

Stenografický záznam 27. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

12. prosince 2017

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 21	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 21 – 23	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 23 – 34	Dotazy a interpelace veřejnosti
Str. 35 – 40; 93 - 97	Dotazy a interpelace zastupitelů
Str. 41 - 41	Prodeje bytů č. 630/4, č. 630/6, č. 630/7, č. 630/13, č. 630/15, č. 630/16, č. 630/17, č. 630/18, č. 630/19, č. 630/24, č. 630/25, č. 630/27 v objektu č.p. 630 Štěpánská 53,57 v souladu se Zásadami - I. nabídky
Str. 41 – 48	Prodej bytové jednotky č. 630/26 v domě Štěpánská 630 s nároky na započtení nepeněžitého plnění kupní ceny - I. nabídka
Str. 48 – 52	Záměr prodeje bytových jednotek č. 630/1 a 630/8 v domě Štěpánská 53,57 - I. nabídky
Str. 52 – 54	Záměr prodeje bytové jednotky č. 1018/1 v domě Karoliny Světlé 7 - I. nabídky
Str. 54 – 70	Rozpočet MČ Praha 1 na rok 2018 a střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha 1 na roky 2019 - 2023
Str. 70 – 70	Rozpočet Bezpečnostního fondu MČ Praha 1 na rok 2018
Str. 70 – 70	Rozpočet Sociálního fondu MČ Praha 1 na rok 2018
Str. 70 – 71	Rozpočet Zaměstnaneckého fondu na rok 2018
Str. 71 – 71	Odpis a vyvedení zmařených investic u účtu nedokončených investic
Str. 71 – 72	Stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 1, stanovení náhrady ušlého výdělku pro rok 2018 neuvolněným členům ZMČ Praha 1 a poskytování příspěvku na stravování uvolněným členům ZMČ Praha 1
Str. 72 – 73	Prodej bytové jednotky č. 769/9 v domě Jungmannovo náměstí 7 - I. nabídka
Str. 73 – 73	Prodej bytové jednotky č. 474/7 v domě Kožná 4 - I. nabídka
Str. 73 – 73	Prodej bytové jednotky č. 630/9 v domě Štěpánská 53,57 - I. nabídka
Str. 73 – 73	Záměr prodeje části spol. prostor v domě Anenská 13
Str. 74 – 76	Záměr prodeje bytové jednotky č. 221/3 v domě Liliová 13 - I. nabídka
Str. 76 - 78	Záměr prodeje bytové jednotky č. 712/4 v domě Dlouhá 32 - I. nabídka
Str. 78 – 82	Informace o způsobu zajištění organizace Farmářského trhu Prahy 1

- Str. 82 – 84** **Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 111, parc. č. 324/1, Pohořelec 25, k. ú. Hradčany, Praha 1 - prodej části společných prostor**
- Str. 84 – 84** **Záměr prodeje části spol. prostor v domě č. p. 730, na pozemku parc. č. 671, Vodičkova 9, vše v k. ú. Nové Město, Praha 1**
- Str. 85 – 85** **Záměr prodeje bytové jednotky č. 850/1 v domě U Milosrdných 8, mimo "Zásady pro prodej bytů jejich oprávněnému nájemci"**
- Str. 85 – 85** **Věcná břemena označená v GP "B" a "C" k tíži pozemku parc. č. 2070/1, k. ú. Nové Město, obec Praha, jehož součástí je stavba - budova č. p. 630, ul. Štěpánská - doplnění usnesení č. UZ17_0511 ze dne 31.10.2017**
- Str. 85 – 90** **Dodatek č. 5 Zásad pro prodej bytů ve vlastnictví Hlavního města Prahy, svěřených Městské části Praha 1, jejich oprávněným nájemcům**
- Str. 90 – 91** **Poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku pro oddávající členy ZMČ Praha 1 a členy ZMČ Praha 1 zastupující městskou část na veřejných občanských obřadech a poskytování cestovních náhrad členům ZMČ Praha 1**
- Str. 91 – 92** **Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 in memoriam armádnímu generálovi Josefu Bílému**
- Str. 92 – 92** **Návrh na udělení Ceny Prahy 1 za rok 2017 panu Antonínu Hepnarovi**

P. L o m e c k ý :

Vítám vás na 27. zasedání ZMČ. Co se týká dnešního jednání, nepřišly žádné omluvy. Omluven je dřívější odchod paní zastupitelky Ježkové v 14.30 hod.

Ověření zápisu jste ve svých materiálech dostali, zápis je z 26. zasedání ZMČ. Ověřovatelem tohoto zastupitelstva byl zastupitel Bureš a pan Caban.

Otevřel bych rozpravu k zápisu z 26. zasedání, zda je k tomu nějaké doplnění nebo výhrada. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, považuje se, že zápis je schválený.

Ověřovatelem dnešního zápisu je navržena paní zastupitelka Špačková (souhlasí), náhradník prvního ověřovatele je zastupitel Zdeněk Barták (souhlasí), jako druhý ověřovatel je navržena paní Miroslava Vlašánková (souhlasí), jako náhradník pan Čep (souhlasí).

Zopakuji složení Mandátového a volebního výboru. Předsedou tohoto výboru je pan zastupitel Igor Kocmánek, členové jsou paní zastupitelka Vlašánková a paní zastupitelka Špačková.

Návrhový výbor bude pracovat ve složení: předsedkyně Šárka Táborská, členové Zdeněk Barták a paní Klasnová.

Co se týká doplnění a změn programu, ve čtvrtek 7. 12. vám byly do schránek rozdány materiály do bodu „Různé“. Je to materiál č. 19 – změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 111, Pohořelec 25 – prodej části společných prostor. Tento materiál předkládá pan zastupitel Votoček.

Dále je to bod č. 20 – záměr prodeje části společných prostor na pozemku parc. č. 671, Vodičkova 9. Předkládá opět pan zastupitel Votoček.

Bod č. 21 je záměr prodeje bytové jednotky v domě U Milosrdných 8 mimo zásady pro prodej bytů. Tento materiál předkládá pan zastupitel Tomáš Macháček.

Dalším bodem je č. 22 – věcná břemena k pozemku č. p. 630, je to doplnění materiálu. Předkládá pan zastupitel Macháček.

Dále je to bod č. 23 – dodatek č. 5. Předkládá pan zastupitel Votoček.

Tyto body byly uvedeny v programu, nemusíme o nich jednotlivě hlasovat jako o doplnění do programu.

Dále byly rozdány a nebyly zařazeny v programu a bude se o nich jednotlivě hlasovat v bodu program:

Bod č. 24, předložený tajemníkem úřadu Ing. Dvořákem. Týká se příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku pro oddávající členy ZMČ.

Bod č. 25 je návrh na udělení Čestného občanství in memoriam armádnímu generálovi Josefu Bílému.

Bod č. 26 je návrh na udělení Ceny Prahy 1 panu Antonínu Hepnerovi. Sešla se Komise pro udělení čestného občanství a předložila to v termínu, kdy komise byla. Znamená, že se to nestihlo v řádném termínu.

V tuto chvíli byl dodán z opozice na stůl bod č. 27, který předkládá pan předseda Kontrolního výboru pan Burgr. Vidím, že se k tomu hlásí.

Dále bod č. 28, který společně předkládá pan zastupitel Kučera a paní Kateřina Klasnová, který se týká zrušení koncesního řízení na provozování Nemocnice Na Františku.

O bodech 24 – 28 budeme samostatně hlasovat.

Dále mám ještě přihlášky do rozpravy z řad veřejnosti k bodu Program. Podle jednacího řádu poslanci a senátoři mají právo vystoupit k jakémukoli bodu. Po rozpravě zastupitelů budou vyzváni tito přihlášení k bodu Program, aby přednesli svůj příspěvek.

Otevírám bod program. První přihlášeným je pan zastupitel Kučera. Má slovo.

P. K u č e r a :

Zeptám se technicky. Říkal jste, že přihlášení vystoupí až po rozpravě zastupitelů, domnívám se, že by to mělo být v rámci rozpravy.

P. L o m e c k ý :

V rámci tohoto bodu. Teď jde o to, jestli budou hovořit před vámi, nebo po vás. Protože vy jste zvolený zastupitel Prahy 1, vy a pan Burgr budete hovořit jako první a ti čtyři přihlášení pánové budou mluvit po vás v daném bodu.

P. K u č e r a :

Děkuji, už si rozumíme. Dámy a pánové, chtěl bych vám říct, proč předkládáme bod 28 – zrušení koncesního řízení na provozování Nemocnice Na Františku. Bod zařazujeme na poslední chvíli na stůl z prostého důvodu – že věc je velmi naléhavá. Skutečnosti, které ukazují na velká rizika, která hrozí pro městskou část, jsme neznali v době, když byla lhůta pro řádné předkládání bodů. Rizika jsou popsána v materiálu, který všichni najdete u sebe v důvodové zprávě. Je tam přiložen i znalecký posudek a další právní vyjádření, které ukazuje, že bychom se měli tímto bodem zabývat.

Tato záležitost nesnese odkladu, což je v souladu s jednacím řádem, a to nejen kvůli tomu, že skutečnosti jsou známy velmi krátce, ale i proto, že lhůta pro podání žádostí do koncesního řízení je již za dva dny. Kdybychom se tím nezabývali, hrozí, že koncesní řízení se posune dále a uchazeči v případě zrušení koncesního řízení se budou právně bránit. Neřeším, zda mají nebo nemají šanci se právně bránit, ale mohlo by nám to situaci zkomplikovat.

Proto na všechny apeluji, abychom tento bod zařadili do programu – abychom ho předřadili jako první bod našeho jednání.

P. L o m e c k ý :

Další je pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, nemám tak zásadní bod. Z pověření Kontrolního výboru předkládám poměrně jednoduchý materiál, který napravuje diskusní disproporci jednání rady ve věci jmenování komise na udělování grantů do domovního fondu – aby v této komisi byl také zastoupen jeden zaměstnanec odboru, který má na starosti technický stav majetkového fondu na Praze 1.

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy k bodu program hlásí pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Velmi rád bych podpořil předřazení bodu 28. Nejen z důvodové zprávy, ale i z podkladů, které jsou dostupné zájemcům o tuto zakázku, je jasně patrné, že je tam tolik nesouladu, že nelze v takovém řízení pokračovat. Velmi apeluji na to, abychom dali prostor k projednání tohoto bodu. Souhlasím s tím, že to nesnese odkladu.

P. L o m e c k ý :

Ze zastupitelů se k bodu program nikdo nehlásí, vystoupí postupně přihlášení z řad veřejnosti. První je pan senátor dr. Hampl.

P. H a m p l :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení zástupci veřejnosti. Přihlásil jsem se do této rozpravy, protože bych vás chtěl vyzvat k tomu, abyste bod, který se týká Nemocnice Na Františku, zařadili do dnešního jednání. Nejasnosti a možná pochybnosti kvality koncesního řízení, jak je veřejnosti i mně známo, vzbuzují některé obavy. Nechci tady vyjmenovávat důvody, proč já osobně vidím jako užitečné se k tomu vrátit, věřím, že pokud bod zařadíte, bude šance to detailněji probrat. Myslím, že je to téma, které se zřetelně dotýká dostupnosti kvalitní zdravotní péče pro občany Prahy 1 a Prahy 7, což je shodou okolností významná část volebního obvodu, kterému jako senátor osobně odpovídám. Veřejnost to v těchto pražských obvodech bedlivě sleduje a mnozí jsou zde kvůli tomu dnes přítomni.

Kromě technických otázek právní konstrukce koncesního řízení si myslím, že je důležité ještě vážně probrat to, co se relativně nově v té věci objevilo, a to je vážný zájem Prahy 7 se této záležitosti ujmout. Pokud jsem dobře informován, nemůže se toho ujmout v tom smyslu, že by byla účastníkem koncesního řízení, jak je v tuto chvíli nastaveno. Přesto si myslím, že zájem je evidentní. Je to zařízení, které je pro občany Prahy 7 po ruce. I po stránce odhodlání městské části je to záležitost, kterou rozhodně stojí za to probrat před tím, že se možná problematickým koncesním řízením zařízení svěří někomu jinému.

Dále prosím, abyste projednali možnost zapojení Magistrátu v této věci, protože mu nakonec zařízení, pokud jde o nemovitý majetek, patří. I tato věc by měla být řádně projednána

Cítím jistou potřebu naléhavě tady zdůraznit, že jako senátor odpovědný lidem, kterých se tato nemocnice bezprostředně týká, cítím tady potenciálně velmi vážný problém. Myslím si, že náležitá pozornost věnovaná ze strany zastupitelstva je to minimum, co se v tuto chvíli pro to dá udělat. Moc vám děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Pane senátore, dovolím si drobnou poznámku. Na tomto místě sedím sedm let a Praha 1 se vždycky o Nemocnici Na Františku z hlediska medicínského vzorně starala a péči poskytovala. Řadu let jsme ji vždycky dotovali i za cenu toho, aby péče byla. Hodláme v tom pokračovat i nadále. Vždycky byla ale placena z peněz občanů Prahy 1, jim jsme odpovědni v rozpočtu. Nastavit taková ekonomická pravidla, která by zachovala zdravotní péči a byla příznivější pro Prahu 1, je povinností zastupitelů Prahy 1.

Na druhou stranu jsme několikrát v minulosti vstoupili v jednání s Prahou 7, kdy jsem je upozornil, jestli si chtějí na dostupnost a dobrou péči připlatit. Vždycky se nám v tom tak trochu vysmáli.

Dnes ronění krokodýlích slz nad touto nemocnicí mi připadá trochu farizejské. To jen drobná poznámka k vašemu vystoupení, ale je to právo na váš názor.

Další vystoupí v rozpravě pan Čížinský, který už jistě zkontroloval své lávky na Praze 7 a přijde Praha 1 něco říct.

P. Č i ž i n s k ý :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, lávky má na starosti TSK a Magistrát.

Chtěl bych poděkovat Praze 1 za to, že nemocnici tak dlouho financovala. Je pravda, že ji využívají nejen lidé z Prahy 1, ale i z Prahy 7 i jiní občané, cizinci, lidé, kteří nikde nebydlí, a to velmi výrazně. Za to patří velký dík.

Na druhou stranu je situace velmi vážná. Jako na starostu Prahy 7, zastupitele na Magistrátu i jako na poslance se na mne lidé zcela správně obracejí. Nemocnice je v tuto chvíli ve velkém nebezpečí. Koncesní řízení podle mého názoru, podle názoru našeho

zastupitelstva a mnohých odborníků není v souladu s péčí řádného hospodáře a je potřeba ho zrušit. Proto se přimlouvám za zařazení navrženého bodu.

Nebudu se úplně věnovat právní stránce, ale musím říct, že s navrženými smlouvami máme v Praze 7 nejhorší zkušenosti. Nejasná smlouva, nejasná vazba příloh na smlouvu, nejasné povinnosti jednotlivých stran, malé nebo žádné sankce – to je přesně ta smlouva, která vede k obrovským soudním sporům, k arbitrážím a nakonec k výsledku, který si nikdo nepřeje – k blokování majetku.

Rád bych navrhl řešení. Řešením není to, že bude Praha 1 nadále financovat, ani že bude Praha 7 financovat. Dobře víte, že Praha 1 a ani Praha 7 na to nemají peníze. Nebylo ale jednáno s Magistrátem, který by péči o nemocnici měl převzít. Neříkám, že by to mělo být za cenu toho, že se Praha 1 nemocnice vzdá.

V tuto chvíli je politická situace následující:

Zde je koalice TOP 09, ODS, ČSSD – to jsou všechno strany, které jsou na Magistrátu. Zastupují tady trojkoalici, která má stejný názor, že by Magistrát měl v tuto chvíli pomoci, měl by nemocnici Praze 1 pomoci zachránit. Vystoupí také další zástupci trojkoalice, jsou tady Piráti. Když to spočítáme, je to většina na zastupitelstvu Prahy.

Musím říci technickou poznámku. Za našeho vedení Prahy 7 jsme se nikdy nikomu nevysmáli, s Prahou 1 s námi nebylo vůbec jednáno ohledně jakéhokoli příspěvku. Možná se vysmál můj předchůdce, ale ten se vysmál kdekomu.

Prosím o zařazení tohoto bodu, zrušte řízení, je to řízení špatné, riskantní, jednejmne na Magistrátu. Politická vůle na Magistrátu je

Dovolte mi ještě dvě poznámky jako člověka, kterému záleží na Praze: prosím, nekomplikujte život cyklistům a Klubu za starou Prahu. Děkuji. (Potlesk.)

P. L o m e c k ý :

Pane poslanče, drobná odpověď. Není třeba nic zachraňovat. Praha 1 nepotřebuje rady k zachraňování, bude se o nemocnici starat i nadále, aby byla zachována čtyřoborovost nemocnice jako dosud.

Jestli bude uzavřena nějaká smlouva, bude schvalována tady na zastupitelstvu. Jestli smlouva nebude dobrá, schvalována nebude. Mluvit o něčem, co ještě není v takové fázi, že by tady na stole stála nějaká smlouva, je vyvolávání duchů. V tuto chvíli tady nemáme bod o schvalování smlouvy. V tuto chvíli běží nějaké řízení. Jestli řízení doběhne a vygeneruje nějaké podmínky, že zůstane zachování zdravotnictví, jak jsme dali v podmínkách, a to stále trvá a sedm let jsem podmínky držel, zůstane zachována dostupnost péče, ale Prahu 1 to bude stát méně.

Dále prosím, abyste nesrovnával Prahu 7 a Prahu 1. Jsme ochotni a připraveni určitou ekonomickou ztrátu hradit, ale má to své ekonomické limity. Praha 1 ročně dává minimálně 20 – 35 mil. a je připravena i nadále, aby komfort zajistila, ale ne 70 nebo 80. K tomu celé koncesní řízení vede.

Chápu občany Prahy 7, ale je to vyvolávání něčeho, co v tuto chvíli není na stole.

Chcete reagovat?

P. Č i ž i n s k ý :

Smlouvu jsem viděl, je špatná, má zajímavé závěrečné ustanovení, je velmi riskantní. Pokud Praha 1 nezaplátí dvakrát nějaký závazek, povinnost zajistit minimální zdravotní péče zaniká. Pane starosto, nevím, o čem tady mluvíte. Koncesní řízení je na stole a smlouva také.

P. L o m e c k ý :

Smlouva není na stole, je to rámcové řízení. Až bude konečná smlouva, bude se schvalovat. To, co tady vyvoláváte, jsou pouze duchové. Je to váš názor, máte právo s tím vystoupit.

Prosím pana Ondřeje Mirovského.

P. M i r o v s k ý :

Vážené zastupitelky, zastupitelé, milí hosté, vážená veřejnosti, chci vystoupit ke dvěma bodům.

Jak můžeme mít dobrou smlouvu, když všechny podklady jsou podivné. Také jsem to pročetl. Myslím, že většina lidí, kteří se na to podívali, mají k tomu pochybnosti. Jsou posudky, které hodnotí nastavení koncesního řízení. Bude to velký zázrak, pokud z pochybných podkladů vytvoříte dobrou smlouvu. Obávám se, že půl roku před volbami je to snaha udělat pro Prahu 1 a možná pro občany centrální Prahy nevýhodný krok. Takto to na to ukazuje, podklady nejsou podle mého názoru takové, které by mohly vést k dobré smlouvě.

Vzhledem k tomu, že jsem zastupitelem Prahy 7 již třetí volební období, pamatuji si některé věci z historie. Měli jsme problémovou polikliniku, která byla v dluzích. Podařila se oddlužit. Péče přes den je to maximum, co městské části jsou schopny zvládat. Je škoda neotevřít zde diskusi, zda by Magistrát do toho mohl nějakým způsobem vstoupit – teď vystupuji jako zastupitel hl. m. Prahy. To je ta úroveň, kdy se o nemocnici může Magistrát ve finále postarat. I pro udržitelnost rozpočtu MČ Prahy 1 není dlouhodobě udržitelné financovat provoz nemocnice.

Podle mého názoru je proto velkou škodou, že se to otevírá cestou koncesního řízení. Myslím si – jako řekl kol. Čížinský, že je opravdu velkou škodou, že se neotevřela diskuse na úrovni zastupitelstva hl. m. Prahy, jak do toho vstoupit. To je poznámka, která se týká nemocnice a koncesního řízení. V návaznosti na předchozí kolegy prosím, abyste bod zařadili a řádně projednali.

Druhá neméně významná věc je snaha Prahy 1 omezovat cyklo dopravu v celé Praze. Je to věc, kvůli které bych sem pravděpodobně nešel, kdyby se to nedostalo do extrému.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji vás, že musíte vystupovat k bodu Program. Jelikož na dnešním Programu takový bod není zařazen, vstupujete mimo rámec Programu. To je podle našeho jednacího řádu. První bod je v pořádku, ale tady vás upozorňuji, že přestupujete jednací řád.

P. M i r o v s k ý :

Děkuji za upozornění. Budu ale navrhopvat, aby tento bod byl zařazen.

P. L o m e c k ý :

Nemůžete, navrhuje se v bodu Program, nikoli potom. Ta retroaktivita - chápete, že se v tomto chytáte za ocas? Je-li tady tento bod, tak k němu mluvíte, ale když tady není, tak mlčte a mluvíte o bodech, které v bodu Program jsou, nebo to dejte jako interpelaci.

P. M i r o v s k ý :

Byl bych rád, abyste nezneužíval svého postavení předsedajícího a neříkal mi, abych mlčel. Jednací řád umožňuje zastupitelům hl. m. Prahy vystupovat a já tady vystupuji v tomto bodu. Od kolegů zastupitelů jsem dostal, že tady máte na stole informaci o omezení cyklo dopravy na pěších zónách. Materiál tady leží. Předpokládám, že každý ze zastupitelů má právo si vzít můj podnět za svůj a navrhnout k zařazení. Toto navrhuji, protože si myslím, že

je důležité tuto věc projednat. Jsem tady jako člen dopravního výboru hl. m. Prahy, dnes budeme tuto věc opakovaně probírat. Věřím, že se dostaví zástupce Prahy 1 a budeme moci zachránit cyklo dopravu na území hl. m. Prahy, i v návaznosti na dopis, který včera přišel z Ministerstva dopravy, který jasně ukazuje na to, že úplně v rámci současné legislativy je možné vyjmout ze zákazu pouze elektrokoloběžky a nedevastovat možnost cyklistů pohybovat se v centrálních částech Prahy.

Prosím ctěné zastupitelstvo, zda by některý ze zastupitelů si návrh osvojil a informaci o omezení cyklo dopravy na pěších zónách zařadil na program dnešního jednání. Děkuji. (Potlesk.)

P. L o m e c k ý :

To, je-li to možné, stanovuje Ministerstvo dopravy. Na toto téma jsem s panem ministrem Ťokem několikrát hovořil a v tuto chvíli to možné není. To, že pan ministr připravuje novelu silničního zákona, kdy to možné v budoucnu bude, je jiná záležitost. To jen replika na to, co jste tady řekl.

Můžete reagovat, abych nezneužíval svého slova jako předsedající.

P M i r o v s k ý :

Doplním. Myslím, že dopis vám byl doručen včera. Jsou v něm jasně zmíněny tři body. Jeden z bodů hovoří o tom, jakou formou je možné vyznačit omezení zákazu vjezdu na pěší zóny pro elektrokoloběžky a nezakazovat pohyb cyklistů po městě.

P. L o m e c k ý :

Prostudujeme, potřebujeme na to nějaký čas.

Posledním přihlášeným z řad veřejnosti k bodu program je pan Ondřej Profant, poslanec číslo průkazu 144. Máte slovo.

P. P r o f a n t :

Vážené zastupitelstvo, vážení občané, také se chci vyjádřit ke dvěma bodům. První je Nemocnice Na Františku. Předřečníci jasně řekli, že je tady vůle spolupracovat napříč městskými částmi a Magistrátem. Pozastavil bych se nad tím, co je na probíhajícím koncesním řízení špatné.

Je tam stále dotace 50 mil. Kč ročně, hodnocení nabídek je ze 49 % plán rozvoje, což bych obecně schválil, ale v dalším textu není žádná vymahatelnost tohoto plánu rozvoje. Znamená to, že někdo vyhraje s krásným plánem rozvoje, který pak nemusí plnit.

Opravy větší než 2 mil. stále platí městské část. Není tam zajištěna garance udržitelnosti služeb ve stávajícím rozsahu na stávajícím místě. Účastník se zavazuje k tomu, že budou služby poskytovány, ale není řečeno kde atd.

To jsou technické problémy, které tam jsou. Myslím si stejně jako mí předřečníci, že by to Praha 1 neměla řešit sama, že by měla jednat s městskými částmi, mělo by se to třeba podělit podle klientely nemocnice, měl by se rozhodně zapojit Magistrát. Proto podporuji zařazení na Program.

Krátce bych se chtěl vyjádřit k cyklistice. Chtěl jsem upozornit na včerejší dopis, kde pan ministr dopravy jasně popsal, jak lze zakázat elektrokoloběžky nad jistý výkon atd. Pan starosta dopis také obdržel, jelikož byl v kopii. Doufám, že vás s tím na příštím zastupitelstvu seznámí. Děkuji. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Požádal bych pana místostarostu Hodka, protože je gestorem koncesního řízení, aby se k tomu vyjádřil. Pane místostarosto, máte slovo.

P. H o d e k :

Netušil jsem, že tato rozprava zde bude probíhat v Programu. Jelikož běžím z Rady hl. města, omlouvám se, že jsem tady nebyl na začátku. Předpokládal jsem, že se k tomuto tématu dnes dostaneme v interpelacích.

Mohu zopakovat to, co někteří z vás slyšeli na zdravotním výboru tento týden, kde se tato problematika probírala. Probírala se tím stylem, že tam přišel pan starosta Čížinský, který to navrhl do programu, neboť jsem se o tomto jednání dozvěděl ex post a nebyl jsem na něj ani prizván.

Řešíme něco, co je v běhu a co jsem připraven jasně vyvrátit, ale ne při jednání o programu. Jelikož se tento týden otevírají obálky ke koncesnímu řízení, opozice tam má svého zástupce, což mě těší, budeme maximálně transparentní a jednoznačně veškeré vaše pochybnosti vyvrátíme. Někdo tady řekl, že je půl roku před volbami atd. Myslím si, že je to právě naopak. Nějaký čas před volbami by žádný odpovědný politik k takovému kroku nepřistoupil.

Do zastupitelstva městské části jsem připraven po jednání všech k tomu příslušných komisí rady přinést návrh na vyhodnocení či nevyhodnocení. Pokud vyhodnocení, tak pouze takové smlouvy, která bude jednoznačně výhodná pro MČ Praha 1, potažmo pro ty, kterým péče musí být jednoznačně zachována – musí tam být deklarováno kde atd. – ono to tam je, je to jen věc širší právní rešerše, do které se nechci pouštět. Pokud to nebude pro městskou část jednoznačně výhodné, nic takového vyhodnoceno nebude.

Máme dnes na programu rozpočet městské části. Počítá s dalším fungováním nemocnice v plném rozsahu, jak je to dosud. Debata o tom, zda může hl. město pomoci – moc mě to těší, ale celou dobu, kdy jsem se o to snažil i v minulém zastupitelstvu, nic se nedělo. Dosáhl jsem maximálně pětimilionového příspěvku. Je to už z minulého volebního období. To měla být celá participace hl. m. Prahy.

Je debata k programu, nechci rozvíjet hlubokou rozpravu. Nebudu tady teď obhajovat koncesní řízení, které je dva dny před začátkem vyhodnocování. Znovu opakuji: jako zodpovědný politik nepřinesu do tohoto zastupitelstva jiný tisk, o kterém nebudu jasně přesvědčen, že je výhodný pro městskou část. Sedím tady 12. rok a budu se chovat stále stejně. Přestaňte dělat v tuto chvíli politiku a pomozte, aby bylo možné toho, co říkám, buď docílit, nebo zrušit, jestliže taková výhodná nabídka nepřijde. Opravdu to nevím. Prosím, abychom to mohli dosáhnout spolu. Jsem připraven zabezpečit veškeré služby a pracovat na tom i pro Prahu 7. Počet občanů Prahy 7 je více než dvojnásobný proti Praze 1. Pro pana kol. Čížinského je to významná spádová oblast. Jsem rád, že se o to, Jene, zajímáš. Na můj vkus trochu pozdě, ale to je vedlejší.

Můj postup je jasný a nevím, jak bych vás měl o tom dál přesvědčovat. Co jsem tady řekl, bude nejen ve stenozáznamu, ale proběhlo to několikrát médií. Mohu argumentovat pouze těm, kteří argumenty chtějí slyšet. Mnohokrát jsem již řekl, že je něco černé nebo bílé, a slyšel jsem, že někdo neslyšel.

Toto vzdávám a přinesu sem takový tisk, o kterém budu přesvědčen na jednu nebo na druhou stranu. Mým zájmem je jednoznačně, aby nemocnice fungovala, vzkvétala. Budu občanem Prahy 1 nejspíš do své smrti. Znamená to, že ji chci využívat také. Jsem na ni hrdý, jsem hrdý na to, co tam pan ředitel zvedl. Kdybych měl potřebu, nechal bych si tam klidně vyměnit kyčelní kloub či něco jiného. Jiné zdravotnické zařízení léta nepoužívám a chci, aby tomu bylo nadále tak. Víc k tomu v tuto chvíli nemám co dodat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Jako starosta bych to doplnil. Oznámil jsem, že chci kandidovat i v dalších volbách a dále pokračovat. Co bylo tady řečeno, je opakem. Určitě bych nikdy do tohoto zastupitelstva neprotlačoval smlouvu, která by nebyla výhodná pro občany Prahy 1 a pro nás. To, že to řešíme dnes ještě s budoucími obavami „co by bylo, kdyby bylo“, považují za farizejské ze strany pánů, kteří materiál předkládali.

Jak tady pan Hodek správně poukázal, dnes budeme schvalovat rozpočet, který dále s Nemocnicí Na Františku počítá. Pouze tehdy, že by přišla taková nabídka, která by zachovala to, co tam zachovat chceme a ulehčila ekonomickou situaci, tak pouze s takovou smlouvou bychom přišli před zastupitele, kteří by tuto smlouvu jako výhodnou buď uznali, to znamená, schválili, nebo jako výhodnou neschválili, a nepřijali. Vzhledem k tomu, že to všichni budou dělat těsně před volbami, myslím si, že tady je i společenská garance něco nevytunelovat a odejít od toho. Co tady bylo řečeno, je naprostý protimluv.

Máme vyčerpány příspěvky z řad veřejnosti, další přihlášku nemám. Přihlásili se znovu zastupitelé, kteří hovořili již předtím. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Na začátek bych zareagoval na emotivní slova pana místostarosty Hodka. Technická poznámka je, že bod navrhl na výbor pan radní Lacko z Magistrátu, ne pan Čížinský. Upozornil bych na některé skutečnosti.

Pan místostarosta se tady zaklíná, jak je zodpovědným politikem. Jak se budete moci přesvědčit ze zápisu výboru, koncesi tam vůbec neobhájil. Nikdo nebyl pro to, že je věc v pořádku. V usnesení se hlasovalo o vážném znepokojení, kdy 4 byli pro a 2 se zdrželi, nikdo nebyl proti.

Druhá věc je, že pan místostarosta neznal některé základní parametry koncesního řízení. Např. nevěděl, že je vypisované na 35 let a ne jak bylo původně avizováno na 20 let plus třikrát pět let opce. Jestliže pan místostarosta nezná takové základní parametry toho, co dělá, ptám se, kdo koncesní smlouvu připravuje? Neměl by pan místostarosta rovnou rezignovat? Úpěnlivě k nám mluví, jak je odpovědný politik, ale toto není odpovědný politik, toto je figurka, za kterou jedná někdo jiný. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Prosím veřejnost o klid, nejsme tady na fotbale.

Paní zastupitelka Klasnová.

Pan Kučera vám dal pauzu, abychom toto divadelní představení zažili. Pokračuje, pane zastupiteli, co jste chtěl říct.

P. K u č e r a :

Pane starosto, nechte to na mně a neskákejte mi do řeči.

(P. Lomecký: Neskáču vám do řeči, vy jste skončil.)

Chci apelovat zejména na koaliční kolegy, na vás, kteří sedíte proti mně a určitě rozvoj a prosperita městské části vám leží na srdci. Nakonec jste to i slibovali při svém slibu zastupitele. Materiál, který máte na stole, není možné jen tak odmávnout, jeho součástí je znalecký posudek toho nejpovolanějšího, kdo takové znalecké posudky může dělat. Znalecký posudek hovoří jasně: toto koncesní řízení je potřeba zrušit, případně přerušit a zlepšit. Tady není žádná možnost, že budeme vyčkávat na nějaké přihlášky zájemců o koncesi. Přečtete si to, než budete reagovat podobně emotivně jako pan místostarosta.

Dále jsem byl požádán občany, abych do záznamu řekl, že v této věci bude učiněn pokus o vyvolání místního referenda. Případní zájemci musí počítat s tím, že záležitost bude zrušena.

Chtěl bych navázat na to, co říkal pan Mirovský z Magistrátu ohledně cyklistů. Máme tady informační bod o omezení cyklodopravy na pěších zónách. Prosím pana Bureše jako předkladatele tohoto bodu, aby to zařadil do programu, a to z prostého důvodu. Na Magistrátu byla projednána petice cyklistů a nebylo k ní přijato žádné usnesení. Tato petice byla předána MČ Praha 1. Bylo by slušností vůči občanům petici tady projednat. Jestliže petici nedisponujete, mohu vám ji v nějaké prodlevě předat.

K tomu se přidružil druhý důvod – nová skutečnost. Máme zde vyjádření Ministerstva dopravy, že kompletní zákaz není vůbec potřeba. Máme už dnes nástroje, jak regulovat vjezd na pěší zóny elektrokolům, silnějším elektrokolům. U elektrokoloběžek máme jasné vyjádření Ministerstva dopravy, že již dnes tam jezdí ilegálně. Včera jsem četl v novinách o dalším úrazu elektrokoloběžkou a ptám se: proč Městská policie místo toho, aby lidi chytala, předkládá nějaké přehnané nápady na kompletní zákaz vjezdu cyklistů? Proč nekoná svou práci? Proč se míchá do politiky tímto způsobem? Uvědomuji si, že je její pravomoc toto dělat, ale proč nedělá to základní? Proč nezačne od píky – stát na ulici a vymáhat zákony? Proč tady víří vody nějakým zakazováním? Toto mi do ODS nesedí, toto dělají třeba komunisté nebo nějakí socialisté. Pro ODS mi nesedí, že by začala zakazovat dříve, než prověří všechny možnosti.

Pane starosto, moc se přimlouvám, abyste tento bod zařadil do programu.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš byl osloven, odpoví.

P. B u r e š :

Vážený pane kolego, vždycky děláte v přítomnosti médií, když se jednou za měsíc probudíte a děláte něco pro Prahu 1, jako byste celou dobu někde spal. Víte, co se dělo, a vyzýváte mne, abych zde rozhodoval za státní správu.

Byla uložena informace, není to spojeno s žádnou politickou vůlí. Úkol zní: předložit informaci o tom, co se odehrálo a děje. Máte tam napsáno, který proces byl již spuštěn a co státní správa koná. Bavit se tady o to můžeme, ale petice k nám doručena nebyla.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych se vrátit k žádosti zařadit bod 28 – zrušení vypsání koncesního řízení na Nemocnici Na Františku. Chtěla bych to držet v neemotivní rovině. Ráda bych zopakovala, proč to předkládáme dnes na stůl.

Poslední jednání ZMČ Praha 1 bylo před tak dlouhou dobou, že jsme nemohli předložit bod dříve. Pan místostarosta Hodek řekl, že 14. 12. se budou otevírat obálky, takže využíváme ustanovení jednacího řádu, které toto umožňuje ve chvíli, kdy to nesnese odkladu.

Praha 1 se drží zákonné lhůty 30 dnů, kdy lze podávat nabídky. Tato lhůta je v mezích zákona, ale je na hranici zákona. Domníváme se, že ani kvalitní koncesní projekt není možné předložit v tak krátké lhůtě. Velice nás mrzí, že Praha 1, když tak dlouho dotovala Nemocnici Na Františku a s dotací počítá, nevypsala delší dobu na podávání nabídek.

Co se týká pozice našeho klubu a obecně opozice, na začátku tohoto volebního období jsem požadovala na půdě zastupitelstva, aby byl opět ustanoven zdravotní výbor. Ustanoven nebyl. Celou dobu jsme jako opozice neměli informace. Ve Správní radě Nemocnice Na Františku jsou členové, kteří jsou jmenováni politicky, a opozice tam zastoupena není. Informace nebyly.

V březnu letošního roku, kdy se MČ Praha 1 rozhodla přistoupit k záměru na vypsání koncesního řízení, jsme všichni z opozice upozorňovali na to, že se nám tato věc nelíbí a nepodpořili jsme ji.

Děkujeme za možnost účasti v pracovní skupině, která byla ustavena k samotnému koncesnímu řízení. Uplatnili jsme připomínky, které jsme tam poslali, ale nebyly potom zahrnuty. Neočekávám, že připomínky opozice budou automaticky zahrnuty. Ukazují jen časovou osu a kontinuitu

Co se týká strachu z prodlení. Jsem tady 12. rokem a znám to velice dobře. Hlavní argument tady bude zaznívat ten, že je to teprve záměr, že je to vyhlášené, že je to neuzavřené, že o tom budeme hlasovat. Za dvanáct let mám neblahou zkušenost, že tato slova jsem vždycky slyšela, a nakonec už bylo pozdě. Proto to dáváme ve chvíli, kdy je ještě čas něco s koncesním řízením dělat, včetně parametrů.

Nejpodstatnější věc, proč to sem dáváme. Není to jen názor můj, Petra nebo nějaký laický názor. Poprosili jsme odborníky, aby se na to podívali. Bylo to v nějaké časové lhůtě a jistě by si to zasloužilo hlubší právní analýzu. Parametry koncesního řízení v tu chvíli, jak jsou vypsány, nejsou pro Prahu 1 zdaleka výhodné. 35 let je velice dlouhá doba, nikdo nevíme, co za tu dobu bude. Nejméně pochopitelné z hlediska logiky a hospodárnosti je, proč se Praha 1 zavazuje i nadále platit nějaké kompenzace dokonce mezi 50 – 60 mil. Kč ročně. Je to pro mne nepochopitelná věc. Délka koncese není dostatečně zdůvodněna, obvykle by měl nést rizika koncesionář. Vím, že se koncesionář přihlásí s nějakou částkou, ale co je v koncesní smlouvě klíčové je, že to nelze podstatným způsobem změnit. Viděla jsem tady nesouhlasné kroucení hlavou, že to bude jinak předloženo na stůl, ale co je možné měnit ve smlouvě, stanoví § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, kde jsou přímo definovány změny závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku. Žádné velké podstatné změny v tom dělat nejde

Jediné, co požadují bez osobního napadání: zařadíme to na program a debatujeme o tom i s tím, že jako koalice prosadíte své, že dál koncesní řízení poběží, ale aspoň dejme možnost, v rámci normálního klasického bodu, o tom debatovat a připomínky případně shodit.

Děkuji za případné zvážení podpory našeho bodu. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Mluvila jste o tom, že může být pozdě, mluvila jste o dvanácti letech. Já tady sedím jako starosta 7 let a nevím, že bychom nějakou zásadní věc nějak pročekali. Možná to bylo dříve. Děkuji.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, na březnovém zastupitelstvu jsme dostali slib pana místostarosty, že do konce listopadu předloží plné a finální znění smlouvy na koncesní řízení Nemocnice Na Františku – nejpozději do konce listopadu. Dnes je 12. prosince, beru tedy vyvěšené znění jako finální a konečné.

Zadávací dokumentace tuto smlouvu obsahuje. Jak ji chcete zcela měnit po vyhlášení případného vítěze? Může se tedy měnit cokoli v zadávacích dokumentech, tedy i rozsah péče se bude zpětně měnit? Co se bude měnit? Podle čeho budeme hodnotit? Je to nemožné.

Mnohokrát mi bylo řečeno a mnohokrát jsem tady slyšel, že Praha 7 odmítá jakoukoli participaci na financování a chodu Nemocnice Na Františku. Nyní tady slyším z úst lidí, kteří na Praze 7 fungují, že žádná jednání minimálně v tomto volebním období nebyla.

Schvalme bod 28 do programu a minimálně si vyslechněte naše argumenty, kde vnímáme potíže celého řízení. Dejme tomu demokratický prostor. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Vážený pane starosto, zastupitelky, zastupitelé, vážená veřejnosti, kolegové,

(P. Lomecký: Můžete si sednout, pane zastupiteli.)

Chci mít přehled, jestli vám to vadí?

(P. Lomecký: Zvykem je, že všichni sedí. Je to vaše právo.)

Děkuji vám. Chtěl bych říct, že šedá je teorie, zelený strom života. Se Svát'ou jsme poměrně dost často konstruktivní, ale shodli jsme se na tom, že jestli je tady příležitost, že to zaplatí někdo jiný, hlavní důvod, který tady Daniel před několika měsíci sdělil, že na to MČ Praha 1 nebude mít peníze, tím pádem je opomíjený. Chápu, že se nedá dát na nějaký příslib, ale můžete získat čas a řádně to projednat. Tady se evidentně zburcovala veřejnost a lidi z městských částí. Apeluji na vás – bod buď stáhněte, nebo dejte do diskuse.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Chci věřit tomu, co říkala paní Klasnová, že diskuse je jen o věcných tématech a není to žádné politikum nebo hraní si před kamerami a před lidmi, kteří drží transparenty. Vrátím to také do věcné roviny.

Bylo toho mnoho řečeno, ale bylo řečeno velmi málo, co se týká konkrétních věcí řízení, nebo to, co bylo řečeno, není pravda. To je, bohužel, to horší na tom, co tady předvádíte. Když někdo řekne, že jsme vypsali koncesní řízení a budeme do toho dávat 50 mil., je to lež, se kterou se dá krásně pracovat. Rozumím, že přesně tito lidé to chtějí slyšet a pracují s tím dál. Koncesní řízení je přesně obráceně. Je o tom, že poté, co jsme nemocnici vykleštili z nejhorších čísel, ve kterých se nacházela poté, co tam skončil tehdejší ředitel Valenta, pan ředitel a všichni další – primář Špaček atd. vybudovali nemocnici, která funguje i pro ostatní městské části. Je to nemocnice, kde chirurgie dostala ocenění v rámci celé republiky, je to nemocnice, kde je v základní péči obsaženo všechno. Je to ale zároveň nemocnice, která patří do správy městské části, a dáváme do toho čím dál víc. Díky úhradovým vyhláškám a zvyšujícím se platům lékařů atd. je předpoklad, že příští rok to bude kolem sto milionů.

Je krásné, že jsme toto vybudovali. Jako Werichova vila, lékárna v Palackého, kam podle mého chodí velmi málo občanů Prahy 1, patří to ke stříbru městské části a my ten komfort občanům dáváme. Další lékárna je někde nahoře na Praze 2. Je tady někdo z vás, kdo během posledního volebního období, nebo opoziční zastupitelé, kteří tady byli i v minulém volebním období, kdo přinesl nějaký nápad – kromě toho co tady předváděl – nechci dehonestovat, jednám stejně jako vy – pragmaticky pan Janoušek při prvním kole, kdy jste napadal všechny lékaře, kdy jste napadal pana ředitele? Nezlobte se na mne, ale kdo z vás byl v této nemocnici, kdo se ozval, když jsme chtěli s nemocnicí něco dělat?

Ted' se bavím o procesu a za městskou část. Dospěli jsme do fáze, kdy jsme zjistili, že financování je stále větší a větší částka, která se na nás klade. Jednali jsme s hl. m. Prahou i s jinými, aby nám pomohli. Dospěli jsme do situace, že jsme začali přemýšlet, jakým způsobem pokročit dál za předpokladu, že hl. město to nechce – byť vám teď někdo bude před volbami tvrdit, jak o to usiloval, nikdo nám finančně nechtěl poct – byť vám teď před volbami všichni budou říkat, jak na tom chtěli a chtějí participovat.

Ted' budu hovořit jako právník, ale nebudu toho zneužívat. Dospěli jsme do situace, že potřebujeme takový právní institut, který by nám umožnil, abychom mohli vybírat z nabídek. Chceme, aby byla zachována stávající péče minimálně v tom rozsahu a v té podobě, jako je. To je jeden bod.

Druhý bod. Napište nám a předložte, co tam ještě budete dělat nad rámec této základní péče, která tam teď je – myslím gynekologie, zubní, oční atd. Řekněte nám, kolik po vás budete chtít.

Třetí bod. Jestli něco budete chtít.

To jsou základní atributy toho, co chceme od těch, kteří se do toho přihlásí.

Co jste tady někdo předložil, je znalecký posudek, právní posudek. My je máme také, ale v tuto chvíli nemáme vyjádření k tomu, co tady předkládáte. Zařazení bodu, který je podpořen odbornými věcmi – ruku na srdce, jste to vy, kteří dovedou argumentovat pro nebo proti pravdivosti posudku? Jste to vy, pane Janoušku? Já bych si to netroufl

V tuto chvíli jde o to, že všechno, co jste tady předložili, každý z vás, který bude v zastupitelstvu hodnotit a říkat: chceme to, co říkají, co nám předkládají, nebo to nechceme? Jsem si jist, že to, co je uvedeno v tomto předkladu, bude muset předkladatel koncesního řízení vyvrátit, ale odborným posudkem, ne tím, co řekne pan Janoušek. Věřím mu, ale není znalec, a já také ne.

Tento bod jistě nespadne do zatracení, bude vlajkovou lodí rozhodování o tom, jak budeme věřit tomu, který říká v rámci koncesního řízení „dejte to mně, já všechno splňuji“. Budeme se ho ptát a budeme mít kontraposudky, zda je to pravda, nebo ne.

Tento bod zařadit nyní je jen čiré divadelní představení, protože nikdo z nás na to neumí adekvátně a odborně reagovat.

Všechno to, co tady zní – rezignujte, pane starosto, cedule „hotel“, „vrána s vránou urve“ - je tak absurdní vůči tomu řízení, které je tam popsáno a hlavně vůči procesu, který následuje – každý z vás o tom bude rozhodovat, opozice i koalice. Myslíte, že koalice v tuto chvíli před volbami chce udělat něco, co je pro ni smrtelné? Každý z vás chce tady ještě být.

Vnímám dobře, že to není dobře načasovaný stav pro předkládání tak závažných témat, ale otočím to. Je to o tom, že jsme vyčerpali veškeré možnosti péče řádného hospodáře s tímto rodinným zlatem nebo stříbrem a museli jsme se pohnout dál. Nejde to ani právně, a ten, kdo to chce slyšet, tak ví, že z principu toho, jak se dostala nemocnice k nám, je tamto zcela vyloučeno. I kdyby někdo chtěl, nemůže to udělat, protože to je podmínka toho, jak přešla nemocnice na hl. město a na městskou část. Přečtete si dokumenty, jak se dostala nemocnice k nám a pak budete vědět, že pán s tím plakátem nemůže myslet vážně to, co říká, nebo není informován.

Pokud jde o kola, jako radní pro bezpečnost chci říct, že to není jen o elektrických koloběžkách. Všichni, kteří o tom mluvíte, všimněte si, jak velmi cudně přejdete slovo „my chceme, aby cyklisté jezdili po pěší zóně“. To tady neřekl ani jeden. Vždycky to byla pěší zóna. Značka, která se tam objevila, byla na zkušební provoz za podmínek té doby. Podmínkou té doby nebylo 8 mil. turistů a nebyl takový rozsah užívání pěší zóny, jako je dnes. Věřím tomu, že je převážná většina slušných cyklistů, ale druhá polovina cyklistů taková není – jsou to kurýři apod., kteří honí čas.

Prosím, nazýváme věci pravými jmény a říkejte: chceme jezdit po pěší zóně. Je to relevantní, je to o tom bavit se o tom, zda cyklisté patří na pěší zónu i za podmínek tak abnormálního užívání pěší zóny jako je nyní.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Nebudu diskusi příliš prodlužovat. Když jsme bod předkládali, trochu jsme spoléhali na váš zdravý úsudek. Skutečnosti, které tam prezentujeme, jsou u tohoto bodu č. 28 k Nemocnici Na Františku tak zásadní, že je zvažíte a že se tady nebudeme překřížovat a že se dohodneme. V rámci pojednání tohoto bodu se můžeme dohodnout na mnohem měkčím usnesení, koncesi můžeme pozastavit nebo vylepšit. Jak jsem z vašich reakcí vyrozuměl, nikdo z vás náš bod nepodpoří a tomu se velmi divím. To, co je v materiálu prezentováno, jsou věci závažného charakteru. To, že tady vystoupí někteří poslanci, pan senátor, to nejsou lidé, kteří by šli mluvit něco, co jim Kučera řekne, to jsou lidé, kteří si fakta zjistí.

Pan dr. Solil říká, že disponuje znaleckými posudky, které říkají něco jiného. To mě zaujalo a požádal bych vás, zda byste je nám mohl předložit. (Potlesk.) Byla by to relevantní informace, která by zdůvodňovala, proč je nutné tento náš bod odmítnout a neprojednávat. Takové posudky jsem bohužel neviděl.

Než o tom budeme hlasovat, vypíchnu vám na závěr nejdůležitější věci, které v důvodovce říkáme. Zopakují to, co říkala paní kol. Klasnová. Není zcela v našich možnostech smlouvu upravit, vyčistit, udělat ji do takového stavu, aby byla úplně „košér“. Zákon o zadávání veřejných zakázek jasně mluví o tom, co je významná změna atd. Předpokládám, že to znáte.

Ekonomické posouzení, které jsme dostali, nebylo ani na úrovni znaleckého posudku. Je to nepodepsaný názor z mnoha důvodů metodologicky pochybný a zastupitelé se na základě něho těžko mohou rozhodovat. Chci se zeptat pana Hodka, zda nám dá lepší ekonomické posouzení před předložením finálního materiálu zastupitelům, kdy budeme schvalovat koncesi. Takto rozhodnutí těžko můžeme učinit.

Další věc vychází ze znaleckého posudku, který jsme připojili. Není jasné, zda toto je koncesní řízení, a to z jednoduchého důvodu. Koncesní smlouvy musí být koncipovány tak, aby koncesionář nám pomohl. Pomůže nám zvládnout nějaké riziko. To vyplývá ze zákona. Tím, že děláme koncesi, říkáme: Koncesionáři, pomoz nám s něčím, na co nestačíme, pomoz nám vyřešit nějaká rizika, za to ti necháme nějaký oprávněný užitek. Tím, že nabízíme nějakou kompenzaci, riziko velmi snižujeme, takže je otázka, zda se vůbec jedná o koncesi. Je to uvedeno ve znaleckém posudku, doporučuji si to přečíst.

Je tam spousta dalších věcí. V případě nějakého predátorského chování koncesionáře – to je věc, kterou trochu zmiňoval pan poslanec Čížinský ze svých zkušeností na sedmičce, že většinou se podnikatelé chovají predátorsky a hájí svůj zájem. Je to pochopitelné. Je-li smlouva špatně napsaná, nese to velká rizika do budoucna.

Na závěr zmíním, že ve smlouvě jsou drobnosti, které jsou v našich silách opravit. Když ale tyto drobnosti opravíme, smlouva celkově bude nevýhodná a bude představovat velké riziko.

Na závěr bych chtěl na kolegy z ODS, ČSSD, TOP 09 a ANO apelovat, abyste zvážili, jestli nestojí za to v rámci tohoto bodu se bavit o tom, co můžeme udělat, abychom koncesi zlepšili. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Pokusím se držet bodu Program. Mám pocit, že sklouzáváme do rozpravy a rád bych vystoupil ve skutečné rozpravě. Jen se ohradím proti tomu, že bych kdykoli napadl lékaře nebo personál Nemocnice Na Františku. Co dlouhodobě kritizují, jsou procesy v této nemocnici stanovené státní správou a samosprávou, které mě o pozitivních trendech nikdy nepřesvědčily – ať to byly změny skladby lůžek, přísliby, že je to výhodné pro nemocnici, protože s pojišťovnou jsou dohodnuté úhrady atd.

Kol. Solil správně hodnotil, že nejsem znalcem v oboru práva, v oboru medicíny a ekonomiky, jsem běžně vzdělaný člověk se zdravotnickým a pedagogickým vzděláním. I já jsem dokázal najít několik nedostatků a nevýhodností v zadávací dokumentaci, že bych se rád o svá zjištění podělil v řádné rozpravě k bodu 28. Nechápu, proč tento bod někteří odmítáte. Věřím, že při hlasování se ukáže, že řada z vás má zájem na tom argumenty zjistit, poslechnout si je, abyste mohli hlasovat se všemi informacemi o tom, jestli proces v této fázi, jak je vyhlášený a připravený, je třeba zrušit. Jsem o tom přesvědčen.

Dejte prostor k přijetí tohoto bodu do programu k řádné rozpravě, ve které argumenty uslyšíte. Děkuji. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Budu reagovat na kol. Janouška, který shrnul předchozí příspěvky, i když musím poděkovat za návrh kol. Kučery, který říká, že bychom mohli v rozpravě změnit usnesení a koncesi vylepšit. Jsem za tuto dodatečnou aktivitu velmi rád. Na druhou stranu nepřekvapí kol. Janouška ani ostatní, že si stojím za tím toto neřešit dva dny před otevřením obálek. Řeknu, proč.

Ne proto, že vám chci na jednom z následujících zastupitelstvech přinést návrh koncese ke schválení, ale i proto, abychom mohli vést tuto fundovanou debatu i nad obsahem tisku 28, bude daleko zajímavější, když budeme znát obsah nabídek a plný právní rámec a plné znění veškerých atributů včetně nabídek.

K tomu se zaváží, Jiří – jsi kontrolorem různých závazků, zvláště mých, zapiš si do svého deníčku, že se zaváží k tomu, že jestliže sem přinesu k vyhodnocení koncesní řízení, tento dokument bude řádně v dostatečném předstihu rozdán všem zastupitelům tak, aby si ho všichni mohli nastudovat a k tomu všemu se vyjadřovat. Tím chci říct, že veškeré argumenty zde budou moci padnout a budou ještě obohaceny o to, že budeme vědět, o čem se bavíme a co přesně máme na stole. Tam se ukáže, jak nám všem záleží na tom, jak má nemocnice pokračovat. Ponesu těch několik měsíců na sobě tuto tíži, kterou jste na mne nakladli, jen proto, že věřím tomu, že na konci dojde ke společnému rozumnému vyústění.

Nemělo to být emotivní, pane Kučero, jen nevím, jak bych to řekl. Tím také vysvětluji, proč nebudu hlasovat pro zařazení tohoto tisku. Připadá mi daleko příhodnější, aby tisk byl obohacen o to, že budeme mít k tomu dodány možná vyústění koncesního řízení. Rozhodně budu muset nejen vás, po mé pravé ruce, ale i kolegy po levé ruce přesvědčit o tom a získat 13procentní většinu – byl bych rád i větší ať už k takovému či jinému rozhodnutí, abychom rozhodli o budoucnosti Nemocnice Na Františku.

I já zvažuji své pokračování v komunální politice, a proto nebudu strkat hlavu do oprátky, jestliže uvidím, že vox populi je jiná, nebo ve chvíli, kdy budu naprosto přesvědčen, že sem nesu něco, o čem se v budoucnu občané přesvědčí, že bylo správné.

Říkám to obecně, nikoli emotivně, ztlumil jsem hlas, omlouvám se za to – přijel jsem nabitý z rady hl. města. Vnímám, co zde bylo řečeno i od Prahy 7 – přísliby, ono je to všechno trochu jinak. Budeme mít dostatek času si o tom povídat i na jiných úrovních městské části a rozhodneme.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Přihlásil se pan senátor Hampl. Využil jste svého práva vystoupit, máte slovo.

P. H a m p l :

Nechci debatu příliš prodlužovat. Na základě toho, co zde odeznělo, chtěl jsem vyzvat k prosté věci – zařadit bod a projednat ho. Nepředjímám, jak projednání dopadne. Říká se, že Senát je kultivovanější částí české politické scény. Musím říct, že za tři a půl roku jsem nezažil, aby odmítl někomu zařadit nějaký bod na program. Když někdo cítí potřebu a má pro to kvalifikované rozumně znějící podklady to projednat, je na místě v demokratické instituci to projednat. Pouhé projednání nepředjímá, jak to nakonec dopadne.

Chtěl jsem vás poprosit, jestli by debata o programu nešla zkrátit tím, že by se tento bod zařadil a pak se to v tomto bodu meritorně probralo. Děkuji. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep. Všichni říkají, že to chtějí zkrátit, máte příležitost.

P. Č e p :

Vycházkové hole – asi takto krátké, jak říká Cimrman.

Mám tři dotazy, jsou míněny zdvořile a jsou na Daniela. Hlavním argumentem pro koncesi byly chybějící peníze – ano, ne?

Za druhé. Potvrdit, že je zcela bez rizika nevybrat někoho z uchazečů, když se obálky budou otevírat?

Třetí otázka. V čem je problém případného posunu tohoto bodu na jiné zastupitelstvo nebo zařazení navrhovaného bodu?

P. L o m e c k ý :

Odpoví pan místostarosta.

P. H o d e k :

Ano, jsou to peníze.

Jsem přesvědčen, že je bez rizika nevybrat, je to tam explicitně dáno bez jakékoli sankce.

Ke třetímu dotazu jsem se vyjádřil v předchozí řeči.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

K bodu, který projednáváme, to je Program. Dane, děkuji za to, co jsi říkal. Je to o tom bod projednat a vyslechnout si námitky. Nemusíme dojít k rozhodnutí, které je v návrhu

usnesení. Po zaznění argumentů může být bod přerušen. Nerozumím tomu, proč se bráníte tomu připomínky, poznámky a argumenty vyslechnout. Může to přispět k tomu, aby se finální dokument případně vylepšil natolik, že bude skutečně výhodný pro městskou část a její občany a že se posune i postoj opozice vůči koncesnímu řízení. Nechápu, proč se bráníte tomu vyslechnout si v rozpravě argumentaci, proč navrhuje zrušit koncesní řízení na Nemocnici Na Františku.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera. Připomínám, že je to ve stenozáznamu, je to třikrát, abyste si ho přečetl. Máte slovo.

P. K u č e r a :

Bod o cyklistech bych navrhl zařadit, ale nevím, jestli jsem to již takto řekl. Rád bych písemnou informaci zařadil jako samostatný poslední bod jednání. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Zařazení bodu musí mít určitou formu. Forma je daná i písemným rozsahem. Tady ohýbáme všechno možné. Můžeme o tom nechat hlasovat. Nechal bych pana místostarostu Bureše, ať se k tomu vyjádří. Určitě nejsem pro to, abychom dělali takové harakiri, protože materiál má být nějakým způsobem připraven a je v jiném rozsahu, pokud se připravuje jako informace a pokud se připravuje jako řádný bod. Jistě to dobře víte. Pokud se připravuje jako řádný bod, jeho součástí jsou termíny, usnesení atd. Bod informace má zcela jiný charakter. To, co tady navrhuje, je mimo jednacích řád.

Dám prostor panu místostarostovi Burešovi, do jehož kompetence tato informace patří.

P. B u r e š :

Ne tak do mé kompetence, jako do úkolu, který mi byl uložen zastupitelstvem. Ten je splněn tím, že byla podána informace. Na úrovni samosprávy to bylo projednáno na společném jednání komisí, kde jste byl přítomen, byli tam koaliční i opoziční členové, zástupci veřejnosti a dokonce i pan Stropnický. Nyní si o tom můžeme jen povídat, ale to je všechno, co můžeme dělat. Můžeme si dokola povídat o stejné věci, která zde byla mnohokrát prodiskutována. Za mne je splněno podání informace a z pozice zastupitelů to nemáme ovlivňovat.

P. L o m e c k ý :

Doplnění. Posledním termínem rozdání nějakého materiálu s přáním o zařazení je jeho podání na stůl ve chvíli, kdy je otevřena rozprava k Programu.

Technickou poznámku má pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Před uzavřením rozpravy bych rád požádal o přestávku na kluby.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacích řádů bude tak učiněno. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Procedurálně potvrzuji, že trvám na tom, abychom hlasovali o tomto informačním bodu na zařazení jako poslední bod.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel vyhovuji. Budeme o tom hlasovat jako o bodu 29.

Jako předkladatel bodu Program ale nesouhlasím s tím, aby byl zařazen. Je to mé právo jako předkladatele. Vyhovuji vaší žádosti, aby o tom bylo samostatně hlasováno a bylo to rozšířeno o bod 29.

Pan místostarosta Hodek má slovo.

P. H o d e k :

Omlouvám se, asi jsem se zapomněl odhlásit. Původně jsem se přihlásil k reakci na kol. Janouška, ale odpovím mu soukromě. Bylo by to lehce emotivní a nebylo by to k Programu.

P. L o m e c k ý :

Vyčerpali jsme všechny přihlášky k bodu „Program“ jak z řad veřejnosti, tak z řad zastupitelů. V tuto chvíli končím rozpravu k bodu Program.

Uvedu, jak budeme postupovat. Jako předkladatel návrhu Program souhlasím se zařazením bodů 24, 25 a 26, které byly rozdány ve čtvrtek 7. 12. Jsou to věci, které se týkají i provozu a předkládá je pan tajemník. O těchto bodech nebudeme hlasovat samostatně, ale budeme je schvalovat v bodu Program.

Naopak budeme samostatně hlasovat o zařazení bodů 29, 28, 27. Jako předkladatel nesouhlasím s jejich zařazením a budeme tedy o nich hlasovat samostatně. Pokud některý bod bude zařazen, bude schvalován současně s bodem Program, pokud nebude, bude se Program schvalovat s tím, že se bude schvalovat bod 1 – 26.

Technická pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Žádal jsem o přestávku na klub před uzavřením rozpravy.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se, domníval jsem se, že se již všechno vyčerpalo. Máte ale právo se k tomu vyjádřit. Chtěl jsem jen říct, jaká bude po klubech následovat procedura. Procedura bude 29, 28, 27 samostatně, a potom bude schvalování celého programu, tedy 1 – 26 plus případně bod, který by prošel jako samostatně zařazený.

Dávám pětiminutový prostor na kluby.

(Jednání klubů)

Zmíním poznámku, kterou jsem zapomněl říci. Vyjadřoval jsem se k tomu, že jako předkladatel bodu Program, jsem chtěl, aby se zařadily body 24 -26 automaticky, o bodech 29, 28 a 27 jsem vyslovil nesouhlasný návrh, aby se o nich hlasovalo individuálně. Body 29 a 28 jsme tady dlouho probírali, diskuse byla více než hodinová. U bodu 27 jsem chtěl vysvětlit můj nesouhlas se zařazením. Je to bod, který se výsostně týká kompetence rady a rada tento bod ještě projedná a zváží. Tento bod není předmětem jednání zastupitelstva, proto jsem vyslovil nesouhlas.

To jen na zdůvodnění, proč koalice nebude hlasovat pro zařazení tohoto bodu.

Prosím o stanoviska.

P. K u č e r a :

Technická. Poslední bod byl č. 27.

P. L o m e c k ý :

U bodů 29 a 28 to bylo projednáno v diskusi, o bodu 27 se nediskutovalo.

P. K u č e r a :

Zůstal u bodu 28 požadavek na předřazení jako bod č. 1. Budeme o tom hlasovat?

P. L o m e c k ý :

Pokud by tento bod byl přijat, byl by současně zařazen jako bod č. 1. Pokud přijat nebude, je to jedno.

P. K u č e r a :

Kolegyně má také technickou.

P. K l a s n o v á :

Za opoziční kluby prosím o znovu otevření debaty a zároveň prosím, o jednu věc, která tady zazněla a odezněla bez následků. Pan radní říkal, že se domnívá, že by bylo možné, i když se přihlásí uchazeči o to, že by chtěli vést Nemocnici Na Františku, koncesní řízení bez nějakých následků ukončit. Řekl, že se domnívá, že je to možné, ale že by to chtělo ještě vyjádření právního oddělení. Mohl by se někdo z právního oddělení vyjádřit, jestli je tam nějaká klausule, že si třeba MČ Praha 1 vyhrazuje právo nevybrat nikoho z uchazečů – abychom měli i v tomto jasno.

P. L o m e c k ý :

Je to ve stenozáznamu. Co se týká procesu koncesního řízení, je tam pověřena právní kancelář, která je v gesci pana místostarosty a rady. Co se týká našeho právního oddělení, tak detailně s tím seznámení nejsou.

Pan místostarosta Hodek odpoví.

P. H o d e k :

Jsou zde přítomni zástupci právní kanceláře, která spravuje koncesní řízení, a jasně potvrdili, že toto vyplývá ze zákona. Ano, bez jakýchkoliv následků máme možnost zrušit.

P. L o m e c k ý :

Není to od našich právníků. Případ je složitý a k tomu, aby mohl odpovědět někdo z našich právníků, musel by být velmi podrobně s tímto seznámen.

Pan kol. Burgr.

P. B u r g r :

K bodu 27, i když je to nicotný bod proti tomu, co tady probíráme. Počkám si na stenozáznam, seznámím s tím, co jste prohlásil, ostatní členy Kontrolního výboru. Vzhledem k tomu, že plním úkol Kontrolního výboru, trvám na hlasování o zařazení tohoto bodu.

P. L o m e c k ý :

Nevidím nikoho přihlášeného, definitivně končím debatu k bodu Program.

Prosím o stanoviska klubů. Pan radní Solil má slovo.

P. S o l i l :

Stanovisko klubu vychází ze skutečnosti, že bereme v úvahu, že tento bod je mimořádně závažný, ale materiály, které mají být projednávány v duchu vašeho návrhu, jsou

vysoce odborné. Kdybyste to předložili dřív, mohli jsme připravit materiály obdobné. Nechci zneužívat toho, že jsem advokát, ale máte tam věcné chyby. Kdybych je říkal já, tak z pohledu těch lidí, kteří jsou tady s razítky a kteří s nimi argumentují, nebrali byste to takto v úvahu. To je jediný důvod, proč nebudeme hlasovat nebo se zdržíme při hlasování o zařazení tohoto bodu. Tento bod není nic jiného než ryze technický bod o tom, co říkají právní posudky, analýzy a co říkají ekonomické posudky. Všichni se s tím seznámíme. Diskuse o tom by byla poměrně velmi jednostranná.

Pokud jde o bod s cyklistikou, nebudeme souhlasit se zařazením ze všech důvodů, o kterých jsme hovořili.

Pokud jde o pana Burgra, myslím, že jste byl na radě, takže víte, jak jsme o tomto bodu hlasovali. Zavazujeme se celému výboru, že tento bod bude zařazen znovu.

P. L o m e c k ý :

Nikdo se již nehlásí, budeme procedurální hlasovat o zařazení bodu č. 29 – cyklistika jako řádného bodu dnešního jednání. Bod 29 nebyl zařazen na program dnešního jednání. Pro 11, proti 6, zdrželo se 8, hlasovali všichni.

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_01.txt)

Druhé procedurální hlasování je o zařazení bodu č. 28. Zahajují hlasování. Ani tento bod nebyl zařazen. Pro 11, proti 1, zdrželo se 13.

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_02.txt)

Další je procedurální hlasování o zařazení bodu č. 27. Pro 11, proti 2, zdrželo se 12. Nebylo přijato.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_03.txt)

Poslední hlasování bude o bodu Program. Dovolím si ho přečíst. Je to řádně avizovaných 23 bodů s tím, že jsou doplněny o body č. 24, 25 a 26. Na pevný čas jsou zařazeny body č. 10 na 14 hod., bod č. 11 na 14.15 hod., bod č. 12 na 14.20 hod. a bod č. 13 na 15. hod. Všechny ostatní body budou řešeny v pořadí, jak jsou uvedeny v našem Programu.

Zahajují hlasování o schválení programu. **Program byl schválen Pro 14, zdrželo se 10, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_04.txt)

Přistoupíme k **bodu č. 1**, jehož předkladatelem jsem já. Je to **volba přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**. Tento bod technicky zpracovával pan tajemník. Prosím, aby se ujal slova.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, předkládáme společně s panem starostou tři kandidáty na funkci přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 1. Ani jeden z těchto kandidátů funkci přisedícího dosud nevykonával, ani jeden z nich nemá trvalé bydliště na území Prahy 1, všichni tři jsou ale na území Prahy 1 zaměstnání. Ani na jednoho se nevztahuje lustrační zákon vzhledem k době, kdy se narodili.

Ke všem třem uchazečům máte souhlasné stanovisko předsedy Obvodního soudu. Když se podíváte na zaměstnání těchto kandidátů, bude jejich zvolení určitě pro Obvodní soud přínosem.

P. L o m e c k ý :

Do tohoto bodu se přihlásil pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Vždycky jsem žil v domnění, že u soudu jsou role jednoznačně rozdělené, že na jedné straně je žalobce, na druhé straně je advokát a mezi nimi je soudce. Proto mě trochu zaráží, aby na jedné straně advokátka dělala současně přisedící. Myslím si, že je to porušení všech pravidel a zvyklostí. Nemohu tento návrh podpořit.

Rovněž tak si nemyslím, že policajt ze služebny v Krakovské, který vyšetřuje přestupky na Praze 1, by je měl na Praze 1 také soudit, byť v pozici přisedícího.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Svůj názor každý vyjádří v hlasování, které bude tajné.

V tuto chvíli nejsou žádné přihlášky do rozpravy. Požádám předsedu Mandátového a volebního výboru, aby nás provedl tajnou volbou.

Ještě technická.

P. H e j m a :

Chtěl bych požádat o právní názor, zda být příslušníkem Policie ČR nebo advokátem je překážkou pro výkon této funkce.

P. L o m e c k ý :

To již není, bylo to v minulosti. Může to být morální nebo etickou překážkou pro toho, kdo tady rozhoduje o tom, zda tento člověk má či nemá být přisedícím. Tato debata se tady odehrála již v minulosti.

Pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Nejsem ani advokát, ani policista a neznám žádný právní předpis, který by něco takového zakazoval. Spoléhám na předsedu Obvodního soudu, který je určitě právník na druhou a který dokáže tuto záležitost posoudit podstatně lépe, než já. Osobně nevidím důvod, proč je nezvolit. Je to ale na vás.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana předsedu, aby nás provedl tajnou volbou.

P. K o c m á n e k :

Vážené kolegyně a kolegové, prosím o tajné hlasování po jednotlivých jménech. *Prosím hlasovat o panu Mgr. Janu Bártovi. Pro 17, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Pan Mgr. Bárta byl zvolen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_05.txt)

Prosím o hlasování pro pana Jana Felcmana. Pro 8, proti 6, zdrželo se 9, nehlasovali 1. Pan Jan Felcman nebyl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_06.txt)

Prosím o hlasování pro paní Mgr. Annu Diblíkovou. Pro 11, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Paní Mgr. Anna Diblíková nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_07.txt)

P. L o m e c k ý :

Máme výsledky jednotlivých hlasování. Dovolím si to shrnout do návrhu usnesení, které bude veřejné. Bude mít tři body.

Bod 1 – volí pana Mgr. Jana Bártu,

bod 2 – nevolí pana Jana Felcmana a paní Mgr. Annu Diblíkovou,

bod 3 – ukládá oznámit to kandidátům a toto rozhodnutí oznámit předsedovi Obvodního soudu pro Prahu 1.

Zodpovídá tajemník Dvořák. Termín 29. 12. 2017.

Budeme hlasovat o tomto usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.** Tím je uzavřen bod č. 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_08.txt)

Vzhledem k tomu, že je 11.59 hod., bylo by nefér pozvat sem pana Ing. Kovářka, aby měl půl minuty, a zahájili jsme rozpravu k bodu rozpočet. Od 12 do 13 hodin jsou interpelace, **interpelace veřejnosti** 12 – 12.30 hod., interpelace zastupitelů 12.30 – 13 hod. Ve 13 hodin je odchod na oběd. Pokud by se interpelace nevyčerpaly, zařazují se až na konec dnešního jednání zastupitelstva.

Upozorňuji, že máme 8 přihlášek, z toho jsou 3 od jednoho pána, který tady vystupuje velice často. Upozorňuji, že tady neplatí shromažďování plných mocí, což by znamenalo, že někdo, kdo si přinese 30 podpisů, by tady mohl řečnit 30 x 5 minut. Podle našeho jednacího řádu jedna přihláška je pět minut.

Pana Mgr. Bodečka bych upozornil na to, že má interpelaci č. 1, č. 2 a č. 3.

Další přečtu, aby se mohli připravit, aby dostal prostor někdo jiný než pan Bodeček. Je to paní Michaela Šubrtová, [REDAKCE], která má interpelaci č. 4.

Interpelace č. 5 je Štěpán Kuchta, interpelace č. 6 je Ing. Karel Kovařík, interpelace č. 7 je Mgr. Pavel Nazarský z [REDAKCE] a interpelace č. 8 je Ing. Vratislav Filler, který není z Prahy 1 – tady dáme hlasovat. Zahájil bych technické hlasování.

Kdo je pro, abychom panu Fillerovi umožnili vystoupit v interpelacích jako interpelace č. 8? Pro 13, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Bylo uděleno.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_09.txt)

Pan Bodeček má třikrát pět minut.

P. B o d e č e k :

Dámy a pánové, z mé strany dnes první interpelovanou osobou by měla být Ing. Zdeňka Tomíčková, vedoucí Odboru technické a majetkové správy, na kterou mám čtyři konkrétní dotazy. S odkazem na jednací řád interpeluji radního Tomáše Macháčka, který agendu, o které budu hovořit, měl a má ve své režii. Dovolím si však mluvit přímo k paní inženýrce a prosím pana radního Macháčka, aby si interpelaci vzal za vlastní.

Za prvé. 23. května 2017 byla zastupiteli přijata podmínka pro jednoho z uchazečů výběrového řízení, které bylo vyhlášeno před třemi lety. Jednalo se o prodej půdy na adrese Široká 6. Podmínkou prodeje byl stoprocentní souhlas všech členů SVJ. Paní inženýrko, 12. září t. r. jste před zastupiteli tvrdila, že pro vámi preferovaného zájemce disponujete tímto stoprocentním souhlasem. Toto bylo rozporováno jak mojí osobou, tak i zastupitelem Kučerou. Až po třetím našem upozornění jste doplnila, že se jedná o stoprocentní souhlas vlastníků zúčastněných na schůzi SVJ. Naprosto markantní rozdíl. To, že se z vaší strany jednalo o úmyslnou nepravdu, dokládá fakt, že vámi tehdy prezentované bylo již v minulosti zastupitelům předloženo a dvakrát jimi zamítnuto. Vámi protěžovaný zájemce o půdu nabídl za její odkup šokující částku o cca 6 mil. Kč nižší, než jakou dva roky nazpět nabídl jiný

zájemce. Tomu k prodeji nebyl dán souhlas. Paní inženýrko, pouze jeden list, který jste při vaší prezentaci v září t. r. nazvala znaleckým posudkem a který jste předala zastupitelům pár minut před jejich rozhodováním je jen potvrzením vašeho podvodu na nás všechny. Úmyslně jste ohrozila zastupitele v trestně právní rovině. Na základě uvedeného vás, paní Ing. Tomíčková, žádám o vysvětlení, proč jste zastupitelům 12. září 2017 předložila u tehdy projednávaného bodu č. 20 nepřesné, neúplné, pozdě předložené, zavádějící a hlavně nepravdivé údaje. To je první dotaz.

Za druhé. Vámi vedeným odborem mi bylo s odkazem na V. výběrové řízení na převod vlastnictví bytových jednotek sděleno, že k dodatečnému zadání znaleckých posudků byl úřad přinucen vyhláškou, k níž dokument úřad obdržel od Magistrátu hl. m. Prahy v říjnu 2016. Tím jste vysvětlili, proč byla úřadem uchazečům dodatečně stanovena minimální částka, a to až poté, co již byly známy výsledky ze 17. října 2016. Fajn. Ptám se vás tedy, proč nebyly vypracovány znalecké posudky pro paralelně probíhající II. výběrové řízení na rozestavené bytové jednotky, k jehož vyhodnocení došlo až v lednu letošního roku? Paní inženýrko, to je další váš podvod na nás všechny. Tímto jste opět přenesla plnou odpovědnost na zastupitele, kteří 17. 1. 2017 odsouhlasili prodej všech tehdy nabízených rozestavených bytových jednotek bez zpracovaných znaleckých posudků. To je za druhé.

Za třetí. Disponuji oficiálním stanoviskem vydaným ve spolupráci s auditorskou společností Deloitte potvrzující zde mezi vámi správnost mnou v minulosti prezentovaných dat k prodejm bytů. Dokument potvrzuje, že jsem zastupitelům předložil naprosto přesná čísla uskutečněných prodejů v daném čase a místě. Vámi předložená vyhodnocení znaleckých posudků pro V. výběrové řízení na převod vlastnictví bytů byla chybná. Je prokazatelné, že u některých posudků byly ceny záměrně upravovány. Ptám se vás, paní inženýrko, žádala jste vy osobně, aby znalec u některých znaleckých posudků dodatečně upravoval ceny? To je můj třetí dotaz.

Za čtvrté. Paní inženýrko, důrazně žádám o následující vysvětlení. Jak je možné, že u V. výběrového řízení na převod vlastnictví bytových jednotek je u výběrového řízení k bytové jednotce Tomášská mezi odstoupivšími evidován pan [REDAKCE]? Ten nikdy z tohoto výběrového řízení neodstoupil. Jsem naprosto přesvědčen, že se jedná o ziskový kalkul, plánovaný úmysl a o manipulaci ze strany vámi řízeného odboru. Tímto byla znehodnocena legitimita a věrohodnost celého V. výběrového řízení na převod vlastnictví bytů.

Paní Ing. Tomíčková, resp. pane radní Macháčku, žádám vás o jasné a srozumitelné odpovědi ke všem čtyřem zmíněným dotazům, a to teď a zde veřejně. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji, pane magistře, že podle jednacího řádu ti, kteří jsou osloveni, mají 30 dní na písemné vyjádření k interpelacím. Nemůžete překračovat pravidla, která jsou stanovena jednacím řádem. Prosim o další pětiminutovou interpelaci.

P. B o d e č e k :

Následující interpelaci předkládám starostovi Oldřichu Lomeckému.

Pane starosto, 22. listopadu 2016 jste na zastupitelstvu požadoval zrušit celé V. výběrové řízení na převod vlastnictví jednotek. Oba dva tehdy vámi uvedené důvody pro zrušení byly vykonstruované s cílem získat čas. Čas pro pletichaření. První vámi uvedený důvod se týkal nestandardních kroků od některých uchazečů. Uveďte tyto kroky, a to ty, na základě kterých by uchazeči nebyli vyloučeni v průběhu výběrového řízení. A zároveň aby to byly ty kroky, které se týkaly tehdy projednávaného V. výběrového řízení. Informujte nás, jak a od koho jste se dozvěděl o tehdy vámi nesdělených detailech nestandardních kroků, pravděpodobně vámi smyšlených. Pane starosto, dávám ruku do ohně na to, že ani jeden

takový relevantní důvod neuvedete. Druhým vámi uvedeným důvodem pro zrušení výběrového řízení bylo podané trestní oznámení. Toto trestní oznámení podal váš kolega z TOP 09 pan zastupitel Votoček. Ten mi v dopise z 6. 11. t. r. sdělil, že trestní oznámení podal proto, že – cituji „nějaký pan [REDAKCE] osočil komisi a celou radnici při otevírání obálek“. Jiný důvod nebyl panem zastupitelem uveden.

Pane starosto, žádám vás o potvrzení, že pan [REDAKCE] zastupoval paní [REDAKCE], uchazečku o koupi rozestavené bytové jednotky, která byla součástí jiného výběrového řízení. Dále potvrďte, že paní [REDAKCE], dnes se jménem [REDAKCE], byla rozestavená bytové jednotka prodána i přesto, že trestní řízení ve spojitosti s její osobou nebylo při schválení prodeje pravomocně ukončeno. Trestní oznámení podané zastupitelem Votočkem se týkalo II. výběrového řízení na prodej rozestavených bytových jednotek. Toto výběrové řízení bylo zastupitelstvem vyhodnoceno v plném rozsahu 17. 1. 2017. Pane starosto, z jakého důvodu jste v tento den neinformoval zastupitele, že k tomuto výběrovému řízení je podáno trestní oznámení? Vy, ani pan zastupitel Votoček jste na tuto záležitost neupozornili, přestože informace byla natolik podstatná, že znemožnila o dva měsíce dříve vyhodnotit jiné výběrové řízení, kterého se toto trestní oznámení vůbec netýkalo. Tedy se účelově využilo trestní oznámení k jiné záležitosti.

Pane starosto, dále vás žádám, abyste veřejně popřel informaci, že jsem veřejně vyhrožoval na zasedání ZMČ Praha 1, a to tak, že pokud mi nebude prodána bytová jednotka [REDAKCE], podám trestní oznámení. Toto jsem nikdy neřekl, není to pravda a je to výmysl. U všech zde mých veřejných prezentací jste byl předsedajícím zasedání zastupitelstva. Přes vás jako předsedajícího se proti sdělením od některých zastupitelů důrazně ohrazuji, že má vystoupení zde jsou motivována osobní rovinou získat prospěch. Co je osobního na tom, když zastupitele informuji, že jsou např. falšovány znalecké posudky, předkládány zastupitelům lživé údaje, že je manipulováno s dokumenty? Pokaždé jsem byl a stále jsem připraven doložit mnou sdělené informace.

V osobní rovině jsou aktivity některých zastupitelů vůči mé osobě. Týká se to bohužel i vás, pane starosto. Nedá se to nazvat jinak, než samým dnem či hnusem. Nevadí mi anonymní dopisy, stejně tak mi nevadí, že jsem některými z vás intenzívně lustrován. Je v pořádku, že si o mně zjišťujete informace, i když jejich cílem má být dehonestace mé osoby. Dokážu se povznést i nad tím, že se mě někteří z vás snaží poškodit u mých přátel. Kdybych se měl chovat jako vy a byl bych zde osobní a nekorektní, tak bych se zde dotazoval např. na to, kdo z vás v minulosti provozoval nevěstinec, kdo z vás byl a proč postřelen, kdo z vás bydlí v bytě, který patří společnosti, se kterou se městská část léta soudí, kdo a jakým způsobem získal bytové a nebytové prostory od MČ Praha 1. Nikdy jsem ve své prezentaci nepřešel k osobní rovině, přestože odpovědi znám a vím, že by některé z vás mohly velice poškodit. Toto není z mé strany vyhrožování, je to jen má obrana. Já do osobní roviny nikdy nesklouznu a pokusím se zůstat v rovině věcné. To další, co někteří z vás provedli a provádějí vůči mně, aby byla zakryta lumpárna a nekalost, i vaše lumpárna, pane starosto, je něco, čím jste překročili hranici, na základě které si vás nemůže nikdo z vašich voličů vážít. Zneužití mé sexuální orientace pro to, aby nebyla dána možnost prokázat pravdu, ať je pravda na jakékoli straně, je už, pane starosto, absolutní dno. Myslím, že by snad ani detail tohoto neměl zastupitele zajímat, neboť pak by se vám některým udělalo hodně špatně z toho, čeho jsou vaši kolegové, kteří tady sedí, vůbec schopni. Hanba a špína jsou ta slova, která mě napadají. To je z mé strany vše.

P. L o m e c k ý :

Na tuto sprostotu reagovat nebudu. Dostanete to písemně.

Dalších pět minut.

P. B o d e ě k :

Vážení zastupitelé, oslovuji vás v souvislosti s vyhlášenou koncesí na provozování Nemocnice Na Františku, kdy vás žádám, abyste neprodleně a bezodkladně tuto záležitost zrušili, především z důvodu nevyhodnocení všech ekonomických aspektů a analýz.

Dále vás žádám a navrhuji, aby bylo zadáno odborné a nezávislé zpracování hloubkového auditu hospodaření nemocnice.

Po prostudování všech dostupných materiálů a zjišťování informací jsem na sto procent jistý a přesvědčen, že v tomto okamžiku existuje v souvislosti s koncesí Nemocnice Na Františku mnoho nejasného, nesrozumitelného a zavádějícího.

Nejsem odborník a nedokáži říci, zda je či není dobře, že městská část vlastní nemocnici. Dokonce si ani nemyslím, že by využití koncesního nástroje bylo špatnou záležitostí. Problémem je, jak se Nemocnice Na Františku do koncesního řízení dostala a jak je realizován proces samostatného koncesního řízení.

Jsem toho názoru, že celý tento postup je buď založený na trestuhodné hlouposti a neznalosti problematiky, nebo na trestuhodné a plánované korupci.

Naprosto pochybná ekonomická analýza, která se stala stěžejním dokumentem pro vyhlášení koncese, je kompilačním a zavádějícím dokumentem. Spousta rozporů mezi obsahem dvou nejdůležitějších dokumentů, to je koncesní smlouvou a dokumentem nazvaným koncesní projekt. V jednom z nich je např. uvedena délka koncese na 35 let, ve druhém na 20 let plus 3x5 let opce. V rámci vyhodnocení je u jednoho z dokumentů uvedeno, že se vítězem stane ten, kdo nabídne nejvyšší částku, ve druhém dokumentu je vyhodnocení podle poměru 51 : 49 %, cena versus kvalita záměru.

Ekonomická čísla naší nemocnice jsou každým rokem horší a horší. Aby ne, když ředitel veřejně prohlašuje, že nemá strach o své pracovní místo. Jasně, že čísla jdou ke dnu, neboť všechny kroky managementu posledních let vedou k tomu cíli, a to vidí i naprostý laik. Pokud chcete nemocnici koncesovat, bylo by vhodné nejprve provést hloubkový audit, změnit management. A pokud se propad nepodaří zastavit? Diskutujte s aktivními občany, odbornou veřejností, odborníky např. i o koncesi nebo o pomoci Magistrátu hl. m. Prahy.

Dle plánu by se Nemocnice Na Františku měla stát součástí koncese, vybraný koncesionář bude podnikat v pronajaté budově nemocnice a v případě jeho roční ztráty mu bude muset MČ Praha 1 hradit cca 50 mil. Kč za rok? Přejde vám toto normální? Vždyť ztráta se dá lehce vytvořit. Zbaví se tím Praha 1 svého břemene? Pane radní Hodku, proč ten spěch? Prozradte nám, prosím, pane Hodku, vaše odborné zkušenosti v oblasti koncesí ve zdravotnictví. Jste hlavním garantem této kauzy a plně ignorujete hloubkovou diskusi uvnitř správní rady Nemocnice Na Františku, která je poradním orgánem rady MČ Praha 1. Jak je možné, že členové správní rady Nemocnice Na Františku, stejně tak členové pracovní skupiny vytvořené pro koncesní řízení, nebyli seznámeni s dokumentem kvalifikačních předpokladů pro zájemce? Kdo a za jakým účelem vytvořil tyto kvalifikační předpoklady? Byl to snad doc. Martin Stříteský, který je spojován s obdobnou a velice diskutabilní aktivitou v Karlových Varech?

Pane radní Hodku, možná jste se vy sám osobně rozhodl, že se zapíšete do historie nemocnice jako ten, který zahájil konec nemocnice, která nepřetržitě funguje od r. 1357. Vážení zastupitelé, nenechte zničit nemocnici, která funguje více jak 600 let, jen proto, že se někomu hodí lukrativní pozemky, budovy, že chce získat osobní, finanční či politický prospěch.

Ptám se vás, koaličních zastupitelů, máte vůbec mandát k tomuto tak zásadnímu úkonu, když toto neměla vaše politická strana ve svém volebním programu? Neměly by politické strany jasně deklarovat, zda jsou či nejsou pro koncesi a občané dle svého uvážení i na základě tohoto programu vám pak odevzdají či neodevzdají v nadcházejících komunálních

volbách svůj hlas? Ne vždy musí být vše výdělečné. Těžko může malá nemocnice svými finančními výsledky konkurovat velkým nemocnicím, ale nemusí být nutně ztrátová. Proč by jinak koncesionář měl o koncesi zájem? Proč se neinspirujete např. u vašich kolegů na MČ Praha 7, kteří mají s obdobnou záležitostí zkušenost?

Jsem přesvědčen, že realizace koncesního procesu je více než podivná a plánovaně připravena.

Často chcete slyšet fakta. Předkládám vám je. Ta dokládají nutnost ukončit celé koncesní řízení, a to s ohledem na prezentovanou ekonomickou analýzu vypracovanou společností Acquaiation Advisory, s. r. o.

Vážený zastupitelé, zmíněná ekonomická analýza neměla být stěžejním a dostačujícím dokumentem pro vaše rozhodnutí. Důvod? Je neskutečně povrchně zpracovaná, neobsahuje metodologické zpracování. Údaje v ní uvedené jsou pouze do r. 2012 a mladší. To je absolutně nedostačující pro takovou zprávu, když nemocnice funguje od r. 1357. V dokumentu ekonomické analýzy nejsou analyzovány příčiny ztráty, neboť může jít o špatné hospodaření a špatný management, o čemž jsem přesvědčen. Ptám se, jak byla zaručena nezávislost zpracovatele dokumentu? Myslím, že ničím. Navíc nejde o znalce, který tuto analýzu zpracovával a ani o znalecký ústav.

Zbývá mi 10 sekund, oslovím pana zastupitele Solila. Kde se bere teď to, co jste prezentoval v Programu, kdy jste neustále opakovaně říkal, že pro vás je důležité kulaté razítko v případě vyhodnocení výběrového řízení na převod vlastnictví bytů. Kulaté razítko máte před sebou. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Skončilo posledních pět minut, děkujeme. Dostal jsem další čtyři přihlášky do interpelací a myslím, že je nekorektní nedat šanci ostatním.

P. H o d e k :

Určitě, pane starosto, nechci zdržovat. Jsem ochoten každému interpelujícímu, včetně panu Bodečkovi, odpovědět, ale na spoustu otázek si buď odpověděl sám, nebo si v nich protřečil. Je to velmi komplikované. Budu si muset interpelaci podrobně přečíst a zkusit, jestli je možné na některé body seriózně odpovědět, pokusím se o to. Jsou zde zástupci právní kanceláře, kteří by mohli reagovat na některé věci, ale nejsem si jist, pane starosto, že je to v tuto chvíli patřičné z toho důvodu, že bychom se vraceli zpátky a otevřeli bychom diskusi, o které jsme si řekli, že se na ni připravíme. Můžete se na ni připravit všichni, kteří o to budete mít poctivý zájem.

S pomocí všech sil se pokusím panu Bodečkovi věcně a technicky odpovědět, byť tam bylo spousta zavádějících otázek.

P. L o m e c k ý :

Apeloval bych na ostatní, došly mi další přihlášky, dám o nich procedurálně hlasovat. Měli by dostat šanci všichni.

Došla mi v tuto chvíli interpelace č. 9 – pan Ondřej Hána, [REDAKCE], další pan Ondřej Mirovský, Praha 7 – jedná se o zastupitele, je to také v pořádku, ale došla interpelace od pana Václava Novotného, [REDAKCE], Praha 9. Tady musím dát procedurálně hlasovat o zařazení této interpelace. Dále je tam paní Miroslava Moučková – opět bez tématu, Praha 7 a jako poslední František Vosecký, Praha 7.

Vzhledem k tomu, že nám zbývá 11 minut na interpelace, po skončení můžeme tady být do půlnoci, dám hlasovat, jestli pan Václav Novotný z Prahy 9 bude moci interpelaci přednést. *Jde o procedurální hlasování. Tato interpelace nebyla schválena.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_10.txt)

Dále je tady interpelace paní *Moučkové, Praha 7, [REDACTED]*. *Dávám procedurálně hlasovat o zařazení této interpelace. Interpelace nebude zařazena. Pro 10, proti 1, zdrželo se 12, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_11.txt)

Poslední je *František Vosecký, Praha 7, [REDACTED]*. *Opět nebyla přijata, pro 11, proti 1, zdrželo se 12, nehlasoval 1.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_12.txt)

Zbývají interpelace v tomto pořadí: paní Šubrtová, Kuchta, Kovařík, Nazarský, Filler, Hána, Mirovský.

Prosím paní Šubrtovou.

P. Š u b r t o v á :

Mám interpelaci na pana radního Macháčka.

Na 26. zasedání ZMČ Praha 1, konaného dne 31. 10. 2017, bylo jedním z podkladů k projednávanému bodu č. 22 stanovisko pana Petra Vaňka, podepsaného jako právník. Není pochyb o tom, že toto stanovisko mělo na rozhodování jednotlivých zastupitelů zásadní vliv.

Dne 28. 11. 2017 jsme se na základě sdělení Dr. Dětského dozvěděli, že pan Petr Vaněk, který se v rámci zpracovaného stanoviska prezentoval jako právník, není absolventem právnické fakulty, tedy nemá právnické vzdělání. Opakuje se zde stejná situace jako u koncesního řízení v případě Nemocnice Na Františku, kdy se předkladatelé ohánějí stanoviskem, které není podepsáno, neví se, kdo to zpracoval, jaká je jeho odbornost, jeho vzdělání.

Ptám se tedy: kdo a proč pověřil právě pana Petra Vaňka, bez právního vzdělání, zpracováním onoho stanoviska a kdo a jakým způsobem prověřoval správnost závěrů pana Petra Vaňka?

P. H o d e k :

Chce někdo reagovat na tuto interpelaci? Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Bude odpovězeno písemně. Jen ve stručnosti. Pan Petr Vaněk je pracovníkem právního oddělení, práci mu přiděluje jeho nadřízený Petr Dětský, který je právníkem. Ten také odpovídá za výstupy svého podřízeného. Více odpovíme písemně.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan Štěpán Kuchta. Po dlouhé době vás tady vítáme, Štěpáne.

P. K u c h t a :

Děkuji za slovo. Jen několik občanských postřehů. Chci se procvičit v komunikaci za zastupitelstvem po dlouhé době.

V rámci toho, jak se snažíte občanům pomáhat, velice mě zaujala situace např. ve večerce Žabka na Haštalském nám., kam jako občan z vedlejší ulice přijdu třeba po 22. hodině koupit pivo – je to moje libůstka chodit tam těsně před 23. hod. a koupit si pivo v lahvi. Mají tam třeba 20 cedulek o tom, že po 22. hodině se nesmí prodávat pivo a další alkohol.

Chtěl jsem se zeptat, zda byste pro občany, kteří by prokázali své dobré úmysly s alkoholem a své občanství, udělali nějaké povolenky nebo zvýjímečnění.

Jestli jsem dobře pochopil, Žabka prý spadá pod nějakou pravomoc Prahy 1, ale vedlejší Absint obchod nespadá, takže alkohol je tam stejně po 22. hod. dostupný.

V dlouhé ulici bydlím 40 let a zvažuji, že bych měl vlastní kolo. Mám nohu po operaci, kterou mi prováděli v Nemocnici Na Františku. Bojím se, že bych někdy v noci nedorazil na kole domů. Chtěl bych se zeptat, zda na zóny by mohly být povolenky pro občany, kteří tam bydlí a na kola jsou zvyklí. Myslím si, že množství aut není budoucností měst a mohli bychom se ladit tímto směrem.

Další věc je, že všechny věci, které jsem kdysi psal v otevřených dopisech primátorům, se moc neladí. Chtěl bych, aby tady dnes zaznělo slovo kokain. Nikdy jsem ho nezkusil, ale vnímám, že centrální Praha je o kokainu hodně a pozoruji, že stále více. Sedíte na zastupitelstvech po čtyřech letech, a kokain tam pořád „fičí“.

Nastudoval jsem zřejmě americký seriál „Narkos“, abych se trochu poučil. Stáhl jsem si od BBC dokument o různých látkách a už několik let to studuji. Proběhl článek o tom, že když tam černoši kokain prodávají, u sebe ho nemají. Naší Dlouhé ul. říkám černošská třída, někdy sněžná třída – kokain je bílý prášek. Černoši tam na mne mluví, někdy tam napočítám 10 černochů. Byli byste ochotni diskutovat o tom, zda nějaký pražský integrační proces dost dlouhou dobu neprobíhá neúspěšně?

Jak jsem na ženské, mám oblíbenou třeba jednu muslimku z Jemenu a znám černošské hudebníky. Myslím, že s černošky a s nabízením různých věcí typu kokain pro občany, kteří tam bydlí, je to viditelné. O centru a doporučování podniků na Václaváku se na internetu dočteme, že to není jen „šou“ s polonahými ženskými, ale že tam jde také o to koupit si ženskou na prostituci.

Přeji si, a nevím, jaký zázrak by tomu mohl pomoci, aby třeba nefungoval ve vedení Městské policie pan Stejskal. Myslím si, že pro občanský život se moc nezasazuje. Zároveň není tajemstvím, že si přeji, aby pan starosta také nebyl. Myslím, že by mohl pro Prahu pracovat z jiné pozice. Klima v tomto směru tady moc zdravé není.

Co s kokainem tady? Nechcete o tom napsat článek do časopisu Prahy 1?

P. H o d e k :

Štěpáne, pokusím se na některé věci zareagovat.

Žabka. To byl náš nápad, který rada přijala. Máme na ni vliv jen v těch místech, kde sídlí v objektu městské části. U soukromníka nemůžeme, protože tam nevykonáváme vlastnická práva. Žabka byla natolik vstřícná, že na to šla na zákaz po 22. hodině na celém území Prahy 1. U Vietnamců v soukromých domech to nemůžeme ovlivnit. Je mi líto, že jste jeden z mála z těch, kteří si před 22. hodinou nepředkoupili alkohol. Byli jsme přesvědčeni o tom, že to jsou jednotlivci – je mi líto, že patříte mezi ně, kteří byli zvyklí chodit si kupovat alkohol. Jde o to, abyste měli trochu větší klid v Dlouhé ulici a v přilehlých lokalitách, aby u turistů, kteří nekonzumují v drahých restauracích, ale koupí si u Vietnamců po 22. hodině alkohol, došlo k omezení konzumace na ulici, neboť ignorují naše vyhlášky.

Povolenky neplánujeme, protože to jsou precedentní věci. Buď budete muset jít k Vietnamcům, nebo si pivo předkoupit, což vřele doporučuji.

Co se týká vašich potenciálních večerních výletů na kole – ring je volný, můžete i na pěší zónu, jestliže toto opatření vejde v platnost, bude účinné do 17. hodiny. Posléze jezděte, jak je libo, jen opatrně, ať se vám nic nestane.

Ke kokainu. Také někdy mám pocit za 12. rok zastupování občanů, že se tady nějaký nešvar rozšířil v tomto smyslu. Říkám to s nadsázkou, nemyslím to doslova. Máte-li nějaký

explicitní poznatek, hlase ho policii, minimálně Městské, ale nejlépe státní, ta je oprávněna se tímto zabývat.

Na radě máme problém s vašimi interpelacemi, nevíme, komu je máme přidělit, aby na ně odpověděl. Interpelace je na někoho směřována, jsou tam otázky, na které je podle zákona povinnost odpovědět. Nevíme, v jakém konsorciu se na to máme sejít. Můžete to nasměrovat třeba na jednu konkrétní osobu?

P. K u c h t a :

Mohu reagovat? Snažím se pocvičit sám sebe v interpelování, sebrat odvalu. Nečekám od vás výraznou pomoc. Čekám ji od případně nově zvolených lidí. Líbí se mi třeba pan Bodeček, zaujal mě, jak to vede. Je to stále ping pong. Lidé ze zastupitelstva mi doporučují, ať oslovuji policii, policisté mi doporučují oslovit magistrátní zastupitele a zastupitele Prahy 1, právníci mi říkají, že máme zákony, které neumožňují něco v tom dělat. Interpelacemi se snažím jen konstatovat, že to pořád stojí za prd, některé věci jsou třeba ještě hůř, a poukazovat na absurdnost toho všeho. Jak vy, pane Hodku, tak pan Lomecký a spousta lidí z opozice, v kterou jsem vkládal naději, nejsou ty rázné síly, které mohou něco změnit v těch věcech, o kterých si myslím, že stojí za změnu.

Je jedno, na koho interpelace směřuje, kdo chce, ať si z toho něco vezme.

P. H o d e k :

Kolega Votoček – technická.

P. V o t o č e k :

Vzhledem k tomu, že jsme dnes velice podrobně probírali Program a téměř prvním bodem, kterým začínáme, jsou interpelace, bude to velmi dlouho trvat, tak bych *chtěl navrhnout, aby byly vyčerpány interpelace občanů Prahy 1 a interpelace zastupitelů byly posunuty na konec programu.*

P. H o d e k :

Dávám o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_13.txt)

Uspěl jste, pokračuje pan Ing. Karel Kovařík.

P. K o v a ř í k :

Podávám svou interpelaci, protože mi jde o písemnou odpověď, nepředpokládám k tomu diskusi. Interpelaci si dovolím směřovat na pana starostu, protože se vracím k tématu Nemocnice Na Františku a pan starosta je uveden jako osoba zastupující zadavatele v koncesním řízení.

Protože jsem uživatelem služeb této nemocnice, zadávací dokumentaci jsem si prostudoval. Bohužel jsem získal dojem, že došlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, konkrétně § 179, kde se mluví o době trvání koncese. Je tam uvedeno, že součástí zadávací dokumentace musí být vyčíslení investice, a to jak investice počáteční, tak v průběhu trvání smlouvy. Nic takového jsem tam nenašel.

Přečtu ze zákona § 3: v případě, že doba trvání smlouvy přesahuje pět let, musí zadavatel dobu trvání písemně odůvodnit v zadávací dokumentaci.

V těchto paragrafech se tam mluví o tom, aby doba trvání koncese nepřesáhla dobu návratnosti investice. Doba 35 let z ničeho nevyplývá, požadavek na investice tam vůbec není vyčíslen.

Žádám o písemnou odpověď na tento dotaz. Jedná se mi o to, že správním orgánem, který je oprávněn dohlížet na dodržování zákona o zadávání veřejných zakázek, je Úřad na ochranu hospodářské soutěže. V případě, že by došlo k šetření pro podezření z porušení zákona, měl bych k tomu nějaký podklad. Děkuji.

P. H o d e k :

Přestože žádáte o písemnou odpověď, vyzvu pana Mgr. Kohouta, aby odpověděl. Je z kanceláře, která koncesní řízení připravuje. Písemnou interpelaci si mohou nebo nemusí přečíst zde přítomní až ex post.

P. K o h o u t :

Zastupuji kancelář, která zpracovala koncesní dokumentaci. Myslím si, že doba koncese 35 let je v dokumentech řádně odůvodněna. Možná to není explicitně přímo v koncesní dokumentaci, ale je to odůvodněno v koncesním projektu. Doba není vycucaná z prstu, vychází i z ekonomické analýzy. Když se vezmou všechny dokumenty koncesní dokumentace dohromady, doba je tam řádně odůvodněna. Na interpelaci jsme schopni připravit fundovanou odpověď. V tomto ohledu není porušen zákon, za to jsme i my garantem. Jediný, kdo to může posoudit, je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

P. H o d e k :

Toto je odpověď pro plénum, pro vás to bude podrobně písemně.
Dalším přihlášeným je Pavel Nazarský, [REDACTED].

P. N a z a r s k ý :

Chtěl jsem vyzvat všechny zastupitele, abyste se zamysleli nad posunutím doby pro interpelaci občanů. Dvanáctá hodina většině pracujícím lidem nevyhovuje. Abych se mohl interpelace účastnit, musel jsem si vzít dovolenou. Jsem učitelem na základní škole, a kdybych si nevzal dovolenou, musel bych se složitě domlouvat s kolegy, aby to za mne odučili. Stačilo by to posunout třeba na 15 hodin. Nevím, co vás vedlo k tomu, že právě 12. hodina. Jsou městské části, které dobu interpelací občanů posunuly. Úřady mají otevřeno v pondělí a ve středu do 18 hodin z téhož důvodu, aby úřad mohli navštívit pracující lidé. Já to tady cítím diskriminačně.

P. H o d e k :

Je to obecně pro radu, aby se zabývala jednacím řádem zastupitelstva.
Dalším přihlášeným je pan Ing. Vratislav Filler. Máte slovo.

P. F i l l e r :

Vážení zastupitelé, obracím se na pana radního Richarda Bureše s tématem omezení cyklistů v pěších zónách. Mám několik nových informací, na základě kterých bych se chtěl zeptat.

Existuje stanovisko Ministerstva dopravy z 5. prosince, ke kterému jsem se dostal jako člen komise rady hl. města pro cyklistickou dopravu. Toto stanovisko potvrzuje tři věci.

Zaprvé – že elektrokoloběžky, co mají silný motor, nejsou jízdní kola a v pěších zónách je možné je postihovat okamžitě.

Zadruhé – je možné dopravní značkou vyloučit z pěších zón jen určité typy vozidel, např. elektrokola nebo elektrokola s výkonem motoru větším než 250 W.

Třetí věc. Ministerstvo doporučuje řešit situaci spíše důsledným dohledem a postihováním individuálních přestupců než nějakou změnou dopravního režimu. Panu starostovi Lomeckému toto stanovisko bylo dáno na vědomí, předpokládám, že to také máte. Apeluji, aby se na toto stanovisko zareagovalo, v rámci přípravy opatření se bralo v potaz a záměr se případně upravil.

Má otázka je, zda by k takovým změnám došlo.

Další věc, je, že spolek Auto*Mat v listopadu adresoval Magistrátu petici s 1337 podpisy na téma přání, aby se jízda na kole v centru neomezovala. Zastupitelstvo hl. m. Prahy k tomu nevydalo usnesení, ale petici postupuje Praze 1. Chtěl bych se zeptat, zda už k vám došla a zda máte představu, jak s ní dále naložíte?

Třetí věc. Včera jsme upozornili na to, že objízdné trasy, jak jsou v navrženém projektu představeny, nejsou příliš kvalitní, jmenovitě na Křižovnickém nám.

Chtěl bych se zeptat, zda městská část uvažuje o nějakých úpravách či změnách dopravního režimu, o stavebních úpravách, o změnách dopravního značení atd., co by zajistilo, aby se tímto místem dalo jezdit aspoň tak bezpečně, jako v normálních ulicích, kde není takový provoz, aspoň tak bezpečně, aby tam nebyly každý rok dvě dopravní nehody se zraněním.

P. H o d e k :

Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Odpovím. Materiál mám k dispozici, stejně jako několik vtipných odpovědí Ministerstva dopravy. Uvedené věci reflektují to, jak byla položena otázka a trochu znevažuje práci Městské policie. Jak říkáte, je možné doplnit cokoli a doporučují, aby tam bylo napsáno „mimo jízdní kola s výkonem 250 W“. Vyjadřuje se k tomu státní správa i policie – jak pouhým okem pozná, co je těch 250 a co víc?

Dále je tam uvedeno, že by se cyklisté měli chovat slušně. Je to sice hezké, ale víme, jaká je realita. Měli by měřit rychlost – kolo smí jezdit maximální rychlostí 20 km.

Odpověď dostal k dispozici odbor dopravy a poskytli jsme ji i Městské policii. Je to trochu zaměřeno i na ně. Máme ale stanovisko policie, že vyčerpala všechny řádné možnosti.

Stejně máme odpověď, že šlapací bar je běžné kolo a může jezdit i po cyklostezkách. Přál bych si, aby tam vjeli, protože byste se s nimi vypořádali pumpičkami lépe, než to dokáže zákon.

Pokud se týká petice, nedošla. Až ji dostaneme k dispozici, budeme to řešit.

Co se týká vaší demonstrace na Křižovnickém nám., nevšiml jsem si, že v materiálu je vyznačena tato trasa. To jste si zvolili jako místo, které bylo hezké na fotkách a pro média, ale žádná objízdná trasa, kterou v materiálu odbor dopravy spolu s projektantem-cyklistou navrhl, tam není. Smíte tam jezdit jako po každé jiné komunikaci, ale objízdná trasa tam není vyznačena jako opatření, které není žádným zákazem, ale je pouze časovým omezením nyní platné výjimky provozu kol na pěších zónách.

Neříkáte nikde, co tam přibylo, nikdy to nebude sto procent. Z vašich úst na facebooku vyplývá zesměšňování průjezdu průchodem, což jste sám osobně vítal, že z Národní do Charvátové se bude moci jezdit – stejně jako mezi Palackého a Magistrátem je to legalizování každodenního porušování dopravních předpisů. Věřím, že jak bezpečnostní, tak dopravní komise se budou po Novém roce zabývat tou spoustou každodenního porušování předpisů ze strany cyklistů – jízda po chodnících, po přechodech, v protisměru. Stížností od občanů je tak

moc, že budeme tlačit na Městskou policii, aby se tomu skutečně věnovala, aby problémy nehrozily.

Vaše statistiky o zranění – bohu díky, nejsou to vážná zranění, ale vezmu-li kolikrát do mne zezadu narazí kolo, tak je to třikrát do týdne. Nechodím to nikam hlásit, aby narostly statistiky. Je to běžný provoz v centru. Říkáte, že to nejsou všichni, ale pojďme se projít a za hodinu přestupků zaznamenáme hodně.

Informace pro vás. Jako komise se budeme zabývat výzvami na Městskou policii, aby chránila chodce na chodnících, na přechodech. Je jich málo, ale budeme žádat, aby to skutečně řešili.

P. F i l l e r :

Mohu zareagovat? Děkuji za tuto alibistickou odpověď. Věřím, že kdybyste cyklistům něco dovolili, předpisy by tolik neporušovali. (Potlesk)

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan Ondřej Hána z [REDACTED].

P. H á n a :

Chtěl bych se ohradit. Jako cyklista z Prahy 1 se chovám slušně. Nevím, kde stížnosti berete. Možná by bylo dobré zveřejnit stížnosti občanů, o některých stále mluvíte, abychom si to také mohli přečíst.

Má interpelace se týká objízdných tras, včera jsem měl možnost je s Auto*Matem projet. Objízdné trasy jsou naprosto nedostatečné, zavádějí nás do míst, která jsou mnohem horší a kde bude střetů s občany mnohem více. Na Praze 1 žiji již deset let a je to úplně jasné.

Otázky: proč nebylo zřízeno více cyklo v obou směrech, proč není lepší plán objízdných tras a kde ten plán je? Prosím o odpovědi na tyto otázky. (Potlesk)

P. H o d e k :

Děkuji. Opět kol. Bureš.

P. B u r e š :

Zde se budete ptát v rámci připomínkového řízení k návrhu státní správy, neboť toto nikdo kolem tohoto stolu nezpracovával, dělali to odborníci. Cyklo-obousměrky navrhli tam, kde jim to připadalo možné a vyjadřuje se k tomu i policie. Je to o těch, kteří to navrhovali a zakreslili.

Plánek je asi otázka, spousta cyklistů se vyjádřila obráceně.

Ke stížnostem. Projděme se spolu kdykoli a za hodinu napočítáme přestupků desítky.

P. H á n a :

Rád se s vámi projdu, domluvme si čas.

P. H o d e k :

Dalším je zastupitel hl. m. Prahy a místostarosta Prahy 7 pan Ondřej Mirovský.

P. M i r o v s k ý :

Přiznám se, že nevěřím svým uším. Na tomto zastupitelstvu jsem poprvé, budu sem chodit častěji, protože si myslím, že je to potřeba. (Potlesk) Minimálně přenášet anticyklistickou náladu na zastupitelstvo by možná někteří odpůrci cyklistiky rádi slyšeli, ale jsem tady z opačného důvodu. Nejsem fundamentální cyklista, jezdím na kole, protože je to

po centru nejefektivnější způsob dopravy a velmi často jezdím z Prahy 7 do Jungmannovy ulice na Magistrát.

Argument od pana radního Solila, že je to nebezpečné, že je tam spousta turistů a že nikdo neřekne, že cyklisté mají jezdit na pěších zónách. Ano, mají tam jezdit, za tím si stojím. Podívejme se po evropských metropolích. Cyklistika vedle pěší je moderním trendem, jak se pohybovat. Je to samozřejmě o vzájemném respektu. Nevím, kolik cyklistů na pěší zóně jede rychleji než dvacítkou. Víme, že je tam poměrně hodně lidí, také tam jezdím opatrně, ale rozhodně není řešením něco zakazovat.

Největší blbost je návrh časového omezení, časové omezení obecně nefunguje. Cyklisté tam budou stát a dívat se na hodinky, kdy tam mohou nebo nemohou jezdit? Je to hodně ujeté.

Podívejme se na koncepční podklady hl. m. Prahy. Ročně investujeme desítky miliónů korun do rozvoje cyklodopravy na území hl. m. Prahy, a Praha 1 mohla navrhnout škrtnutí této položky, když chcete přerušit hlavní tepny v centru města.

Vzhledem k tomu, že výmluvy na státní správu mohou využívat také, jsem také jako kol. Bureš radní pro dopravu, vím, jak to chodí, ale první podnět vzešel ze samosprávy. Rada to probírala, nějaký dokument jsem viděl a myslím, že jste to někde řekl. Není přece problém říct, že se udělala chyba, že cyklodoprava do centra města patří. Je potřeba se vzájemně respektovat, s Magistrátem hovořit o tom, jakým způsobem využívat prostor tak, aby se tam měli dobře cyklisté i chodci – a pak se na to podívejme s budoucností města. Všichni tady hovoříme o smogu, jak je třeba redukovat diesellové motory a v budoucnu možná i benzínové, a co bude alternativou?auta se do centra nevejdou a cyklodoprava je ve finále efektivním, levným a ekologickým řešením, jak se dobře pohybovat po městě, především v centrální části, kterou našťestí nemáme tolik kopcovitou jako zbytek Prahy.

Hovořím teď jako člen dopravního výboru hl. m. Prahy a také jako člověk, který ví, jak je efektivní pohyb po městě. Prosím, abyste ještě jednou přehodnotili tento záměr a probrali se státní správou, zda od této věci je možné ustoupit, protože je to proti zdravému rozumu i proti koncepčním materiálům hl. m. Prahy. (Potlesk)

P. H o d e k :

Kolega Bureš bude reagovat.

P. B u r e š :

Pane kolego, výměnné návštěvy městských částí můžeme také spustit, na Praze 7 mám otce. Kdybych měl k vám chodit říkat všechnu kritiku, jak ho stěhuji, protože změny na Praze 7 mu znemožňují žít. O tom to asi není. Toto bychom si mohli odpustit, stížností by byly tisíce.

Říkáte, že to nikde není. Podívejte se do Německa, tam se na pěších zónách nesmí jezdit od 9 do 21 hodin, v Kodani je to také zakázáno, Amsterdam to nově zavádí. Máme také cyklostezky, ale všechna města k tomu přistupují. Pane Fillere, smějete se hezky, ale Praha našťestí nezažila bombardování, aby tady bylo možné dělat široké bulváry. Když se podíváte do mapy, na Příkopech je nejširší silnice, která byla pro auta jako transiálním centrem města, nám. Republiky, Příkopy a Národní. Zcela právem tato nejširší komunikace v centru města byla historicky ještě před revolucí změněna na pěší a zklidněnou zónu. Automobilisté si tehdy zanádaovali, ale akceptovali, že to nejde. Tak to má být. Jediné teď je čas – po vzoru mnoha jiných měst.

Co se týká různých návrhů, státní správa se s nimi bude zcela jistě vypořádávat v rámci připomínek, které k tomu budou. Jako samospráva do tohoto procesu nezasahujeme.

P. H o d e k :

Končím interpelace z řad občanů. Začíná kol. Janoušek s **interpelací zastupitelskou**.

P. J a n o u š e k :

Začal bych s technickou. Požádal bych o sloučení časů, protože mám jednu interpelaci obsáhlejší, abych nemusel interpelace přerušovat a zase přihlašovat.

Druhý návrh je, abychom probrali interpelace zastupitelů před obědem a začátek oběda posunuli.

P. H o d e k :

V tuto chvíli jsou přihlášení tři zastupitelé a nevíme, kolik dalších se v průběhu ještě přihlásí.

Pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Technická. Jelikož jsem jako řídící odpovědný za Program, musíme stanovit pevný limit, nikoli do vyčerpání. Z hlediska zabezpečení výdeje stravy a nenabourání programu jednání je možné hlasovat jen o prodloužení programu do 13.10 hod., poté se půjde na oběd. Aby to bylo hlasovatelné, můžeme hlasovat jen o konkrétním návrhu. Podle jednacího řádu interpelace, pokud nejsou dokončeny, jsou až na konci programu. To jsme si už jednou odhlasovali. Teď bychom museli hlasovat, že nebudou až na konci programu. Jediné přípustné je hlasovat o deseti minutách, které dáme navíc, že to bude do 13.10 hod.

P. H o d e k :

Je to tak. Chápal jsem to také tak, že jsem chtěl nechat hlasovat o tom, že pouze dojedou občané a pak budou zastupitelé, kteří ale budou v režimu stávajícího jednacího řádu.

Kol. Kučera – technická.

P. K u č e r a :

Navrhl bych čas do 13.30 hod. Jsou tady občané, které to zajímá. Když to necháme na konec jednání, budeme mluvit do prázdného sálu mezi sebou, a to si můžeme říct v hospodě. Občany zajímají interpelace zastupitelů. Těch 20 minut vydržíme, kdo má hlad, může si vzít housky.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Můj návrh se týkal dát prostor občanům. Zastupitelé tady musí být až do konce Programu. To, že budou interpelace zastupitelů na konec, je nijak neomezí.

P. H o d e k :

Mám tři procedurální návrhy. Poslední návrh byl kol. Kučery na dobu 13.30 hod.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel programu nesouhlasím s 13.30 hod., limit považuji 13.10 hod.

P. H o d e k :

Prosím hlasovat. Pro 10, proti 4, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.
(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_14.txt)

Dalším návrhem byl návrh pana starosty na 13.10 hod. Pro 20, proti 0, zdrželo se 11.
Tento návrh prošel.
(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_15.txt)

Ptám se kol. Janouška, zda trvá na sloučení. Trvá. Hlasujme o sloučení tří příspěvků kol. Janouška. (Pro 14, proti 3, nehlasovalo 6, zdrželi se 2) Máte slovo.
(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_16.txt)

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé MČ Praha 1, vážená veřejnosti, dovoluji mi, abych interpeloval radu MČ Prahy 1 a celé zastupitelstvo MČ Praha 1 ve věci koncesního řízení Nemocnice Na Františku. Věřím totiž, že moje argumenty jsou natolik významné a logické, že získám vaši podporu napříč koalicí i opozicí.

Dnes bych rád udělal určitou retrospektivu toho, co v rámci přípravy koncesního řízení Nemocnice Na Františku bylo přislíbeno či nabídnuto a prosím o písemné vyjádření k tomu, jak byly a případně proč nebyly tyto přísliby dodrženy. Dále se budu ptát na konkrétní stav či situaci a prosím o jasné a konkrétní odpovědi, jak budou tyto řešeny ze strany MČ Praha 1. Mou snahou je předejít lítosti předkladatele nad mým předjímáním čehokoli, a proto se budu více ptát než hodnotit. Souhlasím totiž, že jde v tomto bodu pan předkladatel s kůží na trh, jak sám prohlásil. Ve skutečnosti se totiž snažím naši – a tady i jeho kůži ochránit.

Předně se jedná o jeden z velmi zásadních bodů možná i v tomto volebním období, jak záležitost změn ohledně Nemocnice Na Františku nazval sám předkladatel, a nyní zjišťujeme, že se řada součástí celého procesu rozhoduje jaksi pod pokličkou a řada vyjádření slouží pouze k chlácholení zastupitelů i veřejnosti a mezitím si rada rozhoduje posuny v průběhu koncesního řízení, jak se jí líbí. Vyzývám radu MČ Praha 1, aby veškeré součásti tohoto procesu předkládala ctěnému Zastupitelstvu MČ Praha 1 jako nejvyššímu orgánu, a to vzhledem k plánované hodnotě kontraktu, nákladové zátěži pro MČ Praha 1 i plánované extrémně dlouhé době kontaktu. Neumím si představit, že by kontrakt v hodnotě mnohaletých rozpočtů celé městské části měla rozhodovat pouze třetina zastupitelů, kteří jsou v radě MČ Praha 1 a kterým za cca 10 měsíců končí mandát. Takové jednání rady považuji skutečně za chybné. Navíc nás předkladatel ujišťoval, že – cituji: „To, že bychom to připravili pouze na úrovni rady a přišli vás s tím seznámit, mi přišlo netransparentní.“ Takže celý proces nyní za netransparentní považujeme minimálně my dva shodně, i když věřím, že je nás možná více.

Tak tedy neustále slyšíme tvrzení, že Nemocnice Na Františku zůstává v majetku MČ Praha 1 a já se ptám, jak dlouho počítá předkladatel, že bude platit tento stav a při jaké výši nákladů, dotací a doplatků koncesionářů bude přistoupeno k eventuálním návrhům na prodej Nemocnice Na Františku, případně jeho předání vůči zápočtu pohledávek zadavatele ke koncesionářům. Odkazuji se zde i na příslib pana místostarosty Hodka, že – cituji: „nemocnice musí vždy zůstat v majetku MČ Praha 1. Považujeme ji za jakési rodinné stříbro a tak by to mělo v každém případě zůstat.“. Rád bych tedy věděl, zda toto vyjádření platí i nyní a do kdy.

Jaké konkrétní skutečnosti musí nastat na straně koncesionáře, aby bylo možné přistoupit k výpovědi smlouvy, a kolik bude v takovém případě platit MČ Praha 1 - při aktuálním vyčíslení hodnoty kontraktu na 10,5 mld. Kč? Navíc vyjádření pana předkladatele z března tohoto roku nás všechny ujišťovalo o dalším postupu následovně – cituji: „Byl jsem kolegy dotazován, jak si představuji další postup. Ukládací část hovoří o tom, že bych se měl

do konce listopadu vrátit s uceleným tiskem, eventuálně s doporučením, aby zastupitelstvo odsouhlasilo celou podrobnou koncesní smlouvu, která precizně určuje, kdo, co, jak, kdy, za kolik, v jakém rozsahu se všemi možnými vratnými aspekty a se všemi ostatními okolnostmi, kde musí být popsáno všechno.

Zde, vážení kolegové, zcela postrádám dodržení tohoto příslibu místostarosty MČ Praha 1 a mám za to, že toto by se dít skutečně nemělo. Vždyť jsme celou smlouvu v ZMČ ani neviděli, natož aby pan místostarosta Hodek předložil ucelený tisk, jak sliboval, a přesto již byly zadávací podmínky vyvěšené na web MČ Praha 1 – byť se složitým vyhledáváním. Ani dnes zde tento materiál předkládán není a schválen do programu nebyl.

Dále bych rád věděl, kolikrát a v jakých termínech se sešla pracovní skupina pro proces přípravy koncesního řízení, jak bylo příslibeno, a proč před prvním jednání pracovní skupiny bylo již přijato usnesení rady 17-0620, kterým byla příprava a realizace koncese přidělena AK DPPartners, Mgr. Jan Dáňa, již před prvním jednáním pracovní skupiny. O tom, že pracovní skupina bude ustavena a že spolupráce s Mgr. Dáňou poběží, předkladatel věděl již v březnu 2017, kdy byli právníci přítomni na jednání ZMČ, byť jmenované usnesení je až z května 2017. Nicméně za cenu 570 tisíc Kč bez DPH nevidím odvedenou kvalitu, ale k podrobnostem smluvních podkladů až později. Rád bych se zeptal, jakou nese tato advokátní kancelář zodpovědnost za zpracované podklady a případně jaké pojištění či do jaké výše odpovídá tato společnost za škody, které zpracováním smluv v budoucnu vzniknou? Pokryjí případnou nutnost vyplacení koncesionáře při výpovědi kontraktu před dobou jeho uplynutí? Pokud ne, pak se na jeho služby spolehnout nemůžeme, a to už při více než půl mil. Kč za služby advokátní kanceláře je opravdu zarážející.

Jaká konkrétní doporučení pracovní skupiny k výběrovému řízení na koncesionáře podala a jaká z nich byla zakomponovaná do procesu koncesního řízení a do zadávací dokumentace výběrového řízení?

Jako poradní orgán rady pak byla ustanovena komise zdravotní – u nás honosně nazývaná správní rada Nemocnice Na Františku, ačkoli mně toto pojmenování přijde nesprávné, protože Nemocnici Na Františku nespravuje, a naopak ji přivádí do tíživé situace. Po osmi letech, kdy je Nemocnice Na Františku v zodpovědnosti ČSSD, řešíme, že je zde potřeba předat její správu do soukromých rukou – někomu, kdo ji povede jako řádný hospodář efektivně. Přesto mě zajímá, a trochu se opakuji, jaká konkrétní doporučení zdravotní komise (Správní rada Nemocnice Na Františku) k výběrovému řízení na koncesionáře podala, jaká z nich byla zakomponovaná do procesu koncesního řízení a do zadávací dokumentace výběrového řízení? Uskutečnila se všechna jednání komise zdravotní před vyvěšením zadávací dokumentace? Pokud ne, pak z jakých důvodů nebyla jednání uskutečněna a následně nahrazena, když se jedná o tak významnou záležitost?

Nebudu zde vyjmenovávat všechny nedostatky zadávací dokumentace a zaměřím se jen na zveřejněnou koncesní smlouvu a nejzávažnější chyby v ní.

Kompenzace za udržení stávajícího rozsahu péče:

Považuji za zbytečné tímto odůvodňovat nutnost koncesního řízení Nemocnice Na Františku. Pokud bychom přijali, že MČ Praha 1 skrze své orgány neumí Nemocnici Na Františku spravovat kvalitně a ekonomicky ucházejícím způsobem, pak zde jsou jiné varianty než koncesní správa a jsou mnohem vhodnější pro obec i občany. Potenciálně se nabízí pronájem Nemocnice Na Františku, ev. ekonomicky výhodný, ale transparentní převod Nemocnice Na Františku do soukromých rukou se stanovením podmínek na desítky let předem, jako je dodržení minimálního rozsahu péče a stanovení podmínek výhodných pro obec, a to bez dotací na péči a za ceny, které přinesou do kasy MČ Praha 1 příjmy a nikoli ztráty.

Vždyť v čl. VIII, odst. 2, se jasně deklaruje pronájem, a to textem – cituji: Zadavatel pronajímá po dobu trvání této smlouvy koncesionáři nemocnici včetně dlouhodobého vybavení, a to za cenu 6 mil. Kč ročně, to je 500 tis. Kč měsíčně.

V tomto odstavci stanovujeme cenu – tedy o tuto část nesoutěžíme, a navíc ji stanovujeme fixní částkou na 35 let dopředu pouze s inflačním koeficientem. Tady tedy víme, jak se bude trh vyvíjet, a umíme částku stanovit sami? A nabídková cena v sobě již tento stanovený pronájem obsahuje, nebo je to částka 6 mil. Kč ročně, která se automaticky přičte k nabídkové ceně a ta jediná se bude soutěžit? Nevím, to ze smlouvy jasné není. Navíc může koncesionář činit podnájem – v souladu s touto smlouvou – např. ambulance, operační sály, lékárnu nebo třeba jen parkovací plochy přepronajmout dál a tím sypat peníze do vlastní kapsy. V souladu s předmětem předkládané smlouvy to je, takže je to zcela reálné. Jakou částku další pronájem vynášší, se nedozvíme, ale budeme krýt ztráty spojené s provozem nemocnice. To vás to opravdu nezaráží, vážené kolegyně a kolegové?

Pokud se týká minimálního rozsahu péče, je z mého pohledu jednoduché toto stanovit smlouvou, a nedodržení takového bodu má být jasným a nezpochybnitelným důvodem k okamžitému ukončení smlouvy plus zastavení vysokých finančních sankcí k tíži potenciálního provozovatele.

Pokuta za změnu minimálního rozsahu péče je pak ve smlouvě, a to z pera zadavatele, formulována jako porušení smlouvy následovně: Koncesionář změnil v rozporu s podmínkami smlouvy minimální rozsah péče a služeb s výjimkou případů, kdy učinil všechna opatření, která po něm lze spravedlivě požadovat k odvrácení události, kterou dojde ke změně rozsahu péče v rozporu s podmínkami této smlouvy, a pokud bude tato změna předem řádně projednána se zadavatelem.

Zde se musím důrazně ujistit, zda vůbec předkladatel tuto skutečnost ví, protože v odpovědi na mou interpelaci z října 2017 mi v této věci odpověděl: „... zachování péče je zásadní – pokud toto není ze strany provozovatele dodržováno, za každý den porušení je stanovena vysoká finanční sankce, a pokud toto nebude ihned napraveno je zde sankce nejvyšší – smlouva bude vypovězena“. Ale toto, pane kolego, ve smlouvě stanoveno není – možná jste si to přál, ale není to tam. Je zde stanoveno, že smluvní pokuta dle předešlého odstavce bude uhrazena za každé jednotlivé porušení smluvních povinností, což je právě např. změna péče, a je to tím vyřešeno. Nic se nemusí vracet do původního stavu. Případná jednorázová rozsálá změna skladby lůžek a ambulancí může pak tedy být jedním takovým porušením, zaplatí se za to pokuta 2 mil. Kč a je to tím vyřešeno, prostě a navždy.

Pak je zde ještě ustanovení, ve kterém se říká, že MČ má právo smlouvu vypovědět, jestliže koncesionář bez předchozího písemného souhlasu zadavatele omezil minimální rozsah péče a služeb, jak je definován v této smlouvě. Ale v takovém případě budeme platit odstupné.

Rozsah nákladů na opravy a údržbu budov a související investice do nemovitostí Nemocnice Na Františku neumím posoudit, nejsem odborníkem na investice a stavební údržbu, takže toto ponechávám stranou. Zajímá mě ovšem, jaké jsou celkové náklady na tyto činnosti za r. 2017 a jaké plánujeme nejbližší náklady v současnosti. Vím o plánu nějakého únikového východu za cenu 7 mil. Kč a zajímá mě tedy potřeba, plánovaný termín a skutečně plánované náklady.

Jistina a pojištění.

Požadovaná jistina ze strany koncesionáře je námi stanovena ve výši 0,019 % námi vyčíslené hodnoty kontraktu. To mi přijde podceněné.

Pojištění pak požadujeme ve výši 0,95 % hodnoty kontraktu – opět mi to přijde podhodnocené.

V podmínkách majetkového vypořádání v případě výpovědi smlouvy pak je uvedeno:

V případě výpovědi smlouvy bude hodnota majetkového narovnáni stanovena podle znaleckého posouzení vypracovaného soudním znaleckým ústavem. Za účelem určení této hodnoty každá smluvní strana určí svého soudního znalce, který vypracuje znalecký posudek s doložkou dle ustanovení § 127a občanského soudního řádu. Hodnota majetkového vyrovnání bude určena aritmetickým průměrem hodnot, ke kterým dospějí oba znalci v rámci svého znaleckého posouzení, přičemž toto posouzení bude vycházet zejména z následujícího vzorce: majetkové narovnáni = dosažitelný přiměřený zisk x počet zbývajících let trvání této smlouvy, a to včetně práva opce koncesionáře. Za zbývajícím rok se považuje i rok částečně započatý.

V prvním z předchozích odstavců je pravopisná chyba dvojího použití slova „dospějí“, ale to je drobnost (byť za 570 tis. Kč bez DPH).

Zpracovatel smlouvy, a tedy i zadavatel si zřejmě nevšimli, že ve smlouvě, která je zveřejněná, pojem opce nefiguruje, přesto je zde pro majetkové narovnáni doba opce jasně deklarovaná. Ano, první návrh nazvaný „Koncesní smlouva MCP1 v. 11- čistopis“, který obdrželo zastupitelstvo, v sobě pojem opce obsahoval, a to na 3krát po 5 letech – ovšem při trvání smlouvy na 20 let. Zde je evidentně zájem opci vložit rovnou do smlouvy a opce tedy byla vypuštěna – bohužel bez nezbytných následných úprav a souvislostí.

Vůbec není zmíněno, že jsou některá ukončení – výpovědi smlouvy – vyjmuty z tohoto majetkového narovnáni, takže jestliže po podpisu smlouvy koncesionář teoreticky ani nezačne pracovat, případně jakkoli bude porušovat smlouvu a zadá tím důvod k výpovědi, obdrží kompenzaci od zadavatele, tedy MČ Praha 1 v částce, která do uplynutí 35 let ještě zbývá, a to navíc se splatností do jednoho roku. Tak jsem zvědav, kde bychom na to vzali peníze třeba za dva roky, kdy bychom měli vyplatit do jednoho roku částku 9,9 mld. Kč.

Sice je uvedeno v čl. XIX, odst. 1, že dojde-li k výpovědi smlouvy z důvodů, které druhá strana nezavinila, ale ve jmenovaném článku XVIII jsou jako důvody na straně koncesionáře uvedeny následující body.

P. H o d e k :

Pane kolego, hovoříte 15 minut.

P. J a n o u š e k :

Celou interpelaci předám v písemné podobě. Pro veřejnost i zastupitelstvo bude k dispozici v písemné podobě na webových stránkách. Věřím, že v kompletní podobě, nikoli jako ta předchozí interpelace, kde byly přílohy odebrány. Děkuji.

P. H o d e k :

Prohlašuji, že to rozešlu všem zastupitelům.

Žádám zástupce právní kanceláře, aby reagovali na některé věci, které zde byly řečeny, neboť si myslím, že je možné je vyvrátit. Pan Mgr. Kohout.

P. K o h o u t :

Přiznám se, že nejsem schopen postřehnout všechno, co tady v interpelaci zaznělo. Uvedu některé věci, které bych byl schopen odpovědět.

První věc, kterou jsem zaregistroval, je způsob zveřejnění. Dokumentace byla standardně uveřejněna na profilu zadavatele, kde se zveřejňují všechny zakázky městské části Praha 1. Byla zveřejněna rovněž ve Věstníku veřejných zakázek v evropském věstníku. Znamená to, že jakýkoli subjekt z Evropské unie měl možnost se s dokumentací v řádné lhůtě seznámit. Nic transparentnějšího zákon o zadávání veřejných zakázek nezná.

Okomentoval bych několik slajdů, které se týkají následků porušování smlouvy koncesionářem, a některé trochu zavádějící argumenty uvedu na pravou míru (*pozn. probíhá promítání prezentace na plátně*).

První slajd se týká změny minimálního rozsahu péče a služeb bez souhlasu městské části. Pokud tato situace nastane, koncesionář dostane smluvní pokutu, což asi není ten nejzávažnější následek. Někdo může rozporovat, že 2 mil. je nízká částka vzhledem k objemu koncese, ale to podstatné je možnost okamžitého ukončení smlouvy ze strany městské části, což znamená, že smlouva bude vypovězena a může být požadována i náhrada škody souběžně se smluvní pokutou.

Co se týká majetkového narovnání, ustanovení smlouvy nemíří na toto porušení smlouvy. Znamená to, že pokud smlouvu poruší koncesionář, to znamená provozovatel nemocnice, žádné majetkové vypořádání mu nepřísluší. Přísluší mu pouze v případě, kdy smlouvu ukončí městská část na základě své vůle.

Další slajd se týká rovněž porušení povinnosti ze strany koncesionáře, a to v případě ztráty oprávnění či licence k provozu nemocnice. Je tam rovněž smluvní pokuta a možnost okamžité výpovědi koncesní smlouvy pro ten případ, pokud bude omezen minimální rozsah péče a služeb a tato vada nebude ve stanovené lhůtě 6 měsíců odstraněna. Rovněž se může požadovat náhrada škody souběžně se smluvní pokutou.

Další zásadní věc. Za jakékoli porušení zákonné či smluvní povinnosti provozovatele nemocnice či pochybení v předložení plánu rozvoje nemocnice je rovněž pokuta ve výši 2 mil. a rovněž možnost výpovědi koncesní smlouvy, a to v případě, že více než třikrát ročně dojde k porušení jakékoli povinnosti, která plyne z jakéhokoli zákona nebo z koncesní smlouvy. Rovněž je možné uplatňovat náhradu škody souběžně se smluvní pokutou.

Poslední situací je, pokud je koncesionář v prodlení s placením nájemného, je rovněž povinen zaplatit smluvní pokutu a je rovněž možno ze strany městské části vypovědět koncesní smlouvu a uplatňovat náhradu škody.

Dále ještě nesdělení požadovaných informací ohledně hospodaření nemocnice – rovněž smluvní pokuta, náhrada škody a možnost výpovědi koncesní smlouvy.

Myslím, že tím jsou podchyceny veškeré situace, které mohou nastat v případě porušení povinnosti ze strany koncesionáře. MČ jako zadavatel má dostatečné nástroje k tomu, aby ze smluvního vztahu odstoupila a situaci začala řešit případně s jiným provozovatelem nebo s jiným způsobem.

P. H o d e k :

Děkuji panu magistrůvi. Interpelace obsahuje i jiné dotazy, ale myslím si, že základní chiméra, která zde byla na začátku při jednání o Programu, by mohla být aspoň částečně tímto rozptýlena.

Je 13.21 hod., vyhlašuji do 14 hod. pauzu na oběd.
(Polední přestávka)

P. L o m e c k ý :

Požádal bych o promítnutí prezence. V momentě, kdy nás bude 13, tak budeme pokračovat. Myslím, že bychom měli dodržovat, co jsme si schválili. Nebyl jsem příliš nadšený tím protahováním, ale akceptoval jsem prodloužení interpelací o 10 minut. Nakonec z toho bylo 20 minut, tudíž prosím o přihlášení, neboť dle elektronické prezence je přítomno 8 zastupitelů. Ještě se neprezentovalo 17. Prosím všechny přítomné, aby se prezentovali, abychom mohli začít. Prosím technickou obsluhu, aby prezenci nechala spuštěnou. Ve chvíli, kdy nás bude nadpoloviční většina, zahájím odpolední jednání. Stále ještě nejsme usnášenischopní. Chybí jeden, je nás v sále 12. Poprosil bych pana Tesaříka.

V tuto chvíli je nás 13, jsme usnášeníschopní, přistoupíme k pevně zařazenému bodu **č. 10 – prodej bytů v domě Štěpánská 53, 57**. Předkladatelem je pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, po obědě vám přeji znova dobrý den. Jsem rád, že se konečně dostáváme k projednávání vlastních bodů, máme jich tady několik, které jsou na pevný čas. První bod je standardní privatizace, poté co byly vyřešeny všechny problémy, které jsme tady na zastupitelstvu opakovaně projednávali v minulém půl roce, počínaje věcnými břemeny a stavbou garáží. Předkládám návrh na prodej bytů v objektu Štěpánská 53, 57 v souladu se Zásadami pro prodej bytů jejich oprávněným nájemcům – I. nabídky. Jedná se o dům, který má společné číslo popisné 630, tudíž se předpokládá, že v tomto objektu vznikne jedno společenství vlastníků.

V tomto materiálu bych vás požádal, abyste si z usnesení vyškrtli položku č. 3 – prodej bytové jednotky 630/7, do výlučného vlastnictví [REDAKCE]. Byť byl na tento byt zveřejněn záměr, pan [REDAKCE] se vzdal svého zájmu privatizovat, protože převedl svůj privatizační nárok na svého syna téhož jména, tudíž se musí zveřejnit nový záměr. V tuto chvíli tento materiál představuje v bodě číslo 2 položky 1 až 12 s tím, že položka číslo 3 je vyřazena.

P. L o m e c k ý :

Otevírám diskusi. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Diskusi uzavírám. Pozměňovací návrh nedošel.

Připomínám, že předkladatelem byl podán návrh na vyřazení bodu 2, schvaluje, bod 3, do výlučného vlastnictví pana [REDAKCE]. Tento bod si vyškrtněte, je to upravený návrh usnesení.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Usnesení k bodu č. 10 bylo přijato. Pro 21, nehlasovali 4.

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_17.txt)

Dalším bodem na pevný čas je **bod č. 11 – prodej bytové jednotky 630/26 na téže adrese**. Pane předkladateli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Máme tady žádost paní [REDAKCE], která v tomto době před lety postavila půdní vestavbu. Do této půdní vestavby investovala a bylo jí uznáno 7554722 Kč, které si bude odbydlovat až do r. 2049. Protože chce privatizovat dříve, je to předloženo ve dvou variantách. V první variantě je, že se jí uznává nepeněžitě plnění, v druhé variantě je, že se nepeněžitě plnění vzdává. Předkládám to ve variantě A.

P. L o m e c k ý :

Pokud nepřijde protinávrh, bude o této variantě hlasováno jako o první – že zastupitelstvo uznává existenci tohoto nároku.

P. V o t o č e k :

K tomu je žádost paní [REDAKCE] jako občana Prahy 1.

P. L o m e c k ý :

To jsem teď obdržel. Pan Bulla je zpracovatelem tohoto návrhu, umožním mu vystoupit.

P. B u l l a :

Chtěl bych upřesnit. Varianta A je varianta, kde se neschvaluje nepeněžitě plnění kupní ceny, naopak varianta B nepeněžitě plnění kupní ceny schvaluje.

P. L o m e c k ý :

Došlo tedy k omylu.

P. V o t o č e k :

Nedošlo k omylu, jsem příčetný, dávám vědomě variantu A. Myslím si, že paní [REDAKCE] by nároky na nepeněžitě plnění neměly být uznány.

P. L o m e c k ý :

Netušil jsem, že je to takto. Máme tady paní [REDAKCE], které se to bytostně týká. Prosím, aby vystoupila. Potom bude rozprava. Myslím si, že by bylo dobře slyšet napřed ty, kterých se to týká, a pak bychom se k tomu vyjadřovali. Je to lepší než obráceně.

P. [REDAKCE] :

Chtěla bych poděkovat za příležitost, že se tento bod dostal dnes na pořad jednání. Naše privatizace je komplikovaná právně i věcně. O privatizaci jsme usilovali velmi dlouho. Děkuji, že bod vůbec projednáváte.

Pokud se týká mého případu, myslím, že je standardní. Jde o jeden z případů, kdy byla poskytnuta půda. Za poskytnutí půdy a příležitosti postavit půdní nástavby bylo městské části placeno. Pokud se týká investic do bytu, byly také z vlastních prostředků. Z toho část, o které mluvil pan dr. Votoček, jsou peníze, které byly poskytnuty do vylepšení domu, do střechy apod. Investice nebyla jen v částce, která tady byla zmíněna. Částka, která je ve znaleckém posudku, jsou prostředky, o které byl zhodnocen dům.

Z toho důvodu apeluji na zastupitelstvo, aby postupovalo standardně jako ve všech předcházejících případech, aby uznalo investice na zhodnocení domu ve formě snížení kupní ceny.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za vystoupení. Ke stejnému domu je přihlášena paní [REDAKCE].

P. [REDAKCE] :

Chci všem poděkovat, že nám prošla privatizace po tolika letech a že můžeme být všichni v domech č. 53 a 57 zprivatizovaní. Moc všem děkuji. (pozn. paní [REDAKCE] reagovala na předchozí bod č. 10).

P. L o m e c k ý :

Tím skončily tyto příspěvky. Otevírám rozpravu zastupitelů. Prvním přihlášeným je zastupitel Caban.

P. C a b a n :

V materiálu jsem nezachytil, co pana předkladatele vede k hlasování o variantě A. V čem se to liší od ostatních případů výstavby půd? Před několika lety jsem k nim patřil a připadal bych si nevkusně, kdybych hlasoval pro A, když já, i tehdejší kolegové, to měli formou B. Liší se investice do vzniku bytu na půdě od rekonstrukce v rámci normálního bytu? Žádám kolegy, aby k tomu přihlédlí, abychom byli systémově stejní, pokud mě pan Votoček

nepřesvědčí, že je tam něco jiného, čím se to liší. Proto budu hlasovat pro variantu B a žádám kolegy, aby uvažovali v tomto smyslu. Předkládám to jako protinávrh.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacího řádu se bude nejprve hlasovat o variantě B.
Dále pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Chtěl jsem se zeptat na totéž, ale zkusme to rozklíčit. Paní [REDAKCE], finanční rozdíl mezi 4312 tis. a 3549 tis. je hodnota nepeněžitého plnění?

P. [REDAKCE] :

Znalecký posudek byl kolem 7 mil.

P. S o l i l :

Zkuste nám říct, jak dostanu rozdíl ceny 4312 tis. a vyloučení nepeněžitého plnění, nebo za konečnou cenu 762762 Kč.

P. [REDAKCE] :

To je cena pozemku. V těchto případech je vyloučeno, aby se započítávalo nepeněžité plnění na pozemek. Zbývá tam cena celého pozemku. Taková osoba v ceně platí pozemek. Zbývajících 700 je pozemek.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem požádat Mgr. Bullu, aby nám to osvětlil.

P. S o l i l :

Třeba už jsem blbý po těch kolech a nemocnici, ale nevím, jaká je cena v případě jedna a cena v případě dva.

P. L o m e c k ý :

Proto jsem pozvat pana Bullu, aby vysvětlil, jak to bylo spočítáno, protože byl zpracovatelem.

P. B u l l a :

V původní nájemní smlouvě bylo ujednáno, že naši nájemci hodnotili objekt o 7554722 Kč, což je uvedeno v příloze. Je to dohoda o nájemném. Tuto částku si nájemci odbydlovali, část nájemného platili převodem a o část se jim snižoval předplacený nájem díky uznanému zhodnocení objektu. K dnešnímu dni zbývá odbydlet částku ve výši 5676913 Kč. Je to ke dni 1. 7., kdy je předpokládán vklad do katastru nemovitostí. Nájemci odbydlují měsíčně 14860 Kč. Podle zásad nepeněžitého plnění je potom započítávána dosud neodbydlená částka vůči bytové části kupní ceny bytové jednotky, která se skládá z ceny za byt a ceny za pozemek. Celková cena za bytovou jednotku je ve výši 4312670 Kč, přičemž 3549910 Kč je částka za byt a 762760 Kč je částka za pozemek. Díky tomu, že započteme zbývajících 5676913 Kč vůči ceně bytové části, to je ke 3549910 Kč, výsledná cena, kterou nám manželé [REDAKCE] při převodu doplatí, bude 762760 Kč. Kupní cena zůstává shodná, je to těch 4312 tis., pouze cena za bytovou část bude vypořádána formou nepeněžitého plnění. Je to vzájemným zápočtem dosud neodbydleného nájemného a ceny za byt tak, abychom při převodu manželům [REDAKCE] ještě nedopláceli za to, že si od nás byt koupí.

P. L o m e c k ý :

Ve svém příspěvku bude pokračovat pan Solil.

P. S o l i l :

Pochopil jsem to, pojďme k tomu právně. Znamená to, že souhlasili s tím, že celkový nárok činí přes 7544 tis.. To byla vzájemná dohoda. Pane kolego, co by se stalo, kdybychom jim nyní řekli, že jim tento závazek co do zbytku neuznáváme? Je to naše bezdůvodné obohacení? Co se s tím potom děje?

P. B u l l a :

Tady je to o tom, že jsme závazek uznali. Nejsm si zcela jist, ale v případě, že bychom to prodali za plnou cenu, jednalo by se o bezdůvodné obohacení a mohli by chtít vydání zbylé neodbydlené částky, pokud by se k tomuto kroku rozhodli.

P. S o l i l :

Znamená to, že kdybychom v tuto chvíli šli na variantu A, nedošlo by k započtení pohledávek a závazků, zaplatili by celou cenu, ale mohli by se s námi soudit o zbytek. Je to tak?

(P. Bulla: Ano.)

P. L o m e c k ý :

Děkuji za vysvětlení. Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Ono to tak úplně není, usnesení je formulováno za podmínky, že se vzdají tohoto nároku.

Abych odpověděl na dotazy pana Cabana – co mě k tomu vede? Berte v úvahu, že k postavení půdy došlo v r. 2007, od té doby platí nájemné 720 Kč/m2/rok, z toho se 600 Kč odbydluje a 120 Kč platí v hotovosti na náš účet. Protože výpočet zhodnocení byl udělán podle nákladových faktur v r. 2007 a cenové relace jsou dnes jiné – to je jeden důvod, a druhý důvod je, že zhodnocení bylo formulováno tak, že je to odměna za to, že zhodnotili náš majetek, tedy celý dům. V okamžiku, kdy půdu prodáváme, argument, že byl zhodnocen náš majetek, podle mne padá. Samozřejmě je zde možnost, že doběhne nájemní smlouva do r. 2049. Když Michal upozorňoval, že se to vždycky dělalo takto, dovoluávám se jeho paměti. Byl jsem vždycky proti tomu, aby se proplácelo nepeněžitě zhodnocení. Zůstávám konzistentní, a když jsem dnes v pozici toho, kdo materiál předkládá, předkládám ho v této formě. Předložil jsi pozměňovací návrh, o kterém rozhodne zastupitelstvo hlasováním.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že je to pochopitelný postup. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych požádat toto zastupitelstvo, abychom drželi zvyklosti a abychom neměnili pravidla za pochodu. Připadalo by mi nefér měnit pravidla započtení nepeněžitěho plnění. Děkuji za podporu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Upozornil bych na jednu věc, že paní [REDAKCE] není nájemcem, který by odmítl první nabídku, pak byl nedohledatelný, potom si to rozmyslel, pak to převáděl apod. Paní doktorka bydlí v domě, kde byla privatizace pozastavena v zájmu městské části. Městská část tam realizuje nějaký projekt, který se roky připravoval, a díky tomu nedošlo k privatizaci. Jde o protistranu, která nám vybuodovala 220 metrů bytové plochy.

P. L o m e c k ý :

Je to všeobecně známo. Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Myslím, že pravidla se změnila v r. 2003 a rozdělila se možnost započítání nepeněžitého plnění do hodnoty domu, nikoli do hodnoty pozemku. Tenkrát docházelo k teoretickým paradoxům, na které poukazoval tehdejší zastupitel v opozici dr. Votoček, že bychom mohli některým lidem za vybudování bytu doplácet. Proto se to rozdělilo tak, že dům je dům, pozemek je pozemek a uznané částky se mohou týkat pouze jednotky jako takové.

Podporuji Michalův návrh, byl bych farizejský, týkalo se to mne úplně stejně.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Nejprve se zeptám pana předkladatele a pak bych rád pokračoval. Pane dr. Votočku, na začátku procesu padlo, že právo vystavět si jednotku bylo za úplatu. Jaká byla její výše?

P. V o t o č e k :

Pokud vím, proběhlo 7 kol výběrového řízení, kde se o jednotlivé prostory, kterých bylo asi 120, ucházeli různí žadatelé a nabízeli kromě toho, že tam postaví půdu, profit pro městskou část. Pokud se dobře pamatuji, paní [REDAKCE] nabídla tři roky bezplatných právních služeb ve prospěch městské části. Po těchto letech to nejsem schopen zhodnotit, protože nevím, kolik to bylo hodin. Myslím, že to bylo v ceně 3000 Kč za hodinu.

P. L o m e c k ý :

Můžete pokračovat, pana zastupiteli.

P. K u č e r a :

Zeptal bych se paní doktorky, zda má přibližný odhad plnění?

P. [REDAKCE] :

Nepamatuji si to, ale rozhodně to nebylo 3000 Kč za hodinu, práce bylo daleko víc. Myslím, že to bylo tehdy kolem 300 – 350 tisíc. Mluvím o celkové částce, musela bych to ale dohledat. Nebylo to úplně zadarmo.

P. K u č e r a :

Na závěr bych se chtěl vyjádřit k započtení. Připadá mi zvláštní započítávat cenu výstavby atd. Tady se jedná o privatizaci oprávněným nájemcům, kde ceny jsou daleko od tržních cen. Víme, že tady mluvíme často o desetinových cenách vůči tržním cenám. Do něčeho takového započítávat toto plnění mi připadá absurdní.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Chtěl bych odpovědět na tvůj dotaz, Petře, protože před 15 lety jsem to řešil sám. Představ si, že jsi v jednom domě, někdo bydlí v 5. poschodí a někdo dnes na půdě. Ten člověk z 5. poschodí bydlel v domě třeba 20 let, platil nájemné, za socialismu směšné, a pak trochu vyšší, a najednou dá za byt 1147 tisíc. O patro výše je prázdná půda, kam někdo přijde a za 7 mil. tam vybuduje byt včetně střechy, což se týká celého domu. Už do toho investoval cca o 5800 tis. Kč víc než ten dotyčný, co nižší byt získá v privatizaci. Proto se přihlíželo k tomu, že se platí pozemek, protože ten musí zaplatit všichni a že se započítávají náklady vůči investici, která byla výrazně vyšší, než za co ostatní nájemci bytů v daném domě kupují.

To na vysvětlenou, jaký může být úhel pohledu.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Mám dotaz na paní doktorku, pak bych pokračoval. Vaše přímé náklady jsou tady dokládány znaleckým posudkem. Proč nejsou doloženy reálnými náklady, fakturami atd. – kolik jste do rekonstrukce skutečně vložili?

P. [REDAKCE] :

Chtěla bych upřesnit jednu věc. Pokud se týká znaleckého posudku, neoceňuje celou investici, ale pouze to, co je technickým zhodnocením domu. Byt stál daleko víc. Znalec jmenovaný městskou částí ohodnotil technické zhodnocení domu, jak bylo dohodnuto. V r. 2007 byly znalci předloženy všechny doklady, z nich znalec vybral pouze to, co představovalo technické zhodnocení, tyto investice ocenil a pro městskou část zpracoval posudek. Není to znalec, kterého bych já platila a na kterého bych měla vliv, je to znalec městské části. Dělal se to podle toho, aby tam náhodou nebyla započítána třeba umyvadla a podlahy, aby tam bylo započítáno jen to, co představuje technické zhodnocení.

P. J a n o u š e k :

Budu pokračovat. Znamená to, že zhruba 300metrový byt máte privatizovat za částku 7,5 mil. – což je znalecký posudek, plus 350 tisíc odvedených prací pro městskou část, plus 700 tisíc, což je doplatek za pozemek. Je to tak?

P. L o m e c k ý :

Pan Bulla to může osvětlit.

P. B u l l a :

Míchají se tady dvě ceny. Jedna je cena za vybudování jednotky, kterou do ní musela vložit rodina [REDAKCE] a Vejvodových – to jsou spolunájemci, a druhá je cena privatizační. S ohledem na to, co říkal pan Caban, že s ohledem na ostatní nájemce v domě rodina [REDAKCE] jednotku fakticky vybuďovala, vložila do ní prostředky, zastupitelstvo rozhodlo, že by bylo nemorální chtít po nájemcích, kteří tuto jednotku vybuďovali, částku shodnou s částkami, které zaplatí ostatní nájemníci v domě, kteří byt dostali již hotový. Museli by platit jednak částku na vybudování a znovu na odkoupení. Proto je tam započítání na privatizační kupní cenu, která se snižuje až do ceny pozemku. I ten, kdo vybuďoval

jednotku, k tomu přišel, pozemek tam byl, ale jednotka tam neexistovala. Proto je zápočet ceny bytové části bytové jednotky. Cena bytové jednotky se skládá z ceny bytu a pozemku. Bytová část je konfrontována s náklady na vybudování.

P. L o m e c k ý :

Stačí to, pane Janoušku? Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Jak jste se pohoršoval nad částkami, máme to už zafixováno a dokonce to máme ve smlouvě. Máme to zafixováno myslím do r. 2046 tím, že nájem je fixní, a pouze počkáme do r. 2046, nebo to teď zápočtem vyřešíme. To je celý princip. Ve smlouvách je to v tuto chvíli zakotveno.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Panu Janouškovi bych vysvětlil, z čeho se cena skládá. Je to cena pozemku, cena podle posudku, není tam těch 350 tisíc za právní služby, to byla cena za „vítězství v soutěži“. Rozdíl dvou cen je ten, že A je stávající cena podle posudku a B obsahuje odečet dosud neodbydlého nepeněžitelného plnění. Odbydleno bylo hodně, protože už se to táhne deset let.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Souhlasím s odbydlováním v nájmu, je to neproblematické. Dovolím si připomenout, že všichni, kdo šli do tohoto schématu, v r. 2000 dobře věděli, že byt bude privatizován a že získají nárok na zvýhodnění ceny. Věděli, že tato možnost existuje. Jestli to získají nebo nezískají, byl jejich risk.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Vyjádřím se k tomu ryze právně bez poukazů na spravedlivost nebo nespravedlivost privatizace. Jako městská část bychom se měli chovat konzistentně. Pokud jsme uznali, že takové náklady tam jsou, městská část to uznala, podle toho se celou dobu chovala a nemůžeme připustit, aby nějaká osobní nevráživost ve vztahu k této věci pana dr. Votočka nebo pana magistra, který říká, že by měli všichni privatizovat za jiné ceny – chováme se konzistentně. Myslím, že závazek tam je a je úplně jedno, jestli to teď započteme nebo nezapočteme. Pokud to teď nezapočteme, morálně i věcně to musíme zaplatit. Není jednodušší to teď započítat, než se nechat vláčet po soudech a prokazovat, že jsme to dělali v nějakém pomnutí smyslu. Hodnotím to právně, nikoli politicky. Myslím si, že právně je to zcela v pořádku a politicky se musíme chovat konzistentně.

P. L o m e c k ý :

Chce předkladatel závěrečné slovo? Nechce, všechno bylo řečeno. Budeme hlasovat o variantě B, protože podle jednacího řádu má protinávrh přednost. Započítáváme nárok do ceny, což znamená, že paní [REDAKCE] bude platit cenu nižší o nárok.

Zahajuji hlasování o variantě B. **Usnesení bylo přijato ve variantě B. Pro 16, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_18.txt)

P. [REDAKCE] :

Chtěla bych moc poděkovat všem, kteří se nás tady zastali, jmenovitě panu starostovi, panu dr. Solilovi, panu Cabanovi a všem ostatním, kteří hovořili v náš prospěch.

Pokud se týká privatizace jako takové, děkuji panu dr. Votočkovi a paní Ing. Tomíčkové, kteří dělali pro naši privatizaci hodně.

P. L o m e c k ý :

Dalším **bodem je č. 12**, předkladatelem je opět pan zastupitel Votoček. K tomuto bodu se hlásí pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Pane předkladateli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Vážení, jsme stále ve stejném domě. Rada na doporučení majetkové komise schválila záměr prodeje většině nájemců tohoto domu. Převážnou část jsme projednali v bodu č. 10. Dvěma zájemcům bylo na základě doporučení majetkové komise, která šetřením pana Vošahlíka zjistila, že oba nájemci mají rodinný dům, jeden v obci [REDAKCE], druhý v obci [REDAKCE], nedoporučila vyvěšení záměru k prodeji těchto dvou jednotek. Oba se odvolali, a protože o prodeji nebo neprodeji rozhoduje zastupitelstvo, je tento materiál sem předkládán k rozhodnutí zastupitelstvu, nikoli k tomu, jestli se jim to prodá nebo neprodá, ale jestli se schválí záměr jim to prodat. Oba pánové požádali o to, aby mohli přijít svou věc obhájit. Jejich písemná stanoviska jsou součástí materiálu. Jistě jste se s tím již seznámili.

P. L o m e c k ý :

Budete navrhopvat variantu až po jejich vystoupení, jak svůj nárok obhájí, nebo to chcete udělat už teď?

P. V o t o č e k :

Budu navrhopvat variantu A, protože považuji jejich argumentaci za vyhovující. Zda to obhájí před ostatními členy zastupitelstva, je na nich.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel jste pro variantu A, ostatní se rozhodnou podle toho, jak pánové obhájí svou argumentaci.

Děkuji za stanovisko předkladatele. Prosím pana [REDAKCE] k bodu č. 12.

P. [REDAKCE] :

Veškeré informace máte v předložených dokumentech. Chci apelovat jen na to, abychom posoudili situaci, jak se posuzuje privatizace ostatních nájemníků, kteří jsou oprávněnými nájemci, za které se také považují.

V bytě bydlím se synem, který pracuje v Lucerně, také se tam zdržuji, i když vlastním nemovitost. V rámci udržování nemovitosti se zdržuji i v [REDAKCE]. Mým záměrem není

s bytem spekulovat, prodávat ho nebo nadále pronajímat. Jde o jistotu, že tam se svým prvorozeným synem, se kterým máme dobrý vztah, ačkoli moje žena to viděla trochu jinak a kluk nemůže žít s celou rodinou.

Chci upozornit, že nechci prodávat, nechci pronajímat, chci, abychom mohli být dále užívat tak, jak jsme ho užívali.

P. L o m e c k ý :

Vystoupí ještě pan [REDAKCE], který je druhý v tomto materiálu, a potom otevřeme diskusi.

P. [REDAKCE] :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, jmenuji se [REDAKCE] a cítím se oprávněným nájemcem bytové jednotky 630/1 na adrese Štěpánská 630.

Většina bytů z našeho domu byla dnes zastupitelstvem schválena k privatizaci. Bohužel, komise obecního majetku mnou užívaný byt k privatizaci nedoporučila, a to z toho důvodu, že jsem spoluvlastníkem rodinného domu v obci [REDAKCE]. K vysvětlení této situace bych rád zdůraznil, že byt č. 630/1 stále užívám a že dům v [REDAKCE] jsem pořídil k zajištění rodičů ve stáří. Zajištění mých rodičů – ročníky narození 1938 a 1940 – se bohužel zhoršuje, např. otec trpí neuropatií dolních končetin, a je jisté, že budou potřebovat bydlet v bezbariérově přístupném bydlení, což dům splňuje.

Vzhledem k tomu, že byla privatizace domu Štěpánská 630 opakovaně stále odkládána a nebylo možné se spolehnout na to, kdy a zda k ní dojde, nemohl jsem déle čekat a musel jsem se začít starat o zabezpečení svých rodičů.

Je mi jasné, že privatizace bytového fondu není nijak nároková a plně respektuji právo MČ Praha 1 stanovit pro prodej svého majetku taková pravidla, která by zohledňovala její zájem. Tato pravidla jsou obsažena v zásadách pro prodej bytů v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 1, kde jsou v odst. 9 stanoveny podmínky pro vyloučení z převodu pro služební byty, byty, jejichž užívání je vázáno na výkon práce ve prospěch městské části a byty, které jsou užívány na základě nájemních smluv na dobu určitou. Ani jednu z těchto podmínek mnou užívaný byt nesplňuje.

Ve výše uvedených zásadách není také nikde zmínka o tom, že by vlastnictví jakékoli jiné nemovitosti jakýmkoli způsobem znemožňovalo zařazení do privatizace.

V této souvislosti bych vás chtěl proto požádat, abyste v případě privatizace mnou užívaného bytu nebrali v potaz mé spoluvlastnictví jiné nemovitosti, neboť jsem o tom, že by mě to z privatizace vylučovalo, nevěděl a ani jsem se o této podmínce neměl možnost dozvědět. Dovolte mi ještě, abych se vyjádřil k tvrzení, že se jeví, že byt nevyužívám. Pokud jsem měl být v poslední době nějakou osobou z pověření MČ Praha 1 kontaktován přímo v bytě, je možné, že ke kontaktu nedošlo z jednoho z následujících důvodů.

Jsem zaměstnaný člověk, pracuji pro zahraniční společnost a často cestuji do zahraničí. Během léta jsem trávil několik týdnů na dovolené, především díky probíhající výstavbě podzemních garáží na dvoře Štěpánská 630. K tomu bych chtěl doplnit vysvětlení, že mnou obývaný byt je v přízemí domu 630/57 a se stavbou garáží přímo sousedí. Jedno z oken do dvora bylo díky stavbě zabeďněné a do bytu pronikalo denní světlo omezeně. Na dvoře a tím i v bytě panuje vysoká prašnost. Během léta nebyla možnost téměř vůbec větrat, a pokud to bylo možné, tak pouze v noci a po dešti.

Z výše uvedeného plyne, že pokud jsem v létě trochu mohl, trávil jsem čas jinde.

Když jsem si pročítal zápisy z jednání ZMČ Praha 1 z nedávné doby, zaznamenal jsem vaši obavu o vylidňování z centra Prahy, a to z důvodu prodeje zprivatizovaných bytových jednotek a dále jejich využívání ke krátkodobému pronajímání, např. přes služby RBNB.

S vaší obavou se naprosto ztotožňuji. Ani mně by se nelíbilo bydlet v domě, který by fungoval spíše jako hotel. Proto bych vás chtěl ubezpečit, že byt chci i nadále užívat a že ho nemám v případě úspěšné privatizace v úmyslu prodat či ho pronajímat např. přes zmíněné RBNB.

Proto bych se nebránil takovému ustanovení v kupní smlouvě, které by prodej mnou užívaného bytu po nějakou dobu blokovalo, např. v trvání pěti let.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, věřím, že jsem vám ve svém vystoupení vše osvětlil a věřím, že mě v privatizaci mnou užívaného bytu podpoříte. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásila paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nemám v úmyslu rozporovat místní šetření pana detektiva Vošáhlíka. Bylo řečeno, že vlastnictví nemovitosti není v rozporu s privatizací. V minulosti jsme tady takové případy měli, nebo naopak, když někdo neměl na sebe nemovitost napsanou a byl mediálně známý jako [REDAKCE], tak přesto k privatizaci došlo.

Nevím, jestli tam pánové bydlí. Privatizaci jsme umožňovali i v některých spornějších případech. Pokud bylo řečeno, že předkladatel preferuje variantu A, chci se zeptat, zda už v záměru má být zakotven třeba zákaz zcizení 10 let, nebo nikoli. Navrhuji to a prosím, aby v obou případech byl zákaz zcizení. Vyřešilo by to pochybnosti, které kolem toho jsou.

P. V o t o č e k :

V tuto chvíli to v návrhu usnesení není, ale nemám ani nejmenší problém to tam doplnit.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že by to bylo rozumné. Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Tento bod tady máme, budeme tady mít podobné ještě dva body. Budu hovořit i k bodům č. 13 a 17. Principiálně si myslím, že v zásadách to bylo jako určité hledisko pohledu na věc, jak se před 20 lety privatizace bytů začala dělat. Tam zmínka o tom, že se tehdejší zastupitelé snažili rozšířit bytový fond, a proto tam byla myšlenka neprivatizovat těm, kteří mají jiný majetek, bylo na místě. Uplynulo ale více než 20 let. Tehdy by to rádi zprivatizovali, ale nešlo to. Posunuli jsme se dál. Lidé během této doby pracují, vydělávají peníze a kupují majetek, aby řešili bytové záležitosti. Připadá mi diskriminační dnes toto u nich využívat, když ostatní nájemci byty mohou koupit, ale oni je koupit nemohou jen proto, že ve svém životě něco dokázali.

Budu hlasovat pro variantu A a myslím si, že i mí kolegové. Shodli jsme se schválit záměr prodeje.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Velmi mě rmoutí, že tady máme nějaké informace a pak se dozvíme, že v pravidlech to nikde není, že vlastnictví dalších nemovitostí v Praze a v okolí vylučuje z privatizace.

Zeptám se předkladatele. V případě nájemního vztahu vlastnictví je důvodem k výpovědi z nájmu, pokud je to možné, nebo je to na rozhodnutí městské části? Se změnou občanského zákoníku se v tom neorientuji, tak prosím o osvětlení. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane předkladateli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

V občanském zákoníku to není, bylo to v novele starého občanského zákoníku po r. 2010. Tento důvod pominul. Víme, že právě v tomto domě dostal jeden z nájemců výpověď proto, že měl nějaký domek. Než to dokázala radnice zprocesovat, přepsal to na manželku a výpovědní důvod pominul.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Chtěl jsem se zeptat, jestli to, co řekla Kateřina, bylo vzato jako pozměňovací návrh?

P. L o m e c k ý :

Bylo vzato, předkladatel souhlasí s tím, aby tam byl ve variantě A zákaz zcizení na 10 let.

P. V o t o č e k :

Text byl postoupen Návrhovému výboru.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Není pravda, že nemáme v pravidlech něco o jiném bydlení. Nemáme to tam explicitně, ale z principu privatizace – je to tam i napsáno – je to za účelem zajištění bydlení. Proto privatizujeme. Je správné a legitimní – a tak se to dělalo vždycky, že pokud se v průběhu privatizačního procesu na konkrétní jednotku zjistí, že lidé mají jiné nemovitosti, je zcela legitimní, že se jejich vlastnictví posuzuje z toho pohledu, zda privatizovaný byt je za účelem zajištění jejich bydlení. Privatizace není za účelem zajištění finančních prostředků, je to k zajištění bydlení.

Pokud si teď řekneme, zda principy privatizace musíme dodržovat, zda u tohoto bytu, o kterém pán řekl, že je to pro rodiče atd., musíme posoudit, zda tento princip je zachován i nyní, a pak není žádný důvod neprivatizovat. Je to o tom, že máme nějaké informace a jsme tu od toho, abychom si řekli, zda je podřadíme pod princip privatizace a prodejem bytu jim zajistíme bydlení.

P. L o m e c k ý :

Nejsou další přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Jediná úprava byla ve variantě A. Jaké je tam omezení, paní předsedkyně?

P. T á b o r s k á :

Pochopila jsem, že se předkladatel ztotožnil s návrhem 10 let. Prosím o promítnutí, je to tam včetně záležitosti, že mnohdy zákaz zcizení byl trochu spojován s tím, že by to mělo vliv na hypotéku, je to upravené s panem Bullou. Doplňující je na konci textu: za podmínky zákazu zcizení po dobu 10 let.

P. L o m e c k ý :

Souhlasí předkladatel s 10 lety?

P. V o t o č e k :

Souhlasím s 10 lety. Jestliže tam chtějí bydlet, nevádí jim jedno ani druhé.

Chtěl bych doplnit, že tento text byl pojednán majetkovou komisí a vzešel z jednání pana Bc. Nikla se všemi relevantními bankami, zda jim takto formulovaný zákaz zcizení nebude činit problémy s poskytnutím hypotéky za standardních podmínek.

P. T á b o r s k á :

Dočtu text. „Za podmínky zákazu zcizení po dobu 10 let s výjimkou výkonu zástavního práva banky či jiného finančního ústavu, který podléhá doзору České národní banky“.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nebyl protinávrh na hlasování o variantě B, **hlasujeme o takto upravené variantě A. Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_19.txt)

P. H o d e k :

Kol. Čepa už nevidím, nevím, jestli už odešel, kol. Ježkovou také nevidím a také kol. Jonáše. Prosím, aby byli „vymodřeni“.

P. L o m e c k ý :

Oni zase přijdou. Je to trochu jinak, odešli na určitý čas. Je to jako by byla delší kuřácká pauza. V tuto chvíli není důvod k tomu, abychom je vymodřovali, ale oni opravdu nehlasovali.

P. H o d e k :

Pana Kučera vidím, stal se neviditelným na chvíli.

P. L o m e c k ý :

Paní Ježková se omlouvala, tu můžeme vymodřít, pan kol. Jonáš přijde a pan Čep se omlouval. Tyto dva vymodřít. Pan Kučera a pan Jonáš jen nehlasovali.

Pro příští hlasování prosím uvést tyto dva omluvené. Paní Ježková se mi osobně omlouvala, pan Čep se omlouval u kolegyně. To ale nic nemění na výsledku hlasování.

Zopakují: pro bylo 21 zastupitelů, 1 je nepřítomný a 3 nehlasovali.

Posledním pevným bodem je **bod 13 - Karolíny Světlé 7**. Pane dr. Votočku, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Bod 13 je opět žádost o privatizaci. Majetková komise při projednávání této žádosti nedoporučila privatizaci paní [REDAKCE], která žádala o privatizaci bytu v domě Karolíny Světlé 7. Paní [REDAKCE] s tím vyslovila nesouhlas, poslala žádost, ve které vysvětluje svou situaci. Jedná se o to, že ve zmiňovaných půdních vestavbách v letech 2000 – 2007 se přihlásil pan [REDAKCE], vysoutěžil půdu [REDAKCE] č. 17, tuto půdu postavil a mezitím se oženil.

V okamžiku, kdy půdu privatizoval, stala se jeho manželka spoluvlastnicí z titulu společného jmění manželů. Posléze pan [REDAKCE] tento půdní byt prodal. Pan [REDAKCE] se posléze rozvedl, dnes žije na nějakém statku u [REDAKCE] se svou novou rodinou, kde ho rovněž zastihl pan Vošahlík. Pátráním v katastru se zjistilo, že spoluvlastníkem této nemovitosti u [REDAKCE] je rovněž paní [REDAKCE]. Když jsme ji informovali o tom, že je na ni zapsaná zástava ve výši 13 mil. Kč, přestože manželství je dávno rozpadlé a pan [REDAKCE] tam žije se svou novou rodinou a novými dětmi, požádala o privatizaci bytu, ve kterém bydlí. Doložila to čestným prohlášením, že neměla nic z komerčního projektu jejího bývalého manžela a že se spoluvlastnicí stala jen z titulu společného jmění manželů a že její manžel, byt slíbil, že si veškeré věci mezi sebou vypořádají, to neučinil a právně tam stále ještě visí.

Paní [REDAKCE] je tady přítomna, aby mohla zastupitelům odpovědět na jejich otázky.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní [REDAKCE], aby vystoupila s tím, že potom otevírá rozpravu.

P. [REDAKCE] :

Zažádala jsem o privatizaci z toho důvodu, že se situace změnila. S manželem jsem se rozvedla a dohodli jsme se, že bude bydlet v [REDAKCE] a já zůstanu v tomto bytě z toho důvodu, že obě děti sem chodí do školy. Dnes je taková situace, že mám také přítele, mám třetí dítě a zůstali jsme v bytě. Mám dceru, která je psychicky nemocná. Potřebovala bych vyřešit situaci, aby měla samostatný pokoj, abych s tím mohla v bytě něco udělat.

P. L o m e c k ý :

Položím dotaz. Nevadila by vám v případě schválení klauzule desetiletého nezčení? Říkáte, že tady děti chodí do školy, tak předpokládám, že byt nechcete prodávat.

P. [REDAKCE] :

Nevadilo by mi to.

P. L o m e c k ý :

Předkladateli bych si dovolil navrhnout, pokud se bude hlasovat o variantě A, aby tam tato klauzule byla doplněna.

P. V o t o č e k :

Prosím, aby paní předsedkyně Návrhového výboru do usnesení opsala formulaci z předchozího materiálu.

P. L o m e c k ý :

Otevírá rozpravu k bodu č. 13. Nikdo se nehlásí. Ptám se předkladatele, jakou variantu navrhuje.

P. V o t o č e k :

Navrhuji hlasovat o variantě A s doplněním nezcizitelnosti 10 let.

P. L o m e c k ý :

Protinávrh není. **Hlasujeme o variantě A upravenou o nezcizitelnost 10 let. Usnesení bylo přijato. Pro 18, nehlasovali 4, 2 zastupitelé nejsou přítomni.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_20.txt)

Tím je uzavřen bod č. 13.

Dostali jsme se v 15 hodin až k **bodu č. 2**. Je vidět, že jsme dnes velmi výkonní. Tento bod je podepsán mnou jako předkladatelem. Tento bod byl koaličně projednáván, měl tři kola připomínkového řízení. V tabulkách vidíte 1., 2. a 3. návrh. Jednotlivé odborné útvary zpracovávaly upravená čísla i tabulku v případě, že to byly opravy nebo investice. Případným debatérům k tomuto bodu bych uvedl, že veškeré dotazy a informace, které vám jako předkladatel budu předkládat, budu předkládat prostřednictvím Ing. Kováříka, který bude za nás všechny odpovídat. Je teď pro něho čas představit rozpočet.

P. K o v á ř í k :

Doplnil bych vaše úvodní slovo, abych neochudil kolegy o ty věci, které by nepochybně měli před diskusí vědět. Jsou to věci, které vyplývají z toho, jaké jsou změny proti návrhu rozpočtu, který visel na úřední desce. Jsou tam dvě změny. Jedna vyplývá z toho, že v mezidobí od vyvěšení na úřední desku a dnešním dnem došlo ke schválení rozpočtu hl. m. Prahy a došlo k tomu, k čemu dochází častěji – ke změně vztahu mezi hl. m. Prahou a městskými částmi. V našem případě to znamená, že v příloze č. 1 a č. 6 se mění výše finančních prostředků, které nám poskytuje hl. město Praha, z 107294000 Kč na 106413000 Kč. Celková výše rozpočtu zůstává stejná, mění se jen výše prostředků, které zapojujeme z výsledku hospodaření městské části. Výdajová strana se nemění, mění se jen to, že struktura příjmové strany je rozdělena mezi dvě položky ve třídě č. 4 jiným poměrem. Poměry se měnily z hlediska města několikrát, ze 102 mil. jsme šli na 107 a pak zpátky na 106 mil. To je jedna úprava.

Druhá rychlá úprava. V tabulce nastala chyba v investiční části, v kapitole 418 si opravte – omylem se tam ocitla Mateřská škola Karmelitská, výměna oken, ale správně tam má být Základní škola Malostranská, objekt Karmelitská, výměna oken. Totéž je i v důvodové zprávě. Děkuji paní radní, že mě na to upozornila, stala se tam technická vada. Prosím, abyste si to všichni opravili, nemůžeme opravovat okna, která neexistují.

P. H o d e k :

Děkuji našemu ministru financí. Prvním přihlášeným je kol. Kučera.

P. K u č e r a :

V prvé radě musím říci, že se mi nelíbí, jakým způsobem pan starosta řekl „bude mým prostřednictvím hovořit pan inženýr“, protože politickou odpovědnost za rozpočet nese rada a ne pan inženýr. Pan inženýr je hodně zvyklý na to, že se mu spílá a umí to perfektně odrážet. My si ale nestěžujeme panu inženýrovi, ale radě.

Zeptám se pana starosty, a to ne prostřednictvím pana inženýra: proč – ačkoli jsem na to upozorňoval loni i předloni – máme zase na stole v elektronické verzi scany rozpočtu bez OCR. Když to přeložím do „lidštiny“ – proč to jsou naskenované dokumenty, které můžeme mít v klidu s rozeznáváním písmenek, aby se v tom dalo kopírovat a označovat. Říkám to i kvůli občanům. Po letech se v rozpočtu už vyznám i v takové nevhodné verzi, ale občané

listují sem a tam, mohou si to vytisknout, kreslit do toho, ale jsme snad v r. 2017 a nemusíme postupovat takovými starými technologiemi.

Tuto technickou připomínku dávám na adresu pana starosty a rady, aby v příštím roce připravili rozpočet v jednoduché čitelné verzi. Obávám se, že za rok to tady zase budu říkat, ale snad ne.

Vidím, že do příštího roku převádíme 200 mil. Kč, loni jsme převáděli 114 mil. a předloni 107 mil. Je tady jasná vzestupná tendence. To mě přivádí k myšlence, že rozpočtování někde vázne, že ho nezvládáme. Nechce se mi věřit, že se to dá vysvětlit zaúčtováním investičních akcí, které se ještě nezaúčtovaly, ale už běží atd. Částky u investičních akcí jsou vysoké, ale jsou tam i částky za služby. Zeptám se těch, kteří za to zodpovídají, ne pana inženýra.

Na služby IT 6,5 mil. Rozumím tomu dobře, že jsme letos ušetřili a v příštím roce peníze můžeme využít, nebo to znamená, že jsme něco nezvládli vyčerpat?

Stejná otázka na právní služby. Je tam částka 1,6 mil.

Úplně nerozumím položce 6 mil. u Střediska seniorů Tomášská. Je to nákup vybavení nebo opravy? Chápu, že jsme to třeba nestihli.

Zeptám se na chodníkový program, opět převádíme do dalšího roku. Proč jsme to nestihli vyčerpat? Víme, že naše chodníky nejsou perfektní. Nečerpali jsme, nebo jsme čerpali pomalu?

P. L o m e c k ý :

Odpovíte hned, pane inženýre?

P. K o v á ř í k :

Vezmu to od konce. Chodníkový program je záležitost spolupráce městské části s hl. m. Prahou. Na to se ptá každé zastupitelstvo, které dává finanční prostředky do chodníkových programů. Z TSK se stala akciovka, bohužel se situace spíše zhoršila. Schvalování akcí jsou naše peníze, které dáváme do cizího majetku. Chodníky nejsou svěřeny městské části. Vkládáme peníze do majetku hl. m. Prahy jako opravu. Musíme mít k tomu souhlas druhé strany. Vznikem akciovky se proces zpomalil, místo aby se zrychlil. Očekával jsem to, upozorňoval jsem kolegy z hl. m. Prahy, že se tím proces nezrychlí, ale naopak zpomalí. Nechtěli mi věřit, některým jsem to říkal osobně. Nevěřím, že se to zrychlí, bude to ještě horší.

U Tomášské se jedná o opravu, jedná se o činnost stavebního rázu, která na Praze 1 vyžaduje povolení, včetně památkářů. Jejich čas se nedá přesně odhadnout. Kdybychom to dávali do rozpočtu až po získání všech povolení, budeme mít zase problém s realizací. Je to „praš' nebo uhod“, buď to dáme, až budeme mít všechna povolení, pak to bude dlouho čekat, nebo to dáme dopředu, a pak máme problém, když povolení neseženeme v očekávaném čase.

Těch 1,6 mil. nejsou právníci, je to úžasný dopad toho, co schválilo evropské společenství. To jsou právní služby pro to, abychom věděli, jak to udělat. Vzhledem k tomu, že výklad této směrnice pro Českou republiku mírně kulhá, kulhá i účast všech. V tomto směru jsme zatím neplatili tyto podpůrné činnosti, které jsme si objednali, protože chceme mít záruku z druhé strany, že to, co nám podepíší, bude pravda.

Pokud se týká IT, není pravda ani jedna z vašich dvou variant. Ani jsme nečerpali málo, tedy špatně, a dokonce jsme na to ani nezapomněli. Tady jde o to, že finanční prostředky jsou vázány na příslušnou aktivitu. Aktivita lze udělat v dané chvíli, kdy z hlediska vnějších vazeb ji můžeme utratit. Jak jsme zaváděli GORDIG, činnost nějakou dobu trvala a utrácet peníze, které na to navazují, nemělo smysl v té fázi, než jsme se k tomu dostali. Pravda

je, že tady čas byl delší, ale v tomto případě to není naší vinou. Všechny převody jsou z vnějších příčin, i když ne ze zcela stejných.

Pokud jste se ptal na to, kdy budeme mít možnost použít materiál tak, abychom v něm mohli tvořit. SAP byl v tomto směru trochu blíže, i s tím to nešlo, GORDIG je na tom ještě hůř. Když jsem se podíval na další programy, které se používají, je to ještě horší. Většina rozpočtových programů to co říkáte, v principu neumí. Znamená to, že z něj vyklápíme jinam a tím, že vyklápíme jinam, aby dokument měl vypovídací schopnost, musí v tom paní Braunová učinit řadu různých kroků dalších, které nám ale brání v tom, že to dostanete jako scan. Kdybychom vám dali to, co je výstupem programů, budete v tom moci fungovat, ale pro drtivou většinu z vás to bude nesrozumitelné. Dáváme to pro vás ve srozumitelné podobě, ale cenou za to je, že v tom nemůžete udělat nic jiného než to vytisknout a dělat si tam poznámky. Je to nepříjemné, ale nedívali jsme se po jiných programech, které by toto přímo uměly, leda že bychom dosáhli toho, že každý absolvuje školení a bude to umět přímo v programu. Já to třeba umím a paní Braunová také, ale netroufnu si z toho dávat výstupy. Očekával bych, že budu mít od spousty z vás výhrady – tak mi to přeložte aspoň do trochu použitelné češtiny.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu inženýrovi. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz přímo na vás, pane starosto. Z jakého důvodu nedošlo k předprojednání rozpočtu s našimi kluby? Byla tady dlouholetá usance, že byla dokonce výjezdní zasedání, pak byla jednodenní zasedání, loni jsme byli pozváni byť na poslední chvíli ze strany pana Ing. Kovářika, abychom měli možnost si o rozpočtu popovídat, a teď vidím, že opozici k tomu vůbec nepotřebujete.

P. L o m e c k ý :

Jsou dva jednoduché důvody. První důvod byl, že pokud jsme to loni stanovili, nepřišla tam z opozice ani třetina a druhý důvod je, že všechno to, co vám tam bylo vysvětlováno několik hodin, se ve stejné formě překlápělo znovu na zastupitelstvo, takže jsme dvakrát vysvětlovali totéž. Z tohoto důvodu jsem považoval za zbytečné mařit čas našich zaměstnanců, kteří věc vysvětlovali dvakrát stejným způsobem. Jednou byla vysvětlena v původním zasedání a stejným způsobem opět člověku, který se na to ptal ještě jednou.

P. H e j m a :

Mohu krátce zareagovat? Někdy je lépe raději nic neříct. Pokud pokládáte vysvětlování zastupitelům za maření času úředníků, nebyla to dobrá vizitka.

P. L o m e c k ý :

Vložil jste mi do úst něco jiného. Říkal jsem, že jsme dvakrát vysvětlovali jedno a totéž. První hlavní důvod byl, že vás tam nepřišla ani třetina.

P. H e j m a :

Podíváme se na steno, nebudu déle zdržovat. Děkuji.

P. K o v á ř í k :

Dotaz jsem čekal. Přiznám se, že jsem zvažoval, zda to na poslední chvíli neudělat. Důvod je tentokrát z větší části technický. Jde o termíny, které jsme měli k dispozici. Abych

kol. Kučerovi odpověděl, proč částka v přesunech tolik narostla. Souvisí to s tím, proč jsem neposlal pozvánku, jak jsem to dělal loni.

Můj názor na dotace někteří z vás znají, považují je za ne moc šťastný způsob fungování. Podíl dotací ale prudce narostl tak, že když bych vzal položky v přesunech, více než polovina z toho má prapůvod v dotaci. Dotace mají dva nejstrašnější dopady: jeden je demotivační, protože žádný srozumitelně plánovaný rozpočet nebo hospodaření se v dotačním systému nedá udělat – nikdo neví, jak dopadne dotační řízení, a druhý problém je extrémně časový. Peníze dostávám ve chvíli, kdy je v daném roce nemám šanci srozumitelně využít. Většinou mnoho z těchto položek převádím do dalšího roku. Víím, že peníze tzv. nesmrdí, jsme za ně rádi, na druhou stranu to přidává spousty práce a má to i dopad na to, co zmiňoval kol. Kučera a na co se ptal kol. Hejma – proč jsem vás nesezval. Přiznám se, že v části převodů, v podstatné části rozpočtu a v části změn mezi 2. a 3. čtením jsme to dělali týden před radou, což je extrémní čas. Je to šílená situace, podotýkám, že tady na jedničce se to podařilo udělat, na jiných městských částech, kde se na tom podílím, mám problém, nestihl jsem to. Změn bylo tolik, že jsem to nebyl schopen do poslední chvíle stihnout.

Petrovi se omlouvám, že jsem neudělal vysvětlení, protože je věcí každého zeptat se na stejnou věc třeba třikrát, klidně to třikrát odpovím, nemám s tím problém. Jen říkám, že jsem to již nestihl. Omlouvám se všem, kterým to chybělo. Mně to také chybělo, některé odpovědi jsem si mohl lépe dopředu připravit. Nejde o to, že byste se znovu nezeptali, jsem na to zvyklý ze všech městských částí, je normální ptát se třeba třikrát.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane inženýre, neomlouvejte se, mluvíte s lidmi podřadnější kategorie ve vztahu tohoto zastupitelstva. Mám několik bodů, ale nebudu ani vás unavovat a ani sebe. Pan starosta si musí pohlídat, aby se mu vrátili další dva zastupitelé, protože už je to takto rozhodnuté. Musíme možná udělat trochu víc práce pro to, aby kultura projednávání rozpočtu na r. 2019 byla trochu jiná. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nechci debatu výrazně prodlužovat, ale mám výhrady k investicím. Nejsem odborníkem na rozpočet, ale investicím člověk rozumí snadno. Je tam stejný problém, který kritizují. Nevíme, kolik bylo proinvestováno a kolik se hodlá proinvestovat vcelku. Jsou tam nějaké etapy atd. a jako zastupitelka, která by to ráda věděla, nevím, kde jinde se pít. Vždycky se to na mne vybafne při rozpočtu. Jestli chce městská část revitalizovat ten či onen prostor nebo dělat nějakou věc, je to věc nějaké priority koalice, ale pokud by to mne jako zastupitelku zajímalo, tak nevím, kde se k tomu dopídím. I z rozpočtu jsem velmi rozpačitá, protože nevím, kolik investiční akce v součtu budou.

To je výhrada, kterou říkám opakovaně, a vždycky mi opakovaně mile se usmívajíc říkáte, že je to více a že by to tam mělo být. Těším se, jestli to tam pro příští volební období třeba chystáte, že to bude zásadní posun v děláni rozpočtu. Pan Votoček říká, že nebude, je tady věčný, tak ten to ví.

Chtěla jsem se zeptat na některé konkrétní investice. U hospodářské správy – investice, kapitálové výdaje – v komentáři je zdůvodněna položka Vodičkova 18, přízemí, ale

už tam není ani slovo, co je těch 26 mil. nebo kolik – nechtejte mě za slovo, říkám to z hlavy - na Jámu. Zajímalo by mě, kolik do Jámy už zahučelo a ještě zahučet hodlá a co tam vůbec Praha 1 chce dělat.

P. L o m e c k ý :

Mohu k Jámě? Do Jámy nezahučelo vůbec nic, vůbec se to ještě nezačalo z toho důvodu, že se zjistilo, že statické poruchy jsou tak velké, že nestačí jen prostá oprava. V tuto chvíli se zpracovává projekt na velkou investici, která daleko překročí těch 26 mil.. Pokud se to podaří včas a získáme stavební povolení, bude to na rozjetí celé rekonstrukce v r. 2018. Prosim používat správné pojmy, co zahučelo do Jámy peněz. Nezahučelo tam vůbec nic. Byly to prostředky, které se převádějí a táhnou se z roku na rok, což pan Ing. Kovářík vysvětlil.

P. K l a s n o v á :

To je ono, v tom se opoziční zastupitel, které nesedí na Úřadu a na radnici, špatně vyzná. Máme řadu dlouhodobě plánovaných investic, kolikátý rozpočet tam máme horentní sumy, které se převádějí atd. Je složité se v tom zorientovat.

Další věc, která chybí v komentáři, se týká zdravotnictví. Je to zase v kapitálových výdajích. Je tam sice úniková cesta, ale chybí tam rozepsaná položka Nemocnice Na Františku – rehabilitace, což je částka kolem 8600 tis. Kč.

U Nemocnice Na Františku je vidět, že městská část dál počítá s dotací. Chci upozornit, že částka pro r. 2018 se výrazně navýšila na 73 mil. Mohl byste se o zdravotnictví déle rozhovořit?

Ostatní investice nemá smysl tady rozebírat. Zastavím se na investicích, abych se na to mohla podívat, co to bude, máme tady Karolíny Světlé, Anenské nám., Dvořákovo nábřeží atd. Chtěla bych se zeptat, jestli tyto věci procházejí nějakými komisemi?

P. L o m e c k ý :

Komise územního rozvoje – to můžete klidně za mnou.

Co se týká nemocnice, odpoví Ing. Kovářík, není to přímo v mé gesci. K ostatním investicím mohu zavolat pana Ing. Dvořáka, který to má na starosti. Co se týká Anenského a dalších věcí, prochází to komisí územního rozvoje a můžeme si o tom v klidu popovídat.

Pan Kovářík zodpoví nemocnici.

P. K o v á ř í k :

K nemocnici – k provozním prostředkům a vůbec k celkovým prostředkům.

Jeden nárůst jsme nespáchali my ani nemocnice, ale přišel zvenku. Vyplývá z toho, že jsme se, jako Česká republika rozhodla, že pomůžeme inflaci tím, že navýšíme mzdy bez ohledu na produktivitu. Udělali jsme to tak, že jsme zvýšili základní tarify o příslušné částky. Tam, kde jsou placeni pracovníci námi, nic proti tomu nestojí, na druhé straně se nenavýšila úhrada příslušných výkonů tak, aby odpovídala tomu, o kolik se zvýšily platy. To by byla úplně inflační spirála. Navýšili jsme do příštího roku o 12 mil., o dopad těchto tarifních opatření, také jsme navýšili o dopad Středisko sociálních služeb, kde máme méně zaměstnanců. Zapomněl jsem ještě na Školu v přírodě Čestice, kde přímo s organizací platíme zaměstnance. U školství jinak platí zaměstnance stát, neplatíme je jako městská část.

Také jsme navýšili výdaje na náš Úřad. Tam také platíme zaměstnance a nic jsme na to nedostali. Na rozdíl od obcí, které mají zvýšený výběr daní, máme vztah pouze s hl. m. Prahou. O to, jak se meziročně navýšil podíl hl. města, mzdy usnesením vlády nárokově narostly víc. Z hlediska tohoto opatření jsme v mínusu, protože máme menší navýšení příjmů, ale větší navýšení výdajů z dopadu tohoto opatření.

K rehabilitaci. Jsem rád, že jste si toho všimla, že to aspoň někdo četl. Vypadl komentář, který je stejný jako loni. V r. 2017 se s rehabilitací nic nestalo, z hlediska povolovacího procesu komentář měl být stejný jako v loňském roce, jen změněné datum. Nepřekopíroval jsem ho tam, proto tam není. Jsem rád, že jste si toho všimla, je vidět, že to poctivě čtete. Mám tady poznámku, že to musím zdůvodnit, že se mi to stalo. Omlouvám se, je to moje chyba, když jsem kopíroval stejné věci, toto jsem tam nestihl překopírovat. Měl jsem poznámku, že to musím říct v úvodním slovu. Nedostal jsem se k tomu, tak to říkám teď.

K těm „archyinvesticím“ – jak jsme přešli na GORDIG, doufám, že se to podaří záhy. V samotném programu už jsme schopni sumovat pro příslušný ORG částky od začátku až do konce příslušného ORGu. Každá investice má svůj vlastní ORG. Sumuji tam, co se na ní utratilo, všechny prostředky, které jí prošly. Na začátku si dám cílovou částku a na konci jsem schopn toto udělat. Jen to neumím vyklopit do toho, co pan Kučera říká, do tabulky, abyste byli schopni se v tom vyznat. Mám to v počítači, ale nemáte to ještě úplně k dispozici. Věřím, že se to do příštího roku povede. Už jsme zkoušeli, jak to vyklopit do excelu, z kterého vzniká tato tabulka činností paní Braunové. Vyklopilo se to tak divně, že jsme si netroufli vám to rozdat, protože by to znamenalo ještě více dotazů, abych každému vysvětloval, co se mi tam vyklopilo. Bohužel se mi tam vyklopily údaje až od okamžiku spuštění GORDIGu, nic předtím jsem tam neměl, a ještě se mi tam blbě vyklopily cílové částky, musel bych téměř polovinu přepisovat.

To, co jste říkala, věřím, že se nám podaří v nejbližší době udělat, příští rok určitě. Program už toto umí, jde o to jen dostat informaci k vám. Tam je výhodou, že by se nám to mělo povést. Doufal jsem, že to bude letos, ale nepovedlo se.

P. L o m e c k ý:

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Loni jsme dostali přes výčet ekonomické činnosti přehled plánu oprav bytů domů a nebytů 2017, což byla úhrnná částka 174 mil. Kč, letos jsme takový přehled bohužel nedostali. Chci se zeptat na důvod, myslím si, že je velmi dobré, když městská část informuje o svých investičních plánech.

Druhý dotaz. Rád bych znal, v jaké fázi jsou investice. Chytnu se převodů z minulého roku, kdy se často převádí a ještě se k tomu něco přidává do plánu letošního roku.

Jde o Truhlářskou 8, o garáže ve Štěpánské, o garáže Senovážné nám. – tam jsem pochopil, že nějaké peníze jsou překlopené na byty, a o Slovanský ostrov. Tam také částka 10 mil. byla překlopena, a najednou jsme na 30 mil. na plán myslím severní části.

P. K o v á ř í k :

Vezmu to od konce. Slovanský ostrov. Postup je jednoduchý. Překlápíme v situaci, kdy už vidíme světlo na konci tunelu – čili máme-li všechna povolení nebo dokonce vysoutěženého dodavatele, překládáme a přidáváme tak, abychom zaplatili celkovou částku.

Tam kde překlápíme, stále nevidíme světlo na konci tunelu, což znamená, že nemáme povolení nebo nám něco chybí, překlápíme částku bez ničeho nebo pokud je to částka finální.

Pokud se týká Slovanského ostrova, tam jsme v situaci, že by to v r. 2018 bylo možné udělat, nemělo by chybět žádné povolení. Tam by to měla být s penězi, které jsme utratili v letošním roce, částka celková. To jsme utratili statisíce na projektovou přípravu.

Pokud se týká Senovážného nám., loni byla diskuse o tom, jestli budeme schopni dělat v objektu, který není převeden městské části. Nejsme schopni dělat, nebude převeden městské části, s částkou 2 mil. Kč, které jsme v loňském roce měli jako přípravu na to, kdybychom

byli schopni to projednat, jdeme čistě do objektu našeho, do trochu jiného záměru, do projekční přípravy na tvorbu bytů. Je to stále Senovážné nám. 17.

Pokud se týká Štěpánské, je tam vysoutěžená kompletní akce, je to akce víceletá. Část, kterou nespotřebujeme v r. 2017, převádíme a přidáváme k ní tak, abychom se v r. 2018 pokud možno dostali do konce této investice, abychom tam obyvatele neobtěžovali. Jak jste slyšeli, není to zrovna příjemné.

K Jámě. Není přesná informace, že jsme tam ještě nic neutratili. Utratili jsme tam za projektovou přípravu, za některé věci týkající se havárie topení v přípravné fázi. V tuto chvíli částka je pouhý překlop, nepočítá se se zásadním výdajem v r. 2018. Kdo ví, co to znamená získat na tak velký objekt povolení včetně památkářů a dalších, tak nevěří, že v r. 2018 budeme mít všechna povolení a ještě vysoutěženého dodavatele. Pokud tam utratíme, tak na projekční a další přípravu. V tomto případě je zjevné, že to bude znamenat rekonstrukci celého objektu. Původní záměr pouze vnitřní rekonstrukce není možný, protože fasádní, střešní a statické věci jsou takové, že pouhá vnitřní rekonstrukce není možná – původní záměr, který tady byl. Bude se muset znovu schválit celková částka, protože to bude v jiném rozměru. Očekávám, že to překročí 150 mil. Bude se to muset schvalovat a není možné to dělat salámovou metodou.

P. L o m e c k ý :

Jak jsem odpovídal paní zastupitelce Klasnové, říkal jsem, že to není hromada peněz na Jámu, ale že to také není nula. Někjaké údržbové práce se tam dělaly, ale není to v řádech desítek milionů. Vypadá to, že statika baráku je tak špatná, že se půjde do totální investice. U osmipatrového domu této velikosti to nebude částka, která zůstane v pouhých desítkách, ale na rozjetí projektu, pokud bychom dostali všechna povolení, to je – abychom si nemuseli upravovat rozpočet. Pokud se to nepovede, příští rok tady budeme s tím, že budeme těch 26 mil. překlápět dál, což v tuto chvíli nevyklučuji. Je to zhruba padesát na padesát, ale podle nás je korektní s nějakou částkou na rozjetí výstavby počítat. Pokud by byla povolena demolice a nové postavení domu, osobně bych se nevyhýbal ani této variantě. Vidím, že tady některým ochráncům budov naskakuje hroší kůže. Myslím si, že objekt V Jámě žádnou historickou hodnotu nemá. To jsem ale otevřel jinou debatu.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Musím vyjádřit lítost, že se mi nepodařilo ani v jednom rozpočtu dostat ho v excelových tabulkách, každý rok je opakováno, že to neumíme nebo nejde vyexportovat, ale je to naskenovaný obrázek. S tím se mnohem hůř pracuje než s excelovými tabulkami, se kterými by to bylo přehlednější a zpracovatelnější.

Když se podívám na rozpočet zdravotnictví, plánujeme necelých 73300 tis., což je o 26,5 % více než v letošním roce, ale mzdy se tolik nenavýšovaly, takže to musí být v něčem jiném. Zákonné nařízení neuvádělo navýšení 26,5 %. Když jsem se podíval na střednědobý výhled, v r. 2018 plánujeme 201 mil. Kč v mínusu. To mě minimálně zarazí.

P. L o m e c k ý :

Pane inženýre, zkuste odpovědět ke zdravotnictví.

P. K o v á ř í k :

Sloupec 2018 je schvalovaný rozpočet. Jsou tři kritéria schodku nebo tři kritéria mínusu. Z hlediska fiskálního roku, což je vždycky schvalovaný rozpočet, budeme vždycky ve schodku, převádíme peníze z minulých let do rozpočtu. Rozpočet městské části nelze

sestavit bez převáděných peněz, všechny rozpočty Prahy 1 používaly prostředky z minulých let. Jiná věc je, jak se rozpočet ocitne ve výsledku, jak se ocitne z hlediska rozpočtového nebo střednědobého výhledu. Z hlediska střednědobého výhledu se vždy ocitá na nule. Když se podíváte na minulé roky, na skutečnosti – tabulka obsahuje část skutečnosti, část třetí návrh rozpočtu, co bude schvalovat zastupitelstvo na příští rok, která bude vždycky schodková, je otázka, jak velké bude číslo meziročního převodu, a část budoucnost. Neznám nikoho, kdo by dělal výhled jinak než s nulou.

Pokud se týká zdravotnictví, máte pravdu, že to není pouze otázka prostého navýšení tarifních základů, ale máme také záležitost, která je specifická pro zdravotnictví, protože zdravotnictví jsme neměli jen jednou, měli jsme ho dvakrát. Nejprve jsme šli z hlediska otázky sester, ve státních nemocnicích stát na sestry poslal, ale na ostatní nemocnice peníze neposlal. To byl první krok.

Druhý krok bylo navýšení klasických tarifních mezd, což se týká více odvětví. V oblasti sociálních služeb to bylo také dvakrát. V létě se to týkalo sociálních pracovníků 23 procenty, a pak to bylo znovu 10 procent. Ale ani to by nedalo těch 26 %, dalo by to pouhých 22 %, zbylá 4 % je skutečné navýšení na základě jednání s Nemocnicí Na Františku a na základě doložení jednotlivých skutečností. Nakonec ukecali 1,4 mil. Rozdíl byl odůvodňován asi čtyřmi různými důvody včetně inflace na jednotlivé služby, které čerpají, až po další činnosti, které s tím souvisejí. Toto je skutečně nárůst. Zbytek vyplývá z jiných rozhodnutí. Je to složeno ze tří částí. Většina u toho je dána rozhodnutími, která nemůžeme ovlivnit, čili rozhodnutími vlády.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Paní doktorko, pokud se týká komentáře k únikové cestě v kapitole 518, solidní úředník by tam napsal, že kdo to dočte až sem, má u mne stovku. Myslím, že byste si o ni měla Kovářkovi říct.

P. K o v á ř í k :

Pokud se týká rehabilitace, kolegyně měla na mysli spíše rehabilitaci. Tam došlo k tomu, že jedna ku jedné se akce z roku na rok přesunula. Neutratali jsme tam ani korunu.

P. H o d e k :

Nehledě na to, že rehabilitace a úniková cesta jedno dohromady je, jedno bylo vynuceno druhým. Bohužel, nacházíme se v památkové budově.

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

V oblasti životního prostředí, investic a v oblasti dopravy investic mi není jasná věc v č. 218. Je tam parkový trojúhelník Karolíny Světlé, Anenské nám. To mě zmátlo, protože Karolíny Světlé a Anenské nám. spolu nesousedí a není mezi nimi ani park.

Pak jsem se dočetl, že se jedná o parkový trojúhelník u Smetanova nábř. a Anenského nám. U Smetanova nábř. je trojúhelník, kterému říkáme myslím Anenský trojúhelník, ale pro ten je zase v dopravě-investice alokováno 12,9 mil. Jedná se o stejnou věc, která je z části v životním prostředí a z části v dopravě?

P. K o v á ř í k :

Jedná se o stejnou věc, ale jedná se o dvě činnosti. Jednak vstupujeme do toho, co je chodník, komunikace, jednak vstupujeme do toho, co je zeleň. Do toho, kde je zeleň, vstupujeme v oblasti 218, kde vstupujeme do chodníků a komunikace, vstupujeme v oblasti 318. Navíc je to akce, která je opět páchána na pozemcích, které má TSK, takže je vázána na smlouvy a dohody s TSK. Odhalil jste to přesně. Nejsem místní, potřeboval bych nějakého překladatele, s paní Braunovou se snažíme, aby názvy byly co nejvýstižnější, že se občas netrefíme, omlouváme se.

P. K u č e r a :

Dále je tam 11 mil. na Dvořákově nábř. Zase je to v životním prostředí. Chystá se tam nějaký zákrok v oblasti zeleně. Je plánovaný v koordinaci s hl. městem na rekonstrukci?

P. K o v á ř í k :

Je to koordinováno s plány hl. m. Prahy, proto je to zde. Naše část by měla jít v oblasti související zeleně, a město se hlásí k tomu, že bude dělat hlavní komunikační záležitosti s tím spojené.

P. L o m e c k ý :

Mezi komunikací je parčík, proto je to zeleň.

P. K o v á ř í k :

Tady hraje roli ještě třetí partner, protože to musí projít schválením příslušného pracoviště IPRu. Tady jsem poměrně skeptický o rychlosti přípravy této akce.

P. K u č e r a :

Děkuji. Pokud jde o investice do garáží na Dvořákově nábř., jestli tomu dobře rozumím, tam se navyšuje částka, ale stále běží projekční příprava.

P. K o v á ř í k :

Ano, stále běží projekční příprava, souvisí to spolu. Souvisí to s tím, že stále není rozhodnuto z hlediska IPRu, čili základní koncepční otázka – zda to, co je předjednáno, finálně odsouhlasí. Pak nás čeká „martýrium“ společně s městem, shánění všech razítek, a vypíše se výběrové řízení. Postupně tam přidáváme, abychom si našetřili na to, až se to jednoho dne povolí. Zatím neutrácíme, je to převádění peněz.

P. K u č e r a :

Myslím, že tam bylo vloni alokováno 5 mil. na projekční přípravy na Dvořákovu nábř.

P. K o v á ř í k :

Utratili jsme asi 1,5, část z toho jsme čerpali na jinou investiční akci.

P. K u č e r a :

Vracím se k Truhlářské 8 v kapitole školství. Na projektu se už pracuje?

P. K o v á ř í k :

Tady se blížíme téměř k finále. Sbírají se jednotlivá stanoviska. Věřím, že se tady příští rok začne. Město i v rámci toho počítá pro nás s dotací. Město se na tom bude podílet, z části to bude financováno z prostředků města. Máme to předdohodnuto.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych, že je to před vydáním stavebního povolení. V této zemi nikdo neví, zda do toho někdo nevhodí odvolání nebo nějaké jiné vidle, a pak se to protáhne. V tomto rozpočtu je plánována optimistická varianta, která počítá se zahájením těchto prací včetně vysoutěžení dodavatele v r. 2018.

P. K o v á ř í k :

V tomto případě bych tomu věřil.

P. K u č e r a :

Dále k oblasti zdravotnictví, kol. Janoušek to nakouzl. Je tam alokováno 7 mil. jako provozní dotace, ale jak víme, odhaduje se tam částka kolem 70 mil. – aspoň podle ekonomické analýzy, která byla v zadávací dokumentaci. Konstrukce částky vychází z toho, že v polovině roku budeme dohazovat? Jak to přesně vzniká?

P. K o v á ř í k :

V rozpočtu není možné rozpočtovat prostředky, které nejsou prokazatelně doloženy tak, abych to mohl rozpočtovat. Pokud mi někdo řekne proti plánovanému rozpočtu ztrátu, nemohu si ji naplánovat. Když si sebelépe naplánuji ztrátu, vedu k tomu, že se k ní připojí ještě další. Z vlastní zkušenosti říkám, že naplánovat ztrátu proti doložitelným číslům vede k tomu, že „švihnu“ ztrátu větší. Tak bych to nerad viděl. To, co jsme byli schopni dojednat, co jsme dali s příslušným místostarostou, s panem ředitelem a se zaměstnanci Úřadu dohromady, v rozpočtu je navrženo. Pokud do toho některé okolnosti něco přinesou, může se stát. Naplánovat si ztrátu proti tomu, co jsme projednali, považuji za nezodpovědné.

P. L o m e c k ý :

Přeložil bych to do češtiny. Co se týká rozpočtování a odborných posudků, loni jsme měli naplánovanou ztrátu, kterou zvyšujeme o prokazatelný nárůst platů zdravotnického personálu schváleného vládou. To jsou tato dvě čísla. To je skutečnost ztráty, ke které standardně docházelo za stávající platné úhradové vyhlášky, plus to, co nám tam bylo přihozeno ze strany nárůstu platů a nebylo nám to kompenzováno. Tyto položky jsou prokazatelné z hlediska sestavování rozpočtu.

Co se týká ostatních čísel, která mohou případně znamenat další nárůsty, nejsou z pohledu sestavování rozpočtu nebo rozpočtového výhledu relevantní.

P. K u č e r a :

Přesunu se ke kapitole protidrogová prevence. Nevím, jaký je provoz Dropinu v Praze 1, rád se nechám poučit, ale tam jdeme na nulu myslím z nějakých 150 tisíc. Čím je to podmíněno?

P. K o v á ř í k :

Tam se mění mechanismus. Chceme jít tím mechanismem, který se projeví tím, že půjdeme cestou přes grantový mechanismus, přes dotační řízení, protože nemáme dlouhodobou přímou smlouvu. Tam, kde máme dlouhodobou přímou smlouvu, jdeme přímou smlouvou, ale tady jsme se dostali do situace, že nemůžeme dále vybírat tzv. jeden z jednoho, protože nejsou sami. Tuto službu mohou poskytovat i jiné organizace. Musíme to dělat přes klasické dotační řízení.

P. L o m e c k ý :

Peníze na granty tam jsou.

P. K o v á ř í k :

Nemůžeme to dál dělat tímto způsobem, protože nám skončil mechanismus. Mohli jsme dokončit to, co bylo uzavřeno a kdybychom teď šli dál, dostávali bychom se do střetu s tím, že se to musí vystavit konkurenci. Neříkám, že konkurentů je hodně, ale konkurenci se vystavit musí.

P. K u č e r a :

Mám ještě několik dotazů. Chci se zeptat na položku Knihovna Pohořelec. Vidím, že tam všechno zůstává. Do stenozáznamu bych chtěl říct, že smlouva končí na konci roku 2018. Doufám, že se jedná o její prodloužení nebo o smysluplné modifikaci. Osobně bych byl rád, kdyby se částka zvýšila a knihovna byla otevřena déle, třeba v pátek dopoledne, pro děti atd.

P. K o v á ř í k :

Rozpočet počítá s platnou smlouvou, nemůže předjímat text nové smlouvy. Počítá se s tím, že nějaká další smlouva bude. Předjímat její obsah v tuto chvíli není možné.

P. K u č e r a :

Děkuji. Kapitola 650, vnější vztahy. Tam pozoruji navýšení asi o milion. Trochu se bojím, že je to tažené trochu tím, že se blíží volby. V komentáři jsem viděl, že se tam navyšuje počet událostí, které Praha 1 bude spoluorganizovat nebo sama organizovat.

Pak mě tradičně dráždí 1,6 mil. pro Valentovu televizi Praha TV.EU, nebo jak se jmenuje. Dráždí mě to spíše z osobních důvodů, když vidím, jak tam na pobočce našeho Úřadu běží nějaké alternativní zprávy zejména v oddělení pasů. Naštěstí to neběží v Infocentru, to už by mě kleplo, ale v oddělení pasů běží různé zprávy o tom, jak Putin vzdoruje světovému řádu a takové blbosti. Mrzí mě, že toto financujeme, ale chápu, že smlouvy jsou smlouvy a Valentova televize se musí krmit.

Viděl jsem pokles nákladů u financování webového portálu Praha 1. To mě trochu zarazilo, protože mám pocit, že webový portál je dnes polofunkční s úvodní stránkou, která je spíše matoucí než cokoli jiného. Chci se zeptat, kdo nám web opraví, nebo to tak bude až do voleb?

P. K o v á ř í k :

Část k IT řekne kol. Bureš. Nebudu mu do toho mluvit, vždycky mě opraví, že to pořádně neumím, a má pravdu.

Pokud se týká vnějších vztahů, na začátku volebního období jsem říkal, že křivka vnějších vztahů v každém volebním období je od začátku až do konce mírný nárůst, že se musí první rok volebního období udělat skok dolů, aby to zase mohlo růst. Uskutečnilo se. V r. 2015 byl pokles proti r. 2014 a podobně bude muset být v r. 2019 pokles proti r. 2018. Je to mechanismus, který se používá ve všech větších veřejných institucích. V malé obci nemáte žádnou položku PR.

Tento mechanismus je běžný, používá se všude. Připadá mi, že městská část to dělá transparentně. Dostali jsme informaci o postupném meziročním růstu na začátku čtyřletého období a předpokládám, že po volbách proti r. 2018 bude muset jít dolů, aby zase mohl čtyři roky růst. Tento mechanismus se používá dobrých dvacet let na různých městských částech. I hl. m. Praha ho používá od doby, kdy jsem tam byl členem rady. Je to mechanismus zcela přirozený.

Pokud se týká webu, kolega řekne, jak je to se zpracováním technicky. Domnívám se, že tady není žádné překvapení. Jestliže se udělá nějaký přechod, který není dotažený, tak dotažení nestojí tolik jako základ přechodu. Nepoužil jsem žádné IT pojmy, abych někoho neurazil. Doladění není tak drahé jako vlastní spuštění. Jsou tam věci na doladění, proto tam peníze na příští rok musí být, ale už to není tak, jako kdybychom dělali překlápění.

Pokud se týká akcí, je to bráno podle toho, jak jsou plánovány, akce každý rok nemusí být stejné.

P. L o m e c k ý :

Doplním to. Přechod byl dražší, proto tam byla částka větší. Souhlasím s vámi, že to ještě není doladěno a hotovo. Právě proto je tam nižší částka, která by měla znamenat, že se to dotáhne do nějaké konečné podoby.

Co se týká ostatních rozhodnutí, může vás to iritovat, ale každého z nás irituje něco jiného. Není to otázka na pana Ing. Kovářika, je to otázka vzájemné animozity.

P. K u č e r a :

Jsem u položky 751, prevence kriminality. Plánuje se tam opět kamerový systém, který se stále rozvíjí. Kol. Klasnová žádala pana Bureše opakovaně o nějaký přehled kamer, které jsou nové, které se opravují atd. Zatím jsem to neviděl, nevím, jestli to existuje nebo jestli nám to bude v tomto volebním období poskytnuto. V komentáři mě zaujala položka, že je to na základě analýzy bezpečnosti jednotlivých ulic a míst na území MČ Praha 1. Název analýzy jsem hledal na našem webu, ale nic víc jsem o ní nenašel. Prosím pana místostarostu, zda by nám analýzu mohl předložit. Myslím, že je to ve vaší gesci.

P. K o v á ř í k :

Není to dokument.

P. B u r e š :

Především to není v mé gesci. Je to pojmenování první analýzy z r. 2013, kterou má vaše kolegyně v originále

P. K o v á ř í k :

Navíc není žádný nový dokument. Název je stále stejný. K údajům se nedostanu jinak než tak, že uděláme analýzu, ale žádná nová analýza od r. 2013 zpracována nebyla. Jsou to jen nové analytické údaje, které toto „šifrují“, ale není to žádný dokument.

P. K u č e r a :

To mě trochu zklamalo, myslel jsem, že máme něco nového. Už jsem se těšil.

(P. Kovářik: Bohužel, pane kolego.)

Přejdu k položce 818, bytové hospodářství, garáže Štěpánská. Bylo řečeno, že by to měla být částka, která bude v příštím roce vyčerpána. Kolik jsme zhruba na garáže alokovali z našeho rozpočtu?

P. K o v a ř í k :

Smlouva je na 116 nebo na 119, něco mezi tím to je.

P. K u č e r a :

V kapitole 899, dotace na obnovu domovního fondu. Tam vidím, že se částka navýšila. Rád bych znal důvod. Svádí to k domněnce, že se blíží volby, a proto je třeba dávat občanům na rekonstrukce domů.

P. K o v á ř í k :

Důvod je prozaický, vyplývá z počtu žádostí, které se sešly. Protože počet žádostí v r. 2017 byl výrazně vyšší než v loňském roce, tak v rámci diskuse příslušného vyhodnocujícího tělesa byl dán požadavek na navýšení výrazně vyšší, než vidíte v rozpočtu, a diskusí se dospělo k tomu, že zase tak enormní počet žádostí to není, takže nárůst na 30 mil. by měl stačit.

P. K u č e r a :

Předposlední dotaz. Dočetl jsem se, že 10 mil. se alokuje na nějaké práce v přízemí ve Vodičkově ul. To bude agenda parkování?

P. L o m e c k ý :

Pokuty převedené z Magistrátu.

P. K o v á ř í k :

To je nešťastná kompetence, kterou si Praha 1 stáhla z města a bude nás stát nejen více zaměstnanců, ale také více prostoru.

P. L o m e c k ý :

Nestavíme kvůli tomu nový úřad, nepronačímáme kanceláře, ale využijeme stávajících prostor, které tam zrekonstruujeme. Bylo to architektem zpracováno a bude to realizováno co nejrychleji, abychom tuto agendu mohli vykonávat. V případě Prahy 1 by agenda měla být v plusu, částka by se nám měla časem vrátit.

P. K u č e r a :

Poslední dotaz se týká oblasti služeb IT. V komentáři se píše, že je čerpána na rozvoj stávajících agend a tvorbu agend nových. O jaké nové agendy se jedná?

P. B u r e š :

Je to agenda třeba na zpracování přestupků, na kompletní silniční hospodářství jako jsou záborny, na evidenci všech závd na chodnících, na evidenci grafiti. Všechny tyto agendy, které jsou převáděny ze stávajících tabulek do skutečných databází.

Větší agenda se týká odboru dopravy, záborny komunikací a hlavně přestupková, která je pro nás úplně nová. To jsou největší, všechny ostatní jsou malé aplikace nahrazující původní tabulky.

P. L o m e c k ý :

10 mil. je hardware oddělení a zbytek v IT je software.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

U garáží ve Štěpánské již byla řečena celková částka. Když jsem o tom jednala asi před rokem, částka měla být kolem 80 nebo 90 mil. Kč.

(P. Lomecký: Garáže se zvětšily.)

P. K o v á ř í k :

Před dvěma roky jsem předkládal nižší částku, odpovídalo to změně projektu, pod 90 mil. Vyplývalo to ze změny, ke které tam došlo tím, že došlo k dohodě. Projekt se ve finální fázi doplnil.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, pokud jsem si špatně poslechla vaše zdůvodnění podzemních garáží na Dvořákově nábř., těch 7,5 mil. Kč. Vidím, že se něco už čerpalo.

P. K o v á ř í k :

Zatím bylo čerpáno na projekční a přípravné práce, pouze na věci typu účast na spolupráci s městem, na studie, na přípravné projekční práce, není to ani na finální projekt. Je to územní rozhodnutí, čili nižší stupně dokumentací. Proto říkám, že jsem skeptický, že by se příští rok začalo stavět.

P. K l a s n o v á :

Chci se ještě zeptat na položku v bytovém hospodářství, konkrétně na Senovážné nám. 17, rekonstrukce na byty. Je to na prostory po Gymnáziu Jana Palacha, které jsou prázdné? Víte tam celkovou částku?

P. K o v á ř í k :

V tomto případě nevíme celkovou částku, protože příprava je ve stádiu spíše studie.

P. L o m e c k ý :

Č. 17 není Gymnázium Jana Palacha. Je to tam, jak je dole galerie, ale je tam větší množství nevyužitých půdních prostor, které je třeba zrekonstruovat. Tam je možné s tím naložit i tak, že se to v budoucnu prodá a částka se vrátí.

P. K o v á ř í k :

Zatím nevíme, kolik to bude celkem stát, není k tomu ani studie. Částku navrhujeme převést, příští rok by se udělala studie a prvotní příprava, z které bude vyplývat rozhodnutí, jestli z toho bude rozhodnutí k následnému prodeji půdních bytů nebo jiný mechanismus. Studie zatím není hotová.

P. L o m e c k ý :

Nejsou to jen půdní byty, bytů je tam daleko více, i v předposledním a dalším patře, kde jsou zdevastované byty. Nemá smysl to dělat po jednotlivých bytech, protože barák vyžaduje kompletní rekonstrukci sítí, rozvodů, odpadu apod. Je potřeba to udělat celé. V budoucnu se to zhodnotí na byty a budoucí zastupitelstvo rozhodne, co s tím – ponechá, využije, pronajme, prodá. V každém případě hodnota domu se investicí velice zhodnotí. Není to ale gymnázium.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mám asi špatnou paměť, protože v pondělí rada schválila pod bodem 38 vyhlášení soutěže na realizaci.

P. K o v á ř í k :

Realizaci studie projekční přípravy, ne dodavatele. Musíme vysoutěžit toho, kdo nám připraví studii a projekt, a pak se může soutěžit dodavatel.

P. L o m e c k ý :

Musím se omluvit paní zastupitelce Klasnové. Gymnázium tam bylo, ale v té době jsem nebyl na Úřadu. Měla jste pravdu. Vzhledem k tomu, že nejsem pamětníkem tohoto gymnázia, uvedl jsem vás teď v omyl.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, že se pitvám v tomto Senovážném nám., hodlám to ještě interpelovat. Chápu to správně, že se v domě děje více rekonstrukcí?

P. L o m e c k ý :

Nic se tam neděje, chceme z toho udělat byty.

P. K l a s n o v á :

Řešila jsem to již v r. 2009 a je mi záhadou, že od r. 2009 se stav nezměnil, což je na pováženou.

P. L o m e c k ý :

Stav se pohnul, speciálně spodek. To bychom se přesvědčovali, můžeme se tam přijít podívat. Spodek dělala městská část.

P. K o v á ř í k :

Ke kol. Burgrovi. Je tam částečně i první část realizace, která jde přes OTMS. Není to ještě finální realizace v prostorách půdního charakteru. Omlouvám se, měl jste pravdu, část už tam je, musíme udělat některé síťové záležitosti, které se budou dělat přes OTMS.

P. L o m e c k ý :

Dal bych vám, paní zastupitelko, soupisy věcí, co tam byli feťáci. Řešili jsme to zhruba před 7 lety, jak tam odpojili elektroměry, jak tam hrozilo výbuchem a celý spodek včetně přivedení sítí, kanalizace a sklepů byl udělán. Bylo to uděláno do výše přízemí, s vrškem se zatím nic nedělalo. To je připraveno v této investici.

Hlásí se ještě někdo ze zastupitelů do rozpravy k rozpočtu? Nehlásí. Přihlásil se občan pan Masare, [REDAKCE]. Má slovo.

P. M a s a r e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chtěl bych navázat na to, co zmiňoval pan Kovářík a na jeho snahu o zprehledňování hospodaření městské části a přípravy rozpočtu včetně debaty o stávajícím rozpočtu i o rozpočtech budoucích.

Mám návrh, který by nám všem mohl pomoci. Jeho nejpodivnější součástí je, že návrh je již realizován ve městech, kde je ve vedení ODS nebo ČSSD a jeho aplikace je zdarma. Navázal bych na ocenění, kterého se dostalo MČ Praha 1 minulý měsíc za instalaci systému GINIS v soutěži „Best Egovernment“, kde získala MČ Praha 1 krásné druhé místo a ve vedlejší kategorii projektů realizovaných centrálně na úrovni celostátní podobné pěkné druhé místo získal projekt City-vizor, který koordinovalo Ministerstvo financí spolu s platformou Otevřená města, u jejíhož založení jsem měl čest před několika lety být, když jsem dělal na projektu Bez korupce.cz.

Projekt City-vizor je aplikací, jejímž cílem je zpřehledňovat informování o datech hospodaření obcí. Je to věc, která pomáhá přehledně zobrazovat plán rozpočtových výdajů, plnění rozpočtových plánů v daném roce i vazbu jednotlivých faktur a investic na rozpočet, umožňuje sledovat velmi jednoduše toky peněz, jednotlivé investiční akce, opravy, stavby, nákupy softwarů atd., kombinuje to s informacemi z úřední desky i z registru smluv. Je to věc, která funguje v tuto chvíli v Uherském Brodě, kde je ve vedení ODS, v Novém Městě na Moravě, kde je starosta z ČSSD, v tuto chvíli se připravuje její realizace a spuštění v Brně-střed, což je obdobná městská část jako jsme my tady, a zároveň také na Praze 7, o které jsme dnes slyšeli spoustu novinek. Myslím si, že by to mohlo být funkční i tady u nás, tím spíše, když je to plně kompatibilní se systémem GINIS. Stačí vyexportovat data ve spolupráci s odborníky z Ministerstva financí, kteří to rádi udělají, jak tady píší, zdarma. Potom se můžeme dostat o několik úrovní debaty dál.

Chtěl bych vás požádat o to, zda byste se o tom poradili a zvážili, zda by se i Praha 1 mohla stát součástí platformy Otevřená města. Mně by se to moc líbilo, aby tam nebyla jen Praha 7. Pan Kovářik to může navrhnout i na Praze 4, abychom to měli z jedné vody na čisto. Třeba nás to nebude stát žádné peníze, jak tvrdí Ministerstvo financí, kromě práce na exportu dat. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkujeme za radu. Pan místostarosta Bureš odpoví hned.

P. B u r e š :

Nečekáme jen na takovéto rady, což asi vnímáte. Když jsme uspěli s GINISEM, pokračujeme v agendách k dalšímu rozvoji. Věci jako prezentace skutečných dashboardů, která ukazují důležitá data a ne opendata, jak jsou někdy pro občana nečitelné tabulky, máme v plánu na příští rok. Není to žádná novinka a není to jen toto řešení. Necháváme si ukázat, jak to funguje a jaký to bude mít dopad. Věta o tom, že by to mohlo být zadarmo, to přesně pojmenovala – mohlo by být, ale zatím nebylo nikým potvrzeno, že to bude zadarmo.

P. K o v á ř í k :

Zareagoval bych. Nezaznělo tady pouze optimistické vyjádření pana místostarosty, který je vizionář, z praxe musím říct něco jiného. Na to, abych do podobného projektu mohl vstoupit, musím mít systém stabilizován aspoň 2 – 3 roky. Uvědomme si, že Praha 1 má GORDIG, GINIS - dnes propojený se spoustou dalších agend, což ani na Praze 7, ani v Uherském Brodě a jinde nemají. Trvalo mi celý letošní rok, abychom dali dohromady propojení s dalšími agendami, které tam nejsou. Prosím, neslibujme v tuto chvíli něco, o čem víme, ale co není jisté, jestli budeme schopni příští rok stihnout. Jde o to, abychom se nedostali do situace, kdy jsme si předpředloni slíbili, že k 31. 12. 2016 přejdeme, předtím jsme slibovali r. 2015. Neříkejme datum, má to potřebu mít agendy stabilizované. Uherský Brod, který znám dobře, na to přecházel poté, co měl agendy stabilizované šest let. Chvíli to trvá, než to doladíte tak, abyste tuto nadstavbu nad to mohl dát. Zveřejňovat z něčeho informace musí znamenat, že systém, z kterého zveřejňujete, máte natolik zvládnutý, že v něm nemusíte dělat úpravy, jinak zveřejňování neustále mění obsah, což je nepříjemné.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Poděkovali jsme za návrh a ani tady nepadl žádný termín. Pouze jsme slíbili, že o těchto možnostech víme a že se jimi zabýváme.

Uzavírám rozpravu k tématu rozpočet. Prosím pana Ing. Kováříka, aby shrnul, v čem je návrh usnesení upravený.

P. K o v á ř í k :

Dostali jste k dispozici tabulku, kde je jediná změna proti tomu, co viselo na úřední desce. Proti tomu, co bylo rozdáno, změna není. Jediná změna je v příloze, v položce 418, kde se musí změnit název akce z MČ Karmelitská na ZŠ Malostranská – objekt Karmelitská.

P. L o m e c k ý :

Už je opravené. Chtěl jsem, abychom měli jasno v hlasování. Žádný protinávrh není, hlasujeme o původním upraveném návrhu usnesení k bodu č. 2. Zahajují hlasování.

Usnesení o rozpočtu bylo přijato. Pro 14, proti 2, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Rozpočet na r. 2018 máme schválený.

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_21.txt)

Budou následovat rozpočty dalších fondů.

Prosím o bod 3 – pan radní Solil.

P. S o l i l :

Rozpočet Bezpečnostního fondu je pravidelnou záležitostí schvalování. Rozpočet příjmů a výdajů máte k dispozici. Jsem připraven k dotazům. Pokud nebudu umět odpovědět, nevím, jestli mi pomůže pan Kovářík nebo někdo jiný.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Protože nedošel protinávrh, budeme schvalovat usnesení k bodu 3. **Pro 17, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_22.txt)

Bod 4 je rozpočet Sociálního fondu. Sociální fond máte v příloze. Příjmy jsou ve výši 2209078 Kč, přičemž k dnešnímu dni je odhad k 1. 1. 2018, jsou tam nějaké úroky, je tam vratka 4800.

Co se týká předpokládaných výdajů, je tam 250 tis. na příspěvek na vánoční dárkové poukazy pro seniory a zdravotně postižené, 10 tis. příspěvky na vánoční balíčky dětem, které jsou umístěny v dětských domovech a rezerva 800 tisíc pro radu, pokud se vyskytne něco mimořádného.

Tento rozpočet je vám v této formě a v tomto rozsahu předkládán ke schválení.

Vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Dám hlasovat o původním návrhu usnesení, jelikož nepřišly pozměňovací návrhy. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_23.txt)

Dalším bodem je **rozpočet Zaměstnaneckého fondu.** Dovolím si ho přednést ve struktuře, která tam je.

Předpokládaný zůstatek k 1. 1. je tam 600 tisíc, je tam převod ze zaměstnaneckého fondu, což je převod z ORJ 1095 ve výši 4800 tis., pak tam jsou vratky sociálních půjček a výpomocí ve výši 10 tisíc, což celkově naplňuje příjmy ve výši 5410 tis.

Největším výdajem zaměstnaneckého fondu je příspěvek na stravování ve výši 4400 tis., dále je tam rezerva vytvořená na bezúročné půjčky zaměstnanců, 20 tisíc na případnou sociální výpomoc v tíživé sociální situaci, 150 tisíc na životní jubilea a odměny, rezerva ve výši 40 tisíc na kulturní a sportovní vyžití, na které je v tomto fondu alokováno 50 tisíc. Celkové výdaje jsou 5200 tis. Zůstatek by měl být v plusu 200 tisíc.

Otevírám rozpravu k Zaměstnaneckému fondu. Končím rozpravu k bodu č. 5. Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původně navrženém usnesení k bodu č. 5. Zahajuji hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_24.txt)

Dalším bodem je **bod č. 6**. Tady bych požádal pana Ing. Kovářika.

P. K o v á ř í k :

Většina z vás si některé z akcí – spíše z neakcí – pamatuje. Jedná se o schválení odpisu a vyvedení zmařených investic z účtu nedokončených investic. S výjimkou dvou řádků jsou to většinou projekční dokumentace akcí, které městská část buď nemohla dotáhnout do konce, protože z hlediska schvalování státní správy tyto projektové dokumentace byly neschvalitelné, nebo novým rozhodnutím usoudila městská část, že poté, co byly projekční práce připraveny, již nemá dále zájem na nich pracovat. Drtivá většina z toho je situace, kdy dokumentace nebylo možné schválit. Jedinou výjimku tvoří park Kampa, kde rozhodnutím vás, zastupitelů, se příslušná investice nerealizovala.

Pak jsou tam dvě atypické akce. Městská část předávala dopravní zklidnění Soukenické a Truhlářské hl. m. Praze. Hl. město si ho vzalo v určité části, městská část až poté, co hl. město podepsalo protokol, zjistila, že jsou tam ještě jiné částky, které nezbyývají než odesat. Město si od nás nic dalšího nevezme, když už si to od nás vzalo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu k bodu č. 6 a zahajuji hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_25.txt)

Byť jsem v tuto chvíli v rozporu se svým místostarostou, jako předsedající si dovoluji dát procedurální návrh, který je teoretický. V jednacím řádu máme, že pokud bychom to nestihli do 19 hodin, museli bychom ukončit. Jelikož nemáme možnost zítra zde pokračovat, musíme dnešní program dokončit. **Dávám procedurální návrh, že pokud bychom neskončili do 19 hodin, budeme pokračovat po 19. hodině až do vyčerpání Programu**, abychom nemuseli zastupitelstvo odložit na jiný den. Prosím o podporu. Na 90 % předpokládám, že k tomu nedojde, ale pokud by k tomu došlo, dostali bychom se do pasti, že bychom neměli kde a jak pokračovat. Prosím o podporu tohoto souhlasu. Je to čistě teoretické. Je to hlasování o schválení pokračování zastupitelstva po 19. hodině v případě, že bychom nevyčerpali program.

Zahajuji hlasování. **Pro 21, proti 1. Pan Hodek mě upozorňoval, že bude proti. Procedurální návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_26.txt)

Předám mu na chvíli řízení zastupitelstva, aby ukázal, že to stihneme dříve.

P. H o d e k :

Za hodinu má dcera vánoční besídku, tak jsem na vás zvědav.

Bod č. 7 – stanovení výše měsíčních odměn. Pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, vláda svým usnesení č. 318/2017 rozhodla o navýšení odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Od 1. ledna 2018 budete mít všichni vyšší odměny. U neuvolněných členů zastupitelstva o výši odměny musí rozhodnout zasedání zastupitelstva. Výši odměny máte na prostředních dvou stranách. Přistoupili jsme k tomu, že jsme navrhli nejvyšší částky. Tam, kde je souběh funkcí, zastupitel bude pobírat vyšší částku.

Můžeme se vrátit k návrhu usnesení. V bodu č. 1 budete schvalovat tabulky, které jsou na následující straně.

Pokud odsouhlasíte bod č. 2 usnesení, zvýšili byste takto stanovenou odměnu o 2 tisíce u tří zastupitelů – u pana Tesaříka, u pana Bartáka a u pana Burgra, což jsou neuvolnění členové zastupitelstva, kteří byli zastupitelstvem pověřeni přijímáním slibů snoubenců.

Poslední věc v tomto materiálu je částka 400 Kč/hod., maximálně 20 tis. Kč měsíčně pro ty zastupitele, kteří nejsou dlouhodobě uvolněni pro výkon své funkce a nepracují v závislé činnosti, to znamená, nejsou v pracovním nebo v obdobném poměru.

Tolik na úvod, čekám na vaše dotazy.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Tisk byl přijat.** (pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_27.txt)

Bod č. 8 – prodej bytové jednotky, Nové Město, Jungmannovo nám. 7.

P. V o t o č e k :

Vracíme se k majetkovým bodům. Toto je prodej půdního bytu paní [REDAKCE]. Je to zrcadlový případ, který jsme řešili v případě paní dr. [REDAKCE]. Zde navrhuji k hlasování variantu B. Ne že bych změnil názor, ale protože je materiál jinak sestaven.

P. H o d e k :

Znamená to, že navrhuje započtení.

P. V o t o č e k :

Ne, započtení je dole, zatímco předtím to bylo nahoře.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kolega Caban navrhuje opačné hlasování?

P. C a b a n :

V logice předchozího hlasování navrhuji hlasovat o variantě A.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Také se k tomu hlásím, navíc paní arch. [REDAKCE] měla velké problémy s památkáři. Pamatují si to.

P. H o d e k :

Nikdo není přihlášen. Hlasujme nejprve o variantě se započtením. **Pro 17, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_28.txt)

Bod č. 9, prodej bytové jednotky na adrese Kožná 4. Předkládá dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Je to specifická záležitost. Záměr jsme původně vypisovali na paní [REDAKCE], která je ve vyšším věku a vzdala se privatizace ve prospěch svého syna. Je to privatizace původně rozděleného bytu, který byl posléze usnesením sloučen do jedné bytové jednotky. Z toho vyplývá i kupní cena, kdy původní pronajatá část bytu je privatizována za standardních privatizačních podmínek, zatímco přisloučená část je privatizována za tržní nájemné, čemuž posléze odpovídá celková cena přes 11 mil. Kč.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Usnesení má jednu variantu. Prosím hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_29.txt)

Bod č. 14 – prodej bytové jednotky na adrese Štěpánská 53, 57. Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Vracíme se k domu, o kterém jsme jednali o několika bodech po obědě. Je to dům Štěpánská 53, 57, č. p. 630. Materiál je první nabídka. Byt by byl zařazen v bodu č. 10, kdyby paní [REDAKCE] svou akceptaci dodala včas. Je to standardní první nabídka, jen v důsledku pozdního dodání akceptace kupní ceny se to ocitlo jako samostatný materiál.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_30.txt)

Bod č. 15, Anenská 15. Předkládá kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Tady je to záměr prodeje 905 m² společných prostor přisloučených k bytu žadatelky, která nad posudek nabídla vyšší částku, takže se to prodává po 70 tis. za m². Vyjadřujeme se zde jako členové společenství vlastníků, kde máme 32,2 %.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_31.txt)

Bod č. 16, záměr prodeje v Liliové 13. Předkládá dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

V tomto případě vám předkládám záměr prodeje bytu s ordinací v Liliové 13. Pokud bude schválen, bude se prodávat bytová část podle standardních privatizačních zásad, nebytová část jako pětinasobek. Komise majetku nedoporučila tuto privatizaci. Pan dr. [REDAKCE] požádal, aby mohl přijít a vysvětlit osobně problémy, které s materiálem měla majetková komise.

P. H o d e k :

Prosím pana dr. [REDAKCE].

P. [REDAKCE] :

Děkuji za pozvání. V Liliové ulici fungujeme už 24 let. Byli jsme jedním z prvních nestátních zdravotnických zařízení. Dnešní náplň práce je především tzv. integrovaná medicína, jsou to vyšetření velmi komplexní. Je to pro lidi, kteří neměli diagnózu často stanovenou, byť navštívili řadu specialistů. Jde o jakousi syntézu. Pro mne je to jediná možnost bydlení i z toho důvodu, že jsem po sedmi operacích a více než 500 metrů neujdu. Na lékařské fakultě, kde pracuji přes 40 let, mám jen pedagogický úvazek. Toto je jediná možnost zdravotnické práce.

Prosím, abyste to schválili, protože bych tam chtěl umřít. Knihy a to vše bych nepřestěhoval. Více než 50 % pacientů je z Prahy 1. Myslím si, že pro Prahu 1 se snažím dělat hodně a prioritně pacienty беру.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je kol. Caban.
Pane kolego Votočku, kterou variantu budete navrhovat?

P. V o t o č e k :

Budu navrhovat variantu B. Pan dr. [REDAKCE] v Liliové ulici vybudoval nemalým nákladem byt s ordinací a ještě je tam další nebytový prostor. Není problémem, proč by jeho pedagogická nebo lékařská činnost byla důvodem, proč by se mu nemělo prodávat. Problém majetkové komise byl s vlastnictvím dalších nemovitostí. Prosím pana doktora, aby se vyjádřil i k tomu.

P. H o d e k :

Pane doktore, byl vznesen dotaz k vlastnictví dalších nemovitostí, zda jsou nebo nejsou k bydlení.

P. [REDAKCE] :

Existují de jure, ale de facto vůbec nejsou. Jeden je havarijní domek po mamince, který vyžaduje cca třímilionovou investici, kterou si nemohu dovolit a navíc je to vzdálené. Ostatní investice jsou v právním řízení, takže s nimi nedisponuji, nemám od nich ani klíče. Je to bezpředmětná věc.

Pokud jde o přízemí, mám to pronajaté od Prahy 1. Kdyby se to dalo spojit, je tam zapotřebí minimálně dvoumilionová investice díky tomu, že je to jednak na vodě, jednak se nahoře postavily betonové stropy při opravě mansard nad námi, porušily se všechny pojistky. Kdybych to dostal, jsem ochoten to opravit, stejně tak jako v 1. patře.

P. H o d e k :

První přihlášený je kol. Caban.

P. C a b a n :

Co navrhuješ, Honzo? Variantu B? Připojím se k tomu, v logice dnešních rozhodnutí bych také navrhl variantu B.

P. H o d e k :

Přihlášena je kol. Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Pro mne bylo také klíčové vyjádření předkladatele, že se bude hlasovat o variantě B. Ze zápisu mi to není jasné. Stanovisko KOMA nedoporučilo souhlas s privatizací z důvodu vlastnictví dvou dalších věcí? Šárka kýve, to byl ten důvod.

P. [REDACTED] :

V této chvíli nejsou moje.

P. H o d e k :

V pořádku, pane doktore, paní doktorka se chtěla jen ujistit.
Dalším přihlášeným je kol. Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Tady jde o privatizaci jak bytu, tak ordinace jako nebytového prostoru, nebo je to po přisloučení celé evidováno jako bytová jednotka?

P. H o d e k :

Odpoví kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

V 2. nadzemním podlaží je byt s ordinací o celkové ploše cca 210 metrů a v přízemí jsou 2 samostatné nebytové jednotky. Všechny tři prostory jsou uzavřeny pod jednou nájemní smlouvou. K privatizaci je navrhována jen část v 1. patře, to je byt s ordinací. Vysvětlím to.

V letech 1990-94, když byla zdravotní situace velmi problematická, radnice se snažila stabilizovat lékařskou péči tím, že přidělovala byty s ordinací. V té době jich bylo přiděleno myslím deset. Z nich nám v této chvíli zbývá tento byt s ordinací a ještě jeden nebo dva. Jeden z nich je v Bolzanově, další si nevybavuji. Ostatní byly v minulosti privatizovány.

P. H o d e k :

Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Jak mě Kateřina oslovila, to byl důvod, proč k tomu měla komise negativní stanovisko, jako v předchozích případech, které jsme dnes schvalovali. Jak jste v předchozích případech navrhovala zákaz zcizení po dobu 10 let, navrhovala jste to i u tohoto?

P. K l a s n o v á :

Tady jsem to nenavrhl.

P. T á b o r s k á :

Tak navrhněte.

P. ██████████ :

Nikdy bych to neprodal, chtěl bych tam umřít. Můžete tam dát trvalou doložku, že by to nebylo prodejné.

P. H o d e k :

Nikdo není přihlášený, je navržena varianta B jako jediná k hlasování. Prosím hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_32.txt)

Pane doktore, necht' se vám hezky bydlí a ordinuje.

Dalším bodem je **Dlouhá 22**. Opět dr. Votoček. Zde mám po úvodním slovu přihlášeného občana.

P. V o t o č e k :

Není to Dlouhá 22, ale Dlouhá 32. Je to dům, kde byla dokončena půdní vestavba. Opět se to tam táhne mnoho let. Původně tam byla vysoutěžena půda snad v r. 2009, v r. 2013 jsme ji odebírali vysoutěžitelce, protože tam do toho nehrábla. Posléze se městská část rozhodla, že půdu bude rekonstruovat vlastními silami, což se v červnu skončilo a začalo se privatizovat.

V tomto domě jsou tři byty lidí, kteří si myslí, že mají nárok na privatizaci. Jeden záměr byl vyřešen radou, to bylo naprosto bezproblémové, druhý byl vyřešen radou včera, protože tam původně byly s dluhem, který byl již uhrazen a panu prof. ██████████ a jeho paní byl navržen záměr k privatizaci neposílat, protože se tam vyskytla bytová jednotka v ██████████. Pan prof. ██████████ je tady. Dostali jste obsáhlý materiál dnes na stůl, za což se omlouvám, ale dostal jsem ho včera. Vysvětluje tam důvody, proč se stal vlastníkem této bytové jednotky. Sám vám to jistě řekne lépe a podrobněji.

P. H o d e k :

Pane doktore, máte slovo. Mluví pan dr. ██████████ z Dlouhé 32.

P. ██████████ :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, přečtu vám vysvětlení.

Dovolte, abych se vyjádřil k bodu privatizace bytové jednotky v Dlouhé 32/712 v bytě, který obýváme. Jsem sochař a zároveň učím na Fakultě výtvarných umění Vysokého učení technického v Brně, kde vedu ateliér figurativního sochařství. Má žena je malířka a máme tři dospělé děti. V domě v Dlouhé žijeme od r. 1990. Byt, který obýváme, jsme na vlastní náklady opravili a od r. 2000 čekáme na privatizaci. Privatizace jsme se konečně dočkali, ale od pana dr. Votočka jsme se dozvěděli, že situaci komplikuje byt v ██████████, který je na mne v katastru zapsaný. Nejde o můj byt, ale o byt, který patří mé sestře.

V r. 2013 zemřela moje maminka, které v tomto bytu žila, v dědickém řízení připadl byt mé sestře. V následujícím roce sestra podala žádost o rozvod a kvůli strachu ze strany jejího bývalého manžela jsme se dohodli, že na mne byt bezplatně převede na dobu rozvodu, a to darovací smlouvou z r. 2014. V tomto roce byl také zapsán vklad do katastru. Rozvod skončil na konci května t. r. Nyní jsme již podepsali darovací smlouvu, byt jí vracím a žádost o vklad do katastru je také podaná.

Po celou dobu byl [REDAKCE] byt trvale neobývaný, pojištění, služby a energie platí má sestra, na kterou zůstaly doklady zapsané. Do bytu se přestěhuje její dcera.

Byt v Dlouhé je dvougenerační, má plochu cca 151 m². Máme k němu pronajatý ateliér, který je na stejném podlaží, má asi 35 m².

Byt v [REDAKCE] je 2+1 a má 37 m². Pro mne by byl naprosto nepoužitelný.

V bytě v Dlouhé je trvale hlášeno 5 osob, ale po dobu studií našich dětí v něm bydlíme pouze dva. Dcera končí příští rok studia v Olomouci a plánuje se vrátit domů, jeden ze synů končí studia architektury v Brně a rovněž se chce vrátit domů, poslední syn končí studia v zahraničí. Pokouší se tam žít, ale není to jednoduché, je stále hlášen zde v našem bytu. V Dlouhé chceme i nadále žít a v budoucnu chceme byt předat některému z našich dětí. Chceme, aby se v něm cítil ne jako nájemník, ale jako pevně zakořeněný spoluobytel Starého Města.

To je vše, co jsem k tomu chtěl říci.

P. H o d e k :

Děkuji, pane doktore. Předkladatel má doplnění.

P. V o t o č e k :

Budu navrhovat variantu B, že se tento byt s ateliérem, pokud bude odsouhlasen záměr, bude privatizovat ve stejném režimu jako ordinace pana dr. [REDAKCE], to je bytová část za privatizační cenu, ateliérová část za pětinašobek.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vzhledem k tomu, že to hodláte převést na své děti, podmínka zcizení by vám překážela?

P. [REDAKCE] :

Bral jsem to jako výhled, že bych byl rád, aby aspoň některé z dětí tady zůstalo bydlet. Je to dvougenerační byt, tak spolu s námi. Takto jsem to myslel. Nic proti této podmínce nemám.

P. J a n o u š e k :

Zákaz zcizení má garantovat to, že lidé, kteří privatizují za výhodné ceny, budou po tuto dobu využívat byt k bydlení a nelze s ním spekulovat.

P. [REDAKCE] :

Nic takového neplánuji.

P. J a n o u š e k :

Navrhuji doplnit podmínku zákazu zcizení. Prosím předkladatele, abychom to do všech privatizačních záměrů mohli vkládat automaticky.

P. H o d e k :

To asi nemůžeme. Kolega Votoček se vyjádří k tomuto případu.

P. V o t o č e k :

Nemám problém s tím, aby bylo usnesení v záměru o toto rozšířeno. Do všech privatizací se to nedává, bude se to řešit individuálně.

P. H o d e k :

S výjimkou, aby to nepřekáželo bankám.

Do diskuse nebyl nikdo přihlášen, hlasujeme o upraveném návrhu, jak říkal dr. Votoček, klasika – byt, pětinásobek – ateliér a desetiletý zákaz zcizení nezabraňující si vzít hypotéku a podobné instrumenty. Prosím hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_33.txt)

Další bod 18 – provozování farmářského trhu Praha 1. Předkládá kol. Kučera.

P. K u č e r a :

Možná si pamatujete na tento trh na nám. Republiky. Aby nedošlo k mýlce, trh, který přiléhá k ulici Celnice a v prostorech Billy, protože na nám. Republiky je ještě jeden trh u vchodu do Palladia, tam je jiný provozovatel a myslím, že i jiný vlastník pozemku – Magistrát.

Zpátky k trhu, kterého se to týká. Už na podzim loňského roku jsem se ptal pana místostarosty Hodka, jestli v té věci budeme něco dělat, protože jsme byli upozorněni, že místo je pronajato na nulovou cenu – zadarmo. Pan Hodek tvrdí, že není. Budu rád, když to v diskusi upřesní. Pan místostarosta slíbil, že se tím bude zabývat komise obchodu a služeb. Nevím, jestli se tím zabývala, ale tato věc se podle mých informací nezměnila.

Nyní jsme všichni zastupitelé dostali e-mailem dopis od pana zastupitele z Magistrátu Adama Záborského, který nás na situaci upozorňuje, že stále trvá a vyzývá nás k tomu, abychom smlouvu vypověděli.

Vzal jsem si to za vlastní a dovolil jsem si to předložit tomuto zastupitelstvu. Doufám, že všichni zhruba víte, o co se jedná. Jde o to, že situace farmářských trhů pronájmu zdarma byla i na jiných městských částech, ale po upozornění se kolem r. 2015 tyto pronájmy přesoutěžovaly a dnes jsme na Praze 1 výjimkou, společně myslím s tržištěm U Anděla. Dnes se např. za trh Na Náplavce platí nájem zhruba 1,5 mil. ročně, v Praze 3 na nám. Jiřího z Poděbrad 1200 tis., na Vítězném nám. 900 tisíc, Karlínské trhy 240 tisíc. Všechny trhy jsou v různých režimech, kdy se přesně konají, jak jsou rozsáhlé atd. Argument, který padl v minulém roce, že smlouva byla uzavřena v době, kdy farmářské trhy bylo potřeba nějak pošťouchnout, aby někdo prodej zorganizoval, už neplatí. Dnes jsou farmářské trhy něčím samozřejmým, co se provozuje v ziskovém režimu téměř všude.

Jsmo postaveni před to, že dalším pokračováním nájmu zdarma bychom se dopouštěli porušení povinnosti při správě cizího majetku, neboť majetek hl. m. Prahy podle zákona o hl. m. Praze musí být využíván účelně a hospodárně a cenové snížení musí být odůvodněno sledováním jiného důležitého zájmu, který musí být řádně odůvodněn. To cituji ze zákona o hl. m. Praze. Domnívám se, že odůvodnění, které znám, v tuto chvíli neplatí. Farmářské trhy jsou dnes v čistě ziskovém podnikatelském režimu.

Zastupitele vyzývám, abyste na základě tohoto usnesení hlasovali o neprodlených krocích k nápravě – ukončit nájemní smlouvu a vypsát soutěž na nového provozovatele. Upozorňuji, že jsme v situaci, že kdo by pro tento materiál nehlasoval, vystavuje se riziku, že příští garnitura bude po něm chtít vymáhat ušlý zisk. Je tady odpovědnost jednotlivých zastupitelů. Když to rozpočítám, při odhadované ceně kolem milionu korun by příští garnitura mohla po vás vymáhat takových sto tisíc Kč ročně.

Prosím, zvažte sami, je-li ve vašem zájmu rozhodnout v této věci uvážlivě a hospodárně. Vyzývám pana Hodka, aby situaci upřesnil, případně nám upřesnil jiný důležitý zájem, který by opravňoval k trvání současné situace.

P. H o d e k :

Pan kolega vás podle mne emotivně straší, čemu se vystavujete, když pro to nebudete hlasovat. Přátelé, „smlouvu“ máte v příloze, je to dohoda o zajištění organizace prodeje a udržování pořádku na farmářském trhu Praha 1. Není tam jediné slovo o nájmu, neboť Praha 1 nevykonává jediné vlastnické právo na tomto pozemku. Nemůžeme hovořit o nájmu, nemáme kde vybírat nájem, neboť tam nic nevlastníme. To je první věc, ničemu se nevystavujete. Dohod máme několik, máme je na všech trzích, i tam, kde vlastnické právo vykonává hl. město, např. na Havelském trhu a jinde. Je to organizační složka, od kdy do kdy tam budou, že budou uklízet, prodávat to a to. To jsou věci, které nás vedou k tomu, abychom se mohli chlubit farmářským trhem, nepřekročilo to rámec farmářů atd. To je náplní této dohody. O nájmu se tam nehovoří vůbec nic, žádná nájemní smlouva s touto firmou není uzavřena a ani nemůže být uzavřena, protože pozemek je hl. m. Prahy.

Městská část Praha 1 si v r. 2012 vypůjčila pozemek od hl. m. Prahy a jako takový ho nemůže dál úplatně přenechávat třetím osobám. Tam by se dopouštěla zásadního porušení zákona o hl. m. Praze a hlavně smlouvy o výpůjčce.

Co se týká eventuálně příjmu pro městskou část, můžeme se bavit o místním poplatku. Pan tajemník by vám mohl potvrdit, že je to režim čistě státní správy v úrovni daňového řízení, které přísluší pouze poplatníkovi, vůbec ne nám, natož samosprávě, aby o něm hovořila nebo znala. Je to stejné, jako kdybych chtěl vědět vaše daňové přiznání, také na to nemám nárok. Tolik k obavě, že když pro to nebudete hlasovat, budete něčemu vystaveni. Naopak, když pro to budete hlasovat, nebudete ničemu vystaveni, budete vystaveni pouze tomu, že hlasujete pro něco nehlasovatelného. Můžete ukončit smlouvu o organizaci trhů, to je pravda, dohodu, ale nikoli smlouvu, a učinit další kroky k účelnějšímu hospodaření – to je teoreticky pravda.

Odpovím panu Kučerovi na otázky, které mi položil.

Na úrovni komise obchodu a služeb a jiné už tato diskuse probíhá, trhy jsou sezónní, v tuto chvíli neprobíhají, což jsem dnes říkal redaktorovi z České televize, který se o to zajímal. V příštím roce si s tím trochu lámeme hlavu, neboť tam bude probíhat stavební činnost a pozemek jako takový bude částečně omezen a my na úrovni hl. města a městské části budeme řešit tuto situaci, která se od r. 2012 – v tom máte pravdu – i v ekonomické oblasti posunula. Budete seznámeni s tím, jak situace pro příští roky byla vyřešena i s ohledem na to, aby bylo zachováno tržiště a eventuálně byl posun i v hospodářské úrovni.

Celou dobu opakuji: je to samosprávná dohoda dvou subjektů o tom, že ty děláš toto, zavíráš tehdy, zametáš po sobě, uklízíš, jsi tam od kdy do kdy a děláš tam to a to. O koruně se v dohodě vůbec nehovoří.

Pro mne je tento tisk nehlasovatelný. Budu se snažit být neviditelným, protože nemohu hlasovat o něčem, co je ve své podstatě konstrukčně postaveno jinak. Na druhou stranu tady opět zaznívá pro Jiřího, protože to je můj kontrolor v příslibech, příslib toho, že do jara, než začnou farmáři, se dozvíte, že došlo třeba k nějakému posunu. Musím to ale řešit v první řadě na úrovni hl. města.

Kolega Kučera.

P. Kučera :

Děkuji v první řadě za informace, za vyjasnění. Rozumím tomu, že místo bylo vypůjčeno městské části, ale pořád jsme v situaci, kdy dohodou jsou provozovány trhy, za které nikdo nemá ve veřejném sektoru příjem. Někdo tam podniká a město z toho nemá nic.

Pane místostarosto, navrhněte nějaké usnesení, které by bylo v nějakém směru pro vás závazné, že v té věci budete něco dělat. Rád slyším, že si dáváte takový závazek, ale měl bych to rád na papíře, abych tuto věc mohl pustit a říct v pořádku, řešit se to bude. Před rokem jste nic nedělal.

P. Hodek :

Kolega Solil.

P. Solil :

Nechci opakovat to, co říkal pan Hodek, ale nezlobte se na mne, když si přečtu začátek důvodové zprávy, tak to jste asi převzal od někoho z Pirátů, o kterých jste mluvil. Je to ale špatné. Žádnou nájemní smlouvu jsme neuzavřeli. Pokud bude souhlasit rok, tak je to dohoda o zajištění organizace. Chci akcentovat to, co říkal kolega. Nájemní smlouvu může uzavírat jen vlastník, my ji uzavřít nemůžeme, protože nejsme vlastníkem. Pozemek jsme si vypůjčili a dohoda je jen o tom, že jsme byli rádi, že se tam někdo o to bude starat, ale nemůžeme vybírat peníze.

Dovolím si předložit upravený návrh aspoň v tom smyslu, že bereme na vědomí informaci pana místostarosty Hodka s tím, že bude vhodné, abychom projednali s hl. m. Prahou další využití pozemku. To je všechno, co se s tím dá dělat.

P. Hodek :

Děkuji, pane doktore. Na druhou stranu informuji, že proces už byl započat. Usnesení k tomu je pro mne nadbytečné.

Kolega Votoček.

P. Votoček :

Pane magistře, měl jsem z webových stránek pocit, že jste předsedou Zelených na Praze 1, ale zdá se, že jste také Pirát. Evidentně jste mně teď vyhrožoval a vydíral jste mně. Je to ve stenozáznamu. Upozorňuji vás, že je to trestný čin.

P. Hodek :

Do diskuse nebyl nikdo přihlášen. Mgr. Kučera řekl, že by to chtěl ode mne černé na bílém, ale necítím se tím povinen. Když jsme farmářské trhy uvedli v život, byli jsme na ně všichni hrdí, byli jsme je tam zahájili, zahajovala je s námi Jiřinka Bohdalová. Máme na to kladné ohlasy a máme být dále na co hrdí. Chápu, že tam k jistému posunu od r. 2012 došlo, diskuse na úrovni komise obchodu a služeb je otevřená a do května, kdy se farmářské trhy otevírají, máme dostatek času na úrovni rady a mých gescí na hl. městě tuto problematiku řešit. Ve stenozáznamu je to černé na bílém. Nedával bych vám to, pokud na tom kol. Solil netrvá.

Kolega Burgr.

P. Burgr :

Případá mi, že jste s kol. Kučerou dohodnutí. On materiálem a tím, jak to Ivan posunuje, chrání tebe. Jestli by mělo někoho zajímat, proč z toho nejsou zisky, tak je to hl. m. Praha. Hl. m. Praha ze svého pozemku, na kterém se činí podnikatelská činnost, nic nemá.

Pokud tady bude nějaké deklarativní usnesení, tak si myslím, že je to pomocná ruka především tobě jako zástupci hl. m. Prahy.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Rozumím Danovi, proč se mu do toho nechce, protože to považuje za něco, co je velmi iluzorní. Znam tuto dohodu a čtu si neustále zprávy, jak jsme úplně blbí, že nechceme žádné peníze. Rozumím, že je to politikum, a to je právě ten důvod, proč si myslím, že bychom měli říct: ne, že je blbej Hodek nebo my, ale my máme dohodu s jiným vlastníkem pozemku, takže nemůžeme vybírat nájemné, ale řešíme to s hl. m. Prahou, aby se to i ve prospěch hl. města nějakým způsobem finančně zlepšilo. To je všechno. Dane, nezlob se, ale nadále poslouchat pana Mgr. Kučera a jiné Piráty, kteří si na tom hřejí polévku, je to od začátku lež, ti lidé jistě umí číst, takže si přečtou, co je tam napsáno, a nás všechny zavádějí do té pozice, že někdo tady úmyslně nebo proto, že je úplný blbec, nevybírá peníze. To je důvod tohoto předkladu.

P. H o d e k :

Budu rád, když mi návrh ukážete na obrazovce. Pro kol. Burgra. Hlavní město vědomě vypůjčilo, obsah je účelový, s pozemkem nemůžeme dělat, co chceme, a je to vypsáno tak, že tam bude pouze farmářské tržiště. Nechtěl jsem to za dobu od r. 2012 rekapitulovat, i když to byl největší fenomén, kdy např. Praha 6 to dotovala 700 tis. měsíčně ze svého. Tehdy taková doba byla, neodkazuji na ni. Dělali jsme dva pokusy, jeden byl Na Náplavce – oba zkracovaly. Dávali jsme to také zadarmo, pomalu jsme byli připraveni něco málo jim dávat, aby tam zůstali, a i to nechtěli. Tenkrát to byl kol. Sedláček, který je na druhé náplavce. Doba byla taková.

Vyhlásili jsme poptávkové řízení na to, aby se přihlásil operátor, přihlásili se dva, aby nabídli a vybrali zároveň lokalitu. Nedávali jsme ani lokalitu. Až když jsme dostali jednu a chtěli po nás peníze a mobiliář a druhý po nás nechtěl nic, ale řekl, že nám nebude nic platit, že si všechno zařídí sám, a navrhl toto místo. Až potom jsem šel na hl. město a požádal jsem hl. město o to, aby nám za tímto jednoznačným účelem tento pozemek vypůjčil. Všechny ostatní aktivity tam hl. město vykonává za úplatu a za stanovený nájem, který je myslím 40 Kč/m² za den v komerčních trzích, u farmářských tržišť to bývá jiné, cena je tam daleko přívětivější, neboť je to služba. My jsme byli tou poslední Popelkou z hlavních center městských částí, kteří tržiště neměli. Osvědčilo se to.

Bavme se o tom, ale aby to nemělo negativní vliv na funkci.

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Myslím, že věcně se shodneme, že je třeba se situací něco dělat. Sype se na nás kritika, kterou pan Solil umí vysvětlit, ale média to asi neberou.

Dovolím si přečíst pozměněné usnesení, kde bude všechno stejné, jen v 1. bodu bude: ukládá ukončit dohodu o zajištění organizace prodeje a udržování pořádku na farmářském trhu Prahy 1.

P. H o d e k :

S tím nemohu souhlasit.

P. K u č e r a :

Pane místostarosto, domnívám se, že to není s rizikem, smlouva má výpovědní lhůtu dva roky. Za tu dobu je možné výpověď např. stáhnout atd. Myslím, že není velkým rizikem, když usnesení přijmeme. Pan kol. Solil pravděpodobně přečte svůj pozměňovací návrh a můžeme přistoupit k hlasování.

P. H o d e k :

Děkuji, že mi radíte, jak to mám dělat, ale chci něco z jedné vody na čisto.

P. S o l i l :

Nebudu soupeřit s někým, kdo nejdříve lže tisku a pak říká, že to musíme napravit. Tady jde o to, že jeho návrh je v podstatě o tom, že budeme vypovídat něco, co neexistuje. Tím pádem řekneme, že tam nechceme nic, a protože je to pozemek hl. m. Prahy, nemůžeme s ním nakládat. Říkám něco jiného: jednejme ve stávajícím právním rámci o tom, jak se s hl. m. Prahou můžeme dohodnout, aby z toho dostávalo peníze buď hl. m. Praha, nebo my. Váš návrh nemá logiku.

P. H o d e k :

Další věc je, že v tuto adventní dobu nechci dávat 300 farmářům tento dárek, byť je tam dvouletá výpovědní lhůta, že končí. Přizvu vás, abyste tam viděli, co je to za lidi a jak fungují. Je to trochu jiná komunita.

Prosím o tři minuty na kluby.

(Jednání klubů)

Text protinávrhu usnesení: *Bere na vědomí informaci Hodka o způsobu zajištění organizace farmářského trhu na části pozemku atd. ve vlastnictví hl. města za účelem provozování farmářského trhu. Ukládá projednat s hl. městem Prahou možnosti a podmínky využití části pozemku atd. za účelem provozování farmářských trhů v dalších letech.*

Toto jsem připraven udělat. Zodpovídám přímo já.

Toto je protinávrh, pro který zvednu ruku. Bude samozřejmě změna názvu tisku: *Informace o provozování farmářských trhů na území MČ Praha 1.* Slovo „náprava“ je nepatřičné, protože trhy fungují velmi dobře.

Toto byl návrh dr. Solila, který zazněl jako protinávrh, bude se o něm hlasovat jako o prvním, posléze o pozměněném návrhu předkladatele.

Závěrečné slovo předkladatele.

P. K u č e r a :

Trvám na svém návrhu s tím, že se smlouva vypovídá. S návrhem pana Solila se neztotožňuji.

P. H o d e k :

Dejte tam termín 30. 6. Prosím hlasovat. **Pro 14 proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 34 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_34.txt)

Další je tisk č. 19, změna prohlášení vlastníka. Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Tady se vyjadřujeme jako členové SVJ, kde máme 50,8 %. Materiál je trochu složitý, měl jsem s ním problémy v tom, že navrhovaná cena neodpovídá cenové mapě. Nechal jsem

všechny podmínky vtělit do tabulky, kterou máte jako přílohu č. 6. Prosím pana Mgr. Bullu, aby tuto tabulku vysvětlil. Je tak úžasná, že vysvětlení potřebuje.

P. B u l l a :

V této tabulce je stanovena změna hodnoty spoluvlastnického podílu na pozemku v důsledku výstavby kóji na dvoře objektu. Pokud bychom to brali přesně podle změny hodnoty podílu podle ceny, která je užívána při prodeji dvorečku nebo při privatizaci objektu, je to částka 14942 Kč/m² a městská část by měla získat 65842 Kč. S ohledem na to, že všichni spoluvlastníci souhlasili s tím, že se podíleli na změně rovným dílem, protože všichni budou nabývat stejnou výměru, chápou, že je spravedlivější ne podle procentních podílů, kolik nabudou a kolik případně ztratí, ale že všichni nabudou 5,2 metrů pro svou kóji, tak by byla jednotná cena, která by městské části vynesla 75280 Kč/m². Pokud by se jednalo o volný prodej dle cenové mapy, městská část by mohla v důsledku snížení svého spoluvlastnického podílu o 0,4 % získat 87070 Kč.

Snížení o cca 12 tisíc je kompenzováno tím, že ostatní spoluvlastníci s tím jednak souhlasí, jednak to není jediná změna, ke které v tomto domě dochází. Dochází tam k přeměření jednotek v důsledku nápravy nesprávných výměr, ke stavebním úpravám, které jsou iniciovány městskou částí, k rekonstrukcím nebytových prostor, ke změně užívání některých nebytových jednotek na byty, celkově tam dochází k vybudování tří nových bytových jednotek v rámci našich původně nebytových jednotek. Ostatní spoluvlastníci s těmito změnami souhlasí. Tím je kompenzováno to, že bychom získali o 12 tisíc méně než byla cena obvyklá.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je kol. Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl jsem se zeptat na to, jestli změna vlastnického podílu pod 50 % něco znamená pro naše práva v SVJ. Myslím, že to nějaký důsledek mít bude a budou nás moci v některých věcech přehlasovat?

Druhý dotaz je ohledně přestavby původního prostoru po knihovně na byt, to znamená ve 2. nadzemním podlaží. Mizí další prostor, kde by mohla být občanská vybavenost Na Pohořelci. Býval tam dříve lékař, pak knihovna a teď tam bude byt. Zaráží mě, že když se tehdy knihovna stěhovala, že důvod, že tam městská část chce dělat byt, nikde nepadl. Proč se to dovídám až teď, že městská část v tomto prostoru chtěla udělat byt?

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Někdy diskutujeme, jako by na jedné straně byli vlastníci bytových jednotek, a na druhé straně barikády my. Společenství vlastníků ale takto nefunguje. Městská část prostřednictvím zastupitelské firmy nějak funguje. Vím to z vlastní zkušenosti. Tento materiál neřeší pouze kóje, řeší to kompletně. Co se týká kóji, lidé se tam rozhodli, že si z toho udělají chlívký, aby zhoršili krádeže svých kol a až bude nejhůř, budou tam chovat králíky. O tom je tento materiál.

Ke kolegovi. Neumím si představit kritickým hlasem hledět na to, když se mění nebytový prostor na byt. To je věc ne úplně taktická. Trochu to tam také znám.

P. H o d e k :

Ač jsem nerad glosátorem, máš Petře úplnou pravdu. Slyším to poprvé a zvláště od opozičního zastupitele mě to šokuje, že je proti vzniku bytové jednotky, zvláště v 1. patře, ve spodní části bych to chápal.

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

K tomu, že přicházíme o nadpoloviční většinu, bych rád řekl, že v minulosti se rozhodlo o tom, který dům privatizovat a který ne např. podle kritéria, jestli městské části zůstane nadpoloviční podíl. V takových případech se neprivatizovalo, protože cílem městské části nebylo a nikdy nebude ve SVJ držet větší než 50procentní podíl. Jeden z důvodů, proč se přistupovalo k privatizaci, bylo, aby městská část neměla rozhodující hlas na správě domu.

Pokud se týká 50procentního kvóra, nemyslím si, že by to k něčemu bylo. Může to být samozřejmě specifikováno v tomto případě pro nějaké rekonstrukce, ale ani to ne. To, že přicházíme o 50procentní majoritu, na společné správě domu nic nemění.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Odpovím na přímý dotaz. Touto transakcí se majetkový podíl městské části v SVJ mění z 50,8 0 na 49,3 %. Ztrácíme tady zásadní vliv na chod. Beru na vědomí, že Piráti a Zelení jsou proti zvětšování bytové plochy na Praze 1, což měly všechny ostatní politické strany ve svém volebním programu.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Hlasujme o předloženém návrhu usnesení. **Pro 14, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 35 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_35.txt)

Bod 20 – záměr prodeje části společných prostor, Vodičkova 9. Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Dům Vodičkova 9, žádost jednoho z vlastníků o přičlenění 3,3 m². Vyjadřujeme se zde jako součást SVJ rozsahu 33,9 %. Věcně je to narovnání fyzického stavu 6. nadzemního podlaží ve stejné podobě jako jsou podlaží před tím. Tam historicky vznikl kus chodby, který se nyní přičleňuje žádosti jednoho z vlastníků. Cenová nabídka tady ještě není, je to záměr bez určení ceny.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Prosím hlasovat. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 36 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_36.txt)

Materiál 21 – záměr prodeje bytové jednotky U Milosrdných 8. Prosím kol. Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Jde o žádost vlastníka sousední bytové jednotky o odkoupení bytové jednotky v přízemí domu U Milosrdných 8. Jde o bytovou jednotku o rozloze 16,6 m², bez sociálního zařízení s toaletou na společné chodbě. Tento souseď žádá o odkup za znaleckou cenu 2470 tisíc s tím, že si tuto bytovou jednotku přislučuje ke své bytové jednotce

V minulosti tato minijednotka sloužila pro sociální účely, z dnešního pohledu je nevyužitelná i pro tyto účely.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. **Pro 17, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 37 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_37.txt)

Bod č. 22, opět kol. Macháček. Je to další krok **věcných břemen ve Štěpánské ulici**, opět EGAP a sousední dům.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o doschválení už dříve schváleného materiálu. Jde o to, že jsme zapomněli na DPH. Prosíme k dříve schválené ceně přičíst DPH.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

To už se ta situace řešila, že nájemníci chtějí platit méně než EGAP? Teď už je to jen o DPH?

P. M a c h á č e k :

To jsme schválili minule, nyní je to DPH.

P. H o d e k :

Diskusi uzavírám, Prosím hlasovat. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 38 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_38.txt)

Bod 23, dodatek č. 5 Zásad pro prodej bytů. Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je předkládán proto, aby se odšpuntoval problém s privatizací domu Bolzanova 7. V minulosti byly přijaty už čtyři dodatky k zásadám, tento pátý obsahuje zásadní větu o tom, že tam, kde to jinak není možné, je možné do privatizační ceny rozpočítat i dosud vložené investice městské části včetně výnos z budoucího prodeje.

Tady se od r. 2009 staví půda na tomto domě. Zastupitelstvo vyhlásilo výběrové řízení na prodej těchto půdních prostor v r. 2008. V r. 2009 se toto výběrové řízení dvakrát opakovalo. Nikdo se nepřihlásil. V r. 2010 se zastupitelstvo rozhodlo, že půdy vystaví vlastními silami a bude je prodávat jako hotové, ale celá záležitost, i když byla už

rozestavená, skončila na nevěli jednoho z nájemníků pod půdou, který se rozhodl, že tam nikoho nepustí. Dokonce v minulosti, když se na celém domě opravovala okna, ani za této situace firmu, která měla měnit okna do jeho bytu, nepustil. Podal na nás žalobu, kterou jsme vyhráli. On to přesto nerespektoval a odvolal se. Táhne se to tak dlouho, že jsme hledali cestu, jak umožnit privatizaci tohoto domu, aniž bychom byli vázáni na libovůli jednoho z nájemců, který se prohlašuje za významného bezpečnostního pracovníka, který má v domě tajné materiály a má tam speciální ochranný systém. Pravděpodobně na tom něco bude, protože se šestkrát vyskytuje v Cibulkových seznamech. V tuto chvíli, i když není přímým nájemcem bytu, ale jen spolubydlící osobou, všechno blokuje.

Tento materiál je předložen proto, abychom umožnili privatizaci tohoto domu, která se táhne od r. 2008.

P. H o d e k :

Pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Vidím, že Kateřina chce vědět, proč tento případ je specifický. Vysvětlím, v čem je specifický. Interpelace na Bolzanovu tady byly, mám na starosti investice, proto vysvětluji, proč je to takto.

Vzhledem k tomu, že tento člověk to kvalifikovaně bojkotuje, nemůžeme s rekonstrukcí hnout. Soudili jsme se už kvůli oknům, ale pokud máme udělat půdu, musíme dát železné traverzy. Když traverzy dávaly ve Studénce, vlaky tam jezdit mohly a mohlo to spadnout, pokud se dělá půdní vestavba, že se tam dávají ocelové nosníky a traverzy, z hlediska bezpečnosti práce je nutná součinnost toho, kdo bydlí pod tím, aby tam v tu chvíli nebyl. Žádná firma to neudělá bez garance. Pokud se někdo rozhodne, že nedovolí do bytu vstoupit, a nebo neodejde, má kvalifikovaný důvod, proč nám to neumožní dokončit. Zablokuje tím i ostatní, kteří mají privatizovat, a pak sklízíme nevěli obyvatel, kteří nám říkají, že jsme neudělali nic.

Pan dr. Votoček odšpuntovává variantu, že nemusíme čekat, až to opravíme a traverzy tam dáme. Dáme již to v tom stavu, jak půda je a oni se s tím v budoucnosti budou muset nějak vypořádat za cenu toho, že mají šanci privatizovat. Oni to akceptují.

V opačném případě privatizace stále bude stát. Jsem přesvědčen, že člověk, který se s námi neustále soudil, je schopen kvalifikovaně strašně dlouho obstruhovat.

Jako městská část o nic nepřicházíme. Výnos z prodeje půdy si kompenzujeme tím, že to rozpouštíme v privatizační ceně. Tento případ je výjimečný a pro to, aby se mohl uskutečnit, je třeba ho odšpuntovat tím, že se tam přidá tento dodatek. Pokud to neuděláme, na privatizaci v Bolzanově 7 budou čekat až do skonání. Právně to odšpuntovat neumím.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji panu starostovi, že mi odpověděl na otázku, kterou jsem ještě nepředložila. Hlásila jsem se trochu k něčemu jinému. Situaci v Bolzanově jsem pochopila, asi jsem správně pochopila na základě vysvětlení pana Votočka, co přesně bod obsahuje, byť jsem to vyčetla z důvodové zprávy a rozhodně ne z koeficientů. Jak vidím víc čísel, dělají se mi mžitky před očima.

Jako příklad byla uvedena Bolzanova 7, ale uvědomujeme si, že těchto domů je mnohem více. Neříkám víc zrovna s nějakým pánem z Cibulkových seznamů, takových pánů je jistě víc, ale ne takových, kteří by bránili třeba vstup na majetek městské části. Máme ale více domů, kde lidé čekají na privatizaci roky, jsou to oprávnění nájemci, a většinou to blokují s výstavbami půd. Vím o Jindřišské, o Poříčí a o řadě míst. Dokonce vím i z historie, že došlo na základě usnesení z r. 2008 i k vyřazování některých domů z privatizace právě z těch důvodů, že tam jsou velké investice MČ Praha 1 atd. Uvědomujeme si, co tím všechno otevřeme? Lidem fandím, aby zprivatizovali, ale na druhé straně je to nefér pro některé domy, kde jsme odmávali, že nikdy neprivatizují. Pochopila jsem materiál správně? Z r. 2008 si pamatuji několik domů, které byly vyřazeny na základě těchto velkých investic. Teď je to trochu nefér, lidé by mohli říct, že kdyby to věděli, sehnali by na to peníze a městské části to mohli kompenzovat v ceně privatizace.

Mohla bych dostat odpověď, co s tím budeme dělat? Chápu, že se spěchá s řešením řady situací, škoda, že se to dělá na poslední chvíli v posledním roce volebního období a že jsme to také dostali do bodu různé. Materiál by se měl hlouběji prostudovat právě s ohledem na další případy.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Problém není tak, jak ho bagatelizujete do jiných domů. Ohradil bych se, že kol. Votoček něco odšpuntoval. Pan kol. Votoček jim barák nutil k prodeji, aby si založili s. r. o. To byl problém, který nechtěli.

Pokud jde o půdu, nebyly tam žádné nebo minimální investice. Když si vezmeme u půdy prostor, který je k užívání, není z hlediska investic a eventuálně utržených peněz z toho tak markantní proti tomu, co se zavází, že zaplatí jako součást kupní ceny. Nesrovnával bych to s jinými domy, kde výtěžek je jiný, kde jsme buď hodně proinvestovali, nebo očekávané výnosy jsou mnohem větší.

Proto předložený materiál vychází ze všech těchto principů. Je to o tom, aby mohli privatizovat a nečekat, až do toho budeme investovat velké peníze a dobu. Nejsme tak velkými developery jako jsou jiní, trvalo by to dlouho a bylo by to hodně peněz. Půda z hlediska sklonu a reálně užitného prostoru není taková, abychom se tím měli zásadně zabývat proti ceně, kterou dosáhneme dnes rozpočtem plochy.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Myslím, že tady bylo řečeno zejména kol. Klasnovou poměrně dost. Jestliže slyším, že Bolzanova je specifický dům, kde je nějaký člověk, který je v seznamech, a díky němu se privatizace zasekává, dá se to odšpuntovat samostatným materiálem k Bolzanově, ke kterému se vyjádříme. Jestli se něco odšpuntuje, odšpuntovává se možná privatizace nebytových prostor. Bylo to rozdáno ve čtvrtek. Dobře víte, jak zásady, podle kterých prodáváme, jsou choulostivá záležitost. Kolikrát jsme hlasovali a pak jsme zjistili, že to nebylo v souladu se zásadami o prodeji bytů atd.

Z mého pohledu pokud měnit zásady, tak s rozmyslem. Jeden dům můžeme vyřešit pouze samostatným materiálem, který bude řešit Bolzanovu ulici.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Právě proto, že dům je specifický a na takovou variantu platné zásady neexistují, a udělat materiál, který bude v rozporu s platnými zásadami možné je, ale je to podstatně riskantnější než udělat dodatek k platným zásadám. Je to myšleno jen na tento dům jako ultimum refugium.

Na to, co se ptala paní doktorka, domů, které se takovým způsobem vlekly, bylo na začátku volebního období asi 23, dnes jsme se dostali na číslo 18. Většinou jsou tam nějaké technické problémy, nikoli problémy ve smyslu, že bychom se s někým soudili a že by to bylo jednání bez světla na konci tunelu. V letošním roce se podařilo dokončit a zprivatizovat domy Jindřišská 8, Dlouhá 5, Dlouhou 32 jsme tady měli dnes, dělali jsme Haštalskou 21, před rozhodnutím máme tady Štěpánskou, byť tam to byly garáže, před rozhodnutím je Jindřišská 18, pokud schválíme tento dodatek, tak na lednové zastupitelstvo přijde rozdělení domu Bolzanova 7 na jednotky a jakmile toto rozdělení bude zapsáno v katastru, může se zahájit privatizace.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych navázat na Petra Burgra. Zním situaci v Bolzanově, řešil jsem to jako starosta, je to letitý problém. Víím, že dotyčný pán má obavy z hlediska technického, že dům spadne, pokud se tam začnou provádět stavební zásahy. Mají na to oponentní posudky atd. Je to poměrně složitá věc, která by určitě mohla být samostatným bodem.

Vzhledem k tomu, že je to zásadní dokument a nebyl na to čas, možná bychom mohli zrevidovat zásady jako takové. Možná bychom našli další místa, která by si zasloužila vylepšit. Bod bychom mohli přerušit a projednat na příštím jednání.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Bolzanova ul. je specifická tím, že je tam půdní prostor. Prodalo se tolik domů, kde byla volná půda? To se běžně prodalo. Do bytové jednotky se zahrne cena a je to tím vyřešené. Už jsme tam něco utratili nebo je tam stavební povolení? To všechno se dá rozepsat. Řekněte, jaký je rozdíl, když se prodával dům, kde byla volná půda a SVJ tam realizovalo půdní vestavbu. Na to nepotřebujeme měnit zásady.

P. H o d e k :

Kolega Solil technická.

P. S o l i l :

Je to společná část a žádný nebytový prostor. Naše stávající zásady neumožňují, aby se dům rozdělil na jednotky a nezahrnula se část budovy. To je princip toho, co je tady předkládáno.

P. H o d e k :

Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Chtěla jsem požádat Petra Bullu, aby vysvětlil technické věci. Navazuji na kolegu. Nejedná se o prodeji nebytových prostor. Je třeba to odlišit od domů na Karlově nám. 25, v Hybernské 28 – to jsou celé zrekonstruované domy, kam byly vloženy obrovské investice a které jsou vyloučeny z privatizace. Toto je naopak dům, kde městská část začala s nějakou počáteční investicí. Myslím si, že tam byla jen projektová dokumentace a zastavilo se to v počátcích, kdy na to bylo stavební povolení, a začaly vyklízecí práce. Tam do toho vstoupil pan [REDAKCE] a tím se to zastavilo.

Není to o tom, že by se do privatizační ceny zahrnovala několikamilionová investice do domů, které jsem zmínila. Jak říkal dr. Votoček, bude tam Jindřišská 23, může tam být Soukenická 24 – to všechno jsou místa, kde zatím technicky brání nějaká výstavba půdních bytových jednotek. Tady jednotky nebyly zapsány do katastru jako rozestavěné a ani nemohou být z důvodů bránění nájemce. Teď bude mezi oprávněnými nájemníky v domě rozdělena minimální investice městské části a budoucí výnosy, kdyby takové rozestavěné půdní jednotky prodávala. Nemíchejme to s domy, kde jsou obrovské investice a které právě z tohoto důvodu byly vyřazeny z privatizace. Těch se dodatek č. 5 netýká.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

V tomto domě stavební práce na půdě byly zahájeny podle stávajícího stavebního povolení a dosud se tam proinvestovalo 630 nebo 670 tisíc.

To, že se dříve prodávaly domy i s půdami, bylo v rámci privatizace domů jako takových a půdy byly prodávány jako společný prostor. To tady není.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz na Honzu Votočka, zda nájemníci souhlasí, že by koupili za těchto podmínek?

P. V o t o č e k :

Ano, je to dáno i písemně, bude to tady, až budeme řešit dům jako takový jako samostatný bod. Teď je třeba změnit zásady, aby to bylo možné.

P. H o d e k :

Kolegyně Táborská – technická.

P. T á b o r s k á :

Souhlas s postupem je přímo součástí materiálu, doufám, že dopis tady je, je to příloha č. 5. Jak tady byla paní z domu interpelovat, na základě toho přišel tento materiál jak na majetkový odbor, tak i mně jako předsedkyni majetkové komise. Proto jsme se tím začali zabývat. Je to přímo jejich návrh řešení, že s tím souhlasí, nepřístupují na variantu prodej celého domu, ale navrhují tento způsob řešení.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová – technická.

P. K l a s n o v á :

Prosím o minutu na kluby.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych upozornit, že zde je paní [REDAKCE], která je jednou z podepsaných lidí na papíru a může sdělit stanovisko za obyvatele domu.

P. H o d e k :

Prosím krátce – paní [REDAKCE] bude hovořit za Bolzanovu 7.

P. [REDAKCE] :

Jsem jedna z nájemnic. S nájemníky jsme se dohodli, že bychom přistoupili na variantu s tím, že se tam zahrnou i náklady, které městská část vynaložila na počátek výstavby půdních vestaveb. Nebyly příliš velké. Jsme rozhodnutí do této varianty jít a rádi bychom už své byty privatizovali. Trvá to už 20 let a je to trochu dlouhá doba.

P. H o d e k :

Uzavírám diskusi. Minuta na kluby.

(Jednání klubů)

Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení, protože nic pozměňovacího nedošlo.

Pro 16, proti 0, zdrželi se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 39 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_39.txt)

Bod 24 – poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku pro oddávající.

Předkládá pan tajemník Dvořák, ale nahradí ho jeho zástupce.

P. K o v á ř í k :

Nástupce a ani zástupce, jen chabá náhrada.

Zbývá nám ještě jeden materiál, který by bylo potřeba schválit, jak pan tajemník krásně hovořil o tom, že máme změnu zákona. Musíme ještě dořešit některé věci týkající se zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku pro oddávající, pro lidi konající jiné obřady, což jsou jubilejní svatby a vítání občánků, a ještě musíme vyřešit otázku cestovních náhrad, kdyby někdo z vás někam jel. Musíte si o tom rozhodnout usnesením zastupitelstva, od 1. ledna to nebude možné řešit jinou cestou.

Je navrhován neuvolněným členům zastupitelstva, pokud přijímají projev vůle snoubenců o vstupu do manželství, benefit 500 Kč za každý obřad ve svatební síni na tzv. ošatné nebo úhradu zevnějšku, pokud to konají na jiném vhodném místě např. na terasách na Petříně apod., měli by 900 Kč. Neuvolněným, pokud konají obřady typu jubilejních svateb a vítání občánků, 500 Kč.

Cestovní náhrady jsou stejné jako ve vyhlášce.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Kol. Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Musíme to teď schválit? Dosud se platilo za obřady, tomu rozumím, a na úpravu zevnějšku máme nařízení ze shora?

P. K o v á ř í k :

Vysvětlím to tím, že za obřady platit nemůžeme. Jediný způsob benefitů jak těm, kteří obřady dělají z řad neuvolněných šetřit peníze, jsou 2000 jako teď a můžeme si jako plus dát úhrady za úpravu zevnějšku. To nám zákonodárce umožnil, jinou cestou se lidem neodměníme. Museli bychom s nimi jinak uzavřít smlouvu na něco jiného a předstírat, že to nesouvisí s obřady, což doufám, že po mně nikdo nechcete.

(Poznámky. P. Klasnová: Aspoň že to není částka třeba za plastiku nebo něco takového.

P. Kovářík: Není to za plastiku, za pětistovku by asi moc nestála.

P. Hodek: Máme dobrého plastického chirurga v Nemocnici Na Františku.

P. Kovářík: Za pětistovku, pane kolego, nemáte.

P. Hodek: To máme samozřejmě na pokladnu.)

P. H o d e k :

Kolega Kračman.

P. K r a č m a n :

Dovysvětlím to. Je to novou právní úpravou. Zákonodárce výslovně zakázal dávat dary za obřady. Praha 1 je specifická množstvím obřadů, a toto je jediná možnost, jakým způsobem můžeme neuvolněným zastupitelům za jejich práci dát adekvátní odměnu.

P. H o d e k :

Nikoho přihlášeného nevidím, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 19, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 40 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_40.txt)

Bod 25 – návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 panu generálovi Josefu Bílému.

Prosím pana starostu.

P. L o m e c k ý :

Tento materiál přešel na mne, i když je škoda, že tady není pan zastupitel Karásek, který je předsedou Komise pro udělování Čestného občanství. Tato komise pracuje na podnět občanů a organizací a přišla se dvěma návrhy. Jednak je to panu Josefu Bílému, který byl velmi významným členem odbojové organizace Obrany národa a celý život žil na Praze 1 na adrese Mikulandská 7, kde by mu časem měla být umístěna pamětní deska. O toto nás požádali zástupci armády. Prosím o vystoupení jejího zástupce.

P. Tomáš R a j t r :

Nejsem zástupcem armády, ale zastupuji skupinu občanů, kteří se rozhodli podpořit tohoto zapomenutého generála. Byl to jednak prvorepublikový generál a blízký spolupracovník prezidenta T. G. Masaryka. Od r. 1928 – 35 byl hlavním velitelem zemského

vojenského velitelství v Praze. Po Mnichovu, po okupaci Československa byl jedním ze zakládajících členů Obrany národa. Byla to vojenská tajná odbojová organizace. V bytě armádního generála Bílého se konaly přípravné schůzky pro sestavení této organizace. Také vymyslel její název. Nasadil také svůj život za obranu občanů nejen Prahy 1, ale celé republiky. Za tuto činnost byl Němci popraven 28. září 1941 v kasárnách v Ruzyni. Je to člověk, který dosud Praze nemá žádnou pamětní desku. Myslíme si, že udělení Čestného občanství by mohl být první krok k tomu, abychom tohoto člověka zviditelnili.

P. H o d e k :

Prosím pana starostu.

P. L o m e c k ý :

Dokončím to. Každá cena má předkladatele do komise a komise to projednává a hlasuje. Následující bod bude podobný.

Začali jsme vyšší cenou, Čestné občanství je nejvyšším možným oceněním, které Praha 1 může dát.

Z mé strany jako předkladatele je to všechno.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím o hlasování. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 41 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_41.txt)

Závěrečným bodem je udělení Ceny Prahy 1 Antonínu Hepnarovi. Prosím pana starostu.

P. L o m e c k ý :

Udělení Ceny Prahy 1 je nižším stupněm ceny. Návrh se zrodil z řad studentů pana Antonína Hepnara, který je známým českým designérem, výtvarným umělcem, sochařem, interiérovým architektem apod. Je dlouholetým obyvatelem Prahy 1. Je to člen Asociace interiérových architektů. Komise pro udělování Čestného občanství vedená naším kolegou Svatoplukem Karáskem jednomyslně navrhla, aby panu Hepnarovi byla tato cena udělena.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, prosím hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 42 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_12_42.txt)

Byl to poslední bod letošního zastupitelstva.

Než předám závěrečné slovo panu starostovi, chtěl bych vám poděkovat, že jste to se mnou vydrželi.

Technická – pan Kučera chtěl hlasovat, byl 20 pro. Nebudeme kvůli tomu opakovat hlasování.

Děkuji vám a přeji hezké Vánoce. Ať se tu o příštích Vánocích uvidíme nebo neuvidíme a ať jsme se tady hádali či nehádali, bylo mi ctí s vámi pomáhat řídit tuto městskou část. Děkuji a hezké svátky.

P. L o m e c k ý :

Krátce za sebe. Chtěl bych popřát spokojené a klidné Vánoce.

Ještě otevřeme **interpelace**, teprve potom popřejeme hezké Vánoce.

P. H o d e k :

Kolega Kučera interpeluje mne, budu to ještě dál řídit.

P. K u č e r a :

Mám tři interpelace a myslím, že dvě jsou na vás.

Dával jsem paní Valíčkové materiál k promítnutí. Má interpelace se týká toho, že se Na Pohořelci z toho stalo parkoviště autobusů. Parkují tam tyto žluté autobusy, ale i autobusy dalších firem. Blokují tam provoz. Za mnou chodí občané, že jim to velmi vadí. Tady vidíte (*pozn. probíhá promítání fotografií na plátně v sále*), jaké to vytváří zácpy. Nešťastné je to v tom, že spolumajitel firmy je pan Černý, který je členem komise obchodu a služeb. Pokusy řešit to na komisi obchodu a služeb se moc nepohnuly. Přednáším to proto na zastupitelstvu. Rád bych věděl, z jakého titulu tam autobusy parkují, když tam není žádné vyhrazené stání. Mají občas parkovací karty Prahy 1 nebo to různě šmelí přes nějaké takové povolení.

(P. Lomecký: Už nejsou karty Prahy 1.)

Mají třeba ty staré atd. Můžete se tam jít podívat, tento malý autobus už je zarostlý trávou, neodjel asi od minulého jara, zajděte se na něj podívat, co je na něm napsáno.

K této věci si dovolím přečíst dopis, který mi poslala Jana Titlbachová, která tady bohužel nemůže být. Je také členkou Komise obchodu a služeb.

Jmenuji se Jana Titlbachová a jsem obyvatelka Hradčan. Pokud jsem ještě chodila do zaměstnání, nyní jsem v důchodu, i já jsem dojížděla do práce na kole. V r. 2006–10 jsem byla zastupitelka za Stranu zelených a členka komise územního rozvoje. V době 2006–10 jsem navrhovala, aby byla Praha 1 vstřícná cyklistům a budovala pro ně cyklokruhy - konkrétně když byla v té době plánována rekonstrukce Myslíkovy ulice. Na Komisi územního rozvoje i na jednání zastupitelstva Prahy 1 se vždy všichni srdečně zasmáli a sdělili mi: Kdo by v centru Prahy jezdil na kole, paní Titlbachová?

Jak vidno, nyní ta doba nastala a cyklisté vadí. Komu? Obyvatelům Prahy určitě ne, protože ti se v místech, o kterých je řeč, příliš nevyskytují. Co by tam asi dělali? Luxusní oblečky podle mne nekupují, prodejna elektra už tam není a do restaurací a jejich zahrádek také nechodí. A cizinci, kterých tam je většina, jsou na provoz kol ze svých měst obvykle zvyklí – i když pro cyklisty jsou v zahraničí vyhrazeny pruhy. A že by jel někdy cyklista mířící do zaměstnání Karlovou ulicí, snad nikdo ani nevěří. Proč by to dělal? Možná by stačilo ubrat něco z restauračních zahrádek na ulici 28. října a Na Můstku a byli by spokojeni všichni, ovšem mimo majitelů restaurací.

Je mi vždy záhadou, koho vlastně politická reprezentace Prahy 1 zastupuje – obyvatele Prahy 1, to znamená voliče, nebo ty, co zde vydělávají na turistickém ruchu na úkor obyvatel Prahy 1?

Podle mého je daleko nebezpečnější věc velké množství turistických autobusů hop-on, hop-off a historických vozidel na pěší zóně na Hradčanech, jejich parkování v několika řadách na náměstí Na Pohořelci, na zákazu vjezdu nebo na modrých zónách či na místech pro zásobování. Z Pohořelce se stalo naprosto nepřehledné náměstí, kde vozovku sdílejí autobusy mířící na Hradčanské nám. spolu s historickými vozidly vjíždějícími tamtéž. Auta vjíždějící na parkoviště u Ministerstva zahraničí i na parkoviště Na Pohořelci, turisté, elektrické koloběžky a tomu všemu se vyhýbají místní. A to nemluvím o tom, že autobusy čekající na turisty mají nepřetržitě zapnuté motory. Co bychom dali za to, aby na místo všech sem nepatřících motorových vozidel sem jezdili cyklisté? Proč se vždy řeší věci naprosto nepodstatné pro obyvatele Prahy 1? Není daleko víc věcí, které je nutno řešit, aby byli místní obyvatelé spokojeni? Např. to, že od doby, co převzala do správy veřejné osvětlení v celé

Praze jedna Pražská energetika místo Eltoda, na Hradčanech nesvítí na Loretánském nám. v ulici Nový Svět a na přechodu na Brusnici několik měsíců lampy veřejného osvětlení. I po mnoha urgencích ze strany obyvatel na správce se situace dosud nezměnila. Je to asi pro vedení obce marginální, ale pro obyvatele Prahy 1 věcí zásadní.

Neklopýtat k domovu po dlažbě, která by si také už zasloužila opravu. Ale když k nám na Hradčany je to z Vodičkovy ulice tak daleko.

Jana Titlbachová, [REDACTED], Praha 1.

Takto končí dopis od Jany. Myslím, že dobře vyjadřuje, proč tam občanům autobusy vadí. Rád bych vyzval pana radního Hodka, který to může přes komisi obchodu a služeb řešit, nebo radu, aby to řešili a ať k této kumulaci autobusů nedochází. Děkuji.

P. H o d e k :

Geščně to náleží nikoli mně, ale dopravě. Pan kol. Bureš vám k tomu něco poví.

P. B u r e š :

Trochu mě dopis překvapuje, protože s paní Titlbachovou opakovaně jednáme, v kanceláři jí vysvětluji, co se pro to musí udělat, co musí udělat hl. m. Praha atd. Odchází spokojená, a pak přijde tento dopis. Pro mne je to záhada. Osobně se jí zeptám, proč to neřekla v kanceláři, ale dává dopis vám.

Je naplánované jednání se Správou Pražského Hradu, s Policií ČR, s ochrannou službou a se všemi. Území se má řešit. Sami řekli, že až po Novém roce.

S panem Czitzalem máme dopravní představy, ale jen tam, kde můžeme jako MČ Praha 1 zasahovat. Zbytek je o Magistrátu.

Povolenky nevydáváme my, ale vydává je pan Heroudek na Magistrátu hl. m. Prahy. Pan kolega Masare by vám určitě vysvětlil lépe, kdo je vydává. Bojujeme s tím už dva roky a překvapuje mě, že se to dozvídám od Hradčanské včely prostřednictvím vašeho dopisu, když spolu tak často jednáme.

P. H o d e k :

Kol. Čep je přihlášen (není tu), zřejmě předá interpelaci písemně.

Kol. Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Mám také tři interpelace, pokusím se je zestručnit. Jednu si dovolím odprezentovat. Prosím paní Valíčkovou o promítnutí fotografií k Václavskému nám. 39. Budu to směřovat na pana starostu, jestli si to kompetenčně rozdělíte jinak, je to věc rady.

Toto je dům (*pozn. probíhá promítání fotografií na plátně v sále*), který se nám tady hodně objevoval v minulém volebním období, dům Václavské nám. 39, kde jsme 7/8 vlastníkem, 1/8 vlastní společnost Václavské nám. 39 s nejasnou majetkovou strukturou. K tomu se nechci vracet.

Po peripetiích a po mých hodně intenzivních intervencích jsme tento dům neprodali. Jsem velice ráda, že zůstal v majetku městské části Prahy 1. Mezitím jsem otěhotněla a nemohla jsem běhat po všech barácích. Stávající stav domu mě vyděsil. Praha 1 se rozhodla majetkovou situaci a správu domu řešit po svém. V domě je pronajato 11 bytů podle smlouvy z 1. 1. 2016 až do r. 2030 společnosti Václavské nám. 39. Byty má spravovat. Ve smlouvě je definováno, že by využívání bytů nemělo narušovat soužití s jinými nájemníky. Předpokládám, že by měla společnost ukazovat nájemní smlouvy a odevzdávat je na městské části. Jak vidíte, byty jsou takto označeny a jsou pronajímány jako Airbnb.

Nebudu rozebírat, jak je smlouva koncipována, chápu, že je to spoluvlastník. Pochopila jsem, že jednání s tímto spoluvlastníkem nejsou zdaleka veselá a vnímám i nějaká jednání komise obecního majetku, dokonce rady, kde jste nekývli na to, aby Václavské nám. 39 získalo další byty v domě. Pochopila jsem, že se další byty začaly pronajímat snad v souladu s tím, že by tam měli být dlouhodobí nájemníci.

Touto interpelací poukazuji na neutěšený stav. Je to z drtivé části majetek MČ Praha 1. Proti krátkodobým pronájmům Praha 1 bojuje, aspoň mediálně říká, že je to velký nešvar, že si to městská část Praha 1 nepřeje. Dům je v žalostném stavu. Nájemníků tam mnoho nezbyvá a řada z nich se stěhuje i kvůli situaci, která v domě je. Nemá smysl nad tím zavírat oči.

Ptám se, jestli víte, že to takto je, že to slouží ke krátkodobému pronájmu. Podívejte se na booking, bylo tam Václavské nám. 39 a jsou tam i částky, za kolik se to pronajímá. Minimálně Praha 1 na tom i „tratí“, protože částka, která je deklarovaná ve smlouvě, je výrazně nižší, protože se počítá s tím, že správce to bude pronajímat klasickým nájemníkům a ne systémem Airbnb.

Je to mé upozornění a ráda bych slyšela, co s tím MČ Praha 1 hodlá dělat a zda není na zváženu, zda smlouvu nevypovědět a rozhodně se společností Václavské nám. 39 jednat o srovnání situace v domě. Takto to opravdu být nemůže.

P. H o d e k :

Bude písemná odpověď.
Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Má další otázka se týká záležitosti domu U Sixtů, toho komplexu domů. Ptají se mě na to občané. Interpelace je směřována na pana místostarostu Hodka. Doufám, že tentokrát jsem se v gescích trefil.

Jde o to, že magistrátní komise majetku doporučila ukončit vztah se společností Akroterion, vypořádat se s ní a pak řešit majetkově domy, které třeba patří městu a jsou propojeny s domy, které patří společnosti. Materiál šel na radu hl. města, ale dnes jsem se dozvěděl, že nebude projednáván. Chci se zeptat pana Hodka jako člověka u zdroje, jestli by nám mohl poskytnout informace, abych mohl občanům odpovědět, proč materiál projednáván nebyl.

P. H o d e k :

Jestli si to správně pamatuji z operativní porady, bude novace materiálu v tom smyslu, že udělení výpovědi bude nějakým způsobem časově limitováno – je to tisk kolegy Procházky – v řádu jednotek měsíců s tím, že tam dojde k tomu, abychom nebyli atakováni ze stran jiné veřejnosti, třeba i vaší, aby hl. město mělo názor na pozdější využití ve chvíli, kdy udělí výpověď. Tímto způsobem byla vedena diskuse na operativní poradě a šlo jen o to, jakým způsobem vytvořit nátlak na současného nájemce, ale zároveň vlastníka některých domů. Znáte dobře tuto situaci, je to propletenec. Jedna věc je udělit výpověď a druhá věc je neumět odpovědět na novinářský dotaz, co máte v plánu. Většinou věci tak jdou po sobě. Víte, jak dlouho byl prázdný dům U Minuty, Kafkův dům i různé jiné budovy, které byly před řadou let Magistrátem vyklizeny, protože to dříve byly třeba kanceláře.

To je informace, kterou mám, tak si to pamatuji z diskuse, neznám současný stav, není to má gesce. Berte to jako hovorovou informaci.

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Mám interpelaci na občanský spolek Senovážné nám. 17. Týká se to nájemníků bydlících na Senovážném nám. 17/1628.

Navazuji na svou interpelaci z r. 2009, kdy jsem tehdy interpelovala tehdejšího starostu Hejmu. Je tristní, že na to navazuji po osmi letech, a znovu se ptám: kdy dojde k dokončení rekonstrukce otevřené stavby, za jakou cenu a zda se cena rekonstrukce promítne do ceny privatizace?

K obrázkům (*pozn. probíhá promítání fotografií na plátně v sále*). Toto je stav z r. 2015, prosím promítnout fotografii z r. 2017. Vidíte rozdíly, je děsné, co se tam děje. Takový stav neodpovídá o tom, že městská část pečuje o svůj majetek tak, jak by měla.

Budu chtít podrobné informace k usnesení rady z 11.12.2017, o kterém byla řeč s Ing. Kovářkem.

Dále prosím o časový odhad, kdy bude dům privatizován, kdy bude učiněno prohlášení vlastníka a za jakých pravidel dům bude privatizován. Podotýkám, že dům byl zařazen, pak byl vyřazen a pak byl znovu zařazen. Je to složitý případ.

Chtěla bych se zeptat na prostory po Gymnáziu Jana Palacha, kdy jsme si ujistili, že je to tento dům. Je to pro mne také šokující, za od r. 2002, kdy tam gymnázium není, prostory leží ladem. Senovážné nám. je lukrativní a je škoda, že to takto vypadá.

Podrobněji to dám písemně.

P. H o d e k :

Pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Pokud si, Kateřino, pamatujete, před čtyřmi hodinami jsme vedli diskusi na téma rozpočet a investice, kde jsem vysvětloval, že se částečně dělal spodek a dělaly se tam sítě. Tento dům měl problém, protože při návrhu investice tam měli památkáři problém – výškové výhrady. Bylo to celé zastaveno v rámci projektu, nebyly tam souhlasy sousedních domů, byly tam nějaké komplikace a nešlo s tím žádným způsobem hnout. Proto se udělalo to, co se udělat mohlo, to co souviselo se spodkem. V průběhu let se investovalo do jiných domů a oprav. Určitě byly takové, že všechny domy, do kterých jsme peníze dávali, to také potřebovaly. Na tento dům bude docházet příští rok, kdy – doufejme – bude moci být celá rekonstrukce dokončena. Určitě vám tady nebudu dávat do stenozáznamu nějaké záruky, kdy proběhne privatizace – až k tomu nastane vhodný čas, dojde k rozdělení a dojde k tomu podle stávajících pravidel. Odpovím vám písemně.

P. H o d e k :

Ještě kol. Kučera.

P. K u č e r a :

Můj dotaz je tentokrát na celou radu. Oblast Dlouhé ul., Kolkovny a hluk. Je to věc, kterou tady dlouhodobě řešíme. Občané se na mne obracejí, že velkým zdrojem hluku v nočních hodinách jsou různé podniky a diskotéky, které tam jsou. Upozorňují na to, že množství podniků je v prostorách, které jsou vlastněny Magistrátem a jsou ve svěřené správě městské části Praha 1. Dovolil jsem si přinést čtyři takové případy a prosím vás o vyjádření, co v této věci budete dělat.

V ulici V Kolkovně je to Crystal bar a restaurant, který má standardně otevřeno do 1 hodiny v noci a v pátek a v sobotu do 3 hodin.

Dále Dlouhá 737/21. Je to podnik, který se dnes jmenuje Long street food Modrý Zub. Dle webu má otevřeno v pátek a v sobotu do 4 hodin.

Zatřetí je to podnik v Dlouhé 732/31, Bar el mochito, který má otevřeno do 2 hodin.

Začtvrté je to podnik Freim Jim and tonik bar v Rámové 3, který má otevřeno do 1 hodiny v noci.

Všechno to jsou údaje, které mají napsané, ale nevyklučují, že otevírací doby někdy prodlužují. Občané si stěžují, že to je ten výrazný zdroj hluku v jejich ulici, jistě ne jediný, a ptají se, proč s tím městská část něco neudělá, když nájemci jsou v našich prostorách?

Prosím radní o odpověď. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nebudu vás mučit obrázky, i když je mám. Interpelace by byla dlouhá, dám ji písemně. Bude na pana místostarostu Macháčka a bude se týkat našeho Bc. Valenty, alias zelináře v Havlíčkově ulici. Odpovědi mou předchozí interpelaci mě neuspokojily. Ještě bych tam ráda upozornila na jiné porušování nájemního vztahu, který tam je.

P. H o d e k :

Nevidím dalšího přihlášeného, omlouvám se, že jsem zapomněl na interpelace. Opakuji, že se s vámi loučím a přeji vám požehnaný advent.

P. L o m e c k ý :

Jako předsedající si to dovolím ukončit. Přes všechno vám přeji krásné a spokojené Vánoce a hezký nový rok. Pokud má někdo zájem, 24. ve 12 hodin na Václavském nám. nebo ve 13 hodin na Kampě rozléváme tradiční polévku. Kdo má zájem, ať přijde, můžeme si popřát hezkých Vánoc.

Předpokládané příští zastupitelstvo bude 31. ledna. Podle zákona o hl. m. Praze zastupitelstvo svolává starosta a termín stanovuje rada. Avizuji to, že na nejbližší radu městské části dám návrh na svolání zastupitelstva 31. ledna 2018. To pro informaci, abyste nebyli zaskočení a mohli si zhruba 1,5 měsíce plánovat svůj čas.