

## **Stenografický záznam 26. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1**

**31. října 2017**

**Zapsala: Ing. Kopečková**

### **Obsahový rejstřík:**

<b>Str. 2 – 3</b>	<b>Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání</b>
<b>Str. 3 – 3</b>	<b>Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1</b>
<b>Str. 4 – 4</b>	<b>Návrh přidělení finančních darů pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům zřizovaných ZŠ, MŠ, ŠJ a ŠvP</b>
<b>7</b>	
<b>Str. 5 – 5</b>	<b>Dodatek č. 7 ke Zřizovací listině Střediska sociálních služeb</b>
<b>Str. 5 - 6</b>	<b>Odsvěření sousoší sv. Jana Nepomuckého ve Spálené ulici</b>
<b>Str. 6 – 6</b>	<b>Žádost o uzavření dohody o splátkách - Ve Smečkách 11</b>
<b>Str. 6 – 7</b>	<b>Informace k usnesení ZMČ P1 č. UZ17_0368 ze dne 1.3.2017 ve věci odkupu stavby bez č.p. (ul. Divadelní- pod zahradou Krannerovy kašny)</b>
<b>Str. 7 – 10</b>	<b>Poskytnutí finančního daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy</b>
<b>Str. 10 – 22</b>	<b>Novelizace obecně závazné vyhlášky č. 12/2008, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích</b>
<b>Str. 22 – 23</b>	<b>Žádost o uzavření dohody o splátkách – Soukenická 36</b>
<b>Str. 23 – 23</b>	<b>Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Jungmannovo nám. 7</b>
<b>Str. 23 – 23</b>	<b>Změna prohlášení vlastníka v domě Žitná 29</b>
<b>Str. 24 – 24</b>	<b>Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Haštalská 4</b>
<b>Str. 24 – 24</b>	<b>Prodej části společných prostor v domě Vítězná 4</b>
<b>Str. 24 – 26</b>	<b>Vyhodnocení III. výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek</b>
<b>Str. 27 – 33</b>	<b>Dotazy a interpelace veřejnosti</b>
<b>Str. 33 – 42</b>	<b>Dotazy a interpelace z řad zastupitelů</b>
<b>Str. 42 – 42</b>	<b>Záměr prodeje části společných prostor v domě Újezd 36</b>
<b>Str. 42 – 43</b>	<b>Prodloužení termínů úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 1</b>
<b>Str. 43 - 43</b>	<b>Prodej části společných prostor v domě Široká 4</b>
<b>Str. 43 – 43</b>	<b>Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů – 3. čtvrtletí 2017</b>
<b>Str. 43 – 50</b>	<b>Ateliér sochařky Hany Wichterlové</b>
<b>Str. 50 – 51</b>	<b>Změna prohlášení vlastníka v domě Pohořelec 25</b>
<b>Str. 51 – 52</b>	<b>Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Karolíny Světlé 328</b>
<b>Str. 51 – 52</b>	<b>Změna prohlášení vlastníka v domě Všehrdova 11</b>
<b>Str. 52 – 55</b>	<b>Navýšení nabídky podané do V. výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů (ukončeného 01.03.2017)</b>
<b>Str. 55 – 55</b>	<b>Věcná břemena označená v GP „B“ a „C“ – budova č. p. 630, ul. Štěpánská</b>
<b>Str. 55 – 57</b>	<b>Žádost o uzavření dohody o splátkách – Opatovická 20</b>

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, prosím technickou obsluhu o promítnutí prezence. Děkuji. Na zahájení by nás mělo být 22.

Prezentace byla úspěšná. Řádně se na dnešní jednání omluvili paní zastupitelka Vlašánková a pan zastupitel Jonáš. Pan místostarosta Hodek přijde později, protože na město má ještě nějaké materiály na radu, které právě probíhají, přijde asi za 30 minut. Mám zde ještě omluvu pana zastupitele Karáska, kdyby se dnešní jednání protáhlo, může tady být jen do 15 hodin. Doufám, že to nebude nutné, ale omluva byla takto podána.

Co se týká dnešního jednání, máte v materiálech zápis z 25. zasedání, které se konalo 12. 9. V tuto chvíli otevírám rozpravu, pokud jsou výhrady k tomuto zápisu, aby se mohly projednat teď. Není tomu tak. Pro úplnost bych doplnil, že tento zápis byl ověřen ověřovateli panem zastupitelem Macháčkem a panem zastupitelem Jonášem, kteří ho podepsali. Tím prohlašuji, že vzhledem k tomu, že nejsou uplatněny výhrady k tomuto zápisu, zápis je platný.

Přejdeme k dnešním ověřovatelům. Dovolím si zastupitelstvu navrhnout, aby prvním ověřovatelem byl pan místostarosta Bureš (souhlasí), jeho případným náhradníkem byla paní zastupitelka Špačková (souhlasí), druhým ověřovatelem pan zastupitel Michal Caban (souhlasí) a jeho náhradníkem pan zastupitel Petr Burgr (souhlasí).

Mandátový a volební výbor bude pracovat ve standardním složení: předseda pan zastupitel Kocmánek a členové paní zastupitelka Špačková a Vlašánková, která sice chybí, ale výbor stačí dvoučlenný.

Návrhový výbor bude pracovat ve složení: předsedkyně paní zastupitelka Táborská, členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Pokud jde o program, máme doplněk k jeho návrhu. Ve čtvrtek 26. 10. vám byly do schránek rozdány materiály do bodu „Různé“. Je to bod 19 předložený panem radním Votočkem, bod 20 předložený radním Macháčkem, bod 21 - změna prohlášení vlastníka panem radním Votočkem a navýšení nabídky do výběrového řízení panem radním Macháčkem, bod 23 jsou věcná břemena, která se předkládají, což je součástí stavby budovy 630 ve Štěpánské. Dále to jsou dva materiály, které byly rozdány na stůl z toho důvodu, že byly přijaty těsně před naším jednáním. Je to zejména materiál č. 24, který byl schválen na město – novelizaci obecné vyhlášky, kterou se zakazuje požívání nápojů na veřejných prostranstvích celé památkové zóny. Tento materiál předkládá pan radní Solil. Dále je to materiál č. 25 – žádost o uzavření dohody o splátkách.

Do bodu program, který teď otevírám, se hlásí pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Velmi vás prosím, abyste mohli nově zařazený bod 24 přesunout za bod 9, aby na něj plynule navazoval. Je to z časového důvodu, protože musíme výsledky oznámit na hl. město.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel tento návrh akceptuji, není třeba o něm hlasovat. Budeme hlasovat o programu jako celku. V případě, že bude takto schválen, bude zařazen jako bod 3,5.

Technická poznámka pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Nemám k programu. Našel jsem u sebe na stole mobil, který mi nepatří. Je to dárek ode všech? (*pozn. majitelka mobilu se přihlásila*)

P. L o m e c k ý :

Neberte to jako uplácení opozice koalicí, myslím si, že šlo spíše o roztržitost paní zastupitelky.

Pokud chce někdo vyřadit nějaký bod z jednání, v tuto chvíli má možnost. Není tomu tak, zrekapituluji. Program, o kterém budeme hlasovat, má 25 bodů, bod č. 3 je zařazen na pevný čas 10.30, po něm navazuje bod č. 24, pak pokračujeme bodem 4 v pořadí, jak je stanoveno, až do vyčerpání programu.

Zahajuji hlasování o schválení upraveného programu. **Program byl schválen 22 hlasy, nikdo z přítomných nebyl proti, všichni pro program hlasovali.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_01.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_01.txt))

Přikročíme k **bodu č. 1 – Volba přísedících**. Prosím pana tajemníka, který tento bod zpracovával a připravoval pro mne, aby se ujal slova. Pane tajemníku, mikrofon je váš.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené dámy a pánové, dnes je volba přísedících jednoduchá. Jsou vám předložena dvě jména – paní Helena Vojtěchová, která bydlí v [REDAKCE] ulici, což znamená, že je obyvatelkou Prahy 1 a pracuje na Úřadu městské části, a pan Ing. Vilém Nacher, rovněž občan Prahy 1. Oba jsou stávající přísedící, kteří už svou práci u Obvodního soudu pro Prahu 1 vykonávali. Máte tam také souhlas předsedy Obvodního soudu. Jsou tedy splněny všechny zákonem stanovené předpoklady.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane tajemníku. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozprava není, rozpravu uzavírám. Žádám předsedu Mandátového a volebního výboru pana zastupitele Kocmánka, aby nás provedl tajnou volbou.

P. K o c m á n e k :

Vážení zastupitelé, prosím o tajnou volbu pro přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1 – paní Helenu Vojtěchovou a pana Ing. Viléma Nachera. Budeme hlasovat o jednotlivých jménech tajným hlasováním. *První je hlasování o paní Heleně Vojtěchové. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3. Byla zvolena.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_02.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_02.txt))

*Ve druhém hlasování hlasujeme o panu Ing. Vilémovi Nacherovi. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2. Pan Ing. Vilém Nacher byl také zvolen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_03.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_03.txt))

P. L o m e c k ý :

Pane předsedo, děkuji. Přečtu usnesení. Budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Usnesení je jednoduché, v bodu č. 1 říká, že zastupitelé volí podle § 64, zákona 6, oba jmenované, kteří prošli tajnou volbou – paní Helenu Vojtěchovou a pana Viléma Nachera, a ukládá oznámit navrženým kandidátům a předsedovi Obvodního soudu pro Prahu 1 tento výsledek volby. Ukládá panu tajemníkovi úřadu, aby o tom informoval. Odpovídá za tento úkol do 15. 11.

Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu 1 bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_04.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_04.txt))

Budeme pokračovat **bodem č. 2**, který předkládá radní paní zastupitelka Špačková. Má slovo.

P. Š p a č k o v á :

Dovoluji si vám předložit materiál k mimořádnému ocenění práce pedagogických a nepedagogických pracovníků škol a školských zařízení, která jsou námi zřizovaná. Přizvala bych paní Vencovou, pokud něco chybí v přílohách této zprávy, zodpověděla by to. Bylo to projednáno na Komisi pro výchovu a vzdělání. Je to na základě důkladné analýzy práce všech pedagogických pracovníků.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy k bodu č. 2 se přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, paní předkladatelko, mám jen technickou záležitost. Z tisku vypadl list za Mateřskou školu Hellichova. V tisku z rady je.

P. L o m e c k ý :

Paní Vencová, můžete se k tomu vyjádřit?

P. V e n c o v á :

Přiznám se, že jsem si toho nevšimla. Může to být technický nedostatek, který vznikl při odevzdávání materiálu. V celkových součtech a v tabulkách se s touto školou počítá. Rada to projednala. Velmi se omlouvám, bude to technická záležitost.

P. L o m e c k ý :

Vím, že materiál procházel radou a schvalovali jsme ho. Mateřská škola Hellichova byla součástí tohoto materiálu, může se jednat o technický nonsens, že to nebylo zařazeno. Nemyslím si, že by z tohoto důvodu měl být celý materiál stažen a učitelé by peníze neměli dostat.

P. V e n c o v á :

V elektronické podobě v e-spise by to mělo být.

P. L o m e c k ý :

Než se kolegyně podívá, o slovo se přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Chtěl jsem se zeptat na proceduru, jak to napravíme. Přerušit bod a doplnit to?

P. L o m e c k ý :

Přerušil bych tento bod, ve chvíli, kdy to bude doplněno, zpětně ho zařadíme a budeme o něm hlasovat. Je to korektní postup. Je to spíše technikálie, než záležitost, že bychom se na tom neshodli.

Dovolím si bod č. 2 přerušit. Paní Vencovou a paní Špačkovou prosím, aby materiál doplnily, nejlépe vytáhly z e-spisu, nechaly vykopírovat a rozdaly všem zastupitelům na stůl a mně ohlásily, že to daly na stůl. Zařadil bych to do projednání bodu č. 2 i s hlasováním.

Přistoupíme k **bodů č. 4 – dodatek č. 7 ke Zřizovací listině Střediska sociálních služeb**. Prosím paní Čelišovou. Předkladatelem tohoto materiálu jsem z titulu funkce já, ale materiál byl vypracován a bude zdůvodněn paní ředitelkou. Žádám ji o slovo.

P. Č e l i š o v á :

Dámy a pánové, děkuji za slovo. Předmětem předkladu dnešního materiálu je dodatek č. 7 ke zřizovací listině, který vymezuje majetek movitý i nemovitý, který by měl být předán do užívání příspěvkové organizaci Středisku sociálních služeb.

Důvodem je vymezení prostor kuchyně, která byla vybudována v bytovém domě Samcova 3, a nepodařilo se tam získat provozovatele. Máme za to, že je nutné poskytovat dobrou stravu za stejné peníze klientům Střediska sociálních služeb, občanům MČ Prahy 1, a toto je možnost, jak nastavit systém u stravy, kterou dovážíme v současné době od čtyř dodavatelů za rozdílné ceny, byl ke spokojenosti klientů.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 4. Uzavírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že návrh usnesení má jednu variantu, budeme hlasovat o tomto původním návrhu. Žádné pozměňovací návrhy nebyly předloženy.

**Usnesení k bodu č. 4 bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_05.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_05.txt))

Děkuji paní vedoucí.

Dalším bodem našeho jednání bude **bod č. 5**. Předkladatelem je pan radní Macháček. Prosím také paní Mgr. Dubskou, aby jako zpracovatelka tohoto bodu byla připravena.

Prosím pana radního.

P. M a c h á č e k :

Předám slovo kolegovi Filipu Kračmanovi, který toto měl z pozice radního pro kulturu na starosti.

P. L o m e c k ý :

V pořádku, pane radní, proto prosím.

P. K r a č m a n :

Dámy a pánové, materiál, který předkládáme, je výsledkem dlouhé práce. V 90. letech, kdy se katalogizovaly sochy a umění na pozemcích ve vlastnictví hl. města a městských částí, došlo k opomenutí této sochy. Bohužel, díky tomu nebyla tato socha udržována. Magistrát se nám několikrát pokusil udělit pokutu za to, že se o sochu nestaráme, ale podle zákona jsme se o ni starat nemohli a nemohli jsme na to investovat naše prostředky. Díky jednání s Magistrátem jsme dosáhli toho, že Galerie hl. m. Prahy se zavázala, že tuto sochu zrenovuje a po renovaci tam sochu vrátí nebo umístí její repliku.

Prosím o schválení tohoto materiálu, protože na tom pracovalo usilovně oddělení technické majetkové správy ve spolupráci s panem radním Wolfem a Galerií hl. m. Prahy. Myslím si, že renovace bude velkým přínosem pro tuto sochu i pro toto místo.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se do diskuse, abych podotkl, že se jedná o systémové kroky. Snažíme se u většiny historických soch, aby byly ve správě jednoho subjektu, to je Magistrátu, a aby

péče byla centrální. Prosím, abychom materiál, který je výsledkem dohody a který připravoval pan radní Kračman, v této podobě schválili.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Protože ani pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 5. Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu č. 5 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_06.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_06.txt))

Další bod, který předkládá pan radní Votoček, týká se **uzavření dohody o splátkách ve Smečkách 11**. Prosím pana zastupitele Votočka, aby se ujal svého bodu.

**P. V o t o č e k :**

Dámy a pánové, omlouvám se, že vám tento tisk předkládám, ale v důsledku žádosti dlužníka vám ho předložit musím. Jedná se o paní [REDAKCE], která bydlela v domě Ve Smečkách 11, nyní už je v domě Ve Smečkách 26. Má tam dluhy v celkové částce 461204 Kč. Všechno toto je již pod vymahatelným rozsudkem, který vyzněl v náš prospěch.

Paní [REDAKCE] dospěla k názoru, že by nám to mohla splácet po dvousetkorunových splátkách, těchto splátek by bylo 2307, což přepočteno na roky je 193 let. Předpokládám, že paní je nesmrtelná. Považuji materiál za to, že si z nás dělá blázný, navrhuji ho zamítnout.

Jako doplněk. Všechny odsouzené částky jsou pod exekucí a dosud nebylo exekučně vymoženo vůbec nic.

**P. L o m e c k ý :**

Děkuji předkladateli. Žádám o pochopení s tím, že jsme povinni předložit i takový návrh. Zpracovatel tohoto materiálu je povinen zastupitelstvu ho předkládat i v takové variantě, kterou považujeme za nesmyslnou. Předkladatel nám dává k návrhu variantu B, což znamená projednat tuto žádost žadatelky a neschválit ji.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat bod č. 6 ve variantě B – zastupitelstvo neschvaluje uzavření takové dohody.

**Usnesení k bodu č. 6 bylo schváleno ve variantě B. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_07.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_07.txt))

Dovolím si ještě otevřít **bod č. 7**, který předkládá pan zastupitel Macháček.

V tuto chvíli vám také byla rozdána Mateřská škola Hellichova, jako další bod budeme schopni doprojednat i ještě neprojednaný bod č. 2.

Prosím pana radního Macháčka, případně paní Mgr. Kateřinu Dubskou, aby bod 7 okomentovala.

**P. M a c h á č e k :**

Bude to rychlý tisk. Jistě si vzpomenete, že jsme v březnu tohoto roku přijali deklaraci, že máme zájem odkoupit stavbu bývalé regulační plynové stanice, která je ve vlastnictví Pražské plynárenské a je vestavěna v opěrné zdi pod zahradou Krannerovy kašny. Bohužel, Pražská plynárenská nám napsala, že v současné době neuvažuje o prodeji těchto staveb. Můžeme pouze přijmout usnesení, že bereme na vědomí tento dopis.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Všichni berou na vědomí, vysvětlení stačí. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 7, pozměňovací návrhy nebyly předloženy. Zahajuji hlasování.

**Usnesení k bodu č. 7 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_08.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_08.txt))

**Pokračování bodu č. 2 -**

Byl nám rozdán materiál o rozdělení odměn pro školská zařízení, Mateřská škola Hellichova. Materiál je kompletní. Dovolím si znovu otevřít bod č. 2. Chce se někdo k tomuto bodu vrátit? Prosím o promítnutí tabule s přihlašováním. Nikdo se nehlásí, diskuse k bodu č. 2 byla ukončena a materiály byly dokončeny. Pozměňovací návrhy nepřišly.

Zahajuji hlasování k bodu č. 2 dnešního programu, což je návrh přidělení finančních darů pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům základních a mateřských škol, školních jídelen a školy v přírodě. Prosím o zahájení hlasování.

**Usnesení k bodu č. 2 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_09.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_09.txt))

P. V e n c o v á :

Ještě jednou všem děkuji. Omlouvám se za technické nedopatření.

P. L o m e c k ý :

Je vidět, že pan zastupitel Kučera je velmi pozorný a také mu děkuji za jeho pozornost.

**Je právě 10.30 hod, následuje bod č. 3.** Prosím pana zastupitele Solila, aby se ujal svého bodu, což je **dar Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy.**

P. S o l i l :

Je tady pan brigádní generál?

P. L o m e c k ý :

Vidím ho, prosím sednout si sem dopředu a říct nám něco bližšího.

P. S o l i l :

Uvedl bych tento bod. Dámy a pánové, v tuto chvíli je po vás žádáno, zda byste schválili poskytnutí finančního daru ve výši 1 mil. pro Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Důvod tohoto předkladu je skutečnost, která je obsahem návrhu, že Hasičský záchranný sbor poměrně frekventovaně zasahuje na území MČ Praha 1, i když je skutečností, že máme vlastní dobrovolné hasiče. Je jasné, že některé události si vyžadují zásahu mnohem intenzivnějšího.

Také si myslím, že období, kdy městská část je jednou z nejbohatších částí republiky, je dobře se podílet na její ochraně i tímto způsobem. Opticky se zdá, že hasiči jsou těmi, kteří jsou od státu nebo od hl. m. Prahy dostatečně dotováni. Není tomu tak. V odůvodnění předkladu je napsáno a máme to ověřeno, že částka 170 mil., která je dotací hl. m. Prahy, je na dobu pěti let a je z ní pořízeno poměrně málo zásahové techniky.

Z milionu si hasiči chtějí pořídit termovizní kamery pro vyhledávání v zakouřeném prostředí. Myslím si, že je to velmi dobrá věc. Každý z nás se může dostat do situace, že je bude potřebovat. Peníze jsme ušetřili i díky panu Stejskalovi, který z logických důvodů sám uvedl, že nebude požadovat další čerpání z bezpečnostního fondu. I tyto prostředky byly na tento dar použity.

Pokud máte dotazy, je připraven pan brigádní generál i já. Prosím pana brigádního generála, jestli chce to, co jsem říkal, něčím odůvodnit.

P. H l i n o v s k ý :

Jen stručný komentář. Máme zabezpečené financování základních potřeb, které potřebujeme pro svůj běžný provoz. To, o co bychom vás rádi požádali, je něco, co je stále v České republice nadstandard. Prostředky, které do nás vložíte, se poměrně rychle vrátí. Termovizní kamery slouží k vyhledávání v prostředí, kde běžnými prostředky není vidět. Umožní nám jednak rychleji zasáhnout a umožní snížit škody. Když dochází k požáru v moderních budovách, kde jsou podhledy, kde je kabelové vedení, v běžném prostředí jen vidíte, že se někde kouří a nepoznáte místo. Hasiči budou muset svými prostředky konstrukce rozebrat a zjistit ohnisko požáru, ale když budeme mít termovizní kamery, zacílíme přesně na konkrétní místo a následné škody budou významně nižší. Stejně tak bude potřeba menšího množství hasební látky a také škody, které způsobíme vodou, budou jinde.

O čem teď budete rozhodovat, je v podstatě investice do občanů i MČ Prahy 1, protože kamery umístíme do všech výjezdových vozidel a nebude tam prodleva. V současné době máme nějaké termovize, ale jsou jen na několika vozech a dováží se za zasahující jednotkou. Teď budou přímo k dispozici. Budeme rychleji lokalizovat a méně škodit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu generálovi. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Burgr. Předávám mu slovo.

P. B u r g r :

Neumím si představit toho smělce, který by nehlasoval pro udělení tohoto daru. To na straně jedné.

Na druhé straně mám dotaz, který vyplývá i z toho, co řekl předkladatel, když tady citoval pana Bc. Stejskala. Z jaké pozice se k tomu vyjádřil? Z pozice člena bezpečnostní komise, nebo z pozice ředitele? Nebudeme si zastírat, že třeba pro mne je situace v Městské policii nepřehledná, co se týká jejího řízení.

P. S o l i l :

To byl trochu oslí můstek na stav strážníků.

P. L o m e c k ý :

Připomněl bych, že se bod jmenuje dar.

P. S o l i l :

Odpovím na pozice pana Stejskala. V danou chvíli byl stále ještě ředitel. To je jedna věc. Dále je zároveň členem bezpečnostní komise a vyjadřoval se z obou pozic – jednak jako ředitel strážníků se vyjadřoval k nečerpání své kvóty ve fondu a jednak se vyjadřoval jako člen komise.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se dále hlásí pan zastupitel Hejma.



P. H e j m a :

Děkuji předkladateli za tento předklad. Myslím si, že investovat do Hasičského záchranného sboru hl. města Prahy je vynikající nápad. Využiji příležitosti, abych panu generálu Hlinovskému poděkoval za jejich práci. Těším se na další spolupráci.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat na jinou věc. Z médií jsme zvyklí na to, že termovize se využívají na hledání ztracených osob v terénu. Zajímalo by mě, jestli i v případě požáru je tato možnost reálná nebo použitelná, když jsou tam jiná ohniska, která produkují pravděpodobně mnohem větší množství tepla.

P. H l i n o v s k ý :

Občan vidí velká červená auta, a že hasiči něco hasí. Naší prioritou je záchrana osob. V zakouřeném prostředí běžnou svítilnou nemáte šanci nikoho najít, protože saze jsou pevná částička, kterou neprosvítíte. Termovize vidí tepelné vyzařování. Máme nastavené technické parametry tak, abychom získali takový typ, který dokáže odlišit člověka od ohniska požáru. Není to průmyslová termovize, je to termovize určená pro hasičské záchranné sbory a prioritou hledat lidi je tam nejvyšší.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. O slovo se přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Jsem rád, že tento bod tady můžeme schvalovat a také děkuji panu předkladateli, že tam zařadil zprávu o stavu požárníků v Praze.

V usnesení schválíme finanční dar, ale v usnesení není uvedeno, že je to na termovize. V příloze je smlouva, ale usnesení na ni neodkazuje. Chci se zeptat, jak to přesně zamýšlíme?

P. L o m e c k ý :

Pane předkladateli, máte slovo.

P. S o l i l :

Zamýšlíme to přesně tak, jak je to tady uvedeno. Nejdříve musí zastupitelstvo schválit milion jako dar. Nemůžeme termovize koupit sami, to už jsme někdy udělali a bylo to chybně a bylo nám to vyčteno. Proto jsme zvolili tuto účetně a právně čistou cestu, kdy schvalujeme jen milion. Nemůžeme jim v usnesení přikázat, jak s tím mají naložit. Máme to ale obsahem darovací smlouvy, což je zase smlouva podle „občana“. Teď se bavím čistě akademicky – pokud by s tím jinak naložili, můžeme žádat vrácení daru. Proto je zvolena tato cesta.

P. H l i n o v s k ý :

Samozřejmě připravíme vyúčtování, kde vám předložíme, jaké prostředky byly koupeny.

P. L o m e c k ý :

Dát tam „na tvrdo“ termovize – může se stát, že bude třeba nějaké doprovodné příslušenství, software nebo něco podobného. Pokud bychom to „na tvrdo“ uvedli do usnesení

zastupitelstva, museli bychom to doplňovat nějakým dodatkem. Myslím si, že to stačí tak, jak to tady bylo zdůvodněno a že slovo pana generála, jakým způsobem to použijí, je dostatečné k tomu, abychom ten milion mohli schválit.

P. H l i n o v s k ý :

Ještě to doplním. Na území města máme 10 hasičských stanic a máme významně větší počet výjezdových družstev. Náš cíl je, aby každé výjezdové družstvo mělo svou termovizi v autě a nemuselo čekat, až ji někdo doveze. V tomto případě chceme spojit prostředky od MČ Praha 1 s prostředky od Magistrátu a s prostředky, které máme ve vlastním rozpočtu a koupit 10 termovizních kamer do 10 nových aut. Bude to poměrně velká záležitost.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Myslím si, že dotaz pana Kučery by vyřešilo, kdyby tady byl termín, do kdy má pan starosta nebo pan předkladatel podepsat darovací smlouvu. Tady není termín na plnění usnesení. Chybí tam ukládací část.

P. L o m e c k ý :

Do konce listopadu, pane předkladateli?

P. S o l i l :

Není tam termín, ale je-li to vůlí zastupitelstva, nemám s tím problém. Nechte tam prosinec. Nevím, jak dlouho to trvá. Prosím doplnit do usnesení, že zastupitelstvo ukládá panu starostovi do 1. prosince 2017 podepsat smlouvu a převést prostředky.

P. L o m e c k ý :

Tím máme upravené usnesení o bod č. 2 s ukládací klauzulí. Jiné pozměňovací návrhy nepřišly, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 3 doplněném o ukládací klauzuli.

P. H l i n o v s k ý :

Dovolil bych si poděkovat, významným způsobem jste zvýšili bezpečnost v Praze.

P. L o m e c k ý :

**Usnesení bylo přijato všemi přítomnými 23 zastupiteli, můžeme tento bod uzavřít.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_10.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_10.txt))

Prosím pana zastupitele Solila o **bod č. 24**, který byl zařazen do tohoto místa. Jedná se o **novelizaci vyhlášky**. Pane radní, máte slovo.

P. S o l i l :

Dámy a pánové, tato vyhláška i v původní podobě patří k nejoblíbenějším vyhláškám na území hl. m. Prahy i obecně. Slyšel jsem na to spoustu tenzí jak z řad příznivců, tak odpůrců. Žádná vyhláška ani zákon není samospasitelný. To, že byla porušována, má dva důvody. Jeden důvod je, že je malý počet strážníků a policie a druhý důvod byl ten, který je tímto odstraňován. Původně totiž měli právní názor, že tato vyhláška nemůže platit na území celé Prahy 1 nebo celé památkové rezervace. Toto bylo výraznou měrou překonáno.

Druhý důvod byl – je také obsahem novely, že strážníci nebo policisté, kteří chtěli uplatnit tuto vyhlášku, museli přestupce zachytit v momentu, kdy si alkohol „lijí přímo do hlavy“. Pokud ho nezastihne přímo v tomto procesu, vyhláška byla těžce vymahatelná.

Znamená to, že v tuto chvíli hl. m. Praha, jak jsme mu posílali stovky návrhů na doplnění a upozornění na vady, na toto reagovalo pozitivně. Vyhláška by měla platit na území celé památkové rezervace. Znamená to, že se netýká jen Prahy 1. Zároveň jsou tam upřesněny a specifikovány důvody, za jakých je možno považovat její přestoupení.

Jako městská část se musíme k tomuto návrhu vyjádřit, což bych tímto prosil, abyste učinili. Pan starosta by měl v krátké době poslat orgánům hl. m. Prahy toto vaše poslání.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Jsem přesvědčen, že tento bod je bodem, kde se určitě koalice s opozicí shodne, protože naším dlouhodobým zájmem je zklidnit ulice. Popíjení alkoholu na chodnících v centru města všichni vidíme jako velký problém. Proto budu rád, když co nejdříve tento materiál schválíme tak, jak je předložen, aby ho hl. město mohlo přijmout a dát do vyhlášky.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dvě věci. Jednak je to dost rozsáhlý materiál na to, aby přistál na stůl. Vůbec nevím, o čem tady hlasujeme, neznám vyhlášku, její aktualizaci. Nemohu o tom hlasovat.

Druhá věc je, že chápu, že se bojuje proti Praze jako alkoholové Mecce, kam se sjíždí turisté, ale plošné zákony zasahují trochu proti nám, kteří tady žijeme. Myslím si, že je neškodné, aby si člověk, který tady bydlí, v létě před domem sedl, otevřel si pivo a se sousedy pohovořil – připadá mi to jako součást normálního života, a tím to kriminalizujeme. Už dosud to bylo na mozaice zakázaných míst problém, ale teď to bude plošně. Tady s vaničkou vylijeme i děťátko. To je věc, která mi vadí. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Co říkal kol. Kučera, je zajímavé a musím říct, že v něčem má pravdu. Třeba v takových lokalitách na Hradčanech jako je Nový Svět se to opravdu děje, sousedská setkání se tam odehrávají na veřejných prostranstvích, na ulicích. V podvečer, když odejdou lidé, něco takového se tam děje. Je to k velké úvaze. Je asi jasné, že se jedná především o neuvěřitelný bengál bez pravidel, který se odehrává v ulicích Starého Města, jako je Dlouhá, kde bydlím. Vím, proti čemu je to namířeno.

V materiálu jsem nenašla, že když bude cizinec přistižen s otevřenou lahví nebo s alkoholem, policie to bude vyhodnocovat jako přestupek? Jak je tento přestupek kvalifikován? Mohl by mi pan radní Solil říct, jaká je tam sankce? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana radního o odpověď.

P. S o l i l :

Myslím, že nejsem samospasitelný a ani to do přesné výše nevím. Prosím pana Ručku o odpověď na tyto otázky. Myslím si, že bude lepší, když odpovíte vy.

Pokud jde o zajímavé postřehy, že si nebudu moct před barákem vypít pivo, to máte pravdu. Myslím si, že když si zajdete na Žofín večer a uvidíte, jak tam klidně sedí čtyři cizinci, mají otevřenou láhev piva a nedělají bordel a strážníci procházejí, tak neříkám, že je to správné. Každý zákon a vyhláška má svůj určitý stupeň společenské nebezpečnosti, který je odrazem ve výši sankce. Sankce o přestupcích je od napomenutí až po finanční částky, zabavení věci apod.

Neříkám, že to takto je správné, ale takto se to děje, takto je to klasifikováno. Bohužel, nikdo nevymyslel nic jiného na to, co se děje na území městské části. Myslím, že bychom měli být rádi za každý krok, který spěje k tomu, abychom to nějak mohli regulovat. Rozumím, že lidem, kteří nechtějí regulovat nebo mají námitky proti regulaci, se to líbit nebude, ale bohužel stav je stále horší. Za chvíli uvidíte, co se chystá na MČ Praha 1. Je to jeden ze střípků neustálého boje proti tomu, co se tady připravuje a co nám hrozí.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Ručku o rozpětí sankcí.

P. R u č k a :

Pokuta může být uložena až do 30 tisíc. Pokud ovšem mluvíme o strážnících na ulici, ti mohou uložit pokutu do 10 tisíc na místě.

P. L o m e c k ý :

Samozřejmě s přihlédnutím ke společenské nebezpečnosti. Pokud tam sedí klidně, mohou je napomenout s tím, aby si to uklidili, a pokud tam dělají bengál, mohou jim uložit pokutu. Je logické, že tam musí být lidský faktor.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz. Ve vyhlášce jsou taxativně vymezená místa, kde platí zákaz konzumace alkoholických nápojů. Zmapovaly se veškeré trasy tzv. pub crawlu?

P. L o m e c k ý :

Přecházíme od taxativního vymezení.

P. H e j m a :

Znamená to, že upravujeme příslušný odstavec, kde jsou vyjmenovány jednotlivé ulice kompletním zákazem. To byl můj první dotaz.

(P. Lomecký: Přesně tak.)

Druhý dotaz je, jakým způsobem se bude exekovat, na což se ptala již kol. Ježková? Víme, že public intoxikation je i v jiných městech, takže se to obchází tím, že se dávají alkoholické nápoje do papírových pytlíků, do kelímků na kávu apod. Tady se počítá s tím, že se bude důsledně kontrolovat každý dav a bude jasné, že v kelímku mají alkoholické nápoje, a budeme schopni toto postihnout? Děkuji.

P. S o l i l :

Nevím, jak se to postihne. Víš dobře, že v Americe je to právě tak. Nesmíš mít dokonce zavřenou flašku na veřejnosti a musíš ji mít v pytlíku. Na druhou stranu neexistuje žádný zákon ani v Americe, který opravňuje policistu, aby ti sebral pytlík a podíval se, co tam máš.

Myslím, že podle mého názoru velmi zbytečně pitváme střeva tohoto návrhu. Uvidíme, praxe přinese další postřehy, které mohou být upřesňovány.

P. L o m e c k ý :

Chtěl bych doplnit. Pokud se budete ptát na to, jak bude policie postupovat, ptáte se sice dobře, ale na špatném místě. My jsme ti, kteří schválí nebo neschválí další postup, že místo toto, abychom tady měli vyjmenovaná slova, která postihnou 2/3 území a kde to za rohem nejde, tak to měníme tímto odstavcem na jednoduché slovo – na celém území MČ Praha 1. Jak bude postupovat policie v tomto vymáhání, je mimo rámec jednání tohoto zastupitelstva. Nikdo z nás nemůže v tuto chvíli na to odpovědět.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dostal jsem odvalu se zeptat díky tomu, že materiál byl dán na stůl teprve dnes. Tím máme právo dávat i hloupé dotazy.

Novum vyhlášky je první stránka? Až na konci? (Ano) Dobře.

P. L o m e c k ý :

Podstata problému je změna z taxativního výčtu na slovo území památkové rezervace. Všechny seznamy mizí.

P. B u r g r :

Zazněly argumenty, které chápu. Když člověk žije společensky, může to sdílet, ale na druhou stranu, protože nejsem spokojen s úrovní veřejného pořádku na Praze 1, pro vyhlášku hlasovat budu. Neumím si představit, že by zastupitelstvo dalo signál hl. m. Praze, že je mu jedno, jak to vypadá v noci v Dlouhé ulici. Myslím si, že to je podstata této vyhlášky. Je to trvalý boj, aby lépe fungovala Městská policie atd.

P. L o m e c k ý :

Jestli mohu krátce okomentovat – je to lepší, než kdybychom do dlouhého seznamu přidali dalších deset ulic. Chápu výhrady pana kol. Kučery, ale nepřijetí by byl opačný signál. Myslím si, že se v tomto zastupitelstvu nese stále jedna ozvěna, že se zhoršuje veřejný pořádek díky alkoholu v ulicích. Nic jiného s tím v tuto chvíli nemůžeme udělat, než rozšířit a zpřísnit.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že to, co skutečně obtěžuje občany a co je škodlivé, není samotné pití alkoholu na veřejnosti, ale jsou to následky – hlučnost, nepořádek. To obtěžuje a proti tomu zakročujeme. V nedávné historii přišel protikuřácký zákon, který v provozovnách i v rámci památkové rezervace osobně vítám, protože není v hospodách zahuleno. Ačkoli jsem kuřák, když mám chuť na cigáro, jdu s pivečkem ven, kde mají popelník, jdu před restauraci, a potom se vracím zpátky do restaurace. Binec rozhodně nedělám. Povídáme si tam ve třech, ve čtyřech, desetiminutovky zopakujeme čtyři, což je lepší, než když jsme vykouřili půl krabičky při pobytu v hospodě. Tato vyhláška bude ale také postihovat tyto lidi, kteří zajišťují určitý příjem, provozovatele pohostinství, kteří platí daně, v rámci EET mnohem průhledněji, než dříve. Postrádám tam možnost uvolnění vyhlášky – třeba do určité vzdálenosti od provozovny, protože při otevřených oknech bude binec venku

stejně. Neřešíme podstatu zamezení hluku, ale vyhláškou postihujeme lidi, kteří nemusí dělat nepořádek, ale v rámci toho, že utrácejí peníze v Praze 1, budou postihováni.

P. H o d e k :

Kolega Kučera je další přihlášený.

P. K u č e r a :

Ke změně došlo na plošné rozšíření. Je to významná změna. Dosavadní praxe mohla být, že místní občan, který si chce někde slušně popít a pohovořit v mezích slušnosti, by mohl být strážníkem upozorněn, že tady to nelze, tady je to přestupek, popojděte si. To teď nebude možné, může říkat „jděte za hradby“. To je první věc.

Druhá věc je, že se tady bavíme o tom, že situace v Dlouhé ulici odůvodňuje taková opatření s vedlejšími dopady, ale v Dlouhé ulici se nedá říct, že většinu bordelu tam činí lidé, kteří si v „sámošce“ koupili nějaký chlast a chodí s ním po ulici. Součástí hluku jsou tam především podniky, které tam hluk generují.

Chci se zeptat, co to znamená pro podniky v Dlouhé? Jestli tomu dobře rozumím, podle vyhlášky dav bude omezen pouze na prostor restaurační zahrádky. Co to znamená? K tomu provázku, který tam mají, a za tím je to už přestupek, nebo je tam nějaká ochranná zóna zahrádky? Jak to bude fungovat? Dopadne to na lidi, které uváděl pan Janoušek, kde zahrádka vyznačená není a oni si stoupnou před dveře?

Je tady spousta otázek. Myslím si, že tady budeme za půl roku sedět s tím, že je zákaz a že bordel v Dlouhé je pořád. To vám garantuji, ten tím nezmizí. Prosím o odpovědi.

P. H o d e k :

Kolega Solil bude reagovat.

P. S o l i l :

Je trochu hloupé říkat, že to co se děje na území Prahy 1, se týká jen Dlouhé. To už není pravda. Naopak, každé léto je expanze do dalších částí, v současné době to překračuje Revoluční a jde to do Truhlářské. Je to logické. Tam, kde jsou peníze, přicházejí další, aby je vydělali. Tam už ale není místo, tak je potřeba expandovat. To je jedna věc. Vyhláška je samozřejmě nadčasová.

Za druhé. Pane kolego Janoušku – a není to jen o vás, problém s antikuřáckým zákonem vyhnal lidi do ulic. Neříkám, jestli je to dobře nebo špatně. Tam, kde není restaurační předzahrádka, zákaz požívání nebude povolen, i na místech, která dříve byla. Problém je právě v tom, že hospody a restaurace – když se projdete po noční Praze, s týmy jsme nachodili stovky kilometrů – dnes zahrádky ani nepotřebují. V lokále otevrou všechna obří okna a vytvoří si vlastní předzahrádku, před kterou od noci až do rána stojí kolem stovky lidí, kteří píjí a kouří venku a alkohol si podávají přes okna.

Někdo tady řekl, že vylijeme s vaničkou i dítě. Je to tak, ale bohužel není možné, aby tento jev zůstal mimo mantinely práva. Návrh vyhlášky hl. města bychom měli vítat, neměli bychom rýpat do toho, že občan Y si nemůže vychlastat panáka a pivo venku. Jsou tam akce, na které se zákon nevztahuje. Jsou to třeba sdružení, o kterých už tady někdo hovořil. Týká se to akcí pořádaných zájmovými spolky apod. Říkat ale, že na základě této vyhlášky omezují občany Prahy 1, že si nemohou pivo nebo panáka vypít venku – je to tak, nemohou. Myslím si, že když se jich zeptáte, bude jich velmi malé procento – pokud to nejsou pacienti nějakých klinik, kteří se s tím neztotožní. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mám několik dotazů na předkladatele.

Území jako celek chápu – než tam vyjmenovávat ulice a postupně je doplňovat. Nešvar, který se šíří na Malou Stranu, už také pociťujeme. Může se nějak formulovat, co znamená pub crawling? To je první dotaz.

Druhý dotaz. Je možné mít ve vyhlášce otevřená vrátka pro lidi s trvalým bydlištěm?

Třetí dotaz. Existují zkušenosti z měst podobného ražení, jako je Lublaň, Berlín? Jak to tam vyřešili?

Dále jsem chtěl vědět rozdíl proti nynější vyhlášce, a co se stane potom? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Některé odpovědi znám, některé neznám. Prosím pana radního Solila.

P. S o l i l :

Odpovím co znám, pan starosta odpoví, co neznám.

Pub crawl definovat můžeme, myslím, že pan starosta to už zkoušel. Bohužel, dítě ve vaničce by tady bylo obří, protože bychom vylili všechny průvodcovské služby. Je to tak už definováno. Myslím si, že je to i správně. To, že někdo má živnostenský list na průvodcovské služby a vodí lidi po hospodách, tak někdo má rád holky, někdo vdolky, někdo jde do chrámu sv. Víta a někdo se jde ožrat ke Flekům nebo do baru. Je demokracie, ať si každý dělá, co chce. Problém je, že kdyby toto dělali v Americe nebo jinde, ten bordel, který dělají po cestě, daleko by nedošli.

Tady není chyba v zákonech, ale ve vymahatelnosti. Když se podíváte na situaci na Praze 1, kdy kolem pub crawlů a kolem neuvěřitelných bordelů, které tam jsou, projíždí poměrně velkou rychlostí policejní auto, aby snad náhodou něco nezahlédli, nebo tam prochází hlídka strážníků, na které vidíte, že je těsně před smrtí, tak to je ten důvod, proč se to děje. Nebudu zakazovat akci, která má pro někoho význam jen proto, že nejsem schopen zabránit, aby účastníci této akce dělali bordel.

P. L o m e c k ý :

Dotaz také byl, zda můžeme udělat pro občany Prahy 1, že by chlastat mohli a ostatní nemohli. To opravdu nemůžeme. Trochu jsem to vulgarizoval.

Další dotaz byl, zda víme, jak je to v jiných evropských městech. Pochopitelně víme, mění se to místa od místa, někde je to liberálnější. Kde s tím problémy nemají, tak to nezakazují. Trochu liberálnější je to v Holandsku nebo v Belgii, přísnější je to třeba ve Švýcarsku. V Německu se to liší podle jednotlivých spolkových zemí. Měli bychom se zabývat situací v našem městě a podle toho přijímat či nepřijímat opatření. Je to velmi různé.

Upozornil bych na jednu věc. Praha se dostala v tabulkách návštěvnosti na jedno z předních míst v Evropě. S přenocováním jsme se dostali na 8 – 9 milionů, dokonce se uvádí, že číslo s nepodchycenými přenocováními nebo s jednodenními může být až 17 mil. Uvědomte si, že 90 % těch, kteří sem přijedou, přijdou na 5,5 km<sup>2</sup> Prahy 1. Celá Praha má 195 km<sup>2</sup>. Uvědomte si, že přetlak na Prahu 1 je v rámci Evropy naprosto nesrovnatelný. Kdybychom to posuzovali těmito čísly a nárůstem turismu, dostaneme se mezi prvních pět nebo deset nejfrekventovanějších míst. Nemůžeme si pochopitelně brát příklady z míst, kde s tím problém nemají. Pak nemají důvod řešit to tímto restriktivním způsobem. Pokud bychom takto nepostupovali, jednoznačně bychom dávali signál, že je nám to jedno.

Chápu výhradu kolegů, ale myslím si, že to není tak horké. Když si občan Prahy 1 s druhým přitukne někde před barákem, nemyslím si, že by tam okamžitě byla Městská policie. Myslím si, že je to trochu utopický výklad. Dejme tomu čas. Myslím si, že pokud se vyhláška začne uplatňovat, vždycky na ni můžeme reagovat.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. Č e p :

Měl jsem ještě další dotaz. Víme, jak je to nyní, ale jak to bude pak?

P. L o m e c k ý :

Pak nevíme. Jak to schválíme, bude rozšířen seznam a Městská policie k tomu bude nějak přistupovat. Budeme žádat Městskou policii, aby k tomu přistupovala s rozumem – tam, kde to vadí, aby to tvrdě penalizovala, a kde to nevadí, aby policista upozornil, že platí tato vyhláška. Myslím, že toto je debata, která se přesune v budoucnosti ze zastupitelstva na jednání bezpečnostní komise. Pan radní Solil, ani já, to předpovídat neumíme.

P. S o l i l :

Jsem především velmi rád, že se tady tato debata vede. Už jsme to říkal minule, když jsme tady strávili hodinu s nějakým – jak pan Votoček říkal – bílým koněm z Ruska, že by se tato debata tady měla odehrát.

K tomu, co říkal pan starosta. Úplně nesouhlasím s tím, že bychom měli vítat cizince.

(P. Lomecký: Neříkal jsem, že je vítáme, říkal jsem kolik jich je.)

K tomu, že bychom se neměli učit od jiných měst. Učit se musíme. Když si vezmete Barcelonu, zažili tam také nápor alkoholových turistů, kteří se tam jeli jen ožrat, protože tam strážníci nic nedělali. Měli to od samosprávy, že by měli podporovat turismus. Dnes tam visí transparenty na oknech „cizinci, běžte domů“.

Praha 1 je specifická v tom, že turistů, tzv. požitkářů, kteří přijeli zkusit, jaké je to vepřo-knedlo-zelo, dají si jedno pivo U Fleků a procházejí památky, je tady velmi málo. Způsobili jsme si to sami právě tím, že jsme umožnili těmto alkoholovým turistům dělat to, co dělají. Oni si to posílají dál. Všechny pub crawly mají v reklamě – jedte do Prahy, tam na to policajti kašlou, je tam levné dobré pivo. Je to náš problém, který jsme si udělali. Když to hoří, ozývají se lidé, kteří zase říkají, že turismus je dobrý, musíme je přivítat, nedělejte žádné restrikce, protože to je komunistické. Podívejte se, jak to vypadá s Airbnb apod., co se ozývá za zběsilé hlasy.

Omlouvám se, je to můj názor, ale v tuto chvíli každá restrikce je jedinou možnou šancí pro budoucnost Prahy 1.

P. L o m e c k ý :

Musím doplnit. Pan radní si asi ne přesně vyložil, co jsem říkal. Ve svém příspěvku jsem neříkal, že vítáme nebo budeme vítat, to tady nezaznělo. Konstatoval jsem jen fakt, že to takové je. Fakt, že jsme mezi deseti nejzatíženějšími, nemá smysl porovnávat s Lublaní nebo s městy, které turismus nemají tak vysoký. Patříme mezi deset nejzatíženějších v Evropě. Byla tady jmenována např. Barcelona – s tím souhlasím, ale inspirovat se těmi, kteří nemají tento problém, považoval bych za zbytečné. Pokud to někdo pochopil jinak, tak to chci uvést na pravou míru.

Paní zastupitelka Klasnová.



P. K l a s n o v á :

Protože jste hodně povídali, našla jsem si odpověď na jednu otázku: proč nám byl materiál zařazen na poslední chvíli? Dopis paní primátorky je z 12. října. Jako členku bezpečnostní komise mě mrzí, že jsme to mohli probrat na bezpečnostní komisi. Nebyl ale přítomen pan radní. Debatu o hlučících turistech požívajících alkohol tam vedeme dnes a denně.

Rozumím kol. Kučerovi, že se mu nelíbí plošný zákaz. Také z něj nadšená nejsem, ale na druhou stranu chápu, že je to jediné řešení věci, protože by musela být ještě policie, která bude zasahovat. Kdybychom tam dávali další a další ulice, tak pokud by bylo striktní pokutování, turisté se budou přesouvat. Další věc je, že občané Prahy 1 si musí rozmyslet, zda jim víc vadí hlučící turisté nebo to, že si nedají pivo před barákem. Situaci Starého Města vnímám jako velmi vyhocenou. Myslím si, že v tuto chvíli se nedá nic dělat.

Ptala jsem se Městské policie na pokuty, které se dávají, a které jsou ne dopravní, ale za narušování veřejného pořádku. Statistika není v tomto ohledu šťastná, hluk v ulicích v noční době policie nezvládá. Je to jedna z posledních debat, kdy pan Stejskal byl ve svém úřadu, že vidí jako prioritu dopravu, jinak že by byl dopravní kolaps. Je to strašná situace mezi Policií ČR, Městskou policií a Dopravní policií.

Pevně věřím, že na bezpečnostní komisi budeme mít 13. listopadu pana Šustera a že tam dojde i na debatu, jak řešit specifickou situaci v Praze 1, kde se koncentruje takové množství lidí, které není srovnatelné s jinými okrajovými městskými částmi a zda do budoucna nějaké personální navýšení bude.

První dotaz jsem měla, proč je materiál až tady a proč nebyl na bezpečnostní komisi. Chápu, pan radní na bezpečnostní komisi nebyl a dostali jsme to takto od paní primátorky. Také nejsem nadšena plošným zákazem, ale nevím, jak by se to řešilo jinak.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za konstruktivní příspěvek. Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Budu rychlý, některé odpovědi už padly.

Ke kol. Čepovi – s cizinou. Tam musím říct, že v různých městech k tomu přistupují různě, ale i tam, kde mají podobné vyhlášky, je jiná vymahatelnost. Bohužel, trochu se lišíme, máme asi něco jiného v našem genofundu.

Pro kol. Janouška lakonická technická informace, omlouvám se, možná malá edukace. Pokud vyjdeš s pivem ven před restauraci, provozovatel restaurace ti umožňuje porušit nařízení hl. města, kterým se vydává tržní řád, pokud nesedíš na zahrádce. To neděláš ve chvíli, kdy nevyjdeš s pivem, ale s limonádou nebo s kávou. Konzumace venku mimo provozovnu je povolena pouze na restauračních zahrádkách nebo na místech k tomu určených. Vyhláška to kopíruje. Když to budeš dělat, je to na tvou odpovědnost, ale dotýčný provozovatel za to může být postihován.

Pokud se týká kol. Kučery – zda je možná výjimka Prahy 1. Rozhodně není. Před lety na to narazil Petr Hejma, když se snažil udělat přívoz, který bude zvýhodněn pro občany Prahy 1. Zeptejte se ho, jak nás ÚOHS hnal. Bylo by to velmi podobné, nehledě na to, že by to mělo trochu zvrácenou diskriminující logiku i v rámci Prahy samotné. Budeme muset nějakou malou oběť přinést, pane kolego, myslím, že to dobře popsala Kateřina. Strážníci to také vnímají. Máme zkušenost ze Střeleckého ostrova, kde jsme vyloučili alkohol na ponton, kromě akcí, ale když se tam objeví mladý pár s jednou skleničkou, rozhodně se nic hrozného nezačalo dít. Tato zkušenost tady je. Nechci to paušalizovat, pokud se budeme hlásit k nějaké normě, není to možné. Není možné dopředu říkat, že ji budeme nějakým způsobem

netolerovat. Bohužel, existuje až hořko-komický vtip, ale říká se, že v Americe stačí doporučit, v Německu nařídít, ale v Česku je potřeba znemožnit. Možná na tom něco je a trochu se to týká i každého z nás, a o to více cizinců, kteří přijali naši dlouholetou benevolenci.

Přihlášen je kol. Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo i za exkurs do tržního řádu – v pořádku. Myslím si, že už v tuto chvíli existují předpisy, které mohou a mají postihovat to, co obtěžuje. Podstata toho, co obtěžuje, je hluk a nepořádek. Myslím si, že zákaz požívání alkoholu na veřejnosti to plošně nevyřeší, protože právě cestovky, které nabízejí túry po hospodách, probíhají tak, že vlezou dovnitř provozovny, tam vypijí, vylezou ven, v davu dělají bordel a přecházejí do druhé hospody. Tuto vyhlášku nadále porušovat nebudou. To, jak se chovají dnes, může už být postihováno, takže vyhláška to nevyřeší. Z mého pohledu je to podobné, jako kdybychom najednou zjistili, že lidé bez řidičáků moc bourají, a zakázali jsme řídit všem. Myslím si, že je to velmi platný přírůstek. Kdyby už dnes Policie ČR a strážníci Městské policie vymáhali klid na veřejném prostranství, tak to se nám nedaří, nemáme jich hodně, ale myslím si, že plošným zákazem to nevyřešíme.

P. S o l i l :

Omlouvám se, ale není to pravda, pane kolego. Rád vás vezmu v noci na noční procházku těmi ulicemi. Uvidíte, že lidé, o kterých říkáte, že přecházejí, vesměs nepřecházejí, většinou si alkohol koupí u Vietnamců a s chlastem v rukou s nalitými poháry chodí celé davy po ulicích. Omlouvám se, ale není to pravda.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Děkuji za snahu, že se to tady diskutuje. Mám další dva dotazy.

Kapacita Městské policie. Víme, že jsme na tom bídě. Změní se to přijetím této vyhlášky?

Druhá otázka: vstoupí vymahatelnost na takovou úroveň, že to budeme moci řešit?

P. H o d e k :

Kolega Solil krátce zareaguje.

P. S o l i l :

Dobře víš, že nejsme těmi, kdo může nabírat strážníky nebo policajty. To, že tady nikdo z nich není, už o tom svědčí. Pamatuji se, kdy jsme za vlády ODS přicmrndávali radě, neexistovalo zastupitelstvo, že by tady nebyl ředitel Policie a ředitel strážníků. Tady se to stalo pravidlem.

Velmi vás zvu na komisi, kterou avizovala kol. Klasnová, kde bude pan ředitel strážníků. Přijďte tam v hojném počtu, budou tam i občané Prahy 1. Bohužel tam nebudu, protože mně nařídili soud mimo republiku, zastoupí mě pan kol. Bureš. Uslyšíte odpovědi, možná si vytrháš i fousy, které ti narostly. Je to neuvěřitelné, jaké odpovědi dostáváme.

Jestli vyhláška zlepši stav – myslím si, že lepší, už jen proto, že není možné, aby dnešní stav na ulicích a stav strážníků a policie trval nadále. Ano, bude lépe, určitě se zvýší

počty policistů a možná i strážníků. Nevím, ale pevně tomu věřím. To je jediné, kam má víra sahá.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Existuje ideální stav na papíře? Kolik bychom měšťáků potřebovali a jaký je na to roční rozpočet?

P. L o m e c k ý :

Pane radní, ještě odpovězte.

P. S o l i l :

Prosím, zaměřme se na vyhlášku. Jsem připraven na tyto otázky odpovědět, existují i papírově. Možná si pamatujete, jak mě jeden bývalý primátor poslal na dovolenou, když jsem mu v otevřeném dopise napsal počet strážníků, který mi sám napsal pan ředitel strážníků Stejskal. Počet je rámcově nad tabulkový počet a je to 270 - 280 strážníků. Myslím si, že počet je velmi nedostatečný na nynější poměry, je starý pět let.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Zúžím diskusní příspěvek na to, co nebylo řečeno, spousta toho řečena byla.

Tuto vyhlášku vítám, i když bych také byl raději, kdyby se to dalo řešit liberálnější formou. Máme problém, že na návsi nám dělají binec ti, kteří se sem nejezdí dívat na památky, neutrácejí peníze v divadlech, na výstavách, nekupují si české sklo a podobné české produkty, ale jezdí se sem levně ožrat a užít si zábavu. Nemám nic proti tomu, aby se tady zabavili, ale kdybychom byli malá vesnice, vyběhnu na náves a vezmu je hráběmi a tím je to vyřízené. Bohužel, náves máme velkou, proudí nám tady miliony turistů, a my potřebujeme klientelu, která sem jezdí, zkulturnovat. Můžeme ji zkulturnovat souborem nějakých vyhlášek. Jedna z nich je před námi. Souhlasím s tím a podporuji, že je tady, ale musíme se obecně snažit o to, aby zkulturnění bylo dotaženo do konce. Znamená to, aby se mladí báli tady řvát, aby se báli pít na veřejnosti, což už tady máme. Myslím si, že to, co tady bylo řečeno ze strany několika kolegů a kolegyně, je velmi podstatné, abychom jako zastupitelstvo vydali apel, aby nás hl. město v tomto směr posílilo. Víím, že s tím nic neuděláme, že nemáme moc navyšovat počty obecních a městských strážníků. Může to udělat hl. město. Táže se, zda by pomohlo, kdybychom jako zastupitelstvo tento apel vydali. Chápu, že to řešíte, že to má v kompetenci současná rada, že bezpečnostní komise to řeší. Nabízím pomoc, zda bychom neměli odsud říct: dost, dejte nám více strážníků, městská a státní policie, spolupracujte v tom, abyste nás těch pub crawlů zbavili. Pořád říkám, že by stačilo, kdyby se několikrát vzal klacek do ruky a mladí, kteří nám tady dělají binec, se trochu vyděsili, aby z nás měli strach a respekt. Tím nemyslím zavádět tady nějaká stanná práva, ať sem přijde každý, kdo se chce tady chovat slušně.

P. L o m e c k ý :

Odporím. Jednání mezi Prahou 1 a městem probíhají neustále. Naše apely na to, aby se zvýšil počet strážníků v centru, jsou stálé. Tím, že tady něco přijmeme, tlak nezvýšíme, je

obecně známý. Myslím si, že by byl opačný signál, kdybychom dnes zpřísnění vyhlášky neschválili. Tím, že dnes tento materiál přijmeme, dáme jasně najevo, že nám pořádek v centru města není lhostejný a že jsme pro to, abychom šli cestou zpřísnování.

P. Solil:

Doplním to. Petře, problém je, že když se zeptáš pana ředitele strážníků hl. m. Prahy, řekne, že lidi nabrat nemůže, protože je nemá, nehlásí se. Přijď na bezpečnostní komisi, vysvětlí ti to sám. Vím to, ale je to na dlouhé vypravování. Jestli chceš vysílat signál, zavazují se k tomu, že předložím zastupitelstvu materiál, který bude obsahovat to, co požadujete.

P. Lomecký:

Pan místostarosta Bureš.

P. Bureš:

Začnu odzadu. Signály k Magistrátu vycházejí, bylo to projednáváno i tady. Zopakují to, co jsem tehdy řekl na tiskové konferenci s panem nám. Dolínkem. Přirovnal jsem to k tomu, že kdybych byl pověřen řízením nějaké společnosti a akcionáři mi dali úkol, že musím do dvou let zvednout stav zaměstnanců a dali mi k tomu veškeré finanční prostředky, a nespínil bych to, odcházel bych sám, a nenechal bych se odvolat. K tomu není, co dodat. Dávaly se i stotisícové náborové, ale do centra nechce nikdo chodit dělat. Je snazší sedět na Lhotce. Je tam méně práce, jen občas ukradnou kolo ve sklepech. To ale nevyřešíme my. My jsme řekli všechno, už se jen opakujeme.

Je třeba to tady říct, aby i zastupitelé na hl. m. Praze věděli, že nemlčíme a aby na Magistrátu následně hlasovali pro schválení, protože už jinou možnost nemáme.

Bylo tady řečeno, jak se chovají jiná města – ptal se kol. Čep. Řeknu příklad. V Londýně jsou také místa, kde se nesmí ani pomyslet na alkohol a na všech ostatních má policie právo přijít ke komukoli a říct, aby přestal pít a pití zabavit. Kdyby si to dovolil policista u nás, tak ho zavřou. Tam policista hlídá veřejný prostor se vším všudy. V zákoně má jednu větu, žádných dvacet stránek. Na veřejnosti i na všech místech, kde to není právním předpisem zakázáno, může přijít k jakémukoli občanovi a říct: stop, přestáváte pít, a on ho poslechne. Když ne, skončí na zemi. U nás to neplatí.

Je tady hezké slyšet od lidí, o kterých jsem si myslel, že spíše budou za občany bojovat, jak říkají, že občané chtějí pít. Je tady totiž jeden zásadní problém. Když policie přijde k cizincům, tak oni poslechnou a řeknou, že nevěděli, která je to ulice. Když budou vědět, že je to celá pražská památková rezervace, policie to může lépe vymáhat – bude-li chtít, bude-li jí dost, nebude-li zavírat oči. Víc pro to udělat nemůžeme. Právě čeští hosté na ulicích jsou těmi, kteří si dovolují říct strážníkovi, ať jde někam. Tady se rozvinula myšlenka, že aktivistický přístup je to, co vládne světem a že říct strážníkovi a policistovi „trhni si nohou, já tě poslouchat nebudu“, je tady naprosto běžné. Jděte se podívat do ulic. Cizinec „sklapne“ a řekne, že to nevěděl, ale Čech řekne „vypadni, já se s tebou bavit nebudu“. Kde se to v lidech vzalo, musíme si odpovědět každý sám sobě, možná chyba výchovy poslední generace.

To, že není nic samospasitelné, říkáme s kolegou Solilem celou dobu. Každá jednotlivá drobnost, která vypadá, že vyřeší celou problematiku, ale zapadne to do sebe, tomu pomůže. Vezmu lokalitu Dlouhá – Kolkovna. Jedno bude alkohol, že nebudou moct pít na ulici, druhé budou v příštím roce sloupky, kdy tam nebudou moct jezdit auta. Jako kluci jsme také řezali výfuky na pionýru a jezdili na chatě okolo hospody, protože to bylo super, ale proč to mají dělat lidé v této rezidenční lokalitě? Každá věc vyřeší malou část a dohromady to začne fungovat. Dohromady musíme fungovat všichni a ne, že se budeme někdo opozičně a

koaličně prát – vy jste nám zakázali, že si nesmíme jít sednout na ulici a pít. Jestli nám jde o lidi na Praze 1, aby tady bydleli, každý se musí trochu omezit. Toto o tom je.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane místostarosto. Prosím pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Také nechci opakovat to, co už bylo řečeno, ale základní problém je ve vymahatelnosti. Jestliže přijde hlídka dvou strážníků, z nichž jedna je žena, k pub crawlu, tak se jich bojí a nezasahuje. Pan ředitel Stejskal nám dal zhruba před půl rokem podrobnou zprávu, kde byly všechny přestupky, jejich řešení a situace zmíněna. Je mi líto, že tady pan ředitel není, ale chápu, byl odvolán. O to víc je mi líto, že tady není jeho nástupkyně nebo zástupkyně.

Všechno je takový zmar, něco se dělá u policajtů, strážníků je málo, vyházeli se ti, kteří neměli maturitu, čímž počet ještě klesl. Snažili jsme se to nahradit nějakými antikonfliktními týmy.

Myslím si, že zákaz daný ve vyhlášce snahu o zlepšení přináší, proto ho podporuji, ale byl bych rád, než skončí toto volební období, abychom po létě dostali obdobnou zprávu od funkčního ředitele Městské policie, kde budeme moci vyhodnotit dopad této změny vyhlášky.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Oceňuji snahu vedení města o konkrétní kroky. Vzhledem k tomu, že jsme to dostali na poslední chvíli, mám na Ivana dotaz k § 3, odst. 2 současně i nové vyhlášky. V právníčtině umím číst jen, když si jdu lehnout. Mohl bys nám vysvětlit, jak to bude s vinobraními, posvíceními atd.?

P. L o m e c k ý :

Na povolené akce se to nevztahuje. Není potřeba argumentovat s tím, že nás to jakkoli omezí, když máme Malostranské vinobraní nebo cokoli jiného. Je to nahlášená akce.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Souhlasím s tím, že je velmi smutné, že tady nejsou zástupci ani Městské policie, ani Policie ČR, protože by spoustu věcí dokázali objasnit. Na druhou stranu nemohu v tuto chvíli zcela souhlasit s tím, že nedostatek městských strážníků je v tuto chvíli absolutní, protože odpadlo z díkce Městské policie hlídání modrých zón. Kterou činností to nahradili? Myslím, že tato oblast se nabízí, aby se jí věnovali podstatně víc, když hlídání parkovacích míst a parkování za ně převzala státní správa.

Datum 13. listopadu jsem si poznamenal, jestli mi to pracovní povinnosti umožní, rád přijdu. Předpokládám, že tam bude zastoupena jak Policie ČR, tak i Městské policie.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Pane kolego, neurazte se - proč se o tom nebavíme? Berete to, co se tenkrát řeklo, že policie nebude kontrolovat a my jsme řekli, že iniciujeme nějakou změnu. K tomu došlo, vydal jsem i manuál, který visí na webu pro lidi, protože to bylo nesrozumitelné. V něm je napsáno: hlídají, mají 8 mobilních zařízení, hlídky to mají v autě, modrou zónu samozřejmě kontrolují. Začaly se znovu dávat botičky, na Praze 1 se dokonce už odtahují auta. Neříkejte tyto věci, zeptejte se ne až tady na zastupitelstvu, aby to slyšela veřejnost, ale přečtěte si to, co zveřejňujeme pro lidi. Návody byly nedostatečné, někdo mi řekl, že to musí být obrázkový čtyřlístek, tak se udělal návod a v něm je napsaná pravda vždy aktualizovaná k tomu, co se děje. Tady na ochranu strážníků po velkém tlaku začali kontrolovat a kontrolují zóny placeného stání.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Pan předkladatel žádá závěrečné slovo.

P. S o l i l :

Vážený zastupitelé, mimo pana Kučery, který už na facebooku napsal, že chci obětovat svobodu občanů Prahy 1 výměnou za tuto vyhlášku, tak si myslím, že je velmi malý počet těch, kteří zastávají tento extrémní názor. Myslím si, že pokud tento návrh vyhlášky schválíme, je to přesně to, o čem se stále bavíme. Je to jedno malé kolečko v tom soukolí jednotlivých aktů, kterými někam posunujeme a vytváříme hráz pro to, co se tady děje a co se na nás řítí.

Rozpravě rozumím. Pokud jde o policii, odpověděl jsem Petrovi, že mu materiál předložím. Snažně vás prosím, abychom to v této podobě schválili. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme tedy hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 24, jak ho máte zformulován ve vašich materiálech.

**Zahajují hlasování. Pro 19, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_11.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_11.txt))

Myslím si, že tento důležitý materiál bude uveden co nejdříve v život. Zavazuji se, že v co nejdříve době na základě vašeho schválení odešlu paní primátorce výsledek našeho hlasování o souhlasu s vydáním této vyhlášky. Děkuji.

Dalším bodem v pořadí je **bod č. 8**, který předkládá pan zastupitel Votoček. Žádám ho o slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám další žádost o schválení splátkového kalendáře. Týká se to paní Rieder, která provozovala jakési starožitnictví v Soukenické ulici. Nadělala dluh 98400 Kč. Dostala výpověď, prostor vyklidila. Dluh je z poloviny již kryt rozsudkem, který je pravomocný. Zbývá 40 tisíc.

Paní Rieder požádala o splátkový kalendář na celých 98 tisíc, že by to splácela po tisíci korunách. Vzhledem k tomu, že už polovinu máme krytou, předkládáme návrh na schválení splátkového kalendáře na zbývajícím částku 40 tisíc ve splátkách po tisíci korunách. Představuje to 3,5 roku. Pro nás to znamená, že nemusíme tuto částku znovu žalovat a ušetříme na soudních poplatcích. V tuto chvíli navrhuji variantu A.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Předklad byl navržen ve variantě A, to znamená schválení této dohody. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat bod 8 ve variantě A.

**Usnesení k bodu 8 bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_12.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_12.txt))

Dalším bodem dnešního programu je **bod č. 9 – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Jungmannovo nám. 7.** Předkladatelem je pan radní Macháček. Prosím ho o předklad.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o jeden z materiálů – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ, které dnes předkládám zastupitelstvu. V tomto případě jde o Jungmannovo nám. 7., kde proběhne oprava historických maleb a štuků ve společných prostorách, dále proběhne oprava oken a uliční fasády. Úvěr je do maximální výše 3600 tis. Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že nedošly pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 9. Zahajuji hlasování.

**Usnesení k bodu č. 9 bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_13.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_13.txt))

Dalším bodem programu dnešního jednání je **bod č. 10 – změna prohlášení vlastníka v domě Žitná 29.** Žádám předkladatele pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Tento bod jsme tady měli na minulém jednání zastupitelstva. Předně hlásím konflikt zájmu, protože v tomto domě vlastním majetek ve výši 1,14 %

Po schválení návrhu změny prohlášení po přeměření jednotek, které se tady diskutovalo posledně, ozvali se 2 z vlastníků, kteří chtěli, aby jejich velký byt byl rozdělen na dvě samostatné jednotky. V případě bytu č. 8 [REDAKCE] k tomuto rozdělení na základě stavebního povolení došlo již v r. 2008, v případě bytové jednotky pana [REDAKCE] jednotky byly uměle sloučeny při privatizaci, ale fyzicky nikdy odděleny nebyly.

Protože dohodu o změně prohlášení vlastníka musí podepsat všichni vlastníci, tak je logické, že potřebujeme souhlas i těchto dvou. Není důvodu jim nevyhovět. Jediná komplikace je v tom, že si vzpomněli až posléze. Proto musím tento materiál znovu předložit do zastupitelstva v pozměněné podobě, kde se stávající počet 33 jednotek rozšiřuje o jednotku č. 34 a 35, jak vidíte v obsáhlém přehledu jednotlivých jednotek. Žádám vás o znovu schválení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Myslím, že bylo vyčerpávajícím způsobem sděleno vše. Proto se do rozpravy nikdo nehlásí, v tuto chvíli ji uzavírám. Dávám hlasovat o navrženém usnesení změny prohlášení vlastníka v tomto domě. Zahajuji hlasování.

**Usnesení k bodu č. 10 bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_14.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_14.txt))

Dalším bodem dnešního programu je **bod č. 11 – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ na adrese Haštalská 4**. Požádal bych pana zastupitele Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Další bod se týká přijetí úvěru SVJ Haštalská 4. Proběhne oprava vestibulu, vstupní haly, schodiště, dvorů a rozvodů. Žádají o souhlas s přijetím úvěru v maximální výši 4,5 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Vzhledem k tomu že nepřišly pozměňovací návrhy, budeme návrh usnesení k bodu č. 11 hlasovat tak, jak je uveden v materiálech. Zahajují hlasování.

**Usnesení k bodu č. 11 bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 15 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_15.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_15.txt))

**Bod č. 12 je prodej části společných prostor v domě Vítězná 4.** Předkladatelem je pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

V tomto materiálu se vyjadřujeme jako součást SVJ v rozsahu 9,6 %. Materiál tady byl už posledně ve formě záměru, nyní se jedná o prodej celkem 17,2 m<sup>2</sup>, který se rozděluje mezi vlastníky dvou bytových jednotek. Jeden bude mít 10,8 m<sup>2</sup>, druhý 6,4 m<sup>2</sup>. Cena nevypadá příliš závatně, ale musíme vzít v úvahu, že se vlastník zavázal na vlastní náklady postavit výtah, čímž se cena stává přijatelnou. Prosím o schválení.

P. L o m e c k ý :

Materiál je připraven v jedné podobě – zastupitelstvo schvaluje tuto změnu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 12, jak je uveden v materiálech. Zahajují hlasování.

**Usnesení k bodu č. 12 bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 16 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_16.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_16.txt))

**Materiál č. 13** je obsáhlejší, je to poměrně výživný materiál. Prosím pana radního Macháčka a Kateřinu Dubskou, aby si připravila složku. Předpokládám, že se k tomuto materiálu rozvine určitá diskuse.

Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Tento materiál je sice obsáhlejší, ale nedomnívám se, že by byl nějak zvlášť výživný. Jedná se o výsledky výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek. Připomínám, že byly soutěženy celkem čtyři bytové jednotky s tím, že dvě se nalézaly v domě Dlouhá 5 a dvě v Jindřišské 8. Bohužel, obdrželi jsme pouze jednu nabídku, která odpovídá ceně v místě a v čase obvyklé, a to v případě bytové jednotky č. 10 v Jindřišské 8.

Doporučujeme proto prodat pouze tuto jednotku a výběrové řízení bude následně opakováno.



Pro úplnost uvádím, že mě navštívila paní [REDAKCE], která se zúčastnila výběrového řízení v Dlouhé 5, jednotka č. 10, a s odkazem na ustanovení podmínek, kdy městská část si výslovně vyhrazuje právo jednat se zájemci s cílem navýšit nabídkovou cenu, deklarovala, že je připravena navýšit tuto svou nabídku, i když za určitých podmínek, např. když jí tam umožníme vestavět terasu atd. Přesto paní [REDAKCE] mě upozornila, že není ochotna navýšit na cenu v místě a v čase obvyklou. Upozornil jsem paní [REDAKCE], že zastupitelstvo asi nebude chtít jednat o navýšení této nabídky. Navíc je to právo městské části, nikoli právo účastníka vyvolávat toto jednání.

Navrhuji proto prodat pouze bytovou jednotku č. 10 v Jindřišské ulici.

P. L o m e c k ý :

Dovolil bych si doplnit. Bylo tady mnoho hodin debatováno o tom, jak se postupuje při těchto prodejkách. Každý prodej je vyhlášen v takové formě, že pokud vítězný zájemce nedosáhne stanovené ceny, standardně je navrženo neschválení. Pokud dosáhne, je možné tuto nabídku z naší pozice schválit, nicméně MČ Praha 1 má právo neschválit jakoukoli nabídku. Je to již v zadávacím řízení a tak to bylo i v minulosti. Takto je to uvedeno v materiálech a bylo to uvedeno i v minulosti.

Předkladatel navrhuje z těchto čtyř schválit pouze jednu na adrese Jindřišské za cenu, která je vyšší než znalecký posudek. Zbývající tři této úrovně nedosahují. Pokud to v diskusi nerozdělíme jinak, předkladatel navrhuje, aby tři zbývající, které ceny nedosáhly, se neschválily.

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Tam, kde neschválíme prodej, bude uvedeno, že uzavíráme řízení, nebo bude možnost ho zase otevřít, když někdo nabídne patřičnou cenu?

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli uzavíráme. Pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

V bodu 2 je navrženo vyhodnotit a ukončit výběrové řízení.

V usnesení v odst. 3 navrhujeme variantu b), v odst. 4 variantu b), v odst. 5 není varianta, v odst. 6 schválit – variantu a), v odst. 7 variantu b).

P. L o m e c k ý :

Pane předkladateli, je možné hlasovat jednotlivě, ať v tom máme jasno, a potom to schválit jako celé usnesení? Dalo by se to schvalovat rovnou, ale mohou být tady ti, kteří podpoří nebo nepodpoří schválení té vítězné.

Vezměte to podle jednotlivých odstavců a proveďte nás hlasováním.

Vidím, že se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o jednotlivých bytech. Uveďte vždycky adresu, zda dosahuje nebo nedosahuje cenu, a zda doporučujete schválit nebo neschválit.

Máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Odst. 3 se týká Dlouhé 5, bytu č. 9. V tomto případě cena nedosahuje ceny v místě a v čase obvyklé, navrhujeme tedy variantu b) – neschválit.

P. L o m e c k ý :

Navrhujeme neschválit byt v Dlouhé 5. Zahajují hlasování. Kdo je pro neschválení?

Pro Dlouhou 5, kde nabídka nedosahuje požadované ceny, bylo zastupitelstvem rozhodnuto neschválit tento prodej. *Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_17.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_17.txt))

Pane radní, další.

P. M a c h á č e k :

Odst. 4 navrženého usnesení – Dlouhá 5, byt č. 10. Cena také neodpovídá ceně v místě a v čase obvyklé. Varianta b) – neschválit.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme o neschválení druhého bytu, který opět nedosahuje ceny. Zahajují hlasování. *Pro neschválení tohoto prodeje hlasovalo 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_18.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_18.txt))

Prosím další, pane radní.

P. M a c h á č e k :

Odst. 6, Jindřišská 8, byt č. 10. Cena odpovídá ceně v místě a v čase obvyklé. Navrhují variantu a) – schválit.

P. L o m e c k ý :

Jindřišská 8 je ve variantě a), kde cena převyšuje posudek. Předkladatel navrhuje hlasovat ve variantě a) – schválit prodej. Zahajují hlasování.

*Pro prodej v Jindřišské 8 se vyslovilo 20 zastupitelů, proti byl 1, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_19.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_19.txt))

P. M a c h á č e k :

Upřesňuji – byla to Jindřišská 8, byt č. 10. Máme ještě byt č. 11, v tomto případě cena nedosahuje ceny zjištěné znalcem, to znamená varianta neschválit.

P. L o m e c k ý :

Zopakují. Hlasování je o Jindřišské 8, byt č. 11, kde hlasujeme ve variantě b). Navrhujeme, aby zastupitelstvo neschválilo tento prodej. Zahajují hlasování. *Pro neschválení tohoto prodeje bytu č. 11 na adrese Jindřišská 8 se vyslovilo 20 zastupitelů, 3 zastupitelé nehlasovali. Návrh byl schválen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_20.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_20.txt))

Dovolím si vzít celý návrh usnesení s tím, že to schválíme komplexně, včetně ukládacích podmínek. To musíme schválit, o tom hlasováno nebylo. Schvalujeme materiál jako celek s tím, že jednotlivá schválení či neschválení jsou uvedena tak, jak bylo hlasováno v jednotlivých hlasováních.

Zahajují hlasování. **Usnesení k materiálu jako celku, to znamená vyhodnocení 3. výběrového řízení na prodej rozestavěných jednotek, bylo schváleno poměrem 19 hlasů pro, 3 proti, 1 zastupitel nehlasoval.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_21.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_21.txt))

Děkuji, naplnila se 12. hodina, což jsou interpelace. Máme půl hodiny na **interpelace veřejnosti** a půl hodiny na interpelace zastupitelů.

Pan David Bodeček, [REDAKCE], má pět minut pro své první vystoupení.

**P. B o d e č e k :**

Dobrý den vám všem přítomným.

Dnešní moji první interpelaci směřuji na pana zastupitele Votočka.

Než položím konkrétní dotaz, připomenu vám všem stručně závěrečnou fázi vyhodnocení V. výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek.

17. října 2016 jsme se my, účastníci výběrového řízení, dozvěděli nejvyšší podané nabídky k jednotlivým nabízeným bytovým jednotkám. Patřil jsem mezi ty, kteří podali nejvyšší nabídku, v mém případě k bytové jednotce [REDAKCE]. Následně byl vytvořen pořadník s výsledky, a to i s ohledem na skutečnost, že někteří uchazeči podali více nejvyšších nabídek. Bylo tehdy správně postupováno tak, aby výsledek byl pro MČ Praha 1 ekonomicky nejvýhodnější. Tímto pořadníkem, s ohledem na podmínky a zejména s odkazem na předcházející výběrová řízení, mělo zastupitelstvo MČ Praha 1 po projednání radou schválit prodej bytů. Pro nás, uchazeče s nejvyššími podanými nabídkami zcela nečekaně a s porušením jednacího řádu byl během zasedání zastupitelstva konaného 22. listopadu 2016 starostou Lomeckým oznámen návrh na zrušení celého výběrového řízení. Výběrového řízení, kterého se účastnilo více než 300 uchazečů, o prohlídky projevil zájem téměř 4 tisíce zájemců, na bankovním účtu Úřadu MČ Praha 1 bylo na kaucích složeno cca 200 mil. Kč. I další částka 0,5 mil. Kč, kterou uchazeči zaplatili jako nevratný poplatek, není zanedbatelná. Při zrušení by to byla neskutečná neúčta ke všem účastníkům.

Starostou Lomeckým byly tehdy zmíněny pochybnosti o správném a férovém průběhu V. výběrového řízení, které údajně již prošetřuje policie. Starosta tajemně a důležitě odmítl říci podrobnosti, aby nenarušil šetření orgánů činných v trestním řízení. Tuto informaci však nevěděl od policie. Dále starostou byly uvedeny pouze slabé příklady pochybností od dalších uchazečů z probíhajícího výběrového řízení. Bohužel se jednalo o jiné výběrové řízení. Naštěstí pro nás, uchazeče, díky opozičním zastupitelům došlo ke shodě mezi vámi, zastupiteli, a návrh starosty na zrušení výběrového řízení nebyl přijat za splnění dvou starostou předložených podmínek. Jednak to byla podmínka pozitivního závěru interního auditu, který následně měl starosta zadat, a dále podmínka ukončeného trestního řízení, o němž starosta informoval.

Nikdo snad nepochyboval o tom, že výsledek interního auditu bude pozitivní. Nikomu z vás nepřišlo podivné, že audit zadaný starostou neobsahoval ani jednu zmínku o nečekaně zadaných a zpracovaných znaleckých posudcích, jejichž realizace skončila ještě před samotným zadáním interního auditu. Podivná časová nesouslednost, nemyslíte? Rada MČ Praha 1, stejně tak jeho zastupitelstvo, vzala na vědomí výsledek auditu, ale nikdy nevzaly tyto dva orgány na vědomí zadání, zpracování a výsledek znaleckých posudků, které jako jediné byly nástrojem pro vyhodnocení V. výběrového řízení.

Od samého začátku je pro mne velmi podivná starostou uvedená informace o podaném trestním oznámení. Dnes, poté co již mám přístup do spisu, jsem přesvědčen, že to celé, čeho jste aktivními účastníky, bohužel stejně jako já, je tragická fraška. Jak je možné, že radní, kterým bylo 1. března 2017 zřejmé, že trestní řízení stále probíhá, na tuto podstatnou záležitost v ten den neupozornili? Jak je možné, že se 1. března prezentovalo nepravomocné usnesení od policie, když se jednalo o jednu ze dvou podmínek pro vyhodnocení výběrového řízení?

Nyní k samotnému dotazu na pana zastupitele Votočka. Z výše uvedeného, pane zastupiteli, a to s ohledem na to, že jste byl členem komise pro otevírání obálek, dále jste

členem komise obecního majetku, jste radním, se vás ptám a interpeluji: proč zrovna vy jste podal trestní oznámení? Proč toto trestní oznámení nepodal starosta, když bylo pro něj důležité trestní oznámení podat? Proč starosta hrál hru na „neznámé“ podání trestního oznámení, když to byla vaše společná dohoda? Proč jste na zastupitelstvu neřekl, že trestní oznámení jste podal vy a neinformoval zastupitele o vašich důvodech a podezřeních? Pane zastupiteli Votočku, kvůli vámi podanému trestnímu oznámení nebyl vysoutěžen byt v ulici [REDAKCE], který jsem měl dle vašich pravidel získat. Stejně tak o svoji legitimní výhru přišel pan [REDAKCE] u bytu Betlémská, pan [REDAKCE] u bytu Pštrossova, paní [REDAKCE] u bytu Vlašská 10/6, pan [REDAKCE] u bytu Tomášská a pan [REDAKCE] v záležitosti U Obecního dvora. Proč tato hra, jejímž výsledkem bylo poškození nás, účastníků výběrového řízení a poškození ekonomických zájmů Prahy 1? Copak to nikdo z vás všech, zastupitelů MČ Praha 1, nevidí a neumí věci konečně jasně pojmenovat a napravit?

Děkuji, pane zastupiteli Votočku, zejména za vaše vysvětlení.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček odpoví písemně, nebo se k tomu chce vyjádřit hned?

P. V o t o č e k :

Vyjádřím se hned v tom smyslu, že vám dám podrobný písemný materiál.

P. L o m e c k ý :

Tím máme uzavřenu první interpelaci. Pan Bodeček má interpelaci číslo 2.

P. B o d e č e k :

Druhou dnešní interpelaci směřuji na pana Tomáše Macháčka, radního zodpovědného za V. výběrové řízení na převod bytů.

Pane radní Macháčku, my dva jsme v kontaktu cca půl roku. Jsem hodně zklamaný, jak slabý jste po profesní stránce. Osobní rovinu a zklamání z vašeho chování zde nebudu vůbec raději řešit. Profesně jste selhal mimo jiné při mé žádosti na revokaci březnového usnesení přijatého zastupitelstvem k záležitosti bytu [REDAKCE]. Dne 21. května letošního roku jste jako předkladatel mé žádosti neuvedl ani jeden důvod, proč by zastupitelé měli souhlasit s mou žádostí, a to přesto, že vám tehdy byly známe informace od znalce, které podporovaly moji žádost, a to přesto, že jste mi tvrdil, že všechny argumenty přednesete. Ve vašem případě to nebylo poprvé, kdy jste před zastupiteli neprezentoval nutné a správné informace, které byly důležité pro jejich objektivní rozhodnutí. Dne 27. února letošního roku jste byl vyzván jiným účastníkem výběrového řízení, abyste před zastupiteli dne 1. března letošního roku důrazně uvedl jeho propočty u bytových jednotek U Obecního dvora a u Tomášské. Nejenže jste nijak nereagoval na tento velmi důležitý e-mail, ale nevykonal jste ani tento požadavek. A co hůř, na dotaz zastupitele Hejmy, zda byla vypořádána veškerá oznámení napadení od účastníků řízení z vnějšku, která se týkala jednotlivých položek V. výběrového řízení, jste 1. března letošního roku nereagoval a Mgr. Dubská dokonce uvedla, že na všechny námitky bylo odpovězeno a že se Úřad MČ Praha 1 vždy opřel o příslušná ustanovení podmínek. Dále bylo Mgr. Dubskou uvedeno, že nemá informaci o tom, že by někdo rozporoval podstatu podmínek výběrového řízení. I toto byla lež. Mohu doložit několik e-mailů, a to z listopadu 2016, z ledna a února 2017, ve kterých je evidentní opakující se upozornění na pochybení. Jak je mi známo, na tento obsah e-mailů nebylo ani jednou reagováno.

Stejně tak jste nereagoval na moji námitku k zadání a ke zpracování znaleckého posudku k bytu [REDAKCE] a dále na mou nabídku na dorovnání nejvyšší ceny k ceně

stanovené znalcem této jednotce. Žádal jsem vás dne 17. září 2017, abyste vše předložil na nejbližším jednání rady. Z vaší strany se tak nestalo. Vy osobně neshledáváte velké pochybení v tom, že znalci nebyl vydán jeden z nejdůležitějších dokumentů při jím předložení ceny obvyklé? To nemáte ani profesní slušnost minimálně potvrdit převzetí tohoto dokumentu s podáním informace, že se obsahem budete zabývat? Jak si mám vysvětlit přesvědčování Mgr. Dubské, že se o úvěru k bytu [REDAKCE] dozvěděla až ode mne, a to v září 2017, když již o něm informovala v červenci 2016 některé uchazeče?

Zpět k vaší nečinnosti při mé květnové žádosti o revokaci. Po jejím zamítnutí, přestože někteří z řad opozičních zastupitelů našli odvahu podpořit moji žádost, za což jim opět děkuji, jste mi mimo hlavní sál sdělil, že jste takto musel jednat. Toto vaše konstatování podporuje i vaše písemná odpověď - cituji: Přál bych si, aby zastupitelé hlasovali podle toho, jak jsem o věcech přesvědčen já osobně jako radní, ovšem takovou moc nemám. Konec citace.

Připomínám vám, že jste hlasoval proti mé žádosti a vlastně, s odkazem na nyní uvedené, i proti vašemu přesvědčení. Proto mi dovoluje nejen vám, ale i vašim kolegům ocitovat to, co by vám mělo být známo. Cituji:

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Pane zastupiteli, předpokládám, že vaše politické ambice jsou velké a že bude vašim zájmem kandidovat v příštím roce jak do zastupitelstva MČ Praha 1, tak také do zastupitelstva Magistrátu hl. m. Prahy. Zkuste nejen mne, ale i jiné občany přesvědčit, že se ze svých chyb dokážete poučit a pokusíte se o nápravu. Je to taková hra na pravdu.

Prosím o stručnou odpověď. Pane zastupiteli Macháčku, je vám známo, že V. výběrové řízení na převod vlastnictví bytů bylo ovlivněno mimo jiné zájmem neprodávat bytovou jednotku Tomášská, a to s ohledem na účastníci tohoto výběrového řízení paní [REDAKCE], která podala až třetí nejvyšší nabídku?

Děkuji za stručnou a pravdivou odpověď. Věřím tomu, že nebude písemná, protože u písemných odpovědí jako ostatním kolegům mi nic neodpovíte.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Pane Bodečku, mne nenaštvejte.

(P. Bodeček: Já vás nechci naštvat.)

P. L o m e c k ý :

Bude písemná odpověď. Děkujeme panu Bodečkovi. Další je paní Michaela Šubrtová,

P. Š u b r t o v á :

Naváží na to, co zde říkal pan Mgr. Bodeček. Místo V. výběrového řízení budu mít interpelaci na pana radního Macháčka k III. a IV. výběrovému řízení.

V rámci tohoto výběrového řízení byly prodány bytové jednotky, o nichž jsme přesvědčeni, že cena neodpovídala ceně obvyklé. Přesto se vás chci zeptat, jakým způsobem byla u těchto výběrových řízení zjišťována cena obvyklá a zejména jak bylo odůvodněno, že cena, za kterou bytové jednotky jsou prodány, této ceně obvyklé neodpovídá. To je první dotaz.

P. L o m e c k ý :

Interpelující má právo se vyjádřit písemně, takže vzneste další část interpelace a interpelující se vyjádří.

P. Š u b r t o v á :

V tom případě žádám o odpověď na to, jakým způsobem byla ze strany MČ Praha 1 zjišťována cena obvyklá ve smyslu § 36, odst. 2 vám jistě známého zákona, při III. a IV. výběrovém řízení na převod vlastnictví jednotek.

P. L o m e c k ý :

Vyjádříte se písemně?

P. Š u b r t o v á :

Mám ještě další dotaz. Jakým způsobem je ze strany Městské části Praha 1 zjišťováno splnění jedné z podmínek výběrového řízení, a to konkrétně podmínky uvedené v části B, odst. 2, písm. e), tj. že se jedná o zájemce, ohledně kterého nebylo do dne podání přihlášky do výběrového řízení ze strany MČ Praha 1 přijato rozhodnutí, podle kterého má být se zájemcem samým nebo se zájemcem společně s jinou osobou uzavřena smlouva o úplatném či bezúplatném převodu či směně bytové jednotky či o výstavbě bytové jednotky v územním obvodu MČ Praha 1 nebo smlouva o převodu bytové jednotky, domu či výstavbě bytového domu v územním obvodu MČ Praha 1. Jakým způsobem je splnění této podmínky uchazeči prokazováno a městskou částí zjišťováno?

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, jakým způsobem se vyjádříte?

P. M a c h á č e k :

V případě druhé otázky písemně, protože to bude muset připravit Kateřina Dubská – její oddělení za to zodpovídá, v případě první otázky, jak bylo podáno panem Bodečkem trestní oznámení v této věci, těžko mohu komentovat něco, co je předmětem trestního řízení.

P. Š u b r t o v á :

To není pravda.

P. L o m e c k ý :

Prosím, nejsme na diskusi, jsme na interpelacích.

Děkuji vám, paní Šubrtová. Další je paní Jiroušková.

P. J i r o u š k o v á :

Vážený pane starosto, obracím se na vás opět jménem nájemníků z domu v [REDAKCE] ulici č. p. [REDAKCE] ve věci privatizace bytů oprávněnými nájemníky.

Na posledním zasedání zastupitelstva dne 12. září 2017 jsem v rámci interpelace stručně popsala naši situaci. Zajímal nás váš názor, pane starosto, na prodej celého objektu, který nám jako novou možností při osobním jednání dne 3. července 2017 navrhl radní pro privatizaci dr. Votoček. Vyzvali jsme vás, pane starosto, k písemnému vyjádření ohledně termínu dokončení privatizace bytových jednotek v [REDAKCE] ulici č. [REDAKCE].

Interpelaci předcházel společný dopis nás nájemníků ze dne 5. září 2017 členům rady i zastupitelstva, kde jsme jasně formulovali naše stanovisko: máme zájem o slibovanou privatizaci bytových jednotek, nikoli o odkup celého domu. Na tento dopis jsme odpověď

dosud neobdrželi. Naše interpelace směřovala přímo na vás, pane starosto, odpověděl na ni však dopisem ze dne 16. října 2017 radní dr. Votoček.

Pro informaci vás všech si dovoluji z dopisu citovat:

Otázka privatizace domu [REDAKCE] mě trápí stejně jako Vás a snažím se pro to najít schůdné řešení. Vše záleží na dohodě v koalici a věřte, že se velmi a složitě diskutují všechny varianty.

Naše první otázka se tady nabízí: kolik takových koaličních jednání proběhlo a jaký je jejich výsledek?

Pokračuji citací z odpovědi radního pro privatizaci:

Jednou z variant je i prodej celého domu, který jsem předkládal na schůzce 3. července, na kterou jsem pozval všechny nájemníky. To, že vy jste se nemohla zúčastnit, mě velice mrzí.

Podotýkám, že zmiňované schůzky jsem se spolu s dalšími čtyřmi nájemníky osobně zúčastnila. Překvapivou nabídku jsme na místě odmítli, přesto jsme chtěli znát její podobu.

V odpovědi dr. Votoček uvádí:

Konkrétní nabídka je úřadem rozpracována, musí však nad ní dojít ke koaliční shodě.

Pokračuje: Pokud se týče Vaší obavy, že prodejem celého objektu by se otevírala možnost prodeje některému investorovi, pak mohu zodpovědně prohlásit, že jde o obavu lichou. Nabídka bude směřována výhradně jen a pouze právnické osobě z řad stávajících oprávněných nájemníků. Tímto způsobem probíhala privatizace domů na Praze 1 v letech 1992-98, kdy vznikala domovní družstva, která si na koupi domů brala úvěry, čili nejde o věc nevyzkoušenou.

Z tohoto dopisu je vidět, že nám je varianta odkupu celého domu neustále vnucována. Navíc srovnávat průběh privatizace v 90. letech se současnou situací se nám zdá naprosto absurdní.

Dopis končí:

Písemné závazné vyjádření, kdy bude dokončena privatizace bytových jednotek v domě [REDAKCE], Vám nedám. Nesplněných slibů bylo už za ta léta celá řada, buďte si však jista, že dělám vše pro to, aby se celá záležitost ukončila co nejdříve.

Tuto vágní odpověď vnímáme jako osobní názor a vyjádření pouze jednoho radního, s nímž jsme již několikrát bezvýsledně jednali. A protože jsme se nedočkali dosud žádného řešení, obrátili jsme se přímo na vás, pane starosto. Žádáme vás znovu, aby váš úřad urychleně, bez zbytečného prodlení připravil ve smyslu tzv. zásad a příslibu vedení městské části konkrétní nabídku a tuto nám oficiálně předložil. Domníváme se, že i v kontextu s výsledkem parlamentních voleb by mělo být také vašim zájmem, abyste dostáli svým slibům z volebního programu a dokončili privatizaci našeho domu. Děkuji vám za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Na většinu vám odpovím písemně. To, že starosta pověřuje některé radní a deleguje část úkolů, není nic nenormálního. Pokud se jedná o privatizaci, je logické, že radní pro privatizaci připravuje podklady. To je naprosto běžné. Právě tak se to týká kultury, bezpečnosti a jiných věcí. Nevidím důvod mi toto vytýkat.

Pokud se týká toho zbývajících, tak k tomu, aby privatizace mohla být tady schválena, je potřeba nadpoloviční většiny hlasů. Musí k tomu dojít shoda, kterou je třeba připravit. Připravit materiál, který sem jde v nějaké formě, která nebude schválena, tak takovými předklady se snažím neohrožovat. To obecně.

Co se týká konkrétních dotazů, odpovím vám písemně.

Poslední interpelující z řady občanů je Markéta Poláková, [REDAKCE].

P. P o l á k o v á :

Vážený pane starosto, pánové radní, má interpelace není tak profesionálně připravena jako u mých předřečníků. Bude se týkat bodů, které se tady projednávaly – zvýšená hluková zátěž na Starém Městě, konkrétně za Kotvou v Královodvorské ulici. Zastupuji tady SVJ [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Za Kotvou jsou provozovány stánky, které mají otevírací dobu údajně schválenou městskou radou od 6 hodin ráno až do 21 hodin večer. Tyto stánky, jak jsme zjistili na internetu, byly povoleny jako farmářské tržiště. Ovoce a zelenina se tam neprodává, prodává se tam alkohol, víno. Souvisí to s vyhláškou, o které se tady jednalo. Zajímalo by mě, jestli vyhláška o nekonzumaci alkoholu na ulicích se bude týkat i alkoholu, který se prodává v těchto stáncích.

Je samozřejmě zvýšena hluková zátěž v tom smyslu, že tam stánků každoročně přibývá. Každý stánek provozuje reprodukovanou hudbu a každý jinou. Nám to tam celý den hraje a policie na to nereaguje, protože není doba nočního klidu.

Stánky ani nedodržují zavírací dobu 21 hodin a jsou otevřeny i do pozdějších nočních hodin. V poslední době už není u stánků občerstvení pouze „na stojáka“, ale objevily se tam stolky a židličky, aniž by stánky měly jakékoli sociální zařízení. Lidé, kteří tam sedí dlouho do večera, nemají možnost navštívit toalety. Nemusím blíže specifikovat, jak to vypadá.

Druhý dotaz se týká baru Královodvorská 11. Nemá tam ani uvedený název. Bar otevírá v noci, otevírací doby má do 12 hodin. Dobu nedodržuje. Pravidelně voláme policii, protože v pátek a v sobotu tam bývají koncerty, které jsou ve vnitřní zahrádce, která jde směrem do Kotvy, ale je otevřená. Hudba se nese dvorem a velice to ruší.

Samozřejmě s provozem stánků i klubu je spojena zvýšená dopravní situace, celou noc tam jezdí taxíky.

Chtěli jsme se velice uctivě zeptat, jak by se tato situace u nás dala řešit a pomoci nám s tím.

P. L o m e c k ý :

Odpovím na první dotaz. S novým vlastníkem Kotvy bylo jednáno. Slíbil, že tam dobíhají staré smlouvy a nové uzavřeny nebudou. Zdá se, že tam by tato věc mohla být brzy vyřešena velmi pozitivně.

Pokud se týká vnitřního hluku v baru, nejsem schopen odpovědět, obrátím se na odbor majetku.

P. M a c h á č e k :

Není v majetku městské části.

P. P o l á k o v á :

Je to soukromý dům.

P. L o m e c k ý :

Musíme to řešit kontrolou městské policie.

P. P o l á k o v á :

Říkali mi, že tam jezdí opakovaně, hudbu vždycky ztiší, ale jakmile odjedou, pustí to znovu.

P. L o m e c k ý :

V každém případě písemná odpověď bude s tím, že první část je mnohem jednodušší, protože světlo na konci tunelu vidím. Nový majitel Kotvy s tím má záměry velkolepé, udělá z



toho něco luxusního, jako to mají v Londýně, a stánky do koncepce pochopitelně nezapadají. Tím bychom měli mít jistotu toho, že tam stánky nebudou. Tím bude vyřešen váš první problém v interpelaci.

Ve druhém případě se pokusíme působit na soukromého majitele, aby se tam tyto věci neděly. Je to ale obecný problém, který jste tady asi už slyšela při hodinové diskusi o hluku. Zájmem nás všech, kteří tady sedíme, je maximálně najít nějaké legislativní prostředky, aby v tomto případě mohla Městská policie proti tomu zakročovat.

Tím máme vyčerpány interpelace z řad občanů. Otevírám **interpelace z řad zastupitelů**. První je přihlášen pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, asi se zeptám vás, abych nemusel rozlišovat kompetence jednotlivých radních. Mám dva dotazy. Jeden se týká toho, co jsme tady dnes dopoledne prodiskutovali. Skončila sezóna předzahrádek a podobných záborů. Chtěl bych se zeptat, kolik městská část udělala kontrol, zda jsou dodržovány velikosti záborů na území MČ Praha 1, jak byly povolovány. Prosil bych to za období od 1. dubna do 31. října. Kolik bylo uděláno zápisů a kolik bylo uloženo pokut – abychom věděli, jak je v této věci městská část aktivní.

P. L o m e c k ý :

Čísla máme, jsou k dispozici, předám vám je.

P. B u r g r :

Další dotaz se týká dolní části Malostranského náměstí. Je to plocha, která má dnes úplně jiný režim. Bylo zrušeno parkoviště a v tu chvíli o to byl zájem hl. m. Prahy. Má to na starosti IPR, což není institut plánovaného rodičovství, ale Institut plánovaného rozvoje. Objevují se tam nějaké akce. Některé nechápu. Např. 14. října to, že tam byly stánky s prodejem uměleckých předmětů, je v pořádku, ale proč kvůli tomu musela řvát hudba, to jsem nepochopil a nepochopili to ani občané, které ještě na Malostranském nám. a v jeho okolí bydlí. Vyšlo najevo, že městská část má určité právo veta, vyjadřuje se ke každému povolení akce, která se na této části Malostranského nám. koná. Chtěl bych vědět, jakým způsobem se městská část vyjadřuje k akcím, které se tam konají? Je to rada městské části, příslušný zástupce starosty, odbor dopravy nebo nějaká komise? Nehodnotím, jestli je to špatně nebo dobře, chtěl bych vědět techniku, kdo se k tomu bude vyjadřovat.

P. L o m e c k ý :

Hned odpoví pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

V budoucnosti to bude komise Pražské památkové rezervace, která se vyjadřuje ke všem věcem, protože Magistrát hl. m. a ani IPR nebyl schopen zavnímat, že území máme ve správě, že téměř porušily zákon a myslely si, že je jejich a že o něm rozhodují. Nedokáží odpovědět na to, proč se tyto věci na Magistrátu dějí. Pravda ale je, že se k tomu nikdy neměly vyjadřovat. Uchvátily si, že tam budou dělat programy, nikdy je s námi nekonzultovaly, nezeptaly se nás a chovaly se, jako by to bylo jejich území. Správně říkáte, že si to už našly v papírech a vědí, kdo by za náměstí měl odpovídat, ale není to na sto procent dotazeno. Pořád jsou snahy říkat, že je to jejich a že tam budou divné kulturní akce, na které chodí stížnosti našich občanů, co se to tam děje za divné a hlučné akce. Věřím, že příští rok to dostane klasický režim jako jiná veřejná prostranství, kde se komise – tzv. PPR – bude ke každé akci vyjadřovat. Dosud to tak stále ještě není.

P. L o m e c k ý :

PPR standardně byla, vytrhlo se to z PPR díky přehnané snaze ze strany paní radní Kolínské a lidé kolem IPR dostali zvláštní statut, který vůbec neodpovídal tomu, co mělo být. My jsme proti tomu protestovali, nechtěli jsme, aby to tak bylo. Dosáhli jsme toho, že to teď bylo aspoň formálně zrušeno a doufáme, že to bude standardně zahrnuto jako všechny jiné akce ve veřejném prostoru Prahy 1, které budou schvalovány na tzv. PPR, která je projednává. Znamená to, že to dostaneme zpátky pod kontrolu.

Prosím o doplňující dotaz.

P. B u r g r :

Chápu, že mi pan radní Bureš vysvětlil, jak to dělá špatně hl. m. Praha, ale můj dotaz byl, jak to bude fungovat tady na městské části. Bude každou akci schvalovat rada, nebo kdo?

P. B u r e š :

Věřím, že PPR, to znamená komise, kde je i zástupce hl. m. Prahy. Vyjádří se ke každé akci na území Pražské památkové rezervace. Je tam i náš zástupce, příslušný odbor, pan vedoucí odboru Czital, za kulturu, já za dopravu. Vyjadřujeme se ke každé akci a mnoho jich zamítáme nebo nedáváme souhlasné stanovisko, ale přesto je tam Magistrát násilím pošle a občané nadávají nám.

P. L o m e c k ý :

Stačí odpověď? Doplníme písemně.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Obracím se na pana starostu ve vleklé záležitosti SVJ Kozí 9. Dovolím si zrekapitulovat.

Je tam dlouhodobé podezření, že v SVJ docházelo k nějakému vyvádění peněz. V r. 2012 se tím městská část začala zabývat a audit to spíše potvrdil a prohloubil. V tu chvíli se ze strany městské části přestaly dít další kroky k nápravě. Situace je taková, že městská část je tam menšinovým členem se zhruba 15 % a není členem výboru. Mám tady např. údaje o zůstatcích na bankovním účtu, které ukazují, ačkoli se vybíralo do fondu oprav a do dalších fondů, na účtu mezi r. 2009–12 téměř žádné peníze nepřibyly, takže musely být rozkrádány. Když pan Votoček před dvěma roky připravoval do rady materiál, který nebyl schválen, vyčíslil ztrátu kolem 1,5 mil. Kč.

Zabýval jsem se tím, snažil jsem se najít, kdo by mohl být v SVJ viníkem. Situace je tam velmi komplikovaná. Omezil jsem si to a dívám se na roli městské části v této věci. Při předchozích interpelacích jsem se ptal paní Tomíčkové a padlo to i při tom, když se kontrolní výbor zabýval touto věcí. Vyrozuměl jsem, že se všichni dohodli, že se minulostí nechtějí zabývat a že nechtějí podávat žádné žaloby, i když tam panoval konsensus, že nějaké peníze zmizely. Domnívám se, že je to plné právo všech členů SVJ, kromě městské části, ta se nemůže prostřednictvím svého zástupce při schůzi SVJ rozhodnout, že o nějaké peníze nebude usilovat.

Věcí jsem se dále zabýval. Dostalo se mi vyjádření od paní Tomíčkové, že OTMS opakovaně deklaroval, že celou věc předložilo na jednání SVJ, ale většina vlastníků odmítla podávat žalobu na bývalý výbor a Praha 1 se podřídila většině. Ověřoval jsem si to, nikde v písemných materiálech to není. Mám vyjádření Úřadu MČ, že v žádném zápise ze schůze dotyčného SVJ není zaznamenáno, že by Praha 1 navrhovala podávat na kohokoli žalobu.

Další vyjádření mám, že Praha 1 nemá informace o zůstatcích ve fondu opravu.

Shrnu bych. Situace je taková, že Praha 1 byla upozorněna, dokonce sama činila kroky, pak je přestala činit a nemá informace o tom, že by se cokoli zlepšilo. Krokem zástupce městské části bylo ukončeno pokoušení vymáhání škod. Jestliže se škoda pohybuje kolem 150 tisíc, je to rozhodně něco, co nepřísluší úředníkovi, aby rozhodl, že se podřídí většině a minulostí se nebude zabývat. To jistě se mnou budete každý souhlasit.

Když jsem před dvěma roky tuto věc otevíral, že je tam jistá naděje, že byl zvolen nový výbor SVJ a nová kontrolní komise a věci se vyřeší uvnitř – bohužel se nevyřešily. Situace se nezlepšila, kontrolní komise dokonce odstoupila, teď je nový výbor SVJ.

Ptám se pana starosty, je-li to normální, že by se dlužníci dohodli s našimi úředníky, že se minulostí nechtějí zabývat a že úředníci mají pravomoc ztrátu odepsat? Myslím si, že to tak nebývá. Najde se nějaká politická vůle věc řešit? Před více než rokem se vůle nenašla, když jsme to otevírali jako bod do zastupitelstva. Odmítáte toto věc ze strany městské části řešit i nadále?

P. L o m e c k ý :

Pane zastupitelé, nic neodmítáme, na tuto obsáhlou otázku bude dlouhá písemná odpověď. Jako minoritní člen SVJ nejsme schopni členy SVJ vyměnit, stávající popravít a dát tam jiné. Vedení SVJ vždycky bude z těch lidí, kteří v tom domě bydlí.

Na rozdíl od vás jsme nebyli přesvědčeni, že to bylo na žalobu, nepodávali jsme to. Jestli máte vy toto přesvědčení, udělejte to za sebe a nevnucujte nám své přesvědčení.

To je obecně k této věci. Co se týká stávající situace, vyžádám si informace od paní Ing. Tomíčkové a zbytek informací vám předám písemně.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Naváží na interpelaci paní [REDAKCE] ohledně situace v Bolzanově 7. Situaci kolem domu sleduji již delší dobu a také mi nejde na rozum, proč tento dům není privatizován. Se zájmem jsem si v září vyslechla interpelaci přednesenou obyvateli tohoto domu a těšila jsem se na odpověď pana dr. Votočka. Musím říct, že jsem z toho byla mírně v šoku a dosud jsem.

Chci se zeptat, jestli změnila pravidla pro privatizaci domů v MČ Praha 1? Pokud vím, pracuje se podle zásad pro prodej bytů nájemcům v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 1 ze dne 9. 7. 1998. Jinými slovy – buď se změnila pravidla, nebo se jejich změna chystá. Odkazovat na privatizaci z let 1992–1998 – jsem z toho v šoku. Je to situace, která tady nenastala. Jsme o 20 let později, a najednou bychom se k tomuto systému privatizace měli vracet.

Chtěla bych vědět, jestli se změnila pravidla a já jsem to zaspala, nebo jestli rada MČ chystá tuto změnu pravidel, kterou byste museli předložit zastupitelům.

Chtěla jsem se také zeptat, co konkrétně u domu Bolzanova 7 brání privatizaci? Byl do privatizace zařazen v r. 2008. Víím, že se tam řešila půdní vestavba. Víím, že to není jen Bolzanova 7, domů je trochu víc, ale ubývají. Tady to ale stále stojí. Co brání privatizaci? Je to ta půda?

Pan Votoček se v odpovědi odkazuje na interpelaci ze září na to, že prodej celého domu obyvatelům je paralelní řešení. V jeho odpovědi se píše: Konkrétní nabídka je Úřadem rozpracována. Chtěla bych s tím být seznámena. Je to možné?

P. L o m e c k ý :

Požádám kol. Votočka. Jen mě zarazí, že z řad opozice se najednou stali bojovníci za urychlení privatizace.

P. K l a s n o v á :

Jsem tady 12 let a pro standardní privatizaci jsem vždycky hlasovala, za nestandardní ne, ani ne za nestandardní prodeje bytů.

P. L o m e c k ý :

Pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Odpovím samozřejmě písemně. Jen ve zkratce. Privatizaci domu v Bolzanově 7 v tuto chvíli brání probíhající soudní spor mezi jedním z nájemníků domu. Proto hledáme další cesty, jak dům privatizovat, aniž bychom museli čekat na výsledek soudního sporu. Poslední soudní jednání jsme vyhráli, ale protistrana se odvolala a čekáme na další postup.

P. L o m e c k ý :

Pokud soudní spor běží, do jeho vypořádání musíme čekat. Chápu, že se to obyvatelům Bolzanovy 7 nelíbí, ale to je všechno, co s tím můžeme dělat. Předložila se náhradní řešení, ale byla odmítnuta. V tu chvíli nikdo nikoho do žádných řešení netlačí, ale jinou možnost nemáme.

Pan zastupitel Solil má interpelaci.

P. S o l i l :

Než začnu, řeknu rychlou větu. Z dopisu, který se tady četl, tak pro přítomnou dámu a pro paní Klasnovou. Nevím, s kým pan dr. Votoček hledal shodu a nenašel ji. V rámci koaličního jednání k žádné neshodě nedošlo. Pokud to takto interpretuje, patrně tím trochu zastírá vlastní neschopnost věc řešit.

Nyní k interpelaci. Mimo zákon o hl. m. Praze máme vlastní směrnice, které nám umožňují interpelovat naše úředníky. Tímto to činím. Má interpelace směřuje na pana vedoucího odboru Dajbycha. Prosím, aby byl tak laskav a šel na „místo hanby“.

Pane vedoucí, v rámci vztahů samospráva a státní správa bychom se měli zamyslet nad tím, jestli nenajdeme v mantinelech zákona nějakou možnost, abychom zjistili, co se tady roky na nás chystá. Zjistili jsme, že cca od r. 1992 existuje stavební povolení, které vydal bývalý starosta Bürgermeister a týká se prostor v Revoluční 3, kde na základě stavebního povolení bylo povoleno vybudovat hudební klub. Léta běžela, nic se nedělo, reprezentace žily v klidu a míru, a až teď jsme zjistili, že asi před třemi týdny měla proběhnout kolaudace tohoto prostoru. Doporučuji všem, aby se podívali na stránky, které ukazují, co se na Praze 1 bude dít. Pokud se bude dít, co stránky ukazují, a budeme ve stejných problémech, jako máme dnes, tak Staré Město můžeme téměř odepsat a škrtnout si touženou rehabilitaci ulice Revoluční, která by měla být druhou Pařížskou apod. Pane vedoucí, prosím o upřesnění. Jsou to téměř tři patra hudebního pekla. Inzerují, že by tam mělo být až 2 tisíce návštěvníků.

Problém tkví i v tom, že i kdyby to technicky udělali sebelépe, nejde nám o to, jak se v tom Pekle budou smažit, ale o to, jak se tolik lidí dostane dovnitř a ven. Problém je, že mají jeden vchod z Revoluční v blízkosti burzovního paláce a druhý vchod do staré části Prahy. Představte si, než se tam tyto davy dostanou, než se podrobí osobním prohlídkám, a co se bude dít zejména potom, až posílení alkoholem z Pekla vylezou ven. Bude tam rychle projíždějící auto policie a dva umounění strážníci.

Situace je pro samosprávu velmi tristní. Nebudu zapírat, že s panem Burešem a Lomeckým jsme se snažili v poslední chvíli něco řešit, poslali jsme vám nějaké dopisy. Prosím, abyste nám řekl, do jaké míry samospráva může napomoci tomu, aby to, co se na nás chystá, nevzniklo nebo vzniklo s umenšenou mírou. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana vedoucího, aby krátce odpověděl.

P. D a j b y c h :

Minulý týden jsem dostal dopisy od pana starosty, od pana radního Solila a Bureše, kde mě upozorňovali na skutečnosti, které zjistili v souvislosti se záměrem otevřít hudební klub v Revoluční. Prověřil jsem spis. Stavební povolení bylo vydáno v r. 2007. Od té doby, co byla stavba zahájena, několikrát byla prodloužena, změnil se vlastník domu, změnili se stavebníci. Když jsem byl upozorněn na probíhající řízení, probíhala závěrečná kolaudační prohlídka, kdy stavebník předložil všechny požadované doklady, s výjimkou stanoviska Hasičského záchranného sboru a Hygienické služby hl. m. Prahy s ohledem na vzduchotechniku. Při prověrce spisu jsem zjistil, že požární bezpečnostní řešení je spočítáno na maximální počet 510 osob, vzduchotechnika má kapacitu na 650.

Pro vaši představu. Klub je ve třech podzemních podlažích, má tři úniková schodiště trojramenné a jeden evakuační výtah. Na základě analýzy otevřených zdrojů a s přihlédnutím k tomu, že mě politická reprezentace upozornila na skutečnost, která ve stavebním zákonu ani ve správním řádu není uvedena, že u nás v loňském roce ministr vnitra vyhlásil vyšší stupeň ohrožení měkkých cílů, je potřeba zvýšenou pozornost věnovat shromáždění většího počtu návštěvníků i zaměstnanců.

V rámci řízení jsem svým rozhodnutím zakázal užívání s tím, že jsem poučil stavebníka, jaké doklady má doplnit pro to, abychom mohli řízení dokončit. Dostal za úkol, aby předložil technické zařízení schválené k provozu v EU tak, aby byl pro kontrolní orgány, návštěvníky i zaměstnance znám údaj, kolik je tam lidí, a zároveň k tomuto technickému řešení předložil dokumentaci upravenou o umístění těchto turniketů včetně zabezpečení celkového bezpečnostního auditu a k této nové upravené dokumentaci si zajistit nové vyjádření Hasičského záchranného sboru. K původní dokumentaci se Hasičský záchranný sbor vyjádřil, že klub je schopen bezpečného provozu.

V současné době je provoz zakázán a čekáme, až žadatel doplní, abychom mohli pokračovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu vedoucímu. V tuto chvíli je to mimo politické rozhodování samosprávy. Protože jde o staré stavební povolení, jsou z naší strany činěny kroky k tomu, aby se nestalo to, co tady bylo avizováno.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Teď střílím do našich řad. Myslím si, že bychom mohli najít nějaký systém, který nebude protizákonný ve vztahu samospráva-státní správa, ale který by nám zároveň umožňoval dostávat signály, co se tady plíživě děje dlouhé roky. To je smysl mé interpelace, ne se tady chlubit peřím, že jsme to zastihli včas, že jsme psali dopisy a pan vedoucí na ně reagoval, za což mu mnohokrát děkujeme, ale spíše jde o to, abychom našli nějakou možnost, jak se dozvědět, co na nás zase ti chytří podnikatelé chystají.

P. L o m e c k ý :

Musíme dobrat všechny interpelace. Navrhuji všechny dokončit i s tím, že bychom si zkrátili přestávku na oběd.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vážený pane místostarosto Bureši, ve vaší odpovědi na mou interpelaci ze dne 20. 6. 2017, která se plně týkala parkování a zón rezidentského parkování, jste mi dne 4. 9. 2017, tedy po 11 týdnech, odpověděl, že zajišťujete pro pracovníky Úřadu MČ Praha 1 skenery, kterými budou – cituji „suplovat práci Městské policie“.

Je obdivuhodné, že je nyní, tedy po 7 týdnech, situace zcela odlišná než ve vaší odpovědi na mou interpelaci. Ale jak to mám tušit? Vy jste pracovníčně plně uvolněn pro výkon práce radního, zatímco já samozřejmě mám svou práci. Proto bych ocenil kompletní písemné vyjádření od vás k mým dotazům, abych se jimi mohl zabývat po své práci v čase, který si na svou práci zastupitele najdu a vyhradím.

Opravdu je dobře, že se snažíte něco dělat. Ohrazuji se však proti vašim arogantním výrokům na moji adresu, ve kterých mě opakovaně vyzýváte, že mi sdělíte, na co se zeptám. Situace se však mění rychleji než vaše odpovědi na moje dotazy. Prosím, odpusťte si invektivy vůči mně a dejte mi v odpovědi jasné vyjádření, jak ochranu rezidentského parkování občanů Prahy 1 skutečně zajistíte. V minulé odpovědi jste mi např. opomenul sdělit, že nově na modré zóně budou moci parkovat návštěvníci Prahy 1 byť na omezený čas a chlácholil jste mě tím, že pouze rezidenti budou moci parkovat na zóně bílé – dle pruhů na komunikaci ve vaší formulaci zóně zelené či fialové. Prosím tedy o jasnou odpověď z vaší strany, jak zajistíte ochranu rezidentského parkování pro občany Prahy 1, ideálně písemně. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu.

P. B u r e š :

Vážený pana zastupiteli, jsem zde pro občany a na proto, abych vám stále odpovídal na něco, co je veřejně přístupné na stránkách. Odpovědi zpracovávám tak, aby jim rozuměl občan a tudíž věřím, že jim budete rozumět i vy. Od začátku je informace o tom, že jsme zrušili to, co navrhoval Magistrát – tři hodiny volného parkování na modré zóně pro kohokoli na hodinu. Od začátku říkám, že jsme umožnili všem rezidentům parkovat na fialové zóně. Znovu říkám: raději piší odpovědi tak, aby informaci dostal občan, protože pro toho jsme tady. Jestli vám nestačí si to přečíst, i když je to veřejně přístupné, přepíší to na zvláštní papír a pošlu vám stejnou informaci. Nebudu ale dělat speciální informace, protože prvotně to děláme pro občana a ne proto, abyste se ptal, když něco nepochopíte.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera s další interpelací.

P. K u č e r a :

Tato interpelace je trochu osobního charakteru. Rád si koupím čerstvý chléb. Na rohu Ostrovní a Pšrossovy bývalo pekařství, které tam už není. Má interpelace směřuje na pana místostarostu Hodka s odkazem na jeho tržní gesci a je také směřována i na pana radního Macháčka ohledně nebytových prostor.

Jestli se mýlím, opravte mě. Pekařství někdy na konci února 2015 vypršela smlouva na dobu určitou a nebyla prodloužena. Byl vyhlášen záměr, aby se tam znovu umístilo pekařství s kavárnou. Záměr byl vyhodnocen tak, že zájemci od toho odstoupili. Rok tam nebylo nic a teď je tam nějaká prodejna nábytku.

Nezajímá bych se o to, kdybychom měli v okolí jiné pekařství a ne dopekárnu jako v Žabce nebo v Tescu, kde rozmrazí těsto a upečou. Když se z tohoto místa vydáme pro dobrý

chleba, tak nejbližší na Karláku, na Malé Straně už nic nenajdeme, takže se musíme vydat směrem na Smíchov. Poblíž Švandova divadla nejspíš nějaké dobré pekařství už bude. Když se vydáme směrem k Václaváku, díky tomu, že je tam metro, jsou tam pekařství, ve směru na Staromáku ještě v Dlouhé ulici zůstalo klasické pekařství. Kilometr na každou stranu není možné si koupit dobrý chleba, a my jsme dopustili, aby pekařství začalo být využíváno jako prodejna nábytku. Ptám se, proč tomu tak je a zda by bylo možné to ještě změnit?

Zároveň jsem ani nenašel usnesení, že tam má být prodejna nábytku. Prosím o vysvětlení, nedohledal jsem to.

P. L o m e c k ý :

Pane radní, odpovíte přímo?

P. M a c h á č e k :

Z hlavy neodpovím, ale pamatuji se, že jsme měli problém najít vhodného provozovatele. Lokalita není pro žádného pekaře atraktivní. Já ani nikdo z mých kolegů jsme se nerozhodli, že bychom začali péct chleba. Snaha tam byla, trvalo to poměrně dlouho. S Danem Hodkem odpovíme písemně.

P. L o m e c k ý :

Mohli bychom to přehodnotit. Omlouvám se za vtip.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Prosím o promítnutí obrázků k této mé interpelaci. Budu se obracet na vás, pane starosto. Začnu trochu ze široka.

Vím, že nespacím celý svět, stačila by mi polovina světa, ale vím, že knihkupectví Fišer nebylo možné zachovat, protože bylo v soukromém domě a SVJ se rozhodlo, že už nechce kulturu, ale chce komerčně vydělávat na celém prostoru. Vím, že je to pláč na nesprávném hrobě. Musím říct, že to byl nejhorší dárek k Vánocům, když knihkupectví Fišer zavřelo, chodila jsem tam celou střední i vysokou školu. Připadá mi hrozná, když místo s tradicí od r. 1933 někdo tak brutálním způsobem změnil, jak uvidíme na následujících fotografiích.

Mínulou středu, když se to otevíralo, jsem tam vlétla a připadala jsem si jako Eulálie Čubíková, protože jsem tam udělala příšerný brajgl. Všechno jsem fotila a našťavaně jsem zase vyběhla ven. Toto, co je tam vidět, mě bolí. Vadí mi na tom lži, které se kolem toho mediálně objevovaly se strany obyvatel domu, kteří slibovali, že tam zůstane zachované nějaké knihkupectví. Co tam zůstalo, je pár regálů s knížkami. Knížky si tam můžete půjčit a pokydat nějakým jídlem, ale ani koupit si je tam nemůžete, i když to mají na webových stránkách. To nikdo z nás nemohl ovlivnit, je to věc soukromého domu. Tady vidíte, jaké tam mají tituly, Kafku, Kunderu, Hrabala nebo něco takového tam nehledejte, natož nějakého Aristotela, Sokrata apod.

Vím, že Praha 1 to ovlivnit nemohla, ale sledovala jsem, že si majitelka Fišera snažila najít nějaké prostory na území MČ Praha 1 a nějakým způsobem ji MČ vyšla vstříc. Situace je ale mnohem složitější, došlo tam k nějakému rozkolu s Pasekou, vím, jak situace je složitá. Přesto jsem zaznamenala náhradní prostor v Rybné ulici 22 a usnesení rady z 9. května, kdy rada rozhodla, že tam bude moci být náhradní prostor pro Fišera. Knížky v Praze 1 jsou, ale takový prostor v Praze 1 není. Luxor je úplně něco jiného, všichni to vnímáme.

Pro mne je překvapivé, že rada 29. 6. revokovala své rozhodnutí o poskytnutí prostor knihkupectví Fišer. Sledovala jsem to mediálně a dočetla jsem se, že Praha 1 jako by

nevěděla, že knihkupectví Fišer chtělo realizovat literární kavárnu. Literární kavárna je něco jiného než to, co tam je – bistro Kaprovka. Věřím, že Fišer by tam byl schopen literární kavárnu udělat.

Mediální vyjádření bylo takové, že Praha 1 to nevěděla a z toho důvodu své usnesení revokovala. Když jsem se na usnesení z 9. května podívala, od začátku tam bylo: účel nájmu provoz tradičního knihkupectví s literární kavárnou, nájemné 720 tisíc za rok, nájemní smlouva na dobu neurčitou s možností podnájmu na ploše 21 m<sup>2</sup>, účel využití kavárna, a to na dobu určitou 2 roky za podmíněk 30 % navýšení nájemného u podnajímaných prostor.

Od začátku tam byla možnost podnájemat atd.

Jaká celá situace byla a z jakého důvodu Praha 1 alternativní prostory knihkupectví Fišer neposkytla, byť by to už nikdy nebyl tradiční Fišer v Kaprovce, ale to může člověk jen zamáčknot slzu.

P. L o m e c k ý :

Na radě jsme to projednávali, došlo tam k objektivní nedohodě. Důvodů byla celá řada, poprosil bych paní Tomíčkovou. Musel bych si celý materiál vytáhnout, v hlavě to nemám. Paní Tomíčková, můžete důvod opakovat?

P. T o m í č k o v á :

K dohodě došlo z několika důvodů. Jedním z nich bylo, že knihkupectví s doplňkovou kavárnou se najednou změnilo, že celé přízemí sice bude knihkupectví, ale celý suterén stejně velký jako přízemí má být kavárna. Není to knihkupectví s kavárnou, ale spíše kavárna s knihkupectvím.

Druhá věc je, že jsme zaplatili našeho stavebního inženýra, aby spolupracoval s architekty knihkupectví Fišer a mohli jsme udělat některé stavební úpravy, jak je běžně děláme – co zůstává ve zdech a podlahách, to znamená podlahy bez nášlapných vrstev, rozvody vody, elektřinu, vzduchotechniku atd. – s tím, že ostatní věci dodělává nájemce. To jsme nedělali pouze tam, kde jsou vysloveně velké komerční prostory.

I když představitelka Fišeru deklarovala, že má finanční prostředky ve výši milion korun, tak tato částka byla do jejího zařízení a ne do prostoru. Nebyla schopna dojít k finální realizaci nebytového prostoru. Prostor nebyl nejvhodnější k tomu, že by se tam mohli nastěhovat, muselo by se jít na stavební povolení, na změnu účelu užívání, jednání i s SVJ. Jednání nejsou v řádech dnů, ale měsíců. Bohužel, ona sama od záměru ustoupila, protože potřebovala rychle najít nějaké prostory. Nebylo to tím, že by něco městská část zrušila, ale bylo to po vzájemné dohodě, že toto nebyl asi vhodný krok.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Doplňme písemně. Poslední interpelace – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, ve své interpelaci se vyjádřím k článku v Magazínu MČ Praha 1 Podzim 2017 na str. 32 a 33 pod názvem „Nemocnice Na Františku zůstane v majetku MČ Praha 1“. Bohužel neznám autora článku, protože článek není nikterak signován a je pro mne s podivem, že tady bez podpisu dostává někdo takto rozsáhlý prostor v tak významné záležitosti, jakou Nemocnice Na Františku nepochybně je. Snad se někdo vyjádří k mé interpelaci – kdo je autorem či zadavatelem tohoto článku. Patrně osoba zodpovědná za PR.

Je dobře, že se začíná s veřejností komunikovat o záměrech s Nemocnicí Na Františku. Za to jistě děkuji. Některé informace jsou ovšem neúplné nebo přímo manipulující fakta. Např. vyjádření ohledně doplácení na provoz Nemocnice Na Františku, na jednom místě již



přece v této částce dotace obsahuje náklady Nemocnice na Františku na laboratoř či patologii, které jsou na místě jiným zmiňovány znovu v souvislosti s milionovými částkami jako odůvodnění neefektivity s neudržitelnosti Nemocnice Na Františku pod správou města. Přitom se tedy na tuto miskou vah dává stejný náklad opakovaně a tedy manipulativně.

Na druhé straně se v článku otevřeně hovoří, že – cituji: „Městská část je nadále připravena doplácet zásadní investice, budovy a pozemky jí samozřejmě budou stále patřit a především bude provoz nemocnice hlídat“. Za tato otevřená slova děkuji. Je pak ovšem nasnadě, že při těchto nákladech Nemocnici Na Františku nemusíme soukromé společnosti předávat do koncesní správy a můžeme s již zmíněným doplácením provozovat jako příspěvkovou organizaci MČ Praha 1 sami.

Městská část je pak dále zmiňována v souvislosti se snahou o stanovení dále nerostoucí výše dotací, ale jejich výše není v článku zmíněna, tudíž lze předpokládat nebo je třeba minimálně připustit, že bude vyšší než oněch 80 mil. plus 40 mil. Kč, které tam zmiňovány jsou. Zde není nyní žádný limit.

Pokud se pak týká zachování péče, pak je z mého pohledu opravdu velmi jednoduché toto stanovit smlouvou a nedodržení takového bodu má být jasným a nezpochybnitelným důvodem k okamžitému končení smlouvy plus nastavení vysokých finančních sankcí k žití potenciálního provozovatele. A takový bod je možné dát i do případně jiné smlouvy, nájemní smlouvy apod., kdy je zcela jednoznačné, že při případném pronájmu nebudeme doplácet žádné dotace, naopak bude stanovena cena pronájmu. Samozřejmě je možné, že tato částka bude k případnému jednání a otázka investic do budov pak může být řešena stejně, obdobně jako v koncesním řízení.

Bohužel však v článku zcela postrádám vyčíslení hodnoty připravovaného kontraktu ve výši mnoha miliard, kterou sama MČ Praha 1 vkládá do draftu smluvních podkladů, nevyváženost sankcí, kde jasně hovoří v neprospěch pro MČ Praha 1.

Nadále jsem přesvědčen, že koncesní řízení Nemocnice Na Františku není správným řešením a zaváže MČ Praha 1 na mnoho let, bez možnosti takovou smlouvu po desítky let vypovědět. Vyzývám odpovědné pracovníky a předkladatele tohoto záměru, aby zaměřili své aktivity jiným směrem ku prospěchu MČ Praha 1, Nemocnice Na Františku a zejména občanů naší krásné Prahy 1.

P. L o m e c k ý :

K vaší interpelaci by se chtěl vyjádřit radní Solil.

P. S o l i l :

Mimo krásné Prahy 1 na vystoupení moc pravdy není. Budu hovořit za Dana Hodka, který musel odejet. Jsem si téměř jist, že byl tím autorem. Myslím si, že většinu vašich argumentů budete moci zopakovat, až budeme projednávat rozpočet. Tam uvidíte minimálně navrhovanou částku, kterou budeme muset v případě neschválení koncesního projektu nebo nalezení jiné cesty zaplatit. Jsem si téměř jist, že budeme stát ve dvou táborech. Jedni pochopí, že koncesní projekt je jedinou právní cestou, neboť vámi nalézané řešení v podobě nájemní smlouvy neřeší nic. Nájem je prosté užívání. Je to podobný projekt jako Na Poříčí, když jsme dělali s EP-SC a kdy jsme zjistili, že nájemní smlouva je v dnešních právních podmínkách nereálná.

Nemám nic proti vašemu přesvědčení o tom, co je správné, je to vaše nezadatelné právo, ale je to o tom, že situace bude dvojitá. Buď řeknete, že toto řešení není správné, nebo řeknete, že je správné s nějakými dodatky, třeba s navýšením smluvních sankcí, nebo řeknete, že to nechcete vůbec. Pak se budeme muset dohodnout, že těch téměř sto milionů ročně – to si myslím, že jsem ještě hodně dole - budeme muset doplácet, protože všechny podmínky, které

platí pro zdravotnictví, se změnilo. Jsou to zejména platy lékařů, sester, úhradová vyhláška a další, které jistě, pane Janoušku, dobře znáte.

Určitě pan kol. Hodek vám odpoví písemně. Chtěl bych, abychom tady nehráli divadlo na hodné a zlé, že vy jste ten hodný a chytrý a my jsme ti zlí, kteří nemocnici chceme zašantrožit. Není to tak, dáváme zastupitelstvu na vybranou, aby si vybralo, která cesta je schůdná. Pokud nebude schůdné námi navrhované řešení, potom platí to, co jsem říkal. Nemocnici nechceme zašantročit, nechceme ji prodat, je to jeden z našich zlatých příborů, chceme ji zachovat pro občany, ale něco to stojí.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu. Zkrátili jsme si přestávku na oběd o 12 minut. Ve 14 hod. je podle jednacího řádu a schváleného programu pokračování odpoledního jednání.

(Polední přestávka)

Zahajuji odpolední část jednání 26. zasedání ZMČ Prahy 1.

Dalším bodem programu je **bod č. 14**, předkladatelem je pan radní Votoček. Žádám ho o úvodní slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, máme tady opět materiál, ve kterém se vyjadřujeme z pozice člena SVJ s rozsahem 10,4 %. Je tady žádost o prodej části společných prostor. Jsme pouze v záměru, uvidíme, co z toho vzejde.

Jedná se o prodej části půdních prostor, která přiléhá k bytu. Společenství vlastníků se mezi sebou dohodlo, že podle posudku se zaplatí 250 tisíc Kč, což vychází na 8,5 tis. Kč/m<sup>2</sup>. Cena je nesmyslně nízká, i přiložený posudek je trochu podivný, nemá podpis, nemá razítko, není to žádný znalec, ale tak se společenství dohodlo. Dělalí jsme kontrolní posudek naším znalcem ing. Nýčem, a cena mu vychází na 900 tisíc, což je trojnásobek.

Zatím schvalujeme záměr. Pokud se při příštím projednávání neobjeví reálná rozumná cena, budu to příště navrhopvat v zamítavé podobě.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli jdeme se záměrem. Dopředu predikujeme, že pokud záměr vyhodnotíme úspěšně, cena musí naplňovat posudek, abychom se mohli chovat jako řádný hospodář. Takto uvedený záměr ke schválení je, protože dopředu cenu nepredikuje.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Schvalujeme původní návrh usnesení, pozměňovací návrhy nepřišly.

Zahajuji hlasování k bodu č. 14. **Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_22.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_22.txt))

**Bod č. 15 je technický bod o prodloužení úkolů.** Většinou se jedná o majetkové body, které z nějakého důvodu nebylo možné splnit včas. Předkladatelem materiálu je pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Je to technický bod. Žádáme o prodloužení termínů pro splnění usnesení zastupitelstva. Objektívni důvody naleznete v materiálu.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu č. 15. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_23.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_23.txt))

**Bod č. 16 je prodej části společných prostor v domě Široká 4.** Je to změna části usnesení. Předkladatelem je pan radní Votoček. Pane radní, máte slovo.

P. V o t o č e k :

I zde se vyjadřujeme k prodeji společných prostor SVJ, kde máme asi 5 % Je to revokace usnesení z r. 2016, kdy jsme odsouhlasili prodej za částku zhruba 1,8 mil., ale někteří vlastníci s tím odmítli souhlasit a mezi sebou se dohodli. Žadatel cenu navýšil na dvojnásobek, což bude výnosem 3,6 mil. Stejně to půjde do fondu oprav, ale bez našeho souhlasu to nepůjde.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu. Proším o hlasování o původním usnesení k bodu č. 16. Pozměňovací návrhy nepřišly. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_24.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_24.txt))

**Dalším bodem je bod, který předkládá předseda Kontrolního výboru.** Je to jeho zpráva. Pane předsedo, máte slovo.

P. B u r g r :

Je to pravidelná zpráva o plnění úkolů. Tento materiál je zeštíhlen vaším schválením bodu č 15.

P. L o m e c k ý :

Těžko k tomuto bodu vést diskusi, protože je to shromáždění faktů. Pozměňovací návrhy nepřišly. Je to zpráva, kterou zastupitelstvo bere na vědomí. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato, na vědomí vzali všichni. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_25.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_25.txt))

**Bod č. 18** předložil pan zastupitel Kučera. Má slovo.

P. K u č e r a :

Jde o **záležitost ateliéru sochařky Hany Wichterlové**, které jsme se dotkli na jaře, když jsme tady hlasovali o zrušení rozdělení na jednotky v případě domu Újezd 23. Nevěděl jsem, že se na pozemku nachází ateliér. Byly tomu věnovány nějaké interpelace. Všichni zastupitelé dostali podklady o tom, co se na pozemku nachází.

Tento předklad reaguje na situaci, kdy je tady zájem Galerie hl. m. Prahy, potažmo Magistrátu, převzít památku do své správy a budovat tam nějaký kulturní stánek. Zároveň běží na Ministerstvu kultury proces vyhlášení ateliéru a movitých věcí, které s tím souvisí, za kulturní památku. V době, kdy jsem materiál připravoval, pozice MČ Prahy 1 byla vyčkávací. Domnívám se, že vyčkávání by věci mohlo škodit, protože nejde o jeden dům, který by posoudili památkáři, zda je to památka nebo není, ale jde o dům a movitý majetek.

Aby památka mohla současně existovat, je potřeba vstřícný krok ze strany Prahy 1, aby se dalo dohromady ateliér plus vybavení plus sochy plus zahrada atd.

Toto usnesení v první řadě navrhuje vzít na vědomí uměleckou, kulturní a historickou hodnotu bývalého ateliéru sochařky Wichterlové a ukládá pan starostovi jednat s Galerií hl. města, s Ministerstvem kultury atd., aby se umožnilo zachování kulturních a historických hodnot.

P. L o m e c k ý :

V technické jsem chtěl požádat pana Burgra, zda by mě pustil vystoupit dříve. Chtěl jsem vás seznámit s tím, co se stalo, a potom se rozvine diskuse. Od té doby, co materiál předložil pan zastupitel, stalo se dost věcí.

P. B u r g r :

Mám technickou připomínku na pana předkladatele. Jmenuje tady Ministerstvo kultury, a všichni víme, že ústřední orgány státu jsou v určitém období očekávání. Abychom byli objektivní, termín by měl být spíše 30. 12. a ne 30. 11. – aby bylo na ministerstvu s kým jednat.

P. L o m e c k ý :

Je to trochu jinak, chtěl jsem to vysvětlit. Chystal jsem se ke zprávě, která tuto záležitost dokončí.

Budu mít k tomuto materiálu několik pozměňovacích návrhů. Uložit mi zahájit jednání je nesmysl, jednání již proběhla, byla zahájena 6. 10.

To, že domek má uměleckou, kulturní a historickou hodnotu, je nezpochybnitelné, o to se nebudeme vzájemně přít. Zpamátňování zahájeno bylo a mohlo být určitou překážkou, ale Galerie hl. m. Prahy oslovila paní radní pro kulturu Kaplickou a společně jsme se snažili najít takové řešení, které by hodnotu zachovalo, ale nepoškodilo Prahu 1.

V hrubých rysech naznačím, co jednání přineslo. Především oddělení vlastního ateliéru od pozemku. Pozemek je také prostorem ostatních, kteří tam bydlí. Bydlícím ho vzít ve prospěch domečku by asi nebyl správný krok a nebylo to ani záměrem těch, kteří žádali, aby ateliér byl zpamátňován a zachován o pozemek.

Jednoznačně jsme se dohodli, že Praha 1 udělá oddělení pozemku a ateliéru.

Druhý krok by byl, že k ateliéru je přístup ode zdi z Petřína. Přístup je tam možné udělat, pokud bude dohoda. Dohoda spočívá v tom, že MČ Praha 1 by v rámci majetkové směny, která v řadě bodů probíhá mezi Prahou 1 a hl. městem, máme tam více majetkových věcí k vyrovnání, aby vyrovnání bylo relevantní, to znamená stejné hodnoty majetku, by převedla tento ateliér do správy hl. města, protože pod tímto ateliérem je Galerie hl. města. Hlavní město i Galerie s tím souhlasí. Zástupce Magistrátu pro majetek pan radní Rak rovněž s námi jednal za účasti paní Tomíčkové a pana radního pro majetek. Zůstalo by to tak, že domeček by se stal předmětem výměny a hl. město, třeba přes Galerii, by pokračovalo ve vytvoření záchrany ateliéru s tím, že pozemek, důležitý pro obyvatele okolních domů, by byl od toho oddělen a podle nějakého logického rozhodnutí přiřčen k domům. Rozhodně nejde o to, že by se to prodávalo. Pokud někdo vypouštěl zprávy o prodeji, možné nejsou.

Dovolím si malou úpravu návrhu předkladatele a zeptám se ho, zda s tím souhlasí či nesouhlasí. S řadou věcí, které jsou v návrhu, souhlasím, ale nemohu souhlasit s tím, že to z tohoto materiálu vypadá tak, že jsme dosud nic nedělali a vzbudili jsme se proto, že jsme tady měli tento předklad. Prosím o promítnutí.

Bereme na vědomí tuto ústní zprávu o tom, jak jednání s Magistrátem probíhá. Jednání bylo 6. 10.

Bere na vědomí uměleckou hodnotu – to zůstává tak, jak jste to, pane zastupiteli, navrhl.

Bod 3 je ukládá pokračovat v jednání. Nic jiného bych si nepřál, protože objektivní pravda je o tom, že jednání už byla zahájena. Byla asi tři. Kdyby tady byla paní Eliška Kaplická, potvrdila by vám mé slovo, že v podstatě k ústní dohodě došlo. To, že to ještě není ve smlouvě ke schválení, má jednoduchý důvod: zpracování majetkového oddělení trvá nějakou dobu, pracuje na tom oddělení majetku Prahy 1 ve spolupráci s oddělením majetku Magistrátu.

Dále je potřeba to zahrnout do ocenění. Není tajemstvím, že s Magistrátem připravujeme několik směn, kdy Magistrát nutně potřebuje majetek nebo pozemky, které jsou ve správě Prahy 1, a které bychom naopak rádi směnili za něco, co leží na Praze 1 a bylo to rovnocenné. Taková jednání probíhají, paní Tomíčková by to mohla potvrdit. Jedná se o to, aby to bylo bezúplatně směněno, a v podstatě nemusíme ani čekat na rozhodnutí Ministerstva kultury, protože to bude v gesci hl. města a Galerie, jestli se rozhodnou to upravovat před rozhodnutím Ministerstva kultury o zpamátování. Pan zastupitel Burgr měl správnou připomínku, že odložení k Ministerstvu kultury by mohlo mít dlouhé trvání. Proto si myslím, že toto je řešení, které směřuje k výsledku a nemusí čekat na to, až jiný ministr kultury sedne do židle a nějakým způsobem ministerstvo rozhodne, jestli je dům památkou, nebo není.

Chtěl jsem se předkladatele zeptat, zda o pozměňovacím návrhu musíme nechat hlasovat, nebo se s ním ztotožní.

P. Kučera :

Pane starosto, děkuji, s tímto návrhem se ztotožňuji. Ještě jsme si ale nevyjasnili termín.

P. Lomecký :

Termín je 31. 12.

(P. Kučera: Souhlasím.)

Navíc je tam pokračovat v jednání, není tam uzavřít smlouvu. Pokud bychom měli jednání u konce a čekali jen na to, že vytipujeme vhodný majetek ke směně, nic nebrání tomu, aby termín byl splněn.

Technická – pan zastupitel Votoček.

P. Votoček :

Z toho důvodu, že jednání mohou být trochu komplikovaná, nedával bych tam termín, ale pokračovat průběžně.

P. Lomecký :

Termín průběžně nelze. Pokud to nebude, tak si 31. 12. vyžádáme prodloužení termínu. Nevidím v tom problém. Jednání probíhají, je možné si to ověřit i na Magistrátu u paní radní Kaplické.

Pan zastupitel Čep.

P. Čep :

Vážené dámy, milí pánové, blýská se nám na lepší časy, protože došlo k historické shodě mezi panem Kučerou a panem starostou. Je skvělé, že je naděje na záchranu ateliéru, ale naděje není strategie. Chtěl bych požádat o rozšíření této vize a zamyslet se nad tím, zda si ateliér společně s domem č. 23 zachovat v majetku, dát to do jednoho projektu, udělat tam „artový hap“, kdyby se to stalo živým místem Galerie, kde se budou prodávat lístky turistům.

Orientace na výtvarné umění, sochařství a fotografii by tam dávala smysl. Věřím, že by to respektovalo to, na čem jste se tady usnesli. Bojím se, když se to vyjme, udělá se tam vchod z Petřína, případně Galerie hl. města tam udělá nějakou výstavku paní Wichterlové a k tomu nějakou kavárničku s občerstvením, popře to geni, kdy se tam kdysi scházeli lidé napříč generacemi, tvořili a žilo to tam. Žádám vás, abychom tuto vizi společně uchopili a zachovali si takové mimořádné místo v majetku Prahy 1. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Technicky si dovoluji upozornit, že je to totální změna usnesení, které předkladatel má. K tomu, aby někdo provozoval galerii, je také Galerie hl. m. Prahy, Praha 1 to nemá ve své gesci. S tím bych se neztotožnil, ale záleží na předkladateli, protože to totálně překopává smysl toho, co je předloženo.

Souhlasí předkladatel s tím, co řekl pan Čep, nebo trvá, co je na tabuli?

P. K u č e r a :

Raději bych to shrnul po vystoupení ostatních.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Jen pro stenozáznam, aby to nebylo zavádějící. Několikrát jste uvedl jméno paní Kaplické jako radní přes kulturu. Jak mám zprávu z dneška, radním přes kulturu je Jan Wolf a paní Kaplická je myslím předsedkyní kulturní komise.

(P. Lomecký: Omlouvám se panu Wolfovi i vám. Paní Kaplická to dostala do gesce jako předsedkyně této komise.)

Nebudeme si zalhávat, že celou diskusi vyvolal záměr, jak nakládat s domem Újezd 23. Několikrát jste hovořil o zachování nezscizení domku. Měl jste na mysli jen ateliér, nebo i Újezd 23?

P. L o m e c k ý :

Nevím, co jste vytrhl z které věty. Co chcete nezscizením nadhodit?

P. B u r g r :

Myslím tím prodej domu 23. Byly tam ateliéry, bydlel tam [REDACTED].

P. L o m e c k ý :

O tom teď nejednáme. Na tuto otázku budu odpovídat, až budeme projednávat stanovisko k tomu druhému domu. Není to předmětem tohoto bodu, předmětem tohoto bodu je, jak zachováme ateliér Hany Wichterlové.

Pan Macháček má technickou.

P. M a c h á č e k :

Doplním. Zastavili jsme veškeré přípravy na prodej at' už ateliéru, nebo domu Újezd 23.

P. L o m e c k ý :

Kdokoli v budoucnosti to může zase obnovit. Proto jsem na to neodpověděl. Jedna věc je, že v tuto chvíli projednáváme ateliér Hany Wichterlové, který chceme zachovat tím způsobem, že ho bude provozovat Galerie hl. m. Prahy.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych vyjádřit radost nad tím, že takto průřezově koalicí a opozicí tento projekt podporujeme.

Bylo k tomu už od předřečníků řečeno dost. Požádal bych, zda bychom mohli dostat na zastupitelstvo tisk, ve kterém bychom se společně pobavili o náplni a budoucím využití objektu č. 23. Bylo by vhodné, abychom mu dali nějaký smysluplný účel, abychom uvažovali o nějakém kulturně společenském výtvarném využití tohoto objektu či se pobavili nad jinými bohužel učitelskými účely. Bylo by možné toto předložit zastupitelstvu, případně se zúčastnit nějakého jednání o využití tohoto domu.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Také jsem se chtěla zeptat na zdánlivě nesouvisející věc – na Újezd 23. Odpověď jsme dostali, že se prodej nechystá. Z médií jsem vnímala, že to je kámen úrazu a zahrada může být pro někoho zajímavá právě v souvislosti s prodejem domu Újezd 23. Jsem také ráda, protože jsem kol. Kučerovi materiál spolupodepsala, že tady dojde k odhlasování s doplněním, které jste tam, pane starosto, dal.

Dovolím si být trochu jízlivá. Jsem ráda, že jste změnil názor, ale v srpnových člancích jste říkal, že je to budka na nářadí, kůlna se spornou hodnotou. Jsem moc ráda, že jste si hodnotu uvědomil.

P. L o m e c k ý :

Budu vám oponovat. Nezměnil jsem názor, řekl jsem, že budu respektovat stanovisko Ministerstva kultury, které rozhodne, zda to bude nebo nebude památka. Paní zastupitelko, nepředbíhejme a nechme rozhodnout. Abych nebyl ten, který na základě svého názoru – myslím si, že to na Ministerstvu kultury nebude tak jednoduché – tomu bránil a aby došlo k nějakým škodám, tak si myslím, že to, co navrhuje hl. m. Praha a Galerie hl. města Prahy, která do toho chce investovat – do toho to také patří, aby si každá městská část dělala vlastní galerii, nepovažují za chytré – tak z tohoto důvodu jsem žádný názor nezměnil. V každém případě tam domeček zůstává, a jestliže dohoda vzejde, městská část ho zahrne do majetkové výměny s hl. městem.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Nápad pana kolegy Čepa mi připadá lehce šílený a ustřelený. Uvědomte si, o co tady jde. Nevím, jestli pan Kučera byl na místě a podíval se, jak to tam vypadá, když tady mluví o sochách, které tam vůbec nejsou.

Základní problém je ten, že si rodina Wichterlova vymyslela, že se udělají schody do zdi, která drží Petřín, aby se k tomu dalo přicházet z petřínské podesty a nemuselo se tam vcházet domem Újezd 29.

Druhý požadavek tam je, aby se budova zrekonstruovala a mohla fungovat jako kulturní památka. Problém je v tom, že je to „kúlna na nářadí“, která byla postavena v r. 1888 a nemá základy. Aby se mohla podle současných stavebních předpisů rekonstruovat a mohlo to fungovat tak, jak si představujete, a vůbec nemluvím o tom, že by to bylo v majetku městské části, odhadované náklady jsou mezi 11 – 15 mil. Kč. Proto považuji za naprosto správné, že se celý ateliér s okolním pozemkem, který nebude ve stávajícím rozsahu, odsvěří, dá se to Galerii hl. města a ta si tyto úpravy udělá na své náklady.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Přijdu na příštím zastupitelstvu s dalším návrhem.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Vede se tady zaobalená polemika, a přitom obsah je jednoduchý: odsvěřit to a dát to hl. městu za náhradu. Je to tak, pane starosto?

(P. Lomecký: Ano, zatím to není hotovo, proto jsme s tím nepřišli.)

To je v pořádku. Úplně nevím, proč si tam dáváme kolem omáčku, zda je to kulturní památka, zda to má hodnotu atd. Nevíme to. Pan Votoček nebo i jiný to třeba považuje za kúlnu, někdo říká, že je to nevýslovná umělecká hodnota se sochami. Proč nemůže být materiál velmi stručný? Zastupitelstvo navrhuje nebo ukládá panu starostovi, aby jednal s hl. městem o odsvěření za náhradu. Takové jednání je. Také o tom vím, vím, že hl. město to chce, rozhodující politické subjekty s tím souhlasí – tak proč to nenazveme přímo? Proč to mácháme do omáčky ministerstva a Galerie hl. města? Chceme to dát hl. městu, které o to má zájem, hl. město ústy paní Kaplické a dědiců říká, že se s nimi dohodne, že to tak udělá – a hotovo, tím to končí.

P. L o m e c k ý :

Pane radní, odpovím vám. Nebyl jsem předkladatelem tohoto materiálu. Říká, že jednat s Magistrátem jako zřizovatelem Galerie není nic proti ničemu. Jen říká, že Magistrát ve chvíli, kdy to získá, svěří to k provozu Galerii.

P. S o l i l :

Jak to víte, pane starosto?

P. L o m e c k ý :

Můžeme to upravit, máte pravdu, Ministerstvo kultury je tam nadbytečné. V tuto chvíli s Ministerstvem kultury jednat nemusíme. V důsledku interpelace pana Solila bych požádal, jestli by „Ministerstvu kultury“ z věty mohlo vypadnout. Je to prvek zdržující. S Ministerstvem kultury jednat nemohu, mohu jednat s Magistrátem. V doprovodu Magistrátu přijde zástupce Galerie, pane radní, proto to tam bylo uvedeno. Souhlasí předkladatel s tím, že „Ministerstvo kultury“, které je tam v tuto chvíli nadbytečné, bude z této věty vyškrtáno? Pak bude jednoduché jednat s Magistrátem o předání majetku za úhradu rovnocenné majetkové náhrady. Otázka je k panu Kučerovi jako předkladateli.



P. Kučera :

Děkuji za návrh, nemám s tím problém. Jak jste to říkal, Ministerstvo kultury stojí trochu bokem. Takto to dává naprosto smysl

Proč tam bereme na vědomí uměleckou, kulturní a historickou hodnotu – to je naše deklarace, pane radní. Neříká to, že si myslíme, že je to kulturní památka nebo něco takového, je to něco, co chceme zachovat.

Přijímám návrh pana starosty vynechat Ministerstvo kultury a nechal bych to tak, jak je to předloženo.

P. Lomecký :

Pan Macháček.

P. Macháček :

Okrajově k budově Újezd 23. Zaznívají tady návrhy na využití. Upozorňuji, že objekt parametry a dispozicemi neodpovídá jakémukoli rozumnému využití. Když jsem tam byl na místním šetření, při procházení čistím strop svými vlasy.

(P. Lomecký: A to pan radní nepatří mezi nejvyšší.)

Pochozí výška je tam velice limitovaná. Možná bude dobré provést místní šetření i pro zastupitele, než budeme jednat o samotném využití. Využití je opravdu velice limitující.

P. Lomecký :

Než dám slovo panu místostarostovi, prosím o promítnutí upraveného textu bez „Ministerstva kultury“.

Pan místostarosta Bureš.

P. Bureš :

S kolegou Hejmou si jistě vzpomeneme na r. 2008-2009, na rozhraní Petr Hejma a poté Filip Dvořák. Všechna jednání tady dávno byla. Jednalo se o schodech, o vytvoření galerie, v té době tam ještě všechny sochy byly, takže se to dalo prohlásit za památku, protože to byl ucelený soubor, ale celé to bylo o jediné věci – o tom, že někdo, koho nebudu jmenovat, přišel a řekl: dejte nám na to peníze, celé nám to zaplatíte, my si to tady budeme provozovat. Proto se to v letech 2007, 2008 a 2009 nepovedlo, a od Městské části Praha 1 už tenkrát odešla jediná odpověď: zajistěte si na to finanční prostředky od hl. města, od státu, od Galerie, od soukromých subjektů, a městská část je vždy připravena jednat. Co se dělo mezitím, byly různé mediální zprávy, které měly za úkol vytvořit nějakou situaci. Situace z mého pohledu je jednoduchá. Obloukem jsme se vrátili do stejného bodu, ale jsme zpět v r. 2008.

P. Lomecký :

Prosím o promítnutí textu. Na závěrečné slovo má právo pan zastupitel Kučera, pokud ho chce využít.

P. Kučera :

Vše bylo řečeno. Upřesním – přidržíme se pozměňovacího návrhu pana starosty s úpravou, jak bude promítnuto před hlasováním.

P. Lomecký :

Vypadává z toho Ministerstvo kultury, je to jen jednání s Magistrátem.

P. T á b o r s k á :

Pane starosto, obdržela jsem protinávrh k bodu č. 2.

Bod č. 1 usnesení zůstává stejný s tím, že zastupitelstvo bere na vědomí kulturní hodnotu atd., bod 2 je pokračovat v jednání s Magistrátem hl. m. Prahy jako se zřizovatelem Galerie o odsvěření nemovitosti na pozemku atd. ze svěřené správy MČ Praha 1 do výlučného vlastnictví hl. m. Prahy za náhradu. Je to protinávrh Ivana.

P. L o m e c k ý :

O tom jednáme, není to tak jednoduché. Na Magistrát vždycky přijde zástupce majetku a my pochopitelně nevyměníme slepici za krávu.

Prosím, abych měl uloženo „za rovnocennou náhradu“.

P. K u č e r a :

Prosím před konečným hlasováním o dvouminutovou pauzu.

P. L o m e c k ý :

Určitě. Jsem tlačeny od Magistrátu ke krokům, abych to dal napřed bez náhrady, pak za náhradu, která nevyhovuje. Když budu mít uloženo, že to chci za rovnocennou náhradu, v jednáních mě to činí operativnější. Myslím si, že na tom se shodnout můžeme.

Můžeme si dát dvouminutovou pauzu na kluby.

(Jednání klubů)

Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. K u č e r a :

S návrhem pana radního Solila se ztotožňuji. Zůstává to v té formě, jak je to napsáno, o tom budeme hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování o bodu č. 18, jak je promítnuto na tabuli. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_26.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_26.txt))

**Bod č. 19** předkládá pan zastupitel Votoček. Týká se **změny prohlášení vlastníka na Pohořelci 25.**

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, opět se vyjadřujeme jako členové SVJ. Tentokrát jsme většinovými spoluvlastníky, byť jen o několik desetin nad 50 %.

Nalistujte si přílohu č. 3, kde je obrázek. Společenství se rozhodlo, že si na dvoře postaví sklepní kóje, které budou ale přízemní – spíše to budou nějaké králíkárnny než sklepy. Každá má mít asi 5 metrů. Dohodli se, že něco zaplatí za jejich zbudování a celé se to prodá po 9 tisících Kč. Připadá mi, že tato cena neodpovídá cenové mapě na Hradčanech, ale zatím jsme ve fázi záměru a uvidíme, jaká bude skutečná nabídka.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 19. Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. Kučera:

Všiml jsem si, pane předkladateli, že spoluvlastnický podíl Prahy 1 je 50,8 %. Chtěl jsem se zeptat, jestli touto změnou o 50 procent nepřijdeme?

P. Votoček:

Dojde tam k procentní změně, ale nebude významná, protože některé z nově vybudovaných prostor budou náležet k bytům, které jsou ve vlastnictví městské části. Změna nebude dramatická, klesne pravděpodobně na nějakých 49,5 %.

P. Lomecký:

To by bylo potřeba spočítat.

P. Votoček:

Doufám, že mi to Úřad spočítá do té doby, než tady bude definitivní tisk.

P. Lomecký:

Bavíme se o záměru. Další přihláška do rozpravy není, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, protinávrh nepřišel. Zahajuji hlasování.

**Usnesení k bodu 19 bylo přijato. Pro 16, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 2.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 27 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_27.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_27.txt))

**Bod č. 20 je souhlas s přijetím úvěru.** Předkládá pan radní Macháček.

P. Macháček:

Poslední dnešní úvěr – **Karolíny Světlé 35**. Proběhne kompletní výměna rozvodů a izolace dvora, opravy fasády, oken a střechy. Maximální výše úvěru 5 mil. Kč.

P. Lomecký:

Otevírám rozpravu k bodu č. 20. Pan zastupitel Kučera.

P. Kučera:

V materiálu se mi nepodařilo najít souhlas SVJ s úvěrem.

P. Lomecký:

Máme tady pana Bullu?

P. Macháček:

SVJ žádá – oni jsou příjemci úvěru. Jde o souhlas ostatních vlastníků.

P. Lomecký:

Pane magistře, prosím, vysvětlete.

P. Bulla:

Dámy a pánové, SVJ tuto věc projednávalo, na své schůzi si to odsouhlasili. Je ovšem nezbytný souhlas městské části, aby byl zajištěn potřebný počet. Protože náš zástupce nemá mandát před vyjádřením zastupitelstva, musel se z tohoto důvodu zdržet hlasování. Souhlas k projednanému bodu společenství dáme ex post. Ostatní v SVJ souhlasili.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli se nikdo další do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 20. Pozměňovací návrh nepřišel.

Zahajuji hlasování o původním návrhu usnesení k bodu 20. **Usnesení bylo přijato.**

**Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_28.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_28.txt))

**Bod 21 – změna prohlášení vlastníka na pozemku Všehrdova 11.** Předkladatelem je pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Opět se vyjadřujeme jako členové společenství. Žádost podává někdejší starosta městské části [REDAKCE], který má byt o rozloze cca 150 m<sup>2</sup>. Má dospívající dceru a zažádal si, aby jeho byt mohl být rozdělen na 2 samostatné jednotky. Je k tomu návrh usnesení. Upozorňuji, že je tam číselná řada bytových jednotek trochu podivná, neboť obsahuje číslo 1, 2, 3, 5. Pětka vznikla rozdělením dvojky, ale protože to bylo na základě stavebního povolení a tato chyba byla už v prvotním materiálu, není to účelné měnit a absolvovat celý proces znovu.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu 21. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak ho máte ve svých materiálech, beze změny. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_29.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_29.txt))

**Bod č. 22** předkládá pan radní Macháček. Je to patrně vyvoláno nějakou žádostí. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Materiál je vytvořen na základě žádosti pana [REDAKCE], který mě požádal, abych předložil nejbližší radě a nejbližšímu zastupitelstvu jeho návrh na navýšení jeho nabídkové ceny ve výběrovém řízení, kdy navyšuje na cenu zjištěnou znaleckým posudkem.

Pan [REDAKCE] vystupoval v rámci interpelace a vyčetl mi, že jsem tento dopis nevyřídil. Tady máte materiál předložený na nejbližší možné jednání zastupitelstva. Jeho dopis máte přílohou. Předpokládám, že pan [REDAKCE] je přihlášen do diskuse k tomuto bodu a přednese další argumenty.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit předkladatele, že tento bod byl uzavřen. Pokud bychom dělali jakékoli změny, děláme je ex post.

Hlásí se někdo ze zastupitelů do rozpravy? Nehlásí.

Máme dvě varianty. Pane předkladateli, kterou variantu navrhuje k hlasování jako první?

P. M a c h á č e k :

Koaliční stanovisko je varianta A. Pan [REDAKCE] na mně kýve, že je přihlášen do diskuse.

P. L o m e c k ý :

Dám mu slovo. Jestliže máme předklad ve dvou variantách, předkladatel obvykle dává zastupitelstvu na vědomí, kterou variantu navrhuje ke schválení. Je to varianta A – nabídku neakceptovat.

Děkuji, pane předkladateli. Přihlášen je pan [REDAKCE].

P. [REDAKCE] :

V mnou zasláném dopise radnímu Macháčkovi 17. září 2017 byla nabídka na dorovnání znalcem stanovené ceny, ale s ohledem na skutečnost, že jsem podal v rámci výběrového řízení ke Karlově 30 nejvyšší nabídku, dle podmínek jsem vyhrál tento byt.

Dále jsem upozornil na fatální pochybení Úřadu, na což průběžně a opakovaně upozorňuji také vás ostatní.

Nyní k faktům. Rozloha bytové jednotky Karlova 30 je dle listu vlastnictví 43,3 m<sup>2</sup>. Přesný údaj je uveden v pasportu, kde rozloha bytu je o 3,2 m<sup>2</sup> menší. Údaj v pasportu je správný.

Mnou nejvyšší podaná nabídka byla na částku 3780 tisíc. Dle cenové mapy, která určuje naprosto cenu obvyklou, je při zohlednění skutečné rozlohy bytu stanovena cena nižší o 187601 Kč. Znalcem však byla stanovena cena, dnes již víme, že to nebyla cena obvyklá, 3900 tisíc, což je o 120 tis. Kč více než mnou podaná nabídka.

Znalec vám, resp. radnímu Macháčkovi doporučil, abyste se s ohledem na funkci řádného hospodáře zabývali mojí žádostí na revokaci vašeho rozhodnutí. Dále jste byli znalcem upozorněni na znaleckou odchylku ve výši 10 – 15 %. Znalcem nebyla předložena cena dle uskutečněných prodejů, ale dle porovnání nabízených inzerátů půl roku po vypsání výběrovém řízení. Ceny v inzerátech byly nadhodnoceny a hlavně obsahovaly provize realitních kanceláří. Znalci už bylo předem předáno chybné zadání, což již Úřad přiznal.

Znalci, který zpracovával posudek k bytu Karlova 30, nebyla předložena úvěrová smlouva uzavřená mezi SVJ a Českou spořitelnou podepsaná před vypsáním záměrem. Není pravdivé tvrzení, že Úřad se o této úvěrové smlouvě dozvěděl až z mého dopisu ze 17. září letošního roku, neboť již v červenci 2016 byli někteří uchazeči ze strany Úřadu o úvěru informováni, např. pan [REDAKCE].

Zatímco jeden ze znalců zohledňoval desetiletý zákaz zcizení, druhý znalec tuto záležitost nezohlednil. Dokládá to tato tabulka, která byla vyhotovena před společnou schůzkou znalců se zaměstnanci vašeho Úřadu. Proto upozorňuji některé, aby se nesnažili přesvědčovat, že tomu bylo jinak.

Z tabulky vyplývá, že jste 1. března při vašem rozhodování pochybili. V rámci jednotlivých podmínek pro všechny buď neměly být vámi prodány byty na adresách Elišky Krásnohorské 3, Lannova 8, Národní 20, Spálená 53, U Obecního dvora 6, Ve Smečkách 7, nebo naopak – v rámci stejných podmínek pro všechny do seznamu bytů, u kterých jste dali 1. března souhlas k prodeji, měly být navíc zařazeny bytové jednotky na adresách Betlémská 7, Karlova 30, Liliova 16 a Vlašská 10/5.

Vzhledem k uvedenému vznikla Městské části Praha 1 tímto pochybením škoda ve výši necelých 10 mil. Kč, resp. necelých 12 mil. Kč při odlišnosti zohlednění či nezohlednění desetiletého zákazu zcizení. Není možné, aby byla dodatečně vložena podmínka minimální částky. Pouze 33 uchazečů z celkového počtu 258 z tzv. druhého stupně otevírání obálek splnilo vámi dodatečně stanovenou podmínku minimální částky. Městská část Praha 1 se tak neoprávněně obohatila o částku minimálně 337500 Kč, kterou uchazeči zaplatili jako nevratný vstupní poplatek, aniž by - dle vámi dodatečně vložené podmínky - měli jakoukoli šanci cokoli vysoutěžit.

Naprosto trestuhodné a neomluvitelné jsou dodatečně upravovány ceny u pěti znaleckých posudků. Např. u bytu s adresou Národní 20 bylo snížení až o 2 mil. Kč jen proto, aby uchazeč byt vyhrál. Konec čísel.

Myslím si, že ti, kteří chtějí chápat, chápou a rozumí, a těm, co nechtějí chápat, je zbytečné dále detailněji cokoli vysvětlovat.

Na závěr si dovolím říct tři poznámky.

I přesto musím reagovat na jedno doporučení pana dr. Dětského, které tady nezaznělo. Předpokládám, že stanovisko zazní. Dovolím si požádat, aby své stanovisko tady teď osobně prezentovala paní Mgr. Dubská. Záměrně říkám paní Mgr. Dubská a ne paní Ing. Tomíčková, protože ta mě minule v září přesvědčovala, že této osobě nemohu důvěřovat. Paní Dubské zatím ještě důvěřuji. Paní Dubská je autorkou legislativy výběrového řízení, detailně zná celý průběh výběrového řízení. Stejně tak jsou jí známé další skutečnosti týkající se nákladů souvisejících s bytovými jednotkami.

Děkuji těm, co chtějí poslouchat, poslouchají a budou nakloněni všem mým argumentům.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu [REDAKCE]. Jen bych ho upozornil, že slovo tomu, kdo bude vystupovat, tady uděluji já.

Další bude vystupovat paní Michaela Šubrtová.

Pane [REDAKCE], tento papír si vezmete domů, nebo nám ho tady necháte? Já ho nechci, nepotřebuji ho, vezměte si ho. Děkuji za odklizení.

Paní Šubrtová, máte slovo.

P. Š u b r t o v á :

Děkuji za udělení slova. Přiznám se, že na zastupitelstvu jsem poprvé a ani ve snu mě nenapadlo, že to, co pan [REDAKCE] prezentuje, je bohužel pravda. To, co se zde dnes děje a to, jakým způsobem někteří zastupitelé a představitelé městské části jednají a jakým se projevují, je opravdu tristní.

Nechci zde lamentovat nad tím, co se již stalo, pouze krátce odkáži na mou interpelaci, kde jsem se snažila všem naznačit, že u III. a IV. výběrového řízení došlo k fatálním chybám, když byl schválen prodej bytových jednotek, které se ani zdánlivě neblížily k cenám obvyklým. Zastupitelé jsou si velmi dobře vědomi povinnosti být vázání zákonem, když neznalost zákona neomlouvá.

Bohužel se zdá, že stejnou chybu opakují zastupitelé i v tomto V. výběrovém řízení. Za začátku nám zde několikrát bylo z úst pana starosty prezentováno to, že výběrová řízení jsou transparentní, jsou vedena snahou ku prospěchu městské části a jejích občanů. Jako by toto přesvědčování mělo jediný cíl – aby sám sebe pan starosta ujistil o tom, že tomu tak je, jakkoli o této skutečnosti pochybuje.

Byly vyhlášeny podmínky výběrového řízení a nikdo nemůže upřít městské části právo, aby tyto podmínky doplňovala a měnila. Co je však v rozporu se vším – pokud tyto podmínky jsou měněny již ve fázi, kdy na ně vybraní účastníci nemohou reagovat, tedy až poté, co již došlo k podání nabídek a k otevření obálek. Jsem přesvědčena o tom, že pokud byste tuto záležitost chtěli vědět, tak jste se na právním oddělení dozvěděli, že aktuální judikatura z r. 2016 by takový postup zhodnotila jako za nezákonný a vedlo by to ke zrušení výběrového řízení.

Myslím si, že kolegové z vaší městské části z Prahy 5 nebo z Prahy 6 s tím mají zkušenosti.

Dodatečně stanovení minimální ceny za situace, kdy uchazeči byli paní Dubskou informováni o tom, že minimální cena není stanovena, zásadním způsobem ovlivnilo výsledek výběrového řízení, když někteří uchazeči byli automaticky vyloučeni. Přesto všechno jste se nesnažili tuto chybu napravit tím, že jste dali možnost uchazečům, kteří se jinak umístili na prvním místě, aby cenu dorovnali.

Pro toto všechno bych ráda, abyste zde před hlasováním o tomto bodu přemýšleli a odpovídajícím způsobem toto zohlednili v rámci svého rozhodnutí. Věřím, že i ti, kteří možná hlasovat nechtěli, své rozhodnutí přehodnotí, neboť za situace, kdy někdo nehlasuje, bohužel celou záležitost pouze podporuje.

To je vše, co jsem chtěla říci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pani Šubrtová. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Byla navržena varianta A a o této variantě zahajují hlasování. **Usnesení ve variantě A, to je neakceptovat nabídku pana [REDAKCE], bylo přijato. Pro 14, proti 2, zdrželo se 7, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_30.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_30.txt))

Dalším bodem je č. 23 – věcná břemena. Předkládá pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Úprava cenové politiky v případě věcných břemen, které jsou k tíži městské části pro SVJ Štěpánská 59. Původní cena vycházela na 1000630 Kč, po úpravě této cenové politiky vychází 223545 Kč, což je pro SVJ akceptovatelné.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Jsem ve střetu zájmů, protože se jedná o SVJ, jehož jsem členem.

P. L o m e c k ý :

Předložený návrh máme v jedné variantě. Další se do rozpravy nehlásí, budeme hlasovat o předložené variantě bodu 23. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_31.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_31.txt))

Poslední bod dnešního programu je bod č. 25. Předkládá pan radní Votoček. Je to **žádost o uzavření dohody o splátkách.**

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, na zářijovém zasedání jsme schvalovali dohodu o splátkách s paní [REDAKCE], bytem Opatovická 20. Tomuto jednání předcházelo ještě jednání v červnu, kdy se dlouze o tom diskutovalo. Výsledkem tohoto jednání, na němž byly zdůvodňovány všechny možné okolnosti, které vedly k našemu stanovisku, bylo snížení sankční pokuty 450 tisíc na 100 tisíc. Byly zde dávány i návrhy, aby to bylo v souvislosti s obdobným bodem projednávaným téhož dne sníženo na polovinu. Většinovým hlasováním bylo ale přijato usnesení, které zavazuje paní [REDAKCE], aby do 15. listopadu podepsala splátkový kalendář na 100 tisíc Kč rozdělených do 33 splátek zhruba po 3 tisících.

Byla vyzvána k tomu, aby podepsala tento splátkový kalendář. Na to reagovala mailem, který máte v příloze jako přílohu k usnesení ze dne 31. 10. V usnesení je to citováno jako žádost uložená v oddělení volených orgánů, tedy nebude součástí zveřejněného usnesení. V této žádosti si uvědomila, že nám splatila v kauci na vybudování této jednotky – kauce byla z 80 % započtena proti kupní ceně a 20 % kauce jí měla být vrácena po kolaudaci a po ukončení jednání. Tato 20procentní kauce představuje 40 tis. Kč.

Je tady rovněž žádost, aby zbývajících 60 tisíc paní inženýrka zaplatila ve 33 splátkách po 1800 Kč a abychom to tady dnes projednali.

Tím se současně omlouvám, že jste materiál dostali na stůl, z mailu pochopíte, že přišel včera a že jsme to rychle udělali. Kdyby se celá záležitost protahovala do příštího zastupitelstva, uplynula by lhůta 15. listopadu, kdy paní inženýrka byla povinna podepsat splátkový kalendář, což by automaticky vedlo k tomu, že by přestalo existovat prominutí částky 350 tisíc, která byla vázána na podepsání splátkového kalendáře v určitém termínu.

Je vám předkládán návrh usnesení ve třech variantách. Varianta B) je podle žádosti paní [REDAKCE], varianta A) navrhuji já – aby byla záležitost srovnána tak, že by platila stejné splátky, ke kterým se zavázala původně, čímž by se snížil počet splátek na 20, ale i toto číslo vyžaduje, aby o tom rozhodlo zastupitelstvo – nehledě k tomu, že je to revokace, tak to sem muselo jít stejně.

Varianta C) je ponechat záležitost tak, jak je a trvat na usnesení z 12. září.

Paní [REDAKCE] je přítomna, jistě bude chtít vystoupit a říct své stanovisko. Já budu navrhopvat variantu A).

P. L o m e c k ý:

Prosím pana zastupitele Janouška, který je přihlášen.

P. J a n o u š e k :

Vzhledem k tomu, že předkladatel navrhl k hlasování variantu A, podávám protinávrh na hlasování o variantě B.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil hlásil, že chce něco podobného.

P. S o l i l :

Vzácná shoda, pane kolego, poprvé jsme se shodli na zastupitelstvu. Blýská se na lepší časy.

P. L o m e c k ý :

Požádal bych o 2 minuty na kluby. Měl by žádat předseda, ale vzhledem k určité neshodě, na klubu jsem nebyl, dovolím přestávku navrhnout sám.

(Jednání klubů)

Na klubu jsme se také přiklonili k mírnější variantě, vzhledem k tomu, že je studentka. Chce nám k tomu něco říct?

P. [REDAKCE] :

Peníze jsem v souvislosti s pokutou neřešila. Původně ujednaná výše splátek vycházela z mých finančních možností, které braly v úvahu i to, že těch 40 tisíc budu mít. Ve



smlouvě je napsáno, že to buď bude vráceno, nebo započteno na dluh. Částka, kterou navrhuji je ta, kterou mohu splácet. Je to varianta B.

P. L o m e c k ý :

Byl dán pozměňovací návrh ve prospěch varianty B. O této variantě budeme v této chvíli hlasovat. Zahajuji hlasování. **Tento bod byl schválen ve variantě B. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 [http://www.praha1.cz/cps/media/2017\\_31\\_10\\_32.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2017_31_10_32.txt))

(P. ████████ : Děkuji.)

Je vidět, že na některé věci je vzácná shoda. Tak pokojné a klidné zastupitelstvo už jsem dlouho nezažil.

**Děkuji vám za účast a těším se na příští zasedání, které máme 12. prosince.  
Děkuji a přeji příjemný zbytek dnešního dne.**