

Stenografický záznam 25. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

12. září 2017

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 2	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 3 – 4	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 4 – 9	Projednání výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2017
Str. 10 – 10	Dary spolupracovníkům za práci ve prospěch MČ Praha 1 ve výborech a v komisích
Str. 10 - 10	Prodej bytové jednotky č. 7/3 - Dušní 13 – mimo „Zásady“
Str. 10 – 15	Žádost SVJ domu U Lužického semináře 42 o prodej pozemku č. parc. 713/4
Str. 15 – 20	Žádost vlastníků jednotky č. 1403/13, Revoluční o odkoupení sousední jednotky
Str. 20 – 21	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ U Staré školy 4
Str. 21 – 21	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Revoluční čp. 1202/20
Str. 21 – 21	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ ul. Na Poříčí č.p. 1045/22
Str. 21 – 23	Žádost o uzavření dohody o splátkách – Kožná 4
Str. 23 – 25	Žádost o uzavření dohody o splátkách – Pod Bruskou 3
Str. 25 – 26	Žádost o uzavření dohody o splátkách – Opatovická 20
Str. 26 – 34	Interpelace občanů
37 - 43	
Str. 34 – 37, 39	Interpelace členů zastupitelstva
Str. 43 – 47	Žádost o opětovné projednání Dohody o právech a povinnostech k výstavbě bytové jednotky – Široká 6
Str. 47 – 50	Rozdělení nemovité věci – vlastnického práva k domu Dlouhá 32
Str. 50 – 51	Prodej bytové jednotky č. 757/3 – Haštalská 21 – I. nabídka
Str. 51 – 52	Prodej id. podílu na pozemcích – Jindřišská 18
Str. 52 - 52	Změna prohlášení vlastníka v domě – Benediktská 9
Str. 52 – 53	Změna prohlášení vlastníka v domě – Žitná 29
Str. 53 – 53	Záměr prodeje částí společných prostor a změna prohlášení vlastníka – Vítězná 4
Str. 54 – 54	Záměr prodeje částí společných prostor – Široká 4
Str. 54 – 54	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1 (OSN/OTMS)
Str. 55 – 55	Posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ17_0411 ze dne 4.4.2017
Str. 55 – 56	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů – 2. čtvrtletí 2017

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás po prázdninách, máme jubilejní 25. zasedání od začátku volebního období. Budeme vstupovat do poslední čtvrtiny.

Dnešní zasedání zastupitelstva bylo svoláno na 10. hodinu. Omluvena na 15 minut je paní zastupitelka Klasnová, paní zastupitelka Špačková je omluvena písemně. Požadavek na dřívější odchod po 15. hodině mám od paní zastupitelky Špačkové a od pana zastupitele Kučery po 16. hodině. Doufám, že po 15. hodině skončíme, podle počtu bodů se domnívám, že to reálné je. Pan zastupitel Caban se omlouvá mezi 11.15 – 14 hod. Tolik co se týká prezenze.

Pokud jde o ověřování zápisu, máte k dispozici zápis z minulého 24. zasedání, který ověřovali pan zastupitel Macháček a paní zastupitelka Ježková. V tuto chvíli by byl prostor pro uplatnění případných připomínek nebo námitek k tomuto zápisu. Pokud by byly, budou projednány, pokud nebudou v tuto chvíli připomínky, zápis se bude považovat za platný a ověřený.

Pokud jde o zápis z 24. zasedání, je schválený bez výhrad a bez připomínek.

Jako ověřovatele dnešního zápisu si dovoluji navrhnout pana místostarostu Bureše (souhlasí), případným náhradníkem by byl pan zastupitel Macháček (souhlasí). Druhým ověřovatelem by byl pan zastupitel Vojtěch Jonáš (souhlasí), jeho náhradníkem by byla paní zastupitelka Vlašánková (souhlasí).

Zopakují Mandátový a volební výbor, který funguje po celé volební období. Předsedou tohoto výboru je pan zastupitel Kocmánek, členové paní zastupitelka Vlašánková a Špačková.

Návrhový výbor bude pracovat ve složení: paní zastupitelka Táborská jako předsedkyně, členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Program jste dostali do svých schránek včas i s materiály. Jediný materiál, který se objevil v tuto chvíli na stůl jako doplněný, je písemná informace ke zprávě o činnosti Výboru pro sociální a bytovou politiku a bezdomovectví.

Tolik k povinným bodům na úvod. V tuto chvíli přistoupíme k bodu program. Otevírám k tomu rozpravu. Hlásí se pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Omlouvám se, není to úplně k programu. Chtěl bych se částečně omluvit v bloku interpelací od 12.15 – 14 hod.

P. L o m e c k ý :

Jde o radu města, beru na vědomí, zapisuji.

Otevírám návrh programu dnešního 25. zasedání zastupitelstva. Na programu máme 23 bodů, z toho bod č. 20 je určen na pevný čas a také bod č. 6, který je zařazen na pevný čas 11 hodin.

Otevírám rozpravu. Pokud chce někdo z předkladatelů některý bod z programu stáhnout, může tak právě v této chvíli.

Jelikož se nikdo do rozpravy nepřihlásil, rozpravu končím. Dávám hlasovat o schválení programu dnešního jednání, jak máme předloženo v materiálech.

Program dnešního jednání byl schválen všemi přítomnými hlasy. Pro 23, proti 0, zdržel se 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_01.txt)

Můžeme přikročit k **bodu č. 1**, jehož jsem předkladatelem. Prosím pana tajemníka, který je zprostředkovatelem tohoto bodu, aby představil jednotlivé kandidáty na **volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1**.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit ke schválení 4 kandidáty na funkci přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 1. První tři kandidáti už tuto funkci vykonávali a také bydlí na území MČ Praha 1. Čtvrtý kandidát Bc. Jaroslav Harant je nový kandidát a na Praze 1 pouze pracuje jako policista.

U kandidátů, u kterých to ukládá zákon, máte předloženu kopii lustračního osvědčení, výpis z rejstříku trestů a také souhlas předsedy Obvodního soudu pro Prahu 1. Pokud nemáte s těmito kandidáty problém, prosím, abyste je do funkcí schválili.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy k tomuto bodu se přihlásil pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, vážený pane tajemníku, mám problém s tím čtvrtým. Nemyslím si, že by inspektor kriminální policie na Praze 1 měl zasedat jako přísedící v senátu, který bude soudit kriminální záležitosti. Vidím v tom konflikt zájmů.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že na to pan tajemník asi nenajde odpověď, je to věc, kterou zákon nezakazuje. Každý svůj názor vyjádří hlasováním, které bude tajné.

Tajemník D v o ř á k :

Je to tak, jak říkáte, pane starosto, zákon takový souběh funkcí nezakazuje. Kandidát splňuje všechny zákonem předepsané náležitosti. Záleží na vás, jestli jeho činnost u Policie ČR a zároveň u Obvodního soudu pro Prahu 1 budete tolerovat, nebo ne.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. U těchto personálních věcí není co řešit, každý se bude řídit svým vědomím a svědomím.

Čekal jsem na technickou poznámku pana zastupitele Tesaříka, neboť se ho týká jedno hlasování.

P. T e s a ř í k :

Hlásím střet zájmu, jedná se o mou osobu.

P. L o m e c k ý :

Je to zaznamenáno do stenozáznamu a do protokolu.

Žádám předsedu Mandátového a návrhového výboru pana Kocmánka, aby nás provedl hlasováním.

P. K o c m á n e k :

Prosím o individuální hlasování o 4 přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1. Hlasování bude tajné.

Prosím hlasovat o panu Mgr. Zdeňkovi Tesaříkovi. *Pro 13, proti 0, zdrželo se 6. Pan Mgr. Tesařík byl zvolen přísedícím.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_02.txt)

Druhým občanem je Mgr. Ester Šebková. Prosím o hlasování. *Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Paní Mgr. Šebková byla zvolena přisedící.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_03.txt)

Prosím hlasovat o paní Jaroslavě Eichhornové. *Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Paní Jaroslava Eichhornová byla zvolena přisedící.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_04.txt)

Prosím hlasovat o panu Bc. Jaroslavovi Harantovi. *Pro 10, proti 4, zdrželo se 9. Pan Bc. Harant nebyl zvolen přisedícím.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_05.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi Mandátového a volebního výboru. Nezbyvá mi nic jiného, než dát hlasovat veřejným hlasováním o celém návrhu usnesení ve smyslu individuálních návrhů, to je hlasovat, že volí Mgr. Zdeňka Tesaříka, Mgr. Ester Šebkovou a Jaroslavu Eichhornovou, nevolí pana Bc. Jaroslava Haranta.

Bod 2: oznámit toto navrženým kandidátům a předsedovi Obvodního soudu.

Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.** (pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_06.txt)

Bod č. 2 – projednání výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2017. Prosím pana Ing. Kovářika, aby nás provedl tímto bodem.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, nebudu dlouho zdržovat, protože jste obdrželi materiál, kde je informace za 1. pololetí. Informace jsou pro Prahu 1 standardní.

Za 1. pololetí jsme v mírném přebytku s tím, že tento přebytek je dán tím, že na straně příjmů jsme zapojili z ekonomické činnosti tolik peněz, kolik jsme na výdajové straně potřebovali. Jinými slovy – přebytek by byl větší, kdybychom zapojili všechno, ale nemá smysl čerpat naše zdroje v okamžiku, kdy nejsou zatím potřeba.

Na výdajové straně v tuto chvíli není žádný problém, když nepočítám to, že jako vždy čerpání investičních prostředků probíhá v jiném harmonogramu než plynule, což znamená, že 1. pololetí je vždycky slabší než 2. pololetí, což u investic jinak nejde.

Poslední zásadní informace. Pokud se týká ekonomické činnosti, což na Praze 1 je zásadní informace, v 1. pololetí jsme v lehkém nadplánu, což znamená, že plnění ekonomické činnosti za prvních 8 měsíců dává záruku, že budeme schopni sestavit rozpočet na r. 2018 bez zásadních problémů

Pokud budete mít někdo dotazy, zodpovím je.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem doplnit, že tento výsledek dává velkou pravděpodobnost toho, že podle stávajícího vývoje bude letošní rozpočet splněn, výsledek bude takový, jako byl plán, nebude v příliš velkém rozporu.

První do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, chtěl bych této příležitosti využít zejména k rekapitulaci větších investičních projektů. Jestli tomu dobře rozumím, příloha byla připravena nejspíše před prázdninami, protože se tam odkazuje, že něco bude v červenci atd.

(P. Kovářík: Začátkem července.)

Beru to jako update.

Je toho více, dělejte si poznámky.

V kapitole 1 – rozvoj obce – je zpoždění odůvodňováno objemově významnými akcemi, které nejspíše budou. Chtěl jsem se zeptat, jaké to jsou?

V kapitole 2 se chci zeptat, v jakém stavu jsou projekty Anenský trojúhelník – myslím, že se tam teď vybírá zhotovitel, a Slovanský ostrov.

V kapitole 3 se chci zeptat: Národní ulice, Voršilská, Spálená – to zhruba víme, v jaké je to fázi, ale úsek Spálená – Jungmannova? V jakém stavu je revitalizace Karolíny Světlé, Konviktská, Smetanovo nábřeží a dopravní opatření Maiselova?

Ke kapitole 4 se chci zeptat, v jakém stavu je oprava fasády Základní školy Uhelny trh a projekt v Truhlářské 8.

V kapitole 5 mě zarazila položka investice do únikové cesty. Chápu, že je nutná, ale nepochopil jsem, proč investujeme do něčeho, co prodáváme? Prosím o vysvětlení.

V kapitole 7 – bezpečnost – se chci zeptat ohledně rozšíření městského kamerového systému, jestli bychom mohli dostat přehled, kolik je hotovo a kolik toho zbývá v čerpání.

V kapitole 8 – hospodářství – ohledně půdních bytů se chci zeptat, o kolik bytů se jedná a v jakém je to zhruba stavu?

Werichova vila je dokončena. Tam se chci zeptat, zda jsme už na konci, nebo zda nás ještě čeká kolaudace apod.?

V kapitole hospodářství je i velký projekt garáží Štěpánská 53, 55. Chci se informovat, v jakém je to stavu? V materiálu se mluví pouze o revitalizaci dvora.

Ke kapitole 9: v jakém stavu je objekt Jáma?

Co se týká ekonomické činnosti, zarazilo mě nízké plnění v oblasti plánované opravy ostatní. Měly tam být projekty Senovážné nám. 17 a Navrátilova 13. V jakém je to stavu, nebo co je důvodem zdržení? Mluvím o výdajích v ekonomické činnosti.

Naopak v kapitole opravy, celé domy a nebytové prostory je plnění vysoké, jsme tam téměř na 86 %. K rozpočtu jsme dostali velký seznam s celkovým plněním za více než dvojnásobek toho, co bylo rozpočtováno. Chtěl jsem se zeptat hlavně na největší projekty, v jakém tam jsme stavu. Vyznačil jsem si palác Žofín, Pod Bruskou 3, Hrzánský palác, Juditina věž – tuším, že se tam asi nic neděje, Na Poříčí 36, 38, Ve Smečkách 11, Dlouhá 23, Anežská 8, Václavské nám. 39 a Poliklinika Palackého. Děje se něco v těchto projektech, nebo které čekají na pozdější realizaci?

Poslední dotaz je ke kapitole tržby z prodeje dlouhodobého majetku, kde se píše, že to plníme velmi dobře. Jaká je skladba majetku, který jsme prodali? Děkuji.

P. K o v á ř í k :

Vezmu to od konce. Skladba majetku je dána usnesením zastupitelstva. Nebudu opakovat přijatá usnesení, jsou veřejná a jsou k dispozici.

Pokud se týká jednotlivých oprav, které jste vyjmenoval, tři čtvrtiny z toho jsou akce, které jsou buď ve fázi přípravy, nebo dokonce ještě nejsou ve fázi přípravy. Např. věž je záležitost, kterou tam uvádíme spíše proto, že je to otázka vazby na památkáře, což je záležitost spíše výhledová. Nepočítáme s tím, když se to uvádí v informacích, že se nám tento rok podaří získat všechna razítka, byl by to zázrak.

Pokud se týká rozdělení plnění oprav, problém není dán tím, že by to odpovídalo přesnému stavu, ale nebyli jsme schopni k 30. 6. z hlediska přechodu na GINIS opravy přeúčtovat tak, aby nám to sedělo do jednotlivých tří kategorií. Není pravda, že bychom neměli v tuto chvíli na ostatním nic načerpáno a na bytech měli tolik vyčerpano, je to dáno tím, že některé položky ještě nejsou převedeny do škatulek, kam patří. V GINISu je převádění složitější. Tam je podstatné celkové čerpání. Z hlediska města to sledujeme v celkové účetní osnově a dílčí analytiku, kterou dostáváte, jsme nebyli schopni k 30. 6. Toto je stejné číslo, které jsme nahlásili městu, nemůžeme dát jiné číslo, než které k 15. 7. hlásíme městu. Tam už

v tuto chvíli máme položky významně opraveny, jak patří do jednotlivých řádků. Nechtěl jsem vás zdržovat, ale je to věc, která se týká této položky. V jednom případě se to týká nákladů v ekonomické činnosti, OTMS uvnitř, kde jsme to zatím nerozklíčovali do subpoložek, jak to ve finále bude. K 30. 6. jsme to nečistili.

Když to vezmu k rozpočtu, kapitola 01 se dělá až v druhém pololetí, protože výstavy a studie přicházejí v druhém pololetí. Předpokládám, že říjen nebo listopad jsou termíny, kdy se bude platit.

Pokud se týká vztahu k Anenskému trojúhelníku, kol. Bureš může podat dokonalou informaci o šíři. Stručně: asi všichni víte, že to pokračuje, detailní zprávy, na kterém chodníku jsme a jak jsme daleko, v tomto směru, nemá asi smysl dávat.

P. L o m e c k ý :

Doplním koordinaci s TSK. Kdybyste se prošli po Praze, odpověď získáte snadno.

P. K o v á ř í k :

Národní je letos po Spálenou, od Spálené dál letos žádné zásadní útraty nebudou. Od Spálené k Jungmannově je to projekční příprava. Nemůžeme rozhrbat celou Prahu 1 najednou, byl by to kolaps.

Pokud se týká kapitoly 4, Uhelny trh je podle mého názoru hotov. Nevidím, že by tam ještě něco chybělo.

(P. Lomecký: Škola je hotová, kromě zelené barvy.)

Nemáme dofakturováno, jsou tam drobné problémy se zelenou barvou, to ale nebudu rozebírat.

(P. Lomecký: Za to nemůže Praha 1, to vybrali památkáři.)

Všichni víme, že to bylo předepsáno, tváříme se, jako že jsme s tím spokojeni.

Pokud se týká Truhlářské 8, je to s památkáři dlouhodobá příprava. Máme tam i dotaci od hl. m. Prahy, kterou budeme asi z části převádět do příštího roku, protože jde o přípravu tohoto projektu z hlediska dopadu do památkové péče a neočekáváme, že bychom letos utratili peníze, které jsou v rozpočtu a ani neutratíme celou dotaci. Budeme ji převádět do příštího roku.

Pokud se týká 05, nebudeme prodávat Nemocnici Na Františku, je to tady často šířený omyl. Pokud městská část bude něco opouštět, až do toho vstoupí soukromý subjekt, bude to provozování. Pokud investujeme do objektu, investujeme do vlastního majetku. Pokud tam máme únikové cesty, které podle platných norem momentálně nevyhovují, musíme to řešit. Je to povinnost vlastníka, ať to bude provozovat kdokoli.

Pokud se týká městského kamerového systému – týká se to i Maiselovky – město projednává dotaci, kterou jsme k tomu měli dostat. Budeme mít větší množství prostředků a s tím souvisí i příslušný harmonogram. Běží výběrové řízení. Část městského kamerového systému na staré výběrové řízení je hotova, nové výběrové řízení probíhá. Neuvedu konečný termín, kdy skončí, nikdo to dopředu neví, někdo se může odvolat. Mělo by to ale být koncem září a začátkem října, pokud se nikdo neodvolá.

Pokud se týká půdních bytů, rozpracováno by mělo být 8. Přesnější zprávu může podat pan kol. Dvořák. U půdních bytů se posouvá následné ekonomické zhodnocení toho, co uděláme, výběrová řízení jsou náročnější.

Pokud se týká Werichovy vily, z hlediska prací a kolaudací máme hotovo. Pokud se týká fakturací, myslím, že tam ještě nějaká faktura zabloudila po 30. 6. Jsou tam vždycky ještě otázky různých dofakturací apod.

(P. Lomecký: Bylo tam zádržné, které se čekalo.)

Čekalo se na doložení všech dokladů. Práce jsou hotovy, ale dokončená práce z hlediska účetního bude později. Skutečná akce končí dřív, než to doučtujeme.

Pokud se týká Jámy, v tomto volebním období zásadní pokrok nedozná. Všichni víme, že je potřeba dávat peníze do věcí, které přinášejí co největší efekt občanům. Pokud jde o náš úřad, počkáme do chvíle, kdy peníze zbudou, jako úřad nebudeme předbíhat ostatní. Nemyslím si, že by to bylo rozumné, nehledě na to, že peníze z hlediska stavu objektu budou větší, než se původně předpokládalo.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Tam to není jen otázka ekonomická, je to i otázka přípravy povolovacích řízení. Ukázalo se, že díky stavebnímu stavu konstrukce, která byla v mnohem horším stavu, než se uvažovalo, musí se přejít z režimu opravy do režimu velké investice. Znamená to vše přeprojektovat a celé stavební řízení začít od začátku. Na tom se pracuje. Je to ve stádiu běhání a potvrzování papírů. Doplnuji to z hlediska věcného. Pan Ing. Kovářík má přesný přehled z hlediska finančního plnění.

P. K o v á ř í k :

Snad jsem všechno odpověděl, mohu odpovědět přímo osobně.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit věci z pohledu investiční potřeby než z finanční. Mluvili jsme tady o velké investici na Národní. Jistě si všimnete toho, že investice byla směřována do období, kdy se dokončoval Schenkerchovský palác, to znamená nový dům, který je na rohu Mikulandské a Národní tak, abychom dokončovali společně s investorem, který dokončuje budovu a celé se to otevřelo.

Další velký projekt, který se musí koordinovat a který dokončujeme, je Palackého. Dokončuje se dům v Jungmannově, který bude tvořit průchod od metra do Jungmannovy ulice pasáží. Logicky musíme koordinovat investora, který dokončuje dům. Mělo by to být zhruba do konce roku. Jako investor do veřejného prostoru zase děláme koordinaci s tím, že tam bude předpolí od Quadria do Jungmannovy ulice. Příští rok bychom se v pohodě mohli pěšky dostat až do Vodičkovy ulice touto novou pasáží, která tam vznikne.

Upozorňuji, že řadu věcí máme naplánovanou finančně, ale dokončování se váže na velkou investici, která v lokalitě probíhá.

Stejně bych se vyjádřil k Anenské čtvrti, kde je koordinace s TSK a s městem. Úkoly jsme si trochu přehodili, aby to finančně vyšlo stejně. Naším zájmem je, aby se to celé v Anenské čtvrti dokončilo co nejdříve. Visí to na schvalovačkách památkářů.

Co se týká školy, je stoprocentně hotová. Jedině byly jízlivé poznámky k zelené barvě, byla opravdu vybrána památkáři a museli jsme ji respektovat.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz obecného charakteru. Existuje přehled odstraňování nedostatků, které byly zjištěny při přezkumu hospodaření? Bavili jsme se o tom posledně při projednávání –

abychom měli možnost někde nahlédnout, jak dochází k odstraňování chyb, které se postupně nalézají v tom obrovském množství operací.

P. L o m e c k ý :

Měli jsme tam audit. Pan Ing. Kovářík odpoví.

P. K o v á ř í k :

Existuje, je u mne k dispozici. Měli jsme i finanční kontrolu, která zkontrolovala, co jsme udělali. Zjistila totéž co náš audit, stav v tomto směru je stejný. Přijali jsme další opatření k auditu, termíny jsou většinou říjen a listopad, takže tam ještě nejsou splatné.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Nedá mi to, i když jsem se kousal do rtů, abych se nevyjadřoval. Pane Kučero, prosím, je nás tady 25 a myslím, že všichni ctíme demokratické principy. Prosím, buďte korektní. Neříkejte do éteru něco, co tady nikdy nepadlo, naopak to, co tady padlo a bylo jednoznačně myslím všemi přítomnými odmítnuto. Neubírám vám právo na váš jakýkoli názor osobní, lidský, politický, občanský, ale prosím, říkejme pravdu a buďme korektní. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane místostarosto. Pak zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pane místostarosto, omlouvám se, byl to přehek, nebyl to žádný zlý úmysl. Věcí jsem říkal najednou hodně, stane se to. Ještě jednou se omlouvám.

Zeptám se ještě na jednu věc, která nebyla zmíněna – na garáže Štěpánská 53.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, jak jsem si to psal, přehlédl jsem, že to tam je.

Byla tam zahájena činnost. Každá činnost, pokud ji děláme v centru města, má různě dlouhý náběh. Pokud se týká garáží, nepočítáme s tím, že by to byla jednoletá akce. Ani na začátku se s tím nepočítalo.

Pokud se týká investice, jsme v první fázi, což je „odstrojování“, připravování toho, abychom mohli naplno začít „hrábnout“ a připravovat přípravné práce. Největší nejnákladnější činnosti zde nemáme. Souvisí to také s koordinací se samotnou Štěpánskou. Čekalo se na to, až bude Štěpánská schopna toho, abychom do ní mohli „vstoupit“, abychom se nedostali do souběhu s rekonstrukcí Štěpánské. Štěpánská je už hotova. Pokud práce probíhají, měly by se tam v největší kapacitě dostat příští rok. Plnění nebude tak vysoké, jak jsme počítali, ale je to meziroční posun, o kterém si myslím, že u těchto aktivit v centru města je minimální, u takových investic to bývá větší.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit. Práce průběžně probíhají, jsou kontrolní dny. Když jsou odkontrolovány určité etapy, jsou průběžně financovány. Je to podle harmonogramu. Zatím to je všechno podle harmonogramu. Jak řekl Ing. Kovářík, největší finanční výdaje nás teprve čekají, protože nejdražší a největší práce jsou teprve před námi.

Hlásí se pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Pane starosto, zaujalo mě, když jste říkal, že u stavby Štěpánská existuje harmonogram. Když jsem se snažil na investičním po něm pít, bylo mi řečeno, že stavebník Subterra žádný harmonogram nedodal. Když jsem mluvil s panem Bicanem – nevím, jakou funkci v Subteře zastává, říkal, že harmonogram nemají. Jestli o tom víte, na koho se mám obrátit?

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, každé dílo, které je zasmluvněno, je zasmluvněno termínově. Nevím, po jakém dokumentu jste se pít, ale musím to brát jako velmi nekorektní. S dodavatelem máme jasně dané termíny.

P. K o v á ř í k :

Pane starosto, doplním vás. Pan kolega hledal dílčí harmonogram, čili rozpis na jednotlivé stavební činnosti, který na těchto garážích na jednotlivé činnosti nebyl k dispozici. Jedna věc je harmonogram z hlediska smluvních termínů, a druhá věc je rozpis, kdy se co betonuje a kdy se dělá který vstup. O to se pan kol. Caban asi pít z místního hlediska. Ten nebyl k dispozici a dokonce si myslím, že není k dispozici ani v tuto chvíli, protože koordinace ještě nejsou všechny uzavřeny. Koordinací je tam poměrně hodně. Ve smlouvě máme smluvní termíny, bez toho nelze udělat výběrové řízení, ale dílčí, které na to navazují, např. kdy se vypíná která elektrika, aby se mělo do čeho kopnout, v tuto chvíli pro vás nebyly k dispozici. Nevím, jestli jsou k dispozici dnes. Z hlediska dodavatele se dávaly dohromady s jednotlivými provozovateli jednotlivých věcí, které tam jsou. Smluvní a finanční harmonogram máme. Pokud se týká harmonogramu dílčích prací – kdy se co vypne, zavře a otevře – to ještě není uzavřeno.

P. L o m e c k ý :

Dodavatelsko-odběratelský harmonogram z hlediska placení je ve výběrovém řízení. Ten je plněn a o tom jsem hovořil. Rozbetlování na jednotlivé položky je něco trochu jiného, ale o tom bod č. 2 nehovoří. Tento bod, který dnes projednáváme, je o výsledcích hospodaření, to je výsledek toho, za co jsme zaplatili a jestli jsme zaplatili za to, co bylo uděláno. O tom jsem hovořil.

Máte slovo, pane zastupiteli.

P. C a b a n :

V žádném případě jsem vás neosočoval. Víím, že termín dokončení je víceletý. Zaujalo mě to, že mluvíte o harmonogramu. Nemůžete to brát za nic špatného, jestliže se zeptám na takovou věc, která mě jako člověka v tom místě žijícím zajímá. Pan Kovářík to řekl jasně, nemám s tím problém, jen jsem se slušně zeptal. Nevím, proč mě hned osočujete.

P. L o m e c k ý :

Neosočil jsem vás, pane zastupiteli, vysvětloval jsem jen rozdíl mezi harmonogramem a plněním prací, o kterém jste se pít.

Vzhledem k tomu, že už se nikdo do rozpravy nehlásí a pozměňovací návrhy nepřišly, zahajují hlasování o návrhu usnesení k bodu č. 2, jak ho máme uvedeno v materiálech.

Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_07.txt)

Přistoupíme k **bodů č. 3**. Prosím místopředsedu Finančního výboru pana zastupitele Kocmánka.

P. K o c m á n e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám bod dary spolupracovníkům MČ Praha 1, kteří pracovali v komisích a výborech ve prospěch městské části. Je to za prvních šest měsíců za r. 2017 formou darovací smlouvy. Materiál je vypracován na základě návrhů od předsedů komisí a výborů. Žádám vás o jeho schválení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. V příloze máte podrobný výpočet částek po jménech. Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, pozměňovací návrhy nepřišly.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. **Bod 3 byl schválen. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_08.txt)

Bod č. 4 je prodej bytové jednotky mimo zásady – Dušní 13. Prosím Kateřinu Dubskou. Týká se to prodeje paní [REDAKCE]. Již v minulosti jsme rozhodli, že tato část bude přisloučena k bytu, hlasovali jsme o tom s tím, že byla navržena cena 2132500 Kč.

Kateřino, máte slovo.

P. D u b s k á :

Pan starosta již všechno řekl. Zastupitelstvo v červnu schválilo záměr za podmínek dorovnání na cenu odpovídající nejvyšší nabídce z realizovaného výběrového řízení. V návaznosti na to byl v červenci zveřejněn záměr a rada v srpnu doporučila zastupitelstvu prodej za těchto podmínek schválit.

P. L o m e c k ý :

Podrobná rozprava tady několikrát proběhla. Jediné, s čím přicházíme je, že po záměru, o kterém jsme rozhodli, že to bude za maximální cenu, to znamená dorovnání nejvyšší nabídky, která ve výběrovém řízení padla, tak dnešní je závěrečný bod, kdy zastupitelstvo tento prodej definitivně schválí.

Vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nehlásí a pozměňovací návrhy nepřišly, zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 4.

Usnesení bylo přijato. Pro 19, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_09.txt)

Dalším bodem na pořadu dnešního jednání je **bod č. 5 – žádost domu U Lužického semináře o prodej pozemku**. Předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Je to žádost SVJ domu U Lužického semináře 111/42. Žádají o odprodej dvora, pozemku parc. č. 713/4.

V současné chvíli nedoporučujeme tento dvůr prodat vzhledem k tomu, že s SVJ probíhají dlouhodobě složitá jednání o využití nebytových prostor městské části. Až toto bude ukončeno, můžeme se bavit o vstřícném kroku městské části prodat tento dvůr společenství.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si bod doplnit. Je pravda, že toto společenství dlouhodobě má záměr pronajmout nebytový prostor, který tam máme. Neustále je tam nesoučinnost v tom, aby se prostor mohl rekonstruovat a městskou částí využívat. Městská část tam přichází o velké prostředky. Z tohoto důvodu rada rozhodla záměr neschválit a pokračovat v tom záměru, aby tento nebytový prostor mohla řádně pronajmout za vysoutěženou cenu a mohla se k tomu chovat jako řádný hospodář.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Očekávala jsem, že toto usnesení bude v negativní variantě vzhledem k tomu, co jsem dostala v odpovědi na interpelaci. Chci se zeptat, zda na toto jednání zastupitelstva byl přizván někdo ze SVJ? Celá situace by mě velice zajímala. Viděla jsem, že v orgánech SVJ došlo ke změně, že tam již není předsedou pan [REDAKCE], kterého jsem z vašich odpovědí vnímala jako brzdu pokroku k tomu, aby se nebytové prostory pronajaly. Viděla jsem, že je tam pan [REDAKCE]. Jako zastupitelku by mě zajímalo slyšet to i z druhé strany. Když byl předsedou pan [REDAKCE], dostali jsme jako zastupitelé dopis, který popíral to, co říká městská část. SVJ si naopak stěžovalo na jednání radnice naší městské části. Nebytové prostory jsou dlouhodobě prázdné a je to obrovská škoda. Je to spojeno s vyplacením nešťastného odstupného panu Pawlowskimu, mysleli jste si – já nikoli, že se to pronajme výhodněji. SVJ si stěžuje, že nebytové prostory tím, že jsou prázdné, chátrají, je tam vlhkost, je to u Vltavy – dělá to problémy v domě. Zajímalo by mě, zda byl někdo přizván. Problematika nebytových prostor se řešila i na zastupitelstvu také díky tomu, že se tam vyplácelo odstupné panu Pawlowskimu. Dostaneme to někdy jako zastupitelé na stůl a co se s tím bude dít? Nebo to budu permanentně interpelovat a bude to tam roky prázdné? Víím, že je to s pronájmem složité, ale zajímalo by mě, zda k tomu někdo byl někdy přizván a mohl promluvit, abychom to slyšeli jako zastupitelé.

P. L o m e c k ý :

Je to dlouhodobý příběh. Dlouhodobě blokovali jakoukoli rekonstrukci, to znamená jakoukoli stavební změnu k lepšímu, aby se to dalo využívat. Dělalí to pod různými záminkami a obstrukcemi. Nebyla to záležitost jen pana [REDAKCE]. Pokud o něco požádali, samozřejmě věděli, že usnesení rady bylo, že je to na programu zastupitelstva. Zeptám se útvaru, zda byli s tímto seznámeni a zda přišli nebo nepřišli. Dobře víte, že názory stran se dramaticky dlouhodobě rozcházejí na názor, kdo nese za tuto situaci vinu. Máme v ruce dokumenty, kdy jsme tam posílali různé firmy a projekty, ale vždycky to skončilo na tom, že souhlas k zahájení prací dán být nemohl. Pokud vám někdo rozesílá jiné argumenty, je to možná jeho pohled. Pohled radnice Prahy 1 je stále stejný.

Prosím paní Tomíčkovou.

P. T o m í č k o v á :

Dámy a pánové, situace se uklidnila díky nové volbě výboru, schůze se připravují v lepším duchu. Pokud je potřeba k nějaké činnosti stoprocentní souhlas, tam činnost výboru nezasahuje. Dům je rozdělen na několik částí, někteří vlastníci s městskou částí aktivně spolupracují, někteří podepíší plné moci, pokud je potřeba něco projednat a někteří z nich to bojkotují. Situace je stále stejná, jen už není tak vypjatá.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz: je známo, jak by si SVJ představovalo využití dvora? Víím, že je trend odprodávat SVJ zbytkové pozemky, zvláště když se jedná o nějaký pozemek, který se nachází uvnitř traktu a není samostatně využitelný. Jak by SVJ využilo tento pozemek? V případě, že nechce městská část pozemek prodat, jak ho chce využít? Vždycky je nejhorší stav, když se s tím nic neděje. Četl jsem žádost od SVJ, kteří tam více nerozepsali, jak by s dvorem naložili, jestli by ho udržovali, měli tam zahrádku nebo něco podobného, což by bylo smysluplné.

P. L o m e c k ý :

Pane Macháčku, chcete odpovědět?

P. M a c h á č e k :

Prodej dvorů je odsouhlasen podmínkami pro prodej dvorečků. To, jestli SVJ napíše, jestli tam budou pěstovat mrkev nebo tam odpočívat, záleží na nich. Dvůr splňuje parametry pro prodej dvorů v rámci schválených pravidel. Na druhou stranu zde říkáme: posečkejme s prodejem dvoru, dokud nebude vyřešena otázka nebytových prostor.

P. H e j m a :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Společnost Ontario Group jsem několikrát interpelovala, nepamatuji se, jaké jsou momentální vztahy. Společnost Ontario Group je stále nájemcem těchto nebytových prostor, nebo od nájmu odstoupila vzhledem k tomu, že sice vysoutěžila nebytové prostory, ale dosud je nemohla užívat? Víím, že neplatí nájem, žádný nájem z prázdných prostor neběží.

Druhý dotaz: mohli byste konkretizovat, čemu konkrétně SVJ brání? Když jsem dříve hovořila se zástupcem SVJ panem ██████████, kterého jsem už dlouho neviděla, vnímala jsem, že by řeč s SVJ byla možná za předpokladu, že dvůr zůstane klidný a nestane se součástí pronájmu nebytových prostor – jinými slovy nebude na něm žádný předmět podnikání, který by rušil vnitroblok domu a rušil tam nájemníky.

P. H e j m a :

Paní Tomíčková, jste informovaná? Myslím, že tam nájem skončil a je to u soudu.

P. T o m í č k o v á :

Ano, nájem skončil k 18. 4. odstoupením nájemce z důvodu nemožnosti zahájit rekonstrukci, resp. ani zahájit projednávání rekonstrukce s památkáři, protože neměl dostatečný počet souhlasů. Památkáři chtějí minimálně 75procentní souhlas, nájemce nemohl projednat ani na památkářích, protože chyběl potřebný souhlas. Ten se nám podařilo dostat v listopadu předcházejícího roku, ale vzhledem k tomu, že byli zadluženi, projekt by se jim nevyplatil. V současné době se soudíme o úhradu dlužného nájemného.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Technická pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Řešíme něco, co není meritem tohoto bodu. Prosím, abychom se vrátili k meritu bodu. Je to důvod i na odebrání slova. Omlouvám se.

P. L o m e c k ý :

Chápu, že se zastupitelé chtějí vyjádřit, mohou se vyjádřit ke všemu, je to jejich právo, ale meritem věci je, že je navržen nesouhlas. Bylo by korektní od zastupitelů, kteří chtějí souhlasit s prodejem, aby takový návrh podali, a budeme o tom hlasovat. Podpořil bych ale pana místostarostu.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Spor znám zevrubně, neznám přesné podrobnosti, které se teď dovídám. Prosím o opravu: my jim něco neprodáme za to, že oni nespolupracují? Tak je to tady odůvodněné.

P. L o m e c k ý :

Neprodáme jim, protože jsme navrhli bod hlasovat tak, že nebudeme prodávat.

P. K u č e r a :

Je to slovíčkaření. Jestli tomu dobře rozumím, spor je mnohem nevýhodnější pro nás než pro ně. Za nevyužité nebytové prostory měsíčně přicházíme o poměrně velké peníze a naším zájmem je toto napravit.

P. L o m e c k ý :

Vy mluvíte o dvorku a my mluvíme o nebytových prostorech, ujasněte si, o čem mluvíte.

P. K u č e r a :

Poslouchejte mě pozorně. Jde o to, jestli oni po nás něco chtějí a my také po nich něco chceme, mnohem lepší cestou než si „hodit vidle“, aby to na půl roku usnulo, by bylo o této věci jednat. Proč předklad neodložit, aby jednání mohla proběhnout a mohlo dojít k nějakému smíru? Pak můžeme prodat dvorek, oni mohou dát souhlas ke stavebním úpravám nebo k tomu, co od nich požadujeme. Věc bude za dva měsíce vyřešena a nebudeme přicházet třeba o sto tisíc měsíčně. Je toto cesta, nebo říkám úplný nesmysl a není možné se dohadovat s lidmi, s nimiž je městská část v domech? Určitě cesta k dohodě může být a toto je jedinečná příležitost. Když odhlasujeme, že to neprodáme, tak jaký bude postup? Usne to tím, nebo se to naopak nakopne tím, že oni podají znovu žádost o prodej a už budou třeba přístupnější podmínkám? Rád bych slyšel i zástupce SVJ. Řekněte, co je pro náš majetek, který leží ladem, vhodnější?

P. L o m e c k ý :

Jednoduchá odpověď: opravit a pronajmout nebytový prostor. Domnívám se, že MČ Praha 1 toho dosáhne. To, že pan [REDAKCE] odstoupil z vedení SVJ, je pozitivním krokem. Paní Klasnová to také potvrdila, že on byl jedním ze sporů, nebyl ale jediný. Doufám, že se to MČ Praha 1 podaří opravit. Dvorek je jen rukojmím celého nebytového prostoru a není důvod situaci městské části zhoršit ještě tím, že nebude ani vlastníkem dvorku. Její vyjednávací situaci to v tuto chvíli dramaticky zhorší. Pokud navrhnete prodej, budu proti s argumentem, že to zhorší pozici.

K vaší otázce, proč nejednat. Toto probíhá zhruba sedm let. Jsem po tuto dobu ve funkci a situace jako ve filmu „stále kvoká, stále kvoká“, příliš se to nezměnilo. Neznamená to, aby v tom městská část ustoupila a řekla si, že „nám do toho stále házejí vidle, jak jim to raději prodáme“. Navíc prodej dvorečků z hlediska ekonomické výnosnosti je trochu charita. To podstatné, co má pro městskou část cenu, je nebytový prostor. Když ho odříznete od

dvorečku a od fungování, dopředu ho ekonomicky znehodnotíte, hodnota pronájmu vám výrazně klesne. Určitě nechceme dělat věci, které by byly pro městskou část nevýhodné.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Paní Tomíčková, vrátíme se k bodu 5. Mám na vás dotaz. Ve většině materiálů, které se týkají zcizení majetku městské části ve vztahu k SVJ, bývají zápisy ze schůze SVJ, kde se vlastníci jako orgán vyjadřují, že něco chtějí koupit. Tady zápis chybí. Panu předsedovi věřím, že to asi proběhlo a že se vlastníci vyjádřili, že dvorek chtějí koupit. Ptám se: jak hlasoval náš zástupce na této schůzi, která schvalovala žádost o koupi?

Uvedu vizi. Umím si představit ideální stav, že jednou bude námi nebytový prostor opraven a užíván a SVJ bude vlastnit dvůr. To by jednou mělo být cílem.

P. L o m e c k ý :

Pro zastupitele, kteří to možná neznají. Ohradil bych se od názvu dvoreček. Vzhledem ke dvorečkům, které jsme prodávali, toto dvoreček není. Tady se o úplný dvoreček nejedná. Můžete to promítnout? Stále mluvíme o dvorečku, a pan zastupitel Burgr moc dobře ví, že toto úplný dvoreček není. To jen pro srovnání s dvorečky, které jsme tady běžně prodávali a které pro městskou část velký význam neměly.

Technická pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Paní Tomíčková, měním svou otázku. Z dvorečka dělám nádvoří, ale otázka zní stejně.

P. L o m e c k ý :

Paní Tomíčková, prosím, odpovězte.

P. T o m í č k o v á :

Jen připomenu to, že o tom, co je v kompetenci zastupitelstva, náš zástupce nemůže hlasovat pro, ani proti, musí se zdržet.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Abych tomu dobře rozuměl. Důvodem, proč nesouhlasíme, kromě nevypořádaných vztahů je i to, že pro nás prodat dvoreček je nevýhodné. V důvodové zprávě to není explicitně uvedeno.

P. L o m e c k ý :

Možná bych se omluvil, to je tím základním důvodem – protože je to nevýhodné pro MČ Praha 1. Problémy tam byly možná vypíchnuty navíc, ale nejsou tím hlavním.

P. K u č e r a :

To potom dost mění situaci. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Abych to uvedla na správnou míru – kvůli stenozáznamu. Nerada bych nasazovala psí hlavu bývalému předsedovi SVJ panu [REDAKCE]. Nedaleko bydlím a myslím si, že snaha lidí z tohoto domu byla, aby tam bylo takové využití nebytových prostor, aby tam nadále mohli žít se svými rodinami. Tak jsem to vnímala a nepovažuji to za něco nerozumného. Dvůr byl vždycky určitým předmětem sporu. Když to měla pronajato společnost Immovision Sebastiana Pawlowskiho, před několika lety tam bez problémů provozovala restauraci. V domě to fungovalo, i nájemníci domu nebyli proti tomu, aby tam fungovala restaurace, která v rozumnou dobu zavírala a nevyužívala vnitřní dvůr k rušení. Měli otočenou zahrádku směrem k Vltavě. Využití nebytového prostoru je tam možné, je to otázka kompromisu mezi městskou částí a SVJ. Myslím si, že společná řeč se najde.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, jen jste potvrdila, že kdybychom to vrátili do řešení, že dvůr bude součástí majetku Prahy 1 současně s nebytovým prostorem a našel se tam nějaký rozumný kompromis, je to výhodnější cesta, než v tuto chvíli hlasovat o tom, že to prodáme.

P. K l a s n o v á :

Prosím, neinterpretujte má slova, kdo mě pozorně poslouchal, tak to pochopil. Neříkám, že se SVJ nemá prodat dvorek, jen říkám, že se musí najít nějaké řešení, na kterém nebude městská část bita. Pochopila jsem největší problém, že nájemci, kteří tam chtěli být později, byli vůči SVJ velice expanzivní. Jsou to lidé, kteří tam žijí, a klidných míst na Praze 1 je opravdu málo. Chápu, že si tam brání své bydlení.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pozměňovací návrhy nedošly. Hlasováním projevíme vůli, kdo chce dvoreček podat a kdo ne. Hlasujeme o navrženém usnesení.

Navržené usnesení podpořilo **16 zastupitelů, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Zastupitelstvo rozhodlo, že neschvaluje záměr prodeje.** Bod č. 5 je vyřešen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_10.txt)

Na 11. hodinu máme pevně zařazený **bod č. 6.** Prosím předkladatele pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE] vlastní bytovou jednotku v domě Revoluční 8 a žádají o odkoupení sousední bytové jednotky, kterou vlastní Městská část Praha 1. Tato jednotka byla zařazena mezi jednotky, které jsme měli v úmyslu prodat v r. 2016, zastupitelstvo ale rozhodlo jednotku neprodávat. Jedná se o jednotku, která má 50 m² a je samostatně využitelná jako plnohodnotný byt.

P. L o m e c k ý :

K bodu č. 6 je do diskuse přihlášen pan [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že je občanem Prahy 1, má právo vystoupit. Máte slovo.

P. [REDAKCE] :

Vážené dámy a pánové, děkuji za příležitost tady dnes mluvit. Jednotka, kterou chceme odkoupit, tvořila jeden byt. Původně v 50. letech byla tato jednotka rozdělena, dnes ji tvoří tři bytové jednotky, které nejsou standardní. Je tam společná toaleta – jednotku jsme

odkoupili. Vedle je jeden pokoj – ateliér, který vlastní a spravuje MČ Praha 1. Radili jsme se s architekty, jaké jsou možnosti do naší jednotky dobudovat koupelnu a toaletu. Byli tam tři architekti a všichni kroutili hlavou, jaký stav tam je a že pro naši jednotku tam není možné dobudovat toaletu. Znamená to, že musíme využívat společnou toaletu. Neumím si představit, že naše děti by večer chodily na toaletu a někdo by vcházel do bytu, který bude mít dvě metre od nás.

Máme tady dvě nestandardní jednotky, které jsou nevyužitelné pro bydlení. Domnívám se, že máme možnost vrátit to do původního stavu a tyto jednotky sloučit. Dokonce stěna, která nás dělí, jsou dveře zakryté sádkokartonem. Zvukově to také neseď. Rozporcováním bytu vznikly společné chodby. Znamená to, že ze dvou bytů vystoupíte do společné chodby dvou bytů, pak přecházíte přes společnou chodbu tří bytů a až potom se dostáváte do chodby domu. Je to nestandardní situace, kdy máte tři zamčené dveře, než se dostanete na chodbu domu. V případě nutnosti rychlého opuštění bytu si nedovedu představit rychlou evakuaci.

Je trochu zavádějící mluvit o 50 m², protože to počítá se společnou chodbou, která tam existuje. Pokoj má konkrétně 38 m² a je potřeba počítat s tím, že tam bude třeba dobudovat koupelnu, toaletu a všechno ostatní.

Největší problém pro nás je, že nemůžeme dobudovat sociální zařízení. Znamená to, že necháme tyto jednotky jako nestandardní, rozpojené. Budeme pravděpodobně muset pronajmout naše dva pokoje, nebo máme šanci vybudovat normální byt, který bude sloužit rodině s dětmi, jako jsme my. Věřím, že také nabídnutá cena za tento pokoj je adekvátní pro Prahu. Dosud to byl vybydlený prostor, dlouhodobě nevyužit. Zdá se mi, že teď je možnost tento pokoj využít.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

V materiálu jsem marně hledal náčrt dispozice těchto bytů. Jsou tam nějaké fotky a mapky z katastru, ale myslím, že samotný byt tam není. Špatně se posuzuje, co říká pan [REDAKCE] ohledně substandardnosti bytu, o kterém se jedná, z pohledu využitelnosti městské části.

P. L o m e c k ý :

Pane radní, máte možnost na to hned odpovědět.

P. M a c h á č e k :

Mapka tam není. Je to místnost cca 38 m², když se na tom počítá podíl na částech domu, ke které se přistupuje společnou chodbou. Je to jedna rozlehlá místnost.

Zeptal bych se pana [REDAKCE]: kdy jste kupoval jednotku?

P. [REDAKCE] :

Kupoval jsem ji před 1,5 rokem. Pro nás je to také problém, protože musíme platit hypotéku, nemůžeme to využívat, protože je to v podstatě nevyužitelné. Dostáváme se pod finanční tlak, kdy nevíme, co máme dělat. Nemáme jasnou odpověď od města, co s tím chce dělat. Architekti nám říkají, že bez této jednotky to nemá cenu.

P. M a c h á č e k :

Jak vlastníte jednotku, její stav se nezměnil. Šel jste do toho s tím, že budete žít v této jednotce, nebo jste šel do toho s tím, že koupíte od městské části jednotku městské části?

P. [REDAKCE] :

Je pravda, že když jsme jednotku kupovali, realitní kancelář trochu zneužila situaci a popsala nám to tak, že jednotka je vybydlená už více než deset let, nic se tam nedělá, není využita a že město má zájem o odprodej. Naší chybou bylo, že jsme nešli přímo na město a nezeptali se, jaký je stav. Když je jednotka vybydlená, nikdo ji nevyužívá, připadal nám logický argument reality, která nám to prodávala.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana zastupitele Hejmu, který je řádně přihlášen.

P. H e j m a :

Pan kol. Macháček mi sebral odpovědi na některé otázky, které jsem měl též. Nebylo mi jasné, jaký je vztah [REDAKCE] k tomuto bytu, protože trvale bydlíte v Košířích. Zastupitelstvo velmi rádo vyhoví trvale bydlícím rodinám na Praze 1, které vedle svého bytu mají jednotku. Jeden jsme dnes také měli. Myslím si, že toto není stejný případ.

Je mi jasné, že jste si koupili investici na Praze 1, do investice jste šli s tím, že vám bylo zřejmě slíbeno, že vám bude prodána i vedlejší jednotka. To vám nikdo nemohl slibovat, protože to musí projít standardními kroky, které má městská část povinnost dodržovat.

Chci se zeptat pana radního, v jaké kategorii tento projekt je? Myslím si, že je to přímý prodej, který nespadá pod žádnou kategorii prodeje, které tady máme. V tomto směru bych byl rád, abychom dále neprotahovali diskusi a abychom věděli, co hlasujeme. Je to žádost nového vlastníka bytu, který by si chtěl koupit byt vedle. Je to tak?

P. L o m e c k ý :

Prosím o odpověď, vím, že to tak je.

P. M a c h á č e k :

Potvrzuji to. Navržené usnesení máte v materiálu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Je dlouhodobou snahou městské části scelovat administrativně rozdělené byty do rozumného celku. Říkáte, že je to administrativní byt rozdělený na tři samostatné jednotky, z čehož vyplývá, že třetí je ve vlastnictví někoho jiného, nikoli vás. Předpoklad, že se uvolněná jednotka přičlení nebo prodá za tržní cenu, byl tady od začátku. Bylo vyhlášeno veřejné výběrové řízení, do kterého jste se přihlásil. To, že vaše žádost měla nějakou technickou závadu a proto byla vyřazena, nechme teď stranou. Jde mi o jinou věc.

V průběhu výběrového řízení jste vyvěsil nějakou ceduli, že někomu neumožníte, aby se napojil na vaši stoupačku, což spoustu lidí na radnici popudilo. I toto nechme v tuto chvíli stranou. Zajímá mě to, že jste tam napsal, že nikomu neumožníte na vaši stoupačku se připojit, a teď tady říkáte, že tam stoupačka není, že je záchod přes dveře a že si tam nemůžete vybudovat koupelnu. Ve vedlejším pokoji je stoupačka na druhém konci, tam by se jakékoli sociální zařízení budovalo dost komplikovaně.

Chtěl bych se zeptat, jaká je skutečná situace se stoupačkami a jaká je vaše představa, jak by se to spojilo do jednoho rozumně fungujícího bytu.

P. L o m e c k ý :

Pane [REDAKCE], prosím, odpovězte.

P. [REDAKCE] :

Děkuji za otázku. Omlouvám se, možná jsem nevhodně volil slova na odkazu, je to jen zopakování toho, co jsem právě řekl. Toaleta, která tam je, je v místě, které je pro nás jediné možné, kde může být. Chtěl jsem upozornit každého investora, že budeme muset tuto toaletu využívat tam, kde je, jinde se nedá vybudovat. Když někdo vybuduje v pokoji svou vlastní garsoniéru, musíme toaletu, která je metr od dveří do pokoje, využívat dále. Je možné, že se budeme se sousedem potkávat, když půjde na toaletu a on půjde z práce domů. To jsem chtěl říct investorům, kteří do toho chtějí investovat, aby o tom věděli, že tento stav tam bude i v budoucnu. Nic jiného jsem tím nechtěl říct. Nemohu samozřejmě ovlivňovat to, jestli se tam někdo připojí.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je dále přihlášen pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Chystáte se s rodinou do tohoto bytu přestěhovat?

P. L o m e c k ý :

Pan [REDAKCE] odpoví.

P. [REDAKCE] :

V případě, že získáme pokoj, tak ano, Jestliže ne, byt budeme moci maximálně využít na kancelář.

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mrzí mě, že v materiálu není podrobný plánec situace, která je tady popisována, abychom si mohli ověřit, jestli pan dr. Votoček ví přesně, kde stoupačka je nebo není, když má na starosti privatizaci. Takto to vypadá, že si z nějakých historických důvodů vyřizujeme účty s vlastníkem jednotky. Škoda, že nejste občanem Prahy 1, pak bychom mohli říct, že je to totožná situace s materiálem, který jsme již schvalovali.

Jsou dvě možnosti. Neumím si představit, že za podmínek neznalosti věci by zastupitelstvo schválilo prodej. Je ještě možné, jestli to pan radní nechce stáhnout a propracovat materiál tak, že když se budeme nezvratně rozhodovat, budeme mít informace, na základě kterých bychom se mohli odpovědně rozhodnout.

P. L o m e c k ý :

Když byste byl na radě, záležitost se tam projednávala. Vy jste asi zrovna chyběl. Bylo to ve výběrovém řízení a všechny plánky byly k dispozici. Kdo chtěl, mohl si to opatřit, to není důvodem. Máte technickou.

P. B u r g r :

Pane starosto, to, že mi jednacím řádem umožňuje radu navštěvovat, neznamena, že mám právo na informace, na které nemají právo ostatní zastupitelé.

P. L o m e c k ý :

Máte právo na všechny informace a tyto informace byly k dispozici.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Na přímou otázku odpovím. Mám na starosti privatizaci, ale toto není privatizace, toto je přímý prodej, který má na starosti pan Macháček. V bytě jsem ale byl a kde stoupačka je, vím.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Prosím, abychom v tomto směru rozhodovali podle pravidel, která máme. Byl bych pro to, kdybychom měli novou rodinu trvale bydlící na Praze 1, která by se přestěhovala z Košíř a získala vedlejší pokoj. Myslím si, že v tomto momentu zastupitelstvo nemá mandát hlasovat pro takový typ přímého prodeje, protože by se tady roztrhl pytel s nejrůznějšími požadavky na prodej čehokoli, co se nachází vedle bytu.

Navrhuji, abychom se k tomu vrátili, ale podle pravidel, podle kterých můžeme rozhodovat. Necht' se rodina přestěhuje do tohoto bytu nebo začne rekonstruovat, ať požádá městskou část, která bude muset stejně na toto vyhlásit výběrové řízení, a vy musíte být těmi, kdo dá nejlepší nabídku zároveň s přihlédnutím k tomu, že zde budete trvale bydlet. V tomto materiálu, jak je to předloženo, není možné hlasovat pro. Je mi to líto, za sebe vám moc fandím, abyste přišli na Prahu 1 a trvale tady bydleli, protože každou další rodinu tady moc vítáme.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych pana zastupitele, že schválení předloženého usnesení nebrání dalším krokům, které by mohly následovat v nějakém výběrovém řízení. Jak je krok dnes postaven – jedná se o přímý prodej, v tuto chvíli podle našeho názoru standardně schválen být nemůže.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo, jsem rád, že tady slyšíme, že nechceme prodávat městský majetek, protože toto je naše dlouhodobé přesvědčení. V tuto chvíli si neumím představit přímý prodej, byť navrhovaná cena je nad odhadní cenou asi o 250 tisíc.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane dr. Votočku, máte pravdu, že toto zastupitelstvo historicky vnímá privatizaci jako prodej pouze oprávněným nájemcům. Pokud byste si vyhledal význam slova privatizace i podle latinského základu, tak přímý prodej je privatizací.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Navázal bych na kol. Hejmu, nemohu se s tím zcela ztotožnit. Myslím, že by nebylo fér vůči žadateli, aby to pochopil jako nějaký příslib, beru to tak, že to kol. Hejma řekl jako svůj názor, abyste neodešel s pocitem, že tady zazněl do pléna nějaký veřejný příslib, že stačí do bytu se nastěhovat s rodinou a potom požádat. Potřeboval bych pro to mnohem víc, abych

se mohl rozhodovat. Omlouvám se, Petře, chtěl jsem to jen uvést na pravou míru. Myslím si, že je to užitečné za nás oba.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Děkuji panu Burgrovi za filologický výklad. Řídím se kompetencemi, které byly usnesením rady jednotlivým členům svěřeny. Kvůli tomu se ale nehlásím.

Hlásím se ale kvůli tomu, aby pokračovala jednání, která by dále vedla k nějakému rozumnému závěru. Směr naznačil pan Ing. Hejma, byť to není příslib. Musíme si uvědomit, že když se to v této chvíli zařízne zcela – v bytě jsem byl a vím, že není k něčemu příliš použitelný, výsledkem může být to, že budeme mít vedle sebe dva byty, které budou fungovat pro AIRBNB a nezískáme nové občany pro městskou část.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Na konci jsem říkal, že by muselo proběhnout řádné výběrové řízení a pan Beer by musel být nejlepší. Aby to nevyznělo tak, že tady něco slibují, co se nedá splnit.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. M a c h á č e k :

Vše bylo řečeno. Nejedná se o případ typu paní [REDAKCE]. Tam se jednalo o cca 14metrovou jednotku, která by za dnešních pravidel nemohla být kolaudovaná jako bytové jednotka. Tady se bavíme o 38metrové jednotce, což je standardní rozměr pro garsoniéru. Je možné tam vybudovat toaletu i ostatní zařízení.

P. L o m e c k ý :

Protinávrh nepřišel. Všichni zastupitelé mají před sebou návrh usnesení, vědí, o čem budou hlasovat.

Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu č. 6 bylo přijato podle návrhu. Pro 18, zdrželo se 5, proti 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_11.txt)

Přistoupíme k **bodu č. 7**. Prosím pana Bullu a pana Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Následující body jsou o tomtéž. Jedná se o to, aby městská část odsouhlasila přijetí úvěru jednotlivých SVJ. V případě bodu 7 se jedná o **SVJ U Staré školy 4**. Budou vyměňovat okna. Jedná se o přijetí úvěr v maximální výši 1 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Pane Bullo, chcete něco doplnit? Otevírám rozpravu. Žádné přihlášky nejsou, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 7 ve formě, že rada (pozn. zřejmě má být zastupitelstvo) souhlasí s přijetím tohoto úvěru.

Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu 7 bylo přijato. Pro 18, nehlasovalo 5.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_12.txt)

Bod č. 8 je další přijetí úvěru pro SVJ Revoluční 20. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

SVJ Revoluční 20 bude opravovat elektrorozvody a bude provádět zednické práce ve společných prostorách. Žádají o souhlas s přijetím úvěru ve výši 750 tisíc Kč.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat o usnesení k bodu 8 – souhlas s přijetím úvěru pro Revoluční 20. **Bod č. 8 byl schválen. Pro 20, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_13.txt)

Pan Caban už tady není, prosím technickou obsluhu, aby pan Caban byl vymodřen, stejně jako paní zastupitelka Ježková. V tuto chvíli je řádně omluven. Na výsledku hlasování to nic nemění. Zopakují to: pro toto usnesení hlasovalo 20 zastupitelů.

Bod č. 9 je poslední žádost o souhlas s přijetím úvěru, tentokrát pro dům **Na Poříčí 22.** Prosím pana radního.

P. M a c h á č e k :

Na Poříčí 22 jde o opravu střešního pláště včetně krovu. Úvěr v maximální výši 2 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Technická pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

K předchozímu usnesení. Řekl jste, že rada schvaluje, jde o to, aby ve stenozáznamu bylo, že zastupitelstvo schvaluje.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se – souhlasí s navrženým usnesením. V tom množství dodržet úplnou preciznost dikce je někdy problém.

Opakuji, o čem hlasujeme. Hlasujeme o usnesení, kde zastupitelstvo vyslovuje svůj souhlas s přijetím úvěru. Budeme takto hlasovat v bodu č 9.

Usnesení k bodu č. 9 bylo přijato. Pro hlasovalo 19 zastupitelů, 4 zastupitelé nehlasovali.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_14.txt)

Dalším bodem dnešního programu je **bod č. 10**, který předkládá pan zastupitel Votoček. Uděluji mu slovo.

P. V o t o č e k :

Následující tři materiály jsou o splátkových kalendářích, jeden je blbější než druhý. V prvním případě se jedná o žádost pana [REDAKCE] bydlícího v Kožné 4, kterému je 70 let. Žije sám ve stometrovém bytě se standardním nájemným. Měsíční nájemné je 1250 Kč (pozn. zřejmě má být výše 12500 Kč). Má dluh za 6 nájmu, což je 90 tisíc. Žádá nás o splátky

po 500 Kč. Při jeho věku to znamená, že by nám platil 15 následujících let až do jeho věku 85 roků.

Mám o tom pochybnosti, ale nechci být natolik asociální. Navrhuji tento splátkový kalendář schválit, byť jsem si vědom toho, že ten pacient – pardon, nájemce – tak velké přeházení to asi nebylo – těch 15 let nevydrží a spadne do toho, k čemu ho dnes zavážeme.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel navrhl variantu A, byť s výhradami, které tady byl povinen říct jako řádný hospodář.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pan [REDAKCE] zažádal o takovýto splátkový kalendář. Jaké jsou jiné možnosti? Nemyslím tím jeho exekuci. Jestliže žije ve velkém bytě sám, jedná městská část o řešení, aby k těmto věcem nedocházelo a co by mohlo vést nějakým způsobem k sanaci tohoto dluhu?

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, můžete odpovědět?

P. V o t o č e k :

Debata s panem [REDAKCE] je velmi komplikovaná, odmítá komunikovat. Byt má přeměněn v muzeum starého Rakouska. Sám má takovou vizáž, že se podobá našemu bývalému mocnáři.

Finanční výbor tuto záležitost také projednával a má na to jasné stanovisko, které nám řekne jeho místopředseda.

Jedna varianta je, že zastupitelstvo splátkový kalendář neschválí a on dostane výpověď pro dluhy. Tím si vyrobíme bezdomovce, což není naší snahou. V tuto chvíli podpis splátkového kalendáře je legální krok, jak celou záležitost na chvíli posunout do budoucna.

P. L o m e c k ý :

Prosím místopředsedu finančního výboru.

P. K o c m á n e k :

Záležitost jsme projednávali na Finančním výboru docela dlouho, pátrali jsme po všech možných řešeních a nakonec jsme skončili u tohoto jako nejpragmatičtějšího. Aby byl byt volný, znamená to konec nájmu a dohodnout se na tom, co i druhá strana považuje za možné splácet.

P. L o m e c k ý :

Pozice Finančního výboru byla čistě ekonomická.

(P. Kocmánek: Ano, přesně tak.)

Jako Finanční výbor jste povinni se na to podívat jen z ekonomické stránky, ale my zvažujeme i stránku etickou. Všichni tomu jistě rozumíme, proč Finanční výbor má na to pohled opačný než předkladatel, který to předkládá ve variantě etické.

Pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Případá mi, že se škrábeme přes hlavu – jestli z pana ██████████ vytvoříme bezdomovce nebo ne. Domnívám se, že předkladatel má pravdu v tom, že jestliže schválíme splátkový kalendář, v řádu měsíců patrně nedojde k nějaké úhradě a stejně dojde k přímé vykonatelnosti. Budeme tam mít po ruce nástroje exekuce. Nevím, jaký je tam majetek. Rád bych upozornil na to, že se sociální komise k tomu vyjadřovala. Bylo provedeno několik sociálních šetření a nikdy se nepodařilo pana ██████████ zastihnout doma. Dle vyjádření sousedky se v bytě moc nezdržuje. Blahopřeji předkladateli, že se mu podařilo pana ██████████ potkat, při sociálním šetření se to nepodařilo ani jednou.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že se už nikdo nehlásí, uzavřel bych to. Domnívám se, že posunout to ještě do budoucnosti s tím, že je to určitá šance pro pana ██████████, a tady předjímat, že nezaplatí – pokud se to stane, situace bude stejná jako dnes a my můžeme s čistým svědomím říct, že jsme využili všech možností jako zastupitelstvo, abychom tohoto seniora uchránili od všech dopadů, byť – jak bylo konstatováno - jednání s ním je těžké.

Uzavřel bych to s tím, že protinávryhy nedošly. V tuto chvíli je návrh předkladatele na variantu A – schválit mu relativně měkký splátkový kalendář na 15 let. Budeme teď o této variantě A hlasovat. *(pozn. začalo probíhat hlasování...)*

Hlásí se ještě dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Velice se omlouvám. V souvislosti s tím, co říkal pan Janoušek, v tom uznávám, že má pravdu, nejednal jsem s ním, jednali s ním pracovníci oddělení vymáhající dluhy, kteří se tam dostali, prosím o změnu v usnesení v ukládací části, kde je termín do 13. října, dát to do poloviny listopadu.

P. L o m e c k ý :

V tom případě musím toto hlasování *(pozn. hlasování č. 15)* anulovat. Nové hlasování bude s termínem do 15. listopadu. Jde o upravený návrh usnesení ve variantě A. Zahajují hlasování o tomto upraveném návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato, jak bylo navrženo a upraveno předkladatelem ve variantě A s posunutím termínu.** *(pozn. výsledek hlasování podle tabule: pro 20, zdržel se 1, nehlasovali 2)*

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_16.txt)

Další je **bod 11**, předkladatelem je pan zastupitel Votoček. Týká se to **dohody o splátkách bytu Pod Bruskou 3**.

P. V o t o č e k :

V tomto případě nás o splátkový kalendář žádá paní ██████████, která uzavřela nájemní smlouvu ve výběrovém řízení na komerční nájmy, kde si pronajala byt na spoluvlastnickém domě Pod Bruskou 3.

Paní ██████████ je pravděpodobně bílý kůň, vůbec se tam nenastěhovala. Když postupem času jednala s oddělením vymáhajícím dluhy, říkala, že ona by to bývala vzdala mnohem dřív, ale že někdo, kdo ji nastrčil, nesouhlasil s uvolněním. Nájemní smlouva už skončila, byt je paní ██████████ vrácen a ona si najednou uvědomila, že na ni dopadají povinnosti, které z toho jsou. Je to otázka žaloby. Uvědomuje si to, nabízí nám svůj dluh splatit za 10 let po třech tisících, což svědčí o tom, že dluh tam narostl velice. Bylo to dáno i tím, že dům měl nepřímou správu. Paní ██████████ je pryč, podepíše nám splátkový kalendář

notářským způsobem. V tuto chvíli je to jediné, co na ni máme, jinak to můžeme rovnou odepsat.

Ač se mi kroutí všechny oudy, navrhuji v tomto případě návrh schválit.

P. L o m e c k ý :

Je to vyšší míra jistoty pro městskou část, aby dosáhla svého nároku, byť rozloženého do času.

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

V tomto případě si to nemyslím, co říkal pan Votoček o nějakých koních apod. Tady čtu, že jsme se museli dokonce soudit, abychom ji z bytu dostali. Nevím, jak je to s náklady řízení. Myslím si, že toto je jen zdržování a další peníze, které zaplatíme. Je to zbytečná akce na nějaké splátky, tady je potřeba dluh zažalovat. Myslím si, že bude vykonatelný. I kdyby nebyl, nikdo nemůže nic zdržovat, protože tam je to jasné – a jít cestou exekuce. Nevím, jaký je tady prostor pro to, abychom tady vymáhali 380 tisíc. Nevím, jak je možné, že dluh takto narostl. Pan Votoček všechny kritizuje, že to nikdo nehlídá, nadává tady všem úředníkům úřadu a vyvozuje trestní odpovědnost – v tomto případě podle mne je to úplně zbytečné. Tady je třeba to zažalovat. Ta paní někde bydlí, má nějaký majetek. Myslím si, že to stejně splácet nebude a my budeme mít další náklady v podobě notáře apod. Považuji to za zbytečnou věc už jen proto, že žádný byt dobrovolně neopustila, ale protože jsme ji museli žalovat, což jsou zase další peníze.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Říkám, že se kroutím, jak je to možné. Respektuji ale návrh paní Mgr. Turečkové, která za právní oddělení s paní [REDAKCE] rok jedná. Říká, že má příjem 15 tisíc a že 3 tisíce je schopna splácet – jeví snahu.

V okamžiku, kdy je materiál předán na právní oddělení, zpracovává to právník. Právní oddělení po určité době dospělo k tomuto názoru, který já jako chirurg respektuji. Ivan má na to jako právník lepší názor, podřídím se tomu.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel jste předložil variantu A. Pokud to nechcete změnit, bude se hlasovat napřed o této variantě. Pokud tato varianta nezíská většinu, bude se hlasovat o druhé variantě. Nejsme tady sami, je tady 25 zastupitelů. Rád bych věděl, co navrhuje předkladatel. Je tady stále navržena varianta A-schvaluje?

P. V o t o č e k :

Respektuji návrh právního oddělení, které vyzkoušelo všechny možnosti a doporučuje hlasovat ve variantě A. Pokud je protinávrh, hlasuje se o něm.

P. L o m e c k ý :

Zeptám se pana zastupitele Solila, zdá dává protinávrh na hlasování o variantě B jako o první?

P. S o l i l :

Ano, už jsem to navrhl.

P. L o m e c k ý :

V tom případě budeme dále postupovat podle jednacího řádu. Slovo má pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz: kdo je paní [REDAKCE]? Je to občanka České republiky, nebo je trvale bydlící, nebo je to cizí státní příslušník?

P. V o t o č e k :

Požádal bych pana Vaňka jako zástupce právního oddělení, který zná větší detaily. Někde tady asi bydlí, a už nebydlí Pod Bruskou.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Před hlasováním žádám o přestávky na klub.

P. L o m e c k ý :

Nikdo se již nehlásí, rozprava je uzavřená. Je pětiminutová přestávka na kluby.
(Jednání klubů)

Vzhledem k tomu, že byla uzavřena rozprava, provedl bych vás hlasováním. Zopakují situaci, ve které se nacházíme. ***Byl dán protinávrh, který říká, že zastupitelstvo neschvaluje uzavření dohody o splátkovém kalendáři.*** Podle jednacího řádu se o tomto protinávru bude hlasovat jako o prvním.

Zahajují hlasování o tomto protinávru. **Protinávrh byl přijat. Pro 18, zdrželi se 3, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_17.txt)

Přiznám se, že je to první hlasování, kdy jsem se v tomto volebním období zdržel.

Bod 12 – žádost o splátkový kalendář. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Paní [REDAKCE] nás tady přesvědčovala na červnovém zastupitelstvu o tom, abychom jí povolili prodloužení doby dokončení bytové jednotky v Opatovické ulici. Po vášnivé debatě, kdy se tady dohadovalo o tom, jak moc se jí má prominout sankce, nakonec byla sankce za nesplnění podmínek ze 450 snížena na sto tisíc. Návrh na snížení na 50 tisíc hlasováním neprošel.

Paní [REDAKCE] následně oslovila radu, nevím, jestli všechny zastupitele, což nevyklučuji, že by to chtěla odpustit celé, že je ve špatné sociální a finanční situaci. Projednal jsem to s ní, vysvětlil, že další snížení pokuty zastupitelstvem neprošlo a že její jediná šance je uzavřít na sto tisíc splátkový kalendář. Snažil jsem se jí přimět k tomu, aby to uzavřela do 18 splátek, aby to mohla vyřídit rada. Je jednak inženýrkou, jednak studentkou na právnické fakultě, zaměstnaná je v nějaké neziskovce přes kulturu, kde tvrdí, že nemá žádné peníze. Pokud si vzpomínám, v r. 2014 se hlásila asi do šesti výběrových řízení na prodej bytů, kde nabízela ceny ve výši asi 10,5 mil. Kč, k čemuž musela složit odpovídající kauce. Najednou je nemajetná. Podařilo se s ní domluvit třítisícové splátky. Protože výhledově by se měla její situace zlepšit, snažil jsem se přimět ji k tomu, aby začala postupem času platit vyšší splátky. Výsledek jednání je ale takový, jaký je vám předkládán.

Doporučuji tady schválení, protože si na ní nic nevezmeme. Kdybychom jí dali výpověď a museli hradit náklady, které vložila do vybudování půdy, nebylo by asi rozumné. Prosil bych změnu usnesení v textu v bodu 2, na konci prvního řádku: s lhůtou splatnosti 33 měsíců v měsíčních splátkách 33 x 3000 plus poslední splátka 4000 Kč. Prosím sjednotit zápis nejpozději do 19. 10. – tam bych to dal rovněž na 15. listopad, jako v minulém případě. K tomu bych stejné datum uvedl na bod 3.1, což je ukládací část – na podepsání dohody.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Jde pouze o sjednocení termínů na 15. 11. z 19. 10. Pak jde o matematiku – vyčíslit, abychom dělitelem 33 rozdělili sto tisíc. To je také zvládnutelné

Otevírám rozpravu, případně předložit protinávrhy. Protinávrhy nejsou, nikdo do rozpravy není přihlášen. Budeme hlasovat o tomto navrženém usnesení s úpravami, které tady pan předkladatel navrhl.

Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Tím je bod 12 uzavřen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_18.txt)

Slovy K. J. Erbena a jeho Kytice – „dvanáctá hodina odbila a lampa ještě svítila“ zahajuji oblíbený blok **interpelací**. Prosím oddělení volených orgánů, aby mi je přinesl.

První je pan Ing. Karel Krajský, [REDACTED].

Zopakují: interpelace podle Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 1 jsou pětiminutové, aby se dostalo na všechny interpelující.

Prosím, pane inženýre, abyste zaujal místo u mikrofonu a vyzývám zastupitele, aby ztichli a poslouchali.

P. K r a j s k ý :

Vážené zastupitelstvo MČ Praha 1, vážené dámy a pánové, v mém krátkém diskusním příspěvku bych se chtěl dotknout velmi vážného tématu, a sice narušování nočního klidu a pořádku ze strany zahraničních návštěvníků, kteří jsou ubytováni v centru Prahy formou tzv. sdíleného bydlení. V této souvislosti jsem měl korespondenci s panem dr. Solilem, za jeho odpověď děkuji, byla velice vstřícná.

V této souvislosti se dovolím uvést několik dalších informací, které s touto problematikou úzce souvisí. Rušení nočního klidu v oblasti přiléhající k Vltavě jako Vojtěšská ulice, Pštrossova, Křemencova atd. a další ulice, které jsou v návaznosti, je dáno množstvím hostelů a zejména ubytováním v bytech. Většina zahraničních návštěvníků naprosto nerespektuje, že platí zákon mezi 22. hodinou večer a 6. hodinou ranní.

Zákaz alkoholu na veřejných místech – mnohdy vidíme skupinky, které se potloukají po ulici a mají s sebou nápoje různé povahy. Informační cedule, které upozorňují na zákaz konzumace alkoholu, jsou mnohdy umístěny na místech, že je lze snadno přehlédnout, nehledě na jejich velikost. Navíc zákaz prodeje alkoholu po 22. hodině není mnohdy respektován, kdokoli si může koupit toto zboží před 22. hodinou během dne, což vidíme mnohdy i po příjezdu těchto turistů, kteří hned, jak hodí kufry na ubytování, jdou do nejbližší večerky nebo obchodu, a tam se náležitě zásobí.

Problematika zákazu kouření v restauracích vyhnala kuřáky na chodníky, takže jsme svědky hlasitých diskusí a můžeme si zdarma sekundárně zakouřit, když si otevřeme okno. Druhý den možno vidět chodníky a ulice poseté odpadky z pití, lahve, sklo i petlahve, plechovky od nápojů, kartony atd. – zřejmě jak jsou to tito návštěvníci zvyklí dělat v jejich zemích. Chodníky a ulice, zejména o víkendových dnech, jsou připraveny k důkladnému dezinfekčnímu sprchování, nehledě na to, že si mnohdy tito turisté pletou chodníky a příslušné rohy domů s toaletou. Toto mohou nejlépe potvrdit pánové od pohotovostního

úklidu, kteří každý den pravidelně vyjíždějí. Navíc návraty z vycházek u těchto návštěvníků mnohdy adolescentních jsou provázeny hlasitými ozvěnami, ničením odpadkových košů, pouličních značek, zaparkovaných aut atd.

Návštěvníci, kteří využívají ubytování formu sdíleného bydlení, nerespektují dobu nočního klidu, hlasité diskuse a hudbu znějící do dvorních traktů možno slyšet téměř do svítání, kdy uléhají, aby si odpočinuli před svou další činností, ve večerních hodinách odjíždějí vozy taxi a přijíždějí v ranních nočních hodinách, mnohdy ještě diskutují před domy atd.

Ve formě sdíleného bydlení vidím osobně následující problémy:

- placení turistické sazby majitelem domu vůči Úřadu městské části,
- ostatní obyvatelé domu mohou doplácet na položku rozúčtování služeb jako např. odpady, osvětlení domu, vodné a stočné atd., pokud nejsou v domech a v bytech instalovány měřiče energií,
- problematika placení daní z pronájmu a příjmů, pokud návštěvy nejsou důsledně evidovány, což považuji za důležité.

Zavoláme-li Městskou policii k zákroku – jejich práce si nesmírně vážím, občas také policii volám – vzhledem k naprostému nedostatku strážníků a jejich oblasti působnosti v rámci centra Prahy, dostaví se na místo mnohdy až za cca 15 – 20 minut, což se často míjelo žádoucím účinkem. Velice si vážím těchto složek, cítím s nimi, vím, že to nemají lehké, ovšem počet strážníků na oblast Prahy 1 – jak jsme se nedávno mohli dočíst v nějakém časopise, kdy jeden strážník má na starosti zhruba 40 ulic, toto nemůže absolutně zvládnout.

Často doprovázím zahraniční profesní klientelu – ne turistickou – Prahou a tato se mi často ptá: Jak je toto vůbec možné? Proč tito lidé tady tolik pijí? Proč jsou v tak krásném městě a zemi všude odpadky mimo nádoby k tomu určené? Jak na to reaguje místní municipalita a stát?

Diskuse na toto téma by vydala jistě na celovečerní diskusní pořad, já jsem se v Praze 1 narodil, dodnes zde žiji, i když jsem 13 let žil v zahraničí, chci zde žít i nadále a není mi jako občanovi lhostejné, co se děje kolem nás, kdo nám zneprůjemňuje život atd. Pokud jsem v zahraničí, musím respektovat práva a zvyklosti dané země a pokud to nebudu respektovat, mohu být prohlášen jako persona non grata a už se do dané země v životě nepodívám.

Jsem připraven podat další objasňující informaci, pokud bude třeba. Prosím, aby městské zastupitelstvo Prahy 1 vzalo tuto informaci na zvažovanou a podniklo příslušné kroky směřující k nápravě vzhledem k Magistrátu. Děkuji vám za pozornost.

Dnešním Maruškáům přeji všechno nejlepší, hlavně hodně zdraví.

P. H o d e k :

Děkuji panu Krajskému. V tuto chvíli bude reagovat kolega Solil.

P. S o l i l :

Maruška sice nejsem, ale kdybych byl, přivítal bych přání, které jste říkal. Samozřejmě vám odpovím písemně, možná by vám měli písemně odpovědět i někteří mí kolegové. Problém, o kterém hovoříte, je samozřejmě řešitelný, ale je řešitelný pouze tehdy, pokud ho někdo řešit chce. Teď jsme u toho. Ti, kdo to mají řešit, což je vláda a hl. m. Praha, to neřeší, protože platí presumpce, že první je potřeba se podívat, kdo to říká, aby náhodou to, co říká, nebyl politický náskok přede mnou, byť mám stejný názor. To je problematika AIRBNB, ale nejen toho, protože těch platforem je mnohem víc. To je ten největší problém této země, protože nikdo není tak silný, aby prosadil to, co už ve všech metropolích na západ

od nás pochopili dávno – že to je cesta do pekla. My jsme zhruba asi metr od té díry do pekla. A teď se scházejí týmy, ti chytří politici se svými poradci a řeší něco, co už někdo dávno vyřešil. Jen je problém v tom, že nikdo na hl. m. Praze nebo ve vládě na ministerstvech nemá sílu to říct.

Byli jsme s panem Dvořákem a s panem starostou pozvání na konferenci o AIRBNB. Byla tam ředitelka AIRBNB pro střední Evropu, byli tam nějakí ekonomové, zástupci ministerstev a myslím, že tam také byl někdo z finanční správy. Ten požádal paní ředitelku, jestli by jim dala nějakou databázi, aby věděli, kdo jim dluží na daních. Obratem mu odpověděla záporně a řekla mu, že se řídí nějakým právem nějakého státu v Americe a že mu nic nedá.

Pak tam byl nějaký ekonom, patrně s panem Dvořákem. Říkal, jak je to prima, jaké to jsou nové proudy větru a že všichni, kteří jsme proti, jsme v lobby hoteliérů, že nás hoteliéři platí. JUBR je dobrý, AIRBNB je dobrý, protože to jsou prima nové větry.

To je přesně o tom, co jsem říkal na začátku. Pane sousede a ostatní, říkáte to správně, všichni, kteří tady sedíme, jsme zástupci těch lidí, kteří nás volili, pokud tady ještě bydlí – myslím, že jich už tolik není, a my všichni bychom se měli shodnout na tom vydat něco, co by lidé nad námi – myšleno hl. m. Prahu a ještě dále – konečně pochopili, že je volí devět nebo deset tisíc voličů, což je pro ně naprosto zanedbatelná částka do voleb do ZHMP, takže je to netrápí, ale náš hlas by měl být intenzivnější, protože jsou tady někteří, kteří tam chtějí být zvolení, na rozdíl třeba ode mne.

Pokud se tady budeme neustále bavit o tom, jestli někomu prodloužit nájem, jestli přiznat nebo nepřiznat splátky, s nějakou Ruskou, která tady dluží 300 tisíc, strávíme hodinu a tyto věci, které jsou opravdu zásadní, řešit nebudeme, pak jsme tady sice zástupci lidu, ale upřímně – nemáme tady co dělat. Praha 1 jde skutečně pryč. Přečtete si minulý nebo předminulý Respekt, jsou tam velmi vážné polemiky o tom, že každá metropole má nějakou hlavní ulici, kde jsou bordely, bary a kde se má bavit a že Praha 1 je fajn, protože tady už stejně nikdo nebydlí. To jsou smrtelné věci, když se to píše v oficiálních médiích. Když jsem to četl někde na facebooku www.obsadimecentrum.apod., říkal jsem si, že je to v pohodě, že je to třeba pan Kučera nebo někdo takový, ale v Respektu – to by nám už měla svítit kontrolka. Jestli tady za deset let budou bydlet jen ožralí Američané a Angličané, protože cestovky jim říkají: „Pojeďte k nám, tady je levný chlást, policajti nic nedělají, nehleďte na to, že tady ani nejsou, můžete si tady zakalit, holky levné atd.“ To je reklama MČ Praha 1.

Omlouvám se.

P. L o m e c k ý :

Vím, že jsou všichni po prázdninách lačni diskutovat, ale máme program, který říká, že na interpelace z řad občanů Prahy 1 je 30 minut. Máme jich 10 a strávili jsme jednu čtvrt hodiny: To abychom věděli, protože po 30 minutách pokračujeme v interpelacích zastupitelů, pak máme oběd a potom pevné body. Prosím, abychom se drželi jednacního řádu. Pan zastupitel Čep bude mít možnost vystoupit s interpelací ve své půlhodině. Upozorňuji, že mám 10 interpelací, patrně na všechny nedojde a ne všichni jsou občané Prahy 1. Vzal jsem to postupně, jak mi to předalo oddělení volených orgánů. Nedošlo tam k přehození a ve 12.30 hod. bude konec.

Jako druhý je přihlášen Ing. Vratislav Filler, bydliště Praha 4. Zvažte to, interpelací je 10 a ve 12.30 hod. interpelace končí. Potom můžete vystoupit na konci po vyčerpání programu.

Dávám technické hlasování, zda v tomto případě umožnit neobčanovi Prahy 1 vystupovat na interpelacích Prahy 1 vzhledem k situaci, která v tuto chvíli je. *Zahajují toto technické hlasování.* Dávám to stranou, *pro 9, proti 5, zdrželo se 6, nehlasovali 3.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_19.txt)

Pokud by se to stihlo před 12.30 hod., dostali by prostor.
Prosím pana zastupitele.

P. H e j m a :

Nechci měnit jednacích řád. Navrhuji, abychom dali prostor z našeho času interpelací pro občany, abychom mohli vyčerpat pokud možno všechny. Vím, že máme půl hodiny pro občany a půl hodiny pro zastupitele. Vím, že mohou vystoupit potom, ale navrhuji, abychom naše interpelace pozastavili a před tím vyčerпали občany.

P. L o m e c k ý :

Až tato skutečnost nastane, provedu hlasování.

Další je pan Mgr. David Bodeček, [REDAKCE]. Je občanem Prahy 1, má pět minut. Má dvě interpelace, ale jednu má až ke konci. Prosím o první. Máte slovo, pane Bodečku.

P. B o d e č e k :

Dobrý den, dnes před vás – zastupitele – předstupuji ze dvou důvodů. Jeden z nich uvedu nyní, druhý při druhé mé interpelaci. Tématem obou dvou mých interpelací je V. výběrové řízení na převod vlastnictví bytových jednotek, dnes doplněné o informace ze III. a IV. výběrového řízení.

Na minulém zastupitelstvu mi bylo znemožněno reagovat na reakce od tří lidí mnou interpelovaných, přestože jednacích řád toto umožňuje.

Interpelovaný pan zastupitel Macháček mi do dnešního dne neodpověděl ani na jeden můj dotaz. Pan starosta Lomecký na jasně formulované dotazy zde odpověděl – cituji: „Odpovědi dám písemně vzhledem k tomu, že se chytáte každé poznámky.“ V písemné reakci starosta uvedl ve zkratce tento text – cituji: „Bylo tak rozhodnuto, smíte se s tím a vyzývám vás, abyste své aktivity zanechal“. Pane starosto, toto není odpověď na mou interpelaci, toto je pouze zastrašování.

Třetím interpelovaným byl pan zastupitel Solil. Ten reagoval na dotaz – cituji: „Odpovím vám písemně. Váš elaborát je velmi právní, jste na to připraven, což je správné, já na to připraven v tuto chvíli nejsem.“ V písemné odpovědi však byly pouze okopírované pasáže ze dvou posledních stenografických zápisů ze zastupitelstva a připsána věta – cituji: „Dovoluji si vám uvést, že nemám ničeho, co bych změnil na skutečnostech, které jsem na obou zastupitelstvech uvedl.“ Tedy ze strany zastupitele Solila také nulová odpověď na položený dotaz.

Prvním důvodem, proč jsem opět zde je, že dotyční neodpověděli na mé interpelace.

První dnešní interpelaci směřuji na vás, pane zastupiteli Solile. Špatně mi nasloucháte. Nejsem zde proto, jak jste řekl, že bych mohl být zhrzený, neboť něco nedopadlo tak, jak jsem si představoval. Díky vaší písemné odpovědi jsem však zjistil, že zveřejněné stenografické zápisy jsou zpětně měněny. Pro mne to bylo velmi nemilé překvapení.

Zpět však k interpelaci. V květnu letošního roku jsem před zastupitele předstoupil s žádostí o revokaci zrušeného výběrového řízení k bytu [REDAKCE]. Uvedl jsem jasné a srozumitelné důvody. Někteří z vás mi dali za pravdu, jiní mě i v květnu stále ještě nepochopili, někteří nechtěli pochopit, a zbývající z vás nesměli pochopit.

Znovu – ve zkratce – k zmíněným důvodům.

1. března letošního roku zastupitelstvo rozhodlo zrušit výběrové řízení u těch bytů, kde nejvyšší nabídka od vítězného uchazeče byla nižší než cena stanovená znalcem. Tehdy před vámi bylo prezentováno, že určená cena znalcem je cenou tržní.

Bohužel až poté, po pracně získaném posudku, jsem zjistil, že se nejednalo o cenu tržní, ale o cenu obvyklou, na což jsem většinu z vás upozornil. Pane zastupiteli Solile,

následovalo i vaše osobní přesvědčování, že cena obvyklá je totéž jako cena tržní. Následně jste si zřejmě uvědomil, že jste se mylil a přišel jste s dalším nesprávným výkladem, že cenu trhu jste si určili nabídkami od uchazečů. Nikomu nepřijde nestandardní, že byly zadány znalecké posudky, aniž by o tomto zadání věděla minimálně rada MČ Praha 1? Udivuje mne, že nikdo z vás zastupitelů nezpochybnil, že určení ceny v daném čase není správné s ohledem, že tato cena stanovená znalcem nemůže být věrohodná. Ocenění se realizovalo až téměř půl roku po vypsaném výběrovém řízení.

Pane zastupiteli, můžeme společně polemizovat nad vašim neustálým odkazováním se na povinnosti směřující na cenu obvyklou. Není tomu tak. Toto byla soutěž, a jestliže si přečtete celý odkaz na ustanovení § 36, odst. 2, zákona č. 131/2000 Sb., na který se odkazujete, pochopíte, že se mýlíte.

Pane zastupiteli, a teď mne, prosím pečlivě poslouchajte. Opakuji, že s vašimi závěry a s vysvětlením nesouhlasím, ale respektuji je. „Pokud bylo“ – dovoluji si vás citovat – „naší povinností řídit se cenou obvyklou, a díky bohu, že tomu tak bylo,“ pak se vás znovu ptám: kam se poděla tato vaše povinnost při IV. a III. výběrovém řízení? Předkládám vám zde částku na korunu přesně, o kterou – ne dle mého názoru, ale dle názoru vašeho – byla MČ Praha 1 poškozena při těchto dvou výběrových řízeních. Výsledné číslo je 47084569 Kč. Jsem připraven vás seznámit s naprosto přesnými podklady. Již minule jsem vám zde řekl, že zatímco cenu tržní zpětně nelze určit, cenu obvyklou určíte dokonce přesněji než znalec, který vám v lednu předložil svůj závěr.

Kromě této jasně položené otázky se vás ptám: se kterou ze dvou variant, kterou vám předkládám, se ztotožňujete? Buď s tou, že došlo u V. výběrového řízení k pochybení a měla by být zjednána náprava, nebo s tou variantou, že k pochybení u V. výběrového řízení nedošlo, ale následkem finančního poškození vůči MČ Praha 1 došlo k pochybení u III. a IV. výběrového řízení.

Pane zastupiteli Solile, děkuji za odpovědi.

P. L o m e c k ý :

Skončil jste, pane Bodečku? (Odpověď: Ano)

P. S o l i l :

Nechci se tady s pánem hádat, protože je to zbytečné. Včera jsem četl nějaký materiál hl. m. Prahy, které kontroluje městské části z hlediska majetku. Kontrolovali to, asi tady byla nějaká kontrola, o tom nevím, ale četl jsem průběh kontroly, předběžné závěry, ale neshledávají žádné závady v tom, co říkáte. Už předminule jsem vám říkal, máte-li nějaké pochybnosti, podejte trestní oznámení. Co tady děláte, nemá žádný význam.

P. L o m e c k ý :

Paní Svatava Jiroušková, [REDACTED].

P. B o d e č e k :

Měl jsem obě interpelace za sebou.

P. L o m e c k ý :

Neměl jste je za sebou, takto jsem to dostal z oddělení volených orgánů. Postupuji vždy standardně.

Paní Jiroušková, [REDACTED], máte slovo.

P. J i r o u š k o v á :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, obracím se na vás jménem nájemníků z domu [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], č. o. [REDAKCE], ve věci privatizace bytů oprávněnými nájemníky.

Interpelace ve stejné věci byla přednesena na tomto místě v květnu r. 2014, konečný výsledek však nepřinesla. A jaká je situace nyní?

Pokusím se nejprve o krátké shrnutí.

Proces privatizace domu probíhá bezmála 20 let a pamatuje 4 starosty, kteří nám všichni slibovali, že řešení je na dosah. Vy nám to dokonce slibujete již druhé volební období.

Privatizace bytových jednotek byla podmíněna výstavbou půdních vestaveb s tím, že MČ musí zacházet se svěřeným majetkem jako dobrý hospodář. Bohužel s touto zásadou kontrastuje fakt, že se do objektu dlouhodobě neinvestuje s odůvodněním, že jde o dům určený k privatizaci. Doslova jsme si vybrečeli výměnu oken v části domu směrem do ulice. Nemůžeme však např. tolerovat padající omítku z římsy pod střechou, která je již několik let pod ochrannou sítí. Naposledy byla z tohoto důvodu část ulice [REDAKCE] uzavřena Policií ČR letos v červenci. Výtah, který neodpovídá normám EU, nejezdí z technických důvodů již půl roku. Dům je celkově zanedbaný a rozhodně není v kondici, o kterou pečuje dobrý hospodář.

Velice jsme proto, pane starosto, uvítali prohlášení, že by se měla privatizace urychlit díky rozhodnutí nečekat na výstavbu půdních jednotek. Uvěřili jsme slibům statutárních zástupců, přestože víme, že budeme muset věnovat nemalou investici na rekonstrukci klíčových stavebních součástí nemovitosti.

V uplynulých dvaceti letech se uskutečnilo několik pasportizací bytů včetně opakovaného měření a fotografování. Celkově takových akcí proběhlo zhruba deset, poslední v prosinci loňského roku. Jistě se jednalo opět o nemalé finanční náklady.

Bylo údajně vypracováno několik návrhů cenové nabídky, které leží na stolech radních a v zásuvkách aparátu. K nám se ale oficiálně konkrétní nabídka nedostala.

Dne 3. července letošního roku si pozval dr. Votoček, radní pro privatizaci, několik nájemců domu a předložil nám novou možnost: odkoupení celého domu. Opět jsou údajně připravovány nové znalecké posudky i na tuto variantu.

Vážený pane starosto, domníváme se, že jde o naprosté popření volebního programu, který sliboval pokračovat v privatizaci bytových jednotek oprávněným nájemcům. Zajímá nás váš názor na prodej celého objektu, protože se tím otevírají dveře k prodeji domu investorovi, který nebude mít žádnou povinnost k dosavadním nájemcům domu.

Tyto skutečnosti jsme jasně formulovali ve společném dopise nás, nájemníků, který jsme dne 5. září 2017 předali členům rady i vám, zastupitelům MČ Praha 1. Stanovisko podepsalo 10 nájemců ze 14 bytových jednotek v domě – 2 nájemci jsou z privatizace vyřazeni, 1 byt je dlouhodobě neobsazen a 1 byt má nového nájemce.

Očekáváme, pane starosto, písemné vyjádření, kdy bude dokončena privatizace bytových jednotek v [REDAKCE] ulici č. [REDAKCE].

Žádáme, aby váš úřad urychleně, bez zbytečného prodlení, připravil ve smyslu tzv. zásad a příslibu vedení městské části konkrétní nabídku a tuto nám neprodleně oficiálně předložil. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Samozřejmě všechno bude písemně. Dále je do rozpravy přihlášen Ing. Petr Burian, z Prahy 5. Není občanem Prahy 1. *Dám hlasovat, zda bude moci neobčan Prahy 1 v tuto chvíli vystupovat. Pro 9, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 10.* Dávám zatím stranou.

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_20.txt)

Dalším neobčanem, který chce diskutovat, je pan Marek Čaněk, [REDAKCE] – opět není občanem Prahy 1. *Dávám procedurálně hlasovat o jeho vystoupení. Pro 9, zdrželo se 6, nehlasovalo 8.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_21.txt)

Další je paní Lucie Trlifajová, [REDAKCE], Praha 3. Opět procedurální hlasování o udělení slova. *(pozn. probíhající hlasování č. 22 bylo přerušeno)*

Prosím technickou.

P. K l a s n o v á :

Děkuji, že se zastupitelstvo vyjadřuje hlasováním. Jsem zastupitelkou 11 let a je to značně nestandardní, vždycky jsme nechali vystupovat i občany mimo Prahu 1.

P. L o m e c k ý :

Dodržujeme jednací řád, paní zastupitelko. Hlasujeme o paní Lucii Trlifajové, která je občankou Prahy 3, jestli může vystupovat. *Je to procedurální hlasování podle jednacího řádu. Dodržujeme jednací řád. Pro 10, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 6.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_23.txt)

Další je pan Mgr. Bodeček, který je občanem Prahy 1. Má slovo.

P. B o d e ě k :

Ke druhé mé dnešní interpelaci mám následující úvod.

V červnu letošního roku i teď mne pan zastupitel Solil vyzval, abych podal trestní oznámení s ohledem na skutečnosti mnou prezentované. Trestní oznámení jsem do té doby nepodal. Ne proto, že bych nebyl přesvědčen o své pravdě, ale proto, že si uvědomuji, že tímto podáním časově omezím některé z vás a způsobím tak některým značné nepříjemnosti. Za to se v předstihu všem slušným omlouvám.

Většinu z vás se mi do dnešního dne nepodařilo přesvědčit, že V. výběrové řízení na převod vlastnictví jednotek neproběhlo standardně. Podání trestního oznámení je posledním nástrojem, jak získat odpovědi na dotazy, které jsou mi dlouhodobě odpírány ze strany Úřadu MČ Praha 1. Jsem přesvědčen, že zcela záměrně. Jsem mimochodem rád, že nadřízený orgán vašeho úřadu, a to Magistrát hl. m. Prahy, vyhověl všem mým stížnostem a dal mi za pravdu, že úředníci MČ Praha 1 nepostupují správně.

Oznamuji vám tedy, že jsem vyčerpал všechny možné nástroje pro získání vaší podpory a také pro získání odpovědi na dotazy, které by vyvrátily mé pochybnosti, že závěrečná část V. výběrového řízení byla úmyslně ovlivněna a zmanipulována. Díky tomuto výběrovému řízení jsem poznal na vašem úřadě spoustu lidí. Ochotných, neochotných, hodných i bohužel zákeřných, prolhaných a podlých. Vždy mě překvapí a šokuje, že člověk, který se jeví jako profesionál, je během jednání příjemný, prezentuje, že prakticky ve všem se mnou souhlasí, a následně svojí loajalitou podporuje lumpárnu. Snad s obavou nad možnou ztrátou svého zaměstnání. Bohužel si ten či onen zaměstnanec úřadu neuvědomuje svou přímou trestní odpovědnost. Zde nařízení nadřízeného neomlouvá.

S politováním vám oznamuji, že jsem nucen předat veškeré své dosud známé informace, včetně písemných podkladů, konkrétních důkazů, orgánům činným v trestním řízení.

Ale zpět k mé druhé interpelaci. Druhou moji interpelaci směřuji na pana starostu Lomeckého. Nechodme kolem horké kaše. Pane starosto, váš návrh na zrušení celého V. výběrového řízení, později zrušení „pouze“ cca poloviny bytů z tohoto výběrového řízení, byl údajně jen záminkou proto, že váš spřízněný člověk u jednoho z dílčích výběrových řízení

podal až třetí nejvyšší nabídku a tedy neuspěl. Důvodem byl konkrétní zájem konkrétní osoby o konkrétní byt. Tuto informaci jsem si nevymyslel, byla mi sdělena nejednou osobu přímo spojenou s Úřadem MČ Praha 1. Pochopíte, že nemohu jména těchto osob tady sdělovat. Nemá cenu tady říkat ani další detaily.

Přemýšlel jsem, jak tyto informace o zmanipulovaném řízení lehce popřít. Mám pro vás a ostatní zastupitele návrh, na který mě přivedla vaše právnička JUDr. Helmová. Ta vám doporučila otevřít jednání s vítězi jednotlivých výběrových řízení s tím, že by jim bylo nabídnuto dorovnání ceny, které zpracoval váš odhadce.

Pane starosto i ostatní zastupitelé, zvažte tedy, zda nepřehodnotíte vaše březnové rozhodnutí. Nevěřím, že by někdo, kdo má čisté svědomí, měl v úmyslu rozporovat tento návrh. Těm, kteří podali nabídky s nejvyšší cenou, a příslušná komise v listopadu loňského roku doporučila prodat bytové jednotky, by tedy byla navržena možnost dorovnat znalcem navrženou cenu. Opět s odkazem na vystoupení právního zástupce vašeho úřadu, který tuto možnost v březnu doporučil. Tím však nepopírám mé přesvědčení, že by vítězové nabídek schválených příslušnou komisí měli vyhrát bez jakéhokoli dorovnání.

Nemarním tady svůj čas a energii kvůli jednomu konkrétnímu bytu, kvůli jedné zmařené nabídce. Bojuji za všechny ty účastníky V. výběrového řízení, kteří byli poškozeni vaším rozhodnutím. Za všechny ty, pro mě neznámé – to jen abych dokázal panu zastupiteli Solilovi a jiným s podobným myšlením – v duchu podle sebe hodnotím tebe, že zde nevystupuji proto, že jsem zhrzený a bojuji ve svůj prospěch. Chci, aby to tady jasně a zřetelně zaznělo. Tímto postupem snad přesvědčím i další z vás o důvodu, proč tady před vámi vystupuji déle než tři čtvrtě roku. Není mi totiž lhostejné, když někdo lže, podvádí a dělá z lidí a voličů blázny.

Zastupujete tady občany Prahy 1 a ne někoho, kdo lobuje a chce se obohatit na cizím majetku díky svým známostem.

Pokud by byl můj návrh vyslyšen a byty, o kterých hovořím, to je Betlémská, Karlova a Pštrossova, byly vysoutěženy, jsem připraven stáhnout mé podněty u orgánů činných v trestním řízení, čímž ušetřím nám všem spoustu neklidných momentů a vy, stejně tak jako já, se budeme moci zabývat smysluplnější aktivitou prospěšnou pro nás všechny.

Pane starosto, jste schopen zareagovat nyní, tady před občany Prahy 1 a zastupiteli, nebo vaše obava vás donutí až k písemné, opět nic neříkající reakci? Děkuji všem za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Pane Bodečku, zcela veřejně vám tady odpovím právě teď. Podejte trestní oznámení. To, co jste tady řekl, je naprostá nehoráznost, naprostá lež. Nemám sebemenší ani osobní zájem v jakémkoli výběrovém řízení, které jste citoval. To je naprostá lež, nehoráznost a spekulace. Jediné, co vám mohu doporučit – podejte trestní oznámení orgánům v trestním řízení, protože naše další debata spolu tady nemá smysl. Dvacet zastupitelů tady hlasovalo pro neschválení prodeje [REDAKCE]. Hlasování o tom, jestli městská část bude prodávat nebo nebude prodávat, je rozhodnutím každého zastupitele na základě procesu, který tady probíhal. Do sjetiny jsem se díval, výsledek hlasování byl naprosto jasný. Jestli to hodnotil jeden nebo druhý znalec a vy jste si přivedl jiného znalce, který to ohodnotil trochu jinak, bylo v tuto chvíli irelevantní. Já i všichni ostatní jsme se rozhodovali podle svého vědomí a svědomí, jak nám zákon dává možnost. V případě [REDAKCE] jsme rozhodli tak, jak jsme rozhodli. Vaše další snahy považuji za snahy psychopata. Podejte trestní oznámení, ať to řeší orgány. Tady ztrácíme čas.

P. B o d e č e k :

Trestní oznámení bylo podáno.

P. L o m e c k ý :

Výborně, tak proč tady ztrácíme čas? Proč tady hrajete divadlo, že budete něco podávat? Pane Bodečku, váš čas skončil. Na shledanou. Spoustu podnětů na různé kontroly jste podával.

(P. Bodeček: Všechny pro mne dopadly dobře.)

Beru to, jste psychopat.

Je 12.30 hod., začínají **interpelace zastupitelů**. Po 13. hodině se vrátíme k interpelacím těch, kteří tady ještě jsou.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Vážený pane starosto, obracím se na vás s interpelací ohledně pronájmu nebytových prostor v domě Havlíčkova 6. Prosím paní Valíčkovou, aby byly tak laskavá a mohla promítnout tyto nebytové prostory, abychom viděli obrázky, které dokládají současný stav nebytových prostor. Než se to promítne, trochu historie.

Od 9. března 2015 má prostory bývalé prodejny pronajaty firma Sinep Praha s. r. o. Prostor o výměře 293,8 m², které firma vysoutěžila s cílem zajištění občanské vybavenosti a zachování prodejny ovoce a zeleniny, je dva roky prázdný a chátrá. Nájemce přitom nabídl o téměř 69 tisíc Kč nižší nájem, než jeho předchůdce, který dostal z mně nepochopitelného důvodu výpověď. Nerada bych byla také označena za psychopatku, ale možná nám osvětlí náhlou výpověď a změnu nájmu to, že jednatelem společnosti Sinep Praha s. r. o. je jakýsi Bc. Michal Valenta. Nevím, jestli je to náš Valenta, ale bydlí v [REDAKCE]. Skoro bych řekla, že by to musela být velká náhoda, kdyby to byl jiný Bc. Valenta.

Za těch téměř 300 m² současný nájemce pan Valenta – ať je to jakýkoli pan Valenta – platí nebo také možná neplatí – proto tady interpeluji – pouhých 200 tis. Kč za rok, to znamená 16666 Kč za měsíc. Neříkám, že je to hyperlukrativní prostor, ale takto by vypadat neměl. Chvilí tam probíhala nějaká rekonstrukce, ale od té doby prostory jsou prázdné.

Chci se zeptat, z jakého důvodu dostal předchozí nájemce výpověď? Vím, že tam bylo na dobu neurčitou, lze dát výpověď, ale došlo k porušení nějakých smluvních nájemních podmínek? Chci se zeptat, zda společnost Sinep Praha s. r. o. platí za tento nebytový prostor, protože zeje prázdnou.

Dále se chci zeptat, proč městská část nepřesoutěží tyto nebytové prostory, nebo kde je ten zakopaný čert, případně zakopaný Valenta? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Je schopen odpovědět někdo z Komise obecního majetku nebo pan radní pro majetek? Pan radní pro majetek.

P. M a c h á č e k :

Řeknu překvapivou věc. Představte si, že v [REDAKCE] ulici bydlí kromě Macháčka Tomáše ještě jiný Macháček, v [REDAKCE] to také možná bude víc Valentů.

Každopádně se podíváme na současný stav placení nájemného. Pamatuji se, že tento nájemce vzešel z výběrového řízení, byla podána nejvyšší nabídka. Odpovím vám samozřejmě písemně.

P. L o m e c k ý :

Další pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Toto je interpelace k celému zastupitelstvu, ačkoli trochu více panu radnímu Burešovi.

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, nejdříve se zeptám pana radního Bureše, protože podle usnesení z května nás měl do dneška informovat o dalším vývoji situace v bodu zajištění bezpečného pohybu chodců na vymezených místech MČ Praha 1. Je to usnesení zastupitelstva UZ17_0451. Třeba informace ještě přijde.

O cyklistice jsme se tady v květnu bavili poměrně obsáhle, diskuse byla dost vyhrocená. V podstatě tady zaznívalo, že cyklisté nejsou většinou vnímáni jako plnohodnotná součást města. Při usnesení, které se staví kladně ke každodennímu přerušování páteřních cyklotras, jak to navrhoval pan radní Bureš ve spolupráci s Městskou policií, komisemi atd., tady hlasovalo 18 lidí, to znamená i část opozice. Na můj návrh představit nové trasování cyklotras, které by problém řešilo s nějakými přetíženými úzkými hrdly, nebylo reagováno. Zvolená cesta je – případně mě opravte, že se nejdříve něco zakazuje, a pak se hledají cesty, jak aspoň trochu omezit škody, což je v rozporu se strategickým plánem Prahy, který jednoznačně stanoví cyklistickou dopravu, chodce a MHD jako prioritu proti automobilové dopravě.

Přečtu vám interpelaci, se kterou půjdu ve čtvrtek na Magistrát. Můžete této příležitosti využít a případně mě upozornit na nějaké nepřesnosti. Interpelace na Magistrátu bude znít:

Vážená paní primátorko, zastupitelky, zastupitelé, stojím před vámi jako poněkud bezradný zastupitel z MČ Praha 1. Vedení naší radnice se rozhodlo výrazně omezit průjezd cyklistů centrem Prahy. Výsledkem by bylo přerušování páteřních cyklotras během dne. Mluví se o 10. – 17. nebo 18. hodině. Moje bezradnost pramení z toho, že ač jsme o tom na Praze 1 vedli sáhodlouhé diskuse, ze strany vedení radnice zcela postrádám vůli pochopit problematiku celkově. Uvedu příklady.

Praha 1 chce omezit průjezd úzkým hrdlem Na Můstku pro cyklisty, ale není ochotna mluvit o omezení předzahrádky, která zde zabírá téměř polovinu komunikace.

Další ukázka. Současně s omezováním cyklistiky nečiní Praze 1 problém stavět vjezd do velkokapacitních podzemních garáží uprostřed pěší zóny na Václavském nám. a zavádět sem provoz automobilů.

Praha 1 se zaklíná bezpečností chodců, ale bezpečnost cyklistů nemá větší zájem řešit. Velmi nebezpečných míst pro cyklisty kvůli velkému objemu automobilové dopravy najdeme v centru Prahy desítky. Normy pro dopravní komunikace jsou pak používány hlavně jako bič na cyklisty v případě, že se to hodí, ale na jiných místech nevyhovující normy ve vztahu k bezpečnosti zejména chodců a cyklistů z nějakého důvodu vedení Prahy 1 nevdá.

Že Praha 1 nectí zásady strategického plánu hl. m. Prahy v oblasti dopravy nejen cyklistické, ale i dopravy v klidu, není třeba ani zmiňovat.

Proto jsem za vámi přišel – tak to řeknu zastupitelům na Magistrátu. Budu na ně apelovat, aby udělali vše, co je v jejich silách, aby cyklistické trasy přes centrum města byly zachovány. Zastupitele na Magistrátu vyzvu, aby vám to říkali, ode mne tomu třeba tak nerozumíte, a od nich tomu budete rozumět lépe. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš chce odpovědět.

P. B u r e š :

Odpovím rád i písemně znovu a znovu totéž dokola, přestože pan Kučera bude stále opakovat to, co opakuje a nebude brát odpovědi vážně.

Pro informaci, proč to tady dnes není. Ve čtvrtek minulý týden byla první schůzka za účasti předsedy magistrátní komise cyklodopravy pana Kozubka a pana Fillera, který tady je a nedostal slovo, nad materiálem, který připravil odbor dopravy prostřednictvím tomu příslušného člověka. Byl jsem strašně rád, že jsem tam seděl, návrh jsem viděl poprvé. Seděl

tam pan vedoucí, já a tři aktivní cyklisté. Materiál zpracovával člověk, který celý život jezdí po Praze jen na kole. Byl jsem strašně rád, že nemůžeme být osočeni, že to tady vytvářejí nějakí automobilisté.

Materiál vznikl, minulý čtvrtek se nad ním poprvé sedělo v této malé skupině, abychom se s ním seznámili, aby byl spuštěn do procesů jednotlivých komisí, jak bylo usnesení, a následně Magistrátu. Věc se stala.

Automat se k tomu bude muset zcela logicky vyjadřovat negativně, ale po odborné stránce tam vznikly i dlouho diskutované některé obousměrky, našly se jednotlivé objízdné trasy v místech a cesta skrz centrum, byť komplikovanější než byla předtím, bude existovat.

Není pravda to, co říkáte, že se zavírá centrum Prahy, omezení je vždy jen na pěších zónách. Sám říkáte, že je třeba chránit pěší.

Paní primátorka o všem věděla, jsem zvědav, co vám k tomu řekne.

Další věci vám řeknu písemně.

Zpět k procesu. Minulý týden ve čtvrtek poprvé projednáno, v říjnu projednají asi společné jednání komisí, které si úkol vyžádaly, hlavní byla bezpečnostní. Následně to budeme v průběhu projednávat s Městskou policií i s dalšími orgány. Materiál spatřil světlo světa a já ho viděl poprvé minulý čtvrtek.

P. L o m e c k ý :

Doplním odpověď o věc, která s tím zdánlivě nesouvisí i souvisí. Obdržel jsem osobní dopis od ministra dopravy Ťoka, který mi dával stanovisko Ministerstva dopravy, že pro ministerstvo je cyklistika jedna z důležitých věcí. Napsal jsem odpověď, kterou jsem schopen tady přečíst, že Praha 1 s tímto faktem rozhodně nepolemizuje, ale velký problém vidíme v elektrokoloběžkách, které neslouží k přesunu obyvatel z místa A do místa B a vyzval jsem pana ministra, aby jeho odbor řešil novelu silničního zákona s tím, že buď dramaticky sníží hranici 250 W, pod kterou se schovávají elektrokoloběžky za kola, nebo vymezí samostatnou kategorii. Dopis jsem nechtěl zveřejňovat dřív, než si ho přečte pan ministr. Odpovídal jsem mu v pátek, moji odpověď má jistě v poště. Nerad bych s ním komunikoval přes média. Domnívám se, že má odpověď panu ministrovi v této věci bude k dispozici zastupitelům zhruba do týdne, až bude pan ministr dopravy schopen si to přečíst a vyjádřit se k tomu.

Rozhodně se nepovažuji za člověka, kterému je možné nasazovat psí hlavu s tím, že nemá rád cyklisty nebo nemá rád kola. Tak to rozhodně není, pane zastupiteli. Pokud centrem chodíte a vidíte tam obsypanou zónu motorovými koloběžkami, které spíše zneužívají veřejný prostor, pokud jste korektní, musíte mi v tom dát za pravdu. Do té doby, dokud nám to ministerstvo nerozdělí, což po něm chceme, určité regulativní prvky dopadají na celou tuto kategorii.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Než přejdu k druhé interpelaci: je jedno, komu firma patří, ale u pana Valenty je i stejné datum narození. To by byla velká náhoda, že by bydleli v jednom domě se stejným datem narození.

K jiné interpelaci. Obracím se na pana Macháčka kvůli nebytovým prostorům Národní 20, 22. Jsou to nebytové prostory s více než tisícem m², které se – jestliže jsem správně pochopila usnesení rady ze dne 4. 9. – opět nepodařilo pronajmout. Jako opoziční zastupitelé máme složitější proces dostávání se k materiálům z rady, proto se chci zeptat, z jakého důvodu nebyly tyto prostory pronajaty. Nacházejí se na lukrativním místě, byť vím, že jsou složité a velké. Proč se nepronajaly? Jaký má s tím MČ Praha 1 záměr?

P. M a c h á č e k :

Částečně odpovím hned. Bylo to kvůli výši nájemného. Zpracovali jsme znalecký posudek, který ocenil hodnotu nájemného, a nabídka uchazeče nebyla tomuto posudku odpovídající. Bude vypsáno znovu nové výběrové řízení.

P. L o m e c k ý :

Ruší se a bude se znovu soutěžit.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Toto je interpelace k paní vedoucí Tomíčkové, kdy navazuji na svou interpelaci z června. Dostal jsem odpověď, že mi nemůže odpovědět ohledně SVJ Kozí 9, protože probíhá trestní řízení. Policie to odložila. Prosím, abyste mi tedy dodala materiály o vyúčtování fondu oprav a převodu zůstatku do dalších let za roky 2008 – 16. Žádám o to znovu a věřím, že tentokrát nebude důvod k nepředložení. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Zbývá nám 10 minut, proto se ptám, je-li zde pan Ing. Filler. Máte slovo. Předpokládám téma cyklistika.

P. F i l l e r :

Děkuji za slovo.

Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé a zastupitelky. Jsem Vratislav Filler ze spolku Auto*Mat. Mé otázky budou směřovat k záležitosti cyklo.

Úvodem bych řekl drobnost. Někdy se zaměřují pěší zóny a centrum, že tvrdíme o městské části, že chtěla zakázat cyklistiku v centru atd. Takto jsme to netvrdili, nicméně z hlediska bezpečnosti cyklistické dopravy zákaz průjezdu pěšími zónami je tak omezující, že je to téměř jako zákaz jízdy centrem. Potřebujeme objízdné trasy, aby se dalo někde něco zcela zakázat, a v Praze jsou v tomto směru ulice velice bídné. Máme Křižovnické nám. s přílehlými ulicemi, kde jezdí tramvaj, je tam silný provoz, je tam za posledních deset let mnoho cyklistů se zraněním atd. Přitom v řadě míst nejsou ulice tak úzké, aby tam nešlo zřídit něco bezpečného. V Amsterdamu mají také tramvaje a úzké ulice a také to umí.

Viděl jsem omezení, které se připravuje. Hodnotil jsem návrh, který byl na stole, snažil jsem se ho zlepšit a přítomného pana radního i experty tam přesvědčit, že je potřeba mnohem víc. To se nepovedlo, bavili jsme se o několika cyklosměrkách. Proti omezení máme cca dva tisíce lidí, kteří se přihlásili k výzvě Auto*Matu. Je tam zhruba 50 architektů, 50 učitelů, nějací umělci, desítky podnikatelů, OSVČ, vědci, 30 lékařů a dokonce jeden ministr, kterého nebudu jmenovat. Ti všichni vás žádají, abyste neomezovali způsob dopravy, který v centru volí.

První otázka je: jak kvalitní alternativu budete chtít nabídnout?

Druhá otázka. Proč by měli lidé, kteří bydlí na Praze 1 nebo zde pracují, doplácet na to, že Policie ČR nedokáže vymoci respektování pravidel a vymáhá si pravidla jiná nad rámec toho, že postihnou i lidi, kteří stávající pravidla neporušují? Kde se bere oprávnění takto se chovat, zakázat rovnou všechno, a teprve potom hledat nějaké ústupky?

Třetí otázka. Po zákazu segwayí si provozovatelé našli jinou cestu. Dojde-li k zakazu, může se stát, že se to jen přesune do jiného sektoru. Jak se to bude řešit potom? Co městská část konkrétně udělá pro to, aby se případný zákaz mohl co nejdříve zase zrušit nebo nějakým způsobem snížit jeho rozsah?

Poslední otázka. Bavili jsme se o tom, že úprava by měla být jen dočasná po změnách legislativy, což tady i pan starosta naznačil. Chci se zeptat, zda zaručíte, dojde-li k takovýmto úpravám, že bude jízda na kole na hlavních náměstích v centru Prahy opět umožněna, a to i v případě, že k tomu nebude souhlasné stanovisko Policie ČR?

Na závěr apeluji. Lidé, kteří jezdí po městě na kole, šetří nám všem životní prostředí. Proto všechny přítomné zde prosím: buďte ke kolům na Praze 1 shovívaví. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu inženýrovi. Pan místostarosta Bureš má připravenou odpověď.

P. B u r e š :

Pane Fillere, jedná se mi s vámi lépe, když vystupujete v pozici odborníka a ne za Auto*Mat. Je skutečně obrovský rozdíl mezi těmito dvěma polohami. Vy jste avizoval, že budete veřejně mluvit jinak.

Pokud se týká objízdnych tras, víte, že tam jsou, vznikly tam i cyklo obousměrky. Šlo o kompromis toho, co centrum umožňuje. Nedovedu si představit, že bychom nařídili další asanaci a zbourali ulice, abychom mohli vytvořit ideální stav. Jsem rád, že nikdo z politiků takový návrh nevytvářel, dělali ho odborníci. Sám víte, že člověk, který celý život nejezdí na ničem jiném než na kole – to je to nejdůležitější.

O dočasnosti. Řekli jsme, až se ustanoví nový Parlament a nový ministr, třeba se změní situace. V současné době nejde ani o pana ministra, ale o až srandovní odpovědi, které nám Ministerstvo dopravy posílá na různé věci a nemá zájem tuto problematiku řešit. Také hospodářský výbor Parlamentu nemá zájem tuto problematiku řešit. Řeknu tady veřejně: když se jednalo o segwaye, probíralo se tři hodiny, aby na Moravě cyklisté mohli pít alkohol, a segwaye se řešily 12 vteřin. Tato problematika nikoho nezajímá na těch místech, která by nám měla být nápomocna k řešení této problematiky.

Dočasnost. Toto reaguje na situaci, jde o pěší zóny. Víte dobře, že to bylo před lety na pěší zóny dočasně povoleno. Nebyli jsme to my, kdo tam zřídil cyklozápisky – jak tomu říkáte, a nyní v projektu jsou tato místa časově omezeně. Dokonce jsme jednali o čase. Nemůžete říct, že jsme se dobře dohodli, protože musíte říkat, že jsme se špatně dohodli.

(P. Filler: Dohodl se pan předseda cyklokomise, ne já.)

Pro mne je důležitý pan předseda cyklokomise, protože to je pro mne ten nejdůležitější partner.

Tento materiál je zpracován odborníky, bez zásahu politiků, půjde na jednotlivé komise. Považuji ho za dobrý, odpovídající potřebám občanů Prahy 1, potřebám chodců.

Co bude dál? Říkali jsme, že budeme bojovat. Třeba někdy nebudeme bojovat proti sobě, ale v těchto věcech společně, i když se to mnohdy nestane, když máme společný zájem – viz povrchy na Dvořákově nábřeží. Stále věřím, že jednou tato doba přijde, že na Ministerstvo dopravy budeme posílat totožné věci v zájmu všech. My – politici – to budeme mít jako informaci, odbor dopravy to vyvěsí.

Co se týká policie, je tady pan ředitel. Dokonce se hlásil, protože to bylo přímo na něho.

Odpověď dostanete písemně, ale točíme se stále v kruhu. Víím, že za zavřenými dveřmi se spolu můžeme shodnout, ale veřejně půjdeme vždy proti sobě.

P. L o m e c k ý :

Bylo tady vloženo do úst, co Městská policie dělá nebo nedělá. Neřidme se pojmy a dojmy a nechme vystoupit pana Stejskala, aby řekl, jak Městská policie v této věci postupuje.

Pane Stejskale, hlásil jste se, nemá cenu říkat, co kdo kde řekl, za Městskou policii Prahy 1 tady mluvíte vy.

P. S t e j s k a l :

Chci připomenout, že mluvit tady o zákazu nepatří do této diskuse. Kromě chodců na pěší zóně jsou všichni na výjimku. Znamená to, že se pouze změní to, že výjimka bude zrušena, nikoli žádný zákaz. Je třeba si přečíst zákon o provozu na pozemních komunikacích.

Druhá velmi důležitá věc. Kromě neurvalých koloběžkářů ti, co jezdí po pěší zóně neurvale, jsou našinci, kteří používají denně kolo k práci, k přesunu do zaměstnání apod. Nejsou to turisté, protože ti jedou vyhlídkovou cestou. Jsou to naši lidé, kteří tam kličkují mezi lidmi. Jejich rychlost několikanásobně překračuje rychlost chůze. Kdyby jezdili rychlostí chůze, problém bychom možná neřešili.

P. L o m e c k ý :

Bylo by dobré, abyste to měli zdokumentováno, jinak je to tvrzení proti tvrzení. Předpokládám, že to, co za Městskou policii říkáte, máte i zdokumentováno.

P. S t e j s k a l :

S kýmkoli si rád na pěší zónu stoupnu a budeme se dívat na stejnou věc. Musíme dojít ke stejnému názoru.

P. L o m e c k ý :

Poslední příspěvek má pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Minutová interpelace na zastupitele. Kvituji tady vstup pana Solila ohledně AIRBNB. Chtěl bych říct, že se AIRBNB odklonilo od své původní myšlenky, kdy máte jeden pokoj ve svém bytě, ukážete člověku své okolí a seznámíte ho, dnes je to prodejní platforma. Mrzí mě, že tady není Daniel Hodek, který má být rychlou spojkou na Magistrát.

Moje žádost je, aby Daniel s Ivanem zřídili pracovní skupinu na téma AIRBNB, jak to vyřešíme.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl bych na nás všechny apelovat, abychom s obědem počkali deset minut a přijali občany.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem to také navrhnout. Dám procedurálně hlasovat, abychom nechali vystoupit občany. Oběd zkrátíme o 15 minut. V 13.15 hod. ukončím jednání a půjdeme na oběd.

Přihlášen je Ing. Burian.

Budeme procedurálně najednou hlasovat o možnosti vystoupení všech tří přihlášených. Je souhlas.

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_24.txt)

P. B u r i a n :

K naší interpelaci máme obrázky. (pozn. probíhá souběžně promítání na plátně v sále)

Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé, přišli jsme sem podat krátkou informaci o vývoji ateliéru sochařky Hany Wichterlové, se kterou jste se možná v nedávno době setkali. Jsme tady proto, abychom informovali, protože máme pocit, že mluvit o této věci přinese víc než cokoli jiného.

Ateliér sochařky Wichterlové se nachází ve skryté poloze mezi řadou bytových domů a opěrnou zdí pod Petřínskými sady, zhruba 200 – 300 metrů vzdušnou čarou od ateliéru fotografa Josefa Sudka. Je to stavba na pozemcích MČ Prahy 1.

Kdo je Hana Wichterlová? Kritikou bývá označována za první dámu moderního českého sochařství meziválečného a poválečného období. Její dílo není rozsahem prací sice početné, ale o to více vyniká hloubkou spirituálního obsahu. Autorka měla hluboký vztah k přírodě a k východní filozofii, který silně pronikl do její tvorby. S komunistickým režimem a s jeho oficiální výtvarnou scénou si nerozuměla, ale protože se nesnažila veřejně prosazovat, nechali ji žít ve vlastním světě.

Bývalý fotoateliér si pronajala v r. 1935 se svým manželem sochařem Bedřichem Stefanem. Žila a tvořila zde přes padesát let až do své smrti v r. 1990. Společně se o stavbu a zahradu starali. Ateliér se postupně stal místem setkávání předních osobností pražské kulturní a výtvarné scény. Chodili sem Vladimír Holan, básníci Seifert, Topol, stejně jako František Tichý, Oto Rotmeier, Anna Masaryková a další.

Zdejší magická zahrada plná soch se stala ostrůvkem krásy a tvůrčí svobody uprostřed chátrajícího tehdejšího města.

Další pravidelný návštěvník a přítel Josef Sudek dokumentoval toto místo fotografickým cyklem Zahrádka paní sochařové. Možná někdo tyto snímky budete znát.

Dostáváme se k dnešnímu stavu stavby. Je neradostný a je dokonce ještě méně radostnější, než vidíte na snímcích, které pocházejí z r. 2010. Stavba stojí, ale má ubourané příslušenství, zatéká do ní, konstrukce a výplně otvorů jsou dožilé, zahrada zpustlá. Vnitřní vybavení a sochy jsou sice zachovány a uschovány a stavbu lze zachránit a obnovit, ale není to vzhledem k dlouhodobému zanedbání péče jednoduchý úkol.

Ateliér zůstal po smrti Hany Wichterlové v nájmu naší rodiny, za kterou tady s mojí švagrovou hovoříme. Opakovaně jsme se pokoušeli přesvědčit majitele, aby stavbu udržoval nebo ji rodině odprodal, abychom tak mohli učinit sami. V r. 2009 vykristalizovala na naší straně myšlenka navrhnout ateliér pietně zrekonstruovat do autentické podoby a zpřístupnit ho veřejnosti jako památník. Tehdejší vedení radnice tak přislíbilo učinit, pokud najdeme provozovatele takové věci. Následovala série jednání s příslušnými institucemi, všichni se stavěli za záměr, z jejich perspektivy však nebyla doba na akvizice dalších projektů.

Za tohoto stavu přichází ze strany Praha 1 výpověď z nájmu, do května 2016 jsme nuceni stavbu a zahradu definitivně vyklidit. Starostou panem Lomeckým jsme na schůzce byli informováni, že městská část připravuje veřejné výběrové řízení na prodej společně s domem č. p. 407, což je tato stavba. Ateliér se nachází v této malé zahradě, která je součástí většího pozemku patřícího k těmto bytovým domům.

Rodina proto podává žádost o udělení jmenovité památkové ochrany. Jednalo by se o stavbu, zahradu, vybavení a výtvarná díla. Znovu je námi osloveno vedení Galerie hl. m. Prahy, která projevuje konečně seriózní zájem stavbu veřejně provozovat. Předběžně se uvažuje o otevření nového vstupu ze strany Petřínských sadů.

MČ Praha 1 se k probíhajícím řízením staví proti udělení památkové ochrany a trvá na záměru odprodeje. To je jeden z důvodů, proč jsme iniciovali otevřenou výzvu osobností za zachování a zpřístupnění místa. Její ohlas zcela překonal jakákoli očekávání z hlediska získané podpory a během několika týdnů se k ní připojilo přes 1500 osobností kulturního, výtvarného, vědeckého světa se vzkazem: ateliér má zůstat ve veřejných rukou.

My dnes znovu přicházíme nabídnout městské části spolupráci na záchraně. Vyzýváme radnici, aby kooperovala s Galeríí hl. m. Prahy a Magistrátem na realizaci

památníku a vyřešila věc majetkoprávně. Praha je fascinující město se spoustou vrstev, jednou z nich jsou ateliéry tvůrčích umělců. Smutným faktem je, že většina z nich v posledních dekádách zanikla. Nacházíme se v situaci, kdy můžeme jeden z posledních autentických ateliérů

(P. Bureš: Prosím, ať se dostanou další ke slovu.)

. . . . pro město zachránit a udělat z něj komorní návštěvnický klenot. Tradiční kulturní evropské země si význam podobných míst uvědomují již několik desetiletí. Pečlivě restaurovaná tvůrčí pracoviště umělců se tu těší velké pozornosti a jejich prezentování veřejnost jednoznačně přitahuje. Na vás i na nás záleží, zda šanci vytvořit takový bod na mapě Prahy 1 uchopíme nebo promarníme. Děkuji za pozornost.

P. B u r e š :

Většina zastupitelů si to již přečetla a ti, co jsou v zastupitelstvu delší období, dokonce znají i druhou stranu se všemi informacemi.

Myslím, že tady není prostor odpovídat, odpověď bude zaslána písemně.

Další v pořadí je pan Marek Čaněk, [REDAKCE]. Prosím, máte slovo.

P. Č a n ě k :

Vážení zastupitelé a zastupitelky Prahy 1, dovoluji, abych podpořil iniciativu Auto*Matu a dalších cyklistů proti omezování jízdy na kole skrze pražské centrum, o kterém se mluvilo dnes i na minulém zastupitelstvu.

Je třeba oddělit regulaci elektroběžek a pohyb kol. Chtěl bych dodat k této diskusi o cyklistice na Praze 1, že cyklisté nejsou proti chodcům. Je to mylné, sám jsem někdy chodec, někdy cyklista či využívám MHD.

Často jezdím na kole po Smetanově nábřeží. Je tam jedno místo, které je velmi nebezpečné pro chodce, především pro turisty. Je to místo před Karlovým mostem ve směru od Národní. Z Anenské ul. směrem k Vltavě přechází řada chodců a mají co dělat, aby se vyhnuli jedoucím autům či tramvajím. Nejbližší přechody jsou relativně daleko, je to u Karlova mostu a je obtížné se k němu dostat zúženým chodníkem. Chtěl bych vás požádat, abyste se zasadili o zřízení přechodu pro chodce na tomto místě. Děkuji.

P. B u r e š :

Ke kolům bych dal slovo panu Solilovi, přechod je už dávno namalován, je zahrnut v projektu, který je součástí územního řízení. Věci se dělají, ale musí se připravit. Vidíte, že se místo dělá a konec je právě Smetanovo nábřeží – přesunutí tramvajové zastávky a tím i vzniku přechodu. Není třeba aktivně říkat, že radnice nikdy nic nedělá. Dělá se to, ale chvíli trvá, než se získá územní a stavební povolení.

(P. Čaněk: Za to jsem rád.)

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Na rozdíl od předchozích řečí cyklistů-kolegů o tom, že je nutné, aby se jezdilo po Celetné, po Staromáku, Hradčanském nám. apod. toto je velmi zajímavý podnět a jsem za něj rád. Na rozdíl od jednoho předřečníka, který rází názor, že je potřeba oddělit koloběžky, elektrokola apod. od cyklistů, si myslím, že takový názor není většinový. Jde přesně o to říct, co je to pěší zóna. Pěší zóna z podstaty věci je pro pěší. Důležité na tom je, aby náhradou za pěší zóny, které cyklisté nyní využívají a někdy i zneužívají, byly trasy, které pro vás budou bezpečné. To je to, co dělá pan kolega s týmem.

Tím chci říct, že všechny řeči o tom, že omezujeme cyklisty, že jim bráníme, že cyklistika je něco, co nechceme na Praze 1, není pravda. Jde o to, že chceme vrátit stav do původní polohy. Znamená to, že nyní absolutně přeplněné pěší zóny, které jsou asi čtyři v páteřní ose, v hodinách, kdy to chceme omezit, je to přesně ta doba, kdy to chceme vrátit pěším s ohledem na jejich riziko a vám najít rovnocennou náhradu, abyste neohrožovali chodce. Třeba ne vy, ale vaši kolegové. Znamená to, že je to sofistikovaná práce. Nepodsouvejte nám nějaké myšlenky, které nemáme.

Myslím si, že právě lidé, kteří chtějí podnikat na Praze 1 v této oblasti, nejdříve to byly segwaye, teď to jsou elektrické koloběžky a další - když to teď omezíme jen na to, že zakážeme další typ vozidla, přijdou s něčím jiným. Podstata věci se ale nemění – pěší zóna je pěší zóna a cyklisté nechtějí tam jezdit v době, kdy neohrožují jiné. Konečné řešení je náhrada, aby páteřní osy pro cyklisty umožňovaly cyklistický provoz v Praze. To je vše.

P. B u r e š :

Poslední přihlášenou je Lucie Trlifajová, Praha 3.

P. T r l i f a j o v á :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, děkuji za váš čas. Interpelovala jsem již na minulém zastupitelstvu a krátce bych reagovala na dopis, který jsem od vás obdržela. Opět se to týká tématu cyklistiky.

V dopise mě zaujaly dvě věci. Jsem ráda, že tady byl pan Stejskal, který ale už asi odešel. Opakovaně zaznívá, že roste počet nehod a konfliktů s cyklisty. V dopise bylo přímo řečeno, že městská policie zaznamenala řadu přestupků způsobených neukázněnými cyklisty. Ve stejné době, kdy jsem dopis dostala, vyšel na veřejnost pokyn ředitele Městské policie Stejskala, podle kterého strážníci proti předchozímu roku evidovali o polovinu méně přestupků a s tím spojených sankcí a ve kterém pan Stejskal požaduje, aby byli podrobněji sledováni cyklisté a další lidé projíždějící pěšími zónami.

Obracím se na vás s otázkou, z jakých dat vycházíte? Mluvíme tady o skutečných datech, že dochází k nárůstu počtu konfliktů, nebo jde pouze o demagogii? Po pěší zóně poměrně často jezdím, dokonce se tam nebydlí. Proto tady jsem, pro mne je to důležitá spojka mezi jednotlivými částmi Prahy. Ráda bych vás požádala: bavme se o tvrdých datech a ne pouze o dojmech.

Druhá věc. Opakovaně tady zaznívalo, že opatření směřují k tomu, aby nadále byl zachován bezpečný průjezd cyklisty městem. Navrhované opatření, které omezuje průjezdnost centra mezi 10. hod. a 6. hod. odpolední nás jako cyklisty zásadně omezuje. Cyklisté neprojíždějí Prahou jen ráno do práce a večer z práce. Právě centrum Prahy je důležitou spojkou mezi kanceláři, které mají lidé na Florenci nebo na Národní třídě. Denně zde projíždí podle datové žurnalistiky téměř tisíc lidí. Nejde o malé počty.

Přesměrování, které navrhuje, znamená, že takto velkou skupinu lidí přemístíte do vedlejších ulic. Když mluvíte o bezpečnosti, tak pro mne jako cyklistku, která jezdí deset let po Praze, není bezpečné jezdit v protisměru proti velkým autům. Možná vy, kteří nejezdíte autem, si to neuvědomujete, ale cyklista, který jede v protisměru proti stále větším autům, je ohrožen. Toto je možné používat na méně vytížených trasách, ale ne na páteřních cestách, kde projíždí tisíc cyklistů denně.

Těší mě, že jste se na mne obrátili jménem Trlifajová a pevně doufám, že se tady nebudeme muset potkávat a že si nebudete muset mé jméno pamatovat. Děkuji.

P. B u r e š :

V krátkosti odpovím. Vyplývá to z toho, že stále připomínkujete něco jiného, než se realizuje. Tím vznikají fámy, které dostáváme. Včera jsem odpovídal asi na šest dopisů.

(P. Trlifajová: Dopis jsem od vás obdržela.)

Pořád se mluví o tom, že se celé centrum uzavírá, že nebude možné centrem projet. Včera jsem odpovídal na šest mailů, kdy se pět lidí ozvalo, že se omlouvají, že byli mystifikováni a že s tím takto plně souhlasí.

Ke statistice. Evidují se policejně jen úrazy, když to jde do nemocnice. Od začátku roku to bylo 50 úrazů. Policie při projednávání říkala, že do statistiky neuvádějí to, kde není úraz, kde řeší nějaký konflikt.

Říkáte, že jezdíte po pěší zóně. S kolegy tam chodíme a za hodinu problémů napočítáme hodně.

K protisměrkám. Požadují je cyklisté. Jsou tam, kde jsou málo zatížené ulice, nefrekventované. Ani my nesouhlasíme s tím, aby byla možná v ulici, kde by bylo i více pruhů a která je zatížená dopravou, cyklo obousměrka. Je to nebezpečné. Tady s vámi plně souhlasím, ale vaši kolegové nám říkají zcela něco jiného.

Celé omezení se časově týká jen pěších zón a u každé z nich byla zakreslena objízdná trasa. Jsem rád, že to dělal aktivní cyklista a že se posuzovalo to, aby alternativní trasy těch, kteří vůbec nebydlí na Praze 1, pouze přijíždějí odjinud nebo Prahou 1 jen projíždějí – trasy sever, jih, východ, západ atd. – zůstaly. Tak to nakreslili, viděl jsem to poprvé ve čtvrtek, ale vy již víte, že je to špatně. To mě trochu udivuje.

P. L o m e c k ý :

Prosím, abychom skončili, už jsme to přetáhli, budete muset rychle jít. Přejí dobrou chuť. Sejdeme se tady ve 14 hod. u pevného bodu.

(Polední přestávka)

Bod č. 20, který je zařazen na 14 hodin, předkládá kolega Macháček. Prosím, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Je to opětovná žádost pana [REDAKCE] o odkoupení půdního prostoru, který sousedí s jeho bytem, který vlastní v Široké 6. Prosím paní vedoucí, aby k tomuto bodu řekla úvodní slovo.

P. T o m í č k o v á :

Již mnoho let se MČ Praha 1 snaží rozšířit svůj bytový fond a vrátit zpátky bytové funkce v prostorách, které byly v 90. letech využity na různé kanceláře atd. Jedním z takových prostor je i půdní vestavba v domě Široká 6. Vytvořil se tam půdní prostor, který sloužil jako výtvarný ateliér. Byl postaven ne moc dobrým způsobem a možná ne v souladu se všemi předpisy a se stavebním povolením, protože do tohoto prostoru okny silně zatékalo a protože okna byla utopena vůči okolní střeše, docházelo k destrukci a začala se šířit dřevomorka i do sousedních krokví a celého trámův. Byly tam provedeny některé úpravy, které byly v rozporu s platnými stavebními předpisy, ve výtahové šachtě byla vedena vodovodní trubka atd. I působení ateliéru v 7. nadzemním podlaží, kde se chodilo přes celý dům a užíval se výtah několika desítkami dětí, případně studentů, kteří užívali prostor, nebylo moc v souladu s bytím v tomto domě.

Proto se od r. 2007 vytypovaly takovéto prostory, které by bylo vhodné vrátit buď k původním účelům, nebo změnit účel jejich užívání na byty. Takovým prostorem se stal i tento prostor. Po jeho uvolnění jsme se rozhodli, že ho vysoutěžíme. Tato soutěž probíhala v několika kolech, v posledním kole se to podařilo vysoutěžít. Přišlo několik nabídek.

Základem pro vyhodnocení soutěže je, že uchazeč, který má zájem změnit nebytový prostor na byt, musí obdržet souhlas všech vlastníků v domě. Tak zněl zákon 72, podle kterého byl dům rozdělen na jednotky a i ve stanovách je nutný stoprocentní souhlas ke změně užívání.

S tím vyvstaly problémy, protože ne všichni vlastníci souhlasili se změnou. Přiznejme si, že prázdný prostor je pro ostatní obyvatele nejvýhodnější. Někteří nesouhlasili s tím, že se v domě zvýší počet vlastníků, někteří měli obavy z technického stavu, někteří nesouhlasili se vznikem další jednotky. Získat souhlas všech vlastníků byl velký problém.

V domě Široká 6 se přistoupilo ke změně nebytu na byt z toho důvodu, že investice, které by byly nutné, aby se nebytový prostor stal plně funkčním, byly tak velké, že by se nevrátily ani za 15 let, kdybychom to užívali jako ateliér, což je nekomerční oblast, a nájemné odpovídá ceně bytu.

Byla uspořádána soutěž. V prvním kole vyhrál pan [REDAKCE] kolem 11 mil. Kč. Vytvořil studii, jakou by tam chtěl postavit jednotku. Jednotka měla být dvoupatrová a měla pouze respektovat sklon střechy do ulice a do dvorního traktu měla být zvednuta tak, aby vznikla jednotka o dvou podlažích. Musela by se sundat celá střecha a obyvatelé pod touto střechou měli obavu, že jejich velkým nákladem rekonstruované byty dojdou ke znehodnocení. Mohu potvrdit, že kdykoli stavíme novou půdu a sundáme část střechy, podle zákona schválnosti nám to vždycky proteče. Vzpomeňte si na Dlouhou 5 a Dlouhou 32. Potom máme velké náklady s tím, abychom byty ve spodní části rekonstruovali.

Proto jsme přistoupili k prodeji této jednotky, ale ne jako nebytový prostor, ale nejdříve ji pronajmeme někomu, kdo získá souhlasy ostatních vlastníků a změní ji na byt. Nabídka 11 mil. Kč byla proto, že se asi o více než třetinu zvýšila bytová plocha proti 219 metrům, což je stávající výměra tohoto půdního prostoru.

Ve druhé nabídce se umístil pan [REDAKCE], který ale vysoutěžil nebytovou jednotku v Náprstkově 5 a třetím v pořadí byl pan [REDAKCE], který původně nabídl cenu myslím kolem 6 mil. Tím, že pan [REDAKCE] ani po dlouhém vyjednávání nezískal od všech vlastníků souhlas, městská část ukončila s ním jednání ohledně sepsání dohody o vybudování této jednotky. Vzhledem k tomu, že druhý v pořadí měl již vítěznou jinou jednotku, byl osloven po jednání v zastupitelstvu pan [REDAKCE], zda ještě jeho zájem trvá. V té době byl pan [REDAKCE] služebně v Americe. Přesto se účastnil jednání Komise obecního majetku. Přiletěl na toto jednání, aby deklaroval soustavnou vůli vytvořit tak jednotku a rozšířit své bytové možnosti. Pan

[REDAKCE] již jednu jednotku v tomto domě vlastní, ale tak malou, že v tomto bytě s rodinou nepobývá. Nabídl vyšší cenu, než původně. Následně jsme si nechali zpracovat znalecký posudek, který nám přišel minulý týden elektronicky, teď jsme ho dostali i fyzicky. Máte rozdán odstavec s cenou.

V materiálu, který máte k dispozici, máte vypsáno, z čeho se skládá jednotka. Má 219,6 m², ale 41 m² je pod úrovní 1 metru, což je zkosená část s okny, dalších 12,5 metrů je pod 180 cm a nad 180 cm podchází výšky je 165,9 m². Když si spočítáme nabízenou cenu, kterou nabízí pan [REDAKCE] – tento případ jsme řešili na minulém zastupitelstvu, kdy cena původně nabízené částky byla 44 tisíc /m² podchází výšky a 20 tisíc za nepodchází – pan docent navýšil tuto cenu na 8220000 Kč a tím se cena vyšplhala téměř na 67 tis. Kč. Vůle členů SVJ je, aby zrekonstruoval celou střechu, a znalecký posudek na rekonstrukci střechy je 3 mil. Kč.

Se znaleckým posudkem měl pan Ing. Fujáček nelehký úkol, protože takové prostory se v Praze neobchodují. Proto udělal cenu porovnávací metodou, kdy byl schopen určit obvyklou cenu nabízených prostor před rekonstrukcí. Bohužel, před rekonstrukcí se moc prostor nenabízí, většinou to jsou hotové bytové jednotky, proto vycházel z metody, že výsledná cena by byla snížena o peněžní částku, která by byla nutná do rekonstrukce a vytvoření bytové jednotky a následně i do střechy. Vyšla mu částka 3600000 Kč.

Z toho je patrné, že nabízená cena je o více než sto procent vyšší. Vzhledem k tomu, že na poslední schůzi vlastníků získal souhlas všech přítomných členů SVJ – výjimkou byli myslím dva členové, kteří se jednání nezúčastnili a ani neměli ostatní vlastníci zmocnění za ně hlasovat, je zde možné, že získá sto procent. My se zbavíme zátěže tuto jednotku rekonstruovat. Její nevyužití a nerekonstruování poškozuje i ostatní společné části domu. Získáme další bytovou jednotku, rozšíří se tím bytový fond MČ Prahy 1 a získáme další občany.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Obligátní otázka předkladateli: s kterou variantou předstupuje před zastupitelstvo?

P. M a c h á č e k :

Prosím po jednání klubu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl bych se zeptat, proč se to odročilo? Tehdy jsme hlasovali pro variantu B neschválit. Ve stenozáznamu je, co pan předkladatel říkal: „S ohledem na stále z našeho pohledu nízkou nabídkovou cenu navrhuji variantu B-neschválit. Tento postup nám potvrzuje i SVJ s ohledem na to, že se samo hlásí k výměně krovů. SVJ provede investici ve výši 3 mil. Kč a městská část bude moci soutěžit jednotku již opravenou“.

Chci se zeptat, zda nám cena už stačí, nebo ne? To ať posoudí pan předkladatel. Změnilo se ale něco v jiných skutečnostech?

P. M a c h á č e k :

Je-li cena dostatečná nebo ne, to si posuďte sám, nejsem tady od toho, abych vám řekl, jak máte hlasovat. Posuďte to sám a můžete navrhnout i variantu usnesení.

Pokud jde o postoj SVJ, proběhlo jednání Komise obecního majetku, kam byli pozváni zástupci SVJ. SVJ upřednostňuje tu cestu, že městská část umožní panu [REDAKCE] vystavět bytovou jednotku a zrekonstruovat při této příležitosti střechu.

P. L o m e c k ý :

Příhlášky zastupitelů nevidím, ale vidím, že si nás oblíbil pan Bodeček a chce diskutovat i k tomuto bodu. Nevím sice, co má společného se Šírokou, třeba nám to objasní. Netrpělivě čekáme. Vezměte místo.

P. B o d e č e k :

Co mám společného s Šírokou 6? V rámci interpelací jsem vám na minulém zastupitelstvu směrem k panu Macháčkovi říkal o Šíroké 6. Ptal jsem se, za jak dlouho bude opět tento bod tady. Je tady teď. Také jsem se připravil na tento bod.

Pokud se nepletu, při minulém zastupitelstvu, kdy jste tento bod odmítli, bylo řečeno, že tento bod bude znovu zařazen v momentu, kdy uchazeč přinese podpis všech sto procent vlastníků z SVJ. Bylo tady zmíněno – myslím, že to říkal pan Bulla, že znalecký posudek byl vypracován někdy v r. 2014, dnes jsme se dozvěděli, že je aktuální znalecký posudek, překvapilo mě, že to dělal pan Fujáček, je to stejný znalec, který shodou okolností dělal znalecký posudek na byt, o který jsem projevil zájem, a je pro mne velmi zvláštní, že

tentokrát pan Ing. Fujáček započítával do znaleckého posudku to, co ve znaleckém posudku v bytě ██████████ nezapočítal, a byla tam také dřevomorka.

Pokud se nepletu, vítěz tohoto výběrového řízení nabídl částku 11220000 Kč s tím, že za ním půjdou všechny náklady, co se týká střechy ve výši 3 mil. Kč, a v květnu letošního roku pan Macháček tady řekl, že SVJ provede investice ve výši 3 mil. Kč. To jsem si opsal ze stenografického zápisu.

Co je pro mne zvláštní: vy řešíte výběrové řízení, které bylo vypsané v r. 2014, a bylo vyhodnocené v r. 2015. Kde je vaše povinnost dívat se na cenu obvyklou, když před dvěma roky byl uchazeč, který přišel s částkou 11 mil. 220 tisíc, a teď v současné době je cena někde jinde? Díval jsem se na „s-reality“, je tam prodávána půda s plochou asi 200 metrů – myslím na Praze 9 nebo 10, a částka je tam totožná. Nevím, jestli prostory na Praze 1 jsou totožné s Prahou 9 nebo 10.

P. L o m e c k ý :

Je vidět, že máme o jednoho zastupitele víc. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Prosím, aby tady padlo zřetelně: pan ██████████ teď nemá souhlas sta procent?

P. M a c h á č e k :

Má souhlas sta procent.

P. L o m e c k ý :

Paní Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Říkala jsem, že z přítomných vlastníků na schůzi je sto procent. Jsou tam dva spoluvlastníci, kteří tam nebyli, a spoluvlastníci jednoho bytu, ti souhlas dali. Lze předpokládat, že když jeden partner dal souhlas, druhý ho dá také.

P. K u č e r a :

Nemá sto procent, má 99,9 %.

P. T o m í č k o v á :

Pro případný podpis dohody by musel předložit sto procent.

P. K u č e r a :

Rozumím. Druhý dotaz je, co je toto za materiál? Nerozumím mu, je nějak useklý. Týká se tohoto bodu?

P. T o m í č k o v á :

Kdybyste mě poslouchal, říkala jsem, že byl předán na stůl posudek, který přišel dnes, máte jeho kopii.

P. K u č e r a :

Má to mít 9 stran, a máme jednu stránku.

P. T o m í č k o v á :

Máte kopii částky.

(P. Kučera: Aha, dobře.)

P. L o m e c k ý :

Byl požadavek po skončení diskuse na kluby.

P. K l a s n o v á :

Pravděpodobně jsem vás pozorně neposlouchala, koukali jsme do papírů. Toto je aktuální cena podle pana Ing. Fujáčka?

(P. Tomíčková: Ano.)

Kdybychom chtěli celý posudek, od vás ho dostaneme?

(P. Tomíčková: Ano, není problém.)

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Bod je na pevný čas, předpokládám, že to má nějaký důvod, že to bude asi kvůli panu docentovi, který ještě před kluby vystoupí.

(P. Tomíčková: Je přítomen [REDACTED].)

P. L o m e c k ý :

Nikdo není přihlášen, jediný přihlášený je pan Bodeček. Podle jednacího řádu rozpravu končím a dávám přestávku na kluby.

(Porada klubů)

Prosím předkladatele, aby se po poradě klubu vyjádřil, kterou variantu předloží jako první.

P. M a c h á č e k :

Předkládám jako první k hlasování negativní variantu B - neschválit za tuto cenu.

P. L o m e c k ý :

Opoziční kluby se nechtějí vyjádřit, hlasujeme o variantě B. **Materiál č. 20 byl schválen ve variantě B. Pro 18, zdrželi se 3, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_25.txt)

Bod č. 13 předkládá pan radní Votoček s panem Bullou. Jde o **rozdělení nemovité věci – Dlouhá 32.**

P. V o t o č e k :

Potěším pana Burgra, protože se konečně dostáváme k privatizaci, kterou mám na starosti. Toto je první krok k privatizaci domu Dlouhá 32, kde byla dokončena půdní vestavba. Jsou definitivně známy její rozměry. Na základě toho byl dům rozměřen. Je nám předkládán návrh na rozdělení domu na jednotky a návrh na schválení stanov, aby mohla privatizace začít. Na základě tohoto materiálu budou zbyvajícím nájemcům rozeslány nabídky.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k tomuto bodu se přihlásila paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Přiznám se, že se v systému privatizace a toho, jak se teď všechno děje s majetkem Prahy 1, přestávám orientovat. Přijde mi ale nestandardní u Dlouhé 32, bylo tam původně dost lidí, a teď, když se to dostalo do fáze, kdy by se mělo privatizovat, zůstávají tam 3 nájemci, kteří by mohli privatizovat. Chodím kolem, lidi tam znám a vím, že z Dlouhé 32 lidé odešli do DPS, někteří zemřeli atd. – dům se téměř vylidnil. Neříkám, že lidé nemají právo na privatizaci. To se tak dlouho s Dlouhou 32 čekalo z toho důvodu, že je tam půda? Některé domy privatizovaly rychle, jinde např. v Bolzanově 7 je problém s půdou, v jiných domech jsou problémy s půdou a s výtahy atd. Zajímalo by mě, co tak dlouho privatizaci brzdilo? Teď je to téměř vybydleno a privatizuje se. Nerozporuji to, jen se ptám.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček je připraven odpovědět.

P. V o t o č e k :

Na většinu otázek jste si odpověděla sama. Někteří lidé se přesunuli do DPS, někteří se odstěhovali, byl tam služební byt policajta, který přestal pracovat na Praze 1 a působí někde na Praze 7, byt musel vrátit. Prapůvodem zdržení bylo výběrové řízení v r. 2013 nebo 2014, kdy půdu vyhrála slečna [REDAKCE], která odjela do Francie, kde tři roky studovala. Pak usoudila, že to nebude dělat. Půda jí byla odebrána a nebyla soutěžena. Rozhodli jsme se, že půdu uděláme sami. Jistě si pamatujete, že slečna [REDAKCE] se tady několikrát projednávala, když chtěla odpustit smluvní pokutu za nedodržení. Někteří lidé zemřeli, někteří se odstěhovali, někteří jsou v DPS. Zůstali tam tři lidé. Jsme rádi, že se v červnu podařilo půdní vestavbu dostat do stádia, kdy bylo možné dům zaměřit. Nyní je další logický krok k tomu, aby se mohla privatizace zahájit, to je rozdělení domu na jednotky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli za objasnění. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Zleptal bych se na tři nájemníky, kteří tam v tuto chvíli jsou. Mají smlouvu na dobu neurčitou, ale nevidím tady, od kdy smlouvu mají – jestli tam jsou desítky let, nebo je tam někdo půl roku. To by mě zajímalo.

P. V o t o č e k :

Určitě tam jsou v řádu deseti let. Pan Bulla má jistě v materiálu přesné údaje.

P. L o m e c k ý :

Podle pravidel by jim nárok nemohl vzniknout.

P. V o t o č e k :

Na to, aby měli smlouvu na dobu neurčitou, museli ji mít před r. 2003, protože od r. 2003 byla smlouva na dobu určitou.

P. L o m e c k ý :

Pane Bulla, zjistil jste to?

P. B u l l a :

Bohužel, tyto informace nemám při sobě. Pro samotné projednání nejsou podstatné. Předpokládám, že nájemci jsou tam delší dobu. Při projednávání každého prodeje informace o každém privatizujícím bude předložena. Předpokládám, že jde o původní nájemce.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji, že bod se jmenuje rozdělení domu.
Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Zeptám se na 6 prázdných bytů. V únoru to bylo 5 prázdných bytů. Proč je necháváme prázdné?

P. L o m e c k ý :

Technická – pan Hodek.

P. H o d e k :

Bod se jmenuje rozdělení domu na jednotky, ne obsazení volných bytů.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji panu Bullovi za informaci, co je a co není podle něho důležité pro mé rozhodování. Byl bych rád, kdyby to nechal na mně a odpověď mi dal, když se na to zeptám.

Projednáváme rozdělení domu s jasně deklarovaným záměrem privatizace. Z mého pohledu se to privatizace týká. Řadu domů, např. Na Poříčí, kde lidé bydlí, do privatizace nezařazujeme, a tady do ní plánujeme zařadit celý dům po rozdělení na jednotky, plánujeme zařadit do privatizace dům, kde jsou tři nájemníci, u nichž nevíme, od kdy tam jsou hlášeni.

Pan předkladatel říkal, že je tam služební byt. Bude součástí plánované privatizace?

P. V o t o č e k :

Pane Janoušku, je to trochu jinak. Tento dům nezařazujeme. Byl zařazen do privatizace usnesením zastupitelstva někdy v letech 2008 – 2009. Tito tři lidé, kteří tam vydrželi, jsou tam od té doby.

Pokud jde o služební byt Policie, je to stále jejich služební byt. Jsou tam třeba udělat nějaké adaptace ne významného rozsahu, aby se budoucímu policajtovi tam líbilo. Návrh obsazení spočívá na Komisi pro bezpečnost a prevenci kriminality, která dosud žádný nepodala.

Byty se v poslední době neobsazovaly hlavně proto, že tam probíhala stavební úprava. Nejsou to byty, které by byly služební nebo sociální, jsou to byty, které se postupně mohou privatizovat. Pokud k tomu dojde, bude to veřejnou soutěží. V tuto chvíli není možné tam nikoho dávat. Samozřejmě se tyto byty mohou zařadit do výběrového řízení na komerční nájem, ale s tím kladné zkušenosti neznám. Vracím vaši paměť o dvě hodiny zpátky ke komerčnímu nájmu paní [REDAKCE], který jsme tady řešili.

Aby se mohlo pokračovat, je třeba rozdělit dům na jednotky. Nezařazujeme ho do privatizace, byl do ní zařazen od začátku.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Pan zastupitel Kučera – technická.

P. Kučera :

Chtěl jsem poprosit pana místostarostu, aby mi neodnímal slovo s tím, že to nesouvisí, když se ptám k domu, který chceme rozdělit, a protestuji proti tomu.

P. Lomecký :

Pan místostarosta Hodek.

P. Hodek :

Neodebral jsem vám slovo, přihlásil jsem se technicky a vyjádřil se.

Polovinu edukace již provedl předkladatel. Ve třetí čtvrtině volebního období se pokusím pro upřesnění této edukace pro některé kolegy:

O rozdělení domu na jednotky už vše bylo řečeno. Domy jsou zařazeny dlouhodobě do privatizace – správně se to jmenuje prodej domů jejich oprávněným nájemcům – a v tuto chvíli v tomto domě tyto oprávněné nájemce máme tři. Z logiky věci se naše „privatizace“ týká tří nájemníků. Zbylý majetek zůstává v majetku městské části a o jeho dalším využití může být rozhodováno pouze na základě dalších usnesení o pronájmu, prodeji nebo o čemkoli jiném.

P. Lomecký :

Děkuji panu místostarostovi. Vše bylo shrnuto. Táži se předkladatele, zda chce vystoupit se závěrečným slovem. Nechce, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly.

Návrh usnesení je jeden. Zahajuji hlasování k bodu č. 13. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, zdržel se 1, nehlasovalo 5.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_26.txt)

Bod 14 – prodej bytové jednotky v souladu se zásadami oprávněným nájemcům, I. nabídka, v Haštalské 21.

Prosím pana zastupitele Votočka, aby se ujal slova.

P. Votoček :

Toto je poslední byt v domě, který jsme privatizovali v posledním roce. Jsou to první nabídky. Je to standardní materiál.

P. Lomecký :

Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Kučera.

P. Kučera :

Zeptám se na dvě věci. Pane doktore, říkal jste, že nájmy na dobu neurčitou se nedávají do r. 2003. Tito lidé tam bydlí od r. 2011. Pan Bulla mi to určitě vysvětlí.

Druhá věc, na kterou jsem se chtěl zeptat. V nových podmínkách se uvádí, že tam má být zákaz zcizení na pět let. Jak to přesně je? Tady zákaz zcizení není.

P. Lomecký :

Prosím pana Bullu o vysvětlení.

P. Bulla :

V tomto případě se jedná o přechod nájmu v r. 2011 po babičce, se kterou tam nájemci žili. Babička tam bydlela od počátku 60. let. To by bylo k délce nájmu.

Co se týká zákazu zcizení, byl po novelizace zásad v r. 2015 vypuštěn.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, předkladatel závěrečné slovo nechce. Rozpravu uzavírám, pozměňovací návrhy nepřišly. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 14. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, zdrželi se 3, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_27.txt)

Bod č. 15 se týká prodeje ideálního podílu na pozemcích v Jindřišské 18. Předkladatelem bodu je pan radní Macháček. Prosím, aby si vzal slovo.

(P. Macháček: Předkládá pan radní Votoček.)

Omlouvám se, podíval jsem se o řádku níže, pane radní.

P. V o t o č e k :

Byl jsem tak asertivní, že jsem to mlčky spolkl.

(P. Lomecký: Věřte tomu, že se jen projevuje únava z opakování téhož.)

Tento materiál je také o privatizaci, ač na první pohled tak nevypadá. Tento dům byl rozdělen na jednotky v r. 2008 nebo 2009 na základě smlouvy o výstavbě, když se firmě Meltex prodaly ve výběrovém řízení 2 půdní jednotky. Postupem času tam docházelo k různým změnám, měnila se dispozice i rozsah společných, nebytových prostor i vlastnictví firmy Meltex. Proto je třeba udělat nové rozdělení domu na jednotky. V této souvislosti je tento dům trochu komplikovaný v tom, že má dva dvory a za tím tři trakty, poslední je oddělený. V rámci smlouvy o výstavbě firma Meltex kupovala jen půdní prostor, na kterém se mohla realizovat, a teď je třeba, aby přikoupila i podíl na pozemcích. Podle nové právní úpravy se prodávají pozemky a budovy jsou jejich přívažkem. Toto jednání trvalo asi 1,5 roku, než se dospělo k nějakému průchozímu kompromisu, který je vám nyní předkládán.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Do rozpravy se přihlásila paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Jen připomínám, že s oběma firmami – s Artou a s Meltexem pana Tykače nejsme zrovna v ideálním vztahu. S firmou Meltex se nadále soudíme. Víím, že to neřeší to, co tady pan Votoček předkládá, jen na to upozorňuji. Když jsme tady řešili Lužický seminář 42, že nemáme narovnané nějaké vztahy, tak tady také nemáme narovnané vztahy a hned tak narovnané asi nebudou. Pokud budou narovnané, bude nás to stát několik desítek milionů korun.

P. L o m e c k ý :

To je věc, kterou vííme, ale nemůžeme držet jako rukojmí celý tento barák.

P. V o t o č e k :

Vážená paní doktorko, víím, že vztahy jsou komplikované, ale v tuto chvíli nám firma Meltex – chcete-li paní Tykačová – drží v hrsti 25 partají, které by rády privatizovaly.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se už nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly. Zahajuji hlasování k tomuto bodu. **Usnesení k bodu č. 15 bylo přijato. Pro 18, proti 3, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_28.txt)

Bod č. 16 opět předkládá pan zastupitel Votoček. Týká se **Benediktské 9**.

P. V o t o č e k :

Tento materiál se týká změny prohlášení vlastníka. Jedná se o SVJ, ve kterém máme 16,3 %. Ostatní vlastníci se rozhodli, že do prohlášení vlastníka nechají zanést druhý výtah. Zatím je tam jeden, byť už existují dva. Dále se tam vymezuje část společných prostor k účelu užívání jednoho konkrétního vlastníka, a to ve dvou případech dvou teras pro dva vlastníky. Dokonce si tam dává SVJ svým usnesením a v prohlášení podmínku, že za to nebudou platit nic do fondu oprav, což je velmi neobvyklé. Vycházejí z toho, že tito dva vlastníci už do toho postupem investovali tolik, že by se jim to mělo řešit tímto způsobem.

Máme tam 16 %, je to vůle společenství. Myslím, že nemáme sílu prosadit, aby to bylo jinak, maximálně to můžeme celé zaříznout.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly. Máme tady jedno usnesení, o kterém budeme hlasovat. **Návrh usnesení k bodu 16 byl přijat. Pro 23, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_29.txt)

Bod č. 17 se týká změny prohlášení vlastníků, Žitná 29. Předkládá opět pan kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je opět změna prohlášení vlastníka. Úvodní slovo začnu tím, že jsem v konfliktu zájmů, protože v tomto domě vlastním 1,14 %, tedy jeden byt o rozloze 33 metrů.

Dlouholetými konflikty mezi vlastníky i se stavebním úřadem jsme dospěli k tomu, že tento dům byl v minulosti chybně rozdělen. Jedna paní tam privatizovala dvě bytové jednotky, které měly být formálně sloučeny na základě předchozího usnesení zastupitelstva z r. 1992, ale fakticky k tomu nedošlo. Když jsme prohledali všechny věci, zjistili jsme, že tento dvojitý byt, který je deklarován jako bytová jednotka č. 30, má proti původním nájemním smlouvám z období 1985-1990 rozměry o 17 metrů větší, než je uvedeno v katastru.

Na základě jednání shromáždění rozhodlo, že se přeměří tento problém a aby to nebylo napadené jako účelové jednání, shromáždění rozhodlo, že nechá přeměřit všechny jednotky v domě. Výsledek byl poměrně překvapivý, máte to v materiálech v tabulce. Zjistilo se, že dům byl v minulosti zaměřen zcela chybně a že součet všech bytových a nebytových jednotek je o 165,5 metrů větší, než jak je uvedeno v Katastru nemovitostí.

Protože se jedná o záležitost, která je stará 20 let, kde žádná z osob, která je nyní vlastníkem jednotlivých bytů, to nezpůsobila, byť z toho někteří těží, shromáždění se rozhodlo, že se připraví nové prohlášení vlastníka. Městská část jako jeden z největších vlastníků je ta, která o tom musí rozhodovat a schválit to.

Výsledný je ten stav, že při započtení tohoto se zmenší podíl městské části z 23,5 % na 20,2 %. Zmenšil by se i tak, protože mezitím se prodala jedna bytová jednotka o rozměru 89 metrů.

Pokud jde o můj konflikt zájmů, můj majetek se z 1,14 % snižuje na 1,12 %.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Je mi to líto, že Honza tak strádá. Mám dotaz. Protože jsem procházel nedávno stejným problémem, postrádám to, že pokud se dnes zaměřuje podle nového zákona, počítají se do toho i věci, které se ve starém zákoně nezapočítávaly. Dnes je to vždycky víc. Není to tím, že jste si to zaměřili podle novely? Kdybychom měli všechny zaměřovat, bude každá bytová jednotka větší.

P. V o t o č e k :

Není tomu tak, protože dům byl primárně rozdělen podle zákona 72. I nové zaměření se dělalo podle zákona 72.

P. S o l i l :

Pak to chápu.

P. V o t o č e k :

Je to náprava vadného měření před 15 lety. Závěrečné slovo nechci, myslím, že jsem to vysvětloval obsírně a ke konfliktu zájmů jsem se přiznal.

P. L o m e c k ý :

Protinávrhy nepřišly, zahajují hlasování o návrhu usnesení k bodu č. 17. Usnesení bylo přijato. Pro 21, zdržel se 1, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_30.txt)

Dalším bodem našeho programu, který opět předkládá pan zastupitel Votoček, je **záměr prodeje částí společných prostor ve Vítězné 4.**

P. V o t o č e k :

Zde vystupujeme v roli spoluvlastníka, který má 9,6 %. Problém je ten, že se v tomto domě rozhodl vlastník bytové jednotky postavit ve prospěch všech, ale hlavně svůj, vlastním nákladem výtah. Protože dům má oddělený dvoreček větší než sto metrů, řešil se nejprve pronájem po dobu stavby asi 2 m2 na dvoře, kde výtah bude stát, a současně požádal o přisloučení částí společných prostor v rozsahu asi 20 metrů. Za to všechno nabízí – prosím pana Bullu o doplnění.

P. B u l l a :

Nabízí za to 278 tisíc Kč, které budou vloženy do fondu oprav, a úhradu celého výtahu v hodnotě cca 2300 tis. Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkujeme za doplnění. Otvírám rozpravu k bodu č 18. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. **Zahajují hlasování o usnesení k bodu č. 18. Usnesení bylo přijato. Pro 22, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_31.txt)

Bod č. 19 se týká záměru prodeje části společných prostor v Široké 4. Předkladatelem je opět pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je sousední dům, který jsme projednávali hned po obědě. Jedná se o záměr prodeje části společných prostor. Jsme členy SVJ v rozsahu 22,3 %.

Tento materiál byl již schválen zastupitelstvem v r. 2016. Tehdy byla stanovena cena 1800 tis. Kč. Ovšem dva z členů SVJ se rozhodli, že za tuto cenu ne. Mezi vlastníky došlo k nové dohodě, že se cena zvýšila na dvojnásobek, na 3756 tisíc Kč.

Zastupitelstvu je to opět předkládáno, aby se vyjádřilo jako vlastník a člen SVJ s 22,3% - doplňuji: s dvojnásobnou cenou.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se také nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 19, jak ho máte ve svých materiálech. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, zdrželi se 2, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_32.txt)

Další body jsou technické. **Bod č. 21 je prodloužení termínů pro splnění úkolů zastupitelstva.** Předkládá pan radní Macháček.

Jedná se o dva majetkové body, které jsou odůvodněny v příloze.

Pane radní.

P. M a c h á č e k :

Nemám co říct, řekl jste vše za mne.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Kučera. Chce si to ještě dnes užít.

P. K u č e r a :

Chci si to užít a chci se zeptat k EP-SC. Na co tam konkrétně čekáme? Je tam napsáno, že se čeká na připomínky ze strany jednatelů EP-SC. Chtěl jsem se zeptat, o co jde? Co nám blokuje to zprocesovat?

P. L o m e c k ý :

Může Kateřina Dubská?

P. M a c h á č e k :

Vzhledem k tomu, že přišel dopis ze strany EP-SC s návrhem dalšího řešení, další správy, případně privatizace jednoho z domů, žádáme o prodloužení termínu, aby bylo možné projednat tyto nové skutečnosti.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se již nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat bod 21 – schvalujeme prodloužení těchto termínů. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, zdrželi se 2, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_33.txt)

Bod č. 22 je velmi podobný. Byl tam úkol předložit výsledek auditu, který byl doplněn o provedení přezkumu rozhodování orgánů. Nemáme zpětně k dispozici dokumenty, které jsou stále na Policii, protože Policie ještě nepředala celou záležitost k soudu. Nedávno jsem byl osobně na podání vysvětlení a bylo mi přislíbeno, že v dohledné době několika týdnů to bude ukončeno a předáno. Materiály, které nebudou potřeba k vlastnímu řízení, budou vráceny. Ve chvíli, kdy budou vráceny, budeme moci dál na tomto pokračovat. V tuto chvíli musíme posunout termín, neboť nejsme schopni bez těchto materiálů to hned zpracovat.

Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Kučera.

P. Kučera:

U tohoto tisku mi chybí vyjádření auditora, že postrádá ty a ty dokumenty, nebo že mu chybí klíčových 50 % dokumentů apod.

P. Lomecký:

Když je nemá, tak se nevyjadřuje. Pane Kováříku, odpovězte za mne.

P. Kovářík:

Z hlediska smlouvy s auditorem jsme povinni poskytnout protiplnění. Pokud se týká Komise obecního majetku, nemáme co poskytnout. V tomto směru se auditor nemusí vyjadřovat. Zavázali jsme se, že mu poskytneme podklady, ale z hlediska Komise obecního majetku nemáme co poskytnout.

P. Lomecký:

Pochopil? Děkuji. Budeme hlasovat. **Usnesení bylo přijato. Pro 15, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 34 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_34.txt)

Poslední je **Zpráva Kontrolního výboru o plnění usnesení**. Pan předseda má slovo.

P. Burgr:

Čím je bod 21 a 22 rozsáhlejší, tím je bod 23 užší. Je to dáno tím, že se posouvají termíny. Je to technický bod. Jen dnes když pan kolega upozornil pana Bureše, že do dnešního data nesplnil úkol, kterým se zavazuje zakázat nám chodcům vstup na pěší zónu – jak jsem to pochopil, tak je to dáno tím, že váš úkol trvá až do konce jednání tohoto zastupitelstva. Proto tady není uveden a bude případně uveden v příští zprávě.

P. Lomecký:

Slovo má ještě pan Kučera.

P. Kučera:

Důvody jsou tam někdy napsané a někdy ne. U Čestného občanství je škoda, že se něco takového zdrží. Je k tomu nějaký důvod?

Druhá věc je studie dopravy v klidu. Tam jsem se také chtěl zeptat na důvod.

P. Lomecký:

Předkladatelem je pan zastupitel Burgr, ať odpovídá.

P. B u r g r :

Možná při příští zprávě Kontrolního výboru budou projednávány důvody, proč nejsou plněny jednotlivé úkoly. Pokud si to zastupitelstvo přeje, Kontrolní výbor to bude dělat. Toto je administrativní jednání většinou se sekretariáty radních, které dokladují pouze administrativně, jestli tento úkol je odepsán jako splněný, nebo není. Pokud je nějaký dotaz na nesplněný úkol, musel by ho zodpovědět nositel tohoto úkolu.

P. L o m e c k ý :

Příhlášky k bodu 23 nejsou, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 23 v původním návrhu usnesení, že tuto zprávu bereme na vědomí. **Zahajuji hlasování. Usnesení bylo přijato, pro hlasovali všichni.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 35 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_12_09_35.txt)

Přeji vám příjemný zbytek dnešního dne.