

Stenografický záznam 24. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

20. června 2017

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 2	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 3 – 3	Žádost o odkoupení bytové jednotky č. 953/23 - U Půjčovny 4
Str. 3 – 4	Žádost o převedení nebytové jednotky (garáže) do vlastnictví SVJ - U Půjčovny 8
Str. 4 – 5	Prodej bytu č. 122/7 v domě Mikulandská 4 – I. nabídky
Str. 5 - 5	Prodej bytových jednotek č. 923/3 a 923/4 v domě Dlouhá 5 – I. nabídka
Str. 5 – 6	Posunutí termínu úkolu – mimořádná Zpráva Kontrolního výboru dle usnesení č. UZ17_0413 ze dne 04.04.2017
Str. 6 – 7	Odpis pohledávek z ekonomické činnosti 6/2017
Str. 7 – 9	Záměr na změnu prohlášení vlastníka v domě Jindřišská 18
Str. 9 – 10	Záměr prodeje části společných prostor - Ve Smečkách 28
Str. 10 – 10	Záměr prodeje části společných prostor - Pštrossova 12
Str. 10 – 10	Prodej části společných prostor – Pařížská 17
Str. 10 – 16	Záměr prodej bytové jednotky č. 7/3 v domě Dušní 13
Str. 16 – 16	Vyhlášení záměru prodat dlouhodobě nevyužitelné nebytové jednotky na účelem jejich přisloučení k sousední bytové jednotce
Str. 16 – 16	Změna prohlášení vlastníka v domě Pštrossova 27
Str. 17 – 39	Dotazy a interpelace

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, je 10 hodin, 20. června a vítám vás na řádně svolaném 24. zasedání ZMČ Praha 1. Omluvení na celé jednání dnešního zastupitelstva jsou zastupitelé pan Čep a pan Karásek, pozdní příchod má pan místostarosta Hodek, dřívější odchod má pan zastupitel Burgr ve 12 hodin, pan zastupitel Hejma v 15 hodin a pan zastupitel Caban v 16 hodin. Předpokládám ale, vzhledem k absenci problémových bodů a vzhledem k jejich relativně malému množství, že by se náš program dal stihnout do oběda a obědem bychom mohli skončit, pokud se neobjeví problémové body.

Ověřování zápisu z minulého zasedání. Zápis z 23. zasedání zastupitelstva jste dostali do svých materiálů. Ověřovateli byl pan zastupitel Heres a pan zastupitel Burgr. Otevírám rozpravu, k bodu zápisu z 23. zasedání. Vzhledem k tomu, že se nikdo s výhradou k zápisu nehlásí, můžeme ho považovat za platný.

Prosím technickou obsluhu o promítnutí prezence, abychom se mohli řádně zaprezentovat. Opticky jsem viděl, že jsme v dostatečném počtu. V tuto chvíli je nás přítomno 22, pan Hodek má omluvený pozdější příchod a pan Čep a Karásek budou chybět po celé jednání zastupitelstva. Jako první ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan zastupitel Tomáš Macháček (souhlasí), jako náhradník ověřovatele pan zastupitel Votoček (souhlasí), jako druhý ověřovatel je navržena paní zastupitelka Alena Ježková (souhlasí) a jako náhradník ověřovatele pan zastupitel Vojtěch Jonáš (souhlasí).

Mandátový a volební výbor bude pracovat ve standardním složení: předseda pan zastupitel Kocmánek, členové paní zastupitelka Vlašánková a paní zastupitelka Špačková.

Návrhový výbor bude pracovat ve složení: předsedkyně paní zastupitelka Tábořská, členové paní zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

K doplnění programu, který jste dostali. Měl dvě části, jednu jste dostali s dostatečným předstihem a druhou ve čtvrtek 15. 6., kdy vám do schránek byly do bodu „Různé“ dodány tyto materiály: bod č. 6 – odpis pohledávek z ekonomické činnosti předložený panem zastupitelem Votočkem, bod 7 – záměr na změnu prohlášení vlastníka v Jindřišské 18, bod 8 – záměr prodeje části společných prostor v domě č. p. 595, bod č. 9 – záměr prodeje části společných prostor v domě č. p. 188, bod 10 – prodej části společných prostor v domě č. p. 98, Pařížská 17, bod 11 – záměr prodeje bytové jednotky v domě č. p. 7 v Dušní 13, bod 12 – vyhlášení záměru prodat dlouhodobě nevyužitelné nebytové jednotky za účelem jejich přisloučení k sousední bytové jednotce, bod 13 – změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 218, Pštrossova 27.

Otevírám rozpravu na téma program. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Využívám této příležitosti ještě k omluvě pana zastupitele Čepa. Požádal mě, abych ho odmluvil, že z vážných rodinných důvodů musel absolvovat krátkodobou cestu do Kanady. Omlouvá se, byl by raději mezi námi.

P. L o m e c k ý :

Už jsme to zaznamenali, Svát'a Karásek se mi telefonicky omlouval osobně.

Uzavírám bod návrh programu. Protože nepřišly protinávhrhy k programu, budeme hlasovat o navrženém programu, který má 13 bodů.

Prosím ještě jednu změnu. V bodu 4 byl uveden pevný bod na 10.30 hod. Jako předkladatel prosím, aby se škrtil pevný čas, automaticky vyjde, je zbytečné ho pevně zařazovat. Program bude v pořadí od č. 1 do 13. Budeme hlasovat o programu.

Program byl schválen. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_01.txt)

Přistoupíme k **bodu č 1**. Žádám zastupitele pana Macháčka a Kateřinu Dubskou, aby šla k mikrofonu pro případné dotazy z pléna. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Vážené dámy a pánové, jedná se o žádost paní [REDAKCE] o dokoupení bytové jednotky 23, U **Půjčovny 4**. Paní [REDAKCE] vlastní sousední bytovou jednotku a argumentuje tím, že v této bytové jednotce bydlí její maminka, o kterou se musí starat. Zastupitelstvo žádost již projednávalo a přerušilo. Odbor sociální a odbor majetku ověřil, jaký je stav v této rodině, zda není vhodné jiné řešení, např. pronájem bytové jednotky tak, aby se paní [REDAKCE] mohla o maminku starat. Sociální odbor provedl sociální šetření s výsledkem, že maminka paní [REDAKCE] v tomto bytě nebydlí, bydlí na Praze 9.

Navrhujeme tuto žádost neschválit a ani odbor sociální nedoporučuje tuto jednotku paní [REDAKCE] pronajímat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli a otevírám rozpravu k bodu č. 1. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat podle původního návrhu usnesení, že bereme na vědomí tuto žádost a zastupitelstvo tento záměr prodeje neschvaluje. Zahajují hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3. Bod č. byl schválen.
(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_02.txt)

Žádám pana radního Macháčka, aby pokračoval a navázal **bodem č. 2**.

P. M a c h á č e k :

Naváží domem U **Půjčovny 8**. SVJ požádalo o převod nebytové jednotky-garáže do vlastnictví SVJ. V současné době nemáme pravidla na převod nebytových jednotek do vlastnictví SVJ, je možné to řešit pronájemem. To budeme případně následně diskutovat.

P. L o m e c k ý :

Je návrh na neschválení. Do rozpravy se přihlásila paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

V bodě 12 se rozhodla městská část nějaké nebytové jednotky nabídnout s tím, že jsou dlouhodobě nevyužitelné. Proto moc tomu nerozumím. SVJ tam chtělo udělat nějakou kočárkárnu a využívat to pro potřeby domu. Proč to není v souladu s bodem 12, což vytipovalo OTMS?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana předkladatele.

P. M a c h á č e k :

Bod č. 12 se týká změny formy využití jednotky z nebytů na byt. Dochází zde k rozšiřování bytové plochy, což je v souladu s dlouhodobou politikou městské části. V tomto případě se jedná o garáž, z které bytovou jednotku není možné udělat. Potřeby SVJ je možné řešit formou nájmu, případně výpůjčky jako to děláme u jiných SVJ.

P. L o m e c k ý :

Rozdíl je v tom, že tam to jde do bytového fondu, toto zůstává jako nebytový.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Žádné pozměňovací návrhy nepřišly, můžeme hlasovat podle původního usnesení – že zastupitelstvo neschvaluje záměr převodu nebytové jednotky. Prosím o zahájení hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_03.txt)

Předkladatelem **bodu č. 3** je pan radní Votoček. Prosím pana Mgr. Bullu, aby zaujal své stanovisko pro případné dotazy z řad zastupitelů.

Pane radní, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, tento bod se týká prodeje bytu na adrese **Mikulandská 4** paní [REDAKCE]. Je to první nabídka. V dubnu se tady obsáhle diskutovalo o tom, zda má nebo nemá být nabídka paní [REDAKCE] zaslána. Zastupitelstvo rozhodlo kladně. Toto je technické rozpracování usnesení ze 4. dubna tohoto roku.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k bodu 3 se jako první přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, máme tady za sebou jdoucí tři prodeje podle prvních nabídek a jen u jedné z nich je zákaz zcizení. Nerozumím, proč u jedné je a u dvou není?

P. L o m e c k ý :

Dám slovo předkladateli.

P. V o t o č e k :

Tady to nebylo požadováno, ve druhém případě to bylo nabídnuto žadatelem. U prvních nabídek zákaz zcizení není.

P. L o m e c k ý :

Další dotaz pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, chci se zeptat pana předkladatele, proč součástí usnesení není cena?

P. V o t o č e k :

Nevidím problém ji tam doplnit. Je to cena vypočítaná podle znaleckého posudku a podle vzorce, který odpovídá prvním nabídkám. Prosím pana Mgr. Bullu, aby cenu v textu uvedl.

P. L o m e c k ý :

V důvodové zprávě nic nebrání tomu, aby tam byla cena přímo doplněna. Pane Bullo, prosím o doplnění.

Chce někdo ještě něco změnit nebo doplnit? Nechce. Rozpravu uzavírám.

Předkladatel souhlasí s doplněním ceny do usnesení a o původním návrhu takto budeme hlasovat. Je to tak, pane předkladateli?

P. V o t o č e k :

Ano, do textu za tučně uvedené jméno [REDAKCE] a [REDAKCE] se doplní text: za cenu 1687940 Kč. Pokračuje to výhradou, že kdyby něco chtěli proplatit, tato smlouva pozbývá platnosti.

P. L o m e c k ý :

Je to původní návrh usnesení s doplněním ceny.

Jelikož rozprava byla uzavřena a jiné pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o bodu č. 3 v upraveném typu – zastupitelstvo schvaluje prodej za cenu, která byla uvedena panem předkladatelem.

Zahajují hlasování. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_04.txt)

Bod č. 4 opět předkládá pan radní Votoček. Prosím pana Bullu, aby zůstal.

P. V o t o č e k :

Následující bod je velmi obdobný, týká se to prvních nabídek prodeje dvou bytových jednotek na adrese **Dlouhá 5**. Od předchozího bodu se to liší jen tím, že tato záležitost byla obsáhle projednávána na minulém květnovém zastupitelstvu.

Omlouvám se za předchozí nedostatek, v tomto případě ceny v usnesení uvedeny jsou.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 4. pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

V porovnání s předchozím bodem postrádám nějakou historii nájemního vztahu u žadatelů. Není jasné, jak dlouho tam bydlí. Důvodová zpráva je podstatně kratší než u předchozího bodu.

P. V o t o č e k :

Vážený pane magistře, předpokládám, že vaše paměť obsáhne měsíc zpátky a že si tu obšírnou diskusi, která tady proběhla, budeme pamatovat. V tomto případě bych jen zdůvodnil, proč byl tento bod původně zařazen na pevnou dobu. Na vaše vyžádání jsme objednali pana Vošahlíka. Protože je mimo Prahu a nemůže se dostavit, pominul důvod k pevnému času.

P. L o m e c k ý :

Další dotazy k tomuto bodu nejsou. Protinávrrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 4.

Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_05.txt)

Prosím pana zastupitele Burgra o **zprávu Kontrolního výboru – posunutí termínu.**

P. B u r g r :

Dámy a pánové, Kontrolní výbor měl za úkol v tomto termínu předat průběžnou zprávu ve věci šetření zásahu policie na Úřadu MČ Praha 1. Kontrolní výbor si byl vědom rozsahu svých kompetencí, proto se chtěl věnovat této věci v tomto rozsahu.

Vzhledem k personální záležitosti této situace jsme se chtěli zabývat usnesením Finančního výboru, usnesením Komise obecního majetku a dotazem na tajemníka úřadu, což jsme učinili dopisem, jaký měly určité osoby přístup do databáze, jaký byl chod dokladů na Úřadu MČ.

Vzhledem k tomu, že zápisy z Komise obecního majetku jsou mimo Úřad a jsou v rámci šetření, Kontrolní výbor žádá posunutí termínu do konce tohoto roku.

Jsem si vědom toho, že kdybych to, co teď říkám, dal na papír, bylo by to splněno, protože jsme měli podat průběžnou zprávu.

Vůle Kontrolního výboru byla, abych vás požádal o posunutí termínu s tím, že bychom rádi do konce roku dali zprávu, která by hodnotila situaci a plnila vaše zadání.

P. L o m e c k ý:

Doplnil bych pana předsedu, že jsem písemně požádal o to, zda by bylo možné všechny materiály vrátit. Bylo mi ale řečeno, že budou vráceny ve chvíli, kdy nebudou nutné k potřebným úkonům. Z pochopitelných důvodů jsem nenaléhal, protože nejprve by mělo být dokončeno jejich šetření, a naše by mělo nastoupit potom.

Další dotazy nejsou, do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Můžeme zahájit hlasování k bodu č. 5.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_06.txt)

Dalším bodem je **bod č. 6**, který předkládá pan radní Votoček. Jedná se o **odpis pohledávek z ekonomické činnosti**.

P. V o t o č e k :

Vážené zastupitelstvo, předkládám vám návrh na odpis dvou pohledávek vzešlých z ekonomické činnosti, které přesahují 100 tis. Kč. V minulosti se opakovaně paní dr. Klasnová ptala, jak dlouho ještě? Odpovídám: Pořád. V tomto případě nemůžeme vyloučit, že se čas od času někde něco objeví.

Tyto dva případy se vztahují k vyúčtování služeb za r. 2012 a 2013. Dostávají se sem ne proto, že by to někdo zanedbal, ale odbor technické a majetkové správy tyto pohledávky předal k řešení právnímu oddělení. Právní oddělení se o to několik let snažilo, snažilo se jednat s dlužníky, kteří nejevili velkou snahu spolupracovat s městskou částí, a nakonec právní odbor dospěl k tomu, že i kdybychom v tuto chvíli podali žalobu, bylo by namítnuto promlčení.

Jedná se o případ firmy YVON, která byla v nájmu v objektu Senovážné nám. 24. O tento dům jsme se opakovaně soudili s Ministerstvem pro mládež, tělovýchovu a pozůstatky SSM. Tento soud jsme v definitivní fázi prohráli. Tento dům je velký, je tam ústřední topení, jsou tam velké náklady na služby, navíc je tam stálá recepce, která rovněž zvyšuje náklady na služby. V okamžiku, kdy firma YVON skončila, stávající dluhy se započítaly proti kauci, čímž byla pohledávka vyrovnána, ale správce objektu nám dodatečně sdělil, že tam nejsou uhrazené pohledávky za služby za poslední období. Protože firma YVON se stavěla tak, že je všechno vyrovnané, odmítala s námi jednat a měli jsme si to řešit sami.

Není sebemenší naděje. Jedině možné je předat tuto pohledávku Ministerstvu školství, aby si ji řešilo samo, ale nám v účetnictví zůstává. Proto ji navrhuje k odpisu.

Druhý případ je pana Ing. Šruce, nájemce na adrese Jungmanovo nám. 7. Je to pověstný dům, který se tady před několika lety řešil, když se zjistilo, že tam nájemce kromě železářství provozuje spoustu dalších činností. Nakonec dostal výpověď. Ohradil se proti

vyúčtování nájemného a uplatňoval veškeré možné právní klíčky, aby nám situaci zlepšil. Jednou z nich bylo, že mu vyúčtování bylo posláno pozdě, po půl roce místo po 4 měsících, jak ukládá zákon. V tomto případě jsme v tom jako městská část nevinny, protože dům má SVJ. To si najalo na správu domu externí firmu, která vyúčtovala služby pozdě. Navíc je vyúčtovala takovým způsobem, že pan Ing. Šruc namítal, že se z toho nedá řada věcí poznat. Tady byla dokonce daná žaloba, ale pak jsme ji stáhli, protože bylo jasné, že nemá šanci na úspěch.

Žádám zastupitelstvo, aby souhlasilo s odpisem těchto dvou částek, které jsou nevymožitelné. Navíc když se znovu dáme do soudního sporu, protistrana namítne promlčení, tím to skončí a nás to bude stát jen soudní poplatky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se hlásí paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Podrobně jste vysvětlil historii obou případů a částky nejsou tak horentní jako v minulosti, kdy jsme odepisovali miliony. Bylo by dobré mít tam něco v důvodové zprávě.

Mohla by k tomu příště být krátká důvodová zpráva? Děkuji.

P. V o t o č e k :

Paní doktorko, oceňuji vaše uznání, že částky jsou jen dvě a že jsou malé, protože je to výraz poděkování finančnímu odboru a panu Ing. Kovářkovi.

(P. Klasnová: To říkáte vy, tak jsem to neřekla.)

Z vašeho povídání si беру to příznivější. Finanční odbor pracuje tak, že to jsou jen drobky.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kocmánek, místopředseda Finančního výboru.

P. K o c m á n e k :

Tento bod jsme podrobně projednávali na Finančním výboru. Vysvětlil nám to pan dr. Votoček s menší změnou, že YVON již namítl promlčení. Dobře ví, že nemáme šanci to prosadit.

P. L o m e c k ý :

Toto bylo stanovisko Finančního výboru. Pozměňovací návrhy nepřišly, prosím hlasovat podle původního návrhu.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_07.txt)

Bod č. 7 předkládá pan radní Votoček. Prosím pana Mgr. Bullu, aby případně přistoupil k vysvětlení technikálií.

P. V o t o č e k :

Zastupitelstvu je předkládán návrh na **rozdělení domu Jindřišská 18 na jednotky** jako první nezbytný krok k tomu, aby mohla být zahájena privatizace tohoto domu. Materiál se upravoval na základě toho, že se v suterénu vytvářela nebytová jednotka, kde jsou umístěny světlovodné kabelové struktury firmy Meltex a dále se tam přeměňovala bývalá

zubní ordinace, která byla opuštěna, a nepodařilo se ji prodat. Přeměňuje se na bytovou jednotku. V důsledku toho se mění původní rozměry.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu. Přihlášena jako první je paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nikdy jsem nehlasovala pro majetkové transakce s firmou Arta a Meltex, takže ani v tomto případě nebudu hlasovat, byť vím, že obyvatelé domu – pokud se dožili – čekají na privatizaci.

S firmou Arta jsme se už finančně vypořádali. Obě to jsou firmy sedící na Kypru, ale patřící panu [REDAKCE]. Předpokládám, že s firmou Meltex jsme v nějakém soudním sporu a nevím, jak se dohodneme, zda to bude zase formou soudního smíru. Nechápu, proč se s těmito firmami vůbec bavíme. Je to můj opoziční názor, který tady dlouhodobě proklamuji.

P. L o m e c k ý :

Odpověděl bych na to. Protože jsme se dotkli soudních smírů a dalších věcí, ubezpečil bych paní zastupitelku, že v tomto případě bylo jednání o navrženém smíru přerušeno a věc se vrátila k soudu v případě Meltexu. První soudní smír byl z toho důvodu, že sám soud toto navrhl a ustanovil mediátora, což se v případě Meltexu nestalo. Jde o to, abychom rozlišovali oba případy. Došlo ale k pokusu dobrovolné negociace, kdy tam byl navržen mediátor, došlo k naprosté nedohodě. Nedohoda znamenala, že žádná vzájemná negociace neprobíhá a věc se vrací k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 na Ovocný trh, kdy v nějak době, která se v tuto chvíli nedá předpokládat, bude rozhodováno. To k této kauze.

P. V o t o č e k :

V tomto případě se jedná o firmu Meltex. Bavíme se s ní proto, že musíme. Bez toho to nejde. Tento dům byl rozdělen na jednotky smlouvou o výstavbě v r. 2010. Protože teď je všechno jinak, dáváme v tuto chvíli jako většinový vlastník návrh na změnu prohlášení vlastníka tak, aby zobrazovala aktuální stav. Protože firma Meltex je spoluvlastníkem domu, musí s tím souhlasit i ona. To je důvod, proč se s ní bavíme, byť sdílím vaši nechuť.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Potvrzuji také nechuť. Musím to vysvětlit, Paní Klasnová mluvila v podstatě o tom, jestli jsme s někým ve sporu, tak s ním proto nejednáme. To je obecné hledisko, které by mělo fungovat.

Když se tady řešila sesterská firma Arta, vznesl jsem dotaz na pana Macháčka. Řekl, že se dá předpokládat, že budeme atakováni i Meltexem ohledně finanční náhrady. Je logické, že nechuť musí vycházet z jednání s firmou nebo s osobou, která je s námi v soudním sporu.

P. V o t o č e k :

Váš názor respektuji, ale kvůli tomu, že se s nimi nebudeme bavit, už deset let se odkládá privatizace 16 bytových jednotek. Myslím si, že naše zásadní stanovisko k tomu, že se s Meltexem nebavíme, je proti zájmu občanů městské části v tomto domě.

P. L o m e c k ý :

K panu zastupiteli Burgrovi. Je to sice hezké prohlášení, ale v místech, kde jsme členy stejného SVJ, ze zákona, abychom mohli zastupovat zájmy své i našich občanů, se bavit musíme. Neznamená to, že spolu musíme souhlasit, ale musíme se spolu bavit už jen z toho principu, že v mnoha případech jsme členy stejného SVJ.

Uzavírám rozpravu k bodu č. 7. Pozměňovací návrhy nepřišly. Je tady původní návrh přednesený panem zastupitelem Votočkem. Zahajují hlasování o tomto návrhu.

Usnesení bylo přijato v původním návrhu. Pro 14, proti 2, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_08.txt)

Bod č. 8 se týká domu Ve Smečkách 28. Opět prosím pana radního Votočka, aby se ujal tohoto bodu.

P. V o t o č e k :

V tomto případě se vyjadřujeme jako členové SVJ, ve kterém máme 25procentní podíl. Jeden z vlastníků – pan [REDAKCE] – požádal o přisloučení společných prostor v rozsahu asi 50 metrů. SVJ to schválilo, my jsme poslední, kdo se k této žádosti vyjadřujeme.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 8 – záměr prodeje části společných prostor Ve Smečkách 28. Pan zastupitel Kučera má slovo.

P. K u č e r a :

Prosím vysvětlit to, že v záměru není uvedena cena, má být doplněna později. Připadá mi to nestandardní a nebývá to zvykem. Co nás nutí takto spěchat, že nemůžeme čekat na posudek, který se zpracovává na odhadní cenu?

P. V o t o č e k :

Posudek zpracován je. V tuto chvíli je to záměr. Než bude hotové celkové rozhodnutí, posudek bude na stole. Prosím o vyjádření pana Bullu.

P. B u l l a :

V tuto chvíli se posudek na cenu obvyklou zpracovává. Pro záměr to není nezbytná podmínka. Stanovení ceny není podmínkou schválení záměru. Při předkladu k prodeji, který předpokládáme na následující zasedání zastupitelstvu, budeme mít k dispozici znalecký posudek, cena, za kterou bude prodej schvalován, bude odpovídat znaleckému posudku. V tuto chvíli je to o tom, že žadatel byl informován, že městská část bude chtít znalecký posudek. Proto, abychom využili hluchého období přes prázdniny, předkládáme v tuto chvíli ke schválení záměr s tím, že následně po zpracování znaleckého posudku bude v září předložen prodej.

Není to tak nestandardní, čas od času znalecké posudky nejsou zpracovány v okamžiku schvalování záměru, protože se žadatelé třeba dohodnou na nějaké konkrétní částce s ostatními vlastníky, ale městská část má podmínku zpracování znaleckého posudku. Posudek se potom zpracovává k projednávání prodeje.

P. L o m e c k ý :

Další přihlášky do rozpravy nejsou, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly. Zahajuji hlasování k bodu č. 8. **Usnesení bylo schváleno. Pro 18, zdrželi se 3, nehlasoval 1.** (pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_09.txt)

Dalším předkládaným bodem je **bod č. 9 – týká se Pštrossovy 12**. Opět ho předkládá pan radní Votoček. Má slovo.

P. V o t o č e k :

V tomto případě se vyjadřujeme jako členové SVJ, kde máme podíl 34,8 metrů. Jedná se o přisloučení části bývalé strojovny výtahu v rozsahu 1,2 m². Záměr je vyhlášen opět bez ceny, protože se k tomu může přihlásit kdokoli. Cena dle znaleckého posudku je známa, nabídka z toho vycházející je 52 tisíc Kč.

Byť považujeme za nepravděpodobné, že teoreticky v rámci záměru může někdo žadatele přeplatit, je to uvedeno v usnesení bez ceny.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jelikož pozměňovací návrhy nedošly.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. (pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_10.txt)

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je **bod č. 10 – prodej části společných prostor v domě č. p. 98**. Předkládá opět pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Je to obdobná záležitost. Vyjadřujeme se jako členové SVJ, kde náš podíl představuje 24,1 %. Žádost manželů [REDAKCE] o odkoupení bývalé strojovny výtahu, která je v tomto případě větší než 1,2 metrů, se táhne několik let, protože teprve teď žadatelé získali souhlasy všech ostatních spoluvlastníků. Může to být sem předloženo, protože jsme poslední.

Velikost prostoru je 31,4 m², podle znaleckého posudku je cena 1894160 Kč, zájemce nabízí 4 miliony. Tato částka není uvedena v předkládané zprávě, protože jsme teprve teď dostali od znalce posudek, který mám k nahlédnutí k dispozici.

Protože v tomto domě došlo již k přeprodání i jiných jednotek, řeší se současně i otázka různých posunů ve vlastnictví, které zasahuje do rozdělení domu na jednotky a materiál je obsáhlejší. Pokud má někdo zájem o detaily, vyzývám pana Mgr. Bullu.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že cena je proti odhadu překvapivě vysoká. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 10.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. (pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_11.txt)

Dalším bodem je **bod č. 11**, který předkládá pan radní Macháček. Týká se **Dušní 13**. Máme přihlášku do diskuse, ale nejprve prosím o předklad pana Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Z výběrového řízení na přelomu roku byla vyřazena bytová jednotka 7/3, Dušní 13, s ohledem na skutečnost, že o přímý odkup projevila zájem rodina [REDAKCE], která vlastní

sousední bytovou jednotku a která nutně potřebuje řešit svou bytovou situaci s ohledem na počet členů domácnosti.

Dále zazněly obavy z možného využití této bytové jednotky formou RBNB ke krátkodobému ubytování s ohledem velikost bytové jednotky, která odpovídá spíše velikosti hotelového pokoje, a to pokud by byla prodána tato jednotka v rámci výběrového řízení za nejvyšší nabídku.

Materiál je koncipován tak, že máme dvě varianty – varianta A prodat, varianta B neprodat. Varianta A obsahuje podvarianty prodat za cenu, kterou vznese nějaký zastupitel z pléna, podvarianta B vychází ze znaleckého posudku pana Ing. Šlajse a podvarianta C vychází z ceny získané v rámci výběrového řízení, tedy z tržní ceny, podvarianta D vychází z ceny, kterou paní [REDAKCE] nabídla v rámci výběrového řízení.

S ohledem na to, že paní [REDAKCE] deklarovala ochotu navýšit svou původní nabídku v rámci výběrového řízení, navrhuji variantu C – to znamená za cenu 2132500 Kč.

P. L o m e c k ý :

To byla nejvyšší nabídka. Je přítomna paní [REDAKCE], která se přihlásila do rozpravy k tomuto bodu. Prosím paní dr. [REDAKCE].

P. [REDAKCE] :

Chtěla bych především ocenit, že jste znovu zvážili a posléze vyřadili bytovou jednotku v Dušní ulici z prodeje v rámci výběrového řízení. Shodli jste se, že došlo k přehlédnutí - poté to bylo objasněno panem dr. Votočkem, a že tento 15metrový prostor má sloužit k bydlení a ne k investicím typu RBNB. Toho bude dosaženo opětovným přisloučením dané jednotky k naší, tedy k sousední. Vznikne tak byt jako všechny ostatní byty v tomto našem domě.

I proto dnes varianty C a D, které se obě váží ke zrušenému výběrovému řízení, připadají nepřislušné. Myslím si, že vaše pozornost by měla směřovat k variantám A a B, kdy cena dle znaleckého posudku přes 1400 tis. za 15 m² není ztrátou pro město. Finanční přínos je nemalý. Rovněž dochází k naplnění hlavních cílů městské části, jako je zachování bytového fondu, stabilizace obyvatel a spokojenost občanů. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Paní [REDAKCE], paní zastupitelka Ježková má dotaz.

P. J e ž k o v á :

Vy jste nenabídla cenu 2132500 Kč?

P. [REDAKCE] :

V rámci výběrového řízení ano. Byli jsme ale přetlačeni okolnostmi. Nabídli jsme variantu D. Variantu C nabídl investor, který vyhrál výběrové řízení.

P. L o m e c k ý :

To je nejvyšší cena, která tam byla. Paní [REDAKCE] tolik nenabídla. Teď se nabízí otázka, zda při zrušení výběrového řízení a možnosti dostat vyšší cenu jsme schopni akceptovat nižší cenu pro bydlení, ale na druhou stranu stále říkám, že pokud bychom pro to všichni hlasovali, mohl by se ozvat názor, který by řekl, že jsme teoreticky mohli způsobit městské části škodu. Přestože to chceme prodat paní [REDAKCE] – na tom se asi shodneme, otázku ceny není možné jen tak přejít. Byť bychom pocitově pro variantu A nebo B byli, tak z tohoto důvodu pan Macháček předložil variantu C.

Technická pan Hejma.

P. H e j m a :

Prosím před hlasováním a po ukončení diskuse o přestávku na jednání klubu.

P. L o m e c k ý :

Ano. Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji, že materiál byl předložen před létem, abychom měli všichni v paměti hlasování, kdy jsme o tom hlasovali. Trochu mě překvapuje, že pan předkladatel se přiklání k nejvyšší částce, která byla v rámci soutěže, která byla zrušena. Shodli jsme se, že asi 15 m2 nikdo nebude užívat k trvalému bydlení a že je velmi pravděpodobné, že se jednalo o nějakého spekulanta. I tak by se dala vysvětlit astronomicky vysoká částka, neodpovídající 15 m2 v této části Dušní ulice.

Sedím tady už třetí volební období a stále slyším argumenty k tomu, jak máme hlasovat, abychom – nedej bože – nemuseli někde něco vysvětlovat orgánům činným v trestním řízení. Domnívám se, že MČ Praha 1 není realitní kancelář, ze zákona o hl. m. Praze máme také nějakou péči o občany a zajištění bydlení pro naše občany. Pokud je tady prokazatelný zájem rodiny se 2 dětmi, která tam žije, aby užívala tyto prostory k trvalému bydlení, tak si myslím, že není co řešit. Myslím si, že částka 2132 tisíc je neadekvátní a lze postupovat i podle posudkové ceny, aniž bychom se obávali nějakých postihů.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelko, mne jste přesvědčila, je ale otázka, jestli byste dokázala přesvědčit i orgány, které by se vás na to ptaly.

P. K l a s n o v á :

Ty by nás vůbec nevyšetřovaly. Chystám si interpelaci a povíme si, co jsme byli schopni udělat v jednom případě a jak se nám to nevrací v nebytových prostorech. Vyšetřovalo se a nic se nevyšetřilo, situace zůstává dosud.

P. L o m e c k ý :

Odpověděl jsem vám, že tady tato obava je. Já jsem se přitom kategoricky nepostavil proti řešení. Pan Macháček navrhl, co navrhl. Důvod, proč navrhoval tuto variantu, jsem i já dodatečně zdůvodňoval.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Cítím vůli paní ██████████ prodat. Myslím si, že je to logické a správné. Pro forma jsem chtěl slyšet právní názor, že postup, který dáme dohromady jako konsensuální, bude v souladu s pravidly o nakládání s majetkem.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Chci si to shrnout. Vyřadili jsme to z výběrového řízení. Znamená to, že se na otázku díváme jiným způsobem, zda prodat nebo neprodat a za jakou cenu. Jestli se nemýlím,

znalecký posudek je pro nás to rozhodující. Říkáme si, že to nechceme prodávat pod cenou znaleckého posudku, protože by nás potom někdo mohl napadnout. Podle logiky, která mi připadá správná, měli bychom to prodat někomu, kdo bydlí vedle, než tomu, že tomu, kdo to za nabízené peníze pravděpodobně kupuje pro spekulaci. Byl bych pro variantu B. Není to již otázka výběrového řízení, ale za jakou cenu to prodat, a znalecký posudek je pro nás dostatečným podkladem.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Dal jste protinávrh?

P. L o m e c k ý :

Pan Macháček říkal, že předkládá variantu C. Dám pět minut na kluby.
(Jednání klubů)

Bylo by dobré, aby vystoupil předkladatel.

P. M a c h á č e k :

Upozornil bych zastupitele na dopis, který je přílohou materiálu, který je ze strany paní ██████ zaslán městské části 19. 10., kde sama uvádí: Chápu, že se Městská část Praha 1 chová jako řádný hospodář a chce nabídku navýšit – a nabídku chce navýšit, její nabídku ve výběrovém řízení na 1750000 Kč. „Jsme připraveni naši nabídnutou cenu zvýšit.“ Je to příloha č. 8.

Určitě to nefunguje tak, že bylo nějaké výběrové řízení, a teď máme záměr. Jsou to spojitě nádoby. Výběrové řízení jsme zrušili na základě tohoto dopisu paní ██████. Podle mého názoru nemůžeme v tuto chvíli prodat tuto bytovou jednotku za částku nižší, než je nabídka, kterou nabídla ve výběrovém řízení paní ██████. Navíc víme, že ve výběrovém řízení byla dosažena částka cca 2200 tis. Existuje i obava, že pokud prodáme tuto jednotku za nižší částku než dosaženou ve výběrovém řízení, mohl by se v žalobě domáhat nějakého odškodnění i uchazeč, který podal ve výběrovém řízení nejvyšší nabídku. Proto za klub TOP 09 trváme na ceně 2200 tis., to je varianta C.

P. L o m e c k ý :

Je tam varianta za 2132500 Kč.

(P. Macháček: Omlouvám se, zaokrouhlil jsem to nahoru.)

Je to cena, která byla dosažena vítězem výběrového řízení. Je to cena ověřená trhem. Jsou ceny, které jsou ověřeny trhem a ceny, které jsou na základě posudku.

Zeptám se předkladatele pozměňovacího návrhu, jestli trvá na tom, aby se napřed hlasovala jiná varianta než C?

P. C a b a n :

Ve světle informací protinávrh stahuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. V tuto chvíli se bavíme o variantě C.
Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Jsem si vědom, že diskuse již byla uzavřena, ale chci se zeptat, aby bylo jasno: jestli nabídka na navýšení ceny znamená, že musíme dorovnávat cenu investora ze soutěže? Může to být navýšení třeba poloviční?

P. M a c h á č e k :

Můžete navrhnout ve variantě A jakoukoli částku.

P. L o m e c k ý :

I to je k jednání. Z existence dopisu není ale možné vrátit se zpátky pod nabídkovou cenu.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Mohl by být právní názor třeba vedoucího právního oddělení? Je to situace, kterou tady běžně neřešíme. Chtěla bych slyšet relevantní právní názor na to a ne tady vymýšlet, co je nebo není správně. Chápu obavu, že městská část má jednat s péčí řádného hospodáře.

Pokud by nebyl relevantní právní rozbor, poprosila bych o přerušení tisku a doplnění právního názoru.

P. L o m e c k ý :

Když jsme sem s tímto bodem šli, zvažovali jsme to. Prosím paní Kateřinu.

P. D u b s k á :

Záměr je připraven tak, abyste mohli rozhodnout o ceně. Jako právník se domnívám, že musíme jednat o variantě C. Pokud to neuděláme, může se stát, že nás zažaluje neúspěšný uchazeč, kterému jsme to zrušili jen proto, že jste se rozhodli přezkoumat situaci, zda by bylo možné přisloučení – že si to mohl za tyto peníze koupit také a proč to má sousedka levnější. To je jedna věc.

Znalecký posudek je stanoven na necelých 1,5 mil. Kč. Je to minimální cena, nemůžeme jít pod posudek, Magistrát by nedal doložku a nebyli bychom zapsáni do katastru

Hl. m. Praha zná i další souvislosti, které s tím souvisejí. Pokud se zeptají na nabízené ceny ve výběrovém řízení – stát se to může, tak pokud bychom dali cenu nižší, tak ani za těchto okolností nám nedají doložku a nebudeme moci jít do katastru.

Jako právník se domnívám, že jediné budeme jednat s péčí řádného hospodáře i s přihlédnutím k dopisu z října 2016, který byl podkladem pro to, proč se dnes tím zabýváme, když vezmeme jako bernou minci nejvyšší nabídku, kterou dal uchazeč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Vnesu do toho ještě větší chaos, protože tato jednotka byla sice kolaudovaná jako byt, ale podle současných zákonů bytem rozhodně být nemůže. Jsou tam nějaké překážky.

Problém není až tak na naší straně, protože si dovedu dobře představit, že jednak z tohoto důvodu, jednak ze spekulativní nabídky, která zcela neodpovídala charakteru bytu – pokud se to dá nazvat jako byt, i když je to tak kolaudováno, tak paní [REDAKCE] z lidského pohledu vítězí. Problém spočívá v tom, že paní [REDAKCE] opakovaně nabízela nějakou částku a opakovaně řekla, že je připravena to navýšit.

Diskuse, která se tady vede, je správná a vede k tomu, že bychom se měli věnovat občanům, bojovat proti sdílené ekonomice apod. Na druhou stranu těžko můžeme jít přes její vlastní nabídky a přání, které jsou obsahem písemností, které máme. Z tohoto důvodu si myslím, že varianta C je asi ta nejsprávnější, i když chápu, že pro ni nejlavější. Nemůžeme to být ale my, kteří říkáme, že půjdeme pod její vlastní nabídky.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že bylo řečeno vše. Ještě chce hovořit paní Martinez.

P. [REDACTED] :

Nabízeli jsme dorovnání, protože jsme byli postaveni před možnost s dětmi se vystěhovat. Jsme připraveni zaplatit 3 miliony, budeme si brát hypotéku – co nám zbývá? Nechci stěhovat děti, nechci měnit školu, děti se tady narodily. Nezbyvá nám nic jiného než si brát hypotéku. Byli jsme v úsni, proto jsme to navrhli. Proto jste tady vy, kteří mne a moji rodinu zastupujete, abyste mi pomohli.

P. L o m e c k ý :

Důvody nejsou proto, že bychom vám nechtěli pomoci. My všichni, kteří tady sedíme, neseme ale za své rozhodování trestně právní odpovědnost. Neberu to jako alibi pro nás, ale genese příběhu je, že se rušilo výběrové řízení ve váš prospěch – všichni, jak koalice, tak opozice, jsme se shodli, že je to správně, že je to péče pro občana. Jsou ale procedury, kdy bychom si řekli, že projevíme dobrou vůli, dostaneme se do toho, že porušíme stanovená pravidla. V tu chvíli je velká pravděpodobnost, že nespěšný uchazeč, který vyhrál, cenu nabídl a vy jste dostala možnost ji dorovnat, městskou část zažaluje. Ve chvíli, kdy to udělá, škoda je na světě a každý, kdo pro toto hlasoval, nese za to trestně právní odpovědnost.

Domnívám se, že při splácení lze vytvořit podmínky k tomu, aby rodina tuto částku mohla zaplatit. Pokud nechceme porušit zákon a nevystavit se případnému trestnímu postihu, nemáme jinou šanci než hlasovat pro variantu C, což je pro rodinu [REDACTED] maximum, co toto zastupitelstvo může udělat.

Ještě paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

V případě, že by rodina neakceptovala tuto částku a těch 15 m² bychom se nezbavili, co s těmito metry bude? Znovu se nabídnou v rámci nějaké soutěže? Také jsme říkali, že těch 15 m² se v obálkové metodě objevit nemělo.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že na to odpověděla již paní [REDACTED]. Říkala, že to rodina nutně potřebuje a že to chtějí. Situace, kterou jste navodila, je naprosto teoretická a nemožná.

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Především navrhuji, abychom hlasovali.

K poznámce paní Klasnové, že nevíme, co s tím. Mohli jsme to za tuto cenu prodat, to je ta nejvyšší nabídka. Není pravda, že nevíme, co s tím. My jsme se ale rozhodli, že to prodáme paní [REDACTED] a ne tomu pánovi, který nabídku dal. Všechno ostatní, co se tady děje, je jen o tom, že se snažíme paní [REDACTED] pomoci, ale má to své hranice.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli. Prosím pana Macháčka, aby řekl, o čem budeme hlasovat.

P. M a c h á č e k :

Varianta A, podvarianta C – částka 2132500 Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_12.txt)

Další je **bod 12**, předkladatelem je pan radní Macháček. Prosím opět Kateřinu Dubskou.

P. M a c h á č e k :

Městská část disponuje určitými nebytovými prostorami, které jsou vhodné k přestavbě na bytové jednotky. Máme k tomu speciální podmínky výběrového řízení a v určitých intervalech toto řízení vypisujeme. Máme ovšem také nebytové jednotky, které není možné přestavět na samostatné bytové jednotky. Nabízí se pouze možnost přisloučit tyto nebytové jednotky k bytovým jednotkám sousedů a přičlenit to tak, aby vznikla nová bytová jednotka o nové výměře.

V tomto výběrovém řízení navrhujeme vypsát Ostrovní 14, Pštrossovu 32 a V Jirchářích 3. Principem podmínek je to, že prostor se stane součástí bytové jednotky jiného vlastníka v domě, že kolaudací dojde k rozšíření bytové plochy, kterou se MČ Praha 1 snaží na území Prahy 1 navyšovat a že do katastru nemovitostí bude změna ve vlastnických vztazích zapsána až po kolaudaci stavby. Nebudeme prodávat tuto bytovou jednotku, ale budeme prodávat část zkolaudované bytové jednotky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Jelikož nedošly pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení – schválení záměru. Zahajuji hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_13.txt)

Posledním bodem dnešního jednání je **bod 13**, který předkládá pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

V tomto materiálu se opět vyjadřujeme ke změně prohlášení vlastníka jako členové SVJ, v němž máme podíl 22,7 %. Jeden z vlastníků, který koupil dva byty, se rozhodl je sloučit v jeden a z tohoto důvodu žádá o změnu prohlášení vlastníka.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_14.txt)

Vzhledem k tomu, že jsme tyto body vyčerpali, začneme **interpelacemi z řad zastupitelů**. Pak máme interpelace z řad občanů, kde bychom měli čas dodržet.

Zahajuji pravidelný blok interpelací. První se hlásí pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Budu mít tři interpelace. Předpokládám, že první nebude do pěti minut, proto v ní budu pokračovat při další.

Vážené kolegyně a kolegové, se svou interpelací se obracím na předkladatele záměru na koncesní řízení Nemocnice Na Františku.

Jistě jsme všichni zaregistrovali, že se rozběhly přípravy předání Nemocnice Na Františku do soukromých rukou.

Pracovní skupina, do které byli nominováni zástupci i opozice, začala pracovat – respektive sešla se dne 14. 5. 2017 a materiály – podklady byly rozeslány dne 12. 6. 2017 – objem těchto materiálů čítá v případě souboru „Koncesní smlouva MCP1 v.11-čistopis“ 13 stran a v případě dokumentu „Nemocnice Na Františku – koncesní projekt v.11-čistopis“ stran 27. Chápu, že všichni zainteresovaní, kteří jsou pro svou politickou činnost uvolněnými zastupiteli státní správy, na to mohou takto náhle vyčlenit spoustu potřebných hodin, ale v případě zastupitelů neuvolněných a pracujících ve svých civilních zaměstnáních je to téměř nezvládnutelné.

Nicméně podklady jsou dle mého názoru buď připravené k tomu, abychom předali NNF do soukromých rukou a kdykoli doplatili jakoukoli ztrátu vybraného soukromého koncesionáře, nebo jsou připravené špatně.

V této souvislosti mám první dotazy, žádám o jednoduché a konkrétní odpovědi:

Jakým způsobem byl vybrán právník, poradce či zpracovatel – prostě ten člověk nebo ta společnost, která podklady v této verzi „v.11“ připravila a předkládá? Mám za to, že jde o osobu Mgr. Jan Dáňa.

Jak je stanoven honorář, plat či jakákoli odměna či náklady na zpracování těchto materiálů – tedy kolik tyto podklady stojí – prosím v Kč - i s případným výhledem dalších předpokládaných, sjednaných i přidružených nákladů?

Podklady jsou totiž zpracované tak, že se podle nich nedá vůbec rozhodovat a mám za to, že nyní chce předkladatel po komisi a jejích opozičních členech, aby tyto podklady prohledali, analyzovali, navrhli úpravy, opravy atd., ze kterých si pak koalice vybere takové, které se budou koalici hodit. K ostatním možná ani nepřihlédne a bezplatně tak získá opravy řady gramatických chyb, věcných a faktických nepravd či nesmyslů a dalších nesrovnalostí v materiálech, za které jistě jako MČ Praha 1 platíme nemalé částky. Pokud by zpracovatel podkladů a předkladů měl zájem o konzultaci, nechť se na mě jako soukromá fyzická nebo právnická osoba obrátí a pokud se dohodneme na podmínkách, jistě rád naplním případný předmět takové spolupráce, což ovšem neovlivní mé následné rozhodnutí, pokud bude předloženo zastupitelstvu MČ Praha 1.

Ve vlastním předkladu je pak tolik nedostatků, že to nemohu stihnout ve vymezeném čase pro mou interpelaci vyjmenovat a podklady k procesu koncesního řízení jako takového i návrh smlouvy – tedy oba dokumenty v odeslané verzi označené jako čistopis, jsou natolik zvýhodňující koncesionáře, že to pro mne budí až podezření na porušení zákona, pravidel činnosti dobrého hospodáře, jednání v rozporu se zájmy MČ Praha 1 i dobrými mravy a v podstatě jde jen o zbavení se Nemocnice Na Františku do soukromých rukou. Navíc s garancí úhrad jakýchkoli ztrát.

Ve všech materiálech je neustále sdělováno, že je situace špatná a že podpora NNF stojí Prahu 1 mnoho peněz. A nyní jsou zde materiály, které zavází MČ Praha 1, aby nejen dotovala NNF, ale možná následně byla nucena tento skvost po stránce architektonické, na

skvělém a lukrativním místě a jakýsi benefit občanům Prahy 1 za turistickou zátěž, předat proti zápočtům závazků města do soukromé společnosti. Vždyť hodnota kontraktu je zde stanovena na více než 10 miliard Kč za 20 let, je zde v podstatě povinná opce 3x5 let, takže tímto procesem dáme soukromé společnosti garance, že uhradíme veškeré její případné ztráty po dobu 35 let. Nikdo z následujících politických generací nikdy nebude moci vypovědět tuto smlouvu bez doplacení jakési námi samotnými stanovené eventuální ztráty či ušlého zisku koncesionáře za dobu zbývajících do 35 let, a tedy částku ve výši mnoha miliard Kč. A zaspékují si zde o tom, že je to prostě návrh, který znamená jen krok pro budoucí vynucený prodej celé nemocnice za minimální cenu, respektive možná i jen za započtení virtuálního dluhu MČ Praha 1 vůči soukromému provozovateli.

V kontrastu s tím pak vnímám v podstatě směšné výše pokut pro koncesionáře při porušení jeho povinností, např. změnách skladby lůžek, katastrofálně krátké doby na vyjádření se k čemukoliv ze strany MČ Praha 1, přičemž vždy, když takové vyjádření nepadne včas, má se to za schválené, s neuvěřitelným vrcholem ve lhůtě 5 dnů při možnosti využít datovou poštu, což může přinést např. situaci, kdy vyjde 21. prosinec některého roku na pátek, požadavek koncesionáře, který by možná MČ schválit v příslušných záležitostech nechtěla, dorazí v tento den v 17 hodin a následující pracovní den bude až 27. prosince, což je již po lhůtě, kterou my sami chceme ve smlouvě navrhnout. A požadavek je tedy automaticky schválen. O Velikonocích to může být obdobné. My to sami do smlouvy navrhuje a vkládáme! To je neuvěřitelné, stejně jako dalších mnoho součástí předložených materiálů – nesmyslné odkazy na jiné části smlouvy, které s uvedeným bodem nesouvisí, zcela nesmyslný odkaz na nesouvisející usnesení z r. 2004 – to je podle mne výsměch všem zastupitelům. Toto chce rada MČ Praha 1 schvalovat? Nebo to nepřipomínkovala? Nebo s tím snad souhlasila, když jde o v.11 – patrně verzi 11? V zájmu koho jsou tyto návrhy a celý proces připravován a realizován? V zájmu občanů a samotné Prahy 1 určitě ne.

Když to krátce shrnu, zajímají mě odpovědi k již výše uvedeným dvěma dotazům ještě na následující dotazy:

Proč jsou podklady tendenční, hájící mnohem více zájmy koncesionáře než MČ Praha 1?

V jakých situacích bude skutečně možné smlouvu vypovědět a reálně ukončit, a to s jakými povinnostmi – vyjádřeními v Kč na straně MČ Praha 1?

Proč je lhůta kontraktu tak neuvěřitelně dlouhá – 35 let?

Jaká je předpokládaná a garantovaná maximální výše ročních nákladů, dotací, grantů, investic a dalších forem možné podpory, které bude MČ Praha 1 hradit koncesionáři? Prosím o stanovení v konkrétní částce v Kč, a pokud bude platně odsouhlasená, pak žádám začlenění této hodnoty jako maximální do všech materiálů v této záležitosti. Opravdu bych byl velmi nerad, kdyby toto zastupitelstvo schválilo zatížit MČ Praha 1 na spoustu desetiletí neomezenou výší příspěvku soukromému koncesionáři na jeho podnikání v NNF. Ale to bude samozřejmě na zastupitelích, pokud o tom bude zastupitelstvo rozhodovat.

Jaká je garance, že MČ Praha 1 v budoucnu neprodá nebo nepředá vlastnictví NNF do soukromých rukou – mimo případný budoucí schválený prodej za tržní cenu?

Kdo je vybraným koncesionářem? Prosím o chlapskou, pravdivou a otevřenou odpověď.

Závěrem pak vyzývám toto ZMČ Praha 1, potažmo Radu MČ Praha 1, aby odložilo rozhodnutí o koncesionáři NNF až na nové zastupitelstvo, které vzejde z komunálních voleb r. 2018, přičemž nyní je možné tento proces mnohem lépe promyslet a připravit.

Dále vyzývám Radu MČ Praha 1, aby tyto materiály a návrhy k rozhodnutí předložila k hlasování zastupitelstvu MČ Praha 1, vždyť jde o miliardy korun a velmi dlouhý kontrakt. Pokud bude Rada MČ Praha 1 trvat na to, že rozhodne sama, pak důrazně žádám, aby Rada

MČ Praha 1 hlasovala v této věci veřejně, tedy se záznamem hlasování každého člena Rady MČ Praha 1. Jistě je v zájmu všech, aby nebylo případné následné vyšetřování nebo eventuální trestní stíhání komplikováno utajeným hlasováním, kde např. 2 členové Rady MČ Praha 1 budou proti, ostatní pro a k oněm hlasováním proti, se pak budou hlásit všichni členové Rady MČ Praha 1.

S postupem, který je postaven na návrzích, které ke své interpelaci v plné verzi přikládám, naprosto nemohu souhlasit a pokud bude schválen, budu nucen zvážit právní kroky včetně případného trestního oznámení, abych této podobě rádoby spolupráce, ale z mého pohledu jasně nevýhodnému kontraktu z pohledu Prahy 1, který přinese pouze miliardy do soukromých rukou, zabránil. Ostatně jako každý další občan, který se o tomto kontraktu dozví.

Děkuji za pozornost. Interpelaci podávám rovněž písemně včetně pokladů, aby bylo jasné, k čemu se vyjadřuji. Věřím, že odpovědi budou jasné a konkrétní.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek se vyjádří.

P. H o d e k :

Vážený pane kolego Janoušku, v úvodu vaší interpelace jsem si dělal poznámky, abych mohl na některé konkrétní věci v tuto chvíli odpovídat tady, aby to slyšeli všichni ostatní.

Vaše interpelace se dostala do naprosto šílené nerealistické, tendenční a hloupé – omlouvám se – roviny, protože jste nebyl ani slovem informován o průběhu jednání svou kolegyní. Pak byste 90 % z toho, co jste tady přečetl, nemohl napsat. Vyjádřím se naprosto detailně písemně, ale ohrazuji se, abyste dopředu dělal takové závěry a poplašné zprávy. Je to daleko nebezpečnější než to, o čem tady mluvíte. Za projektem si stojíme. To, že můžete věci připomínkovat, že jste dostali možnost je připomínkovat, je spousta technických věcí, ke kterým mají připomínky všichni zastupitelé z obou stran tohoto spektra, je samozřejmé. Materiál byl syrový, byl k diskusi a vy to tady svou interpelací politicky zneužíváte, že jste ho dostal do ruky. Nestydím se za to, že jste ho dostal do ruky, jsem tomu rád. Prosím, pošlete věcné připomínky, budeme se jimi věcně zabývat, pokud máte zájem na tom, aby věc měla reálné pokračování. Pokud ne, je to vaše politika, vaše cesta.

Odpovím na dotazy, na které je možné odpovědět, nemohu odpovědět na tendenční, neodpověditelné věci. Nechci hledat synonyma, bojím se, že bych byl expresivnější, než je mým zvykem. To je pro tuto chvíli, zbytek písemně.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Ve své interpelaci se obracím na pana radního Macháčka, možná bych požádala o vyjádření pana starostu. Jedná se o veřejný prostor, o který by měla mít zájem Praha 1, nějak ho zkultivovat. Prosím o fotografie.

Už třetí volební období neustále otravuji ohledně situace domu U Lužického semináře 42. Omlouvám se za kvalitu fotografií, zapadalo slunce.

Vrátím se zpátky do minulosti. Na fotografiích se zastupitelé mohou dívat, v jakém stavu jsou naše nebytové prostory včetně přilehlé zeleně u náplavky U Lužického semináře 42. Nepůjdu do dlouhé minulosti, kdy pan Bürgermeister to pronajal firmě Imovision na 90 let, či jak to přesně bylo. V r. 2012 jsme tady měli se mnou velké hádky – do debaty se

zapojil také pan starosta, pan Krejčí jako tehdejší radní – o tom, že když vyplatíme tehdejšímu nájemci panu [REDAKCE] myslím 78,9 mil. Kč bez DPH, jak krásně prostory pronajmeme, jak to tam bude vzkvétat, kolik městská část na pronájmu získá a jak je mnohem lepší tento krok udělat. Neříkám, že se tento krok neměl udělat, měl se udělat, ale měl se vypovědět na základě neplnění smlouvy a ne na základě vyplácení podle mne nehorázných částek.

Zanechme tuto debatu, vidíme stav dnes v r. 2017. Myslím si, že je to strašná ostuda. Naposled jsem interpelovala situaci v r. 2016. Prostory vysoutěžila jakási společnost Ontario Group. Nabídla nájemné ve výši 5280 tis. Kč za rok, ale už v r. 2014 se rozhodla přerušit užívání nebytových prostor. Mělo to být přerušeno až 28. 2. 2015, protože nešlo prostory užívat. Dostala jsem odpověď na interpelaci, že na konci února 2016 tam byl dluh 5720 tis. Kč, že se situace řeší, že jednání budou brzy úspěšně dokončena a jistě brzy získáme dlužné nájemné a prostory ožijí.

Je to velká ostuda, projde tam velké množství turistů, prostory jsou velice lukrativní a patří k nim i přilehlá zeleň. Zeleň je pro bezdomovce, jsou tam výkaly, dříve sloužila občanům Prahy 1, bylo tam sportoviště, dětské hřiště. Vedli jsme debatu o tom, že to snad není možné kvůli nějakým směrnicím EU, že jsou tam zplodiny atd., ale zeleň nemusí tak vypadat.

Prosím o odpověď, jaká je situace. Snažila jsem se hledat v usneseních rady, ale nenašla jsem, že by rada v poslední době jednala o Lužickém semináři 42. Chci vědět, komu je to pronajaté, je-li to pronajaté, za kolik je to pronajaté, jaký je současný dluh na nájemném. Pokud je to pronajaté, proč se tam nic neděje? Pokud je to pronajaté někomu, kdo neplatí, tak proč se to nezkusí pronajmout někomu jinému?

Zeleň je Prahy 1 a měli bychom s ní začít dělat něco už teď.

P. L o m e c k ý :

Než dám prostor pro detailní odpovědi, tak generální důvod – už jsem to říkal několikrát – jsou obstrukce ze strany některých spoluvlastníků SVJ ve vztahu k jakékoli rekonstrukci, která se v našem nebytovém prostoru dole děje. Obstrukce byly vždycky, ať tam byl nájemcem kdokoli. Postihlo to i posledního nájemce. Nevím, jestli smlouva byla nebo nebyla ukončena, ale příběh je jedno téma, které se stále vrací. Zásadní rekonstrukce se tam provést musí, je jedno, kdo ji bude dělat. Z OTMS vám mohou ukázat, že vždycky došlo k takové míře obstrukčního chování, že každému, kdo to tam chtěl zrekonstruovat a provozovat, došel zájem. Předpokládám, že dosavadní stav s Ontariem se dostal do stejné situace. Nejsem detailně informován, jestli to už skončilo nebo jak to bylo provedeno. To mě doplní pan Macháček. Dostanete i přesnou genesi tohoto příběhu. Gró problému je obstrukční chování SVJ.

Nechtěl jsem toho pána jmenovat, paní Tomíčková to asi řekne.

Pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Předal bych slovo paní Tomíčkové.

P. T o m í č k o v á :

Také nebudu jmenovat. Když bych mohla mluvit za sebe, co tady říkám, chci vždycky udělat. Pokud je to můj úkol a v mých silách a lidí z technické majetkové správy, za to mohu ručit. Pokud to, co chceme, je také věcí jiné strany, vůle nestačí, musí být vůle i ostatních stran. V tomto případě již třetí nájemce nebyl schopen se domluvit s některými ze

spoluvlastníků v tomto domě. I ten skončil. Dnes jsme v soudním řízení o nájemném, které nám dluží.

P. L o m e c k ý :

Zažalovali jsme to, žaloba leží u soudu. Odpovídám ve vztahu k tomu nájemci, je tam postupováno, že vymáháme. Problém je mnohem komplexnější v tom, že máme obavu, ať vysoutěžíme jakéhokoli dalšího nájemce, že se dostaneme do stejné pasti, pokud se to nějak neprolomí. Dostanete to písemně.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, ve své interpelaci se obracím na radního pro dopravu pana Bureše.

V horizontu několika měsíců máme na Praze 1 přejít z nalepených parkovacích karet pro modrou zónu na evidenci SPZ k vozidlům se zaplaceným parkovným v modré zóně Prahy 1. Situace s parkováním v naší městské části je již velmi svízelná, o tom není pochyb. V současné podobě parkovacích karet pak mají občané a rezidenti aspoň nějakou šanci rozlišit, kdo parkuje v naší modré zóně oprávněně a kdo ne. S menším či větším úspěchem pak je možné přivolat Městskou policii, aby neoprávněně parkující vozidla odtáhli a uvolnili tak místo oprávněným parkujícím, případně řešili takové podání dle možností Městské policie.

Jestliže jakékoli označení oprávněně parkujících vozidel bude zrušeno, pak půjde pouze o zpětnou restrikcí, která ovšem situaci našich občanů, kteří nebudou moci zaparkovat, vůbec neřeší. Půjde tedy o pouhou restrikcí a nikoli o řešení konkrétních situací občanů s nemožností zaparkovat.

Mé dotazy zní:

Jakým způsobem bude řešena situace neoprávněně parkujících, v jakém čase od zjištění – potažmo v jakém čase od neoprávněně zabraného parkovacího místa patřícího do modré zóny v Praze 1?

Jak bude možné odlišit oprávněně parkující vozidla od ostatních, aby to bylo viditelné a nikoli závislé na průjezdu speciálního vozidla, které mapuje SPZ a odesílá k porovnání s úhradou parkovacího oprávnění?

Kolik speciálních vozidel, případně jiných systémů pro identifikaci SPZ vozidel a následně tedy posouzení oprávněnosti parkování bude pro Prahu 1 vyčleněno a používáno, jak často projede a vyhodnotí každou ulicí Prahy 1 s vyznačenou modrou zónou a jaká bude reakční doba pro řešení takových přestupkářů?

Děkuji za pozornost. Interpelaci podávám rovněž písemně. Věřím, že odpovědi budou jasné a konkrétní.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu Bureše, který by za radu odpověděl, aby o tom věděli všichni.

P. B u r e š :

Děkuji panu Janouškovi, že opakuje má slova ze všech článků, která už rok říkám a informuji o tom. Ve Čtvrtletníku dokonce o tom vyjde dvoustrana, aby občané o tom byli přesně informováni.

Zóny jako takové a nový systém zřizuje Magistrát. Informoval jsem i tady na základě interpelace na půdě zastupitelstva o tom, že jsme nesouhlasili s určitými body, že jsme dávali výtky přesně ty, které říkáte. Děkuji, že opakujete všechna má slova, která jsem kde řekl, nic jiného vaše interpelace není.

K informacím. Od 1. října máme jeden větší problém. Ředitel Městské policie vydal nařízení, že od 1. října Městská policie přestává kontrolovat zóny placeného stání, budou kontrolovat pouze žluté čáry a zákazy zastavení. I proto rada přijala usnesení, že v souvislosti s tímto a s lednem, kdy na nás přechází projednávání přestupků, vznikne materiál o oddělení dopravních správních agend – jde o příští rok, které bude posíláno o kontrolní činnost lidí v terénu. Budeme opět suplovat Městskou policii. Dopadne to stejně, jako když vznikl antikonfliktní tým, kdy jsme napadáni, že děláme nějaký šedý mor, ale musíme hájit naše občany.

K dotazům. Ano, zmizí veškeré lístečky. Upozorňovali jsme na to, že trochu znepríjemníme život našim důchodcům, kteří žijí z toho, že chodí po ulicích a volají 156, protože vidí, že tam lísteček není. Nevím, co budou teď chudáci dělat. Městská policie na to reagovala tak, že je aspoň nikdo nebude otravovat. Jsem trochu rád, že to vzdali a přestanou zónu kontrolovat úplně.

Jak to bude probíhat? Naším usnesením v rámci připomínkového řízení jsme proti jiným městským částem – jsme jiní, zóna tady vznikla v r. 1983 a ne v r. 1996, jak všichni tvrdí jako ochrana tohoto malého území – z těchto důvodů požádali, aby zóna neplatila tak jako všude jinde od 8 hod. do 20 hod., ale aby platila ve stejném režimu jako teď, to znamená 08 – 06. Dále jsme požádali, aby na území městské části Praha 6 nejezdilo jedno auto jako na jiných městských částech, ale minimálně 4. Dále jsme požádali o to, aby kontrola neprobíhala pouze od 8 do 20., ale od 8 do 3 do rána. Dále jsme požádali a bylo akceptováno, aby to nebylo tak jako v jiných městských částech, že může kdokoli v modré zóně zastavit na 3 hodiny a zaplatit si jednou SMS, ale maximálně na 1 hodinu. Dále jsme změnili to, že na Praze 1 budou pouze modré a fialové zóny, což znamená, že rezidenti budou moci parkovat na všech místech označených oběma barvami a ne jako teď, když jste ze zoufalosti zaparkovali na zelené, dostali jste pokutu.

Udělalí jsme toho hodně a o všem jsme informovali. Mrzí mě, že jste to nezaregistrovali. Znovu opakuji. Ve Čtvrtletníku, který jde do tisku nebo už je vytištěn, se tomu věnují dvě strany, aby byli informováni všichni občané.

Ke kontrole. Bude muset být posíláno kontrolní oddělení, budeme muset mít tzv. mobilní zařízení, která budou mít oprávnění pracovníci. Oni vyčtením registrační značky zjistí oprávněnost, zda auto tam smí nebo nesmí stát, zaregistrují přestupek a budou moci volat policii pro odtah nebo pro nějaké konání.

Jestli chcete o tom všechno vědět, je to na dvouhodinovou diskusi. Přijďte, řeknu vám to, jestli vás kromě zdravotnictví zajímá i doprava. Všechny věci, které vedou k ochraně našich rezidentů, celou dobu děláme. Všechny byly akceptovány Magistrátem, TSK podle našich požadavků bude zóny překreslovat na dvě barvy. Během léta budeme muset připravit na radu materiál o vzniku nového oddělení a o nábore nových zaměstnanců, kteří budou následně vykonávat nejen dopravně správní agendu, ale také kontrolu – suplování Městské policie v terénu

Buď vám odpovím písemně v základních bodech, nebo vás zvu na pohovor o tom, protože všechno popsat je na mnoho stránek. Ozvěte se, nebo vám nabídnu nějaký termín, rád vám vysvětlím každý detail.

P. L o m e c k ý :

Bylo vysvětleno. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Mám interpelaci na vedoucí odboru technické a majetkové správy Ing. Tomíčkovou. Týká se Kozí 9. Je to věc, která se nám tady táhne déle. Dával jsem podnět Kontrolnímu výboru na prošetření. Kontrolní výbor tuto věc odložil, protože tam operuje také policie.

V zápise z Kontrolního výboru je popsáno vyjádření paní inženýrky. Je tam psáno o tom, že na základě auditu bylo upozorněno na nějaká možná pochybení, že OTMS to chtělo řešit, ale že se to nedařilo. Ocituji: OTMS opakovaně deklarovalo, že celou věc předložilo na jednání SVJ, avšak většina vlastníků odmítla podávat žalobu na bývalý výbor SVJ. MČ Praha 1 se tak podířila většině.

Rád bych viděl zápisy ze schůze SVJ, kde je ten předklad a hlasování o odmítnutí.

Na rozdíl od běžných spoluvlastníků z SVJ městská část spravuje veřejné prostředky. Rád bych znal podrobnosti o mechanismu, jak se může zástupce městské části podířit většině v SVJ a rezignovat na vymáhání případných škod.

Dále se chci zeptat, zda MČ jako spoluvlastník SVJ disponuje kopiemi účetních uzávěrek hospodaření SVJ včetně zápisů, kde byly projednány, vyúčtování fondu oprav a převodu do dalších let. Na tuto věc se ptám od začátku. Zatím jsem to neviděl, viděl jsem nějaké papíry, které se vydávají za uzávěrky. Podle mne se nedovíme o hospodaření s fondem oprav.

Kompletní dotazy dodám písemně.

P. L o m e c k ý :

Technická pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Poprosil bych pana kolegu Kučera, aby si vybral buď některého z členů rady, případně pana tajemníka. Nelze interpelovat úředníka, ani vedoucího.

P. K u č e r a :

V jednacím řádu je v § 10 uvedeno, že i vedoucího odboru Úřadu.

P. L o m e c k ý :

Je potřeba dát do souladu jednacím řád s tímto. Je tady rozpor (není), v jednacím řádu to je.

Paní vedoucí, chcete odpovědět hned, nebo odpovíte písemně?

P. T o m í č k o v á :

Odpovím písemně, ale je dobré, když se hned na interpelaci reaguje. Nemohu jinak než opakovat stále dokola to, co tady říkám neustále. Městská část není ve výjimečném postavení proti jiným vlastníkům. Nejsme ani největší vlastník. Pan Kučera, ve spolupráci s panem [REDAKCE], podali trestní oznámení a informovali policii, že městská část má o tom největší povědomí. Nebyli jsme nikdy členy výborů, nikdy jsme nebyli pověřeným vlastníkem, jsme jedním z ostatních vlastníků s tím, že disponujeme s těmi zápisy, které nám výbor zaslal. Nemáme nic výjimečného.

Opakuji, pane Kučero, stále totéž dokola, stejně odpovídám na vaše stejné otázky.

Písemně až poté, co policie dokončí vyšetřování.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

V druhé interpelaci se budu obracet možná na pana radního Solila. Týká se to hluku, bezprostředně mne, hluku v našem domě na Klárově. Nedávno tam byly povoleny dvě akce, z nichž jedna dne 21. 5. – byla to neděle – byla extrémně hlučná. Byla to nějaká akce v součinnosti s Magistrátem hl. m. Prahy, nějaká debata o využití veřejného prostoru. Přišlo mi to paradoxní, když to bylo zakončeno koncertem. Podotýkám, že nikdo z nás z rodiny se nehroutil, ale jedna starší paní v domě z toho měla nervový záchvat. Třáslly se okenice, byla to velká akce. Nebývalo zvykem, aby se v parčíku na Klárově tyto akce povolovaly, i s ohledem na to, že je to zeleň.

Další akce proběhla 4. 6., to byly myslím dokonce dva dny za sebou. Byly tam také koncerty, ale opět se podupávala zeleň atd. To jsou dvě hlučné věci. Končily ve 22 hod., nebyla tam překročena doba.

Druhý zdroj hluku na Klárově, který je stále větší, je záležitostí Magistrátu hl. m. Prahy, kterému patří budova. Je to občanská plovárna. Ze začátku tam byly nějaké soukromé párty menšího rozsahu, takže tam hluk byl, ale teď se tam začaly dělat akce trochu větší. V sobotu 17. 6. neskončili po 22. hodině, ale „jeli“ hluboko do noci. Nebyl to jen koncert, ale je to každý den.

Jsem MČ Praha 1 a toto patří Magistrátu, který to pronajímá. Stálo by možná za to tím začít debatu. Jsem přesvědčena, že to neruší jen mne, ale přes řeku se to táhne k protějším domům. Je to dost nesnesitelné.

Mám dotaz, zda by bylo možné vstoupit do jednání s Magistrátem hl. m. Prahy, aby si to tam ohlíželi, když se konají akce, tak aby končily ve 22 hodin.

Pokud se týká našich akcí, které musel někdo povolit, tak by mě zajímalo, jaký je do budoucna koncept parčíku na Klárově? To je moje další bolavé místo, stejně jako U Lužického semináře. Park vypadá, jak vypadá, není to nic hezkého. Pokud se to bude udupávat v rámci veřejných akcí, rozhodně vzkvétat nebude.

Omlouvám se, není to jen na pana radního Solila, je to obecnější povzdechnutí na situaci na Klárově. Spíše občanská plovárna by patřila do gesce bezpečnosti z hlediska hluku.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Vybřečte se na mých ramenech, ale toto není moje parketa. To jsou akce hl. města. Pokud to není hl. město a týká se to Klárova, zkusme to udělat, jako jsme to udělali s Kampou, byť tam také dostávám přes zadek. Zakázali jsme tam reprodukovanou hudbu úplně. To je jedna z cest. Až tady některých z kolegů bude na facebooku psát, že pořád něco normalizujeme a zakazujeme – není jiná cesta než to dělat.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek se ještě vyjádří k té akci.

P. H o d e k :

Nevím o dvou akcích, vím o jedné akci. Byla to akce hl. m. Prahy. Neschvalovali jsme ji. Je bizarní, abychom si toto smluvně dávali, protože je to jimi svěřený náš pozemek. Pokud se nemýlím, byla to akce PR oddělení hl. m. Prahy. Dali jsme jim souhlas s pořádáním akce. Neznali jsme rozsah, nevěděli jsme, o co jde, znali jsme jen téma, které nevypadalo nijak závadově.

Jak říkal kol. Solil, hudební produkce se zakázaly na náměstí na Kampě. Brutálně se omezily všechny akce s hudebními produkcemi v parku Kampa. Když už byly v letošním roce povoleny, byly povoleny pouze do 20 hodin.

Na druhou stranu vám, paní kolegyně závidím. Bydlíte v jedné z nejkolidnějších částí Prahy 1. To, že vás postihly tyto akce, je spíše anomálie.

Občanskou plovárnu mohu na hl. městě tlumočit, ale nemohu vám sdělit víc než holou informaci. Je to spíše na interpelaci na hl. město, na kterou máte jako občanka stejné právo.

P. L o m e c k ý :

Dále se hlásí s interpelací pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Má třetí interpelace bude poměrně krátká. Než k ní přistoupím, dovoluji si poděkovat panu Burešovi za jeho vyjádření, za odkazy na články publikované dosud i na takové, které vyjdou v budoucnosti. Když přehlédnu ironii v jeho vyjádření, mohu poděkovat za konkrétní vyjádření ke konkrétním dotazům. Předpokládám, že se sejdeme v některém z termínů, kdy se dostanu na radnici, abych dostal další informace, případně si rád přečtu v písemných jednoduchých a konkrétních odpovědích i mimopublikovaná vyjádření.

Ke třetí interpelaci. S touto interpelací se obracím a pana starostu jako na odpovědnou osobu v Radě MČ Praha 1 pro oblast sociální.

Všichni jsme jistě zaregistrovali nařízení, kterým se zvyšují mzdy pracovníků v sociálních službách k 1. červenci 2017 o 23 %. Vzhledem k rozsáhlosti a k potřebnosti sociálních služeb v Praze 1 prosím o vyjádření, jakým způsobem budeme toto nařízení naplňovat, jak zajistíme, abychom měli v Praze 1 dostatek pracovníků v sociálních službách, a to jak v terénních, tak v institucionálních, jaké to ponese přidané náklady a z jakých zdrojů je budeme hradit.

Děkuji, interpelaci podávám opět písemně.

P. L o m e c k ý :

Odpovím obratem. Středisko sociálních služeb je plně sanováno z rozpočtu MČ Praha 1. Hospodaří s poměrně velkými přebytky a rezervami. Je tam stále dostatečná rezerva na to, abychom nemuseli dělat změnu rozpočtu a navýšení pro toto středisko, aby dokázali akceptovat navýšení platu, které bylo ze zákona. Pokud by toto nestačilo, bude to zohledněno do rozpočtu 2018, který vám předložím někdy v listopadu nebo v prosinci letošního roku k projednání.

Pan místostarosta Hodek mě doplní.

P. H o d e k :

Co se týká ostatních subjektů, které působí na celém území hl. města, tudíž i na Praze 1 – mám na mysli externí subjekty, kterých se přímo netýká toto nařízení, o kterém jste hovořil, týká se to jen městských příspěvkových organizací a města, které na to dostanou vyčleněno 1,1 mld. pro celou republiku a Praha dostane svůj poměrný díl – jde zejména o osobní asistenci a různé jiné společnosti se širokým spektrem, jsou financovány grantovým a dotačním řízením, které také většinou pochází z MPSV, kde Praha dostává 8,08 % z celkového balíku a na konci roku občas ještě něco navíc. Z pohledu hl. města je tam velmi výrazný příplatek. V minulých letech byl 160 mil. a mně se ho podařilo pro r. 2017 navýšit o 100 mil. Kč. Při rozdělování přebytku, které se týká Centra sociálních služeb hl. m. Prahy, takže se to týká i Prahy 1 a bylo to na zastupitelstvu minulý čtvrtek, se mi podařilo získat 150 mil. Kč pro navýšení odměn všem zaměstnancům příspěvkových organizací hl. m. Prahy.

Když to velmi zjednoduším, jedná se o 5 tis. Kč na osobu na 2. pololetí roku mimo 23 %, o kterých jste hovořil. Myslím, že by v této oblasti měl být jasný postup kupředu.

P. L o m e c k ý :

Měli bychom sice začít s interpelacemi z řad občanů, ale poslední interpelace je pana zastupitele Kučery. Pokud nebude dlouhá, umožníme ji ještě.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Má interpelace je na pana radního Macháčka, případně na pana starostu. Týká se podniku Red Pif v Kozí 9 (pozn. OVO - zřejmě byla myšlena adresa Betlémská 9), kde byl vypsán záměr na pronájem. Myslím, že zájem nebyl po dvou měsících stále vyhodnocen. Jaký bude jeho osud?

P. L o m e c k ý :

Pan kolega Macháček odpoví hned?

P. M a c h á č e k :

Odpovím písemně.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám část interpelací zastupitelů. Je někdo proti tomu, že jsme přehodili program? Nikdo se nehlásí, tím považuji interpelace z řad zastupitelů za ukončené.

Vidím tady návštěvu, některé nápisy se mi líbí, škoda, že nejsou jinde – jako že elektromoped není kolo. To víme a byli bychom rádi, kdyby Ministerstvo dopravy to vědělo také. Všichni také víme, že jsme 4 roky od Ministerstva dopravy slyšeli, že segway je chodec a teprve po úsilí Prahy 1 došlo k malé novele silničního zákona, kterou jsme tady společně prosazovali, a Ministerstvo dopravy konečně toto uznalo. Bohužel, teď už nic nevyřešíme, protože s ukončením volebního období vlády a Parlamentu není možné předkládat žádné zákony. Pokud si přečtete silniční zákon, definuje do určitého elektrického výkonu elektrokolo do kategorie normálních kol, byť to vypadá hloupě a nelogicky. Žádný nižší orgán nemůže toto rozdělit, pokud to nevydefinuje zákon.

To na úvod těm, kteří s tímto nápisem přišli, mohu za nás všechny říct, že to víme, ale bohužel tato nesmyslnost je zatím v zákoně a zákony jsou velice pomalé. Bohužel, i na elektrokoloběžku se musíme dívat jako na kolo, dokud zákon neurčí jinak. Všechny ostatní „hraběcí“ rady nejsou funkční. Informovali jsme se jak u policie, tak u všech orgánů, které by mohly jedno sankcionovat proti druhému, ale opravdu to nejde, pokud je to smíchané do jedné kategorie.

To na úvod těm, kteří by v této chvíli chtěli interpelovat, že elektrokolo není normální kolo. Víme to, ale první, kdo to musí napsat, je Ministerstvo dopravy.

První přihlášenou je paní Ing. Olga Svojková, [REDACTED].

P. S v o j á k o v á :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, obracím se na vás všechny, ale zejména na pana Svatopluka Karáska. Obracím se na všechny, i když se toto vystoupení týká pouze Jana Čepa.

Říká vám něco Klub Praha jedna rodina? Samozřejmě vím, že říká. Nyní vám přednesu skutečnost, která se týká předsedy tohoto klubu zmíněného Jana Čepa.

V létě 2016 tento zastupitel vnikl do nemovitosti, kterou nemá v užívání a na kterou nemá podle právních předpisů přístup. Jedná se o zahradu SVJ [REDAKCE]. Tento zastupitel dětem ukradl pískoviště a odvezl je neznámo kam. Tento zastupitel mi jako matce dítěte sdělil, že pokud chci se synem na písek, mám jít např. na Kampu. Tento zastupitel na pozemku, který není jeho, který nesmí užívat, instaloval hrací stůl na stolní tenis a celý rok jej užíval za řevu podnapilých a pravděpodobně i zfetovaných kamarádů až do pozdních nočních hodin.

Když jsme se rozhodli mimo jiné tuto záležitost oznámit Policii ČR, Jan Čep se rozhodl téměř po roce věc napravit a dodal na místo, odkud původní pískoviště zcizil, náhradu.

Dovolím si promítnout fotografie, které dokumentují fakt. V r. 2016 ukradené pískoviště a jaro 2017 navrácené pískoviště po výsleších policie a výzvách našeho sdružení. Sledujte kvalitu, rozměr a provedení obou variant.

Než jsem se rozhodla vystoupit na tomto zastupitelstvu, zvažovala jsem, které téma vzhledem k omezenému časovému vystoupení občana zvolit. Problémů s chováním zastupitele Čepa, který byl dokonce předsedou výboru SVJ, je celá řada. Některé z nich ještě popíše paní Voříšková.

Existuje celá řada podnětů, které bychom rádi popsali, ale jsme si vědomi, že není možné vysvětlovat vzhledem k časovému omezení vše. Dovolím si shrnout jen několik bodů, které naznačí situaci v ulici [REDAKCE].

Předseda klubu Rodina Prahy 1 krade dětem dětské pískoviště. Předseda klubu Rodina Prahy 1 neustále porušuje noční klid v objektu tím, že v nezkolaudovaných prostorách, tedy na stavbě, koná soukromé párty. Předseda klubu Rodina Prahy 1 vyhrožuje ženám, které jsou členky SVJ v [REDAKCE], že budou-li hlasovat na zasedání proti jeho osobě, spustí atomovou bombu. To je přesná citace Jana Čepa. Předseda klubu Rodina pořádá televizní reportáže, ve kterých na cizím pozemku, kam nemá přístup ani právo k užívání, sděluje občanům, že toto místo bude místem pro setkávání studentů z celého světa.

V úvodu svého vystoupení jsem oslovila pana Svatopluka Karáska, člověka, který je jednou z výrazných postav odpůrců komunistické totality a člověka, který se těší všeobecné úctě. Chci proto na vás apelovat, pane Karásku, abyste se distancoval od členství v jednom politickém klubu s člověkem, který je ostudou nejen tohoto zastupitelstva, ale ostudou celé Malé Strany. Chci zde důrazně vyzvat Jana Čepa, aby se neprodleně vzdal mandátu zastupitele MČ Praha 1.

Zároveň sděluji, že nejen tyto podněty, ale celou řadu skandálních kroků Jana Čepa v SVJ [REDAKCE] předáváme politickému subjektu, který Jana Čepa v posledních volbách postavil na svou kandidátku. Požadujeme po Liberálně ekologické straně, po straně Pirátů i po Sdružení nezávislých, aby učinily veškeré kroky k odstoupení Jana Čepa z funkce zastupitele.

Děkuji vám za pozornost.

P. H o d e k :

Děkuji. Jelikož tu kol. Čep není, nebude reagovat. Bude mu předáno a bude odpovídat písemně.

Dalším přihlášeným je pan Ondřej Hána, připraví se pan Vladimír Galas.

P. H á n a :

Bydlím v [REDAKCE]. Dozvěděl jsem se o omezení cyklistiky na Praze 1.

Jezdím na kole zejména proto, že je to mnohem rychlejší než dopravními prostředky. Kdybych měl kolo vést, tak víte, kolik lidí se pohybuje na Praze 1. Navíc chůze s jakýmkoliv

větším předmětem v centru je velmi pomalá a znamenalo by to, že bych musel chodit pěšky nebo MHD.

Myslím, že to nejsou jen cyklisté, kteří omezují provoz a chodce. Vadí mi hlavně třeba vánoční trhy, které zabírají spoustu místa, a myslím, že to není pro občany Prahy 1.

Má otázka bude jednoduchá a rychlá: kudy mám jezdit? Jezdím celý den, do práce jezdím klouzavě, mám spoustu dobrovolnických činností apod. Prosím, abyste zřídili nějaké cesty pro cyklisty. Děkuji.

P. H o d e k :

Děkuji. Odpoví pan kol. Bureš.

P. B u r e š :

V úvodu uvedu fakta, k čemu došlo. Přestože Městská policie požádala MČ Praha 1, a to jak odbor dopravy, tak bezpečnostní komisi, o stanovení úplného zákazu na pěších zónách, tak jistě jste si přečetli, rada MČ Praha 1 uložila odboru dopravy jako místně příslušnému silničně správnímu úřadu – zdůrazňuji, že jde o výkon státní správy, ne samosprávy, znamená to, že policie mohla přímo žádat odbor dopravy, aby na pěších zónách situaci posoudil počet pěších. Znáte jistě tabulky používané i v Holandsku – když je na metr šíře a hodinu více než 200 lidí, všichni říkají, že je souběh chodců a kol vyloučen. Chceme, aby to posoudil, navrhl opatření tam, kde to bude potřeba. Usnesení současně znělo, aby v případě, kde bude navrhováno nějaké omezení, byly zvýrazněny objízdne trasy. To je vše, co se stalo.

Odbor dopravy na tom pracuje, kontaktuje i Ministerstvo dopravy. V požadavku Městské policie to nebylo jen o elektrokolech, ale i o problému se souběhem provozu chodců a cyklistů. Odbor dopravy se dotazuje i na různé výklady, jak je to s elektropohonem.

Proti jiným státům máme nevýhodu, že když si kupujete nové kolo, může mít 250 wattů, jenže je to přídatný motor, ale v okamžiku, kdy si ho montujete, může mít 1000 wattů. V legislativě je trochu zmatek a existuje spousta výkladů. Právě proto to rada uložila odboru dopravy jako místně příslušnému silničně správnímu úřadu, aby z odborného pohledu navrhl, posoudil a následně předložil zpracování radě a všem příslušným komisím. Dokonce jsme si uložili, že informace půjde i na zastupitelstvo.

To je vše, co se stalo. Zprávy o plošném zákazu na celém území MČ Praha 1 na všech pěších zónách neodpovídají tomu, jak úkol odboru dopravy zněl. Odpovídal jsem i na dopisy. V ulicích, do kterých zasahujeme alespoň v rámci připomínek, a chystá se nějaká revitalizace, kde je to možné, s cyklostezkami se počítá. Aktuálně je v projednávání zklidnění Vítězná – Újezd, kde jsme minulý týden na IPR jednali a dohodli jsme se tam o cyklostezce, o zřízení cyklo-obousměrky a dalších věcí.

Znamená to, že nejde o žádný boj. Městská policie požádala o zákaz, místo toho bylo uloženo, aby se to posoudilo a navrhly objízdne trasy. Až to bude navrženo, budeme se tím jak my, tak všechny příslušné komise zabývat.

To na shrnutí toho, co tady asi bude padat. Kolegové to jistě doplní, ale toto je reálná situace.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za odpověď. Pan Bodeček má tři interpelace, z toho má dvě za sebe a na jednu má plnou moc. Pane Bodečku, můžete vystoupit.

P. B o d e č e k :

Vážený zastupitelé, dobré poledne, už jsem tady opět a budu tady do té doby, dokud nebudu znát jasné a pravdivé odpovědi na otázky, na které můžete odpovědět pouze vy.

Dnes mám interpelace na tři z vás. První interpelaci směřuji na pana starostu Ing. Oldřicha Lomeckého.

Pane starosto, na minulém zasedání ZMČ jsem si označil dvě vámi uvedené věty, a to „ctíme stanoviska znalců“ a „snažíme se tak, abychom nepoškodili žádnou ze stran“.

Nejprve k první větě – ctíme stanoviska znalců. Tato věta byla zmíněna v souvislosti s odkazem na znalce Ing. Fujáčka. K tomuto znalci Mgr. Kateřina Dubská uvedla, že s ním nebyl nikdy problém. Omyl, byl. Shodou okolností to byl tentýž znalec, který vypracovával v prosinci 2016 znalecký posudek na bytovou jednotku, o kterou jsem projevil zájem. Je to znalec, který nedokázal rozporovat mé argumenty.

U projednávaného bodu, který se mě osobně týkal, a to s ohledem na bytovou jednotku Karlova 30, vystoupily osoby, na které jsem neměl možnost reagovat. Nebylo jimi řečeno nic, co by mi nebylo do té doby známo a co bych kdy rozporoval. Postrádal jsem zde přítomnost znalce, který zpracoval posudek. Odmítám špatné zadání posudku, nikoli jeho vypracování. Jsem dnes přesvědčen, že špatné zadání mohlo být účelové. Jak je možné, že začátkem dubna letošního roku mi bylo oznámeno, že dva znalci sestavovali znalecké posudky podle odlišné metodiky a měsíc na to jsem přesvědčován, že metodika byla stejná? Nevěřím informaci o stejné metodice. A víte proč? Přečtěte si obsah posudku k bytové jednotce Karlova 30, jděte se na ni podívat. Znatelný rozdíl zjistíte.

Zpět k interpelaci. Pokud, pane starosto, ctíte stanoviska znalců, jak je možné, že v mém případě nebyli zastupitelé před svým hlasováním informováni o doporučení znalce s odkazem na funkci řádného hospodáře? Z jakého důvodu došlo k selekci informací? Copak na MČ Praha 1 není povinnost předkládat veškeré skutečnosti tak, aby si zastupitelé vytvořili ucelený obraz, na základě kterého by pak hlasovali?

Nyní, pane starosto, k druhé vámi zmíněné větě: Snažíme se tak, abychom nepoškodili žádnou ze stran.

Pane starosto, kupoval jste si někdy vstupenky např. na koncert a nechal jste si je prodejcem zaslat poštou? Jestliže ano, musel jste zaplatit cenu vstupenek a poštovné. V případě, že by organizátor akce zrušil, pak se vám vrací jak cena vstupného, tak i poštovné.

Pane starosto, jste přesvědčen o tom, že nebyla poškozena strana těch účastníků V. výběrového řízení na převod bytových jednotek, u nichž bylo výběrové řízení zrušeno? Každý z účastníků zrušeného výběrového řízení musel zaplatit vstupní poplatek minimálně 1500 Kč jen tak – pro nic za nic. Neměl by se účastníkům, u kterých bylo výběrové řízení zrušeno, vrátit jimi zaplacený vstupní poplatek? Nemyslím si, že by MČ Praha 1 potřebovala navyšovat svůj příjem tímto ne zcela férovým způsobem.

Zmínil jsem pojem zrušené výběrové řízení. Pane starosto, je to nedopatření, nebo je to řígl, že v rámci V. výběrového řízení na převod bytových jednotek bylo zrušeno pouze výběrové řízení k bytové jednotce Dušní 13? U zbývajících jednotek, u nichž se výběrové řízení tváří jako zrušené, se zastupitelstvo jen usneslo, že neschvaluje prodej dle nejvyšší podané nabídky. Nabízí se otázka, zde se v budoucnu na základě takto formulovaného usnesení neuskuteční prodej s odkazem na neukončené výběrové řízení. Něco podobného totiž vnímám u dvakrát prozatím zastupitelstvem zamítnuté žádosti na odkup nemovitosti na adrese Široká 6. Pochybnost je o to větší, neboť jsem byl, byť nechtěně, svědkem, kdy Ing. Tomíčková kula pikle s prozatím neúspěšným zájemcem.

Pokud se prokáží mnou získané informace jako pravdivé, a to v souvislosti se zájmem senátora Jiřího Čunka o majetek MČ Praha 1, a tyto informace ovlivnily již skončené výběrové řízení, pak jsem přesvědčen, že i politický matador jakým je pan Čunek, by měl svůj zájem o majetek MČ Praha 1 projevit stejnou cestou jako my, běžní občané.

Poslední dotaz, pane starosto, na vás: víte nebo nevíte o zájmu senátora Čunka v souvislosti s majetkem MČ Praha 1?

P. L o m e c k ý :

Odpovědi dám písemně vzhledem k tomu, že se chytáte každé poznámky.
Prosím o další interpelaci.

P. B o d e ě k :

Druhou interpelaci směřuji na radního Tomáše Macháčka.

Na mou interpelaci z dubna letošního roku obsahující odkaz na dříve položené faktické dotazy jste mi, pane zastupiteli odpověděl: pečlivě jsem si vaši interpelaci prostudoval a postoupil na odbor technické a majetkové správy. Ptám se: to je vše? Bylo by prosím možné vrátit se k mé dubnové interpelaci a reagovat na vše mnou uvedené? Je reálné, že na interpelaci určenou na vás odpovíte vy osobně, aniž by vaši odpověď kdokoli ovlivňoval či korigoval?

Pane zastupiteli, na květnovém zastupitelstvu jste na základě mé žádosti byl předkladatelem bodu č. 32 týkajícího se výběrového řízení na prodej bytové jednotky [REDAKCE]. Proč jste pouze konstatoval závěr Rady MČ Praha 1, která nedoporučila revokaci mé žádosti? Předpokládám, že jako předkladatel seznámíte zastupitele se všemi dosud známými detaily. Nezazněl z vašich úst ani jeden důvod, proč by zastupitelé měli souhlasit s revokací. Jak je možné, že nebylo vámi zmíněno doporučení odboru technické a majetkové správy prodat diskutovanou bytovou jednotku? Stejně tak – proč vámi nebylo zmíněno příslušnou komisí zařazení tohoto bytu do seznamu, kterým byl zastupitelstvu doporučen prodej bytové jednotky? Jak je možné, že nezaznělo doporučení znalce, který připustil, že mohl navýšit cenu až o 15 %? To je v mém případě navýšení o více než 500000 Kč. Pouhých 100000 Kč, což byl rozdíl mezi nejvyšší mnou podanou nabídkou a částkou stanovenou znalcem, je prakticky dle znalce bráno svým způsobem jako znalecká chyba, resp. odchylka. Proč jste jako předkladatel neřekl svůj názor? Vždyť jste byl a jste stále kompetentní radní pro danou záležitost. Proč jste prezentoval stanovisko někoho jiného, ať už jedince či orgánu, když předkladatelem bodu nebyl nikdo jiný než vy sám osobně? Kdyby to vše zde tehdy zaznělo, poznámka zastupitele Dr. Solila, na obavu z precedentu, by byla naprosto irelevantní.

Pane zastupiteli, prosím o vaše stanovisko k jednání odboru technické a majetkové správy. Dne 8. března 2017 mi bylo osobně oznámeno, že existuje dokument, ze kterého je evidentní doporučení odboru prodat bytovou jednotku [REDAKCE]. Vzhledem k čistotě mého jednání jsem o předložení tohoto dokumentu požádal na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Reakcí bylo odmítnutí mé žádosti, a to z důvodu neexistence dokumentu.

Pane zastupiteli Macháčku, v dubnu zde zazněla nikoli z mých úst kritika na arogantní chování Ing. Tomíčkové a Mgr. Dubské. Jméno Ing. Tomíčkové zde bylo prezentováno také v negativní souvislosti i při květnovém zastupitelstvu. Stejně tak jsem vás následně já osobně seznámil s několika dalšími excesy Ing. Tomíčkové, které jsou snad i pro vás nepochopitelné a neomluvitelné. Budete vy nebo pan tajemník toto nějak řešit?

Zastupitelstvo na svém minulém zasedání bylo nuceno sankcionovat na základě podmínek vyplývajících z kupních smluv studentku, důchodce a jiné osoby, které nesplnily podmínky vyplývající z kupních smluv, nikoli však s úmyslem poškodit MČ Praha 1, ale protože opomněly.

Ptám se, jak bude postupováno proti třem vítězům ze IV. výběrového řízení na převod vlastnictví bytových jednotek, kteří porušili kupní smlouvu tím, že do stanoveného termínu nepřehlásili svůj trvalý pobyt, což bylo jednou z podmínek výběrového řízení?

Jsem zvědavý, jak Ing. Tomíčková oznámí např. paní [REDAKCE], která vysoutěžila bytovou jednotku na Pařížské 28, že je zahájeno řízení vedoucí ke zrušení

kupní smlouvy. Vám i všem ostatním zastupitelům doporučuji podívat se na podíly v nemovitosti Pařížská 28. Zaměřte se nejen na pána a paní [REDAKCE], ale i na společnost Investimmo. To stejné udělejte i u nemovitosti Široká 6.

Ptám se vás, pane zastupiteli, jak v takovémto případě souvisí záměr MČ Praha 1 na stabilizaci počtu obyvatel s vysoutěženým bytem pro někoho, kdo fakticky již vlastní relativně velký podíl v nemovitosti, u které se účastní výběrového řízení. Kdo jiný by měl chránit městský majetek než odbor technické a majetkové správy? Můj osobní názor je ten, že Ing. Tomíčková záměrně akceptuje realizace prodeje majetku MČ Praha 1 v naprostém rozporu s podstatou, pro kterou prodeje mají být určeny. Ptám se: jak ještě dlouho budou přehlíženy a akceptovány tyto čachry machry?

P. L o m e c k ý :

Pane Macháčku, odpovíte písemně?

P. M a c h á č e k :

Pane Bodečku, vaše interpelace byla vyřízena tím, že jsem ji předal na odbor technické majetkové správy pro vytvoření materiálu do zastupitelstva. Jednání jste se zúčastnil. Interpelace byla vyřízena tím, že byla vaše žádost projednána. Na ostatní odpovím písemně.

P. L o m e c k ý :

Ke třetí interpelaci máte plnou moc od pana Zinka.

P. B o d e č e k :

Je to záležitost, která zajímá pana Zinka v souvislosti s mou osobou. Aby nedošlo ke zmatkům, budu ji interpelovat já, a to k panu zastupiteli dr. Ivanu Solilovi.

Pane zastupiteli, na základě vašeho vyjádření k mnou, při květnovém zasedání zastupitelstva, prezentovanému, jsem si uvědomil, že ne vše, co řekne člověk s titulem JUDr., musí být správné jen proto, že je doktorem práv. Na rozdíl od vás, jsem možná s vaším názorem jen hloupý učitel, který však, věřte tomu, je zásadový a nepředstupuje zde před vás, zastupitele, aby tu exhiboval či si něco dokazoval. Jsem tu opakovaně proto, neboť jsou mi neustále předkládány zkreslené informace, dokonce i nepravdivé, a hlavně pokaždé jiné.

Předpokládám, pane zastupiteli Solile, že jste minule zaznamenal, že jsem nikterak nereagoval na vaše jízlivé poznámky vůči mé osobě. Ne proto, že bych také nedokázal být jízlivý, ale proto, že tento projev není hoděn danému místu a dané situaci.

Ve vašem případě jsem o to víc zklamán, neboť 19 let jsem velmi aktivní volič, který kromě jednoho případu, a to při druhém kole poslední prezidentské volby, vždy ve volbách dal hlas ČSSD.

Nyní k vlastní interpelaci. Pane zastupiteli Solile, před hlasováním pro mne důležitého bodu při květnové schůzi zastupitelstva jste důrazně uvedl, bez jakékoli ochoty diskutovat, že cena obvyklá při znaleckém posudku je to stejné jako cena tržní. Dále jste zdůraznil nutnost dodržet zákon č. 128/2000 Sb. o obcích, dle kterého při úplatném převodu majetku se cena sjednává – zapomněl jste tehdy říci podstatné slovo „zpravidla“, a to ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Také jste, pro mne záměrně, opomenul dodat, že odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, což by s ohledem na podstatu výběrového řízení nebyl problém.

Pane zastupiteli, odkazuji vás, stejně tak i Ing. Tomíčkovou se stejně chybným přesvědčením, na stanovisko Ministerstva financí, kde je uvedeno, že tržní cena je často zaměňována za cenu obvyklou. Ve stanovisku jsou uvedeny rozdíly. Mimo jiné je

konstatováno, že na rozdíl od ceny obvyklé se do ceny tržní promítají zvláštní vlivy, jako jsou např. zákazy zcizení a další specifika, která jsou daná pro konkrétní bytovou jednotku.

V případě [REDAKCE] např. dřevomorka nebo sankce požadované ze strany MČ Praha 1, které tržní cenu radikálně snižují.

Vypracoval jsem zejména pro vás domácí úkol, ke kterému jste mne vy osobně minule vyzval. Zaměřil jsem se již na ukončené předposlední, to je IV. výběrové řízení na převod vlastnictví bytových jednotek.

Pane zastupiteli, uvedu jeden z rozdílů ceny obvyklé a ceny tržní. Zatímco cenu tržní zpětně nelze určit, cenu obvyklou v daném místě a v daném čase stanovíte. Disponuji naprosto přesnými daty. Mám k dispozici pro zvolené oblasti všechny prodeje od r. 2013 až po konec r. 2015 s ohledem na ukončené IV. výběrové řízení, ke kterému došlo v polovině prosince 2015. Průměrné ceny a mediány v průběhu celého r. 2015 získané z těchto podkladů jsem porovnal se zastupitelstvem vysoutěženými částkami. Vedle vás svým hlasováním podepsali a přijali plnou odpovědnost nad vysoutěženými částkami tyto paní a páni zastupitelé: pan zastupitel Barták, pan zastupitel Bureš, pan zastupitel Hodek, pan zastupitel Ing. Kocmánek, pan Mgr. Kračman, pan Krejčí, pan Ing. Lomecký, pan zastupitel Macháček, Mgr. Skála, Mgr. Špačková, Mgr. Táborská, Mgr. Tesařík, dr. Votoček a vy – dr. Solil.

Pane zastupiteli Solile, s ohledem na váš požadavek dodržovat ustanovení § 39 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, vám oznamuji, že částka, kterou s odkazem na vaše stanoviska byla MČ Praha 1 i vaším rozhodnutím poškozena v rámci IV. výběrového řízení na převod vlastnictví bytových jednotek, činí 13839457 Kč. Ptám se vás: proč takovou jednoduchou analýzu trhu a cen neumí zpracovat odbor pod vedením Ing. Tomíčkové?

Dále se vás ptám, zda stále trváte na vašem tvrzení či jste ochoten změnit názor v souvislosti s rozdílem ceny tržní a obvyklé? Jestliže názor nejste ochoten změnit, ptám se vás v rámci interpelace, jak a kdo kdy zajistí, aby částka necelých 14 mil. Kč, o kterou byla MČ Praha 1 poškozena v rámci IV. výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek, byla MČ Praha 1 vrácena?

Vážený zastupitelé, na závěr vám chci tady veřejně říci, že nepatřím k lidem, kteří se nechají jakkoli zastrašit. Po květnovém zastupitelstvu jsem obdržel anonymní dopis na adresu, kterou nikdo do minulého měsíce neznal kromě vás. Věřte mi, že se nezaleknu. Nenechám si vyhrožovat a stejně tak se nenechám vydírat. Anonymní dopis je pro mne důkazem, že mám pravdu a ta pravda někomu velmi vadí. Pro ty, kteří nepřečtou obsah tohoto dokumentu, si dovoluji přechíst v dopise uvedeném s dovětkem, že dopis mi byl doručen dva dny po květnovém zasedání ZMČ Praha 1. Do stenozáznamu si dovoluji očitovat v dopise uvedené: „teď už snad budeš držet hubu“.

Vážený zastupitelé, toto je následek skutečnosti, že se se mnou nejedná od listopadu loňského roku férově a hledají se klíčky, jak mne svým způsobem „odstavit“.

P. L o m e c k ý :

Pane Bodečku, ukončil bych pět minut, měl jste třikrát pět minut a o [REDAKCE] už jsme toho slyšeli dost.

P. B o d e č e k :

Chci jen říct, že se budu dále angažovat.

Ještě poslední věc k vám, pane starosto. Já dodržuji jednací řád, kdo ho nedodržuje, jste vy.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana radního Solila.

P. S o l i l :

Pane Bodečku, žádný anonym jsem vám nepsal. Nevím, jestli jste občan Prahy 1 nebo ne. Věřte mi, že jsou mi mnohem sympatičtější cyklisté než vy, i když chápu váš zájem.

Pokud jsem byl jízlivý, což si nepamatuji, tak sorry.

Myslím, že vám to potvrdí každý. Výběrové řízení bylo velmi specifické v tom, co jsem říkal minule. V danou chvíli, jak tam probíhaly různé přeskoky atd., díky panu Macháčkovi jsme měli nejen nejvyšší ceny, které jste nabízeli nejen vy, ale měli jsme i znalecké posudky. Pokud jsem řekl minule něco jiného, tak nyní říkám pouze to, že jsme povinni si cenu ověřit. Nebudu s vámi slovíčkařit, jakým způsobem. V danou chvíli jsme měli cenu ověřenou trhem – to je nabídka, a zároveň jsme si ji ověřili superlegalizací - díky bohu, že jsme to udělali – i znaleckým posudkem. Je-li znalecký posudek v danou chvíli dobrý nebo špatný, ponechám na vaší investigativní činnosti. Všichni zastupitelé jsme tady od toho, abychom hájili majetek městské části, nikoli váš. To, co jste říkal před chvílí, že jsme udělali nějakou škodu atd., podejte trestní oznámení. To je ten důvod po tom, co se tady odehrálo a kdy každý neuspokojený tvrdí, že jsme zločinci, že krademe atd. – to je dnes móda, když nejsem spokojen s nějakým rozhodnutím, řeknu, že krade a podám trestní oznámení. Udělejte to.

(P. Bodeček: Neodpovídáte na mou interpelaci.)

Nechte mě domluvit, mlčel jsem celou dobu, co jste tady mluvil vy.

(P. Lomecký: Není diskuse, pane Bodečku, vaše interpelace skončila, teď má slovo dr. Solil.)

Po celou dobu, co jsem zastupitel a radní, velmi bedlivě se řídím tím, co jsem před chvílí říkal. Pokud se odchýlíme od toho, že nejdeme na nejvyšší cenu takto zjištěnou, důkladně si to odůvodňujeme, což jsme během zastupitelstvo udělali.

Váš anonym mě strašně mrzí, je to něco, s čím zásadně nesouhlasím. Nikdy v životě jsem to nepoužil, ani když jsem měl jakékoli klienty. Nedovedu si představit, proč by vám to někdo psal. Nechápu, kdo z nás má nějaký důvod k tomu, aby vám vyhrožoval, abyste se vykašlal na výběrové řízení. Kdybychom to chtěli udělat, udělali jsme to tak, jak bylo navrženo v původní variantě bez znaleckého posudku. Možná by tady v současné době bylo mnohem méně zastupitelů.

Odpovím vám písemně. Váš elaborát je velmi právní, jste na to připraven, což je správné, já na to připraven v tuto chvíli nejsem, protože jsem netušil, že si zrovna mne vyberete jako toho, do kterého budete chvíli kopat. Odpověděl jsem vám zcela popravdě tak, jak to cítím. Pokud nebudete volit ČSSD, je mi to líto, ale takových je hodně a nějak se s tím srovnáme.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní Voříškovou.

P. V o ř í š k o v á :

Vážený pane starosto, dámy a pánové radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, je to již téměř tři měsíce, kdy jsem zde byla interpelovat ve věci SVJ [REDAKCE] a radního pana Čepa, který naprosto nerespektuje zákony, povinnosti a dohody.

Pan Čep mi napsal, jako reakci na mou interpelaci, otevřený dopis, který jste zřejmě dostali také, ve kterém mě obvinil, že nejsem pověřena jednat jménem SVJ. Je to lež, od většiny členů SVJ co se týká počtu, ne procentního podílu, jsem toto oprávnění měla. Za nás všechny jsem si stěžovala na rušení nočního klidu, používání zahrádky, která má sloužit všem vlastníkům jednotek k odpočinku, s výjimkou jednotky č. 107 (viz výpis z katastru, konkrétně z prohlášení vlastníka). Dokonce v minulém měsíci tuto zahrádku neoprávněně otevřel pro širokou veřejnost na akci „Pražské dvorky“, aniž by kdokoli z nás, vlastníků jednotek, o tom měl jakoukoli povědomost.

Pan Čep se odvolává na navržený splátkový kalendář za r. 2016, který ovšem on ještě nepodepsal a tudíž dluh za r. 2016 v řádu statisíců ještě nezačal splácet. Argument, že toto měl schváleno od výboru SVJ, je nepravdivý, protože skutečnost, že za celý rok nezaplatil ani jedinou korunu, před výborem i před naším SVJ úspěšně tajil a za celý loňský rok svolal schůzi až 23. prosince 2016 a zde tuto nehoráznost, že neplatí nic, členům SVJ neoznámil. Znamená to, že za celý loňský rok jeho jednotka žila na úkor nás všech ostatních, kteří řádně platíme všechny předepsané částky, a tyto dluhy dále trvají, neboť začal platit až od března r. 2017. Celková dlužná částka činí včetně příslušenství nyní téměř cca 0,5 mil. Kč.

Jeho argument, že jednotku 107 – kino – koupil již s dluhy, je myslím na úrovni vyjádření žáka základní školy. Nikdo přece nemusí kupovat něco, na čem visí dluh, pokud nemá dost prostředků na zaplacení.

Dále bych chtěla zmínit, že podle žádosti o stavební povolení a dle stavebního povolení, jehož jsem účastníkem, se nejedná o povolení ke kinu nebo klubu, ale k muzeu, což pan Čep jaksi neuvádí. Muzeum v lokalitě Malé Strany by myslím bylo nejlepší řešení, vzhledem k počtu turistů procházejících kolem a i vzhledem k charakteru určení využití, neboť jednotka se prakticky nalézá uprostřed bytových domů.

Ráda bych se obrátila na pana Čepa, který zde není, jako občanka MČ Praha 1 a jako členka SVJ [REDAKCE]. Chtěla bych, aby se zachoval alespoň elementárně jako chlap a rezignoval na mandát zastupitele. Udělá tímto krokem to nejlepší, co by mohl pro Prahu 1 učinit a pro občany Prahy také. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Protože tady pan Čep není, bude mu to předáno. Dalším přihlášeným občanem Prahy 1 je pan Marek Bělor.

P. B ě l o r :

Vážené dámy a pánové, budu interpelovat ohledně připravovaného omezení cyklistů v oblasti pěších zón na Praze 1.

Neberte nám duše, kolo do města patří, nekomplikujte nám cestu do práce.

Tyto vzkazy jsou jen některé z mnoha desítek, které vám předává Dušan, to je ten gumový pán, který od minulého pondělí čekal před vaší radnicí a který nyní čeká v předsálí. Dušan symbolizuje přes 1700 lidí, kteří podepsali výzvu proti omezování jízdy na kole v centru Prahy. Přečtu vám ji:

Odmítám omezení jízdy na kole v pěších zónách centra Prahy a žádám zachování legálního průjezdu na kole pěšími zónami v takovém rozsahu, aby nebyla poškozena cyklistická doprava v celopražském ani v místním měřítku.

1700 lidí vás žádá, abyste slušným lidem nezakazovali jízdu na kole v centru našeho krásného hlavního města.

Dušan vám současně přenáší poselství spolku Automat:

Pěší zóny v centru Prahy jsou vlivem bídných možností pro jízdu na kole jinými ulicemi bohužel zásadní součástí cyklistické infrastruktury, a to v celopražském měřítku. Vedou zde již realizované cyklotrasy A24, A25, A242, A251, A252.

Automat proto žádá:

1. Aby se případný zákaz jízdy na kole zřídil jen tam, kde to výrazně neomezí používání jízdního kola. V zalidněných úsecích pěších zón doporučujeme jiná opatření, např. omezení rychlosti na 10 km/h nebo zmenšení zahrádek blokujících většinu ulice. V ulicích Na Příkopěch, Havířské, Železné a na nám. Republiky je zákaz jízdy na kole naprosto nežádoucí.

2. Aby byly klidnější ulice na Praze 1 upraveny jako cykloobousměrky a tím vznikly pro pěší zóny dostatečné objízdné trasy. Od 1. června platí Ministerstvem dopravy schválená metodika, která to umožňuje, tzv. technické podmínky 179.

3. Aby Praha 1 umožnila co nejrychlejší zřízení několika bezpečných, chráněných a komfortních průjezdů centrem. Veřejná doprava má metro, auta mají městský okruh a magistrálu. Cyklistická doprava žádný srovnatelně komfortní průjezd centrem nemá.

Špatné podmínky pro jízdu na kole v Praze nejsou dány tolik členitostí terénu a úzkými ulicemi. Existují rovinatá města, kde se na kole nejezdí, existují i kopcovitá města, kde se na kole jezdí mnohem víc než v Praze – např. Bern, Curych, Brusel, Bristol, Stuttgart.

Cyklistická doprava může být součástí řešení obtížné dopravní i smogové situace hl. města.

Proto se ptám: vezmete při řešení situace v pěších zónách v potaz, že pěší zóny v centru Prahy jsou zásadní pro pohyb lidí na kole v celé Praze? Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana radního Solila, týká se to bezpečnosti.

P. S o l i l :

Problém, o kterém jste hovořil, jde rozdělit do dvou kapitol. Všichni zcela souhlasíme s tím, že je potřeba, aby se hl. m. Praha zabývalo cyklistikou jako rovnoprávným dopravním prostředkem pro hl. m. Prahu. To si aspoň myslím. To je to A). To byste s Dušanem a s těmito kolegy měli stát někde jinde, ne tady.

B) Je poměrně paradoxní, když za několik vět, které jste říkal, jste asi dvacetkrát řekl „nezakazujte nám jízdu po pěších zónách“. Nevím, jestli si pamatujete – vzhledem k vašemu věku asi ne - jak pěší zóna vznikla. Byla to pěší zóna a má to být pěší zóna. Jen připomínám, že tam prošlo za loňský rok kolem 7 mil. turistů. Vy opakovaně říkáte, že chcete jezdit po pěší zóně. To, že tam jezdíte teď, vzniklo v minulosti proto, že nějaký člověk měl nápad tam před volbami udělat na zkoušku povolení pro cyklisty. To tam zůstalo, protože nebyl nikdo, kdo by měl odvahu říct, že čím více je tam lidí – neustále jich přibývá, je nelogické, aby se mezi lidmi proplétali cyklisté. Myslím, že velmi trefně to říkal váš kolega z Prahy 1, který řekl, že tam jezdí pořád a nepravidelně a když by musel slézt z kola a vést ho, byl by to problém, protože by se těžko proplétal mezi lidmi. Nežlobte se, ale to je jedna absurdita vedle druhé.

Rozumím, že jezdit po Praze 1 je fajn, také občas jezdím, ale připadá mi absurdní, abych si vynucoval to, že musím jezdit po pěší zóně, byť všechno chytré mozky už přesně specifikovaly, a je to evropská norma – kolik lidí musí projít na určité lokalitě, aby se tam povolila cyklistika. Toto všechno je stonásobně porušené. My nejsme těmi, kteří říkáme, že nechceme kola. V životě jsem to neřekl a nevím, kdo to tady řekl. Chceme, abychom i my mohli jezdit po Praze 1, jen je problém, že od strážníků, od dalších institucí a orgánů my jako zastupitelé a naše odborné komise dostávají návrhy a poznatky, že je to problém. Jenom v

Nemocnici Na Františku od konce roku ošetřili asi 60 nebo 70 případů z pěších zón, kde došlo ke srážce cyklisty s chodcem.

To jsou jen body, kdy jako zastupitelé jsme povinni říct: státní správo, máme tady tyto poznatky, chceme, aby ses k tomu nějak postavila. To je všechno, co jsme řekli.

Nebereme nikomu duše, máme je také, a jen říkáme, že je potřeba zvážit, zda v těchto pěších zónách, o kterých jsme se bavili – ne žádné poplašné zprávy celá Praha 1 apod., ale u zón totálně přetížených jako je Královská cesta, Železná, je potřeba vážit, zda opravdu ten nesmyslný poznatek, kdy tam před „x“ lety chodilo pár lidí a kdy se tam kola povolila, platí i v současné době a je stále fajn, aby tam kola jezdila. Ode mne jste nikdy neslyšeli, že to děláme proto, že tam jezdí elektrická vozítka, šlapací ožralá vozítka apod. Je to proto, že jsme na základě všech poznatků a žádostí řekli: státní správo, shromáždí si všechny materiály a řekni nám, zastupitelům, co se s tím dá dělat, zda to je nebo není problém. Je-li to problém, tak jak ho vyřešit. To je vše.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu Solilovi. Další je do interpelací přihlášena paní Lucie Trlifajová, [REDAKCE], Praha 3. Musím dát hlasovat o vašem vstoupení, protože podle jednacího řádu nejste občankou Prahy 1. Prosím zastupitele o souhlas.

Prosím o zahájení procedurálního hlasování. Je to souhlas s udělením slova neobčanovi Prahy 1. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Souhlas byl udělen. Máte slovo. (pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_15.txt)

P. T r l i f a j o v á :

Vážený pane radní, vážení zastupitelé, děkuji za příležitost tady vystoupit. Vystupuji tady k usnesení, které reguluje využívání kol na Praze 1. Jako člověk, který jezdí 10 let na kole, a přes centrum jezdím minimálně dvakrát týdně, je to pro mne velmi důležitá spojka. Nejde o to, že potřebujeme průjezdné celé centrum. Průjezd ulicí Na Příkopech představuje základní spojku mezi ulicí Národní a nám. Republiky. Další zóna, kde je připravované omezení, představuje důležitou spojku mezi nám. Republiky a přejezdem na Vltavskou.

Velmi dobře rozumíme, že nejde o plošný zákaz, ale jde o zákaz v místech, která jsou pro nás a pro naši dopravu napříč Prahou zásadní. Jde o místa, kterým procházejí základní pražské cyklostezky.

Velmi dobře rozumím tomu, že se jako Praha 1 potýkáte s problémem, že máte odpovědnost za to, jak doprava tam funguje. Ráda bych vám připomněla, abyste to viděli v širším obraze. Počet cyklistů v Praze roste. Jde o místo, které je velmi exponované. Podle statistik Českého rozhlasu ulicí Na Příkopech denně projíždí asi tisíc cyklistů. V momentu, kdy uvažujete o omezení této dopravy, velmi silně zasahujete do možnosti pohybu tak velké skupiny lidí, kde tisíc lidí jezdí jen přes Příkopy a další jezdí jinými částmi Prahy 1. Zásadně nám omezujete pohyb Prahou.

Rozumím, že vás především zajímá zájem Prahy 1. Žádám vás o to, abyste v uvažování zohlednili to, že Praha 1 je centrem Prahy, kterým projíždí řada občanů, kteří nejsou z Prahy 1.

Upřesnila bych statistiky o nehodách. Pokud jsem viděla, tak na pěší zóně v posledních deseti letech došlo pouze ke čtyřem nehodám s cyklisty, z toho jedna byla v případě, že cyklistu srazilo auto. To je možná další podnět k vašemu uvažování, že by stálo za to, pokud takový zákaz plánujete, ráda bych viděla skutečná data o tom, zda k takovým srážkám dochází. To je jeden apel.

Druhá výzva. Rozumím, že hledáte odpověď ve vztahu k ministerstvům, ale existuje velká skupina občanů, pro kterou je toto téma důležité, která má znalosti a kompetence a ráda

s vámi bude jednat o tom, jak danou situaci řešit – např. Automat. Jako občané se na Prahu 1 díváme a věříme, že společně najdete nějaké řešení, které nebude zákazem této dopravy po Praze. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Než dám slovo panu místostarostovi Burešovi, požádal bych Automat, aby se angažoval stejně jako my směrem k Ministerstvu dopravy, aby rozlišilo vás jako cyklisty, kteří potřebují tady jednou nebo dvakrát denně projíždět, od těch, kteří tam podnikají na elektrokoloběžkách a ze zákona se schovávají do stejné kategorie jako vy. Tady si myslím, že můžeme najít mnoho společného. Ve chvíli, kdy vyřešíme další problém – víte, že problém zneužívání veřejného prostoru tímto komerčním způsobem tady existuje a poškozuje skutečné cyklisty – tak v tomto máme společný zájem. Myslím si, že byste nám v tom mohli pomoci, abychom v tom nebyli sami. Myslím, že zrovna na Staroměstském nám., kde to okupují nabízeči elektrokoloběžek a stojí tam jako holubi na drátech a poškozují vás, máme společný zájem. Ve chvíli, kdy toto rozlišení bude, zákaz vůči skutečným cyklistům by se mohl zmírnit natolik, že by téměř nebolel. Říkám, že tady nacházíme cestu.

Krátce se vyjádří pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Naváží na pana starostu ohledně možné spolupráce s Automatem. Také bych to přivítal, když si s panem Bělorem 1. května povídáme a rozuměli jsme si. Vysvětlili jsme si všechny věci, ale musel říct poslední větu: sice se chápeme, ale my budeme útočit. Co kdybychom neútočili? Řeknu konkrétní věc.

Už rok bojujeme o to, aby v rámci rekonstrukce Dvořákova nábřeží byl udělán povrch ze živice a ne z kostek, aby se tam dalo jezdit. Jako Automat bojujete o totéž, bojujeme ale proti sobě a ne spolu. To jako příklad.

Naváží na kol. Solila. Vznikl problém, když před 8 lety byl dočasně – v Čechách je to 20 let – provoz kol na pěších zónách s tím, že bude pravidelně vyhodnocován, aby se přijalo nějaké opatření. To, že tam někdo začal kreslit dálnice, považuji za podstatnou chybu.

K tomu, co jste říkala. Všechno můžeme chápat právě proto, aby do toho nezasahovala samospráva, politici svými názory, je to usnesení, jak jste řekla na začátku – vy jste nám zakázali. Ne, usnesení uložilo odboru dopravy jako místně příslušnému silničně správnímu úřadu, aby posoudil, aby případná návržení nebyla ve větším rozsahu než 10 – 18, což neznamená, že nemohou vejít třeba 11 – 15, v maximálním rozsahu 10 – 18 a aby to vrátil zpátky.

Zvratme diskusi „vy jste nám zakázali“, ale hledá se řešení. Odbor dopravy posuzuje všechny věci, které se mu dostaly, včetně těch 11 bodů atd. Řeší se další věci – Vítězná, Šeříková, obousměrka atd. Toto nechme zpracovat odbor dopravy jako odborníky, aby nebyl nikdo ovlivňován, že do toho zasahoval kol. Solil nebo já, komu se kde nelíbily jaká kola. Diskuse bude. Dokonce mi volal pan Stropnický jako velký obhájce, který řekl, že to potřebuje politicky vytěžit a chtěl hned dělat mimořádný výbor. Řekl jsem mu, aby si politicky vytěžoval něco jiného, a počká si do září, až to budeme mít zpracováno. Máte i takové velké obhájce. Až to bude hotovo, pojďme se o tom bavit a nechtějme to politicky vytěžovat.

P. T r l i f a j o v á :

Mohu reagovat? Mám usnesení v ruce, neříkala jsem slovo zákaz, mluvila jsem o omezení. V usnesení je připravit návrh řešení uvedené problematiky možnou časovou regulací.

Můj apel je pro nás jako cyklisty, pro který je průjezd Prahou důležitý, že není přijatelné, aby se nejdříve omezilo, a potom se zpětně hledalo řešení. Požadujeme najít řešení, může to být objížďka, umožnění jízdy v obou směrech – pak to omezujeme. Po pěší zóně jezdím, není tak přečpaná. Není to najednou horší než před půl rokem, situace není krizovější, než byla před několika měsíci. Když to mohlo tak dlouho počkat, počkejme několik měsíců, než se najde řešení.

P. L o m e c k ý :

Pochopili jsme, hledáme řešení. Pokud bude možné bez omezení, jistě ho najdeme. Pokud odbor dopravy připraví řešení, které bude s nějakým omezením, budeme se bavit o míře omezení. Zatím nic takového není. Uložili jsme odboru dopravy, aby bezpečnostní situaci na pěších zónách řešil.

Bylo by dobré, abychom se dostali na poslední interpelaci. Pan Vladimír Galas, také z Prahy 3 – interpelace za průjezd. Protože není občanem Prahy 1 a bylo by dobré dát mu prostor, dám hlasovat o tom, zda může k této věci vystoupit. *Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.* Máte slovo.

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_20_06_16.txt)

P. G a l a s :

Pracuji na Praze 1, rozvážím jídlo na kole a tím budu mít omezenou práci. Buď budu muset pěšky, nebo kvůli tomu skončit. Organizuji i výlety na kole. O práci přijdou např. i messengeri. Jak reagujete na tuto situaci?

P. L o m e c k ý :

Pane místostarosto Bureši, slovo na závěr.

P. B u r e š :

Jsme tady zastupitelé Prahy 1 a schází se nám podněty i na bezpečnostní komisi na rozvážkové služby a na truhlíky před kolem – na ty bylo nejvíce stížností. Obracují se na nás občané, kteří něco říkají – říkají, že po pěší zóně se prohánějí kola o délce dvou metrů, které mají před sebou 1,5 metru svařenou konstrukci, kde převážejí věci. Stěžují si oprávněně na to, že je to pěší zóna, když tam jdou s malými dětmi, tak je to problém. Služba jezdí nejrychleji, je honěná časem. V podnětech našich občanů jste vy jednou příčinou toho, proč se posuzuje celek. To je to, co občanům vadí.

Na druhou stranu chápu – méně to znečišťuje životní prostředí, ale z vlastní zkušenosti vím, že mnohdy řidiči, účastníci silničního provozu na těchto kurýrních službách, se chovají nejhůře a potom to poškozují jméno všech cyklistů, protože je lidé házejí do jednoho pytle.

Proto, aby to nebylo řízeno osobními myšlenkami a zkušenostmi, řeší to na úrovni státní správy odbor dopravy. Počkejme si na to, co budeme mít předloženo, co budeme mít na bezpečnostní komisi, na dopravní komisi a na dopravním výboru u pana Stropnického, který to chce politicky využít – bude to diskutováno. Po prázdninách téma pravděpodobně bude pokračovat.

P. G a l a s :

Jsou širší ulice, kde chodí víc lidí, tak cyklokruh, nebo máte jinou variantu, kudy se to dá objížďet?

P. B u r e š :

Součástí usnesení je úkol: tam, kde by došlo k omezení, odbor dopravy navrhne objízdné trasy. To byla jedna z prvních vět, které jsem říkal. Nevytváříme to my, počkejme na to, co odborníci navrhnou.

P. L o m e c k ý :

Děkuji interpelujícím. Byly naplněny všechny interpelace z řad občanů i zastupitelů, byl vyčerpán obsah dnešního zastupitelstva, program jsme splnili.

**Popřál bych všem příjemné prázdniny.
Uvidíme se tady podle programu v září.
Tím považuji 24. zasedání zastupitelstva za ukončené a jste zváni na oběd.**