

Stenografický záznam 23. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

23. května 2017

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 4	Úvod, ověření zápisu z minulého a předminulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 – 5	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 5 – 5	Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 panu Ing. arch. Vladimíru Jiroutovi
Str. 5 – 5	Návrh na udělení Ceny Prahy 1 za rok 2017 panu prof. Vladimíru Kopeckému
Str. 5 - 7	Dodatek č. 1 k aktualizaci programu regenerace MČ Praha 1 z r. 2015
Str. 7 – 15	Věcná břemena v GP „B“ a „C“ k tíži pozemku parc. č. 2070/1, k. ú. Nové Město, jehož součástí je stavba – budova č. p. 630, ve prospěch SVJ domu Štěpánská 629/59
Str. 15 – 18	Prodloužení lhůty pro dokončení výstavby rozestavěné bytové jednotky v domě Betlémská 7
Str. 18 – 19	Svěření pozemku parc. č. 333/1, Praha 1, Nové Město
Str. 19 – 19	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Petrské nám. 7
Str. 19 – 19	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Rybná 21
Str. 20 – 20	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Tržiště 11
Str. 20 – 26	Granty na opravu domovního fondu pro rok 2017
Str. 26 – 29	Dotazy a Interpelace
Str. 29 – 35	Žádost o opětovné projednání Dohody o právech a povinnostech k výstavbě bytové jednotky – Široká 6
Str. 35 – 37	Změna prohlášení vlastníka v domě Štěpánská 26
Str. 37 – 38	Žádost o prodej bytové jednotky č. 441/4 – Besední 1
Str. 38 – 39	Prodej bytové jednotky č. 441/4 – Besední 1 – I. nabídka
Str. 39 – 41	Prodej bytových jednotek č. 923/1, 923/5, 923/6, 923/7 a 923/8 a záměr prodeje bytové jednotky č. 923/3 – Dlouhá 5
Str. 42 – 42	Prodej bytové jednotky č. 474/6 v domě Kožná 4
Str. 42 – 42	Žádost o souhlas se změnou účelu užívání z bytové jednotky na nebytovou – Křižovnická 8
Str. 43 – 43	Dohoda o zrušení spoluvlastnictví k nemovitému majetku formou rozdělení na jednotky - Školská 28
Str. 43 – 44	Žádost o prominutí smluvní pokuty - Dlouhá 32
Str. 44 – 44	Žádost o odkoupení bytové jednotky č. 923/2 - Dlouhá 5
Str. 44 – 53	Prodloužení lhůty pro dokončení výstavby (dostavby) rozestavěné bytové jednotky - Opatovická 20
Str. 53 – 59	Účetní závěrka, závěrečný účet MČ Praha 1 a výsledek hospodaření ekonomické činnosti včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016, změna rozpočtu MČ Praha 1 na rok 2017

- Str. 59 – 59** **Oprava chyby v psaní – úplné znění prohlášení vlastníka domu
Navrátilova 14**
- Str. 59 – 59** **Prodej části společných prostor v domě Kozí 9**
- Str. 60 – 60** **Změna prohlášení vlastníka – Pařížská 24**
- Str. 60 – 60** **Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními
Zastupitelstva MČ Praha 1 (OPS/OTMS)**
- Str. 60 - 61** **III. výběrové řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek**
- Str. 61 – 61** **Vyhodnocení výběrového řízení na prodej půdních prostor domu
V Kotcích 24**
- Str. 61 – 62** **V. Výběrové řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů – zpřesnění
usnesení UZ17_0374 a UZ16_0291**
- Str. 62 – 62** **V. Výběrové řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů – oprava
usnesení UZ17_0374 ve znění UZ17_0409**
- Str. 62 – 68** **V. Výběrové řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů – změna
usnesení UZ17_0374 ve znění UZ17_0409**
- Str. 68 – 68** **Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících
z RMČ P1 a ZMČ P1 – 2. čtvrtletí 2017**
- Str. 68 – 71** **Chystaná opatření v souvislosti se zahájením účinnosti zákona
č. 65/2017 Sb. – zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky
návykových látek v gesci veřejného pořádku**
- Str. 71 – 81** **Informace o postupu při zajištění bezpečného pohybu chodců na
vymezených místech MČ Praha 1**

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vítám vás na 23. zasedání ZMČ Praha 1, které bylo svoláno na dnešní den od 10 hodin. Prosím o zaprezentování. Pan zastupitel Hodek má jednání na Magistrátu, vrací se sem.

K docházce. Na celý den jsou omluveni dva zastupitelé, a to paní zastupitelka Klasnová a pan zastupitel Tesařík ze zdravotních důvodů. O tyto dva zastupitele se musíme obejít celý den.

Omluvený pozdní příchod má pan zastupitel Karásek a pan zastupitel Čep, kteří přijdou cca v 11.30 hod. Máme částečnou neúčast pana zastupitele Kocmánka mezi 10.30 - 11 hod. z naléhavého důvodu. Pan zastupitel Bureš se omlouvá pouze během interpelací a polední přestávky.

Na program máme ověření zápisu. Zápis z 22. zasedání, které se konalo 4. 4., a jehož ověřovateli byl pan radní Solil a paní zastupitelka Klasnová, jste dostali ve svých materiálech. V tuto chvíli otevírám rozpravu na případné protesty nebo na doplnění zápisu z 22. zasedání.

Otevírám rozpravu k 22. zápisu pro případné nesouhlasy nebo protesty. Jelikož se nikdo nepřihlásil, podle platného jednacího řádu je tento zápis považován za schválený.

V souvislosti s protestem k 21. zápisu pana zastupitele Janouška, který vznesl i podnět na jednání Kontrolního výboru a Kontrolní výbor si opatřil stanovisko Ministerstva vnitra ve věci výkladu jednacího řádu a platnosti přerušení a hlasování. Stanovisko z Ministerstva vnitra tam máme. Četl jsem ho, pane zastupiteli. Toto stanovisko dalo za pravdu výkladu, že přerušení se vázalo k pozměňovacímu návrhu a nikoli k přerušení celkovému (k přerušení bodu). Protože byla vypořádána námitka pana zastupitele Janouška a neměli jsme vypořádanou tuto výhradu k 21. zasedání, v tuto chvíli ji považuji za vypořádanou. Dopis je součástí Informace Kontrolního výboru, kterou jste obdrželi. Musím znovu otevřít otázku zápisu z 21. zasedání, který jsme nevzali na vědomí, byla tam výhrada. Ptám se: je k zápisu z 21. zasedání ještě jiná výhrada než ta, která byla vznesena panem zastupitelem Janouškem a byla vypořádána? Není tomu tak.

Pro zápis: zápis z 21. zasedání ZMČ Praha 1 konaného 1. 3. je považován za platný.

Informaci Kontrolního výboru máte v materiálech.

Pokud se týká ověřovatelů, jsou dnes navrženi pan zastupitel Tomáš Heres (souhlasí), jako náhradník paní zastupitelka Táborská (souhlasí), jako druhý ověřovatel pan zastupitel Burgr (souhlasí), jako náhradník pan zastupitel Caban (souhlasí).

Zopakují Mandátový a volební výbor. Bude pracovat ve složení: Ing. Ivo Kocmánek a paní zastupitelka Vlašánková a Špačková. O tom se nehlasuje.

Dále připomenu návrhový výbor: paní zastupitelka Táborská jako předsedkyně, pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová. O tom se také nehlasuje.

Pokud se týká doplnění programu, ve čtvrtek 18. 5. vám byl elektronicky zaslán doplněný znalecký posudek k žádosti o prominutí smluvní pokuty Dlouhá 32. Na stůl byly rozdány ještě dva materiály do „Různého“, a to materiály 34 a 35 předkládané panem radním Solilem. Týkají se účinnosti zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a dále je to informace, kterou společně předkládají pan místostarosta Bureš a radní Solil – je to potup při zajištění bezpečného pohybu chodců na vymezených zónách MČ Praha 1. To jste se mohli dočíst i v tisku.

Přejdu k bodu programu. Jako předkladatel programu prosím o doplnění pozměňovacího návrhu, který se netýká ani vyřazení a ani zařazení, ale stanovení pevných časů na některé body z důvodu nutnosti účastníků příslušného bodu.

Prosím, aby byl bod č. 23 stanoven na dobu 11.00 – je to prodloužení lhůty na výstavbu v Betlémské 7.

U bodu č. 12 – žádost o projednání dohody o právech a povinnostech k výstavbě bytové jednotky v domě Široká 6, bylo původně uvedeno 14.00 hod., dovolil bych si tam dát 14.15 hod.

Další pevný bod je bod č. 2, účetní závěrka, ten bych stanovil na 15.30 hod. Potřebujeme k tomu pana Ing. Kovářika, který dopoledne nemůže.

Na 11.45 hod. by byly granty na opravu domovního fondu – bod č. 6.

S těmito doplněními je předkládán návrh programu, jinak všechny body zůstávají tak, jak je máte rozdány.

Otevírám bod program. Nikdo se nehlásí, tento bod uzavírám. Budeme hlasovat o mém návrhu s tím, že budou takto upraveny a definovány i časy zahájení čtyř bodů, které jsem uvedl. Zahajuji hlasování. **Program byl schválen. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_01.txt)

Přistoupíme k bodu č. 1. Prosím pana tajemníka. Nechci se k tomu dlouho vyjadřovat, ale je tady jedna věc, která není obvyklá. Upozorňuji na to, že jsme povinni projednávat každý návrh, který sem dojde. V důvodových zprávách máte doporučení či nedoporučení. Upozorňuji na materiál, který je v důvodové zprávě, je podepsán panem dr. Princem, předsedou Obvodního soudu, který dává stanovisko k tomu, jestli uchazeče doporučuje nebo nedoporučuje. Upozorňuji na tento materiál ve věci stanoviska předsedy soudu.

Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pan starosta řekl to, co jsem měl říct já. Předkládám vám návrh na zvolení nebo nezvolení jedné osoby, paní Aleny Heršálkové. Splňuje všechny zákonem předpokládané náležitosti až na jednu. Tou je souhlas předsedy Obvodního soudu, pro který má být zvolena. Pan předseda Princ nesouhlasí z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě i v kopii dopisu.

Chci ještě upozornit na jednu věc. Paní Heršálková je hlášena k trvalému pobytu na adrese Úřadu MČ Praha 1, Vodičkova 18. Když jsem se jí snažil dovolat, byla nedostupná a na telefonním čísle, které nám bylo sděleno jako kontaktní, bylo oznámeno, že je dlouhodobě mimo Prahu a že na tomto čísle k zastížení není. Z tohoto důvodu jsem panu starostovi doporučil nezvolení této paní.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Nevím, jestli v návrhu usnesení může být v bodu 1 volí/nevolí, jestli to nemá být popsáno variantně. Takové usnesení s volí/nevolí nelze schvalovat.

P. L o m e c k ý :

Je předepsána tajná volba, ze které bude výsledek, který bude buď kladný, nebo záporný. V případě, že bude kladný, bude tam slovo „volí“ a do druhé se škrtně. To se bude hlasovat ve veřejné volbě, která potvrzuje volbu tajnou. Protože musíme mít připraveny obě varianty, jsou tam připraveny s tím, že při veřejné volbě škrtneme druhé slovo. Takto je to

technicky vždy připraveno. Návrh, zda se použije to první nebo to druhé, dám až poté, co proběhne tajná volba.

Prosím paní zastupitelku Špačkovou, aby nás provedla tajnou volbou.

P. Š p a č k o v á :

Prosím zahájit první tajnou volbu. Budeme tajně volit o paní Aleně Heršálkové. Kdo je pro, aby paní Heršálková byla zvolena přisedící? *Pro 1, proti 17, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Paní Heršálková nebyla zvolena přisedící.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_02.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Přečtu návrh usnesení, které se bude hlasovat – je to volba přisedící.

Zastupitelstvo nevolí podle § 64, zákona atd. tuto kandidátku a ukládá toto kandidátce a předsedovi Obvodního soudu pro Prahu 1 oznámit.

V tuto chvíli budeme hlasovat veřejně ve formě nevolí. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_03.txt)

Dalším bodem dnešního programu je **bod 3 – návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 panu Ing. arch. Vladimíru Jiroutovi**. Tento návrh byl projednán v komisi Čestného občanství za předsednictví pana zastupitele Karáska. Je o tom zápis, kde hlasovali členové této komise pro tento návrh. Proběhla diskuse a hlasování, můžete si to přečíst v důvodové zprávě.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o navrženém usnesení, jak nám z komise pro udělení Čestného občanství přišlo. **Usnesení bylo přijato, návrh komise byl schválen. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_04.txt)

Dalším bodem dnešního jednání je **bod č. 4**. Přišel z komise pro Čestné občanství. Je to **Cena Prahy 1**, což je nižší stupeň ocenění, **panu prof. Vladimíru Kopeckému** – opět po diskusi v komisi pro občanské záležitosti a udělování Čestného občanství.

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a dávám hlasovat o navrženém usnesení, jak bylo předloženo z komise pro občanské záležitosti a udělování Čestného občanství. **Usnesení k bodu č. 4 bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_05.txt)

Dalším bodem dnešního programu je **Dodatek k aktualizaci programu regenerace MČ Praha 1 z r. 2015**. Prosím pana Brabce, aby se ujal slova.

P. B r a b e c :

Jedná se o technickou věc, kdy potřebujeme do našeho programu dodat především Anežskou 8, na kterou žádáme o dvoumilionovou dotaci. Spolu s tím vám dáváme pět nebo šest dalších objektů, u nichž lze předpokládat, že bychom v příštích letech mohli v programu požádat. Dodatek máte v příloze.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu č. 5. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

K Anežské 8 jsem se chtěl zeptat – kdo je provozovatelem tohoto hotelu? Bylo by dobré, abychom měli nejen informace o tom, kdo je vlastníkem objektu, což je městská část – je to v pořádku, že se o něj chceme postarat v programu regenerace, ale zajímalo by mě, kdo tento hotel provozuje a jaké má povinnosti investovat do oprav objektu.

P. L o m e c k ý :

Tento program byl dost specifický. Neměli jsme, bohužel, ke schválení dostatek programů, na které by se peníze využít daly. Byl proto zvolen tento dům jako jeden z nejvhodnějších.

K majetkové otázce by nám k tomu možná něco řekl někdo z OTMS. Pane Brabec, vy to nevíte?

P. B r a b e c :

Dostal jsem zprávu z OTMS, že je to firma Nama Prague.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Znám dobře program regenerace, protože jsem byl před 10 lety místopředsedou Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska, což je instituce, která sdružuje města, která se starají o své městské památkové rezervace a památkové zóny. Víím, že tam byl absolutní přetlak návrhů na čerpání z tohoto dotačního programu, že se vlastníci památkově chráněných objektů vysloveně prali o to, aby dostali každou korunu. Z původní půl miliardy to kleslo na necelých 200 mil. Kč. Proto se divím, že na území MČ Prahy 1 je naopak nedostatek titulů, které by se měly z tohoto programu financovat. Chtěl bych se zeptat, jak se prezentuje možnost pro vlastníky objektů na území Prahy 1 se o tento dotační titul ucházet? Jak se o tom dozví a jak je prováděn tento výběr? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpovím sám. Každý rok jsme v tomto programu získávali peníze. I letos jsme byli krajskými vítězi, dostali jsme mimořádnou cenu 100 tisíc za to, že jsme zvítězili. Prezentujeme všechny opravy. Je jich daleko víc než ty, které jsou spolufinancovány. Protože oprav, na které bychom mohli peníze využít, je celá řada – tento program míří na Prahu 1, nikoli na provozovatele, po poradě s OTMS a s investičním odborem bylo ukázáno, že časově nejvhodnější je tato investice. Je tam termín určitého zahájení a ukončení investice, pane zastupiteli, mohla být ale „vybrána“ i jiná. Tady jde o to, že tyto peníze jsou určeny na tento účel a je jedno, jestli dostaneme peníze na tuto akci a vedlejší budeme dotovat z vlastních peněz, nebo jestli to bude na vedlejší a ušetříme peníze zase jinde. Když se podíváte do programu za poslední roky, přestože máte pravdu, že všude je obrovský zájem, tak stále Praha 1 figuruje mezi příjemci těchto peněz. V tomto objemu a v této nabídce byla vybrána tato akce, která se nám jevila z hlediska vyúčtování časové korelace akce a všech ostatních okolností jako nejvhodnější, aby akci dofinancovala.

P. H e j m a :

Rozumím tomu tak, že městská část bude dofinancovávat povinný podíl, čili to je těch 1916 tis. Kč, a z programu regenerace dostane provozovatel dalších 1916 tis. – 50 procent.

Přejme mu to a doufám, že společnost, která to provozuje, to dostatečně městské části vrátí. Nechávám to otevřené s tím, že to bude dobře provozovat a třeba dá za to něco dětem do mateřské školky. Je to řečnická otázka, neberte to vážně.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji, že technicky jsme mohli volit i jiné akce. Měli jsme akce, kde jsme si nebyli jisti z hlediska jejich začátků a včasného dokončení. Nechtěli jsme riskovat, že v případě přijímání dotace se nám třeba nepodaří dokončit akci v harmonogramu a mohli bychom se dostat do nějakého „flastru“, že by se objevil nějaký problém a Prahy 1 by byla penalizována. Víte, že cca před osmi lety byla dotace na tepelné čerpadlo na Žofín. Po 8 letech a po 3 kontrolách se dodatečně přišlo na to, že výzva na veřejné desce visela 39 dní a ne 42 dní. Dalo nám velkou práci přesvědčit orgány, že jsme nemuseli celou dotaci po osmi letech vrátit a být penalizováni. Víme přitom, že se to nestalo chybou žádné politické figury nebo někoho jiného. Když máme šanci na dotační peníze, tak z tohoto důvodu se vždycky vybírá ta akce, která relativně má velkou míru bezpečnosti, že se stihne začít a ukončit v projektu a tam nehrozí žádné vedlejší nebezpečí. Z akcí, které jsme měli na stole, byla tato akce označena jako nejbezpečnější. Mohu vás ubezpečit, že to nesouviselo to s tím, že je tam nějaká společnost, která tam provozuje hotel.

P. B r a b e c :

Doplním. Jedná se o havarijní stav střechy a je povinností vlastníka objektu uvést to do pořádku. Staráme se o náš majetek, a co je tam provozováno, je vedlejší důvod. Tady je šance získat 2 mil. Kč na opravu střechy, kterou budeme muset stejně udělat. Nevidím důvod v tomto nepokračovat.

P. L o m e c k ý :

Pozměňovací návrhy nedošly, vrátíme se k původnímu návrhu usnesení k bodu č. 5. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_06.txt)

Dalším bodem je **bod č. 7 – věcné břemeno k budově ve Štěpánské 59**. Prosím pana zastupitele Macháčka, aby se ujal slova.

M a c h á č e k :

Máme tu vznik věcných břemen služebnosti cesty a služebnosti stezky skrz č. p. 630, a to pro SVJ č. p. 629 za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku na dobu neurčitou. V tuto chvíli schvalujeme nabytí oprávnění ke služebnosti ze strany MČ jako člena SVJ.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu č. 7. Pan zastupitel Caban – toto se ho týká.

P. C a b a n :

Týká se to také mne, jsem v drobném konfliktu zájmů. Jsem zároveň členem SVJ, které bude na nabídku reagovat a mám tady vyjádření předsedy SVJ, což je shodou okolností můj bratr.

Jsme rádi, že tento bod tady je, také vím, že dámy na tom pracují od loňského září, Chtěl bych k tomu sdělit, že tento bod se také upírá k tomu, že u vedlejšího domu 630 závisí

na rozhodnutí, aby se mohl privatizovat. Do detailu nerozumím, proč je to takto spojené. Pokud tomu tak je, tuto nabídku vítáme. Celou dobu jednáme v tom duchu, že nabídka je pro nás v tuto chvíli polovičatá. Abych uvedl, o co jde, prosím paní Valíčkovou o promítnutí, abychom pochopili, o čem se bavíme.

Tento materiál je ke dvěma žlutým částem - věcné břemeno B a C, které je nám nabízeno za cenu 1 mil. Jsme jednou z trojic, jedna část patří přímo k domu 630 a další část společnosti Egap na protější straně. Je problém, že tam jsou budoucí garáže, které se momentálně staví, a je tam zelená plocha, která není přesně v tuto chvíli definovaná. Dnes ráno jsem od paní Mgr. Dubské dostal informaci, že se pracuje i na znaleckém posudku pro tuto část, v tuto chvíli je odhadovaná cena 22 tis. Kč/m², ale dokud není geometrický plán, nelze definitivně určit velikost věcného břemene dvora. Když to zjednoduším, znamená to, že v tuto chvíli je nám za milion Kč nabízen poměrně luxusní vůz, který nemá motor, a my nevíme, jestli motor dostaneme a za jakou cenu. Říkám to obrazně, protože se domlouváme o tom, že by mohla vzniknout smlouva o smlouvě budoucí, která by vyjadřovala vytvoření věcného břemene na dvoře, ale tato smlouva v tuto chvíli není, protože je problém se zaměřením. Osobně si myslím, že je jasný plán, jak garáže mají vypadat, navíc v této úrovni tam nemají být žádné příčky stěny, takže si myslím, že se dá pruh 2 metry jasně vypočítat, byť s nějakou odchylkou.

Bylo by dobré připravit smlouvu o smlouvě budoucí a toto dát společně jako nabídku. Pro nás jako SVJ je v tuto chvíli dost těžko přijatelné akceptovat nabídku něčeho, co nám k ničemu není, dokud nebude řečeno B.

Navrhuji materiál odložit. Uvažuji jako sedlák. Když bych měl něco koupit, tak chci koupit celou věc.

Ještě k tomu chci říct, že sestavení ceny vzniká ze znaleckého posudku. Náš právní názor bych ocitoval z dopisu předsedy, mého bratra, protože se domníváme, že cena nebyla stanovena správně. Cituji:

Navíc máme vážné pochybnosti týkající se ocenění, které bylo provedeno znaleckým posudkem č. 36/3127/17. Jak jsme zjistili, služebnosti se podle oceňovacího předpisu (zákon č. 151/1997 Sb.) oceňují výnosovým způsobem, na základě ročního užítku se zohledněním míry omezení služebnosti ve výši obvyklé ceny. Roční užitek se násobí počtem let užívání práva, nejvýše však pěti. Znalec stanovil jednotkové roční nájemné za 1 m² podle nájemného z nebytových prostor v okolí. Tento roční užitek kapitalizoval 5 procenty, ačkoliv takový postup se používá při stanovení ceny pozemku, nikoli v ocenění služebnosti. Cenu věcného břemene stanovil na 3 mil. Kč, což je ovšem cena pozemků stanovená metodou věčné renty s mírou kapitalizace 5 % a nikoli cena služebnosti podle výše uvedeného zákona. Zákon jasně stanoví, že roční užitek se násobí nejvýše pěti. Žádná další kapitalizace není možná. Pokud by znalec postupoval podle výše uvedených pravidel a roční užitek by násobil dobou trvání v maximální míře 5 let, při ročním užítku ve výši 150 tisíc Kč to činí 750 tisíc Kč a nikoli 3 mil. Kč. Toto navýšení je zásadní a podstatné. Kapitalizovat roční užitek není podle zákona přípustné.

Máme tedy za to, že ocenění služebnosti bylo provedeno nesprávně, navíc nejsou stanoveny podmínky pro zřízení další služebnosti, jak uvedeno výše, a za těchto podmínek lze těžko akceptovat přijetí stanovení ceny věcného břemene.

Konec citátu.

Jen vysvětluji, proč bude pro nás jako pro SVJ obtížné na toto přistoupit. Proto navrhuji materiál odložit a doplnit smlouvu o smlouvě budoucí.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli. Škoda, že to neslyšeli lidé, kteří bydlí v ostatních třech domech. Připadám si jako zastupitelstvo Hradce, kde se nemohou dočkat dálnice kvůli selce [REDAKCE], která pořád hledá něco, co by ještě mělo být. Řeknu jednu věc. Městská část rozhodně v této fázi, kdy má takovou investici, nemá zájem na tom, aby vybírala nějakého znalce, který vás poškodí nebo který stanoví cenu špatně. Máme jediný cíl – celou záležitost ke spokojenosti většiny dotáhnout konečně do konce. Je jasné, že tam garáže budou stát, bylo vydáno stavební povolení. Také všichni víte, že na to byly vyčleněny peníze z rozpočtu. To, že stavba byla zahájena a chceme ji dokončit co nejdříve, toho jsme si také všichni vědomi. K tomu, že dnes stanovená cena je stanovena nějakým posudkem odborníka, o kterém říkáte, že správným odborníkem není, se vyjadřovat nebudu, znalcem nejsem. Věřím odborníkovi, který byl osloven. Byl osloven výběrem, který byl demokratický. Odborníky jsme si sami vybrali na základě veřejné soutěže.

To, že další břemeno bude v objemu cesty, tam je naprosto jasné, že to bude cesta šíře 1,5 auta. Velikost známa je, je dána schváleným stavebním povolením, ve kterém je díra přesně namalovaná. To, že to jiný znalec ocení podle tabulkové ceny, protože jiná cena než znalecká krát metry, které tam vycházejí, vám nabídnuta nemůže. Oddalovat toto řešení znamená, že vy pod tíhou toho, že budete vidět ještě něco daleko přesněji, zablokujete dalším lidem privatizaci. Chápu, že je váš legitimní zájem jako majitele, abyste dostal co nejvíc. Upozorňuji za vedení radnice a za ty, kteří jsou odpovědní, aby se projekt dokončil co nejrychleji, že je to pro nás nepřijatelné. Chceme, aby se o tom hlasovalo teď, protože není co rozporovat. Posudek je od znalce a metry jsou tam také dané.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Nechci tady vystupovat jako právník. S řadou věcí, které říkal kolega, nesouhlasím. Protože jsem s tímto problémem na radnici strávil hodně času, poprosil bych paní Tomíčkovou nebo paní Dubskou, aby si sem šly sednout. Bavili jsme se o tom před několika týdny, řešili jsme i novinky na katastru.

Mohla by paní Dubská nebo Tomíčková říct něco k tomu, co říkal pan Caban o znaleckém posudku? Doplnil bych pana starostu. Je mi jasné, že chtějí dostat co nejvíc za co nejmíň, to je legitimní, není to nic zlého. Nerozumím ale tomu, co se vám nelíbí na služebnosti průjezdu přes dvůr. Říkal jste, že dnes není přesně určeno, kudy to bude atd.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní Dubskou o odpovědi, pak budeme pokračovat v debatě.

P. D u b s k á :

K závislosti vedlejšího domu. V domě Štěpánská 630 je na spadnutí privatizace. Protože jsme si vědomi toho, že když dům zprivatizujeme, nebude tam jeden vlastník, ale skupina vlastníků, vstoupili jsme do jednání jak se Štěpánskou 59, tak se společností Egap, což jsou ti dva, které to postihne nejvíc. Jednání vedeme proto, aby jak Egap, tak Štěpánská 59 jednaly s jedním vlastníkem a zřízení věcného břemene B a C bylo co nejrychlejší. Pokud dojde k tomu, že se v tuto chvíli nedohodneme, je možné, že se spustí v domě privatizace a pak městská část bude stále menším a menším vlastníkem Štěpánské 630 a bude potřeba tuto smlouvu, pokud by o to tyto dva subjekty měly zájem, uzavírat s protistranou, kde bude narůstat počet vlastníků. Může jich být až 20. To nám připadá zdoluhavé a složité. Proto jsme tyto dva subjekty oslovili.

Polovičatá nabídka – to není také správné. Sešli jsme se panem Michalem Cabanem, s panem Šimonem Cabanem i s panem dr. Píchou několikrát, sedělo u toho i právní oddělení, byli jsme na OIN, vysvětlovali jsme si to. Dohodli jsme se, že v tuto chvíli, abychom mohli zahájit privatizaci, uzavřeme smlouvy o zřízení věcného břemene – jak to máte přes žluté části – a současně budeme připravovat smlouvu o smlouvě budoucí. Není jednoduché zjistit cenu zeleně značeného věcného břemene, které je budoucností, proto jsme oslovili znalce. Znalec měl trochu zpoždění s ohledem na osobní problémy, ale minulý týden jsme dostali číslo, které řekl pan Caban. Za stoprocentní využití průjezdu jedním subjektem je to 22800 Kč. Když se podíváte do materiálu, konstrukce je přibližně stejná jako konstrukce pana znalce pro věcné břemeno, které máme žlutě. Domnívám se, že by potom mohlo dojít k ponížení metrové ceny na třetiny, které tady zmiňoval pan Caban.

Druhá otázka, která souvisí se zeleně značenou částí, je o tom, že znalec stanoví cenu věcného břemene v čase a v místě obvyklou až v momentu, kdy dostane geometrický plán o skutečném zaměření břemene. Geometrický plán ale nedostane, dokud nebude zkolaudováno. I když máme projektovou dokumentaci, která je schválena stavebním úřadem a je na ni vydané stavební povolení, projektová dokumentace je pořád jen projekt. Skutečné provedení stavby by se nemělo zásadně lišit, ale znalec nebude oceňovat věcné břemeno podle projektu. Proto nejsme schopni předložit další znalecký posudek. O tom jsme informovali v předjaří při společných jednáních. Tím bych ráda vyvrátila, že jde o polovičatou nabídku.

Smlouva o smlouvě budoucí se v základních rysech již připravuje, moje podřízená Mgr. Vejražková na tom pracuje. Mohu říct, že problematika je tak složitá, že ji obdivuji, jak to zvládá. Nemáme zájem na tom, aby se vložila jen smlouva o věcném břemenu do katastru, a protistrana – ať Egap nebo SVJ – neměly další právní jistotu. To si nedovolíme ani na oddělení, ani jako Úřad.

Pokud jde o rozporování ceny, nejsem znalec, ale znalce jsme vybrali podle mikrozakázky, kterou realizujeme v návaznosti na uzavřenou smlouvu o zajištění služeb znalce. Pan Ing. Fujáček s městskou částí spolupracuje už dlouhou dobu. Jediné, co mohu nabídnout je, že dopis, který jsme dostali od pana Cabana, okopíruji a pošlu panu znalci k vyjádření. Nikdy jsme zatím s posudky pana Ing. Fujáčka potíže neměly, posudky byly vždycky korektní, spíše se držel při zemi, než aby něco nadhodnocoval.

O podmínkách pro smlouvu o smlouvě budoucí jsem již hovořila a doufám, že jsem tím odpověděla i panu dr. Solilovi. Budu ráda, když mi připomenete, pokud jsem něco vynechala.

P. T o m í č k o v á :

Mám ještě jednu informaci, která s tím souvisí. Minulý týden jsme obdrželi znalecký posudek na hodnotu věcného břemene přes průjezd naší DPS v Benediktské pro vlastníka sousedního pozemku, kde chce vytvořit 12 parkovacích míst. Za 28,5 m² je podle posudku 688 tis. Myslím, že to výměrově odpovídá. Zcela jiný znalec subjektu, který bude oprávněný, poskytl posudek, který zpracoval jeho znalec. Mohlo by se říct, že by cenu měl tlačit co nejnižší, protože to bude platit, a přesto je cena za 28,5 m² tak veliká.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za vyjádření. Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Děkuji za informace. Chci znovu zdůraznit, že tady nejsem proto, abych vytvářel konflikty. Jdeme stejným směrem. Cena je rozhodující. Chci navázat na to, že pan starosta řekl, že v zásadě víme, co zelená část je. Paní Dubská, ráno jste říkala, že nevíme.

P. L o m e c k ý :

Podle projektu to víme, ale nejsme schopni to ocenit. Proto vám nemůžeme dát druhou polovinu nabídky.

P. C a b a n :

Víme ale, že přibližně se pohybujeme v nějaké velikosti. Myslím si, že to se dá do smlouvy o smlouvě budoucí zaznamenat, včetně ceny za metr. Pan dr. Solil mi dal za pravdu, když říkal, že se jako SVJ snažíme získat co nejvíce za co nejméně. Cena 1 mil. mi nepřipadá málo peněz, zvláště když je to jen první část nabídky.

Nemluvil jsem o polovičatém řešení ve smyslu posudku, ale ve smyslu smlouvy. Všichni jsme se domlouvali, že smlouva o smlouvě budoucí je bod B, který byl měl být součástí.

P. D u b s k á :

Říkala jsem, že bude bezprostředně navazovat. Teď se nám podařilo zjistit první částečnou informaci, kdy návaznost na věcné břemeno B – zelená část – je v délce 53 metrů. Můj strážlivý odhad druhého zeleného otazníku je 35 – 40 metrů, ale tím odhady končí.

Co se týká návaznosti na B pro šířku, podle vyjádření oddělení investic – pana Ing. Dvořáka – šířka se pohybuje mezi 4 – 7 metry. Je to podle toho, jaká vozidla budou v garážích projíždět. Nejsem technik, přesněji to říct neumím.

Co se týká C, rozhodně tam bude užší šířka břemene, nebude to vypadat stejně, s paní vedoucí to odhadujeme na maximálně 2 metry. Je to o tom, aby prošel člověk, který s sebou bere popelnici. Protože C bude sloužit jako únikový východ z pasáže Lucerna v případě potřeby – o tom jednáme s Egapem, musí tam být minimální šířka. Pro únik obyvatel musí být šířka dodržena. Budou to mít nakreslené trochu jinak.

To je všechno, co k tomu mohu dodat.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Investiční oddělení je pode mnou, kde se to trochu propojuje. Pana Cabana bych ubezpečil, že stavební projekt, na který bylo vydáno stavební rozhodnutí, byl připraven v souladu s nějakými parametry, co se týká zatáčky a šířky auta, která se předpokládá, že tam bude. Je daný a nebude se měnit. Může vzniknout plus mínus 5 % nějakým novým měřením, až to dostaví, ale z 95 % číslo, které je v projektu, když si vynásobím metrem, je to cena, se kterou přijde znalec. Ten s ní ale může přijít až po kolaudaci. Nechceme, aby všichni, kteří čekají na privatizaci, museli čekat až na kolaudaci. Proto to chceme schválit teď v té formě, že víte cenu něčeho, co je dnes dané, protože je to hotové, a na 95 – 99 % víte, že přijde nabídka, která bude velmi podobná. Zase bude daná znalcem. Můžeme se bavit o tom, zda to bude dělat pan Fujáček nebo někdo jiný. Nám jako Úřadu je to jedno, znalce jsme si vysoutěžili a všechny bereme jako rovné. Vynásobí to metry, které tam vzniknou a jsou jiné než ve stavebním projektu, na který se můžete ke mně podívat. Pozvu tam pana Ing. Dvořáka. Jiné to nebude. Nevidím důvod, proč byste se nemohli už dnes postavit ke žluté části, když víte, že přesná nabídka zelené části musí přijít až ve chvíli, kdy bude zkolaudován zbytek.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Pane kolego Cabane, dlouhé roky k vám chovám hlubokou úctu. Neupírám vám právo na to bojovat tady za svá práva jako bydlícího a vlastníka, stejně jako vašich sousedů-spoluvlastníků. Na druhou stranu tady máme neskutečně komplikovaný projekt, jeden z nejkomplicovanějších, které za 11 let pamatuji, na synchronizaci strategické investice městské části versus postup při privatizaci atd. Děkuji vám, že jste to pro ty, kteří s tím nebyli dobře seznámeni, jak tam situace vypadá, krásně namaloval. Dnes se bavíme o nabídce na žlutá místa, která ocenil znalec k jasně predikovatelné ceně za zbytek. Jestli jsem dobře pochopil, stačila by vám smlouva o smlouvě budoucí, na druhou stranu si ale myslím, že veřejně vyřčený závazek na zastupitelstvu a postup pro cíl je nahraditelný smlouvou. Omlouvám se, co řeknu, ale ještě jste tam namaloval to, jak váš zprivatizovaný dům a vedle toho nezprivatizovaný, jak vaši sousedé, které tam denně potkáváte, na to čekají. Z tohoto důvodu si neumím představit, že bychom se v tuto chvíli nesnažili posouvat to dál.

Vím, že jste „dostal něco za úkol“ zde uvést a nemluvíte zcela za sebe, ale na vás i na ostatní apeluji, abyste pochopili, o čem se tady bavíme. Jestli jsem to správně pochopil, od dam zde padlo, že můžeme teoreticky i bez této smlouvy začít privatizaci. Zkomplikujeme vám tím ale situaci, že bude těžké v budoucnu smlouvu o věcném břemenu dosáhnout.

Prosím, hlasujme o tom dnes, vezměme rozum do hrsti, a umožněme dvaceti partajím, které na to dlouho čekají, aby se privatizaci dožily. Máte uchopitelnou věc, která vás čeká, postup zde byl jasně technicky popsán. Prosím, neodkládejme to, pojďme dál. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Prosím před hlasováním o přestávku na kluby.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Dnes jsem se dozvěděl nové informace. Paní magistra mi během příspěvku řekla další informace, že už se ví o 30 metrech, vidím, že jdeme pozitivním směrem. Jen jsem chtěl, aby věci byly dány do zastupitelstva současně – tato věc a smlouva o smlouvě budoucí. Nic nikomu nechci bránit.

Chci podotknout jednu věc. Privatizace domu 630 byla na stole před 10 – 12 lety a rozhodně v tom nebyl náš dům, který by v tom bránil. Bránila tomu městská část kvůli výstavbě garáží. Buďme otevření, proč se to neudělalo už dávno. S dalším SVJ by byl s výstavbou garáží větší problém. Nezasťrejme to, řekněme si to na rovinu a nesvalujme všechno teď na náš dům. Není to pravda.

Předem říkám, že budu kolegy nabádat k tomu, abychom to schválili, abychom jako zastupitelstvo naznačili, že chceme vedlejšímu domu vyjít vstříc. Snažil jsem se celou dobu upozornit, že pro SVJ je trochu problém souhlasit teď s milionem. Máme právní názor, který by hovořil o ceně 250 tisíc. To je přijatelná cena k tomu, abych to vydal, aniž bych věděl, jestli mi to k něčemu bude. Dávat ale milion za něco, o čem nevím, jestli mi k něčemu bude,

je problém. Jak sami říkáte, musíme hospodařit správně. To jsem se snažil celou dobu naznačit.

P. L o m e c k ý :

Jistě víte, že privatizace i projekt garáží vznikl před tím, než jsem sem přišel. Snažím se, aby radnice za mého vedení nějakým způsobem věci dotáhla do konce, a to tak, aby žádná strana nebyla poškozena. Nemám zájem, aby to bylo výhodné pro MČ Praha 1, ale aby to bylo podle práva a všech pravidel, která jsou dána odbornými posudky.

Na druhou stranu by se mi nelíbilo jakékoli další odkládání. Proto jsme argumentovali, že vám nemůžeme dát dvě nabídky současně z důvodů, které tady Kateřina řekla – musíme počkat, až se to postaví, a pak konečná cena bude známa. Jsem přesvědčen, že veřejný slib starosty na zastupitelstvu, že se zeleným je nakládáno stejně jako s tím žlutým, jen všichni víme, že tam bude vjezd pro auta, nikoli pro raketoplány, když se po dvoře projdete a odkrojujete si to, k ceně se dostanete s rozdílem 5 – 10 % Cenu za metr nestanovuji já, ale znalci. Myslím si, že cesta vede tudy. Budeme konečně rádi, abychom nemuseli lidem říkat, že se objevily další problémy. Víte, že se čekalo na katastr, které některé věci nechtěl zapsat. Nechci to shazovat na minulost, teď je to naše věc, vedení radnice i všech zastupitelů, kteří budou hlasovat o tom, jestli je nabídka korektní a hlasovatelná už teď, nebo jestli musíme čekat na budoucnost.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, je to tak složité, že se v tom ztrácím, ale protože mám na starosti privatizaci, enormně mě to zajímá, v jaké časové rovině se pohybujeme. Předložené usnesení schvaluje naše vyjádření jako člena SVJ domu Štěpánská 59 a současně je tam pověřen příslušný zástupce městské části, aby v tomto smyslu hlasoval na shromáždění vlastníků. Chtěl bych se zeptat kol. Cabana, kdy shromáždění vlastníků bude svoláno? Vím, že předsedou není on, ale shromáždění se obvykle svolává jednou ročně a pokud by mělo být svoláno koncem roku nebo dokonce příští rok, určitě to vyvolá velké problémy s privatizací.

Obsahem materiálu v tuto chvíli není nic víc, než že my jako jeden z vlastníků s tím souhlasíme a pověřujeme našeho zástupce na shromáždění hlasovat tímto konkrétním způsobem.

Pro další postup mi chybí informace o tom, kdy lze očekávat svolání tohoto shromáždění.

P. L o m e c k ý :

Byla otázka, jestli pan zastupitel Caban může odpovědět hned?

P. C a b a n :

S paní Mgr. Dubskou i s paní Tomíčkovou jsme se už bavili o tom, že jakmile to bude v zastupitelstvu, následně se sejdeme. Počítám, že by do 15. června shromáždění mělo proběhnout. Po dnešním výsledku budu apelovat na bratra a zhruba kolem 15. června shromáždění proběhne.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za odpověď. Dále se přihlásil pan zastupitel Hodek.

P. H o d e k :

Technicky. Dámy – Kateřino, chápu to správně, že účinnost bude ve chvíli, kdy budeme mít co nabídnout? Od kdy je platba? Omlouvám se, nestudoval jsem to.

P. D u b s k á :

Smlouvy jsou dvě. Ta, kterou chceme dnes schválit, je účinná vkladem, a před vkladem je potřeba provést úhradu. Jakmile bude smlouva podepsaná, můžeme se věnovat privatizaci.

P. H o d e k :

Děkuji, toto mi stačí, pochopil jsem to.

Z reakce kol. Cabana jsem vycítil, že směřujeme ke stejnému. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy hlásí pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Je potřeba říct ještě to B. Co se stane, když páni Cabanové a další budou dál šetřit a přemýšlet, jak to dál udělat? Nebudeme privatizovat?

(P. Dubská: Spustíme privatizaci.)

Věděl jsem, že to všichni tak cítí. Panu Cabanovi chci poděkovat, rozumím mu, že sdílí obavy o budoucnost peněz z vlastního SVJ, aby to fungovalo. Díky tomu, že jsem se tím dlouho zabýval a navíc prostor tam znám, myslím si, že místo je malé, vejdou se tam dvě auta a musíte se vždycky dohodnout, kdo vyjede dřív, tak služebnost cesty, byť je definovaná v občanském zákoníku, že máte právo tam jezdit apod., je iluzorní. Budiž, někdo tam asi přijede a vyjede.

Chci se vrátit k vašim obavám, co bude dál, až se něco zaměří a až bude stavba stát. Budete už mít smlouvu a nebudete mít peníze. Problém je vyřešen jednoduše. Jak konstruuje obavu dnes, vykonstruuje to, že dnes městská část po vás něco chtěla, vzala si peníze, a za to vám poskytla něco, co ceně neodpovídá. Nedovedu si představit, že byste takový spor nevyhráli a stejně tak si nedovedu představit, že by městská část řekla ne, vykašleme se na ně, dali nám prachy, uděláme tam chodníček metr a to jim stačí. Tady nejsou Ukrajinci, a vy konstruuje obavy dopředu, které jsou liché. Snažíme se vyhovět vám, ne vy nám, zdržujeme privatizaci lidí díky vaší nedůvěře v městskou část a v její důvěryhodnost. Zdržujete privatizaci lidí, kteří na to čekají 10 let. Rozumím tomu, vy jste privatizovali v pohodě, neměli jste problémy. Víte, jak třeba pan Souček vypadá, jestli nebude privatizovat do dvou let, patrně umře. Běhá po ministerstvech atd., je to jeho celoživotní sen. Jsou i další...

Děkuji vám za to, co jste před chvílí řekl, že v tomto duchu budete hovořit na SVJ. Všechny ostatní kolegy prosím jménem lidí, kteří jsou už staří a rádi by se dočkali privatizace, abychom to schválili. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Pan zastupitel Caban se sice hlásí po čtvrté, ale prosím, má slovo.

P. C a b a n :

Musím se ohradit. Pane doktore, vy to stylizujete tak, že náš dům je proti tomu. Chci připomenout, že jsme o věcné břemeno žádali před 6 lety, kdy tehdejší zastupitelstvo o privatizaci domu 630 z výše uvedených důvodů neuvažovalo. Neblokujeme to my. S panem [REDAKCE], s paní [REDAKCE] a s paní dr. [REDAKCE] jsem v neustálém kontaktu, vysvětlil jsem jim situaci, kterou jsem se dnes snažil naznačit. Ohrazuji se proti tomu, že mám mít na svědomí pana [REDAKCE].

P. L o m e c k ý :

Napravil bych jednu věc. Tehdejší zastupitelstvo také uvažovalo o privatizaci, ale nedělo se kvůli tomu, že se čekalo na výstavbu, která tam byla dlouhodobě připravena. Bez ní se to nemohli spustit.

Byl tady požadavek na pětiminutovou přestávku. Prosím, přestávka na kluby.

(Jednání klubů)

Pozměňovací návrhy k materiálu č. 7 nepřišly, máme původní návrh usnesení. Přejí si předsedové klubů veřejně vyjádřit, nebo to vyjádří hlasováním?

Vyjádří se pan Caban.

P. C a b a n :

Vyjádřím se za náš klub a zároveň asi za většinu. Předradil jsem zájmy zastupitele nad zájmy osobními a SVJ, jehož jsem členem. Kolegům jsem doporučil hlasovat pro.

P. L o m e c k ý :

Za toto stanovisko vám děkujeme. Stanovisko našich klubů není potřeba sdělovat, protože náš návrh je součástí materiálu, který je předkládán.

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Volám Součkovi, díky moc.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Usnesení k bodu 7 bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_07.txt)

Bod č. 23 jsme měli zařazen na 11. hodinu. Prosím pana radního Macháčka, aby se ujal tohoto bodu.

P. M a c h á č e k :

Manželé [REDAKCE] vysoutěžili k dostavbě bytovou jednotku v Betlémské 7 s tím, že měli za povinnost do určitého data jednotku zkolaudovat. To neučinili, městská část jim zaslala výzvu na zaplacení smluvní pokuty ve výši 200 tis. Kč. Manželé [REDAKCE] zaslali žádost o odpuštění této pokuty s ohledem na to, že čekali na závazné stanovisko památkářů, kteří měli prodloužení ve lhůtách stanovených zákonem. S ohledem na to, že stavba opravdu probíhá, že připravují kolaudaci, navrhujeme stanovit smluvní pokutu na kompromisní výši 100 tis. Kč, což odpovídá dnům mezi dobou, kdy měli zkolaudovat a dobou, kdy podali žádost o prodloužení lhůty ke kolaudaci.

P. L o m e c k ý :

K tomuto bodu chce diskutovat [REDAKCE]. Prosím, máte slovo.

P. [REDAKCE] :

Stavba byla zahájena 6. 6. Vzhledem k tomu, že jsme s manželem v seniorském věku, rozhodli jsme se, že částečně drobně změním vnitřní dispozici jednotky č. 19. Začala jsem v srpnu jednat s památkáři. Postupovala jsem přesně podle stavebního zákona a myslela jsem, že dostanu vyjádření od památkářů, než budu moct požádat o změnu stavby před dokončením. Táhlo se to tak dlouho, že jsem v prosinci požádala o změnu stavby před dokončením na drobné dispoziční změny v jednotce. Bylo vypsáno stavební řízení. Památkáři se ale stále nevyjadřovali. Požádala jsem přímo odbor památkové péče Magistrátu, aby dal své stanovisko, protože Národní památkový ústav se nevyjádřil ve stanovené lhůtě. To jsme dostali v březnu. Upravenou dokumentaci jsem mohla postoupit na stavební úřad s tím, že bylo vypsáno datum, kdy bude místní šetření a bude prověřeno, zda drobné úpravy v dispozici je možné udělat.

Omlouvám se, že jsem začala stavební řízení, změna stavby před dokončením, s tím, že stavební povolení je na danou stavbu do 30. 6. Bohužel jsem si nespojila, že den předání daného prostoru, který byl 14. 4. 2016, je limitující na dokončení bytové jednotky a pořád jsem si říkala, že to stihneme do 30. 6. Tím se stalo, že jsem opomenula požádat o prodloužení. Myslela jsem, že poběží stavební řízení a budu to moct na odbor privatizace postoupit.

Chtěla bych požádat o zmírnění pokuty, protože pro nás je to strašně vysoká částka. Udělali jsme všechno pro to, aby stavba byla dokončena dle stavebního povolení 30. 6. Už je požádáno o kolaudační souhlas a stavba je těsně před dokončením.

P. L o m e c k ý :

Proběhla diskuse k pokutě, pokud bychom byli dogmatictí, byla by jiná. Může se k tomu vyjádřit předkladatel, potom pan Votoček.

P. M a c h á č e k :

Pokuta je ve výši 200 tisíc za započatý měsíc a další měsíce nabíhají další pokuty. Díky tomu, že jsme vyzvali manžele, aby se vyjádřili, zareagovali včas. Pravděpodobně když bychom dopis nenapsali, byla by to vyšší pokuta než 200 tisíc. Snížení smluvní pokuty je adekvátní vzhledem k tomu, že manželé reagovali za 15 dní, což odpovídá 100 tisícům. Můžete se vyjádřit, je-li 100 tisíc pro vás akceptovatelné? Proti 200 tisícům a dalším, které by naběhly další měsíce, je to ponížení.

P. [REDAKCE] :

I těch 100 tisíc je ohromná částka. Veškeré naši finance jsme vložili do přestavby. Vycházela jsem ze stavebního zákona. Když mám stavební povolení do 30. 6. a požádám o změnu stavby, neuvědomila jsem si, že 14. dubna uběhla roční lhůta. Pro mne by byla akceptovatelná pokuta 20 tisíc za to, že jsme nepodali dopis odboru privatizace.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si do toho vstoupit.

Je to po proběhlé debatě v radě. Jedná se o to, že podepisujete smlouvu. Smlouva je velmi tvrdá, chápu, že jde o 200 tis. Kč měsíčně. Na druhou stranu lidí, kteří chtějí půdu k výstavbě, je hodně. Smlouva je tvrdá, ale je taková. Určitě nemůžete zpochybnit, že k vašemu

zpochybnění došlo, byť okolnosti zvláštního zřetele tady jsou. Dohodli jsme se, že částka sto tisíc je limitní i vzhledem k tomu, že se jedná o precedenční záležitost. Takové případy budeme mít i další, nejste jediný případ. Byl bych nerad, aby to sklouzlo jako na arabském trhu, že tady budeme licitovat hodnoty nemovitostí. Včera jsem se díval do deníku Metro, kde byly ceny od 60 tisíc až do částky 145 tisíc/m² na MČ Praha 1 – hotové bytové plochy. Nemyslím si, že částka 100 tis. Kč je likvidační.

Rada toto projednávala a jako koalice jsme se dohodli, že budeme předkládat materiál, který byl projednán v radě i směrem nahoru i dolů. Pokud bychom nechali jít materiál svojí cestou, bylo tam 200 tis. a pokud bychom neschválili prodloužení, nabíhalo tam zase 200 tis. Museli jsme na to zareagovat. Tímto dáváme nejen malou pokutu, ale ještě to prodlužujeme. Současně říkáme, že to chceme dokončit a že bereme vaši vstřícnost. Je to pochopitelně na zastupitelích, aby se nějakým způsobem rozhodli. Společně s panem Macháčkem předkládáme materiál, který byl prodiskutován v radě MČ Praha 1.

Přihlášen je pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Paní inženýrko, v materiálech je zmínka o tom, že 16. 5. měla proběhnout kontrolní prohlídka v rámci kolaudace. První otázka je, jestli to proběhlo, zda je stavba dokončena a schopna kolaudování, nebo ne?

P. [REDAKCE] :

Dne 16. 5. neproběhla kolaudační prohlídka, ale místní šetření k žádosti o změnu stavby před dokončením. Byli tam účastníci řízení s tím, že bylo vydáno rozhodnutí, které bylo vydáno 17. 5., že požadované změny, které jsme v dispozici chtěli udělat, je možné udělat a čekáme na nabytí právní moci. Pokud jsem mluvila se stavebním úřadem, současně mohu požádat o kolaudační souhlas.

P. V o t o č e k :

Pak rozumím tomu, že základní problém je ve stanovisku památkářů, které místo tři měsíců trvalo 3/4 roku, takže vám byla způsobena škoda nečinností a liknavostí Národního památkového úřadu. Doporučuji vám, abyste je zažalovala o vzniklou škodu, potřebují to jako sůl. Sám jsem měl podobné zkušenosti.

P. L o m e c k ý :

Zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V tomto směru bych chtěl požádat zastupitelstvo, aby se zamyslelo nad výší pokuty. V důvodové zprávě máme uvedeno, že sice došlo k prodlení, což se může stát, a stávalo se to zvláště u takto komplikovaných staveb, ale je tady napsáno, že je možné nebo nutné přihlédnout k tomu, že v tomto případě lze dohledat objektivní důvody, proč nebylo možné výše uvedenou rozestavěnou jednotku dokončit včas - mimo jiné v postupech stanovených právními předpisy pro činnost jednotlivých orgánů státní správy, SVJ atd.

V tomto směru bych se přimlouval za to, abychom zvážili zmírnění tvrdosti dopadu. Chápu, že městská část má velkou benevolenci, že prodlužuje lhůtu pro dokončení a zároveň že snižuje už smluvní pokutu tímto předkladem. Na druhou stranu si myslím, že se může snížit nejen o sto tisíc, ale i o něco více. I desítky tisíc korun jsou dostatečným trestem za to,

že došlo k ne vědomému porušení smlouvy. V tomto směru bychom měli naše sousedy ochránit a být na ně méně přísní.

Požádal bych o přestávku pro jednání klubů, abychom se zkusili mezi sebou domluvit. Je to rozhodnutí zastupitelstva. V tomto směru předkládám tento názor a zároveň prosbu o to, abychom se zamysleli nad tím, zda bychom mohli ještě více snížit.

P. L o m e c k ý :

Abychom si nalili čistého vína. V tuto chvíli je pokuta 450 tisíc, pokud nic nepřijmeme.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, řekl jste to za mne. Když nic neschválíme, neprodloužujeme ani lhůtu a nastupuje pokuta v plné výši.

P. L o m e c k ý :

Jsou dvě varianty. Když to neschválíme, v tuto chvíli je to 450 tisíc a platí to, co je podepsáno ve smlouvě, což nechceme. Proto to chceme snížit a prodloužit lhůtu. Rada stanovila částku 100 tis. Kč jako přiměřené pochybení pro to, že se nepožádalo o prodloužení před tím, než uplynulo. Pochybení je tady naprosto jasné. Kdyby to přišlo před tím a projednávali jsme to předem, můžeme se dostat k pokutě nula.

Navíc bych poukázal na to, že nebudeme projednávat podobné případy, kdy stavebníci vůbec nereagují, s prominutím na městskou část kašlou, a tam tvrdost bude významně vyšší. Schvalujeme ze 450 na 100, což jsme jako rada považovali za rozumný a správný kompromis. Každý na to může mít jiný názor.

P. B u r g r :

Budu pokračovat. Názor členů rady je hezká věc, ale je to jen 8 lidí, důležitější je názor 13 zastupitelů. Vůle zastupitelstva může rozhodnout jinak.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli vyhlašuji přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Všichni se vyjádří hlasováním. Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o návrhu usnesení. Řeknu, o čem usnesení je.

Schvalujeme prodloužení lhůty pro výstavbu a smluvní pokutu, které by naběhla ze smlouvy na 450 tisíc, určujeme na 100 tisíc, a současně prodloužujeme smlouvu o výstavbě.

Prosím o hlasování. **Pro 16, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Bod č. 23 byl schválen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_08.txt)

Dalším bodem bude **bod č. 8 – svěření pozemku, parc. č. 333/1, Praha 1, Nové Město.**

Pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Sbor dobrovolných hasičů Praha 1 užívá nebytovou jednotku 103 na adrese Revoluční 28. S tím souvisí užívání dvoru pro uskladnění hasičské záchranné techniky. Tento

pozemek ale patří Magistrátu hl. m. Prahy. V souvislosti s nákupem nové cisternové stříkačky je nezbytné zajistit odpovídající zázemí včetně garáže. Proto žádáme Magistrát hl. m. o svěření pozemku nově značeného dle přiloženého geometrického plánu, aby se dalo optimalizovat využití a uskladnění hasičské záchranné techniky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Myslím, že dobrovolné hasiče Prahy 1 představovat nemusím, je to jednotka, která spojuje jak opozici, tak koalici. Žádost bude předložena Magistrátu.

Dotazy k tomuto materiálu nejsou. Uzavírám rozpravu. Pozměňovací návrhy také nedorazily, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu 8. **Materiál č. 8 byl schválen. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_09.txt)

Bod 9 je souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Petrské nám. 7. Tento materiál byl přerušen na 21. zastupitelstvu.

Technická pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Byl jsem upozorněn panem předsedou klubu, že jsem dvakrát nehlasoval. Hlasoval jsem a při tomto hlasování se mi světélko nerozsvítilo. Hlasování proběhlo až na třetí zmáčknutí. Prosím kontrolu mého hlasovacího zařízení.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, nerozporujete proběhlé hlasování? Je to důležitá informace. Podle jednacího řádu byste měl právo případně rozporovat proběhlé hlasování.

Prosím o bod č. 9 – přijetí úvěru. Pane Macháčku, prosím.

P. M a c h á č e k :

Následující tři body jsou totožné a snad i rychlé. SVJ Petrské nám. 17 plánuje opravu fasády, opravu výtahu a úpravu interiéru po předchozích stavebních úpravách. Žádají o to, aby chom odsouhlasili přijetí úvěru v maximální výši 6,5 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o navrženém usnesení – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Petrské nám. 7. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_10.txt)

Bod 10 je další úvěr, tentokrát pro Rybnou 21.

P. M a c h á č e k :

V Rybné 21 připravují výměnu oken. Úvěr v maximální výši 1200 tis.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o navrženém usnesení – souhlas s přijetím úvěru. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_11.txt)

Bod 11 – souhlas s přijetím úvěru SVJ Tržiště 11. Prosím pana radního Macháčka o krátké okomentování.

P. M a c h á č e k :

V tomto případě půjde o rekonstrukci elektroinstalace, opravu fasády, opravu průjezdu pavlačí a interiéru domu. Maximální výše úvěru 3 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu č. 11 – souhlas s přijetím úvěru. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_12.txt)

Bod 15 – Besední 1. Prosím pana Votočka.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, doporučil bych, aby byl tento bod projednáván až po bodu č. 14, protože na něj bezprostředně navazuje. Proto jsme u něho nežádali pevný čas, protože byla dána žádost na pevný čas k předchozímu bodu. Je to lehce zmatečné v tom, že dnes přišla zpráva, že dotyčný žadatel k bodu č. 14 se nedostaví. Text je trochu zmatečný, to vysvětlím až potom. Navrhuji, abychom v tuto chvíli přešli na bod č. 6.

P. L o m e c k ý :

Musíme dát procedurální hlasování, jestli souhlasíme s tím, aby bod nebyl v tuto chvíli zahajován, ale byl projednáván až po bodech 12, 13 a 14, protože na ně navazuje. Dávám procedurálně hlasovat, zda souhlasíme s posunutím tohoto bodu až po dalších, v opačném případě bod musíme zahájit. Procedurální návrh prošel, tento návrh se přijímá.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_13.txt)

Na 11.45 hod. je v tuto chvíli **bod č. 6.** Tento bod má v gesci pan zastupitel Votoček. Žádám ho o otevření tohoto bodu.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám návrh na **rozhodnutí o vyhodnocení grantového programu na obnovu domovního fondu pro r. 2017.** V materiálu máte všechny podstatné údaje. Částka k rozdělení je 20 mil., přišlo na to 72 žádostí, 14 z nich bylo z nejrůznějších důvodů nesplněných grantových podmínek vyřazeno. Celková požadovaná částka přes 33 mil. přesahuje možnosti, které jsou dány v rámci rozpočtu. V loňském roce bylo v rozpočtu 25 mil. a tam jsme po dlouhých jednáních dospěli k tomu, že se minoritní požadavky do částky 300 tisíc uspokojily ze sta procent, následně požadavky byly kráceny na 82 %.

V letošním roce tím, že bylo prostředků méně, šest hodin jsme se snažili v rámci hodnotící komise najít nějakou cestu, jak prostředky rozdělit tak, abychom akceptovali to, že nemá cenu malé požadavky krátit. Bylo to trochu složitější ještě tím, že je tam maximálně 20% vyčleněno pro vnitřní opravy, pokud mají nějaký havarijní výměr. Po 6 hodinách jednání komise jsme dospěli k tomu, že není jiné řešení, než všem žadatelům přidělit 60 % z požadované částky.

V tomto smyslu je zpracován návrh, který máte v tabulce. Prošel i jednáním rady, která to doporučuje. V důsledku toho nebyl vyčerpán maximální limit 20 % na vnitřní opravy. Tato částka 60procentní redukce se vztahuje ke všem žádostem.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Technická poznámka pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Hlásím střet zájmu, protože jsem spoluvlastníkem bytové jednotky v jednom z domů.

P. L o m e c k ý :

K bodu č. 6 mám přihlášku do rozpravy. Hlásí se paní [REDAKCE], Týnská 17.

P. [REDAKCE] :

Jmenuji se [REDAKCE], jsem občanka Prahy 1 v Týnské ulici.

Vážený zastupitelé, dámy a pánové, jsem členka výboru Týnská 17 a ráda bych vystoupila ohledně podané žádosti o grant na opravu domovního fondu na území Prahy 1. Bylo mi sděleno od kontaktních osob, že jsme byli vyřazeni s naší žádostí na opravu domovních stoupaček z důvodu, že jsme neměli dostatečně odůvodněný havarijní stav předmětných rozvodů.

V podmínkách o poskytnutí grantů nebyla stanovena forma, jak to má být doloženo. Přiložili jsme zápis ze schůze SVJ z r. 2016, kde je uveden havarijní stav domovních rozvodů – voda, kanalizace, plyn. Tento stav se řeší kontinuálně, z důvodu nedostatku finančních prostředků byl odkládán. I na předešlé schůzi jsme to řešili. Shromáždění vlastníků se vždy účastní i zástupci MČ Praha 1.

Nesouhlasíme s tímto rozhodnutím o vyřazení, z našeho pohledu jsme byli vyřazeni nespravedlivě. Proto si dovoluji vás žádat o přehodnocení tohoto vašeho rozhodnutí. Oprava je finančně velmi náročná. Nehledě na to – je to 90 let, co tam roury jsou. Když jsem viděla, co vyndali ze stěn, je to něco otřesného. To všechno tam pijeme.

Byla bych ráda, kdybyste to přehodnotili. Děkuji vám za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní [REDAKCE]. Do rozpravy se hlásí předkladatel pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Díky upozornění pana Janouška rovněž hlásím střet zájmů, protože jedna z žádostí pochází od SVJ, jehož jsem majitelem v rozsahu 1,14 %.

K tomu, co zde říkala paní [REDAKCE]. Paní Mlejnková má u sebe všechny grantové přihlášky, jestli se chce někdo podívat, může. Požadavkem bylo, že u vnitřních prostor se mohou uplatnit žádosti pouze v případě havarijního stavu. Všichni žadatelé, kteří žádali o vnitřní prostory, měli tam doložený nějaký papír. Na radě byla třeba námitka k SVJ v Mostecké, kde byla oprava mramoru v chodbě. Bylo řečeno – jak může být mramor havarijní? Mramor byl prasklý a od památkářů bylo nařízeno, že se má opravit. Takové věci jsme akceptovali. V případě SVJ Rybná 17 byl pouze zápis ze shromáždění vlastníků, kteří prohlásili, že stav potrubí v jejich domě je havarijní. Nebyl k tomu doložen přípis od nezávislé osoby či instituce, byť uznávám, že v podmínkách nebylo výslovně uvedeno, že tam tento papír musí být ověřený nezávislou organizací. Všichni to tak pochopili a stejným způsobem to pochopila i hodnotící komise.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Chci se zeptat, jak přesně zní to, jak má být prokázáno, že jde o havarijní stav? Jak zní dikce?

P. V o t o č e k :

Prosím paní Mlejnkovou, aby to přečetla z formuláře.

P. M l e j n k o v á :

Pro r. 2017, po jednání rady. Bod č 6: v odůvodněných případech havarijního stavu lze podat žádost na opravy vztahované ke společným částem domu. Více k tomu není psáno.

P. S o l i l :

Je tam „v odůvodněných případech“. Ptám se. Mramorová deska je fajn, SVJ ví, v jakém je to stavu, dá se to i dále doložit. Nelíbí se mi, že a priori nevěříme členům SVJ, kteří tam bydlí a kteří prohlašují, že stav je havarijní.

P. M l e j n o v á :

Mohu vyndat jejich přihlášku a podívat se na jejich odůvodnění?

P. L o m e c k ý :

Můžete. Rozumím, kam debata směřuje. Je mnohem silnější odůvodnění nějakým nezávislým stavebním úřadem.

P. S o l i l :

V podmínkách to ale není, pane starosto.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní Mlejnkovou.

P. M l e j n k o v á :

Akademický sochař Jarmil Plachý vystavil havarijní stav umělého mramoru v průchodu domu, který je prasklý a hrozí jeho vypadnutí. Na fotografii je vidět prasklina.

P. S o l i l :

Bavíme se o Týnské 17.

P. M l e j n k o v á :

Omlouvám se. Z materiálu čtu:

Závazné stanovisko, které dalo hl. m. Praha, Magistrát, památkáři z r. 2015. Havárii z toho přecíst nelze.

Zápis ze schůze říká: Bod č. 3. Schválení opravy výměny domovních stoupaček plyn, voda, kanalizace, z důvodu jejich havarijního stavu. Pod tím je napsáno: K této plánované výměně domovní instalace nechal zpracovat výbor SVJ projektovou dokumentaci.

To je vše, je to tady k nehlédnutí.

P. S o l i l :

Kdo to posuzoval? Opakuji: v podmínkách je napsáno, že to musí být havarijní stav, není tam, jak se to bude prokazovat.

(P. Mlejnková: Na radě jste se tak domluvili.)

Paní Mlejnková, na radě jsme se domluvili na tom, že to takto je, ale zástupce OTMS nebyl ve výběrové komisi. Jestliže jste řekla, že je to nedostatečné, pak je to subjektivní rozhodnutí, které není podloženo tím, co je napsáno technicky. Tomu rozumím.

Znovu říkám. Nelíbí se mi, že a priori říkáme: vy lžete, jestliže tam bydlíte a říkáte, že je to v havarijním stavu. Rozumím, že to nejsou technici, není tam razítko od technika, ale pokud se to bude vyžadovat, mělo se to dát do podmínek.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že paní Mlejnková tady není od toho, aby odpovídala na toto. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Upozornil bych, že pokud přijde nějaký pozměňovací návrh nebo protinávrh, objem grantů na opravu domovního fondu byl schválen zastupitelstvem v rámci rozpočtu. Pokud by byla jakákoli kreativita ve smyslu nějaké úpravy, musí být ve smyslu předchozího rozhodnutí zastupitelstva, což je schválený rozpočet. Při zařazení tohoto bodu dopad by byl pomocí nějakého koeficientu na přepočítání celého materiálu

Pan předseda klubu ODS mě požádal o přestávku na kluby, abychom se mohli poradit. Vyhláшуji pětiminutovou přestávku.

(Jednání klubů)

V diskusi pokračuje pan radní Solil, který byl přerušen před přestávkou na kluby.

P. S o l i l :

Dokončím svůj příspěvek s tím, že tento grant navrhuji zařadit. Chtěli půl milionu. Protože podle podmínek dáváme 60 %, navrhuji částku 300 tisíc.

Pokud se s tím zastupitelstvo ztotožní, navrhuji, aby další odstavec usnesení zněl:

Ukládá radě provést příslušnou rozpočtovou změnu.

P. L o m e c k ý :

Souhlasí předkladatel s tímto pozměňovacím návrhem? Akceptuje tuto změnu?

P V o t o č e k :

Udělal bych skok zpátky. V podmínkách pro grantový program pro r. 2016 bylo výslovně uvedeno, že to musí být doloženo potvrzením, z textu letošního roku to vypadlo. Možná, že hodnotící komise přistupovala k žádosti s vědomím, že to tak bylo vždycky. Nikdy to tak nebylo, jen loni to tak bylo.

Pokud jde o věcný obsah protinávrhu, souhlasím s ním.

P. L o m e c k ý :

Dále se hlásí pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji panu předkladateli, že to za nás vyřešil. V bodu 45, Senovážné nám., je také položka nedoložen havarijní stav, je tam ale ještě něco dalšího. Potvrdíte, že to není tento případ, nebo je to podobný případ, který bychom také měli řešit?

P. V o t o č e k :

Prosím paní Mlejnkovou, aby k tomuto materiálu konkrétně odpověděla.

P M l e j n k o v á :

Chyběl tam výpis z katastru, pak tam byl vadný protokol o vítězi, byly tam neporovnatelné nabídky – bylo tam více chyb.

P. L o m e c k ý :

Není to srovnatelné s Týnskou 17. Děkujeme.

Paní zastupitelka Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Byla jsem členkou grantové komise. Vnímala jsem, že kdo požaduje grant na opravu nebo výměnu stoupaček, vnitřního zařízení, automaticky i z toho, jak to bylo formulováno v letošním roce ne úplně dokonale, vyplývá, že je potřeba nějaký odborný posudek. Teď se dovídám, že loni to bylo v podmínkách takto formulováno, letos odborný posudek vypadl. Nerozumím tomu a bylo by asi dobré, kdyby se to zpracovalo tak, aby tomu všichni, kteří žádají o grant, rozuměli.

Nesouhlasím s tím, že se má něco v letošních grantech opravovat. SVJ Týnská může o grant požádat příští rok.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Obrátil se na mne pan místostarosta Bureš se žádostí, aby se o případu grantů pro Týnskou 17 hlasovalo odděleně. Respektuji to. Tím musím vzít zpět ztotožnění s protinávrhem pana dr. Solila, byť s tím věcně souhlasím.

P. L o m e c k ý :

Procedurálně by to bylo tak, že odhlasujeme částku grantů bez Týnské. Týnská buď projde a navýší se to, nebo neprojde a navyšovat se to nebude? Takto to bylo?

Hlásí se pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Je tady usus, že jestliže se předkladatel s něčím ztotožní, stává se to součástí původního návrhu. Pan doktor mohl zůstat ztotožněný.

Myslím, že správné je hlasovat nejdříve o Týnské samostatně, jestliže projde, zařadit ji do celkového tisku i s úpravou rozpočtu. Jestliže se většinou ztotožníme s Týnskou, pak budeme hlasovat o celkovém usnesení včetně Týnské a včetně dodaného řádku, který ukládá radě provést rozpočtovou změnu. Takto myslím, že by to bylo technicky správné.

Jestliže návrh neprojde, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, má to určitou logiku. Hlasuje se od posledního protinávrhu. Jelikož bylo obtížné poznat, jestli to je protinávrh nebo se to stává součástí původního návrhu, tak si myslím, že konstrukce, kterou uvedl pan místostarosta Hodek, je správná – abychom si napřed řekli, jak budeme hlasovat. Napřed o Týnské 17, a pak o zbytku grantů.

Pan zastupitel Bureš má slovo.

P. B u r e š :

Návrh byl, aby se hlasovalo o Týnské per partes, jak říkal kol. Hodek.

P. L o m e c k ý :

Týnská je v objemu 300 tisíc, je to 60 % z 500. Pokud by to prošlo, uloží se radě v rámci její kompetence – má kompetenci provádět do 10 mil. rozpočtové změny, aby tuto rozpočtovou změnu provedla. Evokuji to – pokud by něco prošlo.

Do rozpravy se hlásí pan Burgr, teprve po rozpravě budeme hlasovat napřed o Týnské, pak o grantech jako celku.

P. B u r g r :

Myslím, že se tady shodneme, že nechceme likvidovat usnesení jako celek. Doplnující návrh je trochu pod tlakem davu a je to nekoncepční. Grantové řízení nemusí být dnes hlasováním ukončeno a může sem za měsíc přijít pokračování grantů, které bude obsahovat jednu položku. To, že to dnes neprojde, neznamená, že se k tomu nemůže rada a grantová komise vrátit, protože se zdá, že zásady nejsou tak ideální a měly by se rozpracovat tak, aby byly pro žadatele jednoznačné.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Když si vzpomenu, jak opozice vždycky hlasuje, když tady někdo zabřečí, líbí se mi váš příspěvek, pane kolego. Věřte, že pod žádným tlakem nejsem, teď jsem trochu pod vašim, protože je to úplná pitomost, už jen proto, co jste řekl dál – že schválíme toto a pak se k tomu nějak vrátíme, že by se měly změnit granty. Samozřejmě, že by se měly změnit, ale právě proto, že jsou takové, jaké jsou a neupravují povinnosti, musíme to usuzovat sami a pomáhat tomu tak, jak to je. Je to jako zákon – co zákon nezakazuje, to povoluje. Jak chcete teď měnit podmínky, když už byly vyhlášeny a granty budou odsouhlasené? Do budoucna určitě.

Jestli máte problém s tím, že bych do toho pozadí vlezl já a ne vy, tak věřte, že proto to nedělám.

P. L o m e c k ý :

Věřím, že tomu tak nikde není, střety zájmu měli pouze dva. Je někdo ještě členem SVJ, které bude příjemcem grantu? Nikdo tady není. Rozpravu uzavírám. Dopředu říkám, o čem budeme hlasovat. První hlasování bude o tom, zda zastupitelstvo souhlasí se zpět zařazením Týnské 17 do grantů s tím, že ukládá radě, aby našla v rámci svých kompetencí se změnou rozpočtu těch 300 tisíc, které jsou 60 % z 500 tisíc projektu. Druhé hlasování bude o tom, zda souhlasíme s materiálem na granty – s Týnskou nebo bez ní, podle prvního hlasování.

Pan Kučera.

P. K u č e r a :

Jak jste to popisoval, měl by tam být souhlas se zařazením do seznamu.

P. L o m e c k ý :

Ano, teoreticky by se mohlo stát, že schválíme Týnskou a nic jiného, i když se to nepředpokládá. Souhlas se zařazením do předkladu materiálu č. 6.

Můžeme hlasovat. *Bylo přijato. Pro 15, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_14.txt)

Můžeme přejít k hlasování o materiálu 6, který navíc k předkladu zařazuje Týnskou 17. Je tam ukládací část radě o navýšení 300 tisíc.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_15.txt)

Podle harmonogramu a jednacího řádu jsme už 15 minut ve skluzu s interpelacemi. Já bych požádal obsluhu od stolku, aby mi přinesla interpelace. Občané přihlášení nejsou, tudíž vyzývám zastupitele a posouváme jednání na interpelace zastupitelů. Otevírám bod, podle jednacího řádu, **interpelace zastupitelů**. Prosím tabuli na přihlášení.

Pan zastupitel Kučera má slovo.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, pane starosto, mám interpelaci na pana místostarostu Hodka, který tu zrovna není.

(P. Lomecký: Vyřídíme mu to, bude se to nahrávat a předpokládám, že to bude i písemně zpracované.)

Mám toho víc, mohu začít něčím jiným s tím, že se mezitím pan místostarosta vrátí.

(P. Lomecký: Abychom si nehráli na schovávanou, nevrátí se, musí něco řešit na Magistrátu. Klidně to řekněte, kompetenčně jsem jako starosta zodpovědný za něj i já, budu mu to tlumočit.)

Má první interpelace se týká tvorby koncesního projektu Nemocnice Na Františku. Za náš klub jsem se nominoval do pracovní skupiny k tvorbě. Dnes ráno jsem si to ověřoval, nebyl tam žádný vývoj, co se týká skupiny. Nicméně na radě před týdnem už bylo přijato usnesení UR17_0620 – výběr nejvhodnější nabídky, příprava a realizace koncesního řízení na provoz Nemocnice Na Františku, veřejná zakázka malého rozsahu. Příprava a realizace koncese byla přidělena Advokátní kanceláři Dáňa, Pergl a partneři, která, když člověk jenom trochu zagooglí, zjistí, že je tam velké personální sepjetí s Pentou. Pan [REDACTED] je dokonce spoludávatelem nějaké firmy na dovoz Maserati a Ferrari spolu s panem [REDACTED] z Penta Investment. Nevím, jaká je momentální situace, ale kromě společného podnikání s Pentou jsou tam i personální vztahy z dob toskánských dovolených atd.

Chtěl jsem se zeptat pana místostarosty Hodka, aby nám vysvětlil celkový proces, proč se pracovní skupina ještě nesešla a přitom se proces posunul k přípravě a k realizaci koncesního řízení. Dále chci požádat o materiály s přesným zadáním do soutěže, co konkrétně má Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a partneři dělat – je-li to věcné zadání, co má v koncesi prosazovat, nebo se jedná o čisté technické přípravy procesu? To mi není jasné.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Já se omlouvám, rychle zastoupím pana Hodka, na hl. městě běží rada.

Je to Dáňa a partneři, každý možná máme v nějaké firmě bývalého spolupracovníka, Pergl tam už dávno nefiguruje. To je všechno, co o tom vím, jsem advokát a oni také. Praha je malá a víme, jak se to mění.

Dále k vašim dotazům. Myslím, že pan Hodek odpoví písemně, ale z rady vím, že jde o to, aby se vaše pracovní skupina měla o čem bavit, musí být něco právně připraveno a zpracováno. To je důvod, proč Dáňa a partneři byli přizváni do této hry. Bylo to oslovení výběrovým řízením nebo něco takového – tak si to z rady pamatuji – za 200 tisíc. Vaše detektivně edukativní činnost je správná, ale týká se pana Pergla, který společníkem dávno není. Odpovězeno vám určitě bude písemně.

P. K u č e r a :

Na webových stránkách je stále uveden.

P. L o m e c k ý :

Stanovisko kolegy Solila bych potvrdil, opravdu úkol z rady zněl, aby právní kancelář připravila něco pro komisi, aby nezačínala s čistým papírem. Komise (pozn. zřejmě správné znění má být právní kancelář) nemá jiné konkrétní zadání než pro to, aby byla právním servisem pro komisi a byla vybrána i z tohoto důvodu.

S technickou se hlásí kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Reaguji na interpelaci, která mě překvapila. Pokud se pamatuji, jak se tato věc projednávala na správní radě Nemocnice Na Františku, místostarosta Hodek informoval, kdo koho nominoval do této pracovní skupiny a říkal tam, že pan Kučera oznámil, že nechce být členem této pracovní skupiny, aby si tím nesusvazoval ruce pro další jednání. Jsem tím překvapen.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za informace. Pan zastupitel Kučera má další interpelaci.

P. K u č e r a :

Další interpelace se týká rekonstrukce dolní části Václavského nám. Táži se celé rady, protože navazují na usnesení z r. 2013, kde rada stanovila nějaké body, které uložila panu starostovi a ostatním radním prosazovat. Jeden z bodů je řešení veřejných stání vybudováním vjezdových ramp v rámci chodníků na Václavském nám.

Jistě víte, že Národní památkový ústav – památkáři v dubnu zrušili, že by tam mohly být nějaké rampy, z hlediska památkové péče je nepřípustné vybudování vjezdové rampy do podzemních garáží. Chci se radních zeptat, jak budeme postupovat? Budeme trvat na původním znění usnesení z r. 2013, které by trvalo na něčem, co dnes není možné realizovat? Tím by byla zaražena celková rekonstrukce. Nebo budeme revokovat?

P. L o m e c k ý :

Teď je na řadě Magistrát, sami musí revokovat usnesení, a potom je na řadě Praha 1. V tuto chvíli si vymíňujeme počkat do té doby, než se rozhodne Magistrát. Podrobně odpovím písemně, záležitost je mnohem komplikovanější.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mám dotaz na dva předkladatele, týká se to materiálů. Je to v dotazech, protože jsem nechtěl ohrozit schválení materiálů. Jedná se o pana Macháčka a pana dr. Votočka.

Nerozumím tomu, že v jednom materiálu dvě SVJ prohlašují, že nemají finanční prostředky, a proto žádají o souhlas s úvěrem, a v jiném materiálu prokazují, že finanční prostředky mají, a za to dostanou grant.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude písemná. Je to jako, co bylo dřív – slepice, nebo vejce?

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Poslední interpelace se týká záměru uzavírat pěší zóny pro průjezd cyklistů. Záměrně vystupuji v interpelacích, protože je to obecnější bod než ten, který nám přistál na stole, kde jen bereme na vědomí.

Chci zdůraznit, že Praha k cyklistům není přátelská, je to dlouhodobý stav. Důvodem zejména je, že není vytvořeno bezpečné vedení tras, často se jezdí v provozu. V centru Prahy je provoz často komplikován zácpami a cyklisté nemají kudy zácpy předjíždět atd. Je to situace, která trvá velmi dlouho a na nás je, abychom to zlepšovali.

Najednou se vynoří problém turistických vozítek všeho druhu, s velkou inovací se vymyslí různé druhy autobusíček, která jsou elektrokoloběžkami apod., a odněst to mají cyklisté, na které se 25 let kašle. Řekne se jim, aby jeli jinudy. Pojedou jinudy, tam žádná infrastruktura skoro není, např. v Rytířské ulici se parkuje, auta se pro nějakou stezku neodparkují atd.

Chci se zeptat pana Bureše i pana Solila jako předkladatele opatření, proč to hodili na cyklisty a proč neřeší jiné problémy průjezdů jako např. rozměrné předzahrádky nebo vjezd automobilů s povolením městské části kromě zásobování? Proč se právě u cyklistů řekne, že se nezblázní, že pojedou jinudy nebo něco takového? Řeší se tady spousta jiných věcí, kdy se snažíme rozumným způsobem skloubit zájmy různých skupin, aby nikdo netratil víc než je potřeba. U nás v radě cyklisté jsou nejspíše obtížný hmyz. Takový dojem jsem získal od pana Bureše, když na facebooku prezentoval text – nevím, jestli to bylo v legraci, kde se o cyklistech mluvilo jako o něčem, co pomalu do města ani nepatří.

Chci se zeptat, jaký je proces, který jste návrhem nastartovali? Říkáte, že to není zákaz, je to návrh omezení. Je to slovíčkaření, protože nějaký zákaz je v tom obsažený a je specifikovaný v zadání dopravnímu odboru.

Dostali jsme na stůl materiál, o kterém nevím, kam ho zařadit. Rada něco schválila, zadala úkoly a výsledek předložit radě. Bude výsledek z rady předložen zastupitelstvu, nebo už je to v gesci rady? Kam do tohoto procesu patří tento tisk? Kdy bude znám konkrétní návrh dopravního odboru a kdy záležitost půjde do komisí? Nemohu se v tom vyznat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu Kučerovi. Jen malou reakci na to, co jste v úvodu řekl o nevstřícnosti Prahy vůči cyklistům. Trvá to už od 2. světové války, kdy Praha měla tu „smůlu“, že jako většina jiných měst nebyla vybombardována. Nevznikly tam široké bulváry, které jsou pro cyklisty příjemné. Praha 1 toto „štěstí“ neměla, proto porovnávat její vstřícnost vůči cyklistům s městy, která měla to „štěstí“, že byla vybombardována, nelze. To je replika na váš dotaz.

Pan Bureš.

P. B u r e š :

Vážený pane zastupiteli Kučero, diskutovali jsme o tom na facebooku. Nevím, jestli vám to vaše alter ago Bedřich Mazavý vyřídil. Řekli jsme si tam k tomu hodně věcí. Proto materiál, protože padalo hodně dotazů, aby bylo jasné, co se skutečně stalo, ne jak Automat okamžitě zmínil, že byl plošně zakázán veškerý provoz na celém území MČ Praha 1.

Budeme to projednávat v materiálu, bylo zde mnoho podnětů, nebylo to jen o podnikatelských aktivitách, půjčovnách koloběžek, ale i chování některých cyklistů, kteří se na pěších zónách chovají jinak než by měli.

Vraťme se ale k tomu, že rada uložila odboru dopravy jako místně příslušnému silničnímu správnímu úřadu, který by mohl konat bez nás, protože je to státní správa, aby odborně posoudil situaci a navrhl projednání zpětně v komisích. Také tam je, aby v případě, kde je to možné, byly navrženy případné objízdné trasy. To jsou věci, které nikdo, ani vy, nepíšete, naopak vytrhnete mapu všech pěších zón na Praze 1 a šíříte ji po internetu s tím, že zaručeně už víte, kde to bude zakázáno – nešíříte vy, ale Bedřich Mazavý. Kdyby k tomu nedocházelo, nemuseli jsme odpovídat na maily. Odpověděl jsem na 248 mailů a dopisů. Paradoxně hodně lidé po vysvětlení řeklo, že děkují za vysvětlení, že to vyvolalo paniku, ale že už dnes na Staroměstském nám. slézají z kola, protože nejsou blázni a nechtějí ohrozit sebe a chodce. Ve špičce se tam nedá jezdit.

Chápu, že to někteří nedělají a jezdí na kole. Líbí se mi argumenty např. toho typu, že cyklisté nejsou zvyklí chodit, proto to nezakazujte.

Není to o politické věci, o boji s cyklisty, Praha má cyklostezky jak jen je to možné. Jak říkal pan starosta, nemáme tolik širokých bulvárů. Nechme to na odboru dopravy jako silničně správním úřadu, který situaci posoudí a něco navrhne. Nespojujme to s tím, že tady je ten šlapací bar. Ministerstvo dopravy o tom odpovědělo, že je to kolo a ať neotravujeme.

Městská část na výzvu Městské policie, která jediná může posoudit, jestli to je nebo není kolo, aby k zásahu došlo, udělala jediné logické možné – požádala a uložila odboru dopravy, aby navrhl možné řešení. Až bude řešení, budeme mít co diskutovat. Do té doby se budou šířit všemožné zprávy o tom, co se odehrálo a neodehrálo.

P. L o m e c k ý :

Interpelace jsou vypořádány. Přeji vám dobrou chuť. Jednání zastupitelstva bude pokračovat podle programu ve 14 hod.

(Polední přestávka)

Jelikož 14. hodina odbila, budeme pokračovat v jednání našeho zastupitelstva. Na pořadu je **bod 12**. Pane Macháčku, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

V rámci výběrového řízení na přestavbu nebytových prostor na bytové ZMČ neschválilo nabídkovou cenu doc. ██████ v případě jednotky 104 v domě Široká 6. Částka tehdy byla cca 44 tis. Kč/m². Když budeme brát pochozí plochu nově vzniklé jednotky nad 180 cm s tím, že pan doc. ██████ deklaroval, že je připraven investovat 3 mil. Kč na výměnu krovů zasažených dřevomorkou a když jsme rozpočítali tuto investici na m², vycházela výsledná cena v nákladech pana doc. ██████ na cca 60 tis./m², což jsme neakceptovali.

Pan ██████ žádá o znovu projednání této jeho nabídky. Měl by být přítomen.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Máme dvě varianty. Prosím předkladatele, zda nějakou variantu doporučuje ke schválení.

P. M a c h á ě k :

Pan docent je přítomen, mohl by vystoupit.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana doc. [REDAKCE], potom paní [REDAKCE].

P. [REDAKCE] :

Dám přednost dámě, je od nás z domu a má nějakou připomínku.

P. L o m e c k ý :

Mně je to jedno, prosím [REDAKCE].

Dáma si ale vybrala druhé v pořadí, máte tedy slovo.

P. [REDAKCE] :

Mám krátký komentář. Byl jsem několikrát na majetkové komisi na Praze 1, diskutovali jsme o nabídkových cenách. Opakovaně jsem souhlasil s tím, že jsem ochoten navýšit nabídkovou cenu na cenu, která byla jako druhá v pořadí. Myslím si, že první cena původního vítěze neodpovídá realitě vzhledem k tomu, že celý koncept byl nastaven tak, že se tam jedná o půdní vestavbu, nikoli nástavbu nebo developerský projekt. Jak to v domě vnímáme, byli bychom neradi, aby se tam hýbalo se střechou, čili aby se dům navyšoval, měnil se profil atd. Jsem ochoten cenu navýšit v intencích druhé nabídkové ceny, která se pohybuje v racionálních mezích.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní [REDAKCE].

P. [REDAKCE] :

Vážené zastupitelstvo, jmenuji se [REDAKCE], bydlím v domě Široká 6, Praha 1 a zastupuji starousedlíky, kteří v domě bydleli ještě před privatizací. V domě bydlím a znám půdní prostory s nepovedenou vestavbou povolenou z r. 1992, mám zažitou anabázi s dřevomorkou v krovech a snahu o řešení opravy a rovněž něco vím o současných koupěchtivých zájemcích.

MČ Praha 1 nabízí přebudování s cílem zvýšit bytový fond a zároveň stabilizovat nebo navýšit počet obyvatel v Praze 1. Podle mne současný uchazeč není toho zárukou, neboť uchazeč má vlastní bydlení v prostorném mezonetovém bytě na Praze 6. Uchazeč již v domě Široká 6 vlastní byt o velikosti 102 m² od r. 2013, a byt je stále prázdný a neobydlený, i když se jedná o velmi kvalitní byt ve 4. patře. Uchazeč o koupi avizuje, že chce stávající byt o velikosti 102 metrů vnitřně propojit s půdní vestavbou o velikosti 219 metrů, čímž dosáhne velikosti 321 m². Přitom v půdním prostoru je vysoký krov, který nabízí možnost ještě dalšího patra, takže může v budoucnu získat dalších 60 – 80 metrů, třebaže říká, že tam bude půda. Na půdu nebude přístup ze společných prostor, ale bude přístupná jen z jeho prostor.

Tím, že chce vše spojit do jedné jednotky, nejedná se podle mne o vybudování nové jednotky, ale jen o rozšíření stávající jednotky jednoho majitele. Nabízí se tedy domněnka, že se jedná jen o snahu získat lukrativní prostor v kvalitním domě na dobré adrese za výhodnou cenu, za účelem dobré investice a zhodnocení svých peněz.

Nabídka původního výherce výběrového řízení byla mnohem výhodnější. Nabízel 11 mil. pro MČ Praha 1, plánoval výstavbu dvou bytových jednotek, nabízel kompletní opravu střechy. Ztroskotalo to na tom, že dva majitelé z domu Široká 6 nedali souhlas k výstavbě nových bytů a tím vše zablokovali. Byli to dva zaměstnanci ČEZu.

Vzhledem k tomu, že současný uchazeč avizuje probourání stropu, nedostane souhlas některých majitelů jednotek. Stropy v domě jsou železobetonové, dosahují výšky v bytech 3,5 metru a jednalo by se o hrubý zásah do konstrukce a statiky domu. Zejména okolní byty by se cítily ohroženy.

SVJ je spolek, kde každý vlastní jednu jednotku. V případě, že jedinec vlastní více bytů nebo trojnásobně vyšší plochu na bydlení, je zvýhodněn při hlasování před ostatními. Proto považuji za správné, aby na prodávaném prostoru o ploše 219,6 metrů od městské části byla podmínka vybudování dvou samostatných jednotek nejlépe dvou různých majitelů, aby funkce SVJ jako spolek různých majitelů zůstala zachována.

Současně odprodej velké plochy jednomu členu SVJ, který již vlastní v domě byt, nespĺňuje ani záměr MČ Praha 1 o zvyšování počtu bytů pro zájemce o bydlení na Praze 1. Proč má jeden člověk vlastnit 350 – 400 metrů, když tam mohou být 2 – 3 nové bytové jednotky třeba pro bydlící mladé lidi? Byli by šťastni a rádi by v takovém domě bydleli.

Sdělují toto, abych upřesnila informace pro zastupitele, kteří mají opět rozhodovat o prodeji půdy a doufám v jejich správné rozhodování a následné hlasování. Děkuji za vyslechnutí.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan ██████ chce reagovat.

P. ██████ :

Upřesnil bych některé informace, které tady paní ██████ předoslala, proto jsem chtěl, aby vystoupila přede mnou. Dlouhodobě tam vedeme koncepční spor o to, jak to v domě má vypadat. Několik věcí.

Těch 350 nebo 400 m², o kterých tady paní ██████ hovoří, je nonsens. Dobře víme, že si nechala městská část spočítat, jaká je tam využitelná plocha půdních prostor, které jsou v prodeji.

Dále bych chtěl reagovat na to, že bydlím na Praze 6, ale můj syn je přihlášen do ZŠ nám. Curieových, protože moje žena je občankou Prahy 1 od narození a chceme se na Prahu 1 přestěhovat. To upřesnění k tomu, co tady paní ██████ řekla.

Musím přiznat, že tomu nerozumím. Asi před 14 dny jsme měli shromáždění SVJ, kde jsme dospěli k nějakému konsensu. Nebylo to jednoduché, paní ██████ tam byla přítomna a hlasovala pro. Nerozumím, proč tady takto vystoupila. Mohu se o tom jen domnívat. V dnešní době máme souhlas shromáždění SVJ s dalším postupem, městská část to má k dispozici. Myslím, že bylo přítomno 92 % obyvatel domu, což je slušný vzorek lidí, kteří v domě bydlí. Byl tam stoprocentní souhlas s dalším postupem.

P. L o m e c k ý :

Teď přejdeme k diskusi zastupitelů. Pan Caban.

P. C a b a n :

Možná jsem přeslechl začátek paní ██████. Prezentace byla za vás, ne za SVJ?

P. [REDAKCE] :

Byla jsem tu za starousedlíky a za lidi, kteří v domě dlouhodobě bydlí. Mají obavy z budoucnosti domu, když bude převažovat nějaká skupina lidí, kteří mají jiné záměry. Některé byty jsou tam nakoupeny jako investice a nejsou využívány, zejí prázdnotou.

P. C a b a n :

Papír, který máte, je podepsán vašimi kolegy, kteří mají podobný názor jako vy?

P. [REDAKCE] :

Podepsaný není, ale je to domluveno. Nemusíte to brát za starousedlíky, můžete to vzít jako za jednotlivce. Pokud se týká hlasování, pan [REDAKCE] říká, že tam bylo 91 %. Přepočítala jsem to, nebylo tomu tak. Na jedné bytové jednotce jsou třeba dva majitelé a paní, která dělala zápis, dělala to i za druhého majitele, že to odhlasoval, ale on tam nebyl. Z 91 % mi nakonec vyšlo 83,77 %.

To, že jsem souhlasila, bylo vynucené. Nechtěla jsem souhlasit, ale obvykle se na schůzi nechce dál pokračovat, až [REDAKCE] dá souhlas. Je to těžké, když jste pod tlakem, nic jiného vám nezbude.

P. L o m e c k ý :

Měl jsem stejný dotaz jako pan Caban, chtěl jsem vidět zápis z SVJ.

P. [REDAKCE] á :

Mám to tady i spočítané. Nebyla tam [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] odešel – vůbec nehlasoval, a byl započítán jako by hlasoval. Jak jsou u bytů dva majitelé, bylo tam napsáno, že souhlasí celá bytová jednotka, ale byl tam jen majitel poloviny.

P. L o m e c k ý :

Nerad bych opakoval schůzi SVJ. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz na předkladatele pana kol. Macháčka, zda by mohl jednoznačně potvrdit, že tento prodej je v souladu s pravidly a že není žádná právní překážka, která by bránila tomu, abychom mohli tento prodej odsouhlasit.

Dále bych chtěl vědět, jakou variantu navrhuje k hlasování?

P. L o m e c k ý :

Pan Bulla byl zpracovatelem materiálu, prosím ho o odpověď na dotazy. Tomáši, odpovíš sám, nebo pan Bulla?

P. M a c h á č e k :

Prosím, aby se pan Bulla vyjádřil, jestli je to v souladu s pravidly.

P. B u l l a :

Předklad je v souladu s pravidly, můžeme postupovat tímto způsobem, to znamená odsouhlasit uzavření dohody s panem dr. [REDAKCE], která bude směřovat ke znění prohlášení vlastníka a k přebudování půdní nebytové jednotky na jednotku bytovou.

P. M a c h á č e k :

Odpovím na otázku. Jde o cenu. Pan docent navýšil z původních 7 mil. na 8200 tis., navýšení je výrazné. Na druhou stranu je otázkou, když srovnáme prodeje bytů, které jsme schvalovali před dvěma měsíci, kdy jsme prodávali byt v Široké za podstatně vyšší částky, jestli je to cena v místě a v čase obvyklá.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pan Bulla řekl, že je všechno v souladu se zásadami. Žadatel pan docent nám vypadl z výběrového řízení z r. 2015, dokonce byl třetí.

Ptám se: když první podepsal smlouvu, výběrové řízení stále trvá? Nebylo podpisem smlouvy výběrové řízení ukončeno, i když po podpisu nebyla realizována?

P. B u l l a :

V rámci výběrového řízení a podmínek výběrového řízení v případě, že vítězný uchazeč nezíská souhlas k tomu, aby došlo následně k podpisu smlouvy o výstavbě, městská část má v souladu s podmínkami možnost oslovit dalšího uchazeče v pořadí, a to buď v případě, že vůbec neuzavře dohodu, která směřuje k tomu, aby získal souhlas a následně se uzavírala smlouva o výstavbě, nebo souhlas nezíská.

Tady s ohledem na to, že druhý uchazeč v pořadí pan [REDAKCE] momentálně je ve fázi projednávání změny v domě Náprstkova a protože MČ pro pana [REDAKCE] vybrala jednotku v Náprstkově, proto byl osloven třetí uchazeč v pořadí, který z původní částky 6875 tis. to pan doc. Nový navýšil prvotně na 7,5 mil. a následně dnes tady deklaroval, že je ochoten částku navýšit do částky druhého uchazeče v pořadí, což je 8054 tis. Na jeho náklady půjde rekonstrukce krovu domu, který je ve velmi dezolátním stavu. Je tam pokročilý stav dřevomorky, který byl i ve znaleckém posudku z r. 2014 a stav se od té doby nelepší.

P. B u r g r :

Budu pokračovat. Pane Bulla, máte pravdu, ale pak důvodová zpráva není přesná. V důvodové zprávě je napsáno, že s vítězným uchazečem panem [REDAKCE] byla 20. 7. 2015 uzavřena dohoda o právech a povinnostech, a vy jste to prezentoval, jak by uzavřena nebyla.

P. B u l l a :

Byla s ním uzavřena dohoda, následně zpracovával projektovou studii a získával souhlas spoluvlastníků, což je podmínkou výběrového řízení, což se mu nepodařilo. Pak s ním následně měla být uzavřena smlouva o výstavbě jednotky. Tam je dohoda, kdy se zpracovává studie a získává se souhlas spoluvlastníků v domě s touto studií a následně je uzavírána smlouva o výstavbě. On byl v prvním kroku, uzavřel s městskou částí dohodu, zajistil studii a získával souhlas, což se mu bohužel nepodařilo. Proto s ním dohoda byla ukončena a v souladu s loňským myslím červnovým zasedáním byl osloven další uchazeč v pořadí, což byl pan doc. [REDAKCE], který deklaroval, že má stále zájem, složil kauci ve výši 900 tis. Kč, která je od listopadu na účtu městské části. Od té doby se jedná o tom, že uzavřeme dohodu, na základě které pan doc. [REDAKCE] zpracuje studii rekonstrukce a následně k ní bude zajišťovat souhlas. V případě, že se mu podaří souhlas, dostaneme se do druhého kroku, kterým bude uzavření smlouvy o výstavbě. V případě, že se mu souhlas nepodaří získat jako u pana [REDAKCE],

bude otázka, zda v tomto pokračovat, nebo zda skončit. To je v návrhu usnesení varianta číslo 2 – že městská část dále nevyužije svého práva oslovit dalšího uchazeče v pořadí a tím s touto jednotkou v tomto výběrovém řízení skončí.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Zrekapituluji. SVJ záměr odsouhlasilo. V tomto směru bychom to těžko rozporovali. Dostali jsme odpověď, že je to v souladu s regulemi. Nedostal jsem odpověď na jedinou věc – zda existuje nějaká právní překážka? Chtěl bych od našich právníků slyšet, že můžeme s klidným svědomím hlasovat pro předložený návrh.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana dr. Dětského.

P. D ě t s k ý :

Vzhledem k tomu, že jsem podepisoval materiál, právní oddělení nemá připomínek.

P. L o m e c k ý :

Pokud schválíme, garanci bere právní oddělení.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Mám z toho zmatečný pocit. I když záměr SVJ schválilo, slyšeli jsme, že minimálně jeden člen společenství je proti. Bude potom blokovat jakoukoli výstavbu a úpravu. Za nějaký čas se budeme nacházet ve stejné situaci jako s předchozím vítězem výběrového řízení, kterému se následně nepodařilo zajistit souhlas všech vlastníků. Domnívám se, že by bylo nanejvýš vhodné bod přerušit, dokud to nebude písemně podloženo, dokud si pan doc. ██████████ nezajistí souhlas všech, abychom zbytečně znovu necyklili stejný postup jako s panem ██████████, který nám nabídl vyšší částku, ale protože si souhlasy následně nezajistil, z jeho platby z výběrového řízení sešlo.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana předkladatele.

Byl jsem požádán panem předsedou ODS o přerušení na klub.

P. M a c h á č e k :

Vzhledem k tomu, že došlo i k navýšení částky, bylo by vhodné, aby se svolaly kluby a řekly si, je-li to adekvátní či není, a zhodnotíme připomínky pana zastupitele Janouška.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli 5 minut na klub.

(Jednání klubů)

Myslím, že si každý mohl udělat názor, zda je cena dostatečná. Můžeme požádat předkladatele, aby řekl, kterou variantu chce hlasovat jako první.

P. M a c h á č e k :

S ohledem na stále z našeho pohledu nízkou nabídkovou cenu navrhuji variantu B – neschválit. Tento postup nám potvrzuje i SVJ s ohledem na to, že se samo hlásí k výměně krovů. SVJ provede investici ve výši 3 mil. Kč a městská část bude moci soutěžit jednotku již opravenou.

P. L o m e c k ý :

Má někdo protinávrh? Není tomu tak, budeme **hlasovat o variantě B – zastupitelstvo neschvaluje uzavření dohody**. Zahajuji hlasování. **Varianta B nebyla přijata. Pro 11, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 3**. V opačném případě, musíme hlasovat ve variantě A.

(P. Macháček: pane starosto, já navrhoval k hlasování pouze variantu B).

Dobře. Zopakují. **K bodu č. 12 nebylo přijato usnesení**.

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_16.txt)

Dalším bodem dnešního programu je **bod č. 13**. Prosím předkladatele kolegu Votočka.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, jedná se o materiál, který je zde podruhé. Byl přerušen na zasedání 4. 4. 2017. Věcně se jedná o žádost pana ██████, který koupil byt na adrese Štěpánská 26. Byt byl rozdělen a zkolaudován. Nyní sem přišla žádost, abychom schválili jeho rozdělení ve smyslu změny prohlášení vlastníka.

Materiál byl přerušen po diskusi, ze které vyplývalo, že není zcela jasné, jak mohlo dojít ke kolaudaci této bytové jednotky, aniž o tom bylo zastupitelstvo informováno. Tyto podrobnosti jsem nechal zjistit.

Pro rozdělení bytu na schůzi SVJ hlasoval zástupce městské části ze společnosti MERO, který tím překročil pravomoci, které v této věci měl.

Dotazem na stavebním odboru jsem zjišťoval, kdo se vyjadřoval za městskou část. Máte to v materiálu jako přílohu. Jak při zahájení řízení, tak před kolaudací byla oslovena městská část. Materiál doputoval k panu Šmejkalovi, který nepodnikl žádné kroky.

Pan ██████ žádal, aby mohl být přítomen a vysvětlil svou motivaci. Prosím pana starostu, aby mu udělil slovo.

P. H o d e k :

Nebude to pan starosta, budu to pravděpodobně já. Je pravda, že pan ██████ je přihlášen. Prosím, máte slovo. Protože je ale pan ██████ formálně občanem Prahy 5, musíme hlasovat o možnosti jeho vystoupení. *Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Pane Hašku, máte slovo.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_17.txt)

P. ██████ :

Je pro mne velká čest se toho tady účastnit. Prosím o otázku, rád je zodpovím.

P. H o d e k :

Pochopil jsem to tak, že jste projevil sám svou vůli nám něco sdělit. Možná předkladatel ve své úvodní řeči otázky naznačil. Prosím, aby byl konkrétní.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat na motivaci, proč chcete byt rozdělit.

Úvodní slovo bych si dovolil doplnit jednou větou – že se v tomto případě vyjadřujeme jako účastníci SVJ, ve kterém máme 31,5 %.

P. H o d e k :

Pane ██████, máte slovo.

P. ██████ :

Byt jsem koupil před dvěma roky. Poměrně dlouho trvalo ho zrekonstruovat, protože nebyl dostatek financí.

Motivace je jednoduchá. Do této koupi jsme šli společně s rodiči, kteří koupí bytu částečně financovali. Rodiče chtějí mít svůj vlastní majetek, proto jsme se z tohoto důvodu tento velký byt rozdělit. Jednu část budu vlastnit já, druhou rodiče. Toto je důvod rozdělení.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Proč rodiče nebydlí ve velkém bytě? Bydlíte na Praze 5. Vzhledem k tomu, že budete vlastníkem jednoho bytu a rodiče budou vlastníkem druhého, kdo tam bude bydlet, nebo máte záměr pronájmu těchto bytových jednotek?

P. H o d e k :

Byla položena otázka. Mluví pan ██████.

P. ██████ :

Situace je složitější. Málokdo bude chtít vědět naši životní situaci, a co vlastníme jako rodina. S rodiči jsme se před 20 lety přestěhovali z Ukrajiny. Prvních 7 let života jsem spal na podlaze v malém bytě, bydleli jsme dlouhou dobu v podnájmu. To, kde bydlí rodiče, není náš byt. Pro rodiče jsme nemohli koupit dům, budou mít tedy vlastní bytovou jednotku.

Byl ještě dotaz, kdo byt bude užívat. Rodiče chtějí bytovou jednotku pro sebe, protože není jasné, jestli budou nebo nebudou společně. Svou jednotku chci pronajmout kamarádovi. Z toho se bude splácet náš úvěr na bydlení.

P. H o d e k :

Mám dotaz na pana předkladatele. Co se stane, když to dnes neodsouhlasíme? Vidím tady kolaudační rozhodnutí, tady se někde stala systémová chyba. My narovnáme prohlášení vlastníka.

P. H o d e k :

Kolega Votoček se pokusí odpovědět.

P. V o t o č e k :

V úvodu svého exposé jsem zdůvodňoval, proč to bylo přerušeno a že jsme hledali důvod systémové chyby, jak k tomu mohlo dojít. Máte to v materiálu jako přílohu, číslo doplní pan Mgr. Bulla. Nestane se nic, ale v tuto chvíli jde o srovnání právního stavu se stavem faktickým. My se vyjadřujeme z pozice člena SVJ, ve kterém máme 31,5 %.

Pokud budou další otázky, navrhuji variantu A – souhlasit.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, přihlásil jsem se sám. Chtěl bych se pana [REDAKCE] zeptat: hodláte byt pronajímat ke krátkodobému ubytování?

P. H a š e k :

Ke krátkodobému ne. Mám kamaráda, který by byt užíval. Pokud vím, krátkodobé nájmy jsou nepřijatelné a hrozně.

P. H o d e k :

Nechcete, aby váš majetek byl určen ke krátkodobému ubytování. Je to tak? Děkuji.

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu končím. Navržena je varianta A.

Hlasujeme pro variantu A. Pro 14, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_18.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane místostarosto, budu pokračovat. **Bod 14 – Besední 1.** Prosím předkladatele pana Votočka.

P. V o t o č e k :

Dovolím si částečně sloučit rozpravu k bodům 14 a 15, protože oba materiály se týkají téže bytové jednotky.

Jedná se o bytovou jednotku o velikosti 71 metrů v domě Besední 1, kde není SVJ. Nájemcem této jednotky je paní [REDAKCE], která požádala o privatizaci, čehož se týká bod č. 15.

V okamžiku, kdy byl zveřejněn záměr na privatizaci této jednotky, ozval se pan [REDAKCE] - tím se vracím do bodu č. 14, což je vlastník dvou bytových jednotek v tomto domě. Navštívil mě se svou právní zástupkyní, kde mě informoval o tom, že městská část je povinna jednat podle zásad řádného hospodáře a tedy tuto bytovou jednotku prodat co nejdražší, on že je ochoten nabídku paní [REDAKCE] přeplatit. Současně písemně požádal, aby byl tento materiál zařazen na dnešní jednání zastupitelstva.

Dnes ráno jsem od slečny Valíčkové dostal datovou schránkou zprávu, kterou si dovolím přečíst celou, jednak proto, že jí příliš nerozumím, jednak že ji nemáte v materiálu.

Citace:

Vážený, navrhovatel dne 12. 4. 2017 požádal v souladu s ustanovením § 2, odst. 9, jednacího řádu ZMČ Praha 1 jakožto občan MČ Praha 1 prostřednictvím výše uvedeného člena rady – to mám být já – o zařazení bodu pro jednání zastupitelstva - prodej bytové jednotky č. 411/4 nacházející se v budově č. p. 441 na pozemku p. č. 325, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy a ve správě MČ Praha 1. Tímto se navrhovatel dovoluje poděkovat za zařazení jím navrhovaného bodu pro jednání zastupitelstva na zítřejší den 23. 5. 2017 od 15 hodin.

Nyní následuje tučný odstavec, kde je řečeno:

Tímto se však navrhovatel zdvořile omlouvá z účasti na zítřejším jednání zastupitelstva, jím dříve navrhovaný bod pro jednání zastupitelstva – prodej bytové jednotky atd. a nežádá zařadit ani na další plánované zasedání ZMČ Prahy 1. Zdvořile děkujeme za pochopení. S pozdravem za [REDAKCE] Mgr. Tomáš Tyl, advokát v plné moci.

Nerozumím tomu, protože za mnou byla jeho právní zástupkyně a je tady ještě druhý právní zástupce pan Tyl. Jestliže se to panu Kyselovi nehodí, nevidím důvod, proč nepřišli jeho právní zástupci.

Pro mne to není pokyn k tomu, abych materiál stáhl. Je stejně navržen k tomu, aby jeho žádost nebyla schválena, protože pravidla zásad pro privatizaci nám neumožňují postupovat jinak.

Prosím pana Bullu, aby doplnil otázky ohledně předkupního práva a věcí, které svědčí pro paní [REDAKCE].

P. L o m e c k ý :

Pane Bulla, máte slovo.

P. B u l l a :

V případě privatizace při prvním převodu domu na jednotky má nájemce podle občanského zákoníku předkupní právo. Současně je MČ Praha 1 vázána svými zásadami pro privatizaci, které v čl. 8 říkají, že v případě převodu obdrží oprávněný nájemce nabídku. Pokud ji akceptuje, bude prodej jednotky projednán zastupitelstvem. V případě, že nájemce neakceptuje, zůstává tato jednotka ve vlastnictví obce. V zásadách není uvažováno, že by obsazená jednotka byla prodávána třetím osobám.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy nehlásí a předkladatel navrhl usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí a neschvaluje, můžeme přistoupit k hlasování. Protinávryhly nepřišly, hlasujeme o bodu 14 v původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato, pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_19.txt)

Dalším bodem, který se týká také Besední, je **bod č. 15**. Prosím pana předkladatele.

P. V o t o č e k :

Poté, co jsme se vypořádali se žádostí pana [REDAKCE], můžeme přikročit k dalšímu bodu, kterým je privatizace zmíněné bytové jednotky paní [REDAKCE]. Jednotka je o velikosti 71 m², SVJ v domě není. Paní [REDAKCE] je oprávněným nájemcem a dostala nabídku, kterou akceptovala. Tuto bytovou jednotku je navrhováno privatizovat.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se jako první přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Mám otázku ohledně řetězení smluv. U paní [REDAKCE] vidím, že to začínalo v r. 1994. Není to otázka na tento konkrétní případ, ale spíše obecně. Není mi jasné, za jakých podmínek vznikne uzavření smlouvy na dobu neurčitou. To tady vzniklo až po 20 letech, do té doby byly smlouvy řetězeny na dobu určitou. Co k tomu v tomto případě vedlo?

P. L o m e c k ý :

V tomto konkrétním případě k tomu vedlo usnesení rady, které změnilo dobu nájmu na základě žádosti paní [REDAKCE]. Ohledně celého řetězu smluv prosím pana Bullu o doplnění technikálií.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Možná odpovím, protože si příběh pamatuji. Byl jsem u toho, když rada souhlasila s tím, že se z nebytového prostoru stala bytová jednotka. Myslím, že to byl první případ. Protože byl tlak na privatizaci, městská část si chránila majetek tento majetek smlouvami na dobu určitou. Pak se přešlo na dobu neurčitou. První smlouvu, kdy se souhlasilo s přebudováním jednotky a s rekolaudací, jsem tehdy podepisoval já.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, že se k tomuto skutku pan zastupitel přihlásil. Rozprava je uzavřena. Máme původní návrh usnesení, neboť nebyl vznesen protinávrh. Můžeme hlasovat. **Pro 15, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_20.txt)

Dalším bodem, který máme projednávat, je **bod č. 16**. Prosím opět pana kolegu Votočka.

P. V o t o č e k :

Bod 16 je řádná **privatizace domu Dlouhá 5**. Tento dům byl zařazen do privatizace v březnu 2010. Záležitost privatizace se vlekla do té doby, než se na domě postavily bytové jednotky půdního typu, které budou navrhovány k prodeji. Na základě prověření jednotlivých obyvatel domu oblíbeným detektivem Vošahlíkem byl poslán záměr všem kromě pana Ing. [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] posléze vyřešil sporné otázky tím, že nás přesvědčil o našem omylu. Pan Ing. [REDAKCE] není v tuto chvíli zařazen.

Zastupitelstvu je doporučeno neschválit záměr prodeje bytové jednotky, nebo ve variantě B přiřadit oprávněným nájemcům, kterým má být zaslán záměr. Pan Ing. [REDAKCE] se svou manželkou požádali, aby mohli být k jednání přístupni. Nevím, zda jsou zde oba, ale pan Ing. [REDAKCE] je obyvatel Prahy 1, paní dr. [REDAKCE] má trvalé bydliště v [REDAKCE], kde má ordinaci. Tato rodina dlouhé roky žije v rozděleném, nikoli odloučeném manželství.

Pana Ing. [REDAKCE] jsem viděl, jistě bude chtít promluvit. Pokud bude chtít promluvit jeho žena, zastupitelstvo bude muset o jejím vystoupení hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu k bodu č. 16.

Přihlášena je paní dr. Dagmar Pomaníková, omlouvám se, je z [REDAKCE]. Kdo je pro její vystoupení? Ještě se nestalo, že bychom někoho odmítli. Na rozdíl od Prahy 7, kde si dali do jednacího řádu, že mohou vystoupit i děti od 15 let automaticky, my k tomu přistupujeme demokraticky, že umožňujeme vystoupit každému hlasováním, pokud chce něco říct. To byla jen jízlivost. Byl jsem už osočen, že nejsme tak otevření jako Praha 7, tak jsem vysvětloval, že jsme. Máte slovo. Prosím na mikrofon.

Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_21.txt)

P. P o h a n k o v á :

Dobrý den. Vážení zastupitelé, jmenuji se Dagmar Pohanková, rozená [REDAKCE]. Chtěla bych vás požádat o pozornost a sdělit několik vět k privatizaci bytu 923/3 na adrese Dlouhá 5. Budu hovořit za svého otce pana [REDAKCE], který se toho času necítí v takové kondici, aby mohl veřejně vystoupit.

V Dlouhé ulici č. 5, konkrétně bytová jednotka 923/3, kterou má otec v nájmu od r. 1982, je jediná bytová jednotka v domě, která nebyla radou Úřadu Praha 1 doporučena k privatizaci dlouhodobému nájemci. Když se rodiče zajímali o skutečnosti, která tomu brání, a osobně navštívili Městský úřad Praha 1, bylo jim sděleno, že vlastní další jiné nemovité majetky. Upřesňuji: otec vlastnil čtvrtinu domu v [REDAKCE]. Toto nabyl do společného jmění manželů v 80. letech minulého století sňatkem s mojí matkou. Vlastnictví jako takové bylo formální, na této adrese se nikdy trvale nezdržoval, v tomto místě nebyl nijak sociálně vázán. Veškeré jeho pracovní i sociální vazby byly vázány pouze k pražské adrese, kde i naše rodina po jistou dobu společně bydlela, já konkrétně do r. 2009.

Za zmínku dále stojí zaměstnání, které vykonával na Městském úřadu Praha 1 a je lehce dohledatelné. Veškerá lékařská péče je kompletně zajišťována v Praze, jedná se o 6 odborných lékařů a jednoho lékaře praktického. I v seniorském věku se účastnil volnočasových aktivit a kurzů pořádaných Městským úřadem Praha 1. V poslední řadě lze i tuto skutečnost doložit čestným prohlášením nájemníků ze všech ostatních bytových jednotek domu na adrese Dlouhá 5. Tito nájemníci podepsali čestné prohlášení, aniž bychom o to žádali, protože byli zaskočeni stanoviskem. Zmíněná nemovitost v [REDAKCE], která vyvolala určitě pochybnosti, je po čtyři generace v majetku rodiny mé matky. Toho času otec zde není ani spoluvlastníkem. Otec nikdy nenabyl a nevlastnil jakékoli jiné další nemovitosti vhodné k bydlení, a to ani jako součást společného jmění manželů. Rodiče si nikdy společně za svého života žádnou nemovitost nepořídili. V [REDAKCE] se zdržoval pouze příležitostně dle potřeb rodinných příslušníků, které bohužel v poslední době vygradovaly.

Chtěla bych vás tímto zdvořile požádat o možnost vrácení celé záležitosti k projednání radě Městského úřadu Praha 1 za účelem doplnění dalších relevantních skutečností, včetně předložení průkazných materiálů. Jsem si jista, že nové skutečnosti by měly být zohledněny při objektivním posouzení celé záležitosti. Děkuji vám za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych, že pan [REDAKCE] je vzadu, prosím, aby se ukázal. Ano, děkuji a omlouvám se, že jsem vám zkomolil jméno. Předseda klubu TOP 09 žádá o přestávku pro klub před hlasováním. (p. Kračman: Ano, žádám o klub před hlasováním). Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Prosím, aby nám bylo objasněno, z jakého důvodu bylo vyřazeno.

P. L o m e c k ý :

Nejsem pamětník. Pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Je to doba čerstvá, šel tam Vošahlík, v 11.30 se rozhlédl, řekl, že lidé říkali, že ho tam neviděli a majetkové komisi ho navrhl vyřadit. Majetková komise radě doporučila, aby mu nebyla zaslána nabídka.

P. H e j m a :

Co na to říct? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane doktore, jakou upřesňujete variantu?

P. V o t o č e k :

Variantu upřesním po jednání klubu.

P. L o m e c k ý:

Máme jednání klubu stejně jako vy. Víím, že by se vám hodilo, abychom řekli, co navrhneme, a vy budete proti. Víím, že je to strategie, tentokrát to neuděláme. Máme 5 minut na kluby.

(Porada klubů)

Prosím o stanoviska klubů. Dávám slovo opozici, aby stanovisko řekl kol. Hejma.

P. H e j m a :

Dovolím si podat opravený původní návrh ve variantě A s tím, že v bodu 2 prosím škrtnout písmena „ne“. Odstavec 2 by zněl:

Schvaluje záměr prodeje bytové jednotky atd. – doplnit: za podmínky zákazu zcizení na dobu pěti let.

P. L o m e c k ý :

Tato podmínka je navíc proti negativnímu stanovisku majetkové komise a tím otevírá tuto možnost.

Stanovisko klubu ODS, potom stanovisko předkladatele.

P. B u r e š :

Jsme za návrh rádi. Za klub ODS říkám, že jsme prodali spoustu bytů lidem, kteří si to zasloužili o hodně méně než pan [REDAKCE]. Ti, kdo ho znají, vědí, že Praha 1 mu může vděčit za mnohé.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Ztotožňuji se s protinávrhem těch, co tady bydlí. Tím, že teprve teď bude vyvěšen záměr, nedostaneme se do problému, kdy jsme tady byli napadáni jako v případě privatizace bytu paní [REDAKCE] z Haštalské 21, že v záměru o tom nic nebylo. Teď to v záměru bude – tak v naprosté pohodě.

Ztotožňuji se s navrženým.

P. L o m e c k ý :

Můžeme hlasovat o upraveném návrhu – schválení. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno v upravené variantě.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_22.txt)

Dalším bodem je **bod č. 17**. Opět předkládá pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Bod č. 17 proti předchozím bude nudný, protože je to prostá klasika – první nabídka, standardní privatizace.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Má poznámka souvisí s předchozím bodem. Navrhuji, že v případech, kdy detektivní kancelář Vošahlík navrhovala nějaké negativní stanovisko, mohla by to tady detektivní kancelář zdůvodnit a mohla by být přítomna při projednávání bodů, ke kterým má negativní stanovisko.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Protinávrrhy nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_23.txt)

Dalším bodem je **bod č. 18 – souhlas se změnou účelu užívání bytové jednotky Křížovnická 8**. Předkladatelem je pan kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je žádost vlastníka bytu, který zprivatizoval před 10 lety. Nyní dospěl k názoru, že lépe než v bytě bydlet by bylo lepší v něm podnikat. Dokládá to nějakými výkresy a obrázky z hluboké minulosti, kdy ukazuje, že v době postavení domu tam byl skutečně krám, který má dodnes patrné zazděné dveře. Převod bytové jednotky na nebytovou by bylo naprostým prolomením všech zásad, které dosud dodržujeme. Proto je navrženo nesouhlasné stanovisko.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Připomněl bych koaliční prohlášení, které trvá více než pět let a které říká, že se musí zastavit změna, kdy se byty měnily na nebyty. V této souvislosti jsme změnu účelu neschválili a navrhuje stále trvat na tomto usnesení. Bylo by to na úrovni Prahy 1 prolomení našich dekretů.

V rozpravě není nic navrhováno, rozpravu končím. Hlasujeme o původním návrhu usnesení, kdy bereme na vědomí opakovanou žádost, se změnou účelu nesouhlasíme a trváme na svém původním usnesení. Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu 18 bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_24.txt)

Dalším bodem, který předkládá pan radní Macháček, je **dohoda o zrušení spoluvlastnictví na adrese Školská 28.**

P. M a c h á č e k :

Pan [REDAKCE] je spoluvlastníkem v rozsahu 1/5 domu Školská 28. Žádá o zrušení dohody o zrušení spoluvlastnictví a o rozdělení jednotek mezi jednotlivé vlastníky.

Městská část se stala nedávno většinovým spoluvlastníkem poté, co odkoupila spoluvlastnické podíly po paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE]. Od té doby se začíná dům spravovat řádným způsobem. S ohledem na to, že dům přestal chátrat, navrhujeme řešení pokračovat ve vykupování spoluvlastnických podílů ze strany městské části.

Prosíme o neschválení dohody o uzavření a rozdělení domu na jednotky a pokračování v jednání o vykoupení spoluvlastnických podílů.

P. L o m e c k ý :

Je to bod 4, že zastupitelstvo schvaluje úmysl odkupu dalších částí, jak bylo zahájeno.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o navrženém usnesení k bodu 19. **Bod č. 19 byl přijat. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_25.txt)

Dalším bodem je **bod č. 20 – žádost o prominutí smluvní pokuty na adrese Dlouhá 32.** Předkladatelem materiálu je pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Paní [REDAKCE] byla stavebníkem půdní bytové jednotky v domě Dlouhá 32 s tím, že měla za povinnost do určitého data zahájit stavbu, což neučinila. Zadrželi jsme smluvní pokutu ve výši 1,5 mil. Kč, paní [REDAKCE] žádá, abychom jí tuto smluvní pokutu vrátili.

S ohledem na laxní přístup paní [REDAKCE] navrhujeme trvat na tom, že si městská část smluvní pokutu ve výši 1,5 mil. Kč nechá – tedy varianta A.

P. L o m e c k ý :

Připomněl bych dnešní bod 23, který jsme projednávali dopoledne, když jsme řešili záležitost smluvní pokuty, kterou jsme řešili jiným způsobem.

Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Kocmánek.

P. K o c m á n e k :

Tento bod jsme měli na Finančním výboru a doporučujeme zastupitelstvu, aby neměnilo stanovisko, které bylo schváleno usnesením ze dne 24. 6. 2014.

P. L o m e c k ý :

Děkuji zastupujícímu předsedovi Finančního výboru. Pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych upozornit na to, že tato žádost tady byla už jednou projednávána, a to v červnu 2014, kdy vzhledem k tomu, že slečna [REDAKCE] na půdě ani nehrábla, nesouhlasili jsme s prominutím smluvní pokuty. Tento stav trvá i nadále. Slečna [REDAKCE] z toho vypadla, půdu stavěla městská část vlastními silami a půda by měla být do konce března dokončena.

P. L o m e c k ý :

Panu předkladateli bych zopakoval, že byla předložena k hlasování jako první varianta A. Předkladatelem je k hlasování předložena varianta A.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o variantě A.
Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Bod 20 byl schválen ve variantě A.
(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_26.txt)

Dalším bodem dnešního jednání je **bod č. 21 – žádost o odkoupení bytové jednotky na adrese Dlouhá 5**. Předkladatelem materiálu je pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Paní [REDAKCE] bydlí v Dlouhé 5 a žádá nás o odkup sousední bytové jednotky, kterou vlastní městská část. Jedná se o plnohodnotnou bytovou jednotku, není zde důvod k prodeji vlastníkovu sousední jednotky.

Prosím, změňte si usnesení jak v názvu, tak v odst. 1 a 2 číslo jednotky, nejedná se o jednotku č. 3, ale o jednotku č. 2.

P. L o m e c k ý :

Prosím o opravu písařské chyby. Podstata hlasování zůstává stejná, neboť se nejedná o prodej v souladu s přijatými pravidly.

Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

O jaký rozměr bytu se jedná?

P. M a c h á č e k :

87 metrů.

P. L o m e c k ý :

Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o jediné předložené variantě, která je upravena na správné číslo bytové jednotky 2. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_27.txt)

Bod 22 je prodloužení lhůty pro dokončení výstavby (dostavby) rozestavěné bytové jednotky, Opatovická 20, a penále za nedodržení lhůty. Opět připomínám bod 23, který jsme řešili.

P. M a c h á č e k :

Je to totožný případ jako u manželů [REDAKCE] v případě Betlémské. V tomto případě paní [REDAKCE] vysoutěžila rozestavěnou bytovou jednotku v Opatovické 20. Také nestihla termín pro kolaudaci a městská část ji musela vyzvat k zaplacení smluvní pokuty 200 tis. Kč. Také tam naskakuje smluvní pokuta za druhý započatý měsíc 250 tis., tedy v tuto chvíli to už bude 450 tis. Také navrhuje kompromisní částku 100 tis. Kč.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že i tento materiál byl projednáván radou, i tento materiál je vám předkládán právě proto, aby byly zmírněny dopady, které by byly v případě neprojednání

materiálu. I tady byly shledány objektivní důvody k tomu, že poté, co se lhůta prošvihla, aby se prodloužila lhůta k výstavbě a pokuta se minimalizovala na stejnou částku, jako jsme dopoledne schvalovali v bodu 23, tak je tady navržen stejný postup, to znamená neuplatnit tvrdost, která by v tuto chvíli byla na 450 tis. Kč, a naopak prodloužit lhůtu k výstavbě a pokutu minimalizovat na částce, která by byla stejná s bodem 23.

Vzhledem k tomu, že se paní [REDAKCE] přihlásila, nechme ji k tomu vystoupit, aby nám sdělila své důvody.

P. [REDAKCE] :

Mé jméno je [REDAKCE]. Jsem tady proto, že jsem se dostala do velice tíživé situace, ať už finanční, ale zejména bytové. Na Praze 1 bydlím s kratšími přestávkami téměř deset let. Bydlím tady u různých přátel. Vzhledem k tomu, že Prahu 1 mám ráda, chci se stát její občankou a chtěla jsem zakoupit nemovitost, má rodina se rozhodla mne podpořit. K mým úsporám mi poskytli další prostředky, za které jsem si koupila v polovině loňského roku malou půdu 40 m² za 2,5 mil. Kč včetně DPH. Tuto stavbu jsem měla dokončit do letošního dubna. Ač jsem se snažila co mohla, byt je v tuto chvíli hotov, návrh na kolaudaci jsem podala začátkem dubna a 30. května má být kolaudace. Na tento byt bylo vydáno stavební povolení v r. 2001 a měla jsem na dokončení necelý rok. Teď jsem se opozdila zhruba o měsíc. Snažila jsem se, dělala jsem, co jsem mohla. Byt je to atypický, půdní, vše tam musí být na míru. Musela jsem prodlužovat stavební povolení, byla tam změna stavby před dokončením. V průběhu 16 let tam ještě byly nějaké změny projektu. Mysleli jsme, že v projektu není ani okno, měnilo se to, je to stavební povolení pro tři byty. Bylo to pro mne velice složité.

Jsem ráda, že rada posoudila moji žádost, prodloužila lhůtu dokončení a snížila pokutu. Přesto jsme v situaci, kdy i to prodlužování vyžaduje velké finanční prostředky z mé strany, kterých se nedostává. Jsem studentkou, končím univerzitu. Chci se stát občankou Prahy 1, chci zde bydlet. Myslím si, že pro mladého člověka jako jsem já, je to jeho první bydlení, je i tato výše pokuty vysoká. Sto tisíc je pro mne při zohlednění všech nákladů na rekonstrukci nad rámec rozpočtu pro mne hodně. Podotýkám, že byt už je hotov a kolaudace je naplánovaná na příští týden.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem upřesnit, že rada to navrhla ke schválení do zastupitelstva. Nemohla výši sama prominout, dostala by se nad rámec toho, co smí prominout. Můžeme otevřít debatu.

Jsem přesvědčen, že toto zastupitelstvo určitě schválí prodloužení lhůty k výstavbě, což je první podmínkou, k tomu druhému možná proběhne diskuse.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Chtěl jsem se ujistit, že stejně jako dopoledne se chýlí ke konci realizace bytové jednotky a že je pravděpodobné, že se prodloužený termín stihne stejně jako dopolední bod, který byl v podstatě totožný.

P. [REDAKCE] :

To ano. Jen bych podotkla, že byt v Betlémské měl dvojnásobnou kupní cenu než můj, je o dost větší. Můj byt má 40 m², je to podkroví, užitná plocha je tam cca 31 m². Snažila jsem se, do toho ještě studuji, končím školu, nemám finanční prostředky a chci tam bydlet. Teď se ucházím o místo ve výboru SVJ. Předsedkyně tam teď prodala byt. Angažuji se,

pokud se týká bytu i domu. Půdní byt se musel přizpůsobit současným podmínkám. 16 let je dlouhá doba a některé věci se změnily, takže se to protáhlo. Nečekala jsem to, myslela jsem, že to stihnu v termínu, ale přecenila jsem své síly.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kocmánek.

P. K o c m á n e k :

Finanční výbor to probíral, doporučuje prodloužit lhůtu v případě, že nevznikne škoda. Jak jsem se dozvěděl, škoda nevzniká. Pokud se týká pokuty, nepřijal usnesení.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Chápu, že to představuje nějaké prostředky, s kterými jste nepočítala. V příloze ale vidím smlouvu o dílo, která je uzavřeno mezi vámi a zhotovitelem, kde je uveden termín dokončení 31. 3. 2017. V odst. 9 sankce za nedodržení termínu je 0,5 % denně. Nevím, jaká je cena díla, tady není, nedovedu spočítat, jestli pokuta, kterou budete vymáhat na stavební firmě, bude pokrývat celých sto tisíc, nebo ne. Rozhodně tady máte cestu, jak pokutu snížit.

P. [REDAKCE] :

Je tam pokuta 0,5 %. Jde o to, že jsme objevovali problémy, o kterých jsme nevěděli, že tam budou. Do bytu jsem se dostala až v dubnu, nehledě na to, že jsme měli problémy sehnat zhotovitele z toho důvodu, že je to velice malý byt památkově chráněný. Byl problém sehnat někoho, kdo by to chtěl zhotovit. Navíc jsme tam dávali jedno okno. Než se vyřídilo stavební povolení, které bylo prodlouženo až do r. 2018, kdy byly uznány ze strany stavebního úřadu závažné důvody k prodloužení stavebního povolení, než se nechalo zhotovit okno a další, nebyly ani podmínky pro to otevřít střechu, což bylo také součástí smlouvy. Tím se to také velice protáhlo.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Zkusím říct, proč je tam tak vysoká smluvní pokuta. Všichni to pocitově cítíme. Je to přesně o tom, že jsme se rozhodli mít metlu na ty, kteří si to zaslouží, kteří ubrali čas a peníze tím, že se tam jen přihlásili a nechtějí nic dělat. Každá smluvní strana, zejména městská část, má moderační právo, což je právo snižovat smluvní sankci v návaznosti na provinění toho, který něco způsobil a má platit. Je zvláště důležité neříkat to, že je to identický případ jako dopolední. Není a nemůže být z hlediska výše smluvní sankce a z hlediska zavinění.

Řekněme si, že tato dáma se zpozdila o měsíc. Pan dr. Votoček v životě asi nic nestavěl, ale když dnes budete stavět nějakou kadibudku, tak věřím, že měsíc se tam šoupne vždycky. A stavíte na Praze 1. Není to zásadní pochybení nikoho, že se zpozdí o měsíc s výstavbou půdy v památkové rezervaci a za těch správních lhůt, které máme. Není to o tom, že se na to někdo vykašlal, jako byli předchozí, co nás chtějí žalovat advokáti, to je jeden blběj měsíc na Praze 1. Nemůže to být stejné také proto, protože to výměrově ani finančně nesejí s předchozím případem.

Necítím to tak, že jsme tady takoví katani, necítím, že jeden měsíc je na smluvní pokutu. Co zavinila, abychom jí dávali pokutu sto tisíc? Prosím, zamyslete se nad tím, jestli jsme tak zásadně morálně a finančně poškození, abychom tady rozhodovali o tom, že se někdo zpozdí o měsíc na Praze 1 se stavbou půdního bytu, a my jsme mu za to dávali smluvní pokutu. Pokud usoudíte, že tomu tak není, budu rád. Pokud usoudíte, že ne, tak poměr k tomu, co bylo předtím, by měl být polovina.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Upozorňuji, že měsíc nastal jen z toho důvodu, že městská část vyzvala paní [REDAKCE] k tomu, aby se vyjádřila ke smluvní pokutě 100 tisíc Kč. To je důležité si také uvědomit. Případy jsou dost podobné, souhlasím s tím, že výměrově to nesouhlasí. Pokud by zastupitelstvo hlasovalo o nižší variantě, kterou navrhuje Ivan, je možné, paní [REDAKCE], požádat o splátkový kalendář a smluvní pokutu uhradit v pravidelných měsíčních splátkách.

P. [REDAKCE] :

Má žádost nebyla v návaznosti na výzvu. Žádost jsem podávala 13. dubna, a výzva od městské části byla podána na poštu 18. 4. Prvotní iniciativa vyšla z mé strany.

P. L o m e c k ý :

V rámci vyřizování věcí Úřadu se mohlo stát, že se obě věci souběžně potkávaly. Nikdo tady neřekl, že případy jsou stejné, jsou podobné, ale liší se výměrově. Smluvní pokuta vzniká tím, že nejsou dodrženy lhůty, které jsou dány smlouvou. Je škoda, že žádost o prodloužení nepřišla dříve, určitě by bylo vyhověno.

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Chci se zeptat pana radního Macháčka, jestli smluvní pokuta je už snížena? Částka 100 tisíc je 50 %, nebo ne?

P. M a c h á č e k :

Podle smlouvy by to mělo být 450 tisíc.

P. J e ž k o v á :

Můžeme konstatovat, že podobnost je v částkách, ale ne ve výměře. Smluvní pokuta se určitě neodvozuje od výměry bytu. Jsem také pro soucitnější řešení, aspoň pro nabídku splátek.

P. L o m e c k ý :

Pan Macháček ještě něco doplní.

P. M a c h á č e k :

K termínům předám mikrofon paní vedoucí Dubské.

P. D u b s k á :

Výzva byla námi zpracována 11. dubna a paní [REDAKCE] byla odeslána na adresu bydliště, kterou evidujeme v Písku. Dopis se musel dosílat zpátky do Prahy, takže se chvíli toulal a paní [REDAKCE] ho převzala 21. dubna. Je pravda, že paní [REDAKCE] datovala žádost o prodloužení lhůty 13. dubna, ale tato žádost je naším oddělením evidována až 24. dubna. Musela bych hledat v elektronickém spisu, kdy byla doručena na Úřad.

Pokud vím, s paní [REDAKCE] komunikovala i paní Vejražková. Žádost paní [REDAKCE] o prodloužení lhůty byla doručena až 19. dubna. Mám k tomu doklady.

P. [REDAKCE] :

Žádost jsem podávala 13. dubna na poště a výzva od městské části s razítkem z pošty byla z 18. 4. Mezi tím byly Velikonoce, ale podávala jsem to před Velikonocemi, výzva mi přišla až po Velikonocích.

P. L o m e c k ý :

Tím se leccos vysvětluje, když jsem říkal, že se tyto dvě věci míjely.
Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Jako u dopoledního předkladu budu svým hlasem pro to, abychom zmírnili dopad pokuty. Vracím zpátky do hry dopolední případ, kdy jsem žádal zastupitelstvo o to, abychom zmírnili dopad, protože byly ve stejné situaci bez ohledu na to, jestli měly o něco větší byt nebo menší. Je to ve stejných lhůtách.

Naprostou souhlasím s kolegou Ivanem Solilem, že u takové stavby měsíc není žádná doba a zda bychom měli zvážít, zda vůbec pokuty uplatňovat. V případě, že bychom tady vyhověli žadatelce Ing. [REDAKCE], požádal bych zastupitelstvo, abychom přehodnotili naše rozhodnutí z dopoledne. Případalo by mi to nefér vůči sousedům z Betlémské, kteří se dostali do stejné situace. Měli také snahu věc dokončit, a dostali takový flastr. Jsem pro pomoc oběma.

P. L o m e c k ý :

Neměl bych s tím problémem. Jen vysvětluji, že neuplatnění pokuty z hlediska de jure, pokud to není ničím podloženo, je způsobením škody s trestními následky. Jde o to, abychom si nalili čistého vína a nehráli si tady na charitu, kdy jsem se rozplakal a neuplatnil pokutu, a ve chvíli, kdy jsem pokutu neuplatnil, způsobil jsem škodu městské části, která může být vyčíslena v trestní sazbě. Nejde o to, aby městská část dusila někoho, byl bych rád, aby se dopady zmírňovaly. Na druhou stranu si nemůžeme hrát na to, že jsme se tady rozplakali a odpustili jsme pokutu jen proto, že se to v tu chvíli hodilo.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Spatřuji významnou podobnost v těch dvou záležitostech. Pro mne je rozhodující, zda paní [REDAKCE] posílala žádost dříve, než byla vyzvána, protože dopoledne tomu tak nebylo.

Souhlasím s panem dr. Solilem, že je rozdíl, jestli je smluvní pokuta v absolutní částce 1/25 kupní ceny, nebo 1/60 kupní ceny. V tom rozdíl je. Osobně jsem připraven podpořit návrh dr. Solila, pokud to podá jako návrh, na poloviční částku.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mám na vás dotaz. Vy jste žádala o změnu před dokončením, a když vám stavební úřad změnu udělal, posunul vám také stavební povolení?

P. [REDAKCE] :

Stavební úřad mi posunul stavební povolení, prodloužení do 28. 4. 2018. Bylo tam řečeno, že důvody pro posunutí jsou vážné, že se to v daném termínu nedá zvládnout.

P. B u r g r :

K tomu se jako majitel musela vyjadřovat městská část.

(P. [REDAKCE] : Asi ano.)

Městská část se vyjádřila kladně?

(P. Lomecký: Proces je jiný, pane zastupiteli.)

Pokuta není plezír nás zastupitelů nebo pana starosty, ale je to ochrana občanů před dlouhodobou stavební činností. Není to, že bychom si to vymysleli a chtěli z vás peníze stahovat, ale vaši sousedi trpí vaší stavební činností a naším zájmem je, aby byla co nejkratší.

P. [REDAKCE] :

Chápu to. Jednalo se tam o změnu stavby před dokončením a o prodloužení stavebního povolení. Změna stavby před dokončením se týkala i otevření střechy. Nabylo to právní moci koncem ledna, z hlediska bezpečnosti nebylo možné střechu otevřít.

P. L o m e c k ý :

Poučil bych pana zastupitele. Tam, kde postupuje státní správa ve věci stavebního povolení podle stavebního zákona, v tu chvíli je to proces, do kterého volená samospráva v tomto konkrétním případě nějakými rozhodováními nezasahuje. Co se týká vydání stavebního povolení atd., tam ano, ale tady jen z hlediska procesu se to nepotkává.

P. [REDAKCE] :

Chtěla bych podotknout, že byt už je hotový a má se příští týden kolaudovat.

P. B u r g r :

Mám technickou poznámku. Toto samozřejmě vím. Znamená to ale, že se vlastník nemovitosti, účastník stavebního řízení, nevyjadřuje ke změně stavby před dokončením?

P. L o m e c k ý :

Vyjadřuje, ale k posunutí jsme se nevyjadřovali. Je to otázka určité doby. Představte si, že byste na stanovisko musel jít do komise územního rozvoje – procesně to není možné. Vyjadřuje, ale ne ve všem. Toto není změna stavby před dokončením, pane zastupiteli, to jste zase posunul úplně jinam.

P. [REDAKCE] :

Dávala jsem žádost o změnu stavby před dokončením a o prodloužení stavebního povolení.

P. L o m e c k ý :

Bavíme se o prodloužení, nebavíme se o tom na stavebním úřadu.
Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Myslím si, že nemá cenu, abychom se tady strašili trestním postihem atd. Pocitově a právně znovu říkám, že si myslím, že nám nehrozí vůbec nic, pokud vzhledem ke všem okolnostem v této věci bychom tam dali nulu. Protože ale vidím, že se tady řeší věci, které nejsou plně konsekventní k samému problému, protože pan kolega Hejma to tak necítí, myslí si, že je to stejně s jeho sousedy, což pan Janoušek správně říká, že to tak není a nemůže to tak být z hlediska následku v celkové podobě, ceně bytu a velikosti, dávám návrh na 50. Sice se mi kroutí prsty, ale vězte tomu, že to tak je. Hlavně se nebojte nějakých chlapů s pytlí, tady to nehrozí.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma, potom se k tomu musí vyjádřit předkladatel.

P. H e j m a :

Vrátil bych se k porovnání těch dvou záležitostí. Abych mohl pomoci žadatelce, chci mít čisté svědomí i směrem k sousedům z Betlémského nám. Je to týž případ – stejný princip výstavby, stejné prošvihnutí lhůty, stejně dlouho prošvihnuto, ve stejné době, stejná data, jen jeden byt je větší a druhý menší. Rád bych se dozvěděl, proč o mém dopoledním návrhu, abychom také dali 50 tisíc, bylo řečeno, že by to byl průsvih pro všechny zastupitele, precedens atd. Chtěl bych vědět, proč nemůžeme vyhovět zde přítomné Ing. [REDAKCE], a proč nemůžeme zrevokovat usnesení z dopoledne a snížit pokutu také na 50 tisíc. Odejdemo s dobrým skutkem pro oba sousedy. Paní [REDAKCE] je také náš soused.

Požádal bych o přestávku pro jednání klubů.

Prosím o jednoduchou odpověď, zda se tyto případy liší mimo výměry, pak bych požádal o přestávku. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Řeknu proč. Rozdíl je zásadní v poměru velikosti a ceny. Procento je sankční a mělo by být proporcionální. Důvody, proč tady studentka, která dokončuje malý byt ze základu 2 mil., které na to musela dát, jsou poloviční než u tvých sousedů, kde to bylo dvojnásobné. Osobně souhlasím s tím, že máme postupovat konsistentně. Polovinu, jak pan radní předložil, vidím stejně. Nemůže to být proto, protože jsme to dopoledne přijali a jsem přesvědčen, že se nenajde dost důvodů a relevantních nových skutečností, aby se dopoledne schválený bod revokoval a znovu otevíral. Odporuje to jednacímú řádu. Maximálně by se to mohlo udělat nějakým jiným usnesením příště, ale jsem přesvědčen, že důvody, proč je to rozdílné, byly tady vysvětleny, byť je třeba nechceš chápat.

Prosím předkladatele.

P. M a c h á č e k :

Z mého pohledu je to naprosto totožný případ, nesdílím názor jak pana starosty, tak Ivana. Smlouva, která se podepisuje a smluvní pokuta nepočítá s výměrou. Dosud jsme s tím nepočítali v žádném případě a nevím, je-li vhodné s tím počítat dál. Máme také informace, že se paní [REDAKCE] účastnila jiných výběrových řízení, chtěla jste koupit bytovou jednotku v Betlémské, podala jste nejvyšší nabídku a chtěla jste koupit obě jednotky.

P. [REDAKCE] :

Chtěla jsem odstoupit z této jednotky, ale tato se projednávala dříve, druhá se projednávala později. Na ni bych finanční prostředky neměla.

P. L o m e c k ý :

Je to v pořádku, netvrdil jsem, že se s tím předkladatel ztotožní. Pane Macháčku, rozdíl je v tom, že smluvní pokuta nepočítá s výměrou, to máte pravdu, ale my jdeme mimo rámec pravidel. Pokutu si s prominutím cucáme z prstu sami. Má to být 450, snižujeme to na 100, někdo navrhuje 50. Je to mimo pravidla a pravidla si stanovujeme tou tvrdostí, jak to kdo chápe.

Paní zastupitelka Ježková třeba to chápe jinak.

P. J e ž k o v á :

Chci být naopak konstruktivní. Už jste to řekli - jak pan radní Macháček, tak vy, pane starosto – možná by stálo zato zamyslet se nad smluvní pokutou, která by se odvíjela od výměry. Pak dochází ke sváru rozumu a citu, který nám předvedl pan dr. Solil. Myslel jste to dobře, ale na můj vkus příliš citově. Musím říct, že se tentokrát přikláním na stranu Petra Hejmy. I když se to zdá necitlivé, je to regule zákona. Připadá mi šílené říkat to vám, pane doktore, protože symbolizujete reguli zákona. Pro nás všechny to nejsou lehké situace. Myslím si, že by bylo dobré zvážit, aby smluvní pokuta reflektovala výměru. Víím, že je to složité, ale osvobodilo by nás to od srdcervoucích příběhů. Sami nevíme, kde nám hlava stojí, pane doktore.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Paní kolegyně, přiklonila jste se k Petrovi Hejmovi, ale na druhou stranu tím, že navrhuje, abychom v budoucnu zohledňovali výměru, tak to v podstatě můžeme udělat i dnes. Vidíte, že se tady neshodneme. Cítíme tady rozdíl v částce, v objemu atd., kolega Macháček to tak necítí, třeba někdo z vás to také vidí stejně.

Prosím kol. Hejmu, abychom mohli v tuto chvíli tento případ dokončit, nezávisle na tom, jak se postavíme k tomu případu z rána, pokud se k němu budeme stavět, protože postup je precedentní. Kolega Janoušek to správně vyčíslil. Prosím, veďme tuto nedůstojnou debatu k závěru. Také se ztotožňuji se snížením částky na 50 tisíc. Rada má v kompetenci rozhodnout o splátkovém kalendáři, v této výši to nemusí řešit ani zastupitelstvo. Prosím, hlasujme o tom a neprotahujme čas.

P. L o m e c k ý :

Ještě jsou dva přihlášení. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Myslím, že k tomuto bodu bylo řečeno vše. Upravil bych návrh kolegyně Ježkové. V budoucích smlouvách spíše než k výměře vyčíslení smluvní pokuty bych vyčíslil procentem z kupní ceny.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Omlouvám se, debata mě strašně nebaví, ale musíme se vrátit k tomu, že pokud máme odsouhlasit paní ██████████ 50 tisíc Kč, musíme vyřešit naše dopolední hlasování. Nerozhodujeme podle schválených pravidel nebo podle schválené metodiky, my tady handlujeme a podle emocí a pocitů tady snižujeme smluvní pokutu. V klidu bych hlasoval, kdybychom dopoledne dali 50 a teď 50, nebo dopoledne 100 a teď 100. Jak ostatním zodpovíme, že jsme dnes dva stejné případy bez ohledu na to, jestli to jsou byty větší nebo menší, rozhodli dvakrát jinak? Myslím si, že si to neodůvodníme. Musíme si říct, jak naložíme s dopoledním případem. Z toho důvodu to neustále vracím do hry. Chráním tady i paní ██████████. Pro 50, 20 nebo pro nulu ruku zvednu, ale chci, abychom byli féroví vůči ostatním bez ohledu na výměry. Proto chci, abychom se o tom poradili.

P. L o m e c k ý :

Připomněl bych vám, pane zastupiteli, že hlasujeme podle schváleného programu o bodu 22, Opatovická 20. O ničem jiném v tuto chvíli nehlasujeme.

Přerušuji pět minut na kluby.

(Jednání klubů)

Prosím předkladatele o zopakování jeho předkladu. Myslím, že je to prodloužit lhůtu a stovku.

P. M a c h á č e k :

Ano, je to tak i v návrhu usnesení.

P. L o m e c k ý :

Chce někdo uplatnit protinávrh? Kolega Solil uplatňuje návrh na 50.000.

Technická – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Prosím, abychom prodloužení termínu a výši pokuty hlasovali per partes.

P. L o m e c k ý :

Není to problém. Táži se předkladatele, zda souhlasí s číslem 50.000?

P. M a c h á č e k :

S ohledem na předchozí bod nesouhlasím.

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat per partes. První hlasování:

Zastupitelstvo bere na vědomí žádost o prodloužení lhůty a schvaluje prodloužení lhůty pro dokončení.

Technická pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Nezlobte se, ale toto nejde. Jestliže schválíme textovou část a pak neprojde ani jeden z návrhů na změnu sankce, znamená to, že jen prodlužujeme a pokuta bude nula.

P. L o m e c k ý :

Ne, pokuta bude 450.000.

P. V o t o č e k :

Nebude, v okamžiku, kdy prodloužíme lhůtu, nebude.

P. L o m e c k ý :

Prodloužili jsme od této chvíle, ale sankce už běží, začala běžet ve chvíli, kdy byla prošvihnuta. Tímto rozhodnutím ji zastavujeme.

Hlasujme o prodloužení lhůty. *Bylo schváleno. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_28.txt)

Teď se hlasuje o protinávru, se kterým předkladatel nesouhlasí – uložení sankční pokuty ve výši 50 tis. Kč. *Protinávrh nebyl přijat. Pro 7, proti 7, zdrželo se 7, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_29.txt)

Budeme hlasovat o původním návrhu, to znamená smluvní pokuta 100 tis. Kč. Pokud neprojde, zastavuje se to na 450 tis. **Pro 15, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo podle pana radního Macháčka přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_30.txt)

Otevírám **bod č. 2**. Prosím pana Ing. Kováříka, aby se ujal slova.

P. K o v á ř í k :

Dovolím si uvést bod č. 2, který v sobě obsahuje 5 částí.

Za prvé schválení účetní závěrky, protože zastupitelstvu přísluší právo a povinnost schválit účetní závěrku městské části.

Dále schválení závěrečného účtu a výsledku hospodaření ekonomické činnosti městské části, dále zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření a zároveň navýšení rozpočtu, které vyplývá z příslušných výsledků.

Postupně jednotlivé části okomentuji.

Pokud se týká účetní závěrky, moc komentáře nedám, máte ji k dispozici.

Pokud se týká výsledku, městská část skončila v rozpočtu přebytkem 17498 tis. a v ekonomické činnosti jsme skončili přebytkem ve výrazně větším, než jsme zapojili do rozpočtu MČ. Po uplatnění daně a odečtení dlouhodobě blokováných prostředků z prodejů nám zbývá k rozdělení z ekonomické činnosti ještě 62 mil. Připomněl bych, že loňský hrubý výsledek ekonomické činnosti byl 573 mil., po očištění o daň 512 mil. Tolik k výsledku.

Součástí usnesení je navrhováno schválit, že městská část jako zřizovatel uhradí ztrátu zřizované příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku, která loňský rok skončila ve ztrátě 15472 tis. Městská část jako zřizovatel by tuto ztrátu uhradila.

Dále v materiálu máme zprávu o přezkumu hospodaření, který byl učiněn firmou Deloitte. Podepsaná se všemi přílohami bude uložena po schválení zastupitelstvem a doplněna všemi příslušnými certifikáty. Tato zpráva obsahuje čtyři různé typy nestandardností. Některé jsou systémové a městskou částí neovlivnitelné, které vyplývají z předpisů hl. m. Prahy, některé vyplývají z vašich politických rozhodnutí. Jako Úřad je nemůžeme omezit, např. vyplácení odměn nebo darů učitelům nebo členům komisí.

Pak jsou tam ještě dvě kategorie chyb, které jdou za Úřadem. Některé z nich jsou neodstranitelné, jsou dány metodikou, která souvisí s činností ekonomickou. Pak jsou tam chyby lidského faktoru. Pokud budou dotazy, vysvětlím, o co se jedná.

Poslední částí materiálu je navýšení rozpočtu MČ o 64065 tis. V důvodové zprávě je navýšení rozděleno na čtyři části vyplývající z různých důvodů, proč k navýšení dochází. První část je přesun peněz z loňského roku, který přesunujeme přes výsledek hospodaření a který jsme nestihli udělat při schvalování rozpočtu, protože jsme ho v tu chvíli ještě neznali. Druhá část se týká doplnění částek, které vyplynuly z výsledků výběrových řízení, případně z výsledků uzavřených smluv. Třetí část se týká nových aktivit, v jednom případě aktivit souvisejících s dotací od památkářů a v dalších dvou případech činností vyplývajících ze zjištění z kontrolních činností, případně ze zjištění z kontrolních činností jiných orgánů.

Pouze čtvrtá část v neinvestičních výdajích je klasické navýšení, které děláme každý rok v oblastech vyplývajících z jiných předpisů, z aplikací zákonů a vyhlášek, případně z činností, které po schválení rozpočtu proběhly z jiných výdajů. Zodpovím dotazy, nemá smysl, abych teď každou položku komentoval.

Tolik souhrnně k pěti částem. Projednávali jsme to na finančním výboru. Jsem připraven odpovédět na kterýkoli dotaz.

P. L o m e c k ý :

Mám stanovisko Finančního výboru. Bylo projednáno, nebyly připomínky, bylo vzato na vědomí.

Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Bylo náročné se v tom vyznat, je v tom trochu „maglajs“. Např. v seznamu příloh jsou jen čísla, není tam napsáno, co to je za přílohu. Součástí důvodové zprávy jsou zase další přílohy. Vyznat se v tom je velmi problematické. Apeloval bych, aby to příště bylo přístupnější.

Chci se zeptat na konkrétní věc, která se týká minulé schůze zastupitelstva. V usnesení 4. 4. 2017 č. UZ17_0411 jsme si odhlasovali, že bereme na vědomí doplnění tohoto auditu o provedení přezkumu rozhodování orgánů MČ Praha 1 z hlediska možnosti ovlivňování způsobu jejich rozhodování jinými subjekty. Byla to ta dlouhá diskuse o forensním auditu, kdy byla přijata tato minimalistická verze. V materiálu jsem to nikde nenašel. Usnesení, ze kterého to vychází, není ukládací, je to bere na vědomí. Pan starosta se postavil za to, že audit bude doplněn o určité prověření. Audit jsem celý četl, nikde jsem to tam nenašel. Navíc součástí materiálu není ani toto usnesení. Nabývám z toho dojmu, že jste se na to vykašlali. Jak to je?

P. K o v á ř í k :

Nevykašlali jsme se na to, v tomto materiálu je pouze to, co se týká přezkumu hospodaření. Už při projednání jsem říkal, že to nebude ve stejném termínu. V tomto je pouze vyjádření, zda to nějakým způsobem ovlivnilo výsledek hospodaření. Výsledek hospodaření to neovlivňuje.

Tu druhou část ještě nemám, mám z toho jen tu část, která se týká vyloženě výsledku hospodaření loňského roku, a tam k žádnému ovlivnění nedošlo. Jiná věc je, zda z rozhodování nemohlo dojít k rozdílům, ale to ještě v tuto chvíli nemáme uzavřeno. Tak rychle to nejde.

P. K u č e r a :

Beru zpět „vykašlání“. Zeptám se: kdy to bude?

P. K o v á ř í k :

Vycházím z předpokladu, že by to mělo být tak, jak jsme to probírali – doplňující část bychom měli mít do dvou měsíců od uzavření této části. V tuto chvíli nejsem schopen to dát písemně, je to pouze z hlediska dojednání.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli uzavíráme ekonomiku, ne procesní stránku, která byla zadána.
Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Zeptal bych se na několik věcí vyplývajících ze zprávy o přezkumu hospodaření, a to z oblasti závažnějších nedostatků. První je oblast veřejných zakázek. Je tam konstatováno, že v oblasti veřejných zakázek došlo k některým nepřesnostem – duplicitní uvedení některých veřejných zakázek, neuvedení jména vítězného uchazeče apod. Následně tam bylo konstatováno, že jsou níže taxativně uvedena některá zjištění u konkrétních zakázek, které vedle názoru auditora s největší pravděpodobností nemají vliv na výběr nejvhodnějšího dodavatele. S největší pravděpodobností neznamená, že s jistotou.

Rád bych tady slyšel, že v tomto směru nelze očekávat, že by nám někdo vletěl do veřejných zakázek a že by nám začal zpochybňovat výběrová řízení. Nežlobte se, ale je to taková formulace která mě úplně nepotěšila. To je oblast veřejných zakázek.

Druhá oblast účetních uzávěrek, kde máme konstatováno, že hospodářský výsledek nesedí ve dvou dokumentech, které máme, a to ve výkazu zisku a ztrát a dále ve finančních výkazech, které jsou přílohou. V tomto směru tam došlo k nějakému nedopatření, bylo by dobré, abychom si také řekli, proč k tomu došlo.

Třetí oblast je oblast interního auditu, kde auditor konstatuje, že díky personálním změnám v r. 2015 je činnost interního auditu značně omezena a nejsou tady splněny základní podmínky, které ze zákona máme plnit, jako plány auditní činnosti apod. Můžeme si říct, jak tato věc je řešena, nebo kdy bude napravena? Interní audit zvláště v této turbulentní době velmi potřebujeme, aby kontroloval vnitřní kontrolní systém a podobné související záležitosti.

Poslední poznámka se týká příspěvkových organizací. Městská část je nepřímo vystavena riziku plynoucímu z příspěvkových organizací, jichž jsme zřizovateli. Beru Nemocnici Na Františku, která je nějak řešena, ale tady je napsáno „Nemocnice Na Františku apod.“. Máme nějaké další příspěvkové organizace, které jsou pro nás rizikem? Nedomnívám se, ale proč to auditor napsal?

Poslední je oblast IT, ke které se možná vyjádří kolega Čep – že jsme vystaveni určitým obecným bezpečnostním rizikům, a to z neoprávněného přístupu, vývojových pracovníků, externích dodavatelů IT atd. Jak si s tím umíme poradit?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana inženýra.

P. K o v á ř í k :

Vezmu to od konce. Riziko u IT uvádí Deloitte hl. m. Praze a všem, protože je to dáno tím, že nejsme schopni zabezpečit tyto systémy tak, aby do nich neměl přístup ten, kdo nám je servisuje a kdo není náš zaměstnanec. Riziko vždycky vyplývá, že ten, kdo není naším zaměstnancem, poruší smlouvu. Dokonce i u našeho zaměstnance máme vždy přítomné riziko, že buď udělá chybu, nebo poruší příslušné opatření. Tam není možné se proti těmto rizikům úplně vynulovat, vždycky tam nějaká zůstanou.

Pokud se týká příspěvkových organizací, je to něco podobného. Auditor nám vždy oznámí, že příspěvkové organizace, které ze zákona nemůžeme přímo řídit, můžeme pouze kontrolovat. U každé příspěvkové organizace, kterou pouze kontrolujeme, ale přímo neřídíme, nemůžeme přímo ovlivňovat její chod, ovlivňujeme ji pouze kontrolní činností, případně zřizovací listinou, což pro nás přináší určitou míru rizika. Míra rizika je dána tím, že teprve kontrolou můžeme zjistit, že např. u mateřské školky na Národní se stane, že náš statutár třeba něco zcizí. Tato míra rizika je tam vždycky a my jsme na ni pouze upozorňováni. V tomto případě to není riziko, které by se týkalo jiné městské části jinak než nás, je to stejné.

Pokud se týká interního auditu, situace je tam jiná. Měli jsme dlouho auditorku s příslušnými diplomy a oprávněními, ale její úžasné interní závěry vedly k tomu, že jsme museli spoustu věcí napravovat a předělávat. Přestože jsme měli interní auditorku se všemi certifikáty a vždy konstatovala, že je vše v pořádku, tak v pořádku to nebylo. Dnes máme zastupující interní auditorku, která sice nemá všechny papíry k činnosti interního auditora, ale své činnosti se profesionálně věnuje. Její kontrolní činnost v rámci příspěvkových organizací vedla k tomu, že jsme schopni vady odhalovat. V tuto chvíli nemáme sice osobu se všemi příslušnými certifikáty, ale máme osobu, která to profesionálně dělá. Ať se na mne auditor nezlobí, podstatnější je výsledek než to, jestli má všechny certifikáty. Když má všechny certifikáty, musí to být jinak nazváno. V tomto směru auditor oprávněně namítá, že to máme nazváno jinak, ale činnost je vykonávána kvalifikovaně, ve výkonu nebyla shledána jediná vada. Její zprávy se ale musí jmenovat protokoly, nikoli zprávy. Je to dáno certifikátem, nikoli obsahem. V tomto směru se domnívám, že na tom nejsme špatně, naopak podle mého názoru jsme na tom výrazně lépe, než jsme na tom byli kdykoli předtím.

Pokud se týká účetních závěrek, tento problém je dán metodikou hl. m. Prahy. Účetní závěrky jsou vedeny příslušností věcnou a časovou k danému období, ale naše výsledky hospodaření a rozpočtu jsou vedeny finanční příslušností k danému roku. Vysvětlím to jednoduše. Účetní závěrka je z hlediska účtů vedena tak, co k danému roku patří z hlediska data zdanitelného plnění, čili kam to patří okamžikem, kdy z hlediska účetního to má být zaúčtováno. Výsledky jsou dány tam, kde finance skutečně proběhly – jestli jsme platili před koncem roku, ale účtováno mohlo být až v novém roce, vznikne tam měsíční nesoulad. Může být ale i opačný, kdy účetní případ nastal dřív a finančně jsme platili v dalším roce.

Tyto dokumenty podle metodiky, kterou se řídí všechny obce a všechny městské části, vždycky budou vykazovat rozdíly. Tyto rozdíly jsou vždy předmětem toho, jak se schvalují oba tyto dokumenty. Obce na rozdíl od soukromých společností schvalují účetní závěrku a výsledek hospodaření, soukromé subjekty schvalují pouze účetní závěrku, protože výsledek hospodaření je stejný, nemají rozdíl, že by schvalovaly cash flow. My schvalujeme i cash flow, což se u fyzických osob a u podnikatelů neděje.

Pokud se týká prvního bodu, jedná se o chybu lidského faktoru. Při evidenci veřejných zakázek u některých evidenčních záznamů se nevyplnily všechny kolonky, nebo některé kolonky nebyly vyplněny správně, ve dvou případech to bylo dokonce vyplněno v jiné kolonce, než ve které to má být. V tomto směru to nemá vliv na vlastní veřejnou zakázku. Pokud bychom zpětně podléhali nějaké kontrole příslušné veřejné zakázky, díky chybě v evidenci bude pro nás obtížnější najít příslušné dokumenty k veřejné zakázce. Tato chyba neznamena vadu veřejné zakázky, ale znamená ztížení našeho vlastního dokazování, kdyby někdo veřejnou zakázku napadl. Obtížněji bychom hledali příslušné dokumenty, protože při chybě v evidenci by se nám mohlo stát, že budeme dále hledat příslušný dokument. Nemá to dopad na platnost veřejné zakázky a na její obsah. Pan kol. Dětský se tomu velmi věnuje, jen lidským faktorem se při tom množství stane, že se přepíše do jiné kolonky. Toto je klasická chyba lidského faktoru, kterou kontrolou odstraňujeme. V protokolu o výsledku přezkumu

hospodaření bude úkol toto kontrolovat. Kontrolujeme to každý rok, ale stát se to může. V kolonce se např. vítěz napíše s jiným názvem nebo zkráceným názvem, který neodpovídá tomu, co je v rejstříku, nebo že se někde uvede cena bez DPH a jinde cena s DPH, což může být matoucí, ale v zakázkách se to dá najít. Doklady k zakázkám máme schovány.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan Kračman.

P. K r a č m a n :

Chtěl bych informovat pana zastupitele Hejmu, že odbornost kolegy Čepa se dovolává marně, neboť se tady od oběda nevyskytuje.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Naváží na kol. Hejmu, nebudu se dovolávat kolegy Čepa. Výtky ohledně IT – tam bych vás opravil. Vychází z toho, že outsourcujeme nějakým firmám, které drží zdrojové kódy k aplikacím a nemůžeme tudíž doložit, že nedokáží zamazat auditní stopy po svých zásazích. To vychází ze způsobu, kterým u nás děláme outsourcing, riziko tady je.

Co se týká interního auditu, bedlivě jsem vás poslouchal, ale neslyšel jsem zdůvodnění, proč nemáme plány auditů?

Dary obyvatelstvu, učitelům a komisím i věci k veřejným zakázkám se myslím objevovaly i v loňské zprávě auditora. Je mi to velmi povědomé. Divím se, že věci nebyly opraveny nebo nebylo zdůvodněno, proč opraveny nebyly. Případá mi samozřejmě, že se to v příštím roce opraví, aspoň tam, kde to můžeme opravit. Těžko tam, kde je metodika Magistrátu, ale kde je to naším usnesením, lze iniciovat změnu usnesení tak, aby to bylo v souladu např. v případě darů.

Do usnesení bych přidal ještě jeden bod formou pozměňovacího návrhu, který říká, že ukládá starostovi např. do půl roku opravit, co je možné opravit. Případá mi to samozřejmě, nedával bych to tam, ale věci se opakují každý rok.

P. K o v á ř í k :

Říkal jsem, že jsou čtyři kategorie chyb. Jsou chyby, které jsou neodstranitelné. Úřad a městská část nemůže odstranit chyby, které vyplývají z metodiky – týká se to účetních závěrek, nebo které vyplývají z postupu. Získání příslušného certifikátu pro pracovníka v pozici šéfa interního auditu je odstranitelná chyba, není ale odstranitelná v řádu měsíce. Plány na interní audit máme, výsledky se ale nejmenují zpráva, ale protokol, protože příslušný pracovník v tuto chvíli nemá daný certifikát. Proto to tam musí napsat. Podotýkám, že výstupy z interního auditu jsou výrazně kvalitnější. Kdo jste znal paní Ing. Honsovou – nechci se jí dotknout, ale myslím si, že stávající osoba má výrazně lepší výstupy. I auditoři to sami konstatovali.

Pokud se týká IT, v tomto směru nám outsourcing nepomůže - z hlediska městského systému a používání městských prostředků, které používáme na základě fungování s městem, všechny naše výstupy do systému, který sami nespravujeme. V r. 2016 to byl pro nás cizí systém. Byli jsme tomuto riziku vystaveni. Z městské metodiky nevyplývá jinak, než že to do této metodiky vyklopit musíme. Není to o tom, jestli uzavřu nebo neuzavřu outsourcing, riziko vyplývá ne z naší vůle. S tímto rizikem nic neudělám, je to vada neodstranitelná.

Nemám jedinou možnost, jak bránit tomu, co audit říká. Není to otázka, jestli na to mám nebo nemám outsourcing, problém tam vznikne stejně. Totéž mám s Agendiem a s Arbesem, problém tam vznikne stejným způsobem. Podotýkám, že toto je pouze upozorněním na potenciální možné riziko. Žádná chyba v tomto směru nebyla shledána, auditor pouze upozorňuje, že tento systém, který se dělá v celé republice, taková rizika může mít. Podotýkám, že když chcete propojit finanční systémy v rámci státu, tak všechno, co musíte elektronicky vyklopit, vyklápíte do systému, který nemáte pod kontrolou. Bohužel, jinou možnost v tomto směru nemám. Dnes jsem nucen jako fyzická osoba nucen vyklápat do elektronického systému, který pod kontrolou nemám. Že jsem povinen tam vyklopit, je dáno dokonce zákonem. V tomto směru nemám šanci se tomu bránit.

Jsou tam vady, které můžete usnesením zastupitelstva odstranit, např. že se rozhodnete neposkytovat dary pedagogickým pracovníkům a pracovníkům našich komisí. Za sebe bych to doporučil, ale nemohu vám jako politikům do toho mluvit. Je to na vás, abyste se rozhodli. Místo darů pedagogickým pracovníkům můžeme poslat peníze příspěvkové organizaci, příslušný ředitel jim peníze rozdává, jak uzná za vhodné. K tomu jste se jako zastupitelstvo nikdy nerozhodli.

Nemusíme vyplácet žádné dary komisím, nedělá to drtivá většina městských částí v Praze, ale je to čistě vaše rozhodnutí. Jako Úřad s tím nic neprovedeme. O této vadě vy hlasujete, já s tím nic neprovedu a vadu nemohu odstranit. Jen podotýkám, že není třeba panu starostovi ukládat přijmout opatření, to mu ukládá zákon. Má tam termín dokonce výrazně kratší než který jste navrhovali, starosta musí do 15 dnů podepsat návrh k odstranění těchto vad, které byly nalezeny. U některých je to opakované, je to metodická věc, a auditor nám to napíše příští rok znovu. Jestliže je účetní závěrka dělána podle městské metodiky, příští rok tam napíše kterýkoli auditor totéž. Jediný auditor, který nám to nenapíše, je audit z hl. m. Prahy – nenapíše, že máme chybu, kterou samo způsobilo. Podotýkám ale, že někteří to napíšou i z města.

Odstranili jsme drtivou většinu toho, co odstranit umíme. Je tam několik vad, které vyplývají z chyb lidského faktoru, které se budeme snažit odstranit. Máme tam jedinou vadu z r. 2011, a kterou nemáme dosud odstraněnu, týká se rozúčtování zůstatku bývalého účtu 378, který jsme rozúčtovali na položky. Odstranili jsme to až v březnu, do konce roku jsme to nestihli. Všechno ostatní jsou buď chyby lidského faktoru, systémové věci z města nebo vaše rozhodnutí. Myslím, že jsme v tomto směru udělali dost práce.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Myslím, že bylo řečeno více, než bylo nutné. Potenciální rizika v IT vždycky budou, právě tak jako budeme ohroženi kosmickým zářením.

Pan zastupitel Bureš.

P. B u r e š :

Kolega Kovářik se špatně doplňuje, protože řekne vše. Přesto musím reagovat. Chápu vaše slova, z pohledu opozice je chcete říkat a kritizovat. Co Magistrát píše u informatiky, je jako když na mikrovlnci máte uvedeno „nesušte tam kočku, ona vám umře“. Jakmile jdou data nařízeními ven, riziko tam hrozí. Kdybyste se zeptal, věděl byste, že k outsourcingu máme jen tyto softwary, které jsou z Magistrátu, jinak žádný nemáme. Věděl byste, že u softwarů, které pořizujeme jako městská část, máme v podmínce, že chceme zdrojový kód a kompletní přístup, jak je to běžné u firem, abychom nedopadli jako Magistrát. Dozvěděl byste se, že se trochu změnila doba, a když se podíváte na rozpočet, utrácíme řádově méně než předtím a Úřad by si zasloužil o hodně více. Na firmě bych cpal minimálně 7 % rozpočtu do

informatiky, protože jinak bych firmu zničil, tady je to řádově méně, ale funguje to. Stačí se zeptat a dozvěděl byste se, že to, co tady hezky řeknete, samozřejmě děláme. U systémových agend to vždycky auditor napíše a má pravdu. Posíláte to ven a hrozí potenciální riziko, že se vám do toho někdo nabourá. S tím ale nic neuděláme.

P. L o m e c k ý :

Jelikož se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. S pozměňovacím návrhem jako předkladatel se neztotožňuji, pokud ho pan Kučera chce podat.

P. K u č e r a :

Nepodávám ho.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Ze zákona je to automatické, potenciální rizika budou vždycky.

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, což je účetní závěrka, závěrečný účet a výsledek hospodaření ekonomické činnosti za r. 2016. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 13, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_31.txt)

Dalším bodem je **bod č. 24 – oprava písařské chyby**. Předkládá pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Po záživných číslech se vracíme k nezáživné písemné materii, která se týká toho, že rodina [REDAKCE], jmenují se sice [REDAKCE], ale to je jedno, v r. 2009 privatizovala bytovou jednotku č. 8 na adrese Navrátilova 14 ve 4. nadzemním podlaží. [REDAKCE] v r. 2014 tuto jednotku prodali manželům [REDAKCE], kteří zjistili, že se tato jednotka nenachází ve 4. nadzemním, ale v 5. nadzemním podlaží. V tuto chvíli se vyjadřujeme jako člen SVJ v procentním podílu 15 %, abychom napravili v novém prohlášení vlastníka tehdejší písařskou chybu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Předpokládám, že debata o tom, jestli je to ve 4. nebo v 5. patře se nepovede. Uzavírám rozpravu a hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_32.txt)

Bod 25 je prodej části společných prostor v domě č. p. 914, Kozí 9. Předkládá opět pan kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Jedná se o prodej půdních prostor v domě Kozí 9. Záměr jsme schvalovali na minulém zastupitelstvu. Na záměr přišla jediná nabídka paní [REDAKCE], která nabízí dohodnutou cenu 600 tis. Kč. V tuto chvíli se vyjadřujeme k tomuto prodeji jako členové SVJ.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_33.txt)

Bod 26 – změna prohlášení vlastníka Pařížská 24.

P. V o t o č e k :

Zde se opět vyjadřujeme jako členové SVJ. Jedná se o zrcadlový případ toho, co jsme tady měli dopoledne s panem [REDAKCE]. V tomto případě paní [REDAKCE] koupila dvě bytové jednotky ležící vedle sebe a žádá, aby mohly být sloučeny v jednu. Navrhují kladné stanovisko.

P. L o m e c k ý :

Máme předložený návrh usnesení k bodu 26. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 26. **Usnesení bylo přijato Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 34 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_34.txt)

Dalším bodem programu je **bod č. 27 – prodloužení termínů.**

P. V o t o č e k :

Toto je žádost, která se týká prodeje bytové jednotky paní [REDAKCE]. Podle usnesení, které vyhlášovalo záměr, byl dán termín. Mezitím došlo ke změně zákona, v důsledku čehož se musela změnit otázka platby daně z prodeje. Musela se přepisovat smlouva. Paní [REDAKCE] si novou smlouvu vyzvedla až 16. 3. Běží jí 90denní lhůta. Tato lhůta ještě neskončila, skončí za necelý měsíc. Úkol, který uložilo zastupitelstvo, není ale splněn a je žádáno o jeho prodloužení.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu 27. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 35 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_35.txt)

Dalším bodem dnešního programu je **bod 28.** Předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Žádáme o **souhlas s vyhlášením výběrového řízení na prodej rozestavěných půdních bytových jednotek v domech, kde probíhá privatizace – Dlouhá 5 a Jindřišská 8.**

Předem se omlouvám, že jsme nebyli schopni prodiskutovat variantu smluvní pokutu vázat na kupní cenu, nebyl na to čas. Je to totožné výběrové řízení, kterým byl vypisován prodej Opatovické a Betlémské.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doufat, že ti, kteří to vyhrají, budou vědět, že pokuta je tvrdá, budou na to upozornění a pokud by hrozilo nebezpečí z prodlení, o to požádají. Věřím, že stačí požádat včas před uplynutím lhůty. Pokud budou důvody objektivní – potíže s výstavbou jsou objektivní, bude schváleno, že do takových případů jako byly dnes, se už nedostaneme.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz, zda při této várce bytů se vyvarujeme problémů, které tady řešíme, kdy pan radní řekl, že na to nebyl čas. Jak je to opravdu?

P. L o m e c k ý :

Připomněl bych, že to jsou problémy stavebníků, nikoli naše, my jsme je nezpůsobili.
Pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jsme schopni zareagovat tak, že lhůtu, kterou měli dosavadní uchazeči ve výběrovém řízení na kolaudaci, z 12 měsíců prodloužíme na 15 měsíců. Do stenozáznamu říkám: upravuji tento tisk v podmínkách, že bude 15 měsíců na kolaudaci, nikoli 12 měsíců.

P. L o m e c k ý :

Je to rozumnější než hrát si s pokutami. Bylo to veřejné prohlášení, že to takto bude. Do rozpravy se nikdo nehlásí, hlasujeme o usnesení k materiálu 28. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 36 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_36.txt)

Další je **bod č. 29 – vyhodnocení výběrového řízení na prodej**. Jsou to konečně **Kotce 24**, které tady byly už mnohokrát.

P. M a c h á č e k :

Vyhodnocení výběrového řízení na prodej půdy vhodné k půdní vestavbě bytové jednotky V Kotech 24. Nejvyšší nabídku podal pan [REDAKCE] s nabídkou 8280 tis. Kč, což je nabídka výrazně vyšší proti původnímu výběrovému řízení, které proběhlo před několika roky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za přednesený materiál. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Jaká je výměra?

P. M a c h á č e k :

Výměra je 137 m², za metr by to mělo být 60500 Kč. Nevím, jestli vycházíme z projektu, nebo z celkové výměry.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení k bodu 29. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 37 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_37.txt)

Dalším bodem dnešního programu je **bod 30 – výběrové řízení na převod vlastnictví bytů. Je to zpřesnění usnesení UZ17_0374**. Předkladatelem je opět pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Je to odstranění jedné nesprávnosti v usnesení. Je to technický bod.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o usnesení k bodu 30. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 38 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_38.txt)

Dalším bodem je č. 31 – oprava usnesení. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Je to oprava písařské chyby. V případě prodeje bytu Elišky Krásnohorské 3 byl špatně uveden jmenovatel. V návrhu usnesení to máte opraveno.

V případě adresy paní [REDAKCE] oprava Široká 24 je špatně, zůstává původní adresa. Prosím, aby tato část usnesení nebyla opravována, opravujeme pouze jmenovatel v podílu.

P. L o m e c k ý :

Nikdo se nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování. **Bod č. 31 byl schválen. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 39 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_39.txt)

Bod 32 – změna usnesení ve věci výběrového řízení. Materiál uvede pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Pan [REDAKCE] žádá o přehodnocení závěrů zastupitelstva v případě vyhodnocení výběrového řízení na prodej bytových jednotek. Žádá, aby jeho nabídka ve výši 3780 tis. za jednotku Karlova 30 byla akceptována a tato jednotka mu byla prodána. Připomínám, že byl zpracován znalecký posudek na cenu v místě a v čase obvyklou a z posudku vzešla cena 3900 tis., což je o 120 tis. více než nabídl pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] byl na minulém zastupitelstvu a interpeloval. Také zasílal dopis, ve kterém upozorňoval z jeho pohledu na nejasnosti v rámci výběrového řízení. Dopisem jsme mu odpovídali. Zásadní body si dovolím projít.

Pan [REDAKCE] zpochybňuje to, že jsme zvolili cestu určení ceny bytových jednotek formou znaleckých posudků. Je pravda, že takto jsme v minulých letech nepostupovali, ale je to jiný způsob určení toho, co zastupitelstvo chce a co nechce prodat. Oslovili jsme právní oddělení, aby se k tomu vyjádřilo. Tento argument je lichý.

Dále pan [REDAKCE] upozorňuje na to, že částku zjištěnou ze znaleckého posudku jsme měli snížit o vady, kterými byly byty ve výběrovém řízení dotčeny. Myslí tím vadu, která vychází z průzkumu kovových konstrukcí domu, ale ta se přímo netýká jednotky, takže v tomto případě by cena snížena být neměla.

Dále upozorňuje na to, že bytové jednotky jsou zatíženy zákazem zcizení a také sankcí, která je uvedena v zadávací dokumentaci. V těchto případech naši znalci odmítají promítat tyto záležitosti do ceny v posudku a říkají, že je to na politickém rozhodnutí, jak se k tomu zastupitelstvo postaví. Je to soutěžní podmínka, kterou jsme si stanovili a je to otázka zastupitelstva a ne znaleckého posudku.

Oslovili jsme právní oddělení, které se vyjádřilo, že zadáním v posudku městská část neporušila vyhlášené podmínky výběrového řízení a cena obvyklá stanovená znaleckým posudkem v daném místě a čase vyvrací nesouhlasná vyjádření nájemců, jejichž nabídka nebyla přijata.

Pan [REDAKCE] bude pravděpodobně reagovat.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit a oživit paměť našemu zastupitelstvu. Jistě víte, že balík výběrových řízení tady byl od ledna a že byl doplněn o znalecké posudky. Měli jsme obavu, zda nemůže dojít k nějakému poškození městské části. Přijali jsme obecné pravidlo, kterým jsme se řídili. Pravidlo bylo: co bylo nad posudek, bylo prodáváno, co bylo pod posudek, prodáváno nebylo. Bylo to padni komu padni, nebyly v tom dělány žádné výjimky, bylo to tak systémově nastaveno. Bylo rozhodnuto panu [REDAKCE] to neprodat. Pan [REDAKCE] to v tuto chvíli rozporuje a požádal znovu o přehodnocení tohoto rozhodnutí. Naše stanovisko je potvrdit své původní rozhodnutí, protože je založeno na posudcích, kterými byli posuzováni všichni ostatní žadatelé. Zpochybnění jednoho znamená zpochybnění celého výběrového řízení, kde bylo nabízeno asi 20 bytů, z nichž se prodávala polovina. To je stanovisko rady i pana Macháčka jako předkladatele

Podle jednacího řádu má pan [REDAKCE] právo žádat o revokaci. Má slovo.

P. [REDAKCE] :

Vážení zastupitelé, je mi známo doporučení rady nerevokovat zastupitelstvem přijaté usnesení v souvislosti se zrušením výběrového řízení k bytové jednotce na adrese Karlova 30. Pro mne je to zvláštní situace, protože jsem si myslel, že tady dnes před vás předstoupím a budu přesvědčovat pouze opozici, která se dlouhodobě staví proti prodeji městského majetku. Jsem přesvědčen, že o prodeji bytu jste vy jako kolektivní orgán rozhodli v červnu 2016 a podle mne hlasování v březnu letošního roku mělo být potvrzením toho, že byly splněny všechny podmínky zadané v zadávací dokumentaci. Přiznám se, že jsem nepředpokládal, že by rada dala nesouhlas k mému požadavku, a to v souvislosti s tím, že jsem předložil fakta z předcházejících výběrových řízení, kdy všichni přítomní zástupci koalice jednoznačně podpořili prodej bytových jednotek u nemovitostí se stejnou adresou, a to za mnohem menší vysoutěženou částku za m2.

Dovolím si uvést 6 důležitých bodů, které mě přiměly poprosit vás o revokaci vámi dříve přijatého usnesení.

Za prvé jsem přesvědčen, že byly splněny všechny podmínky, které byly v zadávací dokumentaci.

Za druhé. Předložil jsem nejvyšší nabídku.

Za třetí. Zastávám názor, že každé vámi přijaté usnesení je něco jako zákon, který by měli dodržovat všichni, to znamená jak my, běžní občané, tak vy – zastupitelé. Jestliže jste se rozhodli v březnu letošního roku zrušit výběrové řízení k bytové jednotce Karlova 30 na základě nově zařazeného bodu, který nebyl dříve aplikován, tak jsem toho názoru, že nejprve jste měli buď zrušit, nebo změnit vámi přijaté usnesení z června 2016, protože tato dvě usnesení jsou v naprostém rozporu.

Za čtvrté. Na minulém zasedání zastupitelstva jsem prezentoval záležitost, kterou jsem vás oslovil několikrát. Tehdy na mou interpelaci reagoval pan radní Macháček, že v této záležitosti spolu komunikujeme, což jsem tehdy potvrdil. Bohužel, od toho momentu komunikace byla mizivá, až nulová. Obdržel jsem 9. května letošního roku dopis jako reakci na mou interpelaci. V dopise bylo uvedeno, že pan radní Macháček se pečlivě zabýval mou interpelací a všechno předal na odbor majetkové a technické správy. Jestliže je to stejný odbor, který realizoval výběrové řízení a který zastupuje paní Mgr. Kateřina Dubská, musím konstatovat, že se ztotožňuje s mými závěry, což mi potvrdila během našeho setkání 8. března 2017. Stejně tak mi bylo řečeno, že tento odbor doporučil prodat bytovou jednotku Karlova 30, a to s ohledem na znalce stanovenou částku a nejvyšší nabídnutou částku, resp. na rozdíl.

Pátý bod se týká znalce. Znalec, který vypracoval znalecký posudek, pan Ing. Fujáček – myslím, že toto jméno zaznělo u 7. dnes projednávaného bodu – konstatoval, že při prezentaci výsledné ceny vycházel z objektivních a subjektivních informací. Vzhledem k tomu se ztotožňuje s tím, že odchylka mezi více znalci může být 10 – 15 %.

Dále tento znalec uvádí – cituji:

Vzhledem k nabídnuté ceně o cca 100 tis. Kč nižší než byla stanovena obvyklá cena, by měl dle mého názoru zadavatel zvážit z hlediska řádného hospodáře další náklady spojené s vlastnictvím bytové jednotky.

Znovu bych tady chtěl uvést podstatnou věc, kterou tady pan radní Macháček neřekl – je to velmi podstatná věc, kterou mi sám řekl: že byty, které byly dány do výběrového řízení, posuzovali dva znalci a každý znalec použil jinou metodiku.

Poslední bod, který je pro mne velmi důležitý, je zmíněná informace o dřívějších vámi schválených nabídkách u výběrových řízení, které byly téměř o sto procent nižší za m2 u téže adresy. Tehdy jste při souhlasu s prodejem vycházeli z něčeho jiného, pro mne nyní nejasného, že vítězům byly byty prodávány za tak nízkou cenu? Jestliže nikoli, pak se zastupitelstvo jako kolektivní orgán nemohlo chovat jako řádný hospodář. Podle mne to ale bylo v pořádku, protože podstatou výběrových řízení bylo něco jiného než tržní cena, které v mém případě ani nebyla určena, v mém případě byla určena cena obvyklá.

Předkládal jsem vám fakta, na základě kterých není možno, abyste si nevytvořili jasný a ucelený závěr. Vaše dnešní rozhodnutí budu respektovat i v případě, že bude pro mne negativní. Věřte tomu, že určitě nebudu zhrzený, jen mě bude štvát, že jsem marně věnoval spoustu času a práce něčemu, co nemělo smysl. Smírím se s tím, že jedno vítězství mi bylo sebráno. Pokud jsem za dobu 4 měsíců aspoň některé přesvědčil a předložil jsem fakta pro revokaci, těm zastupitelům děkuji.

Pokud máte dotazy, jsem připraven je odpovědět.

Ještě poslední poznámka. Důležitá fakta, která jsem očekával od pana radního Macháčka, v úvodu tohoto bodu nezazněla. To mě hrozně mrzí.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V prvé řadě bych chtěl obhájit opozici, že by byla zásadně proti prodeji majetku, myslím si, že naopak, každou rozumnou věc jsme připraveni podpořit.

V první řadě bych se rád vrátil k tomu, co se tady stalo. Myslím si, že toto zastupitelstvo schválilo nějaké podmínky výběrového řízení a podle těchto podmínek se uchazeči hlásili. Víme, že kolem toho bylo mnoho povídání a zbyl nám pan [REDAKCE], který má oprávněně pocit, že vše splnil a že vyhrál. V tomto směru bych plédoval, abychom vzali vážně rozbor, který nám posílal, dal si s tím velkou práci. Myslím si, že všichni zastupitelé obdrželi podklady, ve kterých to relevantně rozebírá. Pořád se domnívám, že jsme měnili podmínky za pochodu, že zmiňované pravidlo uplatňovat znalecké posudky jsme implementovali v průběhu výběrového řízení, že o tom uchazeči nevěděli. V tomto směru bych chtěl rozhodovat na základě pragmatických a jasných informací.

Budu směřovat dotaz na naše právní oddělení, protože to je to, které nás má tady chránit vedle právně erudovaných kolegů. Myslíte si, že skutečně jednáme podle pravidel a podle stanovené metodiky, když tady nechceme panu [REDAKCE] prodat byt, který vyhrál, když všechno splnil? Tuto otázku bych měl rád odpovězenou.

Věděli uchazeči dopředu o tom, že budeme uplatňovat cenu posudku? Měli tuto cenu dopředu známou, že nesmí pod ni klesnout? To je další věc, kterou bych rád věděl. Pokud na to jednoznačně neodpovíme, pana [REDAKCE] tady budeme mít neustále a on nás oprávněně bude nutit do toho, abychom rozhodli podle původně stanovených pravidel.

V tomto směru prosím o odpověď.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji na to, že nejsem v Bartolomějské, že nejste vyšetřovatel.

Všechna stanoviska právního oddělení byla dána. Pokud si podrobně přečtete materiál, odpovědi tam jsou, že se postupovalo v souladu se zákonem.

To, že jsme měli právo si posudek zadat, bylo dostatečně vysvětleno.

Prosím, abyste se při ukládání povinností našim zaměstnancům trochu krotli.

P. H e j m a :

Omlouvám se, ale je právo zastupitele se zeptat tady a mít odpověď do stenozáznamu. Myslím si, že právní oddělení slouží pro nás všechny. Když jsem byl v koalici nebo v opozici, nikdy jsem toho nezneužíval. Když chci rozhodovat, musím mít informace. Omlouvám se, ale myslím si, že to není nic nad míru.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Dětského, aby ještě jednou odpověděl. Víím, že odpověď už byla součástí materiálu.

P. D ě t s k ý :

Své stanovisko měnit nebudu. To, že tady zaznělo, že pan [REDAKCE] dostal jakýsi rozbor, nad rozbohem se skláním. Předpokládám, že se bude věnovat znaleckému oboru, neboť svými připomínkami rozbíjel znalecký posudek. Nejsem ten, kdo je schopen kulaté razítko ohodnotit, jen říkám: zastupitelstvo jako takové má právo komu, za kolik a co prodat. Své právo jste projeвили rozhodnutím z března. Právní oddělení nenašlo relevantní důvod k tomu, abyste toto rozhodnutí dnes měnili.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane doktore. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Považuji za důležité říct, že si vážím bojovníků. Pan [REDAKCE] tady velmi bojuje za svůj zájem, čehož si vážím. Přál bych si, aby všichni občané cítili, že dostávají veškeré odpovědi, které uspokojí jejich dotazy a požadavky. Považuji za férové tady říct, že dlouhodobě nejsem přesvědčen o nezbytnosti prodávat obecní majetek. Proto otevřeně říkám, že nechci prodávat ani nyní.

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík měl poznámku z hlediska Úřadu.

P. K o v á ř í k :

Jedna podstatná věc. Schválení záměru prodeje není a nemůže být rozhodnutím o vlastním prodeji. Schválení záměru je pouze záměr, a i když někdo splní podmínky záměru, nikdy nemá dopředu jistotu, že finální rozhodnutí bude prodat. Záměr není právně

vymahatelný. Je to otázka rozhodnutí jednotlivých zastupitelů. Kdybychom dali něco do dražby a odevzdali svá práva dražiteli, který to má po podepsané smlouvě a musí to dostat ze smlouvy se sankcemi, a i se sankcemi bychom mohli zastupitelstvem příslušně rozhodnout. Toho si musíme být vědomi. Z hlediska právního nemůžete být v tomto směru vázáni pouhým záměrem. Zákon ukládá, že to musí být vyvěšeno.

Jiná věc je, že zastupitelstvo je svébytný orgán a může rozhodnout.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

K tomu, co říkal kol. Hejma a žadatel, že se tam objevily znalecké posudky. Myslím, že je to dobře, protože nás to možná ochránilo od toho, abychom chodili někam, kam nechceme.

Znalecké posudky se tam objevily de lege, není to porušení ničeho. Při prodeji majetku máme jedinou povinnost, a to ověřovat si, zda dostáváme nejvyšší cenu. Žadatel se mylí v tom, že jsme v daném případě neměli ověřenou cenu trhem a měli jsme jen znalecký posudek, který napadá. Není to pravda, protože cenu trhem jsme měli ověřenou nabídkami. Jak vidíte, vaše nabídka, byť o 100 tisíc menší, je cenou trhu, a cena zjištěná znaleckým posudkem je taková, jaká je. Myslím, že nemá cenu, abychom namítali, jak to znalec dělal a jeho závěry o tom, komu bychom to měli prodat. Pokud je to ve znaleckém posudku uvedeno, je to právně irelevantní, protože znalec se nemá k tomu co vyjadřovat. Od toho je svébytné zastupitelstvo.

Nebyl jste jen jeden žadatel. Udělali jsme vše pro to, aby byla jasná nejvyšší cena a abychom uchránili nás a vás od toho, aby nám někdo řekl, že jsme to mohli prodat dráž.

Cenu jsme si ověřili trhem a znaleckým posudkem, a protože jste nebyl jediný případ, udělala se čára, která v celém procesu znamenala, že jsme se rozhodli tam, kde je cena nižší než cena znaleckého posudku, neprodávat

Souhlasím s panem Janouškem, také nejsem zastáncem prodeje všeho majetku jako někteří mí kolegové. Myslím, že rozhodující není prodej tzv. zbytného majetku, kde dostáváme nejvyšší cenu, ale je to neustálé otevírání privatizace.

Myslím, že tady je to v pořádku. Můj laický právní názor je, že celé řízení je právně v pořádku.

P. L o m e c k ý :

Pan [REDAKCE] chtěl něco dodat.

P. [REDAKCE] :

Nerozporuji vypracování znaleckého posudku. Zmiňuji to, co by vám mělo být známo a co vám bylo prezentováno v březnu, že posudky dělali dva znalci. Jednu polovinu dělal jeden znalec, druhou polovinu druhý znalec, každý pracoval podle jiné metodiky. Vycházím z toho, co jsem vyčetl ze zápisu, že jste se řídili tržní cenou. Ptal jsem se znalců, kteří mi dali za pravdu, že je rozdíl mezi cenou tržní a cenou obvyklou. V případě ceny obvyklé se se znalcem panem Fujáčkem shodneme. Shoduje se s cenovou mapou, kterou jsem si zakoupil ke všem bytovým jednotkám. V případě tržní ceny by se měl znalec dívat pouze na byt, jak vypadá, v jakém je stavu. Byt v Karlově 30 je s nízkými stropy, je to byt, kterému něco předcházelo – toto je velmi důležité. Pokud se nemýlím, v březnu jste se rozhodovali na

základě tržní ceny. Tvrdím, že znalcem nebyla předložena cena tržní, ale cena obvyklá. To je velký rozdíl.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že bylo řečeno vše, pan radní Macháček bude mít závěrečné slovo.

Jak to pozoruji, udělal bych sportovní repliku. Připadám si jako na výškařském závodě. Dali jsme si laťku podle tržních cen, někdo ji shodil, někdo přeskočil, pan [REDAKCE] ji shodil asi velmi těsně a snaží se nás přesvědčit o tom, že laťka byla znalcem špatně postavena, kdyby byla postavena dobře, asi by ji přeskočil. Toto ale v tuto chvíli není podstatné. Stanovili jsme si cenu znalce s tím, že nás vede k nějakému rozhodování. V dubnu jsme se rozhodovali v souladu se zákonem a podle kritérií, která máme právo si stanovit.

Pan Kovářik říkal, že záměr je jedna věc, a teprve závěrečné hlasování o prodeji je na osobním rozhodnutí každého zastupitele. Pokud získá většinu, prodává se. Nic jiného v tom není.

Pane Macháčku, prosím o závěrečné slovo.

P. M a c h á č e k :

K metodice. Po minulém jednání zastupitelstva jsem začal jednat s paní vedoucí Dubskou se znalci a chtěli jsme vědět, jakou metodiku použili, jestli zákaz zcizení promítli do ceny, nebo ne. Jeden znalec řekl, že s tím pracoval a promítl to, druhý řekl, že s tím nepracoval, protože to principiálně do ceny v místě a v čase obvyklé nevstupuje. Proto jsem také pana [REDAKCE] informoval, že jednáme se znalci, abychom si ověřili, zda nebyla použita různá metodika. Při jednání jeden znalec upřesnil své vyjádření, že zapracoval zákaz zcizení do ceny v místě a v čase obvyklé, ale tím způsobem, že to ovlivňuje nulou. Takže metodika byla použita stejná.

P. L o m e c k ý :

Protinávhrhy nepřišly. Máme k hlasování návrh usnesení, kterým potvrzujeme své předchozí usnesení. Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 4, zdržel se 1, nehlasovali 3.
(pozn. odkaz na hlasování č. 40 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_40.txt)

Bod 33 – zpráva Kontrolního výboru.

P. B u r g r :

Omlouvám se, že vás tady půl minuty zdržím. Je to obvyklá čtvrtletní zpráva, kterou jste ochudili o první stránku přílohy, protože jste před půl hodinou prodloužili panu dr. Votočkovi termín. To je vše, co bych ke zprávě řekl.

P. L o m e c k ý :

Zprávu bereme na vědomí. Hlasujeme o tom, že ji bereme na vědomí. **Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 41 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_41.txt)

Máme dva body na stůl. První je **bod 34 – chystaná opatření v souvislosti s účinností zákona o ochraně zdraví**. Předkládá pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Vzhledem k počtu 30 strážníků na noc a k tomu, co se blíží v souvislosti s novým zákonem, máme možnost buď sedět, točit mlýnkem a nadávat na strážníky a hl. m. Prahu, nebo činit nějaká opatření. Jedno z opatření tady máte. V současné době to již probíhá ve zkušebním provozu.

Všechno, co jsem k tomu chtěl říct, je uvedeno. Pokud máte dotazy, jsem připraven odpovědět.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se přihlásila paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Mám výhrady k takovému postupu, ale nejsou takové, abych kvůli tomu vyvolala diskusi. Chci se zeptat na jednu faktickou věc, která se týká přílohy smlouvy, kde je tabulkově rozepsáno, jaká je odměna za související služby. Co tento termín znamená? Máme tady smluvní odměnu za jednu noc, a pak je odměna za související služby, která je asi 2,5krát větší než za konkrétní noční službu. Co termín související služby znamená?

Mám ještě druhou otázku. Zaujalo mě, že tato služba má fungovat v květnu, v červnu a pak až v září. Proč nefunguje přes nejexponovanější měsíce v červenci a v srpnu? To souvisí s nějakým vaším hodnocením situace?

P. S o l i l :

Paní Ježková, protože nebydlíte na Starém Městě, tak celé opatření je pro lidi a ne pro hospodské. Šetříme peníze, protože sice v nejexponovanějších měsících je největší bordel, ale je tam nejméně obyvatel Prahy 1. Mohli jsme to udělat třeba celoročně, ale je to strašně peněz a asi bychom se tady nesetkali s nějakou radostí. Je to o tom, že jsme tuto částku považovali za vrcholnou a museli jsme jí podřídit nějaký režim.

Na termín se zeptám, z hlavy to nevím.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Jsou tam pátky a soboty, jsou tam vytipovány nejexponovanější doby. Naprosto s tím souhlasím. V počtu lidí 4x3 fyzicky zdatných si myslím, že cena je odpovídající. Neumím ji rozdělit.

P. S o l i l :

První částka, ta menší, je činnost jednoho člověka, normohodina, a související služby. Všechny zákroky atd. se natácejí, mají příslušnou techniku. Toto všechno dohromady tvoří tuto částku.

P. J e ž k o v á :

Mohu pokračovat? Mám doplňující otázku. Mohl by nám pan radní třeba po měsíci fungování dát nějaký výstup – zprávu nebo videozáznam?

P. S o l i l :

Bezpečností komise spolu s paní Klasnovou, což je dobrá záruka kvality dozoru, budou chodit s nimi. Mají už vytipované nějaké termíny. To, co jste říkala, je plánováno. To je součást toho navýšení. Z každé akce bude celkový film.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Téma Solilových milicí je hodně populární. Myslím, že už jste něco takového dělal v r. 2014, kdy vyrazily nějaké antikonfliktní hlídky. Jaké s tím byly tehdy zkušenosti? Vyhodnotili jste to a z čeho se poučíte pro současné plány?

P. S o l i l :

Vyhodnotili jsme, bylo to součástí původního materiálu. Kdybyste se nesoustředil, jak vymyslet název pro tuto hlídku, mohl jste si najít víc času pro to, abyste si to našel. Právě proto, že to mělo efekt, tak v tom pokračujeme. Jestli máte jiný nápad, který jsem zatím nezaznamenal, jak pomoci občanům Prahy 1, dejte ho sem na stůl, protože váš přístup, jak pomáháte občanům Prahy 1, mohli jsme dělat také, a nedělali bychom nic. S bezpečnostní komisí jsem připraven na všechny návrhy, jak situaci zlepšit, když nemáme žádnou právní a politickou sílu donutit hl. m. Prahu, aby se situací na Praze 1 něco dělalo.

Váš způsob, kterým kritizujete, co všechno se snažíme dělat, je primitivní, ale nápady už docházejí a budu hrozně rád, když z vaší hlavy něco konkrétního vzejde, zatím jsem nic takového nenašel.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Chci se zeptat na právní rámec hlídek. Možná, že jsem to nestihl si přečíst. Budou v doprovodu městského strážníka, nebo státního policisty, nebo budou mít zákonné pravomoci jako každý jiný občan, a pokud se jim nepodaří slovně zabránit konfliktu, budou napojeni na složky Městské policie třeba vysílačkou, která je tam popsána a budou se moci přivolávat, nebudou to moci řešit sami?

P. S o l i l :

Nemají jiné pravomoci, než jako byste si vzal bundu vy, ale byl by to podstatný rozdíl v efektu. Kdybyste si vzal bundu vy a domlouval ožralům, nebo když si to vezme váš kolega, tak jeho by stejně nikdo neposlechl. To je jediný rozdíl.

Chtěli jsme, aby byli v závěsu strážníků, ale problém je, že 30 strážníků v Praze 1 najít je unikum. Ani by to moc nefungovalo.

Na obranu strážníků: představte si, že je tam třistahlavý ožralý řvoucí dav, a strážník musí řešit každý přestupek jednotlivě. Je to práce, která není reálná. Antikonfliktní tým nesmí použít žádného násilí, a pokud se jim nepodaří situaci zvládnout přesvědčováním – navíc jsou jazykově vybaveni, mají kontakty na policii a strážníky. Navíc je tam přidaná hodnota v tom, že se znají s vyhazovači barů, takže i ti spolupracují, protože většinou se to odehrává před bary.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych to. Je to jako na sportovním zápase. Máte pořadatelskou službu, má nějaké pravomoci, a když tam dojde ke rvačce, volá se tam policie.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Vítám jakoukoli iniciativu, protože bydlím v lokalitě Betlémského nám, kde máme třikrát za noc „pub crawl“ skupiny zhruba po sto lidech. Trochu mě mrzí, že tady suplujeme práci Městské policie a Policie České republiky. Rozumím tomu, nesedím s vámi v BEKu. Co mohu udělat je ptát se jednoho nebo druhého náčelníka. Každý říká, že má málo lidí, chápu to a chápu i tuto iniciativu.

Chci se zeptat, jak je to koordinováno s těmito složkami? Částečně bylo již odpovězeno, to řešil předřečník.

Dále se chci zeptat, kdo této skupince velí, komu se odpovídá, kdo je úkoluje a kdo odpovídá za jejich chování? Využíváme nějakou security, předpokládám, že někdo z vás to má na starosti a tomu se zodpovídají. Předpokládám, že to bude nějaká skupina lidí se security služeb. Mohou být naopak konfliktní oni a dělat ostudu městské části. Jakým způsobem probíhá tato kontrola? Za sebe bych uvítal více informací. Nechci jednání zdržovat, řeknu si o ně zvlášť.

P. S o l i l :

Odpovím. Security bez vašeho zásadního poznatku máme na Žofíně, kde zasahují téměř každou noc. Máme je i v jiných parcích, používáme je. Podívejte se na Žofín, jak díky nim vypadá a jak vypadal předtím, Střelák apod. Chápu kolegu, který má jiné světonázorové názory než já, noční bordel na Praze 1 se mu zcela nepochybně líbí, protože jinak by tak nemluvil. Nemáme jiné možnosti. Na Střeleckém ostrově a na Žofíně také není naše povinnost hlídat veřejný pořádek. To, jak budou zasahovat, je moje politická odpovědnost, technicky odpovídají výherci soutěže. Je to agentura. Pokud se něco takového stane, budeme bedlivě vážit nejen my, ale i policie, zda došlo k překročení jejich pravomocí. Pokud k tomu dojde, je to moje politická odpovědnost. Nevím, kdo jiný by se měl zodpovídat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pane doktore, cením si vašich komplimentů. Jestli tomu dobře rozumím, odpověděl jste mi, že je v materiálu vyhodnocení aktivit předchozích antikonfliktních týmů. Prolistoval jsem to asi třikrát, ale nikde to nevidím. Můžete mi to upřesnit? Podle mého názoru bez vyhodnocení práce předtím se dopustíme znovu stejných chyb. Je to plýtvání prostředky. Víím, že rád na mne kde co hodíte, jako že žeru psy atd. Jde mi jen o to, jestli pracujete koncepčně a poučujete se z toho, co už tady bylo děláno.

P. S o l i l :

Máte hodně negativ, ale jestli žerete psy, to už je pro mne nonsens, protože sám psa mám. To jste klesl až na zem. Neříkal jsem, že je to součástí původního materiálu, to ani nemůže být. Je to obdobné, jako kdybyste chtěl, aby součástí tohoto materiálu bylo vyhodnocení. Nalezneme vám, kde se vyhodnocovalo, rada o tom rozhodovala, BEKO atd. To po mně teď nechtějte.

Z jakých chyb soudíte, že jsme se měli poučit? Říkáte, že nějaké chyby byly, když jsme se měli použít z krizového vývoje.

P. Kučera:

Z toho, jak jste to realizovali minule, najdete klady a zápory a z toho se poučíte. Díváte se na mne, že je to něco nového, že se nepoučujete z případných chyb. Nerozumím tomu, na co se mne ptáte.

P. Solil:

To je mi líto, že tomu nerozumíte. Ptám se vás, jestli víte o nějakých chybách, ze kterých bychom se měli poučit. Neplet'te dohromady několik věcí. Nevíte. Pak nevím, z čeho bychom se měli poučovat.

P. Kučera:

Nevím, protože nemám vyhodnocení.

P. Lomecký:

Pan zastupitel Janoušek je řádně přihlášen, není volná diskuse.

P. Janoušek:

Naváží na to, co říkal Petr Hejma. Mají jasně určeno, v čem musí chodit, nesmí mít batohy, mají jasně dané bundy a košile. Doplnil bych do smlouvy, že to nesmí používat, pokud nejsou v aktivní práci. Velmi často se setkávám s různými securit'áky, kteří jdou z práce v té uniformě, kterou na sobě mají, v té jdou do hospody a pak ze sebe dělají něco dalšího. To jsem tam nenašel, ale je to možná přílišný detail.

P. Solil:

Máte pravdu, ono to tam není, ale takto to běží. Navíc dnes máte přístupy na kamerový systém, tam je vidíte. Také vidíte, kde a jak se převlékají, než jdou do služby. Jestli to chcete dodat, můžeme udělat dodatek, ale takto to funguje.

P. Lomecký:

Jelikož se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu k bodu 34 uzavírám. Protože nepřišly pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu – bereme to na vědomí.

Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

(pozn. odkaz na hlasování č. 42 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_42.txt)

Bod 35 – prosím pana místostarostu Bureše.

P. Bureš:

Na začátek omluvu. Otiskl se tam jiný návrh usnesení, než měl být, Vlad'ka Valíčková promítne správný. Současně prosím pana vedoucího odboru dopravy Czitala, aby se posadil ke stolečku, mohou být dotazy i na něho.

Shrnu situaci, jak ji máte popsanou. Určitě k tomu řekne něco i pan dr. Solil za bezpečnostní komisi.

Informace je proto, že se rozvinuly různé diskuse o tom, co se skutečně událo nebo neudálo. Bezpečnostní komise i dopravní komise tuto problematiku probíraly dlouhodobě. Evidovaly stížnosti občanů vztahující se jak k podnikatelským činnostem, tak i k běžnému provozu kol na pěších zónách.

V loňském roce byly problémy se segwayi vyřešeny, nahradily to další věci jako elektrokoloběžky, ale problém není vázán jen k tomu. Poměr stížností i vůči běžným cyklistům existuje. Na základě projednání 3. 4. bezpečnostní komise situaci projednala. Byl tam jeden občan, který to podrobně popisoval. Na základě dalších podnětů v rámci bodu ředitel Městské policie Stejskal deklaroval jasné stanovisko, že pěší zóny má v gesci odbor dopravy a že za Městskou policii žádá, aby bylo rozhodnuto o úplném zákazu všech kol na všech pěších zónách. To byl ten podnět a k tomu vzniklo usnesení bezpečnostní komise, které mi ukládalo, abych toto jako příslušný radní komunikoval s odborem dopravy. 29. dubna to bylo doprovázeno dopisem a následně 4. května dalším dopisem, který už byl adresován přímo odboru dopravy na základě usnesení rady, kdy mi to bylo uloženo. Pan ředitel Stejskal dopisy přesně upravoval vždy tomu, kdo to měl v té době v kompetenci.

BEKO usnesení schválila a uložila úkol. Materiál, který byl předložen radě, protože v této oblasti jde o výkon státní správy, ne samosprávy, byl změněn tak, že rada uložila odboru dopravy jako místně příslušnému silničnímu správnímu úřadu, aby posoudil tuto situaci a aby navrhl v nejkritičtějších místech nějaké opatření a doporučení, aby v případě zvolení opatření, které by omezovalo provoz, k němu nedošlo celodenně, ale maximálně v době 10 – 18, aby ti, kteří kola využívají na cestu do práce a z práce, nebyli omezeni.

Rada přitom vycházela ze zkušenosti jiných evropských měst. V Německu je např. provoz kol na pěších zónách zakázán od devíti do devíti, v Anglii je to většinou 24 hodin denně. Sami jsme říkali, že je divné, že v jednu ráno tam cyklista vede kolo, když by tam mohl jet, protože tam není ani živáčka. Samozřejmě, že úkol, který jsme uložili, má také odbor dopravy, aby ke každému navrženému opatření připravil i znázornění objízdné trasy tam, kde je to možné a aby toto bylo projednáno v komisi bezpečnostní a v komisi dopravy a předloženo zpět radě jako informace, která by poté doporučovala odboru dopravy, v jehož kompetenci případné opatření je. Jestli se nemýlím, je to opatření obecné povahy, připomínkové řízení, vyvěšování, veřejnost atd.

To je vše, co se stalo. Při posuzování se vraťme osm let zpátky, kdy byla kola na pěší zóny puštěna. Tenkrát to bylo dočasně – víme, co „dočasně“ znamená s různými pobyty vojsk atd. Jestli se nemýlím, bylo tam řečeno, že v čase dojde k vyhodnocení, jestli nedochází k zesílení provozu pěších a provozu cyklistů a na základě toho bude rozhodnuto. To, že kola vidíme na pěších zónách, bylo asi před 8 lety dočasné řešení.

Existuje také určitý usus. Je tam citace z holandského materiálu, který je k cyklistům nejvstřícnější. Porovnává příčný profil šířky komunikace a počet chodců za hodinu. Kde je to pod sto, je to bez omezení, předpokládá se, že se tam všichni vejdou a dají si sobě ohleduplně přednost, od 100 do 160 je tzv. separace – bez výškového rozdílu, znamená to barevný pruh – vyznačená trasa, 160 – 200 je výškový rozdíl kvůli nevidomým. Nedovedu si představit, jak by se odbor památkové péče tvářil, když nám nechce povolit vyměnit u cyklostezky kostky za asfalt, že máme červený pruh Na Příkopech. Nejsme to ale my, kdo by to posuzoval. Od 200 soužití není možné. Upozorňuji, že se nepočítá od domu k domu, ale odečítá se něco přes metr před každým vstupem do obchodních prostor, odečítají se všechny stromy, lavičky, koše i zahrádky. Asi nejsme těmi, kteří by měli uspořádat referendum, zda občané chtějí více kol nebo více restauračních předzahrádek.

Z toho všeho jsme vcházeli. Z toho důvodu, aby se z toho nestalo politikum, bylo podle mne rozhodnuto správně, a to tak, že jsme požádali místně příslušný silniční správní úřad, aby situaci posoudil a odborně navrhl řešení. Následně se tím budeme zabývat.

Na dopisy, které chodily i vám, odpověděl jsem na všechny kromě čtyř. Jeden jsem předal policii, ať vyřeší, když se někdo podepíše pod to, že mi vyhodí auto do vzduchu, a na tři se odpovědět nedalo. Hodně lidí se znovu ozvalo, že situaci pochopili jinak, že si mysleli,

že jsme 2. května úplně zakázali provoz kol. Už nyní v kritických místech a v nejhorsích časech z kola slézají, protože se tam projet nedá.

Když se podíváte na různé webové stránky, jsou tam vtipná videa dávána za příklad, jak se dá krásně jezdit na kole. Z toho je pochopení, proč se na nás obracejí pěší, pro které se zóny zřizovaly, s tím, co na těchto zónách jezdí, jakou rychlostí se tam kdo pohybuje a co bychom měli řešit.

Není to boj proti cyklistům. V rámci pěších zón je to prioritou chodců a jejich ochrana. Mohli bychom si říkat, že podíváte-li se na mapu, nejširší tranzitní zóna skrz Staré Město je Revoluční, nám. Republiky, Příkopy a Národní. Takto to naši předci mysleli, ale historicky se podle mne správně rozhodlo, že v centru bude vyloučen automobilový provoz a vznikne tam pěší zóna. Před osmi lety byla kola připuštěna a nyní narůstá počet stížností. Je třeba to řešit, ale na úrovni odboru dopravy, který je k tomu odborně způsobilý.

Pan vedoucí je určitě připraven odpovídat na dotazy. Prosím Ivana, aby k tomu něco řekl za bezpečnostní komisi.

P. H o d e k :

Prosím kol. Solila jako spolupředkladatele o doplňující úvodní slovo.

P. S o l i l :

Znovu akcentuji. Navrhovali jsme to a neřešili v žádném případě, jak je nám podsouváno, že neumíme řešit opilce, kteří šlapou na tom divném autobusu nebo že neumíme řešit motorové skútry apod. Řešíme jen bezpečnostní situaci, která je na částech zón, které jsou dotčeny tímto řešením. I jako bývalý cyklista – teď už v penzi – nedovedu si představit, jak někdo může protestovat proti tomu, co je běžně na světě, že v tisícihlavém davu na Královské cestě kolo nemůže vést. To mi hlava nebere.

Pro informaci. Zdůrazňuji, že to jsou čísla, která byla vyhledávána velmi pracně, protože nemocnice to sama neviduje, je to jen pro potřeby pojišťoven. Jen Nemocnice Na Františku od začátku roku ošetřila téměř 50 případů střetu cyklisty s chodcem.

Je jasné, že stav je nesmyslný a je třeba ho řešit. Znovu házím špínu na hl. m. Prahu, protože je nemám rád, tuto věc neřeší, řeší to podivným způsobem. Znovu opakují: cyklistika v Praze obecně má dvě negativa. Jednak jsou v tom, jak Praha sama o sobě není geograficky uzpůsobena pro cyklistiku, je to staré město, jsou to úzké ulice, doprava je taková, jaká je. V současné době, přestože se kolegové snaží podsouvat, že řešíme plošně zákazy apod., to už je hloupá politika. Skutečně řešíme jen bezpečnostní situaci na těchto zónách, které nejsou v daném případě i z hlediska střetů uzpůsobeny k tomu, aby tam byl ještě cyklistický provoz. Osm milionů turistů, kteří loni navštívili Prahu, je jasné číslo. Těch osm milionů zcela nepochybně prošlo Celetnou, Železnou, Královskou cestou a Staromákem. Vyšli jsme ještě dál vstříc cyklistickému ruchu. Je to návrh na omezení od 10 do 18 hodin. Hlavní proud turistů se odehrává v době, kdy to eliminujeme. Pokud někdo chce být cyklista a ne potíživista, nemá problém sesednout z kola a mezi davy kolo převést. Jedná se o řády desítek metrů.

P. H o d e k :

Děkuji. Prvním přihlášeným je kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Předně děkuji za předklad tohoto materiálu. Tím, že byl tento bod předložen, neslyšel jsem ho v rámci interpelací. Více než sto občanů se obrátilo na mne, patrně jako na řadu z vás, že nebudou moci jezdit po Praze 1 na kolech. Vnímám rizika spojená s pohybem turistů na

pronajímaných strojích různého druhu, která se obtížně zařazují do stávajících kategorií dopravních prostředků kol, elektrokol, koloběžek, v minulosti segwayí atd., v budoucnu možná motorových lyží, bruslí či něčeho jiného. Myslím, že ani potom nebudeme zakazovat dětem jezdit na Kampě na běžkách.

V předkladu jsme ujišťováni, že nepůjde o plošný zákaz používání jízdních kol na Praze 1, což jsem rád, ale o vymezená území. Přesto bych rád osobně viděl opatření, která budou omezovat pohyb a provoz takových prostředků, které jsou skutečným důvodem a příčinou rizika úrazů či ohrožení ostatních lidí. Mám za to, že to jsou dopravní prostředky neběžného charakteru obsluhované málo proškolenými řidiči, kteří jejich řízení nezvládají. V tom je podle mého názoru to hlavní riziko.

Umím si představit určitá omezení pohybu jízdních kol, zejména tam, kde je souběh pozemních komunikací s cyklostezkou či cyklotrasou a kola jezdí mimo ně. Např. v Pardubicích je jasně zakázáno jezdit kolům po silnicích. Zvyšuje to bezpečnost na komunikacích, mají vyčleněna jasně daná místa a prostory, kde kolo má přednost a kde má své místo. Tady např. mezi Mánesem a Palackého nám. jezdí spousta kol po silnicích, přestože cyklostezka je tam značená a vede po Náplavce.

Umím si představit určitá omezení i tam, kde jsou skutečně trvalé davy pěších a průjezdnost je zde nemožná. Tam ovšem vyznačme a zajistíme značené objíždky v paralelních ulicích blízkým těmto vyhrazeným zónám a v zónách je značkami vyzvěme, aby sesedli z kol a kola vedli. Je to souběh zákazu a není to vnímáno jako opatření namířené proti cyklistům z toho důvodu, že tam jezdí elektrokoloběžky, skútry a ta monstra, která způsobují strašný chaos a spoustu rizik a úrazů.

Souhrnně bych požádal o to, aby byl do zastupitelstva předložen koncepční návrh řešení dopravní situace a využívání těchto turistických dopravních atrakcí, což bych rád doplnil do usnesení jako úkol pro předkladatele, kdy nebudeme chodit tzv. na zajíce s tankem. Uvědomuji si, že je to značně komplikovaná problematika, ale máme přece u nás odborníky v oblasti dopravy a ke zvážení míry rizik v případě potřeby je možné jiné odborníky přizvat. Díky za to, že zákaz nebude plošný, bude jen v nějakých zónách. S tím se umím smířit, ale je to dobré odkomunikovat. Plošný zákaz u nejekologičtějšího dopravního prostředku, který tady je, by byl nesmysl.

P. H o d e k :

Děkuji. Myslím, že dotazy jsou buď na předkladatele, nebo na pana vedoucího Czitala. Nyní kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl bych se předkladatelů zeptat, kolik bylo stížností a od kolika lidí na provoz kol na pěších zónách, abychom měli srovnání s 200 mailů od cyklistů.

Dále se chci předkladatelů zeptat, v jakém je materiál stavu? Vyšlo už něco z odboru dopravy, nebo kdy se to očekává? Podle mého názoru by vám mohlo velmi pomoci, kdybyste představili výsledek. Mám na mysli zejména mapu nových tras. Když budou dávat smysl, budete v jiné situaci, nebudete zakazovateli, ale upravovateli tras. Zajímalo by mě, kdy materiál z dopravního odboru vyjde a kdy půjde na komisi BEKO a na komisi dopravní.

P. H o d e k :

Pan místostarosta zareaguje hned.

P. B u r e š :

Kladu vám hodně za vinu, že jste představil mapu všech pěších zón, kde bude stoprocentně zakázáno, a rozvinul jste neskutečnou diskusi. Rád jsem na diskusi odpověděl. Nezveřejnil jste to vy, ale Bedřich Mazavý, omlouvám se. Odbor dopravy to dostal uloženo. Až to odborně posoudí, má na to lhůtu, která myslím bude o něco prodloužena, tak tento výstup se teprve pustí do komisí a teprve bude o čem diskutovat.

Prosím, přestaňte rozesílat po internetu, že stoprocentně něco víte, protože to nevíte. Úkol byl na zpracování, abychom měli o čem diskutovat.

K termínu. Rada to uložila do konce května, bude potřeba to prodloužit asi do poloviny června. Odbor dopravy řeší spoustu daleko důležitějších věcí a toto připravuje.

Ke kolegovi Janouškovi. Je hezké, že nám chcete uložit, ale říkáte: udělejte to jako u segwayů, když na to celá republika kašlala, a nějak změňte zákon? Chcete nám uložit, že máme změnit zákon. Dovolím si citovat stanovisko Ministerstva dopravy, které se týká trochu něčeho jiného – je to ten pivní šlapací bar. Všichni víme, že je to blbost, že je to problém, že se s tím motají na Staromáku a že Městská policie tvrdí, že s tím nemůže nic dělat. Bodejť ne, když vám Ministerstvo dopravy odpoví: Podle informace atd. nelze takové nemotorové vozidlo zařadit do jiné kategorie než do kategorie jízdní kolo. O tom už jste byli informováni atd. – neotravujte.

Je-li toto postoj Ministerstva dopravy, který je tím orgánem, který by nám měl pomoci, tak nám můžete ukládat, co chcete, ale my přes své pravomoci nemůžeme. Jelikož nás i Městská policie k něčemu vyzývá a úpěnlivě prosí, protože ani ona nemá oporu ani v Parlamentu a ani na hl. m. Praze, tak městská část musí využít svých kompetencí a uložit místně příslušnému odboru, aby něco navrhl. Je to jednoduché, ale opakuji to schválně, abychom se chápali.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, zdá se mi, že je to klasický případ naší všeobecné malosti, protože tady vytváříme příkop. Jedna skupina má absolutní pravdu, druhá absolutní pravdu nemá. Tak na sebe koukáme. Pro mne je pěší zóna i v19 hodin večer. Myslím, že před osmi lety byla chyba, že se to sesunulo do pěších zón. Všichni na kolech jezdíme nebo jsme jezdili. Nevadí mi, každou chvíli před kopečkem slezu. Kdybych měl vést přes Příkopy kolo, nevidilo by mi to. Není možné, abychom všechno kritizovali.

Na druhé straně – mám pocit, že budu citovat pana Solila – právníci říkají, že nařízení, předpis a zákon, který není kontrolovatelný a vymahatelný, je zbytečný. Toto má kontrolovat Městská policie. Při koncepci, v jaké je Městská policie postavena, je to nevymahatelné. Bohužel to tak je.

P. S o l i l :

Dovolím si na to odpovědět.

Nemáte pravdu. Jsem poslední, který by Městskou policii hájil, je to o mně všeobecně známé. Musíme ale nejdříve vytvořit právní nástroj, aby mohli něco konat. Totéž bylo se segwayi. Když se podíváte do centra, věřím, že nenajdete segway. Není to proto, že by do centra nechtěli, ale protože strážníci segwaye hlídají. Vytvořil se právní rámec. Souhlasím, určitě se najde cyklista, zejména kurýři, kteří to profrčí a nebude tam strážník, ale každý zákon se porušuje. To není argument pro to, co jste před chvílí říkal, a věřím, že takto to

nebude interpretováno. Na druhou stranu s vámi souhlasím. Příkopy ale nevytváříme my. Logika věci je obrovská. Jak mohu trvat na tom, že chci jezdit po pěší zóně, kde chodí miliony turistů, maminky s kočárky atd., a když řeknu, aby sesedli mezi 10. – 18. hod. z kola, tak jsem nepřítel lidu? Je to absurdní situace, která je některými lidmi vytvářena a živena. Není to ale pro logiku věci, je to pro vlastní zviditelnění a pro politiku toho, co oni razí. To je ta hluboká hloupost. S tím se potom svezou všechny skútry atd.

Zásadně říkám, že za mne a za mé kolegy eliminace provozu není vyvolána skútry a že bychom něco neuměli řešit a že diskriminujeme cyklisty, protože tam jezdí tyto šlapací obludy, které také neumíme řešit. Není to tak, je to přesně to, co jste říkal vy, že napravujeme stav, který někdo zkazil a který se tím obrovským množstvím turistů stále zhoršuje.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Cyklisté na pěších zónách mě moc netrápí. Bydlím v Žitné ulici, je to hranice Prahy 1. Jako obyvatel Prahy 1 – i ostatní lidé z této oblasti, s kterými jsem mluvil – byl bych rád, kdyby mi byla zajištěna bezpečnost v této oblasti. Dnes ráno jsem vyšel z domu a než jsem udělal dva kroky, půl metru přede mnou se přičinil cyklista na chodníku. Otočil jsem se za ním, a proti mně šlapal druhý cyklista opět na chodníku. Protože to bylo do kopce, mohl jsem uhnout rychleji.

Chtěl bych, aby se řešila svévole arogantních cyklistů, kteří jezdí po chodnících bez ohledu na to, jestli je nějaká pěší zóna nebo cyklistická stezka. Vadí představa cyklistů na chodníku, jako řidiči mi vadí to, když se proti mně z úzké ulice v protisměru vyřítí cyklista, který na základě tohoto přiblblého usnesení z Magistrátu před lety má představu, že je nesmrtelný a že je v právu. Lidé kolem mne docházejí k názoru, pokud budu parafrázovat nedávný výrok našeho pana prezidenta, že „velocipelistov očeň mnogo, nádo jich likvidírovat“.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vyjádrím se k tomu, co říkal pan místostarosta Bureš. Ptal jste se, jestli po vás chci, abyste situaci vyřešil. Ano, chci po vás, abyste se zabýval touto situací, abyste stále hledal řešení. Po tom, co se povedlo se segwayi, ve velmi krátké době přišli se skútry. Když něčím zabezpečíme skútry a nebudou jezdit po Praze, přitáhnou třeba motorové lyže, když budeme zakazovat jednotlivý prostředek, bude to trvalý proces, ve kterém komerční pronajímatelé jsou vždy rychlejší než stát, který to může zajistit. Zajišťovat to máte vy – já nejsem na rozdíl od vás odborníkem na dopravu, vy jste odborníkem na dopravu. Kolín nebo Praha 3-Jarov to řešit nebudou, ty tam s tím problém nemají, je to problém centra Prahy. Proto si myslím, že to musíte řešit. Z mého pohledu je to řešitelné povolením toho, co se může, místo zakazování toho, co se nesmí. Tam se potom najdou řešení v něčem jiném. Chci, abyste se tím zabýval, abyste řešení hledal, byť vás pošlou třeba stokrát k čertu.

P. H o d e k :

Pane Janoušku, nedávejte provozovatelům typy. Jestli se příště objeví motorové lyže, tak je to na vás.

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Myslím, že žertovná slova pana dr. Votočka tomu nasadila korunu a je jasně vidět, kdo tady vykopává příkopy. Tady se nerozhoduje o nějakých skupinách občanů, které by měly spolu soužit ve městě – chodci, automobilisté, cyklisté, kočárky, vozíčkáři, pejsci atd. Tady se rozhoduje tak, že některé skupiny jsou nadřazené, pan doktor řekne v legraci, že cyklisté by se měli likvidovat, pan dr. Solil zase řekne, že Praha nebyla postavena pro cyklisty, protože to Karel IV. ve 14. století stavěl pro auta, která dnes parkují na chodnících. To všechno jsou podpásovky. Vykopáváte v tomto hluboký příkop. Na pana Bureše přijdou požadavky s tím, jaká je situace, ale on místo toto pláče, že ho špatně chápeme, že nerozumíme tomu, co říká, že to přece nezakazuje. Nezakazuje, jen dal do rady materiál, který vyzývá odbor dopravy, aby to zakázal. Sám to nemůže zakázat. Chudáček, my mu to dáváme za vinu.

Vrátíl bych se k normální debatě. Z vaší strany tady padlo mnoho invektiv. Prosím vás, vraťte se zpátky na zem, všichni občané jsou si rovni, musíte hájit zájmy všech a ne jen vybraných skupin. Nemůžete jednu skupiny označit za agresivní a říct, že si žádná práva nezaslouží, protože mne málem přejel cyklista, a proto si to nezaslouží ani všichni ostatní slušní cyklisté. Kdybych tady začal vyskakovat, že mě dvakrát denně ohrozí nějaké auto, budete si bouchat na prsa, že to jsou jen ti neslušní, ale všichni ostatní jsou slušní. Budu s vámi souhlasit, protože tak to je.

Víte, kdy byl most na Žofín postaven? V r. 1830 a rozhodně nebyl koncipován na jízdu aut. Jestli chcete být příkladem, dojděte těch několik desítek metrů na Žofín pěšky a nejezděte sem autem. Děkuji.

P. H o d e k :

Paní kolegyně Špačková má technickou.

P. Š p a č k o v á :

Prosím, aby se pan zastupitel Kučera trochu ukáznil. Navrhuji ukončení diskuse, protože nevede k ničemu. Dehonestoval jste pana místostarostu Bureše, který téměř dva roky bojoval, aby zákaz segwayí pro Prahu 1 byl vydobyt. Dávejte si pozor na ústa.

Prosím, aby bylo rozhodnuto o ukončení diskuse.

P. H o d e k :

Hlasujeme procedurálně o ukončení diskuse. Pro 12, proti 4, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Diskuse pokračuje.

(pozn. odkaz na hlasování č. 43 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_43.txt)

Dalším přihlášeným byl kolega Solil.

P. S o l i l :

Znovu připomenu, o čem je předklad. Je to o pěších zónách. Omlouvám se, ale jestli to neumíte přečíst nebo to nechápete – nevnímejte většinu toho, co říká pan dr. Votoček, je to stejně extrémní názor jako máte vy. Jste si rovni a můžete si o tom povídat.

V tuto chvíli řešíme, jestli je někdo schopen a ochoten sesednout z kola mezi 10. – 18. hodinou. Pokud to někdo neumí, v centru nemá co dělat.

Pane Janoušku, říkáte, že problém nevyřešíme, že se budou objevovat stále nové. Víte, v čem je problém? Saqwaye všude na světě, zejména v Americe, jsou povoleny na silnici, ale

naši poslanci řekli: jděte s těmi návrhy do p..., protože je přece nepustíme na silnici. To byla základní výchozí idea poslanců, která se potom změnila. Problém všech monster, která jezdí po pěší zóně, a po Staromáku je ten, že to jsou všechno cyklisté. Zákon říká, že to jsou kola. V rámci pěších zón řešíme i tento problém. Tady není co ukládat panu místostarostovi, aby to řešil, už jsme to vyřešili. Zcela upřímně: jestli tato obluda bude jezdit u vašeho kolegy zleva a on bude spokojen, třeba tam bude také šlapat, strážníkům a jejich právníkům rok trvalo - když jsme je vyzývali k tomu, že se na tom chlastá a že to jsou účastníci dopravního provozu, říkali: ne, to jen ten, co řídí - než změnili názor.

Je to výzva do pléna, ale nemá smysl. My jsme to vyřešili, nemá smysl, abychom dále běhali za poslanci, zvláště tři měsíce před volbami, a říkali: změňte zákon, že to nejsou cyklisté. V této době je to nesmyslné. Spolu s cyklisty jsme to tímto vyřešili.

Jsem zoufale znepokojen tím, co říká kol. Votoček, je to voda na mlýn těchto anarchistů jako je pan kolega, kteří problém nechtějí řešit, naopak z něho žijí a snaží se posouvat, že my jsme ti idioti, kteří v době, kdy oni jezdí na kolech, jsme ještě mlátili mamuty.

P. H o d e k :

Kol. Bureš chce reagovat.

P. B u r e š :

Zavolal jsem pana Czitala jako vedoucího příslušného odboru, a na něho nic nesměruje. Myslím, že některé věci by mohl aspoň potvrdit pro kolegy, že si nevymýšlíme, co je nebo není reálné. Právě proto, že to řešíme, že tlučeme na vrata, je škoda, že nezůstal váš klub, abychom vás mohli vyzvat, abyste oslovili vašeho pana ministra, který nám posílá takové srandovní věci, jako že si máme trhnout nohou, že je to kolo a ať nic neřešíme.

Není to snaha o nějaký boj. Boj je vyvoláván z jedné strany. Když odbor dopravy někde omezil pěší zónu, otočila se jednosměrka a někde zakázal provoz, lidé si trochu zabrblijí a respektují to. Když se tady řeklo, že se možná na pěší zóně vrátíme k tomu, že je to pěší, je plný internet: „my se vám na to vy... a budeme si tam jezdit, jak budeme chtít, protože z kola neslezeme“. To je ten rozdíl, který občané vnímají. Mailů je dost.

Pane Kučero, porovná-li počet občanů Prahy 1, kteří se vyjadřovali lehce negativně ke kolům – jsme tady proto, abychom hájili zájmy občanů Prahy 1, stížností je násobně víc. Ze 248 mailů bylo 16 občanů Prahy 1, v petici jich je 21. To je důležité. Státní správa sice hájí všechny a na pěší zóně pěší, ale nás 25 hájí zájmy občanů Prahy 1. Proto pro mne stížnosti znamenají, že jich je víc než cyklistů na Praze 1, kteří by se proti tomu vzpínali.

P. H o d e k :

Chce pan vedoucí něco doplnit?

P. C z i t a l :

Ve vzájemném dialogu to vypadá strašně vyhoceně, ale není to tak úplně pravda. Pravda je, že v centru se ze 40 % přeprava děje pěším způsobem. Cyklistická doprava je marginální, legitimní přání cyklistů je, aby to bylo větší. Přestože mají malé zastoupení, víme, že je pro ně centrum důležité. I proto návrh, který připravujeme, se týká dílčích opatření. V dílčích opatřeních se snažíme hledat alternativní trasy pro to, aby se mohli pohybovat po Starém Městě. Protože v tom nejsme odborníky, s cyklisty spolupracujeme.

Většina pisatelů k panu radnímu nebo ke mně tento postup kvituje, dominantní většina to pochopila a čekají na výsledek, který opět bude zpracováván ve spolupráci s cyklisty, i přestože je podíl přepravní práce pro cyklisty velmi malý. Bereme to ale vážně.

Jak jsme před roky začínali se segwayi, i v tomto případě jsme se obrátili na Ministerstvo dopravy, aby nám dalo co nejkvalitnější výklad ke všem prostředkům, které se nám tady pohybují. Je to ze zkušenosti záležitost řádu měsíců, jsou strašně pružní, tak to se ještě načekáme. Musíme ale něco dělat už pro tuto sezónu. Proto máme spolupráci s cyklisty. Samozřejmě budeme dávat prioritu především chodcům. Cílem není kohokoli poškodit, ale zajistit maximálně vyrovnaně souběh.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Když jsem v materiálech tento materiál nenašel, řekl jsem si, že se to průběžně řeší a přijde se s nějakým řešením. Dnes mě to trochu zaskočilo. Nemohl jsem si to ani pořádně přečíst.

Myslím, že sklízíme ovoce toho, co se stalo na začátku 90. let. Podle mého názoru naše společnost obecně vytvářela skupiny lidí, které proti sobě štvála, místo aby říkala, že se musí mezi sebou domluvit. Tím mám na mysli auta, motorky, kola, chodce – všechno. V řadě měst v cizině je normální, že cyklisté jedou do protisměru i v úzkých uličkách. Je takový usus a nemá s tím problém ani cyklista, ani auto. U nás vnikala situace, že auta si myslela, že mohou všechno, neměla ráda cyklisty. Cyklisté pak vytvořili skupiny iniciativ, které jsou až agresivní. Na Magistrátu se pak podařilo prosadit z mého pohledu nesmyslné stezky, které někde začnou a někde skončí bez návaznosti. Společnost se pořád posílá proti sobě.

Nemám to rád, protože jezdím na kole i v autě, měl jsem i motorku a chodím pěšky. V centru žiji přes 30 let a nikdy jsem neměl takovou zkušenost, jakou měl kol. Votoček. Měl jsem asi štěstí. Z telefonického rozhovoru s panem radním Burešem jsem měl pocit, že hlavní problém jsou elektrokola a podnikatelské činnosti, ale že je velmi složité po situaci se segwayi to rychle vyřešit a že se to musí řešit ne optimálně, že se do toho svedou i klasická kola.

Přišlo mi také 100 nebo 150 mailů rozlícených cyklistů. Píše se tady, že přišla celá řada stížností chodců z řad občanů Prahy 1. Víme číslo? Kolik stížností se týká elektrol a těchto zařízení a kolik opravdových cyklistů? Podle mne je cyklista buď slušný, nebo neslušný, stejně jako chodec, který je slušný a neslušný. Mám tím na mysli to, že se dnes ve školách vůbec neučí, že se chodí vpravo, a lidé chodí na ulici, jak chtějí. To je pro mne také neslušný chodec. Tento institut jsme ještě úplně nezavedli.

Číslo stížností by mě zajímalo, protože tady mnohdy padlo to, že to trochu děláme kvůli turistům, protože je jich moc a my do nich najíždíme koly. Přiznám se, že mě turisté moc neoslovují.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Musím se ohradit proti tomu, aby mě pan dr. Solil přirovnával k člověku, o kterém řekl, že jí psy. Nechci nic jiného, než aby pan Czital zavnímal, že jezdit na kole po chodníku je zakázané a že by měl být i tento aspekt řešen v celém problému. Samozřejmě, že mi také

vadí auta zaparkovaná na chodníku, ale ty se většinou nehýbou, před těmi uskakovat nemusím. To je výhrada cyklistů.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Panu místostarostovi bych doporučil vrátit se na třetí židli v pořadí, která je volná. Doufejme, že pan Tesařík bude brzy zdravý a bude nejlepší spojkou na ministra dopravy. Ale věcně.

Souhlasím s tím, že v těch nejexponovanějších pěších zónách to dokážeme udělat jedním opatřením, kterým postihneme jak kola, která i tam vadí, tak i monstra-dopravní prostředky, které neumíme zařadit jinam, proto jsou v kolech. Osobně si myslím, že právě tato monstra jsou velkým rizikem i mimo tyto exponované zóny. Na nábřeží cyklista nevadí, je tam pro něho vymezený prostor, ale vadí tam skútry s širokými koly a jsou rizikem nadále. Víím, že to nebude zítra nebo za tři měsíce, jen apeluji na to, abychom se trvale snažili dosáhnout nějakého rozřazení a omezení těchto turistických dopravních atrakcí.

P. H o d e k :

Je to podobné jako u segwayí, ve chvíli, kdy jim přetrháte trasy, kde turisty nabírají, výrazně bude omezen i pohyb na náplavkách. Omlouvám se za zneužití poznámky.

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji panu řediteli odboru a panu kol. Cabanovi za zklidnění emocí v diskusi. Když se na to zpětně dívám, myslím si, že kdyby předkladatelé předložili hotové řešení s návrhem toho, jak kompenzovat nějaké uzávěrky, žádné emoce by se nevyvolaly. To se ale nestalo. Začalo to tím, že se problém turistů přehodil na všechny cyklisty. Tím jste cyklisty naštváli. Omlouvám se. Není na tom nic neuvěřitelného. Je to stejné, jako kdybyste řešili historická auta v ulicích, která lidi štvou a která tam smrdí, a hodili byste to na všechny automobilisty. To by je také naštválo.

Pro další debaty o tom předkládejte nejdříve analýzy stavu a návrhů, jak by to mohlo být. Kolega Solil kroutí hlavou, ale myslím, že se mnou souhlasí. Tyto věci je třeba řešit racionálně a ne s tím, že se nejdříve jako před závorku vytkne, že cyklisté jsou vesměs zločinci nebo něco takového.

Apeluji na to, až budeme příště řešit nějaké skupiny obyvatel, chovejme se nim tak, že všichni mají svá práva a povinnosti, že je potřebujeme vzájemně spojit a ne, že si vyhlédneme favority a lidí, které nemáme rádi a na které dupeme. To nikam nevede, to není správný způsob. Věřím, že odbor dopravy rozhodne nezávisle.

P. H o d e k :

Odbor dopravy se mi hlásí v podobě vedoucího Czitala.

P. C z i t a l :

Neřekl jsem výhled, který byl požadován z hlediska dalšího průběhu. Dá se předpokládat, že jsme v určitém stupni rozpracovanosti opatření, že zhruba do dvou týdnů budeme mít návrh odkonzultovaný i s odborníky z cyklistické oblasti tak, abychom to mohli předložit dvěma zásadním komisím – bezpečnostní a dopravní.

Musím se vám teď omluvit, protože jde o proces, který řídí státní správa, vy nebudete těmi, kteří budou o návrhu spolurozhodovat, pokud to nepůjde cestou komisí.

P. H o d e k :

Děkuji. Diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. S o l i l :

Myslím, že diskuse a názory, které tady padly zejména v kontextu toho, co říkal pan Czital, ukázaly, jak zásadní měrou šlapeme na práva pana Kučery a jeho kolegů, kteří psali maily. Pane Cabane, nedovedu si představit, jak nám můžete podsouvat, že dáváme přednost turistům? Před chvílí jste to řekl, přečtete si to. Tady jde o to, znovu opakuji, že neupíráme právo nikomu.

Prosím pojďme hlasovat. Je to pro blaho všech, je to bezpečnostní riziko. Znovu opakuji: 50 úrazů na pěší zóně a pěší zóna bude stále horší. Nešlapeme na nikoho. Státní správa hledá řešení pro ty, kteří mají zásadní problém 50 metrů převést kolo mezi davy turistů a občanů Prahy 1.

P. H o d e k :

Děkuji. Protinávrh nebyl. Usnesení bylo změněno. Bereme na vědomí informace atd., souhlas s postupem odboru atd. a ukládá se informovat zastupitelstvo. Hlasujme o tomto usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 44 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_23_05_44.txt)

Kolegyně, kolegové, já vám děkuji za vyčerpávající dopoledne i odpoledne a přeji hezký zbytek večera.