

Stenografický záznam 22. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

4. dubna 2017

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 3	Složení slibu novým členem zastupitelstva, úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 3 – 4	Volba člena Mandátového a volebního výboru
Str. 4 – 4; 5	Rezignace na mandát člena a předsedy Finančního výboru
Str. 4 – 5	Návrh na udělení čestného občanství in memoriam paní Markétě Kyliánové
Str. 5 - 6	Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1
Str. 6 – 7	Žádost o přidělení alikvotní částky z rozpočtu MČ Praha 1 na akci „Sanace vnitřního zdiva domu U Sluníčka“
Str. 7 – 8	Přidělení finančních prostředků – dotační program - Jednička pro rok 2017 v sociální oblasti
Str. 8 – 11	Přidělení finančních prostředků – dotační program – v oblasti sportu
Str. 11 – 11	Přidělení finančních prostředků – dotační program - kultura
Str. 12 – 12	Přidělení finančních prostředků – dotační program - ochrana kulturního dědictví
Str. 12 – 12	Přidělení finančních prostředků – dotační program - spolky
Str. 12 – 13	Přidělení finančních prostředků – dotační program - volný čas dětí a mládeže na území MČ Praha 1
Str. 13 – 13	Žádost o uzavření dohody o splátkách – Jindřišská 18
Str. 13 – 14	Záměr prodeje části spol. prostor – Újezd 29
Str. 14 – 14	Prodej části spol. prostor – Haštalská 13
Str. 14 – 14	Záměr prodeje části spol. prostor – Kozí 9
Str. 15 – 16	Změna prohlášení vlastníka – Štěpánská 26
Str. 16 – 16	Prodej bytové jednotky č. 474/5 – Kožná 4 – I. nabídka
Str. 17 – 18	Prodej části spol. prostor – Široká 9
Str. 18 – 18	Prodej bytové jednotky č. 474/3 – Kožná 4 – I. nabídka
Str. 18 – 22	Prodej bytové jednotky č. 56/3 – Mostecká 1 – I. nabídka
Str. 22 – 23	Využití nabídky na odkup pozemků – k. ú. Hradčany
Str. 23 – 23	V. výběrové řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů – změna usnesení UZ17_0374
Str. 23 – 24	Prodej spoluv. podílu na nemovité věci – pozemku – Soukenická 36
Str. 24 – 26; 38 – 45	Externí audit hospodaření MČ Praha 1 s nemovitostmi
Str. 26–37; 61	Dotazy a interpelace
Str. 46 – 47	Záměr prodeje bytu č. 122/7 – Mikulandská 4 – I. nabídka
Str. 48 – 51	Prodej bytových jednotek č. 757/2 a 757/5 - Haštalská 21 – I. nabídka
Str. 51 – 56	Pověření Kontrolního výboru k prověření okolností v souvislosti se zásahem policie na radnici MČ Praha 1
Str. 57 – 57	Odkup části pozemku – Janov nad Nisou
Str. 57 – 60	Zrušení rozdělení domu na jednotky – Újezd 23
Str. 60 – 60	Souhlasné prohlášení o vzniku věcných břemen – Štěpánská
Str. 60 – 61	Programová rada Werichovy vily

P. L o m e c k ý :

Dobrý den, vážení zastupitelé, dovolím si zahájit 22. zasedání.

Vzhledem k tomu, že pan Mgr. Martin Skála rezignoval na mandát člena zastupitelstva ke dni 6. 3. 2017, který mu vznikl podle § 56, odst. 1, zákona 491/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně některých zákonů, přistoupíme ke složení slavnostního slibu nového člena zastupitelstva, a to pana Ing. Tomáše Herese, kterému jako náhradníkovi z kandidátní listiny téže volební strany, v pořadí podle § 45, odst. 5, výše citovaného zákona, vznikl mandát následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu pana Mgr. Martina Skály.

(Zastupitelé povstávají.)

Dovolím si přečíst slib člena ZMČ:

Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha I a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(P. Heres skládá slib do rukou starosty p. Lomeckého.)

P. H e r e s :

Slibuji.

P. L o m e c k ý :

Blahopřeji k získání mandátu. (Potlesk)

Přistoupíme k dnešnímu jednání.

Ověření zápisu. Zápis z minulého 21. zastupitelstva ze dne 1. 3. ověřovala paní zastupitelka Špačková a paní zastupitelka Vlašánková. Má někdo k tomuto zápisu výhrady?

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

V rámci svého nesouhlasu s výkladem jednacího řádu a postupem v rámci návrhu na přerušení projednávání bodu, který byl pod č. 26 – návrh na vyhlášení koncesního řízení na provoz Nemocnice Na Františku a vzhledem k tomu, že předkladatel nebyl ochoten dát ani několik týdnů času opozici, aby se s procesem seznámili opoziční zastupitelé, byl jsem nucen učinit kroky, které nevnímám jako konstruktivní, ale jako nouzové.

Vzhledem k aroganci a přehlížení opozice jsem podal podnět Kontrolnímu výboru pro prošetření postupu a procesních úkonů v rámci projednávání tohoto bodu pro podezření na porušení jednacího řádu a s tím související neplatnosti hlasování v původním programu uvedeném pod č. 26 a v rámci pořadí projednávání a tudíž v zápisu uvedeném pod bodem č. 13. Proto upozorňuji na zahájení řízení Kontrolního výboru v tomto bodu a na možné souvislosti spojené s jeho vyjádřením až po neplatnost uvedeného usnesení.

P. L o m e c k ý :

Toto je věc, kterou bereme na vědomí. Není třeba hlasovat o tomto zápisu. Pokud bude stanovisko Kontrolního výboru v budoucnosti hlasovatelné, je to tzv. akt pro futura-do budoucna.

Navržený ověřovatelé dnešního zápisu: jako první Ivan Solil (souhlasí), náhradník ověřovatele paní místostarosta Richard Bureš (souhlasí), jako druhý paní zastupitelka Klasnová (souhlasí), náhradník pan zastupitel Čep (souhlasí).

Mandátový a volební výbor máme zatím dvoučlenný. Hned v 1. bodu máme volbu třetího člena. Mandátový a volební výbor pracuje v tuto chvíli pod vedením předsedy pana Kocmánka, členkou je paní Vlašánková. Volba třetího člena je naplánovaná po schválení programu jako 1. bod.

Návrhový výbor pracuje ve složení: paní zastupitelka Šárka Táborská jako předsedkyně a pan zastupitel Barták a paní Klasnová jako členové.

Pokud jde o návrh programu, ve čtvrtek 30. 3. vám byly do schránek rozdány materiály do bodu „Různé“. Je to materiál č. 29 – odkup části pozemku, který předložil pan radní Macháček, bod č. 30 – zrušení rozdělení domu Újezd 23, bod 31 – souhlasné prohlášení o vzniku věcných břemen, který opět předkládá pan Macháček, a Programovou radu Werichovy vily, kterou předkládáme společně já a pan zastupitel Solil.

Pokud se týká mne jako předkladatele, měl jsem v programu předložen bod č. 24, což je prodej spoluvlastnického podílu Kamzíkova-Železná. Tento bod z programu stahuji. Důvod je jednoduchý. Nemá smysl tento bod projednávat před rozhodnutím soudu. Počkáme na rozhodnutí soudu, protože jakékoli číslo, které tady bude vyřčeno, může být následně zpochybněno. Tento bod jako předkladatel stahuji a odkládám ho na dobu vyjádření soudu, který v této kauze probíhá. Je to bod č. 24, který je z programu stažen.

Otevírá bod program. První se přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Chtěl bych navrhnout bod č. 27 na pevný čas 11 hodin.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel programu k tomu nevidím žádný důvod, nesouhlasím s tímto zařazením. O tomto návrhu se musí jako o procedurálním návrhu v tuto chvíli hlasovat. Jako předkladatel vyslovuji nesouhlas.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu určení pevného času pro bod 27 na 11. hodinu. Zahajují hlasování. Tento procedurální návrh nebyl přijat. Pro 11, proti 8, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_01.txt)

Dále se do bodu program hlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Vznáším stejnou prosbu, i když předpokládám stejný výsledek – bod č. 28 na 11.30 hod.

P. L o m e c k ý :

Moje stanovisko jako předkladatele je stejné – nesouhlas. *Zahajují procedurální hlasování o tomto návrhu. Návrh rovněž nebyl přijat. Pro 11, proti 7, zdrželo se 5, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_02.txt)

Nikdo se do bodu program nehlásí, tento bod uzavírám. Budeme hlasovat o původně navrženém programu s tím, že byl bod 24 z programu stažen. Hlasujeme o programu.

Program dnešního zastupitelstva byl přijat. Pro 20, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_03.txt)

Můžeme přistoupit k **bodu č. 1**. Je to doplnění třetího člena Mandátového a volebního výboru. Je návrh na paní zastupitelku Mgr. Evu Špačkovou. Vznegli jsme dotaz na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, jak postupovat v případě personální volby, která sice bývá tajná, ale pak se ještě schvaluje usnesení. Doporučení tohoto orgánu bylo, že v případě, že se jedná o jedno jméno, hlasovat jen jednou buď tajně, nebo veřejně. Je nesmyslné hlasování o jedné věci. Upozorňuji, že se to netýká voleb, kdy hlasujeme o přisedících. Tajně jich hlasujeme několik, a pak hlasujeme o celém usnesení. V tomto případě

doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra bylo, aby byla prováděna jedna volba. Navrhuji volbu veřejnou, a aby se hlasovalo jednou. Je to můj procedurální návrh.

Prosím o zahájení tohoto procedurálního hlasování. Volba bude veřejná. Pro 22, proti 1, zdrželi se 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_04.txt)

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme ve veřejné volbě hlasovat o usnesení k bodu č. 1, které říká, že zastupitelstvo volí paní zastupitelku Špačkovou za členku Mandátového a volebního výboru. Prosím o hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Paní Mgr. Špačkové blahopřeji. Prosím, aby se ujala funkce členky tohoto výboru.

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_05.txt)

Bod č. 2 má také jednoduchý obsah. Jak jsem přečetl na začátku rezignaci pana Mgr. Skály za člena zastupitelstva, rovněž byl ve funkci předsedy Finančního výboru zastupitelstva, což je poradní orgán zastupitelstva, nikoli rady. Oddělení volených orgánů přijalo rezignaci pana Mgr. Skály ke dni 6. 3. 2017. Návrh usnesení, který budeme schvalovat:

Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci pana Mgr. Skály.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Protinávrhy nedošly, zahajuji hlasování. *Usnesení k bodu 2 bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_06.txt)

Bod č. 3 je návrh na udělení Čestného občanství in memoriam paní Markétě Kyliánové. Je to bod, který schválila Komise pro občanské záležitosti, udělování Čestného občanství, která je vedena kolegou Karáskem jako předsedou této komise. Od komise jsme dostali tento návrh. Jako starosta si dovoluji předložit zastupitelstvu ke schválení udělení tohoto Čestného občanství.

Nemyslím si, že potřeba, abychom znovu četli obsáhlý životopis paní Markéty Kyliánové, která se dožila téměř 104 let. Vydalo by to jistě na knihu. Myslím, že tady máme mnohem důležitější věci k řešení. Děkuji komisi pod vedením Sváti, že tento materiál připravila, projednala a navrhla. Předkládám tento materiál zastupitelstvu ke schválení.

Technická poznámka pan zastupitel Janoušek.

P. Janoušek:

Je to k předchozímu bodu. Myslím si, že jsme měli vzít na vědomí nejen rezignaci pana Mgr. Skály na funkci předsedy, ale i na funkci člena Finančního výboru. Tak podával rezignaci, a v usnesení to není.

P. Lomecký:

Máte pravdu, byl současně i členem. Procedurálně s tím souhlasím. Mohl se vzdát pouze funkce předsedy, nikoli člena. Je to tak, že volíme výbor a z toho se volí předseda. Tady si dovolím s panem zastupitelem Janouškem souhlasit. Asi by se to dalo řešit procedurálním doplněním, otevřením tohoto bodu, pokud zastupitelstvo schválí znovu otevření bodu a doplní tam slova „člena a předsedy“. Myslím, že se na tom všichni shodneme.

Jelikož musíme dodržovat jednací řád, procedurální věc můžeme otevřít jen procedurálním hlasováním. Až dořešíme paní Kyliánovou, pak navrhnou procedurální

hlasování o znovu otevření a doplnění tohoto bodu. Je pravda, že bychom se k tomu mohli vrátet podruhé. Děkuji, pane zastupiteli.

Teď k paní Kyliánové. Uzavřel bych bod Čestné občanství Prahy 1 in memoriam. Jelikož k tomuto bodu nedošly pozměňovací návrhy, dovolím si dát návrh na hlasování o tomto bodu.

Usnesení k bodu 3 bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Děkuji.
(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_07.txt)

Na základě připomínky pana zastupitele Janouška si dovolím procedurální hlasování o znovu otevření bodu č. 2. Pro 25, všichni.

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_08.txt)

Jako předkladatel si dovolím na návrh pana zastupitele doplnit rezignaci na funkci předsedy a současně člena Finančního výboru. Prosím doplnit také v nadpise, aby to bylo všem jasné.

Hlásí se pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Nejsem si jistý, zda je tento postup nutný. Pan Mgr. Skála byl zastupitelstvem zvolen předsedou a nebyl zvolen členem. Byl zvolen předsedou proto, protože podle zákona o hl. m. Praze je podmínkou, aby předsedou Finančního výboru byl člen zastupitelstva. On jako člen Finančního výboru zvolen nebyl, nepřipadá tedy v úvahu, aby mohl sestoupit na funkci řádného člena.

P. L o m e c k ý :

Drobnou poznámku. Neškolme se v tom, co je nebo není nutné. Myslím, že všech 25 zastupitelů chápe, že schválením obojího se nedopouštíme chyby, a to ani v tom případě, že bychom tento bod vůbec nevzali na vědomí. Automaticky by stejně ze zákona vznikl. Myslím si, že je to jen školení o tom, kdo si myslím, že je chytřejší právník. Já si to nemyslím, a proto souhlasím s návrhem pana Janouška, že pokud tam dáme obojí, vyvarujeme se tím jakékoli pochybnosti a dvojího výkladu, byť může mít pan Votoček pravdu, že by to za určitých okolností nutné nebylo. Přesto trvám na *hlasování o doplnění – bere na vědomí rezignaci na pozici předsedy a člena Finančního výboru.*

Zahajují hlasování. Usnesení bylo přijato. Na vědomí vzalo všech 25 zastupitelů, nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_09.txt)

Přistoupíme k **bodu č. 4 – Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1.** Prosím, pane tajemníku, uveďte jména, případně buďte k dispozici jednotlivým zastupitelům na zodpovězení dotazů.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, dovoluji si vám předložit návrh na zvolení 4 osob.

Zrekapituluji to, co máte před sebou.

První je paní Mgr. Valtrová. Nemusí předkládat lustrační osvědčení, ani prohlášení podle lustračního zákona, protože je ročník [REDACTED]. Přestože bydlí na Praze 3, na Praze 1 má pracoviště. Přísedící obvodního soudu nebyla.

Dále je tady paní Libuše Janatová, ročník [REDACTED]. Vztahuje se na ni lustrační zákon. Paní Janatová bydlí na území MČ a přísedící byla.

Dále je tady paní Eva Musílková, která pracuje na území MČ Praha 1. Byla přísedící obvodního soudu a vztahuje se na ni lustrační zákon, protože je ročník [REDACTED].

Poslední je pan Mgr. Jan Handl, kterého jste tady měli minule. U něho jsme kromě ostatních náležitostí doplnili především zaměstnavatele. Máte tam dokonce otisk razítka. Místo výkonu práce má na území MČ Praha 1.

Všechny náležitosti jsou v pořádku, u všech je souhlas předsedy obvodního soudu. Volbě z formálního hlediska nic nepřekáží.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, bod uzavírám. Dávám slovo předsedovi mandátového a volebního výboru panu zastupiteli Kocmánekovi, aby nás provedl tajnou volbou.

P. K o c m á n e k :

Vážení zastupitelé, prosím o čtyři tajné volby. *První bude volba paní Mgr. Michaely Valtrové jako přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1. Pro 20, proti 1, zdrželi se 3. Paní Mgr. Michaela Valtrová byla zvolena.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_10.txt)

Prosím o tajnou volbu Libuše Janatové. Pro 22, proti 0, zdržel se 1. Paní Libuše Janatová byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_11.txt)

Prosím o volbu paní Mgr. Evy Musílkové. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Paní Mgr. Eva Musílková byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_12.txt)

Prosím o poslední volbu pana Mgr. Jana Handla. Pro 18, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Pan Mgr. Jan Handl byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_13.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane předsedo. Dokončím zbytek. Prosím o veřejné hlasování o bodu č. 4, které je o usnesení volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1 jako celku:

Zastupitelstvo volí paní Valtrovou, Janatovou, Musílkovou a Handla za přísedící a ukládá oznámit to navrženým kandidátům a předsedovi Obvodního soudu.

Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu 4 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_14.txt)

Přejdeme k **bodu č. 5 – žádost o přidělení alikvotní částky z rozpočtu MČ Praha 1 na akci Sanace vnitřního zdiva domu U Sluníčka**. Je to z programu regenerace městských památkových zón.

Prosím pana Brabce o doplňující informace.

P. B r a b e c :

Vysvětlím důvod zařazení tohoto bodu. Městská část obdržela z dotačního titulu od Ministerstva kultury 2,3 mil. Převážná část bude využita městskou částí, menší část ve výši 249 tis. byla přidělena objektu U Sluníčka. K přidělení soukromému objektu se váže i spolupodíl městské části ve výši 50 %. Pravidla dotačního programu vyžadují schválení ZMČ.

Proto je bod zařazen na jednání zastupitelstva. V průběhu března byl projednán radou a byl doporučen ke schválení.

P. L o m e c k ý :

Žádám o podporu tohoto bodu, protože to jsou peníze, které se dostanou z kapitoly Ministerstva kultury do zlepšení fondu budov na Praze 1. I spoluúčást 50 tisíc je relativní marginalita proti částce, kterou obdržíme z tohoto fondu. Myslím, že si zaslouží jednoznačnou podporu.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 5. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Tím je tento bod uzavřen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_15.txt)

Další bod, jehož jsem předkladatelem, je **bod č. 6 – přidělení finančních prostředků Jednička pro r. 2017 v sociální oblasti**. Prosím paní vedoucí odboru Ing. Banzetovou, aby nás seznámila s detaily tohoto návrhu.

Jak jistě víte, byla sestavena hodnotící komise, bylo to projednáno i v radě. Námi schválená částka v rozpočtu pro r. 2017 v kapitole ORJ 0599 byla na 1200 tis. Kč.

Paní vedoucí, máte slovo.

P. B a n z e t o v á :

Hodnotící komise rozdělila celou částku 1200 tis. Kč. Hodnocení se účastnilo 36 žádostí, které byly v hodnotící komisi posouzeny. Komise navrhla podpořit 33 projektů, které jsou obsahem přílohy materiálu. Rozdělení podle cílových skupin je v důvodové zprávě.

Kč 310 tisíc – osoby v terminálním stavu nemoci, což jsou hospicová péče, odlehčovací služby, Kč 220 tisíc – osoby se zdravotním postižením, Kč 210 tis. senioři, Kč 170 tisíc oběti domácího násilí a osoby duševně nemocné, Kč 170 tisíc děti a mládež ze sociálně slabých nebo problematických rodin, 100 tisíc osoby bez přístřeší, Kč 20 tisíc občané v sociálně ekonomické nouzi, což je poradenství apod.

Bylo to projednáno v radě, která doporučila takové rozdělení dotací. Následně i včera ve výboru sociálním, který to také doporučil.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se přihlásili pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl bych, aby tady zaznělo, že je škoda, že peněz na tuto rozpočtovou grantovou kapitolu je tak málo.

Zeptám se technicky: k rozdělení podle oblastí podpory jsem v materiálu nenašel odůvodnění. Prosím stručně.

P. B a n z e t o v á :

Rozdělení není takové, že bychom nejdříve rozdělili částku na tyto položky, ale je to shrnutí podle toho, jak vyhodnocení dopadlo.

P. K u č e r a :

Můj dotaz směřuje k tomu, jak máme u hospicových služeb podchyceno, že se jedná o klienty z Prahy 1. Často jsou hospice mimo město, ale jdou tam od nás největší částky.

P. B a n z e t o v á :

Ano, jdou tam největší částky, ale na druhou stranu členové sociální komise dělají u částek 50 tisíc a větších každý rok kontroly. Mimopražské hospice jsou Čerčany, které patří k nejlepším. Klientům Prahy 1 tam opravdu služby poskytují na úrovni. Dotace slouží také k tomu, že si předplácíme v případě nárůstu počtu klientů z Prahy 1.

P. L o m e c k ý :

Ubezpečuji pana zastupitele, že máme přehled o tom, že tam nemáme černé duše, že to členové kontrolují. I do budoucna můžeme předpokládat, že může být nárůst těchto služeb.

Jak jistě víte, relativně slušně pokrýváme oblast DPS, to je pro lidi, kteří jsou nějakým způsobem schopni být v DPS pod pečovatelskou činností. Pak se to může překlomit do části hospicové, paliativní nebo další. Tam v budoucnu budeme využívat kapacit, které jsou mimo území Prahy 1. Toto je zhodnoceno. Myslím si, že částky odpovídají.

Myslím si, že komise to zohlednila zejména podle přínosnosti a podle výsledků.

Neexistuje bodová tabulka, která oblast co dostala. Členové komise postupovali per partes, bod po bodu podle jednotlivých programů. Nejsou to programy nové, jsou to programy, které známe z minulosti a které měly přínos pro Prahu 1 v sociálních oblastech.

Další dotazy nevidím, uzavírám rozpravu k bodu č. 6. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jak byl předložen.

Usnesení bylo přijato. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_16.txt)

Bod č. 7, který předkládá pan radní Kračman, si dovolím uvést. Jsou to peníze do **sportu**, které byly děleny ve dvou kapitolách. Jedna kapitola je v objemu 3170 tis., druhá kapitola je v objemu 1760 tis.

Komise, která to dlouhodobě připravuje a projednává jednotlivé sportovní aktivity, byla poměrně široká. Komisi jsem si dovolil řídit i vzhledem k mým znalostem sportovního prostředí v oblasti sokolských a jiných aktivit. Myslím si, že v rámci komise došlo k velké shodě. Množství žadatelů bylo poměrně široké.

Pro tazatele, jak se postupovalo. Postupovalo se zejména podle kritérií přínosnosti pro Prahu 1, podle oblíbenosti a podle nákladovosti jednotlivých aktivit.

To je z mé strany všechno, zbytek přenechám panu radnímu Kračmanovi, který má sport v gesci.

P. K r a č m a n :

Dámy a pánové, dotační program v oblasti sportu se dělí na dvě části. Jedna je podpora dlouhodobé činnosti s mládeží z MČ Praha 1, případně na území Prahy 1 v oblasti sportu, druhá část jsou dotace na opravu, vybavení, případně rozšíření sportovišť a sportovních prostor na území MČ Praha 1.

Jednotlivé žádosti a přidělené částky máte ve dvou tabulkách. Prosím o drobnou opravu. Obě tabulky jsou nazvány „příloha č. 1“. Na str. 12 materiálu si opravte nadpis „Příloha č. 1, návrh na přidělení finančních prostředků na opravu a vybavení“ na přílohu č. 2. Zbytek nechám do případné diskuse.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Žádám o třiminutovou přestávku na jednání klubu.

(Jednání klubu)

P. L o m e c k ý :

Myslím, že připomínka na kluby byla relevantní. V komisi nebyla zastoupena celá opozice. Prosím pana zastupitele Hejmu, aby přednesl návrh.

Pan zastupitel Čep se hlásí s technickou.

P. Č e p :

Na stenozáznam bych chtěl uvést, že to, že jsem členem komise, jsem se dozvěděl až z tohoto materiálu. Údajně to měla na starosti paní Pechová, která tam v pátek skončila.

P. L o m e c k ý :

Byli tam i jiní opoziční zastupitelé, nevím, proč se tak stalo. Nemá smysl to teď přešetřovat.

Pane zastupiteli, vyvolal jste jednání, máte slovo.

P. H e j m a :

Chtěl jsem požádat, zda můžeme více podpořit místní tělovýchovnou jednotu SK Start, která sídlí na Střeleckém ostrově, a to v příloze č. 1, v položce 22, na Kč 100 tis., to je o 50 tis. Kč, a v příloze č. 2 na materiálové dovybavení v položce č. 17 z nuly na Kč 100 tis.

P. L o m e c k ý :

My jsme se sešly s kluby, nechám to na panu radním Kračmanovi.

P. K r a č m a n :

S návrhem se ztotožňuji.

P. L o m e c k ý :

Projednával jsem to s panem Ing. Kovářikem, zda navýšení 150 tisíc neznamená rozpočtový problém, peníze tam ale jsou. Nemusíme dělat žádné doprovodné usnesení.

P. H e j m a :

Děkuji za akceptaci návrhu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, bude zpracováno. Pan zastupitel Kučera má připomínku.

P. K u č e r a :

V předkladu mi chybí požadované částky od jednotlivých organizací. Nevíme, co žádaly a kolik dostaly, jak to bylo zvykem u ostatních grantů. Bylo na to upozorňováno již loni a opět požadované částky v předkladu chybí.

P. L o m e c k ý :

Komise to měla, sem se to nedostalo. Pokud byste to dodatečně chtěl, je možno to získat.

P. K r a č m a n :

Jestli vás mohu poprosit, zastavte se od zítřka, rád vám předám kompletní tabulku. Nevšiml jsem si toho, není to nic tajného. Tuto informaci předáme, máte na ni samozřejmě nárok, mělo to tam být.

P. L o m e c k ý :

Jelikož tam byla koalice i opozice, předpokládali jsme, že když měla k dispozici kompletní tlusté materiály, mohl se k tomu kdokoli z koalice i opozice dostat. Mělo to tam ale být.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Předpokládám, že částka je z loterií?

P. K o v á ř í k :

Částka je z peněz hl. m. Prahy, které jsme získali z loterií. V tomto směru používáme peníze, které jsme převedli z minulých let. Celá částka, i navýšená, je z peněz, které jsme získali v minulých letech. Na ty, které získáme letos, jsme ještě nesáhli. Jsou to peníze vázané na sportovní oblast, nemůžeme je použít jinde. Podařilo se nám již odmašličkovat dlouhý seznam podmínek, které tam město mělo, skončil 1. ledna loňského roku. Sport z toho neodmašličkujeme, to nejde.

P. K l a s n o v á :

Můj dotaz k tomu směřoval. Včera jsme měli zasedání sociálního výboru. Škoda, že nemáme víc prostředků na sociální oblast. Ne že bych sportu nefandila, ale některé částky mi připadají zbytečně vysoké. Vím ale, že nejdou použít jinak.

Mám jednu připomínku. V důvodové zprávě jsem si všimla, že výběrová komise se rozhodla odhlédnout od formálních nedostatků. Je to pravděpodobně právo výběrové komise. Upozorňuji na to, že formální nedostatky jsou ve všech komisích důvodem k vyřazení žádostí. Upozorňuji na to, většinou to bývá zvykem.

P. L o m e c k ý :

Vysvětlím důvody, které nás k tomu vedly. První důvod. Formální nedostatky, např. nesešití nebo něco podobného nemohlo znamenat, že někoho mohou zvýhodnit. Dodatečně třeba u nějaké stavební zakázky nebo u něčeho podobného by to mohlo vznést pochybnosti, že dodatečně do toho někdo mohl zasahovat. To je první důvod, proč se tak stalo.

Druhý důvod, proč se tak stalo, je veřejným tajemstvím. Ví se, že nejsme schopni odmašličkovat peníze z loterií na sport a dát do jiných kapitol. Toto je kapitola, kde se nám téměř srovnávají potřeby s tím, kolik na to máme peněz. Tady je rozpor nejmenší, peněz je díky příjmu relativně dost v porovnání s jinými kapitolami. Nebyl důvod vyřazovat formálně chybné.

Myslím, že komise se snažila veškeré sportovní aktivity na Praze 1 uspokojit a jsem přesvědčen, že se jí to podařilo. Pokud tento materiál schválíme, rozumně využijeme peníze, které nám z hazardu prostřednictvím hl. města plynou.

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Chtěl bych, aby tady vystoupil nějaký právník, který dotace dělal. Je jedno, jaká je to dotace, je to dotace, na kterou se vztahují pravidla, která si stanoví ten, kdo dotace poskytuje. Pokud tady byla námitka, která mi připadá relevantní, že tam byly nějaké formální nedostatky, těžko se mohou zhojit tím, že jsme peníze chtěli rozdělit. Kdo tady je, ať řekne, že to nebyly takové nedostatky, které by mohly způsobit nějakou neplatnost dotací.

P. L o m e c k ý :

Pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Ač nejsem právník, mohu hodnověrně prohlásit, že komise se 13 žádostmi, které něco nesplnily, důkladně zabývala. U 12 nebyly nedostatky takové, které by byly v rozporu se zadáním a s podmínkami dotačního řízení. Pokud tam byly překlepy nebo bylo něco napsáno v jiném řádku, nebylo to v rozporu se zadáním dotačního řízení. V jednom případě, kdy chyběl doklad o právní subjektivitě žadatele, což by bylo v rozporu s dotačním řízením, byl projekt vyřazen. 12 formálních vad spočívalo buď v technických nedostacích – že jedna žádost nebyla kvalitně sešita, což nebyl požadavek, který jsme uvedli, že musí být nerozdělitelně spojená, a u ostatních se vesměs jednalo o to, že v některých kolonkách bylo toho vyplněno víc nebo v jiné kolonce, což nebylo v rozporu s formálními podmínkami vyhlášeného dotačního řízení. Dotační řízení proběhlo podle pravidel tak, aby vyhovělo všem podmínkám.

P. L o m e c k ý :

Jedna závažná chyba byla důvodem k vyřazení.
Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Myslím si, že tato drobná pochybení nic neznamenají a nikomu nevadí. Od r. 2012 Magistrát porušuje zákon, okradl městské části o 2,7 mld. Kč, a nikomu to vůbec nevadí. Jestli nebyla nějaká věc sešita, je tady naprosto bezpředmětné.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, debatu uzavírám. Začneme hlasováním upraveného návrhu bodu č. 7 s dvojnásobným navýšením pro TJ Start. Kdo je pro upravený návrh?

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_17.txt)

Dalším bodem jednání jsou **finanční prostředky pro oblast kultury**, což byl mnohem větší ořech než pro oblast sportu. Částka 4800 tis. se dělilo zhruba na 212 projektů a žádostí. Komise byla jako vždy dlouhá a myslím si, že byla objektivní. Byla i za účasti zástupců opozice. Myslím, že tam byl pan Caban a paní Ježková.

Dovedeme si představit, že bychom mohli rozdělit dvojnásobek, ale částka byla taková, jaká je. Myslím si, že výsledek, který po mnohahodinovém jednání vznikl, je dobrým kompromisem, který reaguje na kulturní aktivitu jak minulých let, tak na znalost jednotlivých kulturních účastníků apod. Myslím si, že tady snad dojde ke shodě.

Prosím pana radního Kračmana, případně paní Klečkovou.

P. K a č m a n :

Pane starosto, řekl jste téměř vše, co bylo třeba na úvod sdělit. Zbytek nechám na případné dotazy.

P. L o m e c k ý :

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_18.txt)

Bod 9 – dotační program na ochranu kulturního dědictví.

Částka je tady o něco menší, 660 tisíc. Prosím pana radního Kračmana.

P. K r a č m a n :

Dotační program na ochranu kulturního dědictví – v tomto roce nám přišlo 14 žádostí. Dvě žádosti vykazovaly takové chyby, že byly vyřazeny, u zbylých byl vyhodnocen jejich přínos na ochranu kulturního dědictví. Výsledek jednání komise vidíte v příložené tabulce.

Případně zodpovíme dotazy.

P. L o m e c k ý :

V tabulce máme celkové náklady, požadovanou částku a návrh.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 9. **Usnesení bylo přijato. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_19.txt)

Dalším bodem v rámci našeho dotačního programu je **dotační program na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti**. V tomto programu jsme měli 1 mil. Kč. Prosím paní zastupitelku Špačkovou, aby předložila zastupitelstvu, jak prostředky byly rozděleny.

P. Š p a č k o v á :

Pokud nebudete mít připomínky, prosím vás o schválení přidělení dotací pro činnost spolkovou a pro rozvoj občanské společnosti, jak máte uvedeno v tabulce.

Bylo 34 projektů v celkové výši 1 mil. Dotazy zodpoví paní Klečková.

P. L o m e c k ý :

Požadavky byly na 1774 tis. Všechny rozpočty dohromady v nákladech by dělaly 33 mil., podle tabulky jsme přidělili 1 mil. Kč, jak je tam uvedeno.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 10. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_20.txt)

Bod 11 je vyhlášený dotační program Podpora využití volného času dětí a mládeže na území MČ. Je to opět dotováno částkou 1 mil. Kč z rozpočtu MČ. Mottem komise bylo maximálně touto částkou pomoci našim školám zejména v oblasti kroužků, aby se základním školám maximálně umožnila zájmová činnost a kroužky.

Prosím opět paní radní Špačkovou, aby nás seznámila s detaily práce a s návrhem komise.

P. Š p a č k o v á :

Výběrová komise měla k dispozici žádosti. Všechno vám uvede vedoucí oddělení školství paní Vencová.

P. V e n c o v á :

Žádostí do tohoto dotačního programu přišlo celkem 68. Hodnocení proběhlo ve dvou kolech. V prvním kole to byla pracovní skupina pro kontrolu formálních náležitostí, ve druhém kole to byla výběrová komise s předsedkyní paní radní Špačkovou.

Dvě žádosti z počtu 68 byly vyřazeny z formálních důvodů. Tyto důvody byly závažného charakteru, neboť žádosti přišly po termínu.

Komise pro výběr projektů projednávala 66 žádostí, které byly formálně v pořádku.

Výběrová komise se rozhodla pro neudělení finanční podpory 6 projektům, z čehož dva projekty byly ty, které nesplňovaly formální náležitosti. Podpořené projekty jsou v příloze č. 1 usnesení, nepodpořené jsou v příloze č. 2.

U projektů, které nebyly podpořeny komisí, bylo shledáno, že opravdu nesplňují kritéria vyhlášeného dotačního programu. Byly to buď aktivity škol, které probíhaly v době výuky, které nebyly volnočasového charakteru, jeden projekt byl do oblasti sociální, nikoli volnočasové, nebo to byly komerční projekty a svým charakterem nebyly ojedinělé. Přínos pro městskou část nebyl shledán tak významný.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 11. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Ostatním zastupitelům ke zvážení. Převís poptávky je asi 2,5násobný. Prosím při tvorbě rozpočtu zvážení navýšení těchto položek, kde je tak vysoký převís.

P. V e n c o v á :

V návrhu rozpočtu se snažíme každý rok tuto částku navyšovat, ale nedaří se nám to prosadit.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že je to pro debatu na listopadové nebo prosincové zastupitelstvo, případně na přípravné, které vždycky děláme, což je neformální.

Pozměňovací návrhy nepřišly, tento bod můžeme uzavřít. Uzavírám rozpravu a zahajuji hlasování k bodu č. 11. **Usnesení bylo schváleno. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_21.txt)

Prosím o **bod 12**. Předkladatelem je pan zastupitel Votoček. Má slovo.

P. V o t o č e k :

V tomto bodu vám předkládám ke schválení splátkový kalendář paní [REDAKCE]. Aktuální výše dluhu je 188743 Kč, nabízí splácení ve 32 splátkách po 6 tisících.

S tímto splátkovým kalendářem nemám problém, protože paní [REDAKCE] bydlí v bytě s 2 dospělými dětmi kolem 40 let. V minulosti již měla schválené tři splátkové kalendáře a nikdy nedošlo k podpisu splátkové smlouvy, protože vždy byl dluh uhrazen dříve. Předpokládám, že do toho finančně zasáhly spolubydlící děti.

Navrhuji schválení, tedy variantu A.

P. L o m e c k ý :

Pokud nedojde nějaký protinávrh, předkladatel navrhuje hlasování ve variantě A. Žádný protinávrh se neobjevuje, ani přihláška do rozpravy.

Zahajuji hlasování k bodu č. 10 o usnesení ve variantě A. **Usnesení bylo schváleno. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_22.txt)

Bod 13 je opět bodem, který předkládá pan zastupitel Votoček. Prosím pana Bullu, který tento materiál zpracovával, aby byl připraven na případné dotazy.

Pan zastupitel Votoček má slovo.

P. V o t o č e k :

Zde řešíme žádost o prodej 3,5 m2 společných prostor za 160 tisíc. Je to žádost v rámci SVJ, kde máme podíl 27,2 %. Všichni ostatní spoluvlastníci s tímto souhlasili. Cena přepočtená na m2 je 45715 Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 13. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu 13 v původním znění. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_23.txt)

Bod 14 se týká **prodeje části společných prostor v domě Haštalská 13**. Předkladatelem tohoto návrhu je opět pan zastupitel Votoček a pan Bulla je také připraven pro případné dotazy.

P. V o t o č e k :

Tento materiál tady mámu už potřetí. Jde o prodej společných prostor po bývalé trafostanici. Jedná se o 18 m2. Vyjadřujeme se jako členové SVJ s podílem 35,4 %. Záměr odvisel, nepřihlásil se tam jiný než paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Je navrhováno souhlasné stanovisko. Souvisí to i se změnou prohlášení vlastníka, protože se tady mění podíl společných prostor na prostor bytový.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 14. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o původním usnesení k bodu č. 14. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_24.txt)

Dalším **bodem je č. 15**, což je **záměr prodeje části společných prostor na adrese Kozí 9**. Tento materiál už byl stažen ze zastupitelstva 17. ledna. Předkladatelem je opět pan zastupitel Votoček a pan Bulla je připraven na případné technické dotazy.

P. V o t o č e k :

Tady se jedná o SVJ Kozí 9, kde máme podíl asi 14,5 %. Jedná se o prodej společných prostor půdního bytu. Bylo to staženo, protože znalecký posudek byl od pana znalce Nýče značně problematický, protože půdu porovnával se dvěma půdami v Kobylisích a s jednou v Hloubětíně. Dělal se kontrolní posudek. Celá záležitost se ale vyřešila tím, že zájemkyně paní [REDAKCE] navýšila svou nabídku ze 400 tisíc na 600 tisíc, což představuje 30 tisíc/m2. Uspokojilo to i pana [REDAKCE]. Není důvod, abychom tento materiál neschválili. Navrhují variantu A.

P. L o m e c k ý :

Pokud nebude vznesen protinávrh, zastupitelstvo bude hlasovat jako první o variantě A. Jelikož se do rozpravy nikdo nehlásí, přistoupíme k hlasování o usnesení k bodu 15 ve variantě A. **Usnesení ve variantě A bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_25.txt)

Dovolím si otevřít **bod 16**, jehož předkladatelem je opět pan dr. Votoček. Pan Bulla je také připraven pro technické dotazy. Jde o **změnu prohlášení vlastníka v domě Štěpánská 26**.

P. V o t o č e k :

Tady se vyjadřujeme jako členové SVJ s podílem 31,3 %. Vlastník bytové jednotky o rozměrech 94,5 m² fakticky již rozdělil a kolaudoval tuto bytovou jednotku na dvě části a nyní žádá o to, aby byla provedena formální změna v rámci prohlášení vlastníka tak, aby tyto dvě faktické samostatné jednotky mohly být zapsány do katastru jako samostatné. Plošně se tam nic nemění, není tam žádná částka, která by byla prostředkem do fondu oprav za navýšení plochy. Navrhována je varianta A.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se přihlásil pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Je škoda, že tyto věci tady máme, až když měníme podíl. Je jasné, k čemu toto rozdělování bytů slouží – to znamená další RBNB v domech. Žádný jiný důvod tam není uveden. Proto navrhuji hlasovat o variantě B.

P. L o m e c k ý :

Po rozpravě si dovolím vyhlásit přestávku na kluby.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Vzhledem k tomu, že je to zkolaudováno, jaký je systém vyjadřování městské části jako dotčeného vlastníka? K této stavební úpravě jsme se vyjádřili, nebo ne? Když ano, tak jak to teď funguje?

P. V o t o č e k :

V tuto chvíli bych požádal o odpověď pana Ing. Dajbycha. Plně souhlasím s kol. Burešem, že bychom se k tomu měli vyjadřovat už ve fázi, kdy dochází ke zrodu tohoto problému. Nám to ale bylo předloženo ve fázi, kdy kolaudace proběhla.

Podle informací pan [REDAKCE], který je vlastníkem jednotky, má rodiče, kteří bydlí v pronajatém bytu, a chtěl by je nastěhovat do té druhé poloviny.

P. L o m e c k ý :

Možná pan blízko bydlící pan Caban vznesl do toho více světla. Já ho nemám, budu se řídit názory svých kolegů. Pan zastupitel má slovo.

P. C a b a n :

Nevznesu do toho světlo. Chci reagovat na to, co říká kol. Bureš. Rozumím tomu a souhlasil bych s tím. Jestliže ale dal kolaudační souhlas jiný odbor městské části, tak zpětně to zakazovat je divné. Je to spíše myšlenka do budoucnosti, jak toto řešit. Na druhou stranu je tam souhlas všech vlastníků a lidé by měli říct, zda do tohoto rizika jdou, nebo využití bytové jednotky bude pro někoho z rodiny.

P. L o m e c k ý :

Jestliže tam spoluvlastníci RBNB chtějí mít, tak je potom otázka, jestli si nebudou chodit stěžovat na Městskou část Praha 1.

P. B u r e š :

Proto jsem to otvíral, právě proto, že je pozdě. Jestliže tady padlo to, co není nikde v žádosti uvedeno, že tam chce nastěhovat rodiče, byl by problém, kdybychom to přerušili a pozvali ho v květnu, aby nám to řekl?

P. L o m e c k ý :

Souhlasil by pan Votoček s přerušením bodu, aby tento pán příští zastupitelstvo přišel, nebo trvá na doprojednání tohoto bodu?

P. V o t o č e k :

Rád bych slyšel vyjádření pana Ing. Dajbycha, Stavebního úřadu. Nejen v tomto případě dochází k problému, že každý, kdo provede něco, co není z našeho hlediska korektní, ať už je to otázka bytu nebo nebytových prostor, říká, že má na to stavební povolení, tedy vy jako městská část o tom víte. Veřejnost v tomto smyslu nerozlišuje samosprávu od státní správy. Myslím si, že v tomto případě by měl Stavební úřad vyžadovat stanovisko všech vlastníků, tedy i městské části jako samosprávy. Vyjádření Stavebního úřadu automaticky neznamená souhlas městské části.

Souhlasím s návrhem pana Bureše, bod může být přerušen, až dostaneme odpovědi.

P. L o m e c k ý :

Na Stavebním úřadu to nedělá jen jeho šéf, ale je tam 10 nebo 12 úředníků. Je třeba, abychom byli kompletně informováni o tom, jak to probíhalo. Přerušit to do příště a mít tady kompletní složku i ze Stavebního úřadu by té věci jen prospělo. Nemyslím, že věc spěchá. Proto navrhuji, aby se to hned přerušilo s tím, že i pan Ing. Dajbych si odpověď připraví s tím, že bude mít od svých podřízených kompletní noty. Chtěl jsem poznamenat, aby se to neřešilo teď, ale na příštím zastupitelstvu, kdy Stavební úřad bude kompletně připraven a bude mít složku v ruce.

P. V o t o č e k :

Souhlasím s přerušením bodu.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli předkladatel navrhuje přerušení bodu, **bod je přerušen na příští zastupitelstvo.**

Dalším bodem je **bod č. 17.**

P. V o t o č e k :

V následujícím bodu je **klasická privatizace – 1. nabídka na adrese Kožná 4.** Tento bod se sem dostává stejně jako bod 19 poměrně opožděně proti běžícím privatizacím. V tomto domě několik let pobíhala přeměna nebytového prostoru na bytový. To bylo uzavřeno, měli jsme to tady na minulém nebo předminulém zastupitelstvu. Nyní byla zahájena privatizace. Jak jednotliví nájemci akceptují zaslané nabídky, přichází to sem.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o schválení prodeje bytové jednotky. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_26.txt)

Dalším bodem dnešního programu je **bod č. 18** předkládaný panem zastupitelem Votočkem. Jde o **prodej části společných prostor na adrese Široká 9**. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je trochu složitější na pochopení. Opět se vyjadřujeme jako členové SVJ s podílem 13,1 %. Vlastník bytové jednotky firma Balancar Trading hodlá odkoupit za 1850 tis. část společných prostor. Na obrázcích, které máte, jsem je složitě hledal. Nakonec jsme se s panem Bullou dohodli o tom, že změni šikmou střechu na rovnou, ve vzniklém prostoru si postaví mezonetový byt, čili jedno patříčko, a o toto patříčko se zvýší plocha jejich bytu. Přestože jde o neexistující prostor, přesto se formálně nazývá jako odkoupení společných prostor. Je to trochu zmatené, prosím pana Mgr. Bullu o objasnění.

P. B u l l a :

V tomto případě se jedná o narovnání sedlové střechy do pultové. Tím se zvýší podchodzí výška, ve které může dojít k vybudování nových místností. Protože dům je vymezen podle zákona 72/1994 o vlastnictví bytů, tyto místnosti se započítávají do podlahové plochy. Tím dojde k navýšení podílu vlastníka jednotky na společných prostorách domu a pozemku, což je důvodem k narovnání a k nezbytnosti souhlasu sta procent vlastníků.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 18. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Naváží na předcházející bod. Zeptám se předkladatelů, zda nevzniká pochybnost ohledně využití patříčka pro krátkodobé pronájmy? Vlastníkem je firma a ne fyzická osoba. Vyvrátí mi předkladatel mé pochyby?

P. V o t o č e k :

Mohu na to odpovědět jen tak, že toto patříčko se stane součástí bytové jednotky. Že by tam někdo bydlel a chtěl pronajímat formou RBNB jen část prostoru, nepřipadá mi pravděpodobné. Nemohu ale vyloučit, že firma nebude pronajímat celý prostor a tímto si zvyšuje svou plochu. Je to ale rozhodnutí vlastníka, který může se svým majetkem zacházet podle svého uvážení a také za to dává částku 1850 tis., což představuje 27 tisíc/m². Materiál je předložen v jedné variantě.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k tomuto bodu se ještě přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Nikdo tady nemůže zaručit, že se jakýkoli vlastník rozhodne byt využívat jiným způsobem. To nám nikdo nemůže slíbit. U krátkodobých pronájmů, které obtěžují všechny, kdo žijeme na Praze 1, můžeme jedinečně vytvářet tlak, aby se to legislativně řešilo, víc nic.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli, naprosto souhlasím. Byť se nám to může nelíbit, tady naráží dvě kategorie: jedna je právo vlastnit majetek a nakládat s ním podle svého uvážení, a druhá je stanovit pravidla pro RBNB. Víte, že to není jediný problém. Podobné sdílené služby jsou třeba UBR a další služby. Tady je potřeba se k tomu nějak postavit z hlediska zákona. Tady si můžeme říct, co by se nám líbilo. Ve Španělsku nebo v Portugalsku je to řešeno třeba tím, že

je to dovoleno maximálně po určité období roku. Někde to není upraveno vůbec a je to dáno svobodě toho člověka se svým majetkem nakládat. Vyžadovat sliby, že to tak bude nebo nebude, je mimo mísu.

Uzavírám tento bod. Vzhledem k tomu, že nedošly žádné návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_27.txt)

Bodem č. 19, předkládaným panem Votočkem, je **prodej bytové jednotky na adrese Kožná 4 v souladu se zásadami pro prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v 1. nabídce.**

Pane zastupiteli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Je to před chvílí avizovaný bod, zdůvodnění nebudu opakovat. Je to první nabídka. Vysvětlení, proč to jsou dva materiály: akceptace přišla v rozdílu 10 dnů, kdy už jeden materiál byl zpracován a odeslán do legislativně právního procesu městské části.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že se k bodu č. 19 nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_28.txt)

Bod č. 20 se týká **prodeje bytové jednotky v Mostecké 1**, opět v souladu se zásadami, oprávněným nájemcům, první nabídka. Tento bod byl stažen ze zastupitelstva 10. 11. 2015.

Prosím pana předkladatele, aby se ujal slova.

P. V o t o č e k :

Jedná se o prodej bytové jednotky na adrese Mostecká 1. Materiál jsme projednávali v listopadu 2015, kdy byl bod přerušen s tím, že pan ■■■■■, který se do bytu nastěhoval výměnou se svým příbuzným panem ■■■■■, v bytu bydlí příliš krátce, že by tam měl bydlet nejméně tři roky, a pak by se dalo o privatizaci uvažovat. Pan ■■■■■ si tři roky pečlivě pohlídal, a jakmile uplynuly, podal žádost, kterou předkládám zastupitelstvu.

Materiál je zpracován tak, že se ruší zákaz prodeje, který byl v době směny bytu udělán a současně se navrhuje schválit prodej bytové jednotky panu ■■■■■.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Do rozpravy se jako první přihlásil pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Chtěl bych poprosit pana předsedu Kontrolního výboru, protože existuje stále platné usnesení Kontrolního výboru, který měl nějaké zjištění. Všemi přítomnými bylo doporučeno, abychom nedělali to, co je v usnesení. Změnila se situace, nebo platí toto usnesení? Poté proto nemohu hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si dát rovnou slovo předsedovi Kontrolního výboru.

P. B u r g r :

Musím říct, že mi to nic jako předsedovi neříká, abych mohl relevantně odpovědět, že bychom to projednávali. Museli byste to přerušit, abychom to mohli prezentovat. Nejsem schopen zacitovat usnesení.

P. B u r e š :

Znamená to, že se nic nezměnilo, vaše zjištění je stále platné a je stále platné i usnesení, které říká, že nedoporučuje zastupitelstvu, abychom to udělali?

P. B u r g r :

Usnesení Kontrolního výboru je platné, a vůle zastupitelstva je jiná věc. Usnesení Kontrolního výboru se nezměnilo.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.
Šárka – technická.

P. T á b o r s k á :

Prosím potom o přestávku na kluby.

P. L o m e c k ý :

Po rozpravě.

P. K u č e r a :

Připojím se k výtkám. Panu předkladateli jsem včera psal, aby zvažoval stažení materiálu. Připomenu, že v r. 2015 důvodem ke stažení nebylo jen to, že pan ■■■■■ neutilizuje bytovou jednotku minimálně po dobu tří let, ale protože se nás tady pravděpodobně snažil obelhat čestným prohlášením o přímé spřízněnosti s předchozím nájemníkem. Myslím, že toto je už důvod nevyházet vstříc. Když to na nás někdo zkouší a nevyjde mu to, zkusí to znovu, až bude mít jiný právní důvod k tomu to zkusit. Myslím, že tady se neprivatizuje za mnohem menší prohřešky než to, že někdo chce ošidit zastupitele.

Někdo získává nárok na privatizaci v prvních výhodných nabídkách, které jsou na desetinu ceny bytu v Mostecké. Netroufl bych si pro to hlasovat, protože nepochybuji o veřejném zájmu, který za tím je. Že bychom měli dávat byty za desetinu ceny, jako zastupitel si na triko nevezmu.

Apeluji na pana předkladatele, aby zvážil přerušení.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych vznést dotaz: kde se vzala lhůta tři roky, po které tam musí bydlet? Připadá mi, že se pravidla privatizace začínají rozměňovat, nemám z toho dobrý pocit. Už z tohoto případu jsem posledně neměl dobrý pocit a myslím si, že se tady dostáváme trochu do spirály. V případě, že budeme takto individuálně postupovat a vykládat pravidla privatizace, která jsou zřejmě v tomto případě měkká, budeme se dostávat do velkých problémů vůbec rozhodnout.

Jsem pro privatizaci, ale za předpokladu dodržování pravidel. V tomto směru tady už máme bod 26, kde máme zvážit vypuštění zákazu zcizení, protože už jsme si několikrát říkali, že toto v pravidlech privatizace není a že by to nemělo být dáváno, protože to lidem

komplikuje život. V tomto případě jsme ale před rozhodnutím, jestli dávat někomu, kdo tak zvláště přišel k bytu. Teď se objevila lhůta tři roky, která se stane obecnou uzancí, nebo jak si toto vyložit?

Jsem pro stažení a prověření. Také si řekněme, co to je lhůta tři roky? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Materiál se už projednával a byly kolem toho pochybnosti. Panem radním Burešem bylo připomenuto, že to projednával Kontrolní výbor. Mám radost, že to projednal s nějakým usnesením. Prosím pana Burgra, aby si zkusil vzpomenout, co bylo zjištěním Kontrolního výboru. Vidím, že je přihlášen, možná si již vzpomněl.

P. L o m e c k ý :

Dám mu trochu víc času a dál slovo panu Votočkovi, který je přihlášen.

P. V o t o č e k :

Stažení materiálu nic nevyřeší. Pan Vala podal žádost o privatizaci a o této žádosti je oprávněno ze zákona rozhodnout zastupitelstvo. Může to schválit nebo zamítnout. Usnesení Kontrolního výboru neznám. Bude-li vůle o přerušení, aby příště bylo předloženo usnesení Kontrolního výboru, je to možné, ale principiálně mi to připadá nelogické.

K otázce podvodu, který zmiňuje pan Kučera. Posledně tady bylo řečeno, že jsou spříznění s panem [REDAKCE] přes babičku. Nejsou to sourozenci, ale jsou to bratraci. Pro mne je to příbuzenstvo, je to rodina. Pan Mgr. Kučera pravděpodobně pochází z děcáku, takže nemá informace o tom, co to rodina je. Možná by ho poučil pan Burgr jako lidovec, kteří mají práva rodiny jako jeden ze svých klíčových programů. To, že nás podvedl a znovu se nás snaží podvést, zásadně odmítám.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Budu tě adoptovat.

Naštěstí Kontrolní výbor má kvalitní tajemnici, která vytáhla usnesení ze dne 17. 2. 2016, kde je dvoustránkový komentář. Na Kontrolní výbor byla přizvána paní Mgr. Dubská. Kontrolní výbor řešil stížnost jednoho souseda, např. že pan [REDAKCE] se dopustil podvodu tím, že nebyl ve vztahu synovec a strýc apod. Závěr Kontrolního výboru je, že nedoporučuje zastupitelstvu rušit usnesení ze dne 16. 4. 2013, tj. zařadit bytovou jednotku č. 56/3 v domě Mostecká 1 do privatizace. To je maximum, co Kontrolní výbor může udělat. Teď záleží na zastupitelstvu. Pokud by se to přerušilo a někdo měl zájem, můžeme všem zastupitelům zápis rozeslat. Abychom tady četli dvě stránky, je kontraproduktivní.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Na začátku si neodpustím, že půjdeme-li k Adamovi a k Evě, jsme příbuzní všichni.

V privatizacích se začínám trochu ztrácet. Máme nové zásady, máme staré zásady, máme zákazy zcizení 5 let, zákazy zcizení 10 let, neuplatňované zákazy zcizení, uplatněné a

později probírané na to, abychom revokovali naše rozhodnutí, kde byla tato podmínka schválena.

Požádal bych, aby vzniklo nějaké jednání možná z iniciativy pana dr. Votočka, který je předkladatelem těchto prodejů, aby se sjednotila pravidla minimálně pro nově vyhlášené privatizace. Pro mne rozhodně není cílovou skupinou člověk, který je tam tři roky hlášený. Myslím, že to není v obecném zájmu. Lidé, kteří žijí mnoho desítek let na Praze 1, dosud neprivatizují. V tom vidím ze svého pohledu velký problém.

Podporuji, abychom dokončili privatizaci oprávněným uchazečům, kteří řadu let žijí na Praze 1, tím prokázali, že nechtějí privatizovat ze spekulativních důvodů. Tady o tom přesvědčen nejsem a byl bych rád, aby se podmínky sjednotily.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji předsedovi Kontrolního výboru, že ukázal, že jsem nevyrostl v dětském domově. Pamatuji si správně, že jsme tu byli podváděni.

Když už jsme u rodinných vztahů, dovoluji si panu předkladateli připomenout, že otec toho člověka, který by to chtěl privatizovat, byl v obchodním vztahu s MČ Praha 1. U pana [REDAKCE] jsem viděl obchodní plnění minimálně ve výši 1,5 mil. Tady mohou vznikat i pochyby o tom, že se jedná o nějakou protekci. To bych minimálně do zápisu rád uvedl.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Prosím, aby doplňující informace řekl pan Mgr. Bulla.

P. B u l l a :

Uvedl bych na pravou míru některé skutečnosti, které tady zazněly.

Co se týká lhůty tří let, je to obecný usus, není to nikde v podmínkách privatizace. Podmínky privatizace hovoří pouze o tom, že nájemce musí mít nájemní smlouvu na dobu neurčitou, což pan [REDAKCE] splňuje. Aby nemohl nájemce privatizovat hned poté, co dostane smlouvu na dobu neurčitou, obecně se zažila lhůta alespoň tři roky.

Co se týká rodinných vztahů, původní nájemce měl být prastrýcem pana [REDAKCE].

Co se týká stížnosti souseda na pana [REDAKCE], která byla probírána na Kontrolním výboru, myslím, že se jednalo o stížnost pana [REDAKCE], který privatizoval svou jednotku v počátcích privatizace za cca 300 tisíc. Máme neověřené informace, že v rámci dalšího prodeje manželům [REDAKCE] v tomto domě, který měl být probírán a kteří nevyužili první nabídky, pan [REDAKCE] měl zájem o jejich jednotku. Manželé [REDAKCE] to měli kupovat v rámci druhých nabídek, to znamená za dvojnásobek privatizační ceny. Takovou nabídku nakonec neakceptovali. Pan [REDAKCE] bránil manžele [REDAKCE], proč by měli kupovat za dvojnásobek. Důvodem je, že první nabídku nevyužili. Pan [REDAKCE] nabídku nikdy nedostal, proto by měl kupovat za jednonásobek. Pan [REDAKCE] zmiňoval, že pan [REDAKCE] by měl kupovat za nízkou částku, která není srovnatelná s cenou na trhu, ale už nezmínil to, že on sám koupil jednotku za ještě mnohem výhodnějších podmínek. Tehdy privatizační ceny nebyly ovlivněny valorizovaným nájmem.

Uvádím to proto, abyste měli širší informace, než které jdou zpracovat do důvodové zprávy a do návrhu usnesení.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Myslím si, že to není úplně dobře. Měli bychom mít možnost rozhodovat v takovém prostředí, abychom rozhodovali, zda to je nebo není v souladu s pravidly. Pokud pravidla doplňujeme a nahrazujeme nějakými obecnými uzancemi a zvyklostmi – poprvé slyším, že tady máme usus tři roky bydlet. Privatizace byla původně dar pro trvale historicky bydlící na Praze 1, aby si mohli stabilizovat své bydlení, ale teď nám to začíná pěkně mutovat. Čím dál tím více se budeme dostávat do toho, že nám pravidla nevyhovují.

V tomto směru volám po tom, abychom pravidla upgradovali, abychom je vytvořili tak, abychom mohli podle nich správně rozhodovat. Děkuji.

P. H o d e k :

V tuto chvíli není nikdo přihlášen do diskuse. Prosím pana dr. Votočka o závěrečné slovo a o závěrečné stanovisko k návrhům na přerušení, doplnění atd.

P. V o t o č e k :

Byl jsem ochoten akceptovat přerušení do doby, než Kontrolní výbor dodá své usnesení, k čemuž došlo díky péči pana předsedy a jeho úžasné tajemnice. Není na co čekat. Je na zastupitelstvu, aby rozhodlo.

P. H o d e k :

Na žádost klubu navrhuji 5minutovou pauzu na kluby.
(Porada klubů)

P. L o m e c k ý :

Prosím hlasovat o usnesení, abychom zrušili původní usnesení z 16. 4. 2013, které nám předložil předkladatel. Rozprava byla uzavřena, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování. **Usnesení nebylo přijato. Pro 1, proti 15, zdrželo se 5, nehlasovali 4.** Automaticky z toho vyplývá, že platí původní usnesení, které bylo citováno v bodu 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_29.txt)

Další je **bod č. 21**. Týká se **pozemku 740/1, 740/3 na Hradčanech**. Předkladatelem tohoto bodu je pan radní Macháček. Požádal bych Kateřinu Dubskou, aby byla k dispozici, případně paní Tomíčková.

P. M a c h á č e k :

Na městskou část se obrátil Dopravní podnik jako vlastník zmíněných pozemků. Jedná se o dva pozemky v k. ú. Hradčany a o jeden pozemek v k. ú. Nové Město. Tyto pozemky nabízí městské části k odkupu.

Konkrétně jde o kusy vozovek a chodníků v Charvátově ulici, na křížení Jelení a U Brusnice. Jedná se o pozemek s porostem při Chotkově ulici.

Doporučuji neschválit, nemáme pro tyto pozemky využití, spíše je využití pro TSK.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Dovolím si doplňující návrh, abychom doplnili usnesení o bod 4:

Zastupitelstvo doporučuje radě hl. m. Prahy, aby odkoupila předmětné pozemky.

Nikoli městská část, ale hl. m. Praha by si to mělo vyřídit se svým Dopravním podnikem, vykompenzovat to a pozemky převzít.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel radní se ztotožňuje s tímto návrhem?

(Ztotožňuje se.)

Hlásí se pan místostarosta.

P. H o d e k :

Souhlasil by kol. Bureš s tím, aby neusiloval o odkoupení ale o nabytí? Je to lepší, nebudeme někomu určovat, jakou formou by tyto pozemky měl získat. Jelikož se jedná o Dopravní podnik, což je jeden z úřdů hl. města, forma by mohla být jiná.

P. L o m e c k ý :

Všichni pochopili, že nabytí se dá i bez peněz, proto tato formulace je lepší. Pan předkladatel s nabytím souhlasí.

Prosím o úpravu usnesení – nabytí pochopitelně s „y“ po „b“.

Uzavírám rozpravu k tomuto bodu s tím, že byl doplněn pozměňovacím návrhem pana místostarosty Bureše. Budeme o něm hlasovat.

Usnesení k bodu 21 bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Bylo schváleno neschválení.

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_30.txt)

Dalším bodem dnešního jednání bude **bod č. 22**, předložený opět panem radním Macháčkem. Týká se **výběrového řízení na převod vlastnictví bytů**. Je to změna usnesení 17/0374. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o technický bod. Vzhledem k tomu, že přepisem osobních údajů z přihlášek, které účastníci vyplňují ručně, došlo k chybě při přepisu do podkladů zastupitelstva, doporučujeme upravit usnesení zastupitelstva tak, aby údaje odpovídaly registru obyvatel. Chyba byla v překlepu ve jménech.

P. L o m e c k ý :

Nikdo se do rozpravy nehlásí, diskusi uzavírám. Bod č. 22 předkládám k hlasování v původním návrhu.

Usnesení k bodu č. 22 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_31.txt)

Dalším bodem dnešního jednání je **bod č. 23 – prodej spoluvlastnického podílu na Soukenické 36**. Tento materiál byl již projednáván na 20. zastupitelstvu a byl přerušen.

Pane radní Macháčku, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Přesněji řečeno – byl stažen z programu jednání.

Na podzim loňského roku toto zastupitelstvo rozhodlo zrušit bytové spoluvlastnictví v domě Soukenická 36 a současně byl schválen záměr prodeje ideálního podílu městské části.

Byl zveřejněn záměr, do kterého se nikdo jiný než spoluvlastník nepřihlásil. Spoluvlastník nabízí za odkup cenu 3700 tis. Kč.

P. L o m e c k ý:

Pokud vím, přerušení bylo kvůli dalšímu znaleckému posudku, který se nechal udělat. Další znalecký posudek byl doplněn?

P. M a c h á č e k :

Nejsem si jist, jestli byl doplněn do materiálu, nebyl vytvářen nový posudek, chtěl jsem se seznámit s dalšími podklady, které jsme k tomu měli.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, to jsem chtěl vědět. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mám dotaz: jaký je rozdíl mezi materiálem, který byl před rokem a tím, co jsme dostali dnes?

P. M a c h á č e k :

Před rokem jsme schvalovali záměr prodeje a zrušení ideálního spoluvlastnictví.

P. L o m e c k ý :

Další přihlášení nejsou, rozpravy uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

Usnesení bylo přijato. Pro 13, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_32.txt)

Můžeme začít s **bodem 27 – externí audit.**

Pan zastupitel Kučera má slovo.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Proč předkládáme materiál č. 27, který se týká uložení forenzního auditu na hospodaření Prahy 1 s nemovitostmi?

Přímým důvodem je nepříjemný stín, který padl na Prahu 1, na nás všechny tím, že se zjistilo, že vysoký funkcionář úřadu, šéf Finančního výboru, je zapleten v korupci. Těžko si můžeme myslet, že by jednal zcela nezávisle. Nechci tím říkat, že bychom měli v auditu hledat komplice a hrát si na policii, ale navržený audit je zaměřen na to, jestli jsou nastaveny kontrolní procedury při veřejných zakázkách a při hospodaření s nemovitostmi, aby nemohlo docházet k ovlivňování jedinou osobou. Audit se dívá na věcné záležitosti kolem hospodaření s nemovitostmi, to znamená hospodárnost, jestli je celý proces správně zpracováván atd.

Domnívám se, že dobré jméno Prahy 1, nás všech, jak tady sedíme, je potřeba očistit, abychom se zbavili podezření, že něco na Úřadu Prahy 1 je špatně. K tomu, abychom to očistili, myslím si, že nemůžeme kontrolu dělat sami. Je potřeba vyzvat někoho nezávislého z vnějšku, kdo by to zkontroloval a řekl, jaké jsou výsledky.

Proto navrhuji forenzní audit hospodaření s nemovitostmi podle bodů, které jsou součástí usnesení. Je tam zadání auditu na hospodaření OTMS za r. 2012-2016, kdy obsah je zaměřen na zdokumentování případného protiprávního nebo neoprávněného jednání, na účelnost, efektivnost a hospodárnost nakládání se svěřeným majetkem v jednotlivých kategoriích majetku, dále identifikace nehospodárně vynaložených investičních a provozních prostředků, odhalení pochybení či manipulace při zadávání veřejných zakázek, kontrolu

významných obchodních a jiných smluv a jejich plnění, maximálně 10 smluv, a zjištění možného propojení uchazeč na osoby procesně přímo či nepřímo odpovědné za výběr uchazečů ve veřejných zakázkách a případné nalezení nějakých osob, které odpovídají za zjištěné skutečnosti.

Audit je zadán tak, aby bylo možné ho zadat formou oslovení tří společností, které tam jsou uvedeny. Jedná se o největší hráče z velké auditorické čtyřky. Je tady stanoveno, jak má vypadat výběrová komise pro vyhodnocení veřejné zakázky, jaké budou kvalifikační předpoklady žadatelů atd.

K termínu plnění. Předběžnou zprávu o realizaci bychom měli dostat poměrně brzy, do 6 týdnů od podpisu smlouvy, a posléze bychom dostali i finální výsledek. Předpokládaná cena je nastavena na 600 tisíc. Hodnotící kritéria – 60 % nabídková cena a 40 % kvalita způsobu realizace.

Jak je audit specifikován, je poměrně konkrétní. Určitě se můžeme bavit o nějakých detailech specifikace a o tom, jak správně proces nastavit, aby proběhl hladce.

V usnesení na to navazují další body, kdy souhlasíme s uvolněním částky na audit, ukládáme podepsání smlouvy vítěznému uchazeči a abychom byli seznámeni s výsledky.

Na tento bod bude navazovat další bod, který navrhnou kolegové z opozice a který se týká uložení kontroly Kontrolnímu výboru. Domnívám se, že tyto dva body mohou postupovat v souladu, kdy se Kontrolní výbor bude moci dívat i na to, jak je soutěž a audit realizován.

Mohu dát slovo spolupředkladatelce?

P. L o m e c k ý :

Jste dva, prosím. Krátce na to zareaguji a pak otevřeme interpelace.

P. K l a s n o v á :

Neočekávám, že materiál bude schválen v celé šíři. Je to návrh, který reaguje na situaci, která proběhla v médiích. Není to ale ten hlavní impuls, proč jsme tento předklad předložili.

Problém s hospodařením s bytovými a nebytovými prostory byl tady již dříve. To, že to teď vyústilo v kauzu, která byla medializovaná, je druhá věc. Víme, že v minulosti kolem r. 2008 tady byla také velká kauza s výpověďmi v nebytových prostorách MČ Praha 1. Byla podána řada trestních oznámení, která se ale podávají stále. Neříkám, že hromada věcí není způsobena minulými „vládami“, vedením MČ Praha 1, ale je tu i řada nevýhodných smluv.

Víme, že MČ Praha 1 má pronajaty celé domy. Opakovaně jsme tady řešili třeba Poříčí 36 a 38, ale pronajatých domů je více. Smlouvy jsou stále diskutabilní, jestli jsou pro městskou část Praha 1 výhodné. Máme, bohužel, i dost nebytových prostor na Praze 1, které jsou prázdné, případně jsou opět pronajaty nevýhodným způsobem.

Audit nemusí být v navržené šíři, je to návrh opozice a je na koalici, aby se k tomu vyjádřila. To všechno by audit mohl odhalit.

Dále bytové prostory, řešíme a to i v souvislosti s privatizací bytů s tím, aby se ošetřily některé machinace s byty. Jsou domy ve vlastnictví MČ Praha 1, kde jsou dlouhodobě prázdné byty, nepronajaté. Toto všechno by mohl audit prošetřit.

Souhlasím s tím, že by se dal udělat pravděpodobně interní audit, podle katastru nemovitostí udělat nějaký soupis. Myslím si, že navržený externí audit by odstranil možné pochybnosti či kritiku. To je důvod, proč je to v celé šíři. Není to zaměřeno jen na nebytové prostory, ale i na prostory bytové. Praha 1 hospodaří s velmi lukrativním majetkem a problémy tady byly a budou. Dělal se soupis majetku, ale nikdy to nebylo dotaženo do úplného konce. To je důvod, proč to tady předkládáme. Jsme zvědaví, jestli se k tomu koalice

připojí nebo přijde s jiným návrhem, který by reflektoval situaci a který by chtěl udělat lepší pořádek v hospodaření s byty a s nebytovými prostory. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Debata bude jistě delší po obědě, ale ještě tři minuty. Souhlasím s vámi v jedné věci: audit musí být externí, aby byly vyvráceny pochybnosti. To je věc, na které se shodneme.

Druhá věc je, že žijeme v právním státě a ctíme presumpci nevinoty. Vážený předkladatelé, v důvodové zprávě tady uvádíte „korupční kauza předsedy Finančního výboru“. Jsme v právním státě, a pokud vím, policie cosi vyšetřuje a provádí k tomu určité úkony. Viděli jste spis, z čeho je pan předseda obviňován? Není to třeba ze znásilnění, z vraždy, z držení dětské pornografie? Nahlédli jste do spisu a víte, že můžete v důvodové zprávě osočit někoho z korupční kauzy? Pane Kučero, prosím odpověď na mikrofon. Pokud vím, platí § 8b) trestního zákona. Tento případ je živý, policie ho vyšetřuje. Víím možná víc než vy, byl jsem seznámen a musel jsem podepsat mlčenlivost, k detailům se nemohu vyjadřovat. Zajímá mě, jak jste přišel k informacím, že se k nim vyjadřujete v důvodové zprávě?

P. K u č e r a :

Pane starosto, vím, kam míříte. Informace jsou všechny z otevřených zdrojů, z médií a z vyjádření policie. Nikde neuvádím, že pan Skála kradl, ale píše o korupční kauze, a to ve smyslu něčeho, co se nad námi vznáší. V novinách se píše o tom, že tady je korupce. Je to něco, co tady mediálně existuje – korupční kauza. Je to mediální záležitost, není to obvinění konkrétního člověka.

P. L o m e c k ý :

Vy jste napsal „korupční kauza“ a podepsal jste se pod to. Ptám se, odkud víte, že je to korupční kauza? Jestli to není kauza podvodů, znásilnění nebo něčeho jiného? Moc dobře víte, že zásadní zdroj – policie – nic takového nezveřejnila. To, co napsal nějaký novinář nebo na facebooku jste se něco dočetl a používáte to ve svém zdůvodnění, je útok na člověka, který je v tuto chvíli nevinný, má právo se hájit a do té doby, než bude sděleno zásadní obvinění soudu, tento člověk je nevinný a vy nemáte právo se takto vyjadřovat. Je to vaše divadlo, váš populismus.

Samozřejmě chápu, kam míříte vy. Jsme připraveni k tomu, aby se to prošetřilo nezávislými zdroji, protože kdo jiný by měl mít zájem na očištění dobrého jména. Jestli půjde o to, že šlo o nějakou systémovou záležitost, musí být systémově řešena, jinak je to záležitost jednotlivce.

Já osobně podám pozměňovací návrh. Jistě sledujete pečlivě materiály, které si necháte posílat a víte, že městská část audit soutěžila. Audit je vysoutěžen, dokonce v této soutěži zvítězila společnost Deloitte, což je jedna z těch, kterou uvádíte, že chcete, aby prováděla tento audit. V této věci se shodneme.

Dále si vyprošuji to, abychom uváděli kauzy. Až policie došetří, jaká kauza to bude, společnost Deloitte podle toho může šetřit.

Dovolím si debatu přerušit, máme ještě 50 minut na interpelace. Pak bude tento bod pokračovat. Přerušuji na **interpelace** podle jednacího řádu.

Prosím paní Voříškovou.

P. V o ř í š k o v á :

Vážený pane starosto, vážený zastupitelé, vážení přítomní, dovoluji si vás oslovit jménem svým jako obyvatelka Malé Strany, ale zároveň i jménem SVJ [REDAKCE]

v Praze a zároveň z pověření výboru tohoto SVJ. Na stole máte na vědomí náš dopis ze dne 3. března 2017, který jsme rozeslali řadě orgánů státní správy a municipality.

Jeden z vás, zastupitelů MČ Praha 1, Jan Čep, způsobuje nám, vlastníkům bytů v tomto společenství doslova peklo. Začátkem loňského roku se stal vlastníkem sklepa – bývalého kina U Hradeb 64, které zajisté řada z vás pamatuje. Současný objekt z hlediska technického stavu skutečně připomíná sklep, nebo chcete-li možná protiatomový kryt, které se budovaly za minulého režimu. Byl narušen povodněmi a od té doby se v něm nic nedělo. Obnažené stropy bez jakékoliv zvukové izolace, statické stěny na mnoha místech porušené vyčnívajícími dráty, neodpovídající toalety apod.

V těchto prostorách tento zastupitel, podle všeho bez jakékoliv kolaudace, bez splnění základních hygienických parametrů jako je odhlučnění prostor, odpovídající toalety, bez splnění požárního zabezpečení a stavebních předpisů a řady dalších parametrů, které musí každý řádný občan a podnikatel při bydlení nebo podnikání splňovat, podniká akce, párty, koncerty a další. Tímto zcela bezprecedentním chováním porušuje snad vše, co lze porušovat. Nedodrжуje ani zákony České republiky, ani vyhlášky města. Je dnes evidována řada výjezdů Policie ČR a Městské policie z důvodů neoprávněného užívání nezkolaudovaných prostor a permanentního porušování nočního klidu. My, obyvatelé bytových jednotek v tomto objektu, se bez nadsázky ocitáme v pozici obtěžovaných odporným, pronikavým a mnohdy nekonečným zvukem a hlukem. Podotýkám, že se v nemovitosti nachází celá řada rodin s dětmi, a to od těch nejmenších po děti školou povinné.

Aby toho však nebylo málo, je nutno zde veřejně sdělit i další skutečnosti. Jako člen SVJ má pan Čep, resp. společnost T-O Green Europe, kterou zastupuje jako člen představenstva, povinnost platit měsíční předem stanovenou částku ve výši Kč 82348. Tato částka zahrnuje úhradu úklidu společných prostor, režijních nákladů spojených se správou SVJ, úhradu záloh na energie apod. Tento pan zastupitel až do března letošního roku 2017 od doby nabytí ničeho neuhradil – znamená to, že neuvěřitelných 14 měsíců nezaplatil do společenství ani korunu.

Navíc podotýkám, že do pátku 31. 3. 2017 pan Čep byl předsedou našeho SVJ a celý svůj dluh ve výboru svým členům až do prosince 2016 úspěšně tajil a zamlčoval. V současné době tuto skutečnost posuzujeme v návaznosti na § 220 trestního zákoníku jako možné naplnění znaků trestného činu hrubé nedbalosti při porušení povinnosti při správě cizího majetku.

Výčet naprosto nehorázného chování zastupitele Jana Čepa však nekončí. Součástí vlastnictví SVJ jsou tzv. relativně společné prostory. Relativně společné v tom smyslu, že je zastupitel Čep, resp. společnost T-O Green Europe z jejich užívání zcela explicitně prohlášením vlastníka vyloučena. Znamená to, že tyto prostory nespoluovlastní a nemá v nich co dělat, na rozdíl ode všech ostatních obyvatel tohoto domu.

Od loňského jara je však reálný stav takový, že uvedené prostory zabral, odcizil z nich dřevořezby a pískoviště pro děti. Místo pískoviště instaloval ping-pongový stůl, který užívají jeho hosté, mnohdy pod vlivem omamných látek za pomoci neskutečného kluku do pozdních večerních hodin.

(P. Lomecký: Prosím, pomalu končete.)

Uvádím, že popisovaný prostor je od samého vzniku SVJ určen výhradně jako klidová zóna pro rodiny s dětmi, a proto je z užívání vyloučen tento subjekt a zároveň společnost McDonald's, která je rovněž členem společenství. Jan Čep z tohoto prostoru udělal své soukromé hřiště a navíc pod okny, které vlastním já osobně, si jeho parta udělala venkovní WC. Dovedete si zcela jistě představit stav, v jakém se nacházíme, když v letních měsících otevřeme okno?

V listopadu 2016 jsme vyzvali pana Čepa, aby odcizené věci ihned vrátil a prostory přestal užívat. Protože byl k tomuto aktu vyzván i výborem, jehož byl členem až do pátku, než byl odvolán, dosud neučinil ani vrácení zcizených věcí, ani nepřestal prostory využívat. Jako naprosto neuvěřitelnou a pro zdravého člověka nepochopitelnou věc bych chtěla pustit záznam z části televizního vysílání Z metropole, což se mi, bohužel nepodařilo stáhnout, takže jsem odevzdala odkaz.

Ukázala bych několik fotografií, jak vypadá společný prostor. Toto je zahrádka, kde bylo pískoviště a kde byly odcizené sochy. Je to klidová zahrádka pro děti a pro všechny obyvatele domu.

Toto je sobotní párty, kterou pan Čep pořádal v nezkolaudovaném kině. Byla tam opět volána policie. Je to špatně vidět, ale je zřejmé, že prostory jsou nedokončené a nevhodné. Mimo to hluk je obtěžující.

Tady je ještě nedělní odvoz věcí, které používala kapela. Parkování bylo tam, kde se nemá. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji vám. Chce se k tomu vyjádřit pan zastupitel Čep hned, nebo se k tomu vyjádří písemně?

P. Č e p :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, vážené dámy a pánové, jednou to přijít muselo. Nevím, jestli jsem interpelován jako zastupitel, nebo jako občan Prahy 1.

(P. Lomecký: Jako zastupitel jste interpelován, občané chodí s interpelacemi nejen na starostu, na radní, ale i na zastupitele.)

Ačkoli to dle mého názoru nepřísluší na zasedání zastupitelstva, je mou občanskou povinností konstatovat, že společnost T-O Green, stejně jako já osobně zvažujeme učinění právních kroků k zastavení tohoto zcela nepochopitelného a neetického šikanozního jednání vůči nám. Více se k tomu v tomto ohledu nebudu vyjadřovat.

Rád bych učinil prohlášení. Mým záměrem již od podzimu r. 2012 jako soukromé osoby je obnova kulturního společenského prostoru, který byl 12 let ponechán tak, jak byl ponechán. K projektu legendárního kina se věnuji soukromě, nikoli jako zastupitel. Prostor jsem zachránil i tak, že jsem ho koupil i s dluhy vzniklé v r. 2016 vůči SVJ. Dluhy jsem přebíral.

Není pravda, že by má firma nic nezaplatila, je to potvrzené a doložené správcovskou firmou. Veškeré závazky za r. 2017 jsou uhrazeny dle předpisu a na dluh, který zde byl zmíněn a který jsem převzal – vznikl v r. 2016, byl navržen splátkový kalendář, což je běžná praxe a většinou vlastníků byl podpořen.

Prostor je v obnově a revitalizaci. Chápu, že přechodně při velkých projektech mohou pro někoho potenciálně vznikat komplikace. Je to velký projekt, důležitý i pro širokou veřejnost a obyvatele nejen Prahy 1 a těší se významně podpoře i zapojení tisíců lidí. Ukázky referencí, komu byla dána na vědomí tato šikanozní a předpojatá stížnost, dočtete se v dopise. Subjekty jsem obvolal a vyžádal si písemné pozitivní reference, které dám rád k dispozici. Píše se tam, že je s námi konstruktivní jednání, že plníme veškeré závazky dle dohody atd.

Mým zájmem je, že vše dopadne zdárně a protože se pohybujeme vždy v mezích zákona, věřím, že se celá situace s některými z obyvatel vysvětlí a že to všechno dopadne dobře. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Technická poznámka pan zastupitel Hodek.

P. H o d e k :

Omlouvám se, musím se vzdálit, do 14 hodin se omlouvám z jednání zastupitelstva. Neměl jsem to v plánu. Pokud byste měli na mě interpelaci, omlouvám se, že si ji nevyslechnu osobně, přijmu ji písemně a zareaguji na to.

P. L o m e c k ý :

Pane místostarosto, ve 14 hod. začíná pokračování.

Další přihlášený k bodu dotazy a interpelace z řad občanů je občan Filip Dvořák.

P. D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, využívám tímto možnosti vznést v rámci tohoto bodu dotaz, přičemž se všem omlouvám, pokud bude můj text pro vás nezajímavý.

Pravidelně je mi do mé občanské schránky doručován čtvrtletník „Praha 1“. Byl jsem nejprve samozřejmě poctěn, když mi na str. 51 byla složena poklona za mé čtenářské výkony. Zjevně v Curieovce odvedli dobrou práci v hodinách češtiny. Podruhé jsem byl osloven v rámci stejného článku podruhé. Autorské dvojici Kučera-Klasnová se zjevně zastesklo po mé maličkosti a zjevně jejich představitivosti nedávají spát mé tělesné rozměry. Je pravdou, že mi rodinný život přinesl pár kil navíc, ale prsty mám dlouhodobě standardní délky – stále však neměří více než trapných 9 cm. O to více vzbudila mou zvědavost lakonicky zmíněná touha této autorské dvojice informovat o mých dlouhých prstech. Tak jsem se vydal na pouť po dále v jejich článku avizovaných informačních kanálech. Žádné překvapení se však nekonalo. Na dvou z prezentovaných webových stránek byly texty naplňující, ale ničím nepřekvapující, povinný rozsah činnosti opozičního zastupitele. Zjevně to však trochu flákáte, vždyť si i v tak snadné situaci, kterou by vám mohli opozičníci v jiných zastupitelstvech závidět, pletete předsedu Kontrolního s předsedou Finančního výboru. Na třetí z webových stránek www.projednicku.cz – panuje hřbitovní klid – stránka byla zjevně naposledy aktualizována před téměř 2 lety.

Přiznám se, že bez vějičky v podobě mého jména v textu čtvrtletníku bych na tyto stránky asi nezabloudil. Vyrozuměl jsem z nich, že pan Kučera je hrdým reprezentantem Strany zelených. Plně respektuji, že prezentuje ideologii této strany, nemusím s ní souhlasit, ale správně se činí jako jejich místní předseda. Byli jsme vždy v zastupitelstvu Prahy 1 zvyklí soupeřit s názory na budoucí směřování Prahy 1 a na to, co je výhodné pro její obyvatele. Vždy jsme však zásadně z těchto soupeření vylučovali osobní výpady. A proto mne zamrzelo, že pan Kučera, reprezentant strany, jejímž jedním ze základních programových cílů je minimalizace šmírování – pamatujete si dlouhé diskuse o kamerových systémech - se zjevně nechal zatáhnout do osobní roviny jeho klubovou kolegyní Klasnovou.

Přestože se převlékla do jiného stranického kabátu a odkopla Věci veřejné, za které bojovala i prostřednictvím fotografií ve velmi sporém oděvu, zjevně si staré manýry neodvykla. Připomeňme si všechny šmírácké kauzy, které byly s touto stranou a tedy i její bývalou místopředsedkyní spojené. Připomeňme, že jsem patřil k politikům, kteří byli v souvislosti s aktivitou Věcí veřejných šmírování. Zamýšlel jsem se, co stále budí u paní Klasnové takové emoce vůči mé osobě? Že se jim nic vyšmírovat nepodařilo? Nebo to, že ona sedí v zastupitelstvu díky zisku 721 hlasů voličů a já jsem získal hezkých 949 hlasů? V logice novinářské hysterie okolo nezvolení Hillary Clintonové, která také získala více hlasů než zvolený prezident, bych měl být zastupitelem tedy spíše já. Nebojte se, opravdu mám dost jiných starostí a můj nezájem jsem dostatečně projevil rezignací na možný zisk mandátu jako možný náhradník. Co může být prokazatelnější ilustrací toho, že opravdu netoužím po jakémkoli strkání prstů kamkoli či o jejich lákavé prodlužování.

Závěrem vznáším dotazy:

Pane Kučero, nechcete raději samostatně hájit principy, které jsou pro vaši stranu stěžejními a nespojovat se s někým, jehož kariéra je spjatá se zcela opačným pohledem na svět?

Paní Klasnová, byla byste tak laskavá a zanechala osobních výpadů a spíše se věcně věnovala práci opozičního zastupitele? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Nevím, jestli opoziční zastupitelé chtějí odpovídat hned, nebo písemně, nechám to na nich.

Další se připraví pan Bodeček.

P. K u č e r a :

Velmi stručně. Děkuji panu předsedovi Hospodářské komory pro Prahu 1 za pěkný příspěvek.

(P. Dvořák: Máte špatně nastudováno, jsem místopředseda. Pletete si předsedu Kontrolního a Finančního výboru, a ještě ani nevíte, co jsem.)

Děkuji vám za váš humorný příspěvek, určitě vám odpovíme písemně na vaše otázky. Těší nás, že nás čtete.

P. L o m e c k ý :

Dozvíme se to příště na nástěnce. Dal bych slovo panu Bodečkovi.

P. B o d e č e k :

Děkuji za možnost opět před vás předstoupit. Jmenuji se David Bodeček a byl jsem, a byl bych ještě stále rád, účastníkem 5. výběrového řízení na převod jednotek. V mém případě se jedná o bytovou jednotku [REDAKCE].

Poprvé jsem před vás předstoupil v listopadu loňského roku, když jsem nesouhlasil s návrhem na zrušení výběrového řízení. Tehdy zejména díky opozici byla dána šance, aby se tak nestalo. Šance byla částečně využita, bohužel však ne v mnou preferovaném řízení ke [REDAKCE], a to proto, že jste 1. března letošního roku na svém zasedání zastupitelstva rozhodli, že toto výběrové řízení zrušíte. Byl jsem nemile překvapen a šokován, že jste tak rozhodli, neboť jsem byl přesvědčen, že rozhodnete jednoznačně o opaku.

Věřte, že bych rád šetřil váš čas, stejně tak i můj, nicméně na základě vašeho usnesení zrušit výběrové řízení ke [REDAKCE] jsem se rozhodl, že značnou část svého volného času budu věnovat studiu veškerých materiálů od r. 2012 až po současnost, a to v souvislosti s radou a se zastupitelstvem MČ Praha 1, abych pochopil podstatu vašeho rozhodnutí. Nastudoval jsem všechny zápisy, usnesení, stenozáznamy, protokoly o hlasování a věřte tomu, že podstatu jsem nezjistil. Proto jsem vás 13. března t. r. již podruhé obeslal dopisem, kde jsem se snažil napsat fakta, která mě vedou k přesvědčení, že jste, bohužel, nerozhodli správně. Mimo jiné jsem vás požádal o revokaci tohoto usnesení.

Dovolím si uvést základní skutečnosti a doplnit o další informace, na které bych rád znal odpovědi.

Ptám se vás, co jsem udělal špatně ve výběrovém řízení, které jste zrušili? Podal jsem nejvyšší nabídku, splnil jsem všechny vaše podmínky. Jako jediný z 11 finalistů, kteří jsme projevili zájem o [REDAKCE], jsem se účastnil otevírání obálek druhého kola. Tehdy jsem se dozvěděl, že jsem to zrovna já, který podal nejvyšší nabídku, takže štěstí bylo veliké. Vzhledem k tomu, že jsem neměl zkušenosti s předcházejícími výběrovými řízeními, protože výběrové řízení tohoto typu bylo pro mne prvotním v mém životě, dotazoval jsem se městské části, jak se dále bude postupovat. Informace, které jsem získal, se týkaly spíše zkušeností z

především let a na základě toho jsem vyvodil bohužel mylný závěr, že zastupitelstvo prodej bytové jednotky v [REDAKCE] schválí.

Z toho důvodu, abych splnil jednu z dalších podmínek a měl včas dostatečné množství financí, rozhodl jsem se začátkem listopadu prodat svůj dosavadní byt v Karlíně. Říkám to z toho důvodu, abyste pochopili, proč jsem tady vystoupil 22. listopadu loňského roku během 19. zasedání zastupitelstva plný emocí, kdy to nejvíce ode mne schytl pan starosta. Pan starosta tehdy přišel s požadavkem na audit. Tehdy nebyla žádná zmínka o interním auditu, byl zmíněn audit, což je trochu něco jiného. I

I tak musím říct, že jsem velmi překvapen, že v dokumentu, který je datován k 13. únoru letošního roku, chybí to nejpodstatnější, na základě čeho jste se rozhodli zrušit toto výběrové řízení. Není tam jediná zmínka o znaleckém posudku, který byl zadán v prosinci loňského roku a byl vypracován k 2. lednu 2017.

Stejně tak postrádám v tomto dokumentu podle mne velmi podstatnou skutečnost, že v předchozích výběrových řízeních v letech 2012-2015 byly vysoutěženy naprosto stejné nemovitosti - tři bytové jednotky, a to za podmínek pro vítěze mnohem lepších než v tomto 5. výběrovém řízení. Co je ale podstatné, většina z vás po mé pravici jste tenkrát odsouhlasili prodej těchto bytových jednotek za 40 tis. Kč/m², za 50 tis. Kč/m² a za 47 tis. Kč/m². Připomínám, že mnou předložená nabídka byla více než 87 tis. Kč/m², což je více než sto procent proti předcházejícím výběrovým řízením. Myslím, že tyto skutečnosti měly být také uvedeny v auditu, byť se jedná o audit interní.

Zmínil jsem i znalecký posudek. Proti znaleckému posudku nic nemám, ale myslím si, že měl být vypracován před vypsáním výběrového řízení, ale zejména měla být zmíněna minimální částka, kterou uchazeči mají nabídnout.

Dne 13. března jsem vás oslovil dopisem, ve kterém jsem se snažil vytvořit analýzu. Na jedné straně jsem bral skutečnosti získané z cenové mapy. Musel jsem si zakoupit podklady, které vycházejí z kupních cen získaných z Katastrálního úřadu, a na druhé straně jsem se snažil porovnat návrhy, které stanovil znalec. Závěrem této analýzy byla pro mne překvapující skutečnost, že z 22 bytových jednotek znalec pouze u tří bytových jednotek stanovil částku vyšší, než říká cenová mapa. Bylo to u Liliové, u Masarykova nábřeží a u [REDAKCE]. V případě Liliové a Masarykova nábřeží to nehrálo žádnou roli, protože nejvyšší nabídky byly větší, než říkala cenová mapa a také znalec. V případě [REDAKCE] to rozhodlo, protože předpokládám, že na základě této skutečnosti jste se rozhodli zrušit toto výběrové řízení. Podotýkám, že [REDAKCE] měla jako jediná z 22 jednotek jednu podstatnou vadu. Pro mne osobně znalecký posudek, který jsem dostal v pátek po zaplacení 2000 Kč, není vůbec objektivní, protože neobsahuje skutečnosti, které radikálně snižují kupní cenu. Nejedná se pouze o vadu, kterou jsem naznačil, jednalo se o záležitost mykologického průzkumu, který byl proveden v r. 2015. Jsou tam i další skutečnosti.

Rozhodli jste tak, jak jste se rozhodli, to znamená, že se opřete o tržní cenu. To je v naprostém rozporu s tím, na čem jste se jako zastupitelstvo usnesli 21. června 2016, kdy jste se odkázali na předcházející výběrová řízení z let 2012 – 2015, kdy byla jasně vytvořena pravidla, která byla precizována a vámi jako zastupitelstvem schválena. Dne 21. 6. 2016 jste rozhodli, že dáváte 22 bytových jednotek do soutěže. Zdůrazňuji slovo „soutěž“ – opět s odkazem na předcházející výběrová řízení.

Dovolím si ještě uvést dvě podstatné skutečnosti, a to s odkazem na úvodní deklaraci, která ve výběrovém řízení říká, že těchto 22 bytových jednotek je již městskou částí nevyužitelných, ale hlavně se tam konstatuje, že ten, kdo podá nejvyšší nabídku, tomu je dána možnost bydlet v centru a tím politika MČ Prahy 1 splňuje jeden z dalších slibů stabilizace počtu obyvatel Prahy 1.

Jsem si vědom toho, že můžete zrušit výběrové řízení bez udání důvodů, ale myslím si, že byste se měli ke všem chovat rovnocenně a nikoho byste neměli diskriminovat. Tady k diskriminaci došlo

Na závěr. Nedovoluji si vás poprosit, abyste zrušili vaše usnesení zrušit výběrové řízení [REDAKCE], dovoluji si vás o to požádat, protože jsem vám nepředložil domněnky a úvahy, ale předložil jsem vám fakta. To, že umím i poprosit, tak vás prosím, abyste přemýšleli nad tím, co jsem vám dosud řekl a napsal. Jsem přesvědčen o tom, že jsem nejen podal nejvyšší nabídku do výběrového řízení [REDAKCE], ale podle svého svědomí a vědomí jsem přesvědčen o tom, že jsem regulérně toto výběrové řízení vyhrál. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Než dám slovo panu Macháčkovi, aby za nás řekl, že nikdo z nás 25 není znalec a nemá kulaté razítko znalce, musím uvést, že se musíme řídit stanoviskem. Pochopitelně pro nás z toho plynou určité výstupy, třeba i trestní odpovědnost, pokud bychom učinili jinak. Pokud jste tady předložil zpochybnění práce znalce, nemám nic proti tomu, aby se přezkoumal posudek. Myslím si, že je to objektivní a férové a můžeme se k tomu vrátit. Říkám to ale za sebe, jako za jednoho z 25 hlasujících. Ničím jiným jsem se v tomto rozhodování neřídil a nebyla v tom snaha někomu pomoci nebo někoho poškodit. Jsem přesvědčen, že tomu tak nebylo ani u nikoho z nás dalších 24 zastupitelů, pokud hlasovali tak, jak hlasovali.

P. B o d e č e k :

Mohu na to zareagovat? Neosočil jsem znalce, osočuji toho, kdo zadal znalecký posudek. Nebyla tam tržní cena, ale cena obvyklá, a to je značný rozdíl, protože u ceny obvyklé se neberou v potaz skutečnosti.

P. L o m e c k ý :

Vyjádrí se k tomu pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

S panem Bodečkem jsme poslední dobu v intenzivním kontaktu. Vznesl některé připomínky, které řešíme jak s úředníky, tak i se znalcem i s druhým znalcem, který měl na starosti zpracovat znalecké posudky na druhou část nemovitosti, která byla předmětem výběrového řízení. K charakteru žádosti, kterou pan Bodeček zaslal již v minulosti a nyní interpeluje, tuto problematiku budeme řešit na dalším jednání zastupitelstva jako samostatný bod.

P. L o m e c k ý :

Mám tady ještě tři interpelace, ale půl hodina pro interpelace občanů uplynula. Dovolím si navrhnout, abychom vzali ještě tři a chybějící čas pro interpelace zastupitelů by se dal na konec. Zastupitelé tu stejně musí být do konce.

Kdo souhlasí s tímto mým procedurálním návrhem, abychom pokračovali třemi interpelacemi do jejich vyčerpání? Procedurální hlasování je pro. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_33.txt)

Jako další prosím paní Špánkovou, [REDAKCE].

P. Š p á n k o v á :

Vážení zastupitelé, jelikož se dočítám v našem čtvrtletníku, že byste rádi slyšeli hlas obyčejného člověka, budu to číst.

Díky, že již nejezdí segwaye, ale vynálezavci v půjčovnách nabízejí elektrická kola a koloběžky, např. u nás v Dlouhé, a jezdí se znovu po chodnících i po ulici. Rodinka si vyjede i s nezletilým synem na Staromák a zákaz vjezdu je jim úplně fuk.

Parkování u nás na jedničce je velký problém, ale když zde bydlíte 51 roků, tak si zvyknete. Dne 6. 12. byl dlouhý kontejner zaparkován před Rybnou 24 a 22, kde jsou tři místa pro ZTP. Zabíral dvě místa a na třetím byly rozestavěny pytle se sutí. Vyklízeli bývalou služebnu policie Rybná 22, kde bude knihkupectví Fischer. Další dvě místa jsou vyhrazena pro policii, která tam již nesídlí a má sídlo v Benediktské, kde má poměrně dost velkou část na parkování.

Loni byl též zaparkovaný kontejner v Dlouhé 32, též na ZTP, kde jsou dvě místa, a je tam neustále zábor chodníku.

Sledovali jsme, že u Prašné brány stálo nebo ještě stojí auto s reklamou rozverných děvčat. Je to velice úsměvné. Dříve parkovaly v Senovážné ulici nebo v Michalské ulici.

Ptám se: je vlastníkem rezident, nebo je to zábavný podnik a kolik platí, když zabírají 2 – 3 parkovací místa?

Vím, že se změnil vozový park, auta jsou delší i širší, takže ubylo i míst k parkování. Bylo by možné dát do časopisu Praha 1, kolik je parkovacích míst, kolik rezidentů, podnikatelů a stíracích karet?

Zašla jsem ještě do ulice Ve Stínadlech. Chodí tam turisté z Anežského kláštera a je tam zase otrěsný bordel. Stěny jsou od našich mladých pomalované.

Mám dotaz. Pouliční lampy málo svítí, jsou špinavé, jak ty vysoké, tak i ty krásné staropražské.

Stalo se nám, že procházku večerním zasněženým Josefovem v okolí Anežského kláštera a náhodně projíždějícím kočárem nám zvedl náladu, protože se nám vybaví melancholické obrazy Jakuba Schikanedera, ale i spisovatel Géza Včelička, který žil v chudinské čtvrti Na Františku v ulici Řásnovka a napsal knihu Pražské tajemství, kde vzpomíná na život i osudy lidí Na Františku a Josefově. Ovšem teď z této chudinské čtvrti je čtvrť rezidentní.

Je to trochu klišé, ale ono to tak je, že všechno zlé je pro něco dobré, ale ne pro občany, kteří řeší nájmy. Tím chci navázat na bytovou situaci, ve které jsme se ocitli my, staří občané, když majitelé bytů nám diktují a nedovolí výměnu do malých bytů. Do této situace jsme se nedostali vlastní vinou a vy to teď musíte řešit, ať kladně, nebo záporně.

Doufám, že se dostane na zastupitelstvo k projednání dlouhodobě tíživá situace pana Navrátila z Hradební ulice, že budete shovívaví a kladně ji vyřídíte. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu, většina dotazů se ho týkala.

P. B u r e š :

Otázka segwayů a koloběžek. Jsme rádi, že je náš boj proti segwayům kvitován. Pokud jde o koloběžky, musí se chovat jako kolo, nesmí jezdit po chodníku. Na všech komisích vyzýváme pana ředitele Městské policie Stejskala, aby Městská policie konala. Včera nám říkal, kolik za víkend udělili pokut. Bohužel, počet strážníků je malý, tam to musí vyřídit Magistrát. Už dva roky slibuje, že minimálně naplní tabulky, které stále nejsou naplněny.

U koloběžek může tentokrát policie zasahovat, protože dochází k porušení zákona tím, že po chodníku jezdit nesmí. Je to v řízení a policie slíbila, že na to vyčlení strážníky, aby se

tomu věnovali. Místa, kde porušují zákon, jsou zlokalizovaná. Jde o to, aby se to utnulo dřív, než se to rozmůže.

Pokud se týká lamp, stejně jako vy si i my stěžujeme. Na Magistrátu nastala kuriózní situace, kdy vysoutěženou zakázku asi za 98 mil. na celou správu zrušili, místo toho to dělají za 180 mil., spravuje to TCP. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže myslím od června zakázal, aby to dělali. Nejdou hodiny, jsou vypadaná skla, kolem 12 – 15 % lamp na území MČ Praha 1 je mimo provoz. Urgujeme Magistrát, TCP a PRE distribuci, které to dostaly za tyto peníze, aby nějak konaly.

Pokud se týká parkování zmíněného dlouhého auta darlingu pod Prašnou bránou, jednáme již 3/4 roku s Magistrátem, neboť platné nařízení nijak neomezuje auta v délce, a my bychom chtěli, aby omezovalo v délce. Využívají ještě triku, že to není reklama na erotický klub, ale reklama na půjčovnu kostýmů, která se jmenuje stejně. Ani živnostenský úřad nemůže zasáhnout. Opět zde potřebujeme pomoc Magistrátu minimálně ve změně nařízení, aby se auta při oprávnění limitovala v délce. Mají parkovací kartu, protože je napsané na rezidenta městské části.

Pokud se týká záboru, napíšeme odpověď. Požádám pana vedoucího odboru dopravy k těm případům, které jste uváděla, protože každý zábor je povolovaný.

P. L o m e c k ý :

Zbytek dáme písemně, protože vaše otázky byly velmi obsáhlé.

P. Š p á n k o v á :

Chtěla bych ještě připomenout, že autobus 194, který spojuje vnitřní město, je bezvadný, ale řidiči by měli mít svatozář. Třeba ve Zlatnické ulici je to neúnosné. Auta tam stojí šikmo, takže tam nemohou projet. Bylo by potřeba tam nahnat strážníky.

P. B u r e š :

Proto jsme ho měnili za menší, aby projel.

P. L o m e c k ý :

Další s interpelací je pan Ing. Milan Zinek, [REDACTED].

P. Z i n e k :

Vážený zastupitelé, děkuji, že zde mohu něco sdělit. Jsem obyvatel Prahy 1 více než 20 let, takže jsem jako doma. Věřte, že mě moc netěší tady být, připadám si tady jako u cizích, i když jste zastupitelé a měli byste být mými reprezentanty.

Zúčastnil jsem se výběrového řízení na prodej bytu v majetku Prahy 1 a přišel jsem vám sdělit několik postřehů a negativní zkušenost, kterou z výběrového řízení mám. Chci vám říci pohled zklamaného voliče, sdělit vám svůj názor, proč lidé nemají rádi politiku, politiky, proč nemají rádi vás, proč nemají rádi úředníky, kteří jsou neochotní, jako je třeba paní Dubská a dámy z jejího odboru. Jsem tady, protože vidím, že žijete v nějaké své bublině, hrajete divná pravidla a čachry. Chci vám sdělit názor voliče a obyvatele Prahy 1. Ukáži vám to na mém případě.

Účastnil jsem se výběrového řízení [REDACTED]. Přijal jsem pravidla, která byla vypsána. Byla divná a zbytečně složitá. Všechno, co je divné a složitě, vede ke spekulacím a k nějakým pochybnostem. Někomu to náramně vyhovuje. Myslím si, že by se taková věc dala udělat lépe a jednodušeji, to znamená pravidla. Pan zastupitel Kučera zmiňoval, že se ztrácí v pravidlech pro privatizaci, já jsem se ztratil v pravidlech toho, jak se prodávaly byty v rámci výběrového řízení. Každé výběrové řízení bylo jiné, i když mi všichni z Prahy 1 tvrdili, že pravidla jsou stále stejná.

Má osobní zkušenost je, že jsem se zúčastnil výběrového řízení u domu [REDAKCE]. Pán, který [REDAKCE] vyhrál, dal nejvyšší nabídku v ulici Tomášská. V ulici Tomášská dával nabídku na 8,1 mil., odstoupil od ní. Zastupitelům sdělil, že preferuje výhru bytu [REDAKCE]. Zastupitelům jsem zasílal dopis, že městská část tímto postupem, pokud přistoupí na odstoupení smlouvy od Tomášské a souhlasí s bytem [REDAKCE], přichází o 1,5 mil. Kč a zároveň přichází o to, co bude městská část platit po dobu, co byt v Tomášské nebude dán znovu do prodeje.

Nejde mi o to, že jsem byl druhý nebo že jsem nezmáhl, jde mi o to, jakým způsobem městská část Praha 1 vyhodnocuje výběrové řízení, jakým způsobem vyhrál pán [REDAKCE]. Vzbuzuje to ve mně jen pochybnosti a spekulace, že pravidla nejsou stejná. Opakuji – tímto postupem přišla Praha 1 o 1,5 mil. Kč.

Ptám se: jak to, že to nikoho z vás nezajímá? Jak to, že dámy z bytového odboru – paní Dubská a paní Tomíčková – nejsou schopny vypočítat jednoduchou dvojčlenkou a doporučit radě nebo zastupitelstvu kvalitní řešení? Jaký je to signál, pro nás, občany Prahy 1, že tímto způsobem postupujete? Neznám pána, který vysoutěžil byt v ulici [REDAKCE] a vůbec ho nechci poškodit. Apeluji na to, že vypsána pravidla jsou netransparentní, nesmyslná a nechápu, jak se pod to někdo mohl podepsat. Prodej bytových jednotek se dá udělat jednoduše, transparentně. Opakuji: všechno, co je složité a netransparentní, vede ke spekulacím.

Jsem pravicový volič, volil jsem TOP 09, ale lituji toho, strana, kterou jsem volil, je pod tím podepsaná. Za to se omlouvám všem ostatním, kteří jsou v opozici.

P. L o m e c k ý :

Jednoduše vám odpovím. Pravidla jsou jednoduchá: pokud někdo vyhraje, tak vyhraje. Pokud někdo vyhraje na dvou bytech a dá nejvyšší nabídky, bylo jednoduché pravidlo, že neprodáme dva byty. Ten pán si vybral zrovna ten, o který jste měl zájem vy. Ten, co dal nejvyšší nabídku, vybral si U Obecního dvora, a vy jste byl druhý. Je jedno, jestli jste pravicový nebo levicový volič, náš volič nebo volič jiné strany, je to jednoduché, ale vy jste se to snažil udělat maximálně složitě.

P. Z i n e k :

Není to pravda, pane starosto.

(P. Lomecký: Je to pravda.)

V minulosti jste postupovali tak, že v okamžiku, kdy byly spekulace tohoto typu, prodej jste neodsouhlasili. Pokud se podíváte na výpočty, je to tak jednoduché, jak to říkám.

Znovu opakuji. Nejde mi o to, že byt vyhrál někdo jiný, protože byla nějaká soutěž, ale pravidla jsou různá a každé kolo je jiné vyhodnocení. Nejednodušuji to a nejsem hlupák, abych tady vystupoval tímto způsobem.

P. L o m e c k ý :

Nebudu to vyvracet, každý ze zastupitelů tady hlasoval. Je nás tady 25 a každý si o tom udělal obrázek. Domnívám se, že věc je naprosto jednoduchá.

P. Z i n e k :

Kdyby byla tak jednoduchá, nebude tolik spekulací a reakcí ze strany obyvatel, pane starosto. Pokud by byla tak jednoduchá, jak říkáte, nenavrhol byste zrušení výběrového řízení pro nejednoduchost.

P. L o m e c k ý :

Pane Zinku, mluvíte za sebe, ale mluvíte za obyvatele. Mluvíte za sebe, protože jste byl druhý.

P. Z i n e k :

Nepodsouvejte mi to, to jsem neřikal. Říkal jsem, že mi nezáleží na tom, jestli jsem byl druhý. Chci vám dát obrázek, jak to působí na obyvatele Prahy 1. Vy jste starosta a nesete odpovědnost za to, jak to tady funguje. Nejednodušte to. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní Šiňanská.

P. Š i ň a n s k á :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové, můj příspěvek se týká nočního hluku na Praze 1. Svou interpelací se obracím zejména na pana starostu a politickou koalici ve vedení MČ Praha 1. Již přes 50 let bydlím v blízkosti Václavského nám. a stejně jako ostatní přítomní starousedlíci i já si pamatuji toto místo v jeho proměnách, veselých i smutných. Např. právě v prostorách tohoto sálu jsme se kdysi potkávali se sousedy při předrevolučních protestech proti byrokracii, právě v této místnosti jsem se poprvé setkala i s Václavem Havlem. Po revoluci jsem zasedala v komisích Občanského fóra, spoluzakládala Společnost Nového Města pražského a občanského života se účastním dodnes.

V poslední době jsme s povděkem přijali zklidnění denního života zbaveného pouliční žebroty maskované hudebním neumětelstvím, i vozítek segway, ale zdá se, že to nestačí, protože noční život v centru Prahy se nezlepšil, či spíše naopak. Není mi tedy lhostejno, když dnes vidím, jak navzdory reklamním spotům a radničnímu tisku historické, občanské centrum Prahy prostě vymírá. V bytech některých ulic pražského centra se totiž skutečně nedá spát. Nejedná se přitom o nahodilé výkřiky někoho, kdo si snad více přihnul. Stále více je zjevné, že se jedná o organizované kupčení s naším zdravím.

Levná opice a bezuzdný tah městem s benevolencí „hodné“ policie je pro mnohé zahraniční návštěvníky tím lákadlem a pravým důvodem k návštěvě Prahy propagované v turistických bedekrech. Je to organizovaná aktivita, velmi bezohledná a nezákonná, zahrnující nejen průvodce noční Prahou, ale i předzpěváky, fenomén, který se změnil na nepřehlédnutelný a ostudný hospodářský byznys těžko myslitelný v zemích civilizované Evropy.

Poslední dobou se situace dále zhoršuje. Lidé, kteří v několika posledních letech začali před nočním hlukem utíkat na venkov jen v letní sezoně či o víkendech, zažívají letos další zklamání. Alkoholová turistika se rozšířila do celoročního a nonstop provozu. Již není jak zůstat. Je-li to možné, je lepší byt prodat či nějak výhodně vyměnit. Uvolněné byty se pak až příliš často mění na další penziony, případně rovnou na čistě komerční příležitosti zahraničních investic.

O jaký problém se jedná, prozradí pohled prakticky v kterékoli ulici kousek nad lesklou prodejní výlohu, kde slepě hledí špinavá, prázdná okna někdejších bytů. A tak z místních dvorků zmizely děti a s nimi i některé nadbytečné školy, zanikají zájmové kluby, ale třeba i zdravotnická zařízení i jinde běžná infrastruktura a z jediného farmářského trhu v okolí je cosi jako orientální bazar suvenýrů a kýchce. Tam, kde jich ještě před pár lety žily tisíce a posléze stovky, klesl počet obyvatel na desítky, někde dokonce na jednotlivce, nebo zmizel docela. To už není jen příběh Malé Strany, ale dnes také příběh Václavského, Staroměstského a Malostranského náměstí, ulic a uliček od Národní po Provoznickou. Tam všude ještě před pár lety žili lidé, kterým na městě záleželo a vytvářeli tak jeho neopakovatelnou atmosféru. Bez ohledu na tento vývoj počet hotelů, hospod a prodejen alkoholu s nonstop nočním

provozem naopak utěšeně roste. Např. asi na 50 metrech uličky Na Můstku jsou vedle několika velkých běžných hospod podobné noční prodejny s nonstop provozem a prodejem alkoholu hned tři.

Před několika lety se pan primátor Hudeček chlubil, že Prahu, tedy vlastně její centrum, protože nikdo nejedí do Holešovic, navštíví ročně 5 milionů turistů. Někde jsem četla, že v loňském roce stoupl tento počet na 7 milionů. Toto by jistě byla dobrá informace, kdyby současně s tímto nárůstem neklesal počet občanů, zejména těch s volebním právem.

Nyní k otázce. Sleduje obec Praha 1 statisticky demografické údaje v jednotlivých čtvrtích či ulicích Prahy 1 např. za posledních 15 let a může tyto údaje průběžně zveřejňovat na internetu či tiskem? Pokud nikoli, proč?

Máme tedy i my, kteří dosud setrváváme ve svých domovech, přestože neusínáme bez zátek v uších, přestát další bezesnou noc a doufat, že snad už ta příští bude lepší? Nebo se snad máme zařídit podle rady jednoho z vlivných magistrátních úředníků, který prohlásil: Vystěhujte se, já jsem to udělal taky tak? Podle toho, jak dlouho trvá neblahý demografický vývoj Prahy 1 – zvláště v důsledku špatného životního prostředí – to totiž vypadá tak, že vyhnání občanů z centra Prahy je přímo jakýmsi skrytým záměrem vedení obce. Nebo snad sdílí podobné obavy jako já i pan starosta? Pokud ano, jak se to projevuje v jeho práci? Jakým způsobem konkrétně proti vylidnění pražského centra politické vedení radnice bojuje nyní a jakým způsobem hodlá zvrátit neblahý demografický vývoj regionu po případném úspěchu v blížících se volbách? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpovím vám hned. Samozřejmě, že sleduje. Úplné minimum bylo zhruba na konci r. 2014, je to plus 2,4 % v letošním roce a předpokládáme, že se nám trend podaří ještě zvýšit. Jediné, co můžeme udělat je, že jsme zastavili jakékoli schvalování převodu bytových prostor na nebytové, naopak schvalujeme obráceně. Na druhé straně nemůžeme nikomu nařizovat. Nemáte pravdu, že se trend nezastavil. Zastavil se a rád bychom, aby pokračoval mnohem rychleji. Možná se nám do konce volebního období podaří naplnit 30 tisíc a vrátit se k původním 35 zastupitelům.

Paní Šiňanská, ani my nejsme všemocní. Uváděla jste čísla, nebylo to 5 milionů, je to přes 7, letos se očekává 8 nebo konce více. Nejsme z těch, kteří by byli schopni zastavit nápor zahraničních turistů, a to dokonce ani těch, kteří sem přijedou na nějakou pijatiku. V každé bezpečnostní komisi řešíme s policií zákroky proti tomu, aby nebyly krauly. Sama jste zmínila, že se některé věci povedly, což bylo ve věci prosazení vyhlášky proti buskingu, můžeme ale dělat jen věci, které jsou dosažitelné. Nejsme populisté, abychom slibovali, že tady bude zase takový klid a ticho, jako bylo v 70. letech, když byly v centru Prahy všude stažené rolety Řempa. Takový klid tu nikdy nebude. Mohu vás ubezpečit, že trend sledujeme a že se začíná obracet. Zbytek písemně.

Ještě pan radní Solil.

P. S o l i l :

Paní doktorko, myslím, že se známe, setkali jsme se několikrát. Do voleb je ještě daleko, proto jsem tím překvapen. Chci důrazně říct, že větu „nebo snad politické vedení to dělá všechno v záměru, aby se vystěhovali lidé“ jste snad řekla jen jako nadsázku, to přece nemůžete myslet vážně. Pokud to vážně myslíte, nezlobte se, pak s vámi nemám o čem hovořit.

P. Š i ň a n s k á :

Jako nadsázku jsem to myslela, ale na běžného občana to takto může působit.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že jsme si řekli vše. Přeji všem dobrou chuť a ve 14 hodin budeme pokračovat v programu. Všechny interpelace budou na závěr.

(Polední přestávka)

Vítám vás na **pokračování** dnešního zastupitelstva.

Po předkladu **bodů č. 27** pana zastupitele Kučery bych svou řeč dokončil, protože jsem musel skončit kvůli interpelacím. Vysvětlím několik věcí.

Odmítám presumpci viny bez toho, že bychom jasně věděli, co policie šetří, jaký trestný čin, jestli souvisí s bytovou záležitostí, s hospodařením MČ Praha 1 nebo s čímkoli jiným. Nedomnívám se, že papouškování zprávy nějakého redaktora z pochybných článků a novin je pravý základ pro naše rozhodnutí. Jistě víte, jaký byl tiskový výstup policie, která pouze potvrdila, že šetří trestný čin, nepotvrdila ale jaký. Vyprošuji si jakékoli osočování v této chvíli Prahy 1 vytvářením jakýchkoli náznaků. Také jsem si všiml kampaně, která mě vyzývá, abych nechal okamžitě šetřit, aniž vím co. Pane Kučero, jde vám o to, že starosta šetřit něco nechce, zatímco vy to šetřit chcete. Tu radost vám neudělám.

Jistě jste pilným čtenářem rozhodnutí zastupitelstva. Zastupitelstvo schválilo přezkoumání hospodaření MČ Praha 1. Výběru se účastnily i renomované společnosti jako např. Deloitte a zakázka byla vysoutěžena. Audit nebude vnitřní, jak jste avizoval. Audit byl vysoutěžěn a má za úkol přezkoumat kompletní hospodaření se vším, co uvádíte. Zakázka byla přidělena firmě Deloitte. Audit bude rozšířen ještě o to, aby provedl přezkum činností souvisejících s výkonem funkce předsedy Finančního výboru s možností nějakého ovlivňování orgánů. To je něco, co můžeme dát navíc, nic jiného, protože víc nevíme.

Prosím předsedkyni Návrhového výboru, aby společně s paní Valíčkovou promítly tento pozměňovací návrh s tím, že souhlasím s tím, že audit musí být externí a souhlasím i s tím, že má být zaměřen na činnosti. Nesouhlasím s tím, jak je to podáno ve vaší důvodové zprávě, která předjímá vinu pana Skály a označuje trestný čin, kterého by se pan Skála měl dopustit. Odmítám to z toho důvodu, že žijeme v právním státu a musíme ctít presumpci nevinu

Smlouva se společností Deloitte je k nahlédnutí, má 40 stran, existuje i v naší databázi, Obsahuje zadání šetření, oprávnění Deloitte i proces, jak zakázka byla veřejně a transparentně vysoutěžena.

P. K u č e r a :

Ocituji z novin, o kterých jste se nevyjádřil pěkně:

„Jak vyplývá ze zjištěného stavu, měla být předána částka 300 tisíc korun a další obdobná částka měla být přislíbena“, potvrdil zjištění serveru Lidovky.cz šéf Obvodního státního zastupitelstvu pro Prahu 1 Jan Lelek, jehož lidé vyšetřování kauzy dozorují. Skála měl peníze inkasovat od dvou podnikatelů za to, že jim pomůže k pronájmu části městského majetku Prahy 1.

Žalobce Lelek upozornil, že podnikatelé měli zájem o dvojici nebytových prostor. „Týká se to pronájmu nemovitého majetku soukromým osobám za účelem podnikání“, potvrdil státní zástupce. U jedné z nich se zkorumpovanou transakcí povedlo dotáhnout, druhá se nedotáhla. Skála se z pozice šéfa Finančního výboru a člena komise obecního majetku snažil pronájem ovlivnit v loňském roce. „Časově to spadá do poloviny a druhé poloviny r. 2016“ podotkl žalobce. Zdroj www.lidovky.cz.

Co z tohoto citát říká, že nejde o korupční kauzu? Je to korupční kauza jak vyšítá. Myslím, že důvodová zpráva je jasná, nejde o popírání presumpce nevinu. Divím se, že zastupitelé nemají na stole informaci o dopisech občanů, kteří vám psali. Předpokládám, že

byste měli na stůl dávat materiály, aby zastupitelé byli informováni v celé šíři o předkládaném bodu, kdo a jaké dopisy inicioval. K tomu, co píší občané, měl by být respekt a zastupitelé by správy měli dostat.

K vašemu protinávru. Říkal jste, že zastupitelstvo schválilo přezkoumání hospodaření. Je otázkou, co je předmětem auditu? Odvoláváte se na 40stránkovou smlouvu. Domnívám se, že audit uzávěrky hospodaření je něco jiného než forenzní audit. Před tím, než bych uvažoval o podpoře nebo nepodpoře pozměňovacího návrhu, potřeboval bych vědět závěr.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Kováříka jako gestora zadání zakázky, aby vysvětlil panu Kučerovi, co je předmětem.

P. K u č e r a :

Než bude ukončena diskuse, po vysvětlení požádám o přestávku na kluby.

P. K o v á ř í k :

Přezkum hospodaření provádějí veřejné subjekty, rozsah je dán zákonem. Městské části o to mohou požádat buď nadřízený orgán, což je hl. m. Praha, nebo vysoutěžit externího dodavatele. Praha 1 žádá externího dodavatele jednak z hlediska větší šíře, jednak z hlediska toho, že se v minulosti Praze 1 přezkum hospodaření hl. m. Prahou nevyplatil. Pan kol. Hejma na přezkoumávání hl. m. Prahou nejvíce doplatil. Přezkoumávání sice skončilo 60 – 80 stránkami, ale nevyřešilo nic.

K obsahu. Obsahem je veškeré hospodaření městské části, což ze zákona musí být, čili veškeré výdaje i příjmy městské části. Ze zprávy, kterou každoročně dostáváte, vidíte, že předmětem přezkumu hospodaření jsou také veřejné zakázky a způsob uzavírání veřejných zakázek, dále jsou předmětem přezkumu hospodaření veškerá rizika a hrozby spojená s hospodařením městské části, čili problémové okruhy. K tomu jsou dělána výběrová šetření jak u rozhodujících osob z pozice řízení městské části, tak i z pozice Úřadu, jsou k tomu příslušné dotazníky, které auditor následně musí prověřit. Zároveň se prověřují pozice z hlediska soudních sporů a z hlediska všech řízení vedených k dopadu do hospodaření. K tomu se dávají kontakty na jednotlivé právní kanceláře, které používáme také my.

Závěrečnou zprávu dostáváte každý rok s výsledkem hospodaření. Dostáváte výtah, který je souhrnem jednotlivých bodů, protože auditor musí založit veškerá zjištění, aby měl doloženo, z čeho vycházel. Toto je navrženo rozšířit. Není předmětem přezkumu hospodaření zkoumání jednotlivých politických nebo úředních osob. Pokud není v hospodaření nalezen nějaký problém, nezkoumá se, jaká osoba má na hospodaření jaký vliv. Proto je navrženo doplnění. Od dodavatele máme možnost kromě vlastního přezkumu hospodaření pro příslušný rok objednat činnosti související. Zakázka umožňuje objednávat související činnosti, aniž bychom museli dále soutěžit, protože je to rozšířeno o zhodnocení vlivu bývalého předsedy Finančního výboru. Pokud je vnější pochybnost, i když není doložena, musí se přezkoumat a audit to musí udělat. Starosta o to požádal, ale auditor by to musel udělat i bez požádání.

Počítáme s tím, že zpráva by měla být hotova do konce dubna a začátku května, aby – pokud se nám podaří vše uzavřít – byla předložena na květnové zastupitelstvo. Pokud se to nepodaří – máme tam některé externí vlivy, např. odpovědi od bank a od právníků – bylo by to na červnovém zastupitelstvu.

To je část, která se týká hospodaření a financí.

Předmětem auditu je pouze úplnost vnitřního kontrolního systému, ale i jiné vnitřní kontrolní funkce se musí zadávat jinudy. Ty za nás nezajišťuje externí auditor, musíme si je řešit jinudy. Pokud bychom chtěli řešit jiné vnitřní věci, k tomu je plán kontrolních akcí, který

každý rok schvaluje starosta a který dělá interní audit. Ten je nezávislý na tom, o čem se bavíme. Bavíme se o externích službách, o hospodaření městské části. Interně můžeme zkoumat vnitřní věci, např. jestli nám vyhovuje efektivita naší organizační struktury nebo jestli chceme jinou, jestli kontrola vedení splněných úkolů je správná nebo chybná. K tomu používáte kontrolní výbor nebo politickou rovnu. Úřad k tomu používá vnitřní mechanismus. To jsou ale jiné činnosti nesouvisející s tímto materiálem.

Většina bodů, které jsem ve vašem materiálu rozvedl, je povinností toho, co máme uzavřeno ze zákona. Je to automaticky dané, i kdybychom to tam nedali, vnější strana to udělat musí. Konsekvence z případných zjištěných chyb vedou k tomu, co dáváme jako opatření ke zprávě. K loňské zprávě jsme schválili opatření 7 nebo 9 bodů, které musíme posílat městu, aby vědělo, jaká opatření jsme přijali. V lednu – únoru musíme vyhodnotit, zda jsme opatření splnili, v jaké šíři a v jakém rozsahu. Některá se nám podaří splnit všechna, některá se v průběhu let podařila a některá nejdou. Nepodaří se nám např. nikdy být bez pohledávek.

Body, které máte v materiálu, jsou některé ze zákona, některé máme smluvně a některé jsou tam jinak. Některé tam nemohou být, jak je píšete, protože mají dané formulace, kterých se musíme držet. Některé vaše formulace jsou trochu jinak postavené, než jak jsou v zákoně. Musíme se držet toho, co je v jednotlivých bodech.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit. Zastupitel jistě ví o mém dalším veřejném prohlášení, že pokud by se zjistilo auditem, že je potřeba udělat nějaké systémové metodické opatření, k tomu právě slouží interní audit, který nastavuje vnitřní procesy z pověření starosty. V tu chvíli – je tam podmiňovací způsob – starosta pověří vnitřní audit, aby připravil takové návrhy, které by do budoucna zabránily něčemu takovému, co by se explicitně teoreticky stalo a co nazýváte jiným jménem než já. Nebudeme se o to přít, od toho je policie a soudy, aby rozhodly, jak to nazvou. V každém případě nebylo mým záměrem interním auditem nahradit externí audit. Interní audit slouží starostovi k tomu, aby tam byly nastaveny takové kontrolní mechanismy, které by jakémukoli jednotlivci neumožnily jakým způsobem – ať prodejem, pronájmem nebo čímkoli jiným – něco mimo systém, který je dán zákonem. Za tím slovem stojím. V žádném případě to nebylo o tom, co mi bylo podsouváno, že bych vnitřním auditem nahrazoval. Ten bude součástí toho ve chvíli, kdy zjistíme, jestli došlo k nějakému individuálnímu pochybení.

Ocitoval bych věc, která platí, že mandát zastupitele vzniká volbou, mandát radního, který rozhoduje o majetku, vzniká tím, že koalice, resp. zastupitelé zvolí radu. Opakuji, že předseda Finančního výboru tím radním, který o těchto věcech rozhodoval, nebyl. Je to jednoduché ze statutu. Nakolik dnes můžeme spekulovat o jakýchkoli podezřenech, to je čistě věc spekulativní. Několikrát jsem prohlásil, že dokud nebudu mít relevantní závěry z policie, odmítám upalovat čarodějnice. Žijeme v právním státu a platí tady naprosto zásadně presumpce nevinny.

To je mé stanovisko, doplnění pana Kováříka.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Myslím si, že tady sedíme proto, abychom vnímali, že situace je vážná, že v tomto směru došlo na radnici k něčemu, k čemu předtím nedošlo. Máme jeden případ z r. 2006, kdy byl zatčen úředník, kterému bylo prokázáno, že roky prováděl trestnou činnost a za to byl spravedlivě odsouzen. Přenastavily se vnitřní kontrolní systémy a radnice se s tím nějak vypořádala.

Teď to má jinou dimenzi, teď je to jeden z nás, volený. V tomto směru nerozlišujeme, jestli je to věc koalice nebo opozice, padá to na nás všechny.

V tomto směru si myslím, že ze strany opozice k tomu přistupujeme konstruktivně. V tomto směru se snažíme uklidňovat veřejnost. Veřejnost mně osobně třeba říká: Co to tam na radnici děláte? Nerozlišuje, jestli sedíme v radě nebo jestli sedíme v opozici.

V tomto směru máme zájem na tom, abychom udělali maximum pro to, abychom věci prošetřili, překontrolovali, abychom zjistili, zda je to individuální či systémové, abychom dali ven signál, že to nepadá na všechny a že se věcem snažíme přijít na kloub.

V tomto směru bych byl pro to, abychom si nehráli na policii. Když máme napsáno v médiích šéfa Obvodního státního zastupitelství, tak to nějakou váhu má, takže nějaká kvalifikace tady proběhla. V tomto směru je to jedno. Je třeba, abychom společně vydali signál, koalice i opozice, že věci prověříme a vyvodíme z toho důsledky – padni, komu padni. Víc na tomto místě nevymyslíme.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Děkuji Petrovi, co řekl, zkusím to doplnit.

Budu se bavit i o druhém bodu – máme udělit další statut Kontrolnímu výboru. To všechno jsou věty, které avizují spáchání trestného činu. Ať kol. Hejma říká, co říká, dopředu predikuje, že pan Skála, jak to řekl nějaký státní zástupce – vzpomeňte si třeba na pana Ratha, co jsme viděli a slyšeli atd., a věc je v úplně jiné právní rovině. Neříkám, že to jsou rovnítka. Pan Kučera ví třeba daleko víc než já, ale nemohu říkat na základě čtyř vět v novinách, které řekne státní zástupce o začátku trestního stíhání, že pan Skála měl nějakou možnost ovlivňovat radu. Nebyl radním. Nevím, jaký skutek měl spáchat, jestli to byl podvod nebo úplatkářství. To jsou podstatně rozdílné věci.

Chápu, o co jde. Jde o to vyslat veřejnosti signál, že to tady šetříme, že nechceme, aby se to opakovalo, ať se stalo cokoli. Dikce, která je v obou těchto případech, je odsuzující. Říká, že tam bylo nějaké korupční jednání. Nevíme, jestli to bylo, může to říct jen soud. Jestli korupční jednání bylo ve fázi takového rázu, že skutečně ovlivnil rozhodování rady nebo zastupitelstva – nevím, co měl ovlivnit, nebo jenom říkal, že ho ovlivní a vzal si za to peníze. Pak je to podvod. Pak už nikdo není schopen dovodit, že bychom my všichni nebo systém něco porušil.

To jsou podstatné okolnosti – nezlobte se na mne – které z obou dikcí jak předkladu, tak pana starosty, pozměňovacího návrhu, vašeho i který si připravil Kontrolní výbor, jsou jasné. V okamžiku, kdy budu mít na stole rozsudek, kde bude napsáno „pan Martin Skála udělal to a to“, nebo audit spolu s tím mi řekne, že to také takto proběhlo, pak vím, o čem to je. Nezlobte se, nechci dopředu říkat, co pan Skála udělal, protože vy chcete suplovat práci policie. Policie podle mého právního názoru musí šetřit. Jak je možné, když pan státní zástupce říká, že v jednom případě k tomu došlo, že někdo dostal nebytový prostor, ale pan Skála nebyl radní, byl zastupitel, a o tom rozhodovala rada. Jak se stalo, že mohl ovlivnit radu? To je to, co musí šetřit policie. Mne neovlivnil, neovlivnil pana starostu, neovlivnil ostatní radní – to bychom také byli tam, kde je dnes on. Jak se to stalo? To je v této fázi předmět šetření policie, ale ne váš. Nemůžeme říct, že to takto bylo, protože to neví ani policie.

Forenzní audit – pan Babiš si ho také nechal udělat, a pak se ukázalo, že to bylo jen trochu forenzní – vždycky je to politicko-novinářské klišé, kterým se říká: teď to dám Deloitte atd., ti jsou dobří, všechno odhalí. Neodhalí. Nechme pracovat policii a soud.

Pokud jde o pana Skálu, není to jen on. Jestliže chceme, aby audit zkontroloval veškeré činnosti z hlediska antikorupčního jednání, proč budeme šetřit jen pana Skálu? Nevíme, jestli to vůbec udělal Skála. Měli bychom chtít, aby audit přešetřil, jestli to nedělá

např. pan Kučera. Měli bychom mít vybudované takové mechanismy, které umožní, aby korupce jednoho mohla být negována činností ostatních, protože jsme kolektivní orgány. Od toho je audit a mělo by být šetření, ne na vlně politiky. Lidé, kteří se předtím se Skálou stýkali, dnes říkají, že kradl, bral úplatky, je potřeba to vyšetřit. To není tak dobře. Jestliže to udělal, ať mu padne, co padne, a my z toho vyvodíme důsledky. Asi se něco dělo špatně, nevíme přesně co, auditem se na to musíme podívat a nastavit to tak, aby v rozhodovacích procesech audit označil, které procesy jsou takové, že mohou být korupčně napadnutelné a zda korupce jednoho může být negována činností kolektivního orgánu.

Proto dopředu říkám, že nepodpořím ani další bod. Podpořím ho v okamžiku, kdy mi audit řekne, že jsou tady různá modelová jednání, která jsou špatná, nebezpečná, ať to Kontrolní výbor zkontroluje a navrhne řešení. Tak to má být, a ne že teď napíši na facebook a do sta tisíc adres, že jsem něco udělal, protože někdo kradl. To je klasická politika, která nemá význam.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Navrhoval jsem desetiminutové přerušení na kluby ještě v rámci diskuse.

Až po paní Ježkové.

P. J e ž k o v á :

Pro mne je vzrušená reakce na označení trestního jednání pana zastupitele Skály velice překvapující ze strany koalice, protože takto to nebylo míněno. Myslím, že nikdo nechce predikovat vinu. Jsem přesvědčena, že jde jen o to, aby audit byl dobrý.

Prosím o zobrazení upraveného usnesení od pana starosty, úpravu si přesně nepamatuji.

P. L o m e c k ý :

Bylo to totiž zadáno, je špatné, když se to neschválí. Smlouva je podepsaná a dokonce už týden Deloitte šetří. I když se tady na tom nedohodneme, běží to, protože podle zákona 131 je to v kompetenci rady. Už jsme udělali to, co pan Kučera chce.

P. J e ž k o v á :

Pochopila jsem, co říkáte, pane starosto. Nechala bych stranou, jak celou věc budeme nazývat, nějaká skutečnost tady iniciovala to, že by mělo dojít k provedení přezkumu činností souvisejících s výkonem funkce předsedy Finančního výboru.

Myslím, že to je to, co tady před chvílí pan radní zmínil, že to není přesně dostatečné.

Ráda bych ocitovala, co znamená forenzní audit. Tady se slovo forenzní vůbec nevyskytuje, tady se jedná o doplnění nějakého pravidelného auditu, který městská část pravidelně zadává, což je velmi dobře. Jedná se i o rozšíření bodů zadávání auditu o zkoumání činnosti předsedy Finančního výboru.

Myslím, že je to nedostatečné, protože forenzní audit říká: provádí se v případě podezření na protiprávní jednání, a to zejména v oblasti financí a účetnictví. Týká se to např. zpronevěr, účetních podvodů a podobných protizákonných jednání – bavíme se stále o podezření. Spočívá v prověřování finančních a obchodních dokumentů, účetních záznamů, závěrek nebo výročních zpráv prověřovaného subjektu. Zahrnuje také prověření vnitřních směrnic společností, procesů, postupů, výběrových řízení, finančních transakcí či vztahů zainteresovaných osob v případě střetu zájmu atd.

Dalo by se po týdnu upřesnit zadání o slovo forenzní, případně o skutečnosti, které jsem namátkou našla na internetu, které určují to, co chce jak koalice, tak opozice vědět? Chceme mít jistotu, že jsou tady procesy nastaveny dobře, že tady nemůže dojít k něčemu, co by jakýmkoli stínem dopadalo jak na vás, tak na nás.

Otázku bych upřesnila. Jak pan starosta předestřel, ptám se, zda je ještě nějakým způsobem možné rozvést pro Deloitte bod, který byl přidán do usnesení, jestli to lze podobně strukturovat, jak jsem přečetla – to za první. Za druhé – jestli je možné provést toto doplnění, to znamená základní zadání ve spolupráci se zástupci opozice, a to jen za účelem dokonalého zpřesnění zadání. To jsou dvě otázky a děkuji, že mi na ně stručně odpovíte.

P. L o m e c k ý :

S technickou se hlásí pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Na internetu jsem našel, odkud paní Ježková citovala. Důležité je tam, že se zadává v případě zpronevěř účetních podvodů.

P. J e ž k o v á :

Bavíme se o definicích z internetu, které jsou zavádějící a nepřesné. Provádí se v případě podezření na protiprávní jednání. To je nejobecnější definice. Vidím, že pan zastupitel Solil přikyvuje, jistě mám pravdu.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Ing. Kovářika o odpověď paní zastupitelce.

P. K o v á ř í k :

Odpovídal jsem panu zastupiteli Kučerovi, možná jste mě všichni neposlouchali. Zákonnou povinností všech veřejných organizací typu obec, městská část, kraj, stát je zkoumat, zda nedošlo ke zkreslení závěrky, zda tam nejsou systémové vady. To je v základním zadání, tomu se nemůžeme vyhnout, pokud uděláme přezkum hospodaření. Je to povinnost, kterou si musíme objednat. Tomu se nemůžeme vyhnout. Buď si na to vezmeme nadřízený orgán, což je kraj, nebo si na to vezmeme externí, v tomto případě vysoutěžený subjekt. Tomu se nemůžeme vyhnout. Je jedno, jestli to nazýváte forenzní nebo kterýkoli jiný audit, je to dáno v zákoně, že se to udělat musí. Dělá se to každý rok. Pokud v tom najdou nedostatky, dají to do závěrečné zprávy, kterou každý rok máte. Tato část, kterou jste říkala, tam je, to není čím doplňovat, není o čem diskutovat, protože to jinak být nemůže. Zákon je tam ocitován a podle něj zadávají svůj výrok. To jsem říkal, když jsem hovořil o tom, že MČ Praha 1 měla výrok od hl. m. Prahy – netýkalo se to jen období starostování Petra Hejmy, týkalo se to potom i Filipa Dvořáka a předtím Vihana – s výhradami, kde to navazovalo na dlouhé množství stránek, které hovořily o tom, že máme tyto všechny možné vady. Dělalí se tam i rizika, o kterých hovoříte, hrozby i směrnice. V tomto směru není, čím bych to doplňoval a jak bych to doplňoval. Zákon v tomto směru hovoří zcela jednoznačně. Tyto body tam jsou. Když si otevřeme zákon o přezkumu hospodaření, jsou tam a musí tam být, dokonce ve stejných slovech, které jste citovala, bez slovíčka forenzní.

Forenzní je mimořádný v případě, že k něčemu dojde, v případě, že vlastní audit nalezne nějakou podobnou věc. Žádný audit, který by něco takového našel, jsme tu neměli, kromě ne krátkého seznamu věcí, které jsme museli odstraňovat.

Pro připomenutí – poslední přezkum hospodaření hl. m. Prahy, který zde byl udělán, vedl k tomu, že mě tehdejší starosta požádal, abych uzavřel s městskou částí částečnou smlouvu a neřešil nápravu některých systémů.

Omlouvám se, že to bylo dlouhé, ale musel jsem vysvětlit, že už jsem před chvílí odpovídal, že to, o čem mluvíte, ve smlouvě máme. Není tam co doplňovat. Jediné, co můžeme doplňovat je, pokud z nějakého vnějšího zdroje máme u některé z funkcí nějakou vnější pochybnost. O toto doplnění požádal pan starosta a nelíbí se panu kol. Solilovi. Plně ho chápu, protože částečně předjímá závěr vnější pochybnosti. Požádal o přezkoumání jedné části funkcí na základě nějakého vnějšího podnětu. Pokud by tuto věc našel interní audit, bylo by to na základě auditu, který máme koupenny. Někdo to ale napsal v novinách, tak je to uděláno z pozice novináře. Osobně si nemyslím, že je to úplně šťastné, ale budiž.

Zákon hovoří jasně, co je předmětem. Z toho, co jste jmenovala, nechybí tam nic. Každý rok to předkládáme, dokonce každý rok musíme dát seznamy kontrolních zpráv a jejich závěry. Bavíme se o tom, co všechno tam máme a jak na to reagujeme, jestli se může stát, zda někdo z nás může někomu něco slíbit, definovat, udělat, a pak musí někdo jiný než my definovat, co se stalo, my to neoddefinujeme. Můžeme maximálně v rámci auditu zjišťovat, zda máme nějakým způsobem ovlivněnu závěrku, výsledek hospodaření atd. Pokud výsledek nebude z pohledu auditora průkazný a čistý, pod to se nepodepíše.

Výsledek hospodaření za loňský rok jsme odevzdali městu, nenalezlo v tom žádnou vadu. To, co jste četla, tam je. Kdybychom si přečetli zákon o přezkumu hospodaření, nemusíme citovat něco jiného.

P. J e ž k o v á :

Jediná věta. Určitě je rozdíl mezi pravidelným přezkumem hospodaření a forezním auditem. O to se snad nebudeme přít.

(P. Kovářik: Skutečně není.)

P. L o m e c k ý :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Prosím pana zastupitele Solila, aby za náš koaliční klub řekl naše společné stanovisko.

P. S o l i l :

Shodli jsme se - byl bych rád, kdyby se s tím jak Pan Kučera, tak pan starosta ztotožnili – na doplnění bodu 3 druhého návrhu pana starosty. Prosím o promítnutí.

Myslím, že není potřeba to mediálně vztahovat jen k panu Skálovi. Myslím si, že všem by mělo jít o to, aby všechny orgány na městské části byly podrobeny auditu – způsob jejich rozhodování, procesů, hlasování o věcech – aby řekl, v které fázi rozhodování orgánů je ohroženo rozhodování z hlediska možnosti vlivu jiných osob do procesu vstupujících z hlediska korupce nebo jiných výhod. Myslím si, že takto by to mělo být správně. Vnitřně nejsem přesvědčen o tom, že na základě věci, která je v takové fázi vyšetřování - důkazní situaci, kterou neznám – abychom čerpali z novinářských článků, by zastupitelstvo řešit nemělo. Jde o to, aby audit byl komplexní a ne zaměřený jen na jednu osobu.

P. L o m e c k ý :

Jestli chce pan předkladatel, aby to tam bylo uvedeno, že je to jen jeho návrh, nemám s tím problém, ale považuji to za nadbytečné. Můžeme tam dát „bere na vědomí“, protože je to společně za všechny naše kluby.

Hlásí se pan Kučera.

P. K u č e r a :

Prosím o pětiminutovou přestávku.

(Jednání klubů)

P. L o m e c k ý :

Slovo má pan Kučera.

P. K u č e r a :

Celá opozice se shodla na tom, že forenzní audit na základě vzniklé situace – podezření na pana Skálu, má smysl. Vnímáme pozitivně vaši iniciativu rozšířit běžný závěrečný audit o položku zaměřenou na zkoumání procesů, ale zároveň bereme průběžný a závěrečný audit jako něco samozřejmého, co se dělá ze zákona. Bude se to dělat i bez toho, aniž bychom tady pro to teď hlasovali. V individuálním hlasování to podpoříme, ale jako opozice trváme na našem předkladu forezního auditu v původním znění.

P. L o m e c k ý :

Pochopil jsem to, že jste se s naším protinávrhem neztotožnili. Procedurálně dám hlasovat napřed o našem společném protinávrhu. Může se stát, že někdo z vás ho podpoří. Tak jsem to pochopil.

Pan Čep chce v této věci vystoupit, nebo stačí to, co řekl pan Kučera?

P. Č e p :

Prosím bych o doplnění, které může na první pohled vypadat jako zbytečné. Prosím o zmapování procesu rozhodování. Prosím dodat k bodu 3.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, je to tam trochu jinak.

P. S o l i l :

Omlouvám se, jsem obětí humanitní blbosti, mediální zkratky moc nemusím. Znovu to přečtu:

...z hlediska možností ovlivňování způsobu jejich rozhodování jinými subjekty.

Myslím si, že to tam je. Pokud to tam nevidíš, explicitně jako novinářsky – to je luxusní auto, luxusní byt apod., pak určitě.

P. Č e p :

Myslím si, že výsledkem toho, jak je to napsáno, bude, že oni buď shledají, nebo neshledají. Když k tomu přidají ještě zmapování – uvidíme výsledek.

P. L o m e c k ý :

První procedurální hlasování je, že předkladatel nesouhlasí se změnou usnesení. **Kdo je pro změněné usnesení, které je na tabuli? Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

Výsledek je, že usnesení bylo přijato v pozměněné verzi, kterou máte možnost si přečíst na tabuli.

(pozn. odkaz na hlasování č. 34 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_34.txt)

Uplynula doba, na kterou jsme měli zařazené pevné body. Na 14.30 hod. jsme měli zařazený **bod č. 25**. Prosím pana dr. Votočka, aby bod otevřel.

Paní Klasnová – technická.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se ze zbytku jednání, ráno jsem to nevěděla, proto se omlouvám až teď.

P. L o m e c k ý :

Bereme omluvu.

P. V o t o č e k :

Předkládám zastupitelstvu **žádost o privatizaci bytové jednotky v Mikulandské ulici** paní [REDAKCE].

V důvodové zprávě máte stručné shrnutí historie. Bod je zařazen ne pevnou hodinu, aby se paní [REDAKCE] mohla ke své žádosti vyjádřit, pokud budou mít zastupitelé o to zájem.

Jedná se o původně domovní byt o velikosti zhruba 100 m² ve 2. patře, který získal manžel paní [REDAKCE] pan [REDAKCE] jako služební byt. Se svou paní a s 2 dětmi tam žil po určitou dobu, než se rozhodl, že rodinu opustí a odstěhoval se. Pan [REDAKCE] původně slíbil platit náhradu nájemného, ale přestal platit a vznikl tam dluh, který směřoval vůči paní Žižkové jako nájemníci. Dostala výpověď, proti které se ohradila. U soudu jsme prohráli s tím, že se zjistilo, že prostor, ve kterém žije, není kolaudován jako byt, takže není možno z něho dát výpověď. Jak k tomu došlo, to se mne neptejte, stalo se to někdy v r. 1985, kdy byl dům ve vlastnictví Bytového podniku a na městskou část byl předán v letech 1992 – 94 s postupným převáděním majetku Bytového podniku podle zákona 172 na městskou část.

Následně byla paní [REDAKCE] nabídnuta nájemní smlouva na dobu určitou pěti let. V té době měla stále ještě smlouvu na dobu neurčitou byt na prostor, který nebyl prohlášen za byt. Proti tomu se soudně ohradila. Jako městská část jsme tento soud prohráli a na závěr jako msta byl byt paní [REDAKCE] vyřazen z privatizace. To se stalo v r. 2009. Myslím si, že pokud paní [REDAKCE] na tom měla nějaký díl viny, už si ho odpykala. Bydlí v bytě 29 let. Nyní předkládám návrh na zrušení zákazu zcizení a na privatizaci této jednotky.

Dávám k návrhu variantu A.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Do diskuse se přihlásila paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Chtějí vystoupit každý zvlášť, nebo společně? Společně.

P. [REDAKCE] :

Vážené dámy a pánové, plně souhlasím s panem zastupitelem Votočkem, který řekl všechno k naší bytové situaci. Nechci na nikoho házet vinu, ani nevím, proč jsme byli vyřazeni z privatizace, pravděpodobně proto, že jsme měli nedoplatky, které jsem za manžela uhradila. Odešel z bytu a v bytě jsem bydlela já se dvěma malými nezletilými syny. Jako každá matka, musela jsem pro děti také něco udělat, tak jsem se bránila. Šla jsem proti městské části, ale pro své děti. Nemohou bydlet pod mostem, a jinou možnost bydlení jsme neměli.

Po 12 letech jsem dostala nájemní smlouvu na dobu neurčitou a po dalších sedmi letech žádám, jestli by mohl být vyjmut bod, kdy přicházím o privatizaci. Chtěla bych mít všechny výhody jako ostatní v našem čtyřtraktu, téměř všichni mají byty zprivatizované a já jsem téměř jediná – ještě jeden nebo dva nejsou zprivatizované, nevím, z jakých důvodů.

P. L o m e c k ý :

Prosím zastupitele o individuální dotazy. Pan předkladatel Votoček navrhl variantu A – schválit záměr prodeje této bytové jednotky.

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám jednoduchý dotaz na pana předkladatele: zda tento případ je v souladu s pravidly pro privatizaci?

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, prosím o odpověď.

P. V o t o č e k :

Nerozumím této otázce. Myslím, že v souladu s pravidly pro privatizaci není trestat nájemníka za to, že hájil svá práva a že se vzeprel kvůli městské části. Pravidla privatizace s takovou variantou nepočítala.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Jak budou vypadat odpovědi v diskusi tak měsíc před volbami, to se nemusíte rozčilovat. Před půl rokem jsem se ptal vašeho kolegy na nějaký případ a stačilo mi jeho prohlášení, že se byt prodává v souladu s pravidly o prodeji bytů. Předpokládám, že jste měli nějaké problémy ve vztahu k městské části, což již pominulo. Je to tak?

P. [REDACTED] :

Ano, ale nájemcem byl tehdy můj bývalý manžel, figurovala jsem tam pouze jako manželka. Zaplatila jsem to, protože jsem v bytě musela bydlet s 2 nezletilými dětmi.

P. B u r g r :

Nechci řešit historii, každá rodina má své tajemství a historii. Z mého pohledu je to vyřešené.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že vaše strana je pro rodinu, měla by to podporovat. Viděl jsem to na vašich volebních plakátech, pane Burgr.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Pan předkladatel dr. Votoček mě zřejmě nepochopil, odpověděl mi zřejmě na něco jiného. Chtěl jsem slyšet jednoduchou odpověď – že je to v souladu s pravidly. Jsem zásadně proti tomu, aby byl kdokoli trestán, vždycky jsem naopak podpořil správnou věc. V tomto směru si myslím, že o správnou věc jde.

P. L o m e c k ý :

Pokud bylo všechno odpovězeno, rozpravu končím. Předkladatel navrhl k hlasování variantu A, jiná varianty v protinávrzích nezazněla. Zahajují hlasování. Usnesení bylo přijato.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

(pozn. odkaz na hlasování č. 35 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_35.txt)

Manželům [REDACTED] děkuji. Tím považujeme věc za uzavřenou.

(Manželé [REDACTED]: Děkujeme.)

Přistoupíme k **bodů 26**, který byl také na pevnou dobu. Prosím pana zastupitele Votočka. Týká se **Haštalské 21**.

P. V o t o č e k :

Tento materiál se týká odvolání paní [REDAKCE] proti usnesení ohledně privatizace její bytové jednotky, při které došlo k tomu, že při projednávání v zastupitelstvu byl proti vyvěšenému záměru přidán dodatek pětiletého zákazu zcizení.

Paní [REDAKCE] je rovněž přítomna a bude rovněž moci vystoupit a říct své stanovisko, které se opírá o tři body.

Za první. V nových zásadách, podle kterých se byt prodává, zákaz zcizení není.

Za druhé. Nebyl ani v záměru, který byl vyvěšen a v nabídce, kterou dostala.

Za třetí. V tomto domě se privatizovaly 4 byty, z nichž 2 zákaz zcizení nemají a 2 tento zákaz na minulém jednání zastupitelstva dostaly.

Namítá nerovný přístup ve stejné záležitosti.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Kromě paní [REDAKCE] se do rozpravy přihlásila i paní [REDAKCE] a [REDAKCE].

Prosím paní [REDAKCE] a [REDAKCE].

Pan předkladatel uvedl vaši žádost. Pokud chcete k tomu něco doplnit, abyste přesvědčily zastupitele, aby změnili názor a revokovali usnesení, máte k tomu příležitost. Prosím, máte slovo.

P. [REDAKCE] :

Vážený zastupitelé, jsem nájemnicí bytu v Haštalské 21. Mé jméno je [REDAKCE].

Chtěla bych k tomu podotknout, že jsem se na Starém Městě narodila, chodila jsem tady do škol a žiji tady celý život. V bytě bydlím 45 let. Dostala jsem nájemní smlouvu po mé tetě. Jsme rádi, že můžeme byt privatizovat. Nastaly kolem toho komplikace. Dcera by vám to objasnila, protože nejsem takový řečník, vysvětlí to lépe než já.

P. L o m e c k ý :

Prosím, máte slovo.

P. [REDAKCE] :

Sdělím komplikace. Maminka je v důchodovém věku, je jí 67 let. Na privatizaci si šetříme, část prostředků máme z vlastních zdrojů. Když se maminka dozvěděla o privatizaci, prodali jsme chatu. Část kupní ceny financujeme z chaty v [REDAKCE], kterou jsme prodali, část musí být financována z hypotéčního úvěru, protože víc vlastních prostředků nemáme. Maminka jako důchodce hypotéku nedostane, pomáháme jí ručením. K zástavě je potřeba byt. Byt je pro banku hodnotnou zástavou, ale ve chvíli, kdy tam bude podmínka pětiletého zákazu prodeje, z toho důvodu, že mamince je 67 let, pravděpodobně nám banka hypotéku nedá. Tím se situace nákupu zkomplikovala.

Už jsme v procesu, chatu jsme prodali a o úvěr jsme zažádali. Banka se ale ptala, zda máme ve smlouvě tuto podmínku. Na základě nabídky jsme bance předložili smlouvu bez podmínky a na základě toho banka předběžně slíbila, že úvěr nám poskytne. Musíme to hradit celá rodina.

Dozvěděli jsme se, že tam podmínka je. Protože paní [REDAKCE] podmínku nedostala, a žije tam stejně dlouho, nedostala ji ani paní [REDAKCE], která zdaleka byt tak dlouho neobývá jako máma, obrátili jsme se nejdříve na pana starostu a pak na pana Votočka s tím,

že mohlo dojít k nějakému omylu. Maminka se v r. 2001 provdala a změnila jméno [REDAKCE] na [REDAKCE], proto jsme se domnívali, že při posuzování došlo k názoru, že byt tak dlouho neobývá, a z toho důvodu jste tam zákaz prodeje dali. Chtěli jsme vám to osobně vysvětlit.

V bytě chceme dál bydlet, rádi si ho necháme. Moje prababička paní [REDAKCE] se kolem r. 1910 nastěhovala do Haštalské 21. Jsme hrdí na to, že jsme hodně staří starousedlíci z hlediska naší rodiny. Pro nás je to velká investice, i když podle vašeho názoru je to cena výhodná. Rádi bychom si byt koupili, aby v něm babička mohla bydlet dál. Babička je velký fanda Prahy 1. Odmítla koupit si byt do osobního vlastnictví a splácet hypotéku s tím, že bude raději Praze 1 platit nájemné a zůstane tady, protože je tady zvyklá a chce tady zůstat.

P. L o m e c k ý :

Mám tady přihlášku pana [REDAKCE] k tomuto bodu.

P. K u t h e i l :

V Haštalské ulici bydlím dlouho, ale ne zdaleka tak dlouho jako paní Scheffl. Myslím si, že v jednotkách bychom měli mít stejné podmínky pro zakoupení. Dvě jednotky bod o zcizení nemají.

P. L o m e c k ý :

Budeme pokračovat. Do rozpravy je přihlášena paní Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Mám dotaz na pana předkladatele: kdo tam zákaz zcizení přidal?

P. L o m e c k ý :

Byla jste na zastupitelstvu, tady to proběhlo v rámci diskuse a zastupitelstvo o tom rozhodovalo. Všichni jste tady seděli. Vzniklo to tady v rámci debaty na zastupitelstvu a bylo to zastupitelstvem schváleno.

P. V l a š á n k o v á :

Jak jste návrh předložil, měla jsem pocit, že původně to bylo tak předloženo, a najednou se to vyvěsilo se zákazem zcizení.

P. V o t o č e k :

Tento dům je trochu zmatený, aspoň ve vašich myslích, tím, že se tady objevoval mnohokrát. Záměr na privatizaci bez jakékoli podmínky byl dán v červnu 2016. Proběhlo to normálně, odsouhlasil se prodej dvěma lidem, kteří to akceptovali. Paní [REDAKCE] zaplatila peníze a do toho přišla otázka vkladu na katastr, kde byl kritický termín 1. listopadu nebo 31. října, a od tohoto okamžiku se změnila platba daně z prodeje nemovitosti. Paní [REDAKCE] to měla bez této podmínky, protože do 31. října bylo v podmínkách, že platí prodávající. Uhradili jsme to my.

Pak jsme tady měli velkou debatu o ostatních, jestli se jim to má kompenzovat. Skončilo to tím, že došlo ke změně zákona. Je to viz major, nemá cenu se snažit hradit někomu podmínku, která byla v záměru. Další byty šly bez toho. Než se to vyjasnilo, přišlo to k vlastnímu prodeji až na minulém zastupitelstvu, které bylo 1. března – nevím, jestli to nebylo na předchozím. Pravděpodobně to bylo 1. března. Bylo to na základě debaty u předcházejícího bodu, kdy tady byla složitá záležitost mezi panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] z téhož domu, kteří se to snažili převést. Pan [REDAKCE] nejprve rozšířil záměr privatizace podle schválených pravidel z r. 2002 na to, že se jeho spolubydlíci zapsal do

nájemní smlouvy, aby mohl privatizovat, a následně se vzdal privatizace ve prospěch pana [REDAKCE], což při projednávání jak v majetkové komisi, tak v radě i v zastupitelstvu vzbudilo dojem, že jde o nějakou spekulaci. Na základě toho se zvažovalo, jestli tam dostanou zákaz zcizení, který by tuto spekulaci nějakým způsobem vymýtil. Závěr byl ten, že se jim privatizace neumožnila a záměr se zrušil.

Pravděpodobně na základě této vzrušené debaty v následujícím bodu zastupitelstvo rozhodlo, že do prodeje bytu paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE] vloží pětiletý zákaz zcizení. Proti tomu se nyní paní [REDAKCE] odvolala.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan předkladatel nám to celé popsal. Připomenu minulé zastupitelstvo, kde to takto proběhlo.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Obrátil bych se na obyvatelky tohoto domu. Nechci klást dotaz, spíše bych vysvětlil postoj městské části na příkladu.

Asi před 3/4 rokem nebo před rokem tady byl pán, který privatizoval byt. Měl stejný problém, nebyl tak lektorsky schopný, tady trochu koktal, a měl stejné důvody, které tady zazněly. Před 14 dny mi telefonoval, že byt prodal a jestli bych nevěděl, jak se sežene byt na Praze 1. Abyste věděli, s čím se tady potýkáte. S privatizací se setkáte jednou, když kupujete bytovou jednotku za výhodných podmínek, a my tady čelíme někdy jiným pokusům. Proto je náš postoj opatrný.

Jediným důvodem, proč lidé protestují proti zákazu zcizení, je vztah s bankou. Má otázka zní: prověřoval někdo, zda banky dělají tyto kroky, nebo jestli tímto způsobem omezují schopnost zajištění si svého úvěru bytem? Ověřoval to někdo z městské části, jestli tomu skutečně tak je?

P. L o m e c k ý :

Pan Bulla odpoví.

P. B u l l a :

Ptal jsem se na to osobně třeba u Raiffeisen banky. V případě, že je tam zákaz zcizení, jednotkou se nemůže ručit, musí se najít jiná vhodná zástava. Nevím, jestli je to tak u všech bank, ale předpokládám, že u standardních bank podmínky budou totožné.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Bylo řečeno, že zákaz zcizení vyplynul z debaty, když jsme to probírali. Již dopoledne jsem říkal, že v pravidlech to nemáme. Máme pravidla, která říkají, jak mají být podmínky nastaveny. Pokládám za špatné, že pod tlakem a tíhou okolností se donutíme odhlasovat zákaz zcizení, aby to tak prošlo. Myslím si, že je to špatně. V tomto případě se mi navíc nelíbí, že ostatní měli možnost privatizovat bez tohoto přívěsku.

V tomto směru bych plédoval za to, abychom podmínky narovnali a svolili k vypuštění tohoto ustanovení, ať umožníme privatizovat i vzhledem k tomu, že se jedná o starousedlíky. Zároveň bych volal po tom, abychom našli systém, jak naložíme s dalšími, kteří přijdou. Myslím si, že je to úkol do budoucna.

P. L o m e c k ý :

Připomenul bych panu zastupiteli Hejmovi, že pravidla mohou platit pro něco, co je stejné. Tady se dostáváme do situace, kdy všechny případy stejné nejsou a v některých případech tam zákaz zcizení z důvodů nějakých pochybností byl. Abychom si nalili v tomto čistého vína.

Vytáhl jsem si výsledek hlasování zastupitelstva z března, hlasovalo 18 pro, 1 byl proti a 2 nehlasovali. V tomto případě jsme pro to hlasovali téměř všichni.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Odpověděl bych panu Ing. Hejmovi na dvě otázky. Není pravda, že pravidla nejsou. V tomto případě pravidla jsou. Toto jsou nové zásady, které byly schváleny v březnu 2014, a byl tam zákaz zcizení. Posléze na základě žádosti, kdy jeden ze schválených kupců předložil, že mu banka nabízí úrok 7,5 % za smlouvu se zákazem zcizení, a 2, 5 % za smlouvu bez tohoto zákazu, což v případě jeho bytu představovalo 1,5 mil. Kč, byla usnesením zastupitelstva v květnu 2014 tato podmínka z pravidel vypuštěna. Jednání zastupitelstva v minulém zasedání tuto podmínku porušilo s tvrzením, že jako zastupitelstvo může kdykoli o čemkoli rozhodnout, tedy může porušit i svá vlastní pravidla.

To na vysvětlení této otázky. Navrhuji hlasování ve variantě A.

P. L o m e c k ý :

Připomenu hlasování. Pro hlasovalo 18 přítomných, jediný proti byl pan zastupitel Kučera, ale ten je proti všemu.

Vyhlašuji 5minutovou přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Končím poradou klubů. Zopakují. Pan předkladatel Votoček navrhuje variantu A, to znamená revokovat usnesení bez zatížení zákazu zcizení. V klubech jsme se nedohodli, necháme to na hlasování.

Otevírám hlasování o původní variantě A – revokovat. **Pro 11, proti 1, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Varianta A nebyla přijata, trvá původní.** Tím byl bod č. 26 uzavřen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 36 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_36.txt)

Bod č. 28 předkládá pan zastupitel Burgr s panem zastupitelem Hejmovi.

„Stříhněte“ si, kdo začne.

P. H e j m a :

Kolem této kauzy bylo řečeno hodně. Chceme předložit návrh usnesení, kde bychom v této souvislosti chtěli pověřit Kontrolní výbor ZMČ k prověření okolností v souvislosti se zásahem na radnici. Byli bychom velmi rádi, aby Kontrolnímu výboru bylo toto umožněno.

Kontrolní výbor by měl mimo jiné i kontrolovat průběh plnění usnesení, které se přijalo před chvílí v této souvislosti. Zároveň by měl jako náš kontrolní orgán nad touto věcí bdít. Myslím, že je to věc automatická. Správně by se měl pověřit sám, ale vzhledem k tomu, že si nejsme jisti, zda by prostým hlasováním mezi členy Kontrolního výboru toto prošlo, byli bychom rádi, aby toto proběhlo ze strany zastupitelstva, které může uložit Kontrolnímu výboru prověřit cokoli.

Prosím o případné doplnění ze strany Petra Burgra jako dalšího předkladatele, a hlavně předsedy Kontrolního výboru.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr má slovo.

P. B u r g r :

Bylo řečeno, že bychom byli rádi. Myslím, že bychom byli všichni rádi, kdybychom obsah tohoto problému tady neměli. To za prvé.

Za druhé. Navází na diskusi, která byla u bodu pana Kučery a paní Klasnové, protože s tím souvisela. Tady bych navázal na to, co řekl pan kolega Solil – že předjímáme šetření apod.

Vůči tomu bych se ohradil. Materiál je výrazně krátký právě proto, abychom nesklouzili do takovéto diskuse. V tomto materiálu není ani jednou slovo korupce nebo úplatek. To říkám na vysvětlení.

K doplňku v bodu 2.1. – zodpovídá Burgr. Uvedl bych tam jako předseda Kontrolního výboru. Až budu v politickém důchodu krmit ptactvo na Petříně, tak abyste mě nehonili, že mám ještě úkol – aby úkol případně zanikl s mou funkcí.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Pane Burgr, zkusíme si to přechíst spolu: prověřit veškeré okolnosti v souvislosti se zásahem policie na radnici a zatčení předsedy. To psala paní Ježková, vrhla se teď na detektivky?

Prověřit veškeré okolnosti v souvislosti se zásahem – buď jste státní zástupce a budete kontrolovat, jestli měli všechny doklady, jestli měli vycídná pouta, odznaky apod. a jestli zatkli správně předsedu – nezlobte se na mne, tento předklad je velmi stručný a velmi špatný.

Rozumím, proč to chcete, je to správné. Jestli chcete, aby to zastupitelstvo schválilo, rozšířte to o to, co jsme předtím schválili u pana Kučery. Co bude šetřit Kontrolní výbor? Veškeré okolnosti v souvislosti se zásahem policie? Víte, pane Burgr a pane Hejmo, proč tam zasáhli? Víte, proč zatkli pana Skálu? Co tam chcete šetřit? Jak ho zatkli?

Nezlobte se, pro toto se nedá hlasovat. Dá se hlasovat pro to, jestliže víte, co pan Skála udělal a má to nějakou souvislost s činností zastupitelstva, rady, výborů, že porušil nějakou směrnici, co jsme si odhlasovali udělat, nebo zákon a že je to systémová chyba, pak to dělejte, na to nepotřebujete nás, je to vaše povinnost dělat. Zúžit si to na kontrolu zásahu policie, to nejde. Až budeme vědět, co udělal, bude to pravomocné a audit řekne, kde byla systémová chyba, pak to změníme, ale na to nepotřebujeme usnesení. Kontrolovat ale zásah policie, to není vaše pravomoc.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek má slovo.

P. H o d e k :

Chápu, že je to deklaratorní tisk v návaznosti na to, co se stalo. Tam jsem schopen to pochopit. V pravomoci Kontrolního výboru a tebe jako předkladatele je podněty přenášet do Kontrolního výboru, sestavovat program a šetřit – to je automatická povinnost. To jsou věci, které tady zazněly.

Chápu v tom politikum, to není výtky, jen konstatování. Pan Kučera s paní Klasnovou navrhovali předložit zastupitelstvu zprávu. Chápal bych, že když Kontrolní výbor něco šetří ať z pověření zastupitelstva nebo bez jeho pověření, které nepotřebuje, a že se má u tvého jména objevit funkce předsedy Kontrolního výboru, mělo by se tam objevit i datum a úkol,

který by přinesl do zastupitelstva výsledek. Připadá mi logické, abychom dostali také zpětnou vazbu. Neříkám, za jak dlouho to má být, myslím, že za měsíc nebudete schopni zjistit vůbec nic. Nevím, jestli budete tukat policii na dveře a ptát se jich na okolnosti, abyste to mohli vyšetřit – omlouvám se, že to zlehčuji.

Kvituji, že jste se vyhnuli všem spekulacím o tom, co se vlastně stalo, ale je potřeba to ještě více zformálnit, protože chcete od zastupitelstva mandát, který formálně nepotřebujete.

Prosím, abys určil zpětnou vazbu na to, že se to sem vrátí v dohledné době jako informace ze závěrů činnosti Kontrolního výboru.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Jsem rád, že si pan kolega Hodek všiml, že slova, která byla vkládána do této zprávy v minulém předkladu, kdy se projednával v diskusi, tam skutečně nejsou.

Termín tam není uveden z toho důvodu, že předkládám za čtvrtletí pravidelně zprávy o činnosti výboru. Jestli tam chceme dát úkol, nebráním se tomu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V tomto směru bych chtěl navázat na Ivana Solila. Nezapře se v něm obor, ve kterém působí v civilním životě. Chápu, že správně reaguje a obhajuje věci.

Požádal bych, abychom k tomu přistoupili konstruktivně a spíše si řekli, jak byste cítili vy, aby bod v ukládací části byl formulován tak, abychom to schválili stejně jako v předchozím bodu. Nechceme nic jiného, než aby Kontrolní výbor měl mandát od zastupitelstva kontrolovat. Nemůžeme psát nic víc, protože nevíme nic konkrétního, víme ale, že se zasahovalo a že je to velmi znepokojující. Z toho důvodu chceme prověřit všechny okolnosti s touto událostí.

Zásah policie na městské části byl, to víme objektivně. Chceme prověřit veškeré okolnosti v této souvislosti. Nevíme ale, co konkrétně. Kontrolní výbor by měl nejdříve prověřit, co se stalo, jaký dopad to má v rámci úseku samostatné působnosti atd. Má za úkol kontrolovat dodržování právních předpisů i ostatními výbory a Úřadem na úseku samostatné působnosti. Tato obecná věta, která dává mandát konat Kontrolnímu výboru, by měla být základem tohoto usnesení.

Nebráníme se úpravě nějaké části věty, poraďme se o tom, ale nechme Kontrolní výbor jako náš dozorčí orgán, aby v této věci konal.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Nerozumím tomu. Jako Kontrolní výbor máte ze zákona kompetence a úkoly. Pokud chce zastupitelstvo uložit něco nad rámec těchto kompetencí a úkolů, musí to být úkol nad rámec těchto kompetencí a úkolů. Zastupitelstvo a ani Kontrolní výbor nemohou jedinečně zasahovat do činnosti auditora. Kontrolovat činnost auditora – to nejde, ze zákona tato možnost není.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Pan inženýr to řekl, ale ne všichni to asi pochopili. Čl. 6 zákona, Kontrolní výbor: kontroluje plnění usnesení ZMČ a RMČ Prahy 1. Kontroluje dodržování právních předpisů ostatních výborů. Plní další kontrolní úkoly, jimiž je pověřilo zastupitelstvo.

Když máte spadeno na pana Skálu, co udělal? Pokud budu presumovat jeho vinu jako vy, porušil řadu usnesení, antikorupční, etický kodex apod.

Pokud budu jako vy presumovat, že porušil zákon, máte tady: kontroluje právní předpisy. Co od nás ještě chcete? Konejte v souladu s tím, jaké informace budete nabírat z tisku, jako pan Kučera. Z dokladů ne, protože pytle dokumentů jsou na policii. Konejte podle toho, jak máte konat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dost dobře nechápu, o co vám jde, jestli vám jde o Skálu, nebo o to, co dělal jako předseda Finančního výboru. Pokud vám jde o Skálu, nechápu, proč se omezujete na jeho působení na půdě Úřadu a proč nechcete, abychom pověřili Kontrolní výbor, aby kontroloval zásah policie spočívající v domovní prohlídce u pana Skály, v bytě na chatě a v jeho firmě? Mám pocit, že opozice je vždy naladěna na to, aby koaliční strany uvedla do nějakého problému, tak to tady řešíte stejným způsobem a chcete, aby se zastupitelstvo dopustilo tímto pověřením maření výkonu policie.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Myslím, že se nechceme pochopit. Zopakoval bych, že chceme prověřit veškeré okolnosti v souvislosti se zásahem policie na radnici. Je tam dovětek zatčení předsedy Finančního výboru. Tady nejde o pana Skálu osobně, tady jde o to prověřit okolnosti v souvislosti s tím, co se stalo. Jestli vadí věta, která se týká zatčení předsedy Finančního výboru, vypusťme ji. V tomto směru se nám jedná o to, aby Kontrolní výbor mohl prověřit veškeré okolnosti v souvislosti se zásahem policie, a to v souvislosti s jeho kompetencí, aby kontroloval dodržování právních předpisů ostatními výbory, ale i Úřadem na úseku samostatné působnosti. Domníváme se, že toto automaticky nevyplývá z kompetencí, protože se nejedná ani o kontrolu usnesení zastupitelstva či rady, ani o jinou obligatorní záležitost, ale v tomto směru musíme Kontrolnímu výboru dát tento mandát. Nejde nám vůbec o pana Skálu. Bylo správně řečeno, že se to může týkat kohokoli dalšího, nikoho nebo všech, to nevíme. Pouze víme, že toto nastalo, že policie zasáhla a že jako zastupitelé na to musíme zareagovat. Kdo jiný než Kontrolní výbor by se měl o tuto věc zajímat? Neměl by vůbec fušovat do řemesla policii, ta je jediná, která to může vyřešit. Na druhou stranu by nás měl ubezpečit, že všechno je v pořádku, že se nic nenastalo, že všechno je dobré. Mysleli jsme, že budeme mít audit a vedle toho Kontrolní výbor, který to prověří.

Myslím, že není nic špatného na tom, aby zastupitelstvo řeklo ano, nám to nevádí, že Kontrolní výboru bude v této věci kontrolovat.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Poslouchám, jak se z úst kolegy Hejmy usnesení mění a doplňuje. Závěr je ten, že Kontrolní výbor může konat, proto je zřízen, je to jeho povinnost. Pro vás bude lepší, když na to bude usnesení, které jste prosadili. Kdyby to bylo ořezáno tak, jak jsi Petře říkal, každý by si rád přečetl okolnosti v souvislosti se zásahem – kolik jich bylo, kudy přišli, co si odnesli. Tam nemáte šanci zasahovat policii do těchto věcí. Nedovedu si představit, že by kol. Burgr šel zaklepat na Kongresovou se zeptat, že potřebuje pro zprávu, kterou musí předložit zastupitelstvu, informace o tom, jak to probíhalo

Kontrolní výbor má veškerá práva. Proč je to tady? Jen aby k tomu, co normálně mohou dělat, bylo usnesení, že jste to navrhli. Nic jiného v tom není. Kontrolní výbor může konat a věříme, že konat bude.

P. L o m e c k ý :

Pan Hejma – technická.

P. H e j m a :

Potom prosím 5 minut pro kluby.

P. L o m e c k ý :

Pan Kučera.

P. K u č e r a :

Navázal bych na to, co říkal pan radní Bureš. Jestliže Kontrolní výbor může v těchto věcech konat sám, nestačilo by, aby tady paní Tábořská deklarovala, že bude v Kontrolním výboru hlasovat pro, a tudíž většina v Kontrolním výboru je zajištěna? Kontrolní výbor si stanoví sám, co bude dělat. Jde o to, že mandát Kontrolnímu výboru požadovaný předkladateli vychází z toho, že předkladatelé nemají většinu v Kontrolním výboru.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan radní Solil.

P. S o l i l :

Dávám technickou proto, protože jsem pochopil, že důvodem tohoto předkladu je získat vízum všestranného souhlasu v Kontrolním výboru, který podle mého názoru už měl dávno konat. To, co se stalo, stalo se, podle všech právních předpisů Kontrolní výbor na to měl reagovat a nereagoval. Pan Kučera chce, abyste dopředu věděl, že bude hlasovat. Řekněte, pro co mám hlasovat? Nejdříve se musí šetřit. Až se něco vyšetří, pak se o tom hlasuje. Je to zmatečné řízení.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr, potom pan zastupitel Kučera.

P. B u r g r :

Nechal bych paní kolegyni svobodnou vůli rozhodnout se při hlasování. Podle toho, co bude na Kontrolním výboru předloženo, dopředu se zavázat v normálně fungujícím výboru a v komisi by nemělo být. Jsem přesvědčen, že deklarativní pověření Kontrolního výboru by mělo zaznít. Pokud je vůle zastupitelstva jiná, půjdeme podle zákona o hl. m. Praze.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil je přihlášen.

P. S o l i l :

Souzním s panem Kučerou, to se mi líbí, taková má být demokracie. Buď to neschválíte, nebo řeknete, že budete hlasovat pro – to se mi líbí.

Pokud jde o usnesení, znovu opakuji. Pane Hejmo, konat jste měli, nekonáte, to je mi líto. Navrhl bych změnit to takto:

Návrh usnesení zůstává, bere na vědomí důvodovou zprávu, ukládá Kontrolnímu výboru zastupitelstva pracovat podle zákona o hl. m. Praze.

Paní Táborské dáme svobodu ve všem.

P. L o m e c k ý :

Prosím o promítnutí tohoto návrhu.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Musím reagovat. Nevím, kde jsme měli konat a kde jsme nekonali. Nerozumím tomu, co pan kol. Solil říká. Myslím, že konáme přesně tak, jak jsme konat měli. Zpráva je čtyři týdny stará. Nejdříve jsme se z toho všichni vzpamatovávali, nevěděli jsme, kolika lidí se to týká, a pokládali jsme za vhodné domluvit se na zastupitelstvu, protože je to věc vážná. Nebylo nutné unáhleně konat, stejně si počkáme na výsledky orgánů činných v trestním řízení. V tomto směru je tady Kontrolní výbor včas. Nerad bych, aby se to svezlo na to, že někdo někde nekonal. To je vždycky nejlepší udělat to opačně.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Protože už všichni chceme jít domů, nebudu ti říkat, že patrně nevíš, jaké jsou povinnosti Kontrolního výboru.

Trvám na návrhu usnesení, který jsem řekl, měli konat podle zákona.

P. L o m e c k ý :

Kluby mají původní návrh pana Hejmy a pana Burgra a je tady pozměněný návrh panem zastupitelem Solilem.

Dávám pět minut na kluby.

(Jednání klubů)

Původní návrh máme, pozměňovací návrh je promítnut. Souhlasí předkladatel s takto upraveným návrhem?

P. H e j m a :

Ano, je to náš společný návrh.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme, **kdo je pro tento návrh. Pro 21, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 37 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_37.txt)

Bod 29. Prosím pana radního Macháčka. Máme kus pozemku pod baráčkem v **Janově nad Nisou**, je třeba to scelit, aby náš baráček nebyl na cizím pozemku.

Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

V materiálu máte geometrický plán. Jedná se o pozemek 321/17, 207 m². Dojde ke sjednocení vlastnictví pozemku a stavby na něm stojící.

P. L o m e c k ý:

Pokud bychom nekoupili pozemek pod baráčkem, mohli bychom mít s tím v budoucnu problémy. Když se tam historicky dělily pozemky, náš domeček v Janově se dostal na cizí pozemek. Máme možnost si to koupit, využijme toho.

Uzavírám rozpravu, nikdo se nepřihlásil. **Budeme hlasovat o navrženém usnesení. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 38 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_38.txt)

Bod 30, Újezd 23, rozdělení domu.

P. M a c h á č e k :

Dům je vymezen tím způsobem, že se v něm nacházejí miniaturní jednotky, a to jak do jejich rozlohy, tak do pochozí výšky. Vyžaduje investice cca 40 mil. Kč. Pro další nakládání s nemovitostí je vhodné rušit rozdělení domu na jednotky. O dalším využití bude jiný materiál na jiném jednání zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

V důvodové zprávě čtu, že po linii komise obecního majetku je připravováno výběrové řízení na prodej tohoto domu. Paní předsedkyně, kdy to majetková komise projednávala?

(Odpověď: V lednu.)

Je mi líto, že majetková komise byla jen kouřovou clonou. V usnesení z r. 2016 zjistíte, že nejprve všichni v tomto domě dostali najednou výpověď z nebytových prostor, kdy se oddělil pozemek a předala se zahrada, aby byla součástí tohoto domu. Vypadá to, že si možná tento dům někdo vyhlédl a připravuje se jeho prodej, aniž by proběhla diskuse, co s objektem. Je to malá vilka uprostřed Malé Strany, a když k tomu bude mít zahradu, bude to jistě zajímavé.

V příloze č. 2 nechápu tržní ocenění, možná to беру jako fintu od předkladatelů. Nechápu, že pan Jaromír Ryska na str. č. 2 oslovuje představenstvo společnosti Bau Plus o ocenění této nemovitosti. Myslím, že městská část pracuje s desítkami dodavatelů stavebních prací, a všichni dostali informaci o tom, jaké je tržní ocenění? To jsem nepochopil. Potvrzuje mi to, že je tady jednáno ne úplně ve prospěch majetku městské části.

P. L o m e c k ý :

Máme tady paní Tomíčkovou, která nám jistě odpoví na technické věci.

P. T o m í č k o v á :

Ráda bych, aby se v tom nehledala nějaká spekulace. Teď všichni hledají, jak je všechno špatně. Dům je dlouhodobě prázdný a dlouhodobě je připravován k rekonstrukci. Cca

před 3/4 rokem jsme dostali za úkol vytipovat všechny domy, které jsou málo obydlené, ve špatném stavu, jakým způsobem bychom je opravili – to znamená technické zhodnocení jejich stavu, jaká je finanční náročnost, případně jaká je hodnota. Všechny domy, které takto máme, postupně se realizují. Např. jsme byli v Černé 10, která je celá prázdná. Protože firma Bau Plus dlouhodobě v domě prováděla částečné rekonstrukce, dům dobře zná. Proto je jednodušší oslovit firmu, která dům dobře zná, než vzít cizí firmu, která o tom nemá žádné povědomí. Dělali tam sanaci sklepů, střešní konstrukce a přípravu na rekonstrukci. Proto byla oslovena firma Bau Plus, která tento dům velmi dobře zná. Nehleďte v tom žádné podvody.

P. L o m e c k ý :

To je ten dům, co je tam bydlel Mokoš? Děkuji.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Jestli tomu dobře rozumím, dům nechala městská část prázdný a zchátrat, a teď něco navrhuje, co s ním. O.K.

Mám dotaz k usnesení. V prvním bodu bereme na vědomí stavebně technický stav domu atd. na pozemku parcela č. 350, 40 mil. Kč na opravu je předpokládaná investice. Když se podívám do posudku, vidím, že to není jen za ten barák, ale i za ateliér. Není to půl a půl, ale částka za barák je nižší.

Podle mne usnesení není správně.

V 2. bodu se píše o parcele č. 352/2, kterou se mi nepodařilo dohledat ani v připojených materiálech a katastr mi házel, že parcela neexistuje. Buď je tady další chyba, nebo nevím.

P. M a c h á č e k :

Myslím, že v tuto chvíli nemusíme brát na vědomí ani bod 1, ani bod 2, stačí nám aktivní rozhodnutí o tom, že chceme zrušit rozdělení domu na jednotky.

P. D u b s k á :

Mohu doplnit parcelní čísla. Podlomítko číslem 2 vzniklo v době, kdy byl původní geometrický plán, který byl ještě upravován, a protože byl osvědčen Katastrálním úřadem, nebylo možné dát stejná podlomítka jako byla v prvním. Místo dvojky je dnes čtyřka.

P. L o m e c k ý :

Abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Předkladatel stahuje bod č 1, stahuje jeho hodnotu, a jen požaduje zrušení rozdělení domu z důvodu další rekonstrukce a nakládání, což má logiku.

Dále pan Burgr.

P. B u r g r :

Když rada pronajímá nějaký prostor – nebytovku nebo byt, je to vratný proces. I kdyby to bylo na deset let, tak za tuto dobu se tento prostor vrátí. Pokud se rozhoduje o zcizení, prodeji, je to nevratný proces. V důvodové zprávě pracujeme s tím, že objekt budeme prodávat. Nezaznamenal jsem diskusi, ve které by se řeklo, že máme objekt, který není využíván, má tyto problémy a jakým způsobem s ním chceme naložit? Prodej není jediné východisko. Jako jsme došli v minulých bodech ke konsensu, došli bychom k němu i tady, ale tady se žádný nehledal, tady se rovnou připravuje prodej. Stále nevím, proč se informoval zrovna Bau Plus, jen proto, že tam vyměnil dva trámy na střeše. To je možné.

P. L o m e c k ý :

Pane Macháčku, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Majetková komise projednávala v lednu podmínky prodeje. Neznamená to, že o osudu tohoto domu nejednala dávno předtím, dokonce na konci minulého roku bylo místní šetření. Majetková komise se dlouhodobě zabývá otázkou využití nemovitostí, které jsou volné, k dispozici k prodeji nebo k jinému využití.

Máte pravdu, prodej je zásadní majetkové rozhodnutí a jako takové bude podléhat zastupitelstvu. Na základě diskuse v majetkové komisi si dovolíme zastupitelstvu předložit prodej domu, a jakou formou. Pokud se to nebude zastupitelstvu líbit, může přijít s jiným návrhem. V tuto chvíli diskuse probíhá na majetkové komisi, která je k tomu určena.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Nerozumím, proč potřebujeme zrušit rozdělení domu?

P. M a c h á č e k :

V případě prodeje bychom museli prodávat jednotky. Když zrušíme rozdělení na jednotky, prodáme celou nemovitost.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V bodu 2 jsme měli brát na vědomí nějakou hodnotu ve výši téměř 13 mil. Kč. Proč jsme to brali na vědomí? Případá mi to směšné, hodnota domu je přece daleko vyšší. Myslím si, že za 13 mil. Kč dům i ve špatném stavu je legrace.

Rád bych znal aktuální tržní hodnotu domu a velmi pečlivě bych zvážil, zda dům nevyužít pro nějakou vlastní potřebu, pro děti, pro seniory a další cílovou skupinu, které bychom mohli udělat radost.

P. L o m e c k ý :

Je vidět, že tady máme dalšího znalce, který oponuje znaleckému posudku. To jsem ponechal bez komentáře, zase jste se věnoval bodu, který tam dávno není. Návrh je na zrušení rozdělení.

Ještě pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Závěrečné slovo. Částka 12900 tis. se může zdát málo. Proto je tam informace, že ateliér vyžaduje investice za 40 mil. Kč, a to ovlivňuje tržní cenu. Od stolu se to může zdát zvláštní, ale dům je specifický tím, že má velice nízkou pochozí výšku. Když se tam postavím, narovná se, ale vlasy už stírám strop.

Než bude zastupitelstvo rozhodovat o případném prodeji samotném, bylo by vhodné udělat místní šetření pro zastupitele, abyste si byli jisti, o čem jednáme.

I kdybychom v budoucnu nerozhodli o prodeji, domnívám se, že je vhodné zrušit rozdělení domu na jednotky, protože k rozdělení nikdy nemělo dojít.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Předkladatel v závěrečném slovu vypustil bod 1 a 2, bod 3 se stává bodem 1 – zastupitelstvo schvaluje zrušení rozdělení domu a ukládá další postup panu radnímu Macháčkovi.

Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu 30 bylo přijato. Pro 15, proti 1, zdrželo se 5, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 39 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_39.txt)

Bod 31 je Štěpánská. Je to věčné břemeno, které nutně potřebujeme, abychom se dostali dál a mohli tam privatizovat. Prosím pana Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Je to břemeno stezky ke dvoru ve prospěch městské části a k tíži městské části. Je to technický bod.

P. L o m e c k ý :

Dotazy k tomuto bodu nejsou, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování k bodu 31.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 40 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_40.txt)

Posledním bodem dnešního zastupitelstva je **bod 32 – programová rada Werichovy vily**. Předkládáme vám ho společně já a pan radní Solil. Týká se čl. 9.1. nájemní smlouvy mezi MČ Praha 1 a Nadací Medy Mládkové. Ve smlouvě, která byla podepsaná na základě rozhodnutí zastupitelstva, je uvedeno, že bude zřízena programová rada, která bude dohlížet na to, zda projekty, které se budou odehrávat ve Werichově vile, budou v souladu se zadáním, na základě kterého byla vyhlášena soutěž, ve které Nadace zvítězila.

Pokud si dobře přečtete smlouvu, která je v příloze, mluví se tam o tom, že je desetičlenná a je tam jmenováno pět a pět. Zatím jsme si dovolili navrhnout jen čtyři, protože nemáme pět jmen ze strany Nadace. S pátým místem přijdeme do zastupitelstva teprve poté, co budeme znát všech pět jmen Nadace. Jsem proti tomu, abychom páté místo dávali teď. Vzhledem k tomu, že je v konfliktu zájmu jeden opoziční zastupitel a současně zástupce Nadace, podle toho se zařídíme až potom. Páté místo budeme jmenovat poté, až Nadace dá pět jmen. To na vysvětlenou, proč tam není hned dnes pět jmen, ale jsou tam čtyři. Jsou tam tři zástupci koalice a jeden zástupce opozice. Uvidíme, jak naložíme s pátým místem, podle toho, koho jmenuje Nadace do zbývajících pěti.

Myslím, že pan kol. Hejma pochopil, co jsem tím chtěl říct. Nic nám nebrání, abychom již dnes schválili čtyři jména s tím, že jedno jméno bude schváleno dodatečně.

Pan Burgr.

P. B u r g r :

Možná jsem předběhl pana Solila. Technicky se zeptám, jestli se změnila kompetence rady, že pan Solil má na starosti kulturu. Pocitově si myslím, že to spíše spadá do oblasti kultury. Pane starosto, proč to předkládáte s členem rady, který má v kompetenci bezpečnost?

P. L o m e c k ý :

Protože jsme se tak dohodli.

P. S o l i l :

Mám legislativu. Když se připravovala nájemní smlouva a celá koncepce nájemce, navrhl jsem to já. S bezpečností to asi nemá co dělat, i když – kdo ví.

Když se oprostíme od osobních věcí, statut této komise rada uložila udělat panu Kračmanovi. Tady vás uspokojí kultura. Pokud jde o dalšího člena, dobře víte, že se oslovovali někteří členové opozice. Jestliže si pan starosta přeje volné místo nechat, nechť to tak je, ale zájemce na to máme.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že bylo řečeno vše, materiál máte před sebou, můžeme zahájit hlasování.

Pro 20, proti 1, zdržel se 1. nehlasoval 0. Usnesení k bodu 32 bylo přijato.

(pozn. odkaz na hlasování č. 41 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_04_04_41.txt)

Děkuji vám a přeji příjemný zbytek dnešního dne.

Paní zastupitelka Klasnová, která měla **interpelaci**, již odešla, předá interpelaci písemně.

K interpelacím se hlásily paní zastupitelka Vlašánková a Klasnová. Paní zastupitelka Vlašánková chce vystoupit.

P. V l a š á n k o v á :

Je to interpelace na kolegu Solila. Opakovaně interpeluji ve věci dění u Národního divadla, dnes nám. Václava Havla. Tehdy po první interpelaci jste mi, pane radní, odpověděl. Dle mých informací fungovala policie s pracovníky divadla velmi dobře. Nicméně po delší době, když nastalo teplejší počasí, začínají se tam dít nepříjemné věci. Shromažďuje se tam větší množství lidí od večera až do rána, pijí alkohol, dělají nepořádek, rozbíjejí sklo, čmárají po zdi, jezdí na skatebordech, rozbíjejí mobiliár a dokonce vytrhují z dlažby umělecké dílo od sochaře Gebauera instalované na počest prezidenta Václava Havla.

Obracím se na vás s prosbou v této věci a prosím vás, abyste oslovil důrazně pana ředitele policie a požádal ho o rychlejší zásahy v případě potřeby. Domnívám se, že nejen na požádání, ale na takovém exponovaném místě v centru Prahy by měla policie preventivně konat dohled. Předpokládám, že stále platí obecně závazná vyhláška č. 7/2010 Sb. hl. m. Prahy ze dne 19. 9. 2013, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích a která má přílohu s výčtem konkrétních míst, jichž se to týká. Tam nám. Václava Havla je.

Děkuji vám za vstřícnost a jsem s pozdravem. Víím, že je nedostatek policajtů, ale byla bych ráda, kdyby se to mohlo zaurgovat a aby se tam policajti aspoň jednou-dvakrát ukázali, aby trochu odradili ty, kteří tam činí takové nekalosti.

P. L o m e c k ý :

Pan radní si nepřeje teď odpovídat. Kolega Hodek vznesl obavu, že přejmenování náměstí mohlo z vyhlášky také vypadnout.

Končím dnešní zastupitelstvo s tím, že vám přeji krásný zbytek dnešního odpoledne a večera a budu se těšit na setkání v květnu.