

Stenografický záznam 21. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

1. března 2017

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 3	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 – 5	Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1
Str. 5 – 6	Žádost o odkup pozemku parc. č. 1148/2, k. ú. Staré Město a souhlas s odkupem stavby bez čp. (vlastníka Pražská plynárenská, a.s.) umístěné pod povrchem pozemku parc. č. 1148/2, k. ú. Staré Město (ul. Divadelní, Praha 1 – pod zahradou Krannerovy kašny)
Str. 6 – 8	Žádost o odkoupení bytové jednotky č. 953/23 – U Půjčovny 4
Str. 8 - 9	Žádost o koupi nebytové jednotky č. 781/101 (garáže) – Řásnovka 781/4
Str. 9 – 10	Dohoda o právech a povinnostech k výstavbě bytové jednotky provedením stavebních úprav nebytového prostoru – Široká 6
Str. 10 – 14	Souhlas s přijetím úvěru pro Společenství vlastníků jednotek domu Petrské náměstí 7
Str. 14 – 18	Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 18/36 - Kamzíková 5/Železná 3
Str. 18 – 19	Záměr prodeje části společných prostor - Pařížská 17
Str. 19 – 19	Změna prohlášení vlastníka v domě U Staré školy 6.
Str. 20 – 20	Změna prohlášení vlastníka v domě Haštalská 7 – doplnění usnesení
Str. 20 – 29	Dotazy a interpelace
Str. 29 – 42	Vyhodnocení V. Výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů
Str. 43 – 75	Návrh na vyhlášení koncesního řízení na provoz příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku
Str. 75 – 75	Žádost o uzavření dohody o splátkách na dlužné nájemné – Dlouhá 44
Str. 76 – 76	Žádost o prominutí části smluvní pokuty za prodlení s vrácením nebytové jednotky č. 718/101 – Palackého 9
Str. 76 – 76	Žádost o prominutí části smluvní pokuty za prodlení s vrácením nebytové jednotky č. 19/102 – Jungmannova 7
Str. 77 – 77	Žádost o prodej či přisloučení komory (bývalé WC) k jednotce č. 213/3 v domě Náprstkova 5
Str. 77 – 78	Záměr prodeje části společných prostor v domě Haštalská 754/13 – žádost o nové projednání
Str. 78 – 79	Záměr prodeje bytové jednotky č. 629/8 v domě Štěpánská 59 – II. nabídka
Str. 79 – 80	Prodej bytové jednotky č. 757/6 v domě Haštalská 21 – I. nabídka
Str. 80 – 81	Prodej bytových jednotek č. 757/2 a 757/5 v domě Haštalská 21 – I. nabídka

- Str. 81 – 82** **Prodej bytové jednotky č. 474/4 v domě Kožná 4**
Str. 82 – 82 **Záměr prodeje části společných prostor v domě Široká 9**
Str. 83 – 87 **Žádost o finanční narovnání formou daru – Pařížská 18**
Str. 87 – 88 **Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z Rady a Zastupitelstva MČ Praha 1 – 4. čtvrtletí 2016**
Str. 88 – 88 **Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1 (OPS/OTMS)**
Str. 88 – 88 **Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1 (OSN/OTMS)**

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, vítám vás na 21. zasedání ZMČ Prahy 1, které je svoláno řádným způsobem do Malého sálu Žofína.

Na úvod zopakují docházku. Na celé dnešní jednání jsou omluveni pání zastupitelé Jonáš a Skála. Pozdní příchod bude pana zastupitele Votočka ve 12 hod. a pana zastupitele Cabana ve 14 hod. Dřívější odchod zatím nikdo nehlásil.

Co se týká ověřování zápisu, zápis z 20. zasedání, který ověřovali zastupitelé Kračman a Jonáš, jste dostali ve svých materiálech. Otevřu bod zápis z 20. zastupitelstva. Má někdo výhrady nebo doplnění? V opačném případě bude zápis považován za schválený. Hlásí se někdo k bodu zápis? Není tomu tak. Zápis je platný.

Za ověřovatele dnešního zápisu si dovolím navrhnout paní zastupitelku Špačkovou (souhlasí), za náhradníka pana zastupitele Krejčího (souhlasí), jako druhého ověřovatele paní zastupitelku Vlašánkovou (souhlasí) a náhradníka pana zastupitele Hejmu (souhlasí).

Mandátový a volební výbor: jako předseda bude fungovat pan zastupitel Kocmánek a paní zastupitelka Vlašánková. Pan zastupitel Skála je nepřítomen.

Návrhový výboru bude fungovat ve složení paní zastupitelka Táborská – předsedkyně a členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Zopakují materiály, které byly rozdány po rozdáni programu. Je to doplnění bodu č. 19, který doplnil pan zastupitel Votoček, dále k bodu 7 – vyhodnocení výběrového řízení na převod jednotek bytů - je právní stanovisko advokátní kanceláře paní dr. Helmové a k bodům č. 13 a 14 přinesli materiál z advokátní kanceláře paní dr. Horákové ti, kterých se tento bod týká, a rozdali to na stůl. Bude čas si ho případně prostudovat.

Do „Různého“ jste dostali informaci pana zastupitele a radního Solila – k iniciativě změny ve vyhlášce č. 5/2013 o omezujících opatřeních a zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku atd. Je to materiál, který byste měli mít.

Otevírám bod program. Jako předkladatel programu si dovolím doplnění toho, co máte ve svých materiálech.

Máme jeden pevný čas u bodu č. 8 – Železná 5/Kamzíkova 3 - na 11.30 hod. kvůli panu Mgr. Chytilovi, který je na tuto hodinu objednan.

Bod č. 7 – vyhodnocení výběrového řízení, u kterého je třeba právník, tak paní dr. Helmová je objednána na 14 hodin. Navrhuji byty na 14 hodin.

Mají předkladatelé nějaké doplnění? Do rozpravy se hlásí pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Žádám o to, aby bod 26 týkající se Nemocnice Na Františku, byl též zařazen na pevnou hodinu, a to na 15 hod. z důvodu přítomnosti externích osob jako jsou právníci, odborníci a ti, kteří psali zprávu.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel se s návrhem ztotožňuji, nemusíme o něm odděleně hlasovat.

Chce někdo z předkladatelů nějaký bod stáhnout nebo vyřadit? Není tomu tak. Mám kompletní program 26 bodů. Rozprava k programu je uzavřena a dávám hlasovat bod schválení programu. **Program byl schválen Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_01.txt)

Než otevřu zastupitelstvo, je mou povinností jako statutárního zástupce informovat vás o všem, co se děje na Úřadu. Přededu tím zbytečným šeptandám, dotazům nebo spekulacím. Včera byla na Úřadu policie provádět zajišťovací úkony. Jako statutární zástupce jsem od nich převzal rozhodnutí soudu k tomu, aby se provedly zajišťovací úkony k materiálům, které

jsou potřebné pro jejich vyšetřování. Zajišťovací úkony proběhly ve dvou kancelářích. Policie si materiály vyžádala podle seznamu, který měli připravený. Úřad podle seznamu materiály připravil, policie to shromáždila. Jako statutární zástupce jsem zkontroloval převzetí těchto materiálů policií. Více sdělovat nemohu, protože bych mařil vyšetřování. Víc nám policie sdělí později. Je to zajišťovací úkon. Neobdržel jsem informaci o sdělení obvinění kohokoli. Pohlížejme na to jako na práci policie v tuto chvíli vyšetřovací a zajišťovací. Později se dozvíme více. Je to mou povinností, stejně byste se na to v interpelacích ptali. Myslím si, že to je vše, co vám v tuto chvíli musím sdělit. Na další dotazy bych musel odpovědět, že jsem vázán mlčenlivostí a pokynem nemařit vyšetřování. Myslím si, že to všichni pochopí.

Přistoupíme k bodu č. 1 – **volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Prosím pana tajemníka.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, máme před sebou návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu. Dnes budete volit 4 uchazeče. Prvním je Jan Handl, který nepodléhá režimu lustračního osvědčení. Je občanem jiného města, ale pracuje na MČ Praha 1. Souhlas předsedy je přiložen. Přísedícího obvodního soudu již vykonával.

Dále je to paní Terezie Šibravová, zaměstnankyně našeho Úřadu. Rovněž na Praze 1 bydlí a také přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1 vykonávala.

Dále je zde paní Hana Krsová, důchodkyně, která bydlí na Praze 1. Přísedící dosud nebyla. Její lustrační osvědčení v kopii naleznete.

Nakonec je to pan Petr Konečný, který do režimu zákona, který vyžaduje lustrační osvědčení, nespadá. Je zaměstnán na území Prahy 1, přísedícím dosud nebyl.

Pokud se chcete na něco zeptat, jsem vám k dispozici.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k bodu 1 se přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Říkal jste, že pan Handl je zaměstnancem městské části. Kde je zaměstnán? Pracoviště je tam pouze adresa.

Tajemník D v o ř á k :

Také jsem si toho všiml, ale nedokáži vám odpovědět.

(P. Lomecký: Je zaměstnancem naší městské části?)

Není, je zaměstnancem nějaké jiné společnosti na území MČ Praha 1. Neuvedl tam zaměstnavatele, uvedl pouze pracoviště.

P. L o m e c k ý .

Jako řídící se ptám: povinnost tam je, nebo není? Je to důležité.

Tajemník D v o ř á k :

Musí být buď občanem Městské části Praha 1, nebo musí mít na území MČ Praha 1 pracoviště.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že jsem předkladatelem tohoto bodu a že vzniká pochybnost a je zbytečné zamítnout jen proto, že máme pochybnost, navrhuji vyřadit pana Handla a vzít ho příště. Mohli bychom reagovat pod emocí, že nevíme a zamítnout. Zamítnutí je negativní signál. Dovoluji si vám předložit, že o panu Mgr. Handlovi diskutovat v tuto chvíli nebudeme a budeme diskutovat a schvalovat jména Šibravová, Krsová a Konečný.

Pokračujeme v diskusi. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu Volebního výboru, aby provedl hlasování po jménech bez pana Handla.

P. K o c m á n e k :

Budeme hlasovat po jménech. Jako první budeme hlasovat o paní Mgr. Tereze Šibravové. *Pro 17, proti 2, zdržel se 1, nehlasoval 0.* **Mgr. Tereza Šibravová byla zvolena přisedící.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_02.txt)

Prosím hlasovat o paní Haně Krsové. *Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.* **Paní Hana Krsová byla zvolena.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_03.txt)

Prosím hlasovat o panu Mgr. Petru Konečném. *Pro 18, proti 2, zdržel se 1, nehlasoval 0.* **Pan Mgr. Petr Konečný byl zvolen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_04.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi, proběhla tři individuální hlasování. Jako předsedající navrhu hlasování o usnesení jako celku. Usnesení bude znít:

Zastupitelstvo volí podle § 64 – budou tam jména Šibravová, Krsová a Konečný.

Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu č. 1 – volba přisedících bylo - ve veřejné volbě - schváleno. Pro 15, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_05.txt)

K **bodu č. 2** poprosím pana radního Macháčka a paní Dubskou.

P. M a c h á č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, v Divadelní ulici je pod pozemkem MČ umístěna stavba bez čísla popisného. Je to stavba bývalé regulační stanice, kterou vlastní Pražská plynárenská. Jedná se o stavbu, která je vestavěna v opěrné zdi pod zahradou Krannerovy kašny. Obdrželi jsme žádost od Pražské plynárenské o vyslovení souhlasu s pronájmem stavby, a to k provozování rychlého občerstvení. Následně přišlo doplnění – žádost o odprodej pozemku.

Rada MČ neschválila žádost o pronájem stavby a naopak projevila úmysl odkoupit stavbu od Pražské plynárenské. V tomto duchu je připraven návrh usnesení.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za slovo. K tomuto bodu mám dotaz: jaké je plánované využití domečku? Je dobré s tím koutem něco udělat.

Navrhuji doplnit usnesení: předložit návrh využití domečku zastupitelstvu k projednání.

P. L o m e c k ý :

Pane radní, můžete hned odpovědět?

P. M a c h á č e k :

Odpovím rád. V tuto chvíli jsme v režimu, kdy projevujeme zájem. Kdyby přišlo kladné stanovisko od Pražské plynárenské, budeme řešit samotný odkup a potom budeme řešit využití. Nepochybuji o tom, že vymyslíme zajímavější využití než obcerstvení. Určitě bude vhodnější, když využijeme stavbu, která je pod naším pozemkem, a když bude sceleno vlastnictví stavby a pozemku. Nebráním se diskusi, co s tímto prostorem, ale v tuto chvíli je to předběžné.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si to doplnit. Honili bychom medvěda v lese, může se stát, že Pražská plynárenská nebude souhlasit a budeme to řešit jinak. Ve chvíli, kdy budeme schvalovat nákup, tak bychom tady projednali záměr, co s tím, ale v tuto chvíli se domnívám, že bychom mařili energii nad něčím, co běhá ještě hodně daleko.

Paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Projednávali jsme to na majetkové komisi, kam přišla první žádost. Cílem bylo scelit vlastnictví stavby a pozemku a dále zabránit tomu, aby tam v případě prodeje vznikla nějaká hlučná restaurace. Tvrdili bistro, ale viděli jsme pod tím něco hlučnějšího. V tomto koutě, který je tichý a je tam celý bytový komplex, bylo cílem zabránit nějakému budoucímu využití, které by narušovalo veřejný pořádek na území městské části a scelit vlastnictví pozemku a stavby.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Chtěl jsem veřejně poděkovat za tuto iniciativu. Je to signál, že se nejen prodává, ale i kupuje.

P. L o m e c k ý :

Zatím se ještě nekupuje, je projeven jen zájem.

Nikdo se do rozpravy nehlásí. Domnívám se, že závěrečné slovo není třeba. Rozpravu k tomuto bodu uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_06.txt)

Přistoupíme k **bodu č. 3 – žádost o odkoupení bytové jednotky v budově U Půjčovny 4.**

Prosím pana radního.

P. M a c h á č e k :

Paní [REDAKCE] žádá odkup jednotky od městské části č. 953/23, U Půjčovny 4 s odůvodněním, že vedlejším bytě bydlí její nemocná maminka, o kterou se musí starat. Maminka bydlí v bytě, který paní [REDAKCE] vlastní. Sociální odbor a ani majetková komise nedoporučují postupovat tímto způsobem. Aktivita prodat jednotku je nezvratná a je příliš radikální. Pokud je tam sociální důvod, jistě bude odbor sociálních věcí nápomocen paní [REDAKCE], aby mohla pečovat o svou maminku.

P. L o m e c k ý :

Návrh je, že zastupitelstvo záměr neschvaluje.
Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Rozumím tomu, proč je to předkládáno ve variantě, že se neschvaluje. Znamenalo by to výjimku a precedent pro prodej bytů. Paní ale upozorňuje, že vedlejší bytová jednotka je volná. Z jakého důvodu je volná, jak dlouho a jaké jsou úmysly s touto jednotkou? Není to třeba sociální byt? Bylo by též ke zvážení byt paní pronajmout na dobu určitou, třeba po dobu jednoho roku. Chápu, že jednotka se prodávat nebude.

P. L o m e c k ý :

Může k tomu něco říct paní Dubská nebo pan Macháček?

P. M a c h á č e k :

Jsme si jisti, že je to byt určený sociálním účelům. Nevíme, v jakém je technickém stavu. Byty pro sociální účely jsou buď v horším technickém stavu a čeká se na rekonstrukci, nebo se čeká na přidělení. Sociální politika nemůže být realizována tak, že budeme mít všechny sociální byty pronajaty. Když potom přijde na program jednání řešení nějakého sociálního případu, nemáme kam lidi umisťovat. Logicky bude vždy nějaká kvóta sociálních bytů nenaplněná pro případné využití.

Pokud jde o případný pronájem pro paní [REDAKCE], pokud bude tato potřeba, jsme nápomocni jít cestou pronájmu, aby se mohla o svou maminku starat.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Také se mi líbí, co říkala paní Klasnová, líbí se to i panu radnímu. V rámci technické navrhuji tento bod přerušit, zjistíte si technické věci a vejdete s dámou v jednání. Potom můžeme předložit ucelený návrh, teď se budeme jen přemlouvat, jestli je to dobře, nebo špatně.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel mě požádal o přestávku pro klub. Vzhledem k tomu, že je to návrh, který mění další postup, o kterém se musíme poradit, vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Přerušovali jsme pro poradu klubů. Prosím předkladatele o slovo.

P. M a c h á č e k :

Projednali jsme návrh paní dr. Klasnové, který považujeme za racionální a šetrný vůči situaci. V tuto chvíli materiál přeruším, proběhne u této paní šetření a zkusíme najít to nejvhodnější řešení.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Myslím si, že přerušovat bod, ve kterém řešíme prodej tohoto bytu, je zbytečné, protože původní návrh i stanovisko sociální komise odmítá prodej bytu a odmítá vyhovět této žádosti. Myslím si, že to projednat dnes lze.

Prosím, aby se s paní dále jednalo o dalších možnostech, ke kterým musí podat nějakou žádost. Tento bod je ale dořešitelný teď.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel.

P. M a c h á č e k :

Technicky je dořešitelný, ale domnívám se, že by zastupitelé chtěli být informováni o tom, jak bude s paní dále zacházeno. Když to přerušíme a sociální odbor vymyslí cestu, jak paní vyjít vstříc, tak se to sem vrátí s informací.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel navrhl přerušení tohoto bodu do 4. 4. Tímto bod č. 3 odkládám.
Dalším **bodem je č. 4.** Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Paní ██████████ žádá o odkoupení nebytové jednotky č. 781/101. Jedná se o garáž v domě Řásnovka 4. Vzhledem k tomu, že městská část neprodává nebytové prostory, navrhujeme prodej neschválit. Rozumíme situaci žadatelky. Žadatelka má v současné době garáž v pronájmu a o ukončení nájmu neuvažujeme.

P. L o m e c k ý :

Návrh je neschválit. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Rozumím důvodům, proč neschválit, ale na druhou stranu chápu paní, která to žádá, že chce mít právní jistotu, že nedostane výpověď bez udání důvodu. Je to věc kultury na Praze 1.

Této příležitosti bych využil k tomu, aby pravidla pronájmů a výpovědí byla podrobněji stanovena, aby nám občané mohli věřit, že výpověď bez udání důvodu nedostanou.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hodek.

P. H o d e k :

Zareaguji na kolegu Kučeru. Obával jsem se, že navrhnete prolomení prodeje nebytových prostor – jsem rád, že ne. Chápu, co říkáte, ale je to dvousečný nástroj. To, že

v našich smlouvách je možnost výpovědi bez udání důvodu, dává hodně ochranných prvků městské části v jiných případech na nezbedné nájemce, u kterých všechno neošetříte. Že by městská část jako na běžícím pásu dávala z garáží nebo z něčeho podobného bezdůvodně výpovědi, to jsem za 11 let, co jsem v radě nezažil. Tento strach být nemusí. V majetkové komisi se můžeme bavit třeba o tom, jestli by v garáži mohla být doba určitá, ale mnohdy je to vázáno na bydlení nebo na něco podobného. S garážemi tento problém nikdy nebyl.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

Usnesení k bodu 4 bylo přijato v původním znění. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_07.txt)

Podle programu máme **bod 5 – dohoda o právech a povinnostech, Široká 6.**

Pan předkladatel Macháček.

P. M a c h á č e k :

V minulosti bylo vyhlášeno výběrové řízení na přestavbu nebytových prostor na bytové s následným odkupem. Uchazeč, který podal nejvyšší nabídku, nebyl schopen zajistit souhlas ostatních vlastníků, což je nutné pro úspěšné dokončení výběrového řízení. Byl tedy vyzván další v pořadí, což je pan [REDAKCE], který byl vyzván k tomu, aby navýšil svou nabídku. Toto učinil. V současné době nabízí za tento prostor 7562500 Kč. V tuto chvíli máme vyhodnotit, zda cena za prodej tohoto prostoru je reálná a akceptovatelná pro městskou část.

Pan [REDAKCE] bude mít za povinnost zajistit souhlas všech vlastníků v domě. Předpokládá se, že v jeho případě by to bylo jednodušší s ohledem na to, že v tomto domě bydlí, vlastní bytovou jednotku pod půdou.

K ceně. Prostor má 219,65 m². Ochozí plocha reálně vybudované jednotky, to je výška nad 180 cm, je 165 m². Po vybudování této bytové jednotky bude mít pravděpodobně tato jednotka 165 m². Když si rozpočítáme nabídnutou cenu na rozlohu 165 m², vyjde 44 tisíc/m². Pan [REDAKCE] bude muset investovat do výměny krovů, do společných částí domu, cca 3 mil. Kč. Dále bude investovat do vybudování jednotky samotné. Pokud pan [REDAKCE] získá souhlas, vystaví bytovou jednotku a opraví společné části domu, bude mít hotovou bytovou jednotku za cca 90 tis./m². Toto jsou velice hrubé odhady. Je to pro vaše srovnání, zda prostor v Široké 6 má hodnotu 90 tis. Kč/m².

Navrhuji variantu B – neschválit a vypsát výběrové řízení znovu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Cenu považujete za nedostatečnou a navrhuje variantu B.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za návrh na neschválení. Nevím, z čeho bychom usuzovali, že jestliže uchazeč, který nabídl 11220 tis., se nedohodl s nájemníky, tak pan dr. [REDAKCE], byť navýšil cenu asi o 300 tisíc, by toho dosáhl. Děkuji za návrh neschválit a vypsát znovu.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel.

P. M a c h á č e k :

Rozdíl mezi uchazečem, který dal nejvyšší nabídku a panem dr. [REDAKCE] je v tom, že původní vítězný uchazeč hodlal realizovat nástavbu v rozsahu dvou pater. Bavíme se o tom, že celková plocha domu by narostla. Je to daleko větší zásah pro nemovitost. Také někteří vlastníci odmítli připojit souhlas k tomuto projektu. Pan dr. [REDAKCE] garantuje, že bude řešit vestavbu bytové jednotky v současném prostoru.

P. L o m e c k ý :

Nejsou to srovnatelné nabídky v metrech, proto je rozdíl tak velký. Pan radní navrhuje stejně neschválit, cena 90 se zdá nedostatečná.

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Předkladatel navrhl variantu B. Zahajují hlasování o bodu č. 5 ve variantě B.

Usnesení ve variantě B bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.
(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_08.txt)

Dalším bod je č. 6 – souhlas s přijetím úvěru, Petrské nám. 7. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Vzhledem k rozsáhlé rekonstrukci domu Petrské nám. 7 – oprava fasády domu, výtahu, který je v havarijním stavu a oprava interiéru – požádalo SVJ pro tento dům o souhlas s přijetím úvěru do maximální výše 6,5 mil. Kč. Bytové jednotky nebudou zatíženy zástavou nebo jakýmkoli omezením.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Přesně nevím, jak s tím naložit. Upozorňuji vaši ctěnou pozornost na to, co je uvedené v důvodové zprávě. Probírali jsme to už na radě, kde jsme se nedohodli. Pan Votoček to přesto předložil, i když tu není.

Když si přečtete, proč úvěr chtějí, zjistíte, že následně budou žádat o grant a grantem splatí úvěr. Logicky z toho pro mne vyplývá, že když by náhodou grant nedostali, nemohli by splatit úvěr, a pak bychom se dostali do problému i my. Nechci jim ubírat jakoukoli aktivitu, ale připadá mi to komplikované a nejsem si jist, zda je to právně čisté.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Bullu.

P. B u l l a :

Společenství potřebuje mít zajištěné finanční prostředky pro celou realizaci stavebních prací.

Pokud jde o podání žádostí o grant, grant je nenárokový, se stoprocentní jistotou nemohou předpokládat, že jim bude grant přidělen. Nemohou si dovolit riziko, že objednájí zakázku a pak na ni nebudou mít peníze. V případě, že by jim byl grant přidělen, tyto prostředky použijí jako mimořádnou splátku. U finančních ústavů je možnost mimořádných splátek.

Co se týká finančních prostředků na splácení splátek úvěru, mají to zajištěno i s rezervou jak pro samotnou splátku, tak pro splátku úroků z úvěru, plus další rezerva navíc.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je dále přihlášen pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Tady nejde možná o úvěr, ale o naše podmínky pro přidělování grantů. Pokud mě paměť neklame, museli jsme na 60 tisíc dokládat faktury za provedené práce. Budou vyúčtovávat granty tím, že dají příkaz k platbě do banky? Myslím si, že je to proti podmínkám pro přidělování grantů na opravu bytového fondu.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Bullu o vysvětlení.

P. B u l l a :

Prostředky z grantu využijí na to, aby umožili úvěr. Budou dokládat, že práce provedli. Jde o to, aby měli zajištěné finanční prostředky a mohli práce realizovat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hodek.

P. H o d e k :

Chápu to tak, že věta, kterou nám napsali o použití grantu, je nadbytečná a měli bychom na to nahlížet jako na klasickou žádost o schválení úvěru, jako jsme to udělali v minulosti v jiných případech. Rozuměl jsem tomu správně, že mají zajištěno financování i bez teoretických grantů?

Pokud budu pro to hlasovat, tak pouze s vědomím, že neberu v úvahu grantové řízení. Jestliže by grant dostali, tak na důvody, které říkal pan Burgr, je možno nahlížet zvlášť.

Pokud se máme v tuto chvíli zabývat tiskem, tak se jím zabývejme bez věty, která v důvodové zprávě je – jako se souhlasem s přijetím úvěru pro SVJ a s podmínkami jeho zajištění. Zapomeňme na dva řádky o grantech.

P. L o m e c k ý :

Dal bych slovo panu Macháčkovi a pak budeme pokračovat v rozpravě.

P. M a c h á č e k :

Musí prokázat, že mají zajištěné finanční prostředky. Když neschválíme, že si mohou půjčit tyto finanční prostředky, nemohou žádat o grant, protože to nemají čím prokázat.

P. L o m e c k ý :

Je to trochu zatočené do sebe. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Chci se ujistit obdobně jako mí předrečníci. Chtějí žádat o úvěr, který budou splácen po určité období. Pak budou žádat o grant. Když ho dostanou, budou to splácet kratší dobu, pokud ho nedostanou, dodrží splátkový kalendář, který jim umožníme tím, že schválíme úvěr. Je to tak?

P. M a c h á č e k :

Naprosto přesně.

P. L o m e c k ý :

S technickou se hlásí pan zastupitel Bureš.

P. B u r e š :

Prosím po ukončení diskuse o krátký klub.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám k tomu dvě rychlé poznámky. Především bych tady nehodnotil, jestli mají nebo nemají na splácení, banka si to prověří. Úvěr poskytne pouze za podmínek, že budou dostatečně bonitní. Banka jim nedá peníze, pokud nebudou schopni splácet.

Dále si myslím, že v usnesení není správně uvedeno „za podmínky, že nebude zajištěn zástavním právem“. Banky v tomto směru zajišťují zástavní právo budoucím pohledávkám za příspěvky do fondu oprav. Chceme asi ošetřit to, že to nebude zástavní právo k nemovitosti. Mělo by tam být toto uvedeno. Banky dávají SVJ úvěry a ten jim stačí, když vlastníci přispívají do fondu oprav a pravidelně splácí. Je to tzv. zástavní právo k budoucím pohledávkám za příspěvky do fondu oprav.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli za exkurz do zástavních práv. Pokračovat bude pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Je mi to už jasné, nemusíme se bát, problém je ale jiný. Pan Bulla ho tady naprosto jasně verifikoval. Jestliže pan Bulla řekl, že i když dostanou grant na opravu domovního fondu, faktury za lešení atd. budou splácet z úvěru – to jsem neřekl já - grant jako takový, pokud jim ho poskytneme, použijí jako jednorázovou navýšenou splátku úvěru buď jako celek, nebo na několik splátek najednou. V tom je ten problém.

Také jsme rekonstruovali dům, přeji jim to, ale když to schválíme v této podobě a pan Bulla to prezentuje jako jejich vůli, může se stát, že až budou granty, budeme v problému, protože budeme vědět, že nebudou z grantů platit opravy, ale že jim dáváme grant k tomu, aby si zaplatili banku. Zamysleme se nad tím, jestli je dobrý nápad toto odhlasovat, když toto víme.

P. L o m e c k ý :

Byl tady požadavek na klub. Než dám kluby, zeptám se, jestli náhodou v plénu nesedí zástupce SVJ? Rád bych vyslechl, kdyby tady byl. Není tomu tak.

Vyhlašuji 10 minut na kluby.

(Jednání klubů)

Dávám slovo předkladateli, aby řekl to, co bylo předmětem jednání.

P. M a c h á č e k :

V koaličních klubech jsme důkladně projednávali všechny možnosti. Zřejmě něco na tom, co říká kolega radní, bude. Prosím o vysvětlení pana Ing. Kovářika.

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík vysvětlí a budeme pokračovat v diskusi.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, ale tady došlo k tomu, že se řeší co je dřív, jestli slepice nebo vejce. Když se podíváme na pravidla pro příslušné granty, tak z grantů se proplácejí jednotlivé faktury, z grantu se neproplácí splácení úvěrů, což je otázka příslušných pravidel.

Tady se žadatel dostal do situace, kdy žádá o úvěr na opravdu objektu. Bylo by to v pohodě, kdyby zásadně nepředjímal, že následně část úvěru bude financovat získaným grantem. Je to buď v rozporu s grantovými pravidly – že nemůže získat grant, ale pak nemá z čeho splatit část úvěru, nebo s poskytnutím úvěru, protože pak vychází z něčeho, k čemu zastupitelstvo ještě nedospělo. Nemůžete předjímat vlastní usnesení, které se bude týkat grantů, protože jste svébytné zastupitelstvo a každý z vás může jednotlivě hlasovat. Nemůžete se zavázat, že schválíte něco, co jste ještě neschválili.

Materiál spojil dohromady dvě entity, které spojit nejde. Došlo k tomu, že se smíchaly dohromady dvě části, kdy jedna vylučuje druhou. Městská část již schválila přijetí úvěrů SVJ po schválení jejich grantů a řešily nedostatek financí, které měly na své jiné opravy nebo provozy. Z peněz získaných úvěrem zaplatily faktury a získaným grantem si vyrovnaly bilanci. To bylo dávno poté, co došlo ke schválení příslušných usnesení.

Tady byste něco předjímalí a nastal by problém při projednávání vlastního úvěru s bankou. SVJ by vycházelo z principu, že bude část financovat grantem, který by ovšem v té době nebyl schválen.

Podle mého názoru materiál smíchal dvě věci dohromady. Domnívám se, že takto se dostáváte do situace, kdy byste zavazovali sami sebe, což je téměř nehlasovatelné, nebo byste museli na místě materiál předělat. Nechci vám v ničem bránit, ale z hlediska ryze úředního pohledu materiál smíchal dvě věci dohromady.

P. L o m e c k ý :

Děkuji Ing. Kováříkovi za odborné stanovisko. Ještě předtím dám slovo předkladateli, jak jako předkladatel materiálu bude reagovat na tento příspěvek.

P. M a c h á č e k :

Pokud bychom změnili materiál, že tam nebude zmínka o grantu, stejně to znamená, že podle toho, co říká Ing. Kovářík, nemůže být poskytnut grant. Nejdříve musí požádat o grant a až následně můžeme schvalovat financování.

Z toho důvodu stahují tento materiál. Se zástupci SVJ bude v tomto smyslu jednáno tak, aby mohli v dubnu požádat o účast v grantovém řízení a následně by se schvaloval úvěr.

P. L o m e c k ý :

Řádně se ještě hlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Na začátku si neodpustím poznámku, že dnes jsme již měli druhý desetiminutový klub. Rozumím důvodům vzhledem k počtu zúčastněných zastupitelů, ale standardně jsou dvou, tří a pětiminutové u mnohem komplikovanějších záležitostí. To je ale bokem.

Jsem přesvědčen, že v tomto materiálu v usnesení není ani slovo o grantu. Ve chvíli, kdy má pan Ing. Kovářík pochybnosti o tom, že budou mít z čeho splácet bez grantů, tak nevím, z čeho vyplývají. Pokud bychom si chtěli být jisti, v usnesení lze uvést, že výslovně sdělujeme, že toto schválení úvěru nezakládá právní nárok na přidělení grantu. Při žádosti o grant musí splnit veškeré náležitosti a podmínky, aby ho vůbec mohli dostat, a to ve výši, která bude k dispozici pro rozdělování. Výše grantu není předem daná, ani souhlas není předem daný. V tomto ohledu si myslím, že nás ani komisi nijak nezavazuje, protože se v

usnesení nemluví o grantu. To, že to tam připsali, kolegyně Ježková správně pronesla, že byli trochu „šprti“ a chtěli tam doplnit něco navíc a přidali tam něco zcela zbytečně. Pokud nesplní grantové podmínky, grant jim přidělen nebude, a přesto budou muset splácet úvěr.

Z mého pohledu jednáme pouze o úvěru a v tom takový problém nevidím.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu Janouškovi. Podle jednacího řádu platí, že pokud předkladatel stáhne, tak stáhne.

Na repliku klubů. Máme tady nějaká zvyková práva, poznámce rozumím, ale na druhou stranu víte, že podle jednacího řádu si každý klub může brát přestávky, a to i opakovaně a kumulovaně. Rozumím rýpnutí, ale musím na to reagovat tím, že všechno je v souladu s jednacím řádem a se zákonem.

V tuto chvíli je bod přerušen.

Jelikož máme 11.25 hod. a pan Chytil už dorazil a jeho bod je zařazen na 11.30 hod., dovolím si technické hlasování, zda zastupitelstvo souhlasí, že bod zařazený na 11.30 hod., z důvodu toho, že již dorazil právník, můžeme začít projednávat od 11.25 hod. Podle jednacího řádu je to potřeba.

Procedurální hlasování, kdo je pro to, abychom mohli začít projednávat tento bod už teď? (probíhá hlasování...). Ne ne, hlasovali jsme špatně, v záhlaví hlasování je uvedeno k přijetí úvěru, prosím obsluhu nastavit procedurální hlasování k zařazení bodu 8 na 11.25 hod. Všichni věděli, o čem hlasují, jen to bylo špatně nazváno.

Tudíž ještě jednou, hlasujeme v procedurálním hlasování o zařazení bodu 8 na 11.25 hod. Schváleno. Pro 17, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Bod můžeme projednávat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_10.txt)

Je to **bod č. 8 - Kamzíkova, Železná.**

Technická – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Myslím si, že je to zmatečné hlasování. Jelikož je to prkotina, nevyvolávám nové hlasování, ale je to opravdu zmatek.

P. L o m e c k ý :

Chápu, že se to kolegyním nepovedlo nadepsat a pan Kučera má radost z toho, že se jim to napoprvé nepovedlo. Rozumím tomu.

K bodu 8 má slovo pan magistr.

P. C h y t i l – advokát:

Několik let se soudíme o tento dům se zbylými dvěma spoluvlastníky. Původně jsme rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 z května 2015 spor vyhráli, žaloba na zrušení vypořádání byla zamítnuta, protože žalobci nedoložili, že mají částku 22500 tis. Kč k dispozici. Oni se odvolali. Odvolací soud rozsudek zrušil, vrátil zpět, neboť doložili, že tuto částku mají. V mezidobí nechal soud vypracovat nový znalecký posudek na podstatně vyšší částku.

Nyní jsme v situaci, kdy nám soud uložil, abychom se vyjádřili k novému znaleckému posudku a vyjádřili se ke dvěma otázkám: zda to chceme řešit po jednotlivých bytových jednotkách, nebo zda to chceme řešit en bloc – vypořádat spoluvlastnictví celé nemovitosti.

Lhůta uložená soudem k vyjádření uplynula. Požádal jsem soud o prodloužení, protože to musíte projednat v radě a v zastupitelstvu.

Dnes jsme v situaci, kdy původní nabídka spoluvlastníků byla 22,5 mil. Kč, tu doložili, dnes za polovinu podle nového znaleckého posudku můžeme požadovat částku přes 32 mil. Kč. Je na vás, zda rozhodnete, zda budeme trvat na podmínkách, jak je uvedeno v materiálech, které máte k dispozici.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Vím, že tuto věc tady máme po několikáté. Když tady byl právní zástupce v listopadu, hovořila jsem o tom, že nechápu, proč se MČ Praha 1 nikdy nesnažila o scelení a proč nebyla proaktivním hráčem v celém sporu. Proaktivním hráčem je protistrana, ti spoluvlastníci, městská část je tam v pozici vedlejšího účastníka řízení.

I minule bylo v důvodové zprávě, že zástupce Magistrátu hl. m. Prahy apeloval na městskou část Praha 1, aby se to snažila scelit a získat nemovitost jako celek. Omlouvám se, pokud jsem to nenašla v materiálech, ale kdo to byl z Magistrátu hl. m. Prahy? Odpověď byla, že komise obecního majetku či jiná komise s tím nesouhlasí a chce to prodat.

Proč se o to nesnažíme? V případě, kdy obec usiluje o scelení majetku, nedovedu si představit situaci, že by nám soud nevyhověl, kdybychom tímto způsobem postupovali.

Četla jsem si podmínky, které tam jsou, v případě bodu schvaluje. Mám tam připomínku, že těch 15 mil. Kč, které tam jsou navrženy jako investice, je částka nikoli horentní. Nevím, v jakém stavu dům je, zvenku vypadá dost zbědovaně. Myslím si, že to není vysoká částka. Smluvní pokuta, pokud by se tam nezachovalo bydlení, nemusí to být částka směrodatná v této věci. Upozorňovala jsem, že dům je zahrnut do hotelového komplexu. Byť vím, že hl. m. Praha se rozhodne přehodnotit smlouvy a má k tomu veškeré nástroje a možná společnost Akroterion, která má zájem o hotelový komplex U Sixtů a už 20 let není schopna záměr realizovat, už nebude ve hře, ale bude pravděpodobně ve hře někdo jiný. Podle informací z hl. m. Prahy si nemyslím, že by Magistrát chtěl v těch domech zachovat bydlení. Jakýsi hotelový komplex je pořád ve hře. Nemovitost má v této hře daleko vyšší cenu, než kdybychom o záměru nevěděli. Nemovitost je tam poměrně klíčová.

Chci upozornit na to, že i když to vypadá hezky, že říkáme, že tam musí zachovat bydlení a je tam nějaká sankce, tak v rámci toho, kdy to budou moci přeprodat, částka nemusí být adekvátní.

Nechápu, že předjímáme rozhodnutí, proč nenecháme doběhnout soud?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana magistra o odpověď.

P. C h y t i l :

Soud po nás chce akceptovat rozdělení na jednotky a vypořádání po jednotkách. Je tam 5 jednotek a je velmi složité se vypořádávat po jednotkách – nebo jestli vypořádáme celou nemovitost. To je prvotní požadavek soudu.

P. L o m e c k ý :

Proto je tento bod tady. Vznela jste ještě druhý dotaz – proč do pléna? Pan předkladatel se hlásí k odpovědi.

P. M a c h á č e k :

Blíže nastíním, o jaký dům se jedná, jaká je struktura po jednotlivých patrech. V materiálu je to uvedeno, ale bylo dobré si to říci tady na jednání.

V 1. nadzemním podlaží je nebytová jednotka o rozměru cca 144 m².

V 2. nadzemním podlaží je bytová jednotka o výměře 150 m².

Ve 3. nadzemním podlaží je bytová jednotka 30 m² a bytová jednotka 115 m².

Ve 4. nadzemním podlaží je bytová jednotka 155 m².

Se vši vážností říkám, že tyto bytové jednotky stejně nemohou sloužit pro potřeby bytové politiky městské části. Nedokáží si představit, že vynaložíme 32 mil. Kč na nákup této nemovitosti, kterou budeme komerčně pronajímat nebo rozprodáme po jednotlivých jednotkách.

Co se týká návrhu paní dr. Klasnové, je v bodu 5 uvedeno, že trváme na využití bytových jednotek pro zachování bytové funkce. Myslím, že v tuto chvíli více deklarovat nemůžeme.

P. L o m e c k ý :

Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Mám dotaz v reakci na to, co říkal pan předkladatel, že velké byty městská část nevyužije. Není mi jasné, proč by je nemohla využít?

Co brání tomu, kdyby městská část vlastnila celý dům, byty by rozdělila na menší nebo je pronajímala velkým rodinám? Nerozumím tomu, proč by to nebylo možné.

Vycházím z důvodové zprávy, kde se píše, že právní zástupce hl. města směřuje Prahu1 spíše ke koupi druhé poloviny nemovitosti, i když městská část opakovaně deklarovala, že svou polovinu prodá. Není mi jasný důvod, proč to městská část prodá. V materiálech je psáno, že komise majetku a rada se tak vyjádřily. Důvody tam ale nezaznávají.

Další dotaz se týká následujícího. Ve chvíli, kdy tam je stanovena nějaká ochrana proti prodeji domu dříve, než bude proinvestováno 15 mil., což je nízká částka na rekonstrukci domu, chápu to dobře, že je tam ochrana proti prodeji domu? Polovina domu, která patří soukromým vlastníkům, je myslím ze 4/5 vlastněna firmou zřízenou účelově k tomuto domu, která se jmenuje Železná 5 s. r. o. Ve chvíli, kdy firma bude prodána jinému vlastníkovi, to tady ošetřeno nemáme.

Domnívám se, že dům bude i bez investice možné převádět na další subjekty zcela bez problémů.

Můj poslední dotaz se týká toho, zda nám hrozí, že by soud mohl navrhnout odkup za méně než 32 mil., nebo o trochu víc v případě rozdělení na jednotky? Ptám se proto, že to vychází z nějakého odhadu, který nařídil soud. Dělá to na mne dojem, že není reálné, aby soud přikázal odkup třeba za 22 mil. Kč.

P. H o d e k :

Z důvodu většího obsahu dotazů požádám pana Mgr. Chytila o bezprostřední odpovědi.

P. C h y t i l :

Odpovím k právním otázkám. S ohledem na to, že soud má k dispozici znalecký posudek, který si nechal udělat, nepředpokládám, že by šel pod znaleckou cenu. Nám hrozí, že pokud neučiníme nic, tak soud to vypořádá za tuto částku a nebude přihlížet k jakýmkoli našim podmínkám. To je ta hrozba.

P. H o d e k :

Hlásí se předkladatel.

P. M a c h á č e k :

Návrh pana kolegy Kučery rozdělit 150metrové bytové jednotky na menší je někdy technicky možné, zpravidla v historických domech to není ale tak jednoduché s ohledem na stoupací vedení, na názory památkářů atd. Odkoupit polovinu za 32 milionů, investovat do toho 15 milionů plus na rozdělení a pronajímat to k sociálním nebo k jiným účelům pro plnění funkce bytové politiky na městské části, domnívám se, že je ekonomicky smrtící. Větší bytové jednotky pro rodiny máme v jiných domech. V tomto případě scelovat tuto nemovitost, pak to zkusit rozdělit, investovat do toho a pronajímat za nekomerční nájemné, nemá ekonomickou relevanci.

P. H o d e k :

Dovolím si glosu, že tato byt' krásná, ale extrémně turistická lokalita i pro rodinné bydlení není nejvhodnější.

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz na pana dr. Chytila. Mohl by ještě jednou zopakovat? Připravujeme se na to, že soud v rámci vypořádání řekne – městská část, prodejte? Může existovat opačný případ, že městské část bude moci koupit? To je první věc. Chtěl bych vědět, jestli bychom chtěli vypořádat na bázi rozdělení, nebo druhou formou. Rozumím tomu správně, že stále usilujeme o to, abychom scelili a koupili my? Když budeme mít sto procent domu, můžeme ho potom draž prodát. To je business plán městské části, který by mohl být relevantní.

Mám dotaz: proč tady říkáme, že máme zájem někomu prodat a proč nepočkáme na výsledek soudního projednání a neřekneme, že chceme stále koupit?

P. H o d e k :

Odpovídá pan Mgr. Chytil.

P. C h y t i l :

Soud jedná pouze o návrhu a návrh podal žalobce, což jsou zbylí spoluvlastníci. Návrh je na zrušení spoluvlastnictví a vypořádání. Částka se v průběhu řízení zvedla. Jiný návrh není. Soud buď návrh zamítne, jak již učinil, protože oni nedoložili, že mají peníze na vypořádání, nebo jim vyhoví. O ničem jiném soud nemůže rozhodovat.

P. H o d e k :

Pan kol. Kučera.

P. K u č e r a :

Vrátím se dotazům, na které mi nebylo odpovězeno. Týká se to naší ochrany v případě neprovedení investice 15 mil.. Může se to ale týkat i dalších podmínek, např. zachování bytové funkce ve chvíli, kdy firma bude převedena na jiného vlastníka. Potvrďte mi, že tuto právní ochranu nemáme, že firma bude moci být převedena na někoho jiného. Má úvaha směřuje k tomu, že v případě, kdy bude převedena na někoho na Panenských ostrovech nebo jinde, těžko budeme vymáhat i nějaké další věci, které jsou stanoveny ve smlouvě. Jestliže nám nehrozí odkup za nižší cenu nařízený soudem, považuji za zbytečné tento bod nyní schvalovat. Nevím, co by nám v tom přinesl.

P. H o d e k :

Technická – kolega Kračman.

P. K r a č m a n :

Po skončení diskuse prosím o kluby.

P. H o d e k :

Prosím pana Mgr. Chytila o odpověď na dotazy pana Kučery.

P. C h y t i l :

Dovedu si velmi těžko představit, když budete prodávat jakoukoli nemovitost, abyste kupci zakázal, aby společník nemohl převádět svůj spoluvlastnický podíl.

P. H o d e k :

Všechny dotazy byly vypořádány, diskusi neuzavírám. Na poradu klubů stačí 5 minut.
(Porada klubů)

Prosím o vyjádření klubů. Za koalici to bude kolega Kračman.

P. K r a č m a n :

Měl bych k tomu dvě poznámky. Jedna se týká přenesení případných povinností, jestliže dojde k přeprodeji společnosti. Případná dohoda se uzavírá s konkrétním subjektem, právnickou osobou, a neuzavírá se s osobou ovládající, případně se společníkem. Závazek tam bude trvat i v případě přeprodeje.

Co se týká změny z bytů na nebyty, budu tady hovořit jako předseda komise pro územní rozvoj. V současné době podle platného územního plánu hl. m. Prahy máme výkres č. 36, který určuje pro pražskou památkovou rezervaci bytovou funkci. V případě změny této funkce má stále městská část možnost tuto změnu zamítnout. Za dobu mého působení od r. 2013 došlo ke změně pouze u jedné bytové jednotky, a to ještě u jednotky, která nebyla 40 let jako bytová využívána. V tomto případě má městská část možnost všechno toto ovlivnit, pokud bude stávající úprava zachována.

P. H o d e k :

Chce další představitel klubu vystoupit? Není tomu tak. Pozměňovací návrhy nepřišly, hlasujeme o původním návrhu usnesení, jak bylo předloženo. **Pro 12, proti 3, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_11.txt)

Pane magistře, musíte si s tím nějakým způsobem poradit.

Pokračujeme tiskem č. 9 – záměr prodeje části společných prostor, Pařížská 17.

Prosím pana kolegu Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Je to materiál kolegy Votočka, ale v jeho nepřítomnosti to předložím s pomocí pana Petra Bully. Jedná se o prodej společných prostor v domě Pařížská 17. Pan Bulla vás bude informovat o tom, k čemu tam dochází.

P. H o d e k :

Hovoří pan vedoucí Bulla.

P. B u l l a :

V tomto případě se jedná o žádost vlastníků bytové jednotky 98/16, 17 a 18 o odkoupení části společných prostor v domě Pařížská 17. Celkem se jedná o 31,4 m² ze společných prostor. Je to prostor bývalé strojovny výtahu. Chtěli by z toho vybudovat pavilon, který by byl přisloučen k bytové jednotce 17 v jejich vlastnictví.

Manželé [REDAKCE] za tuto jednotku nabízejí částku 4 mil. Kč, která by byla převedena do fondu oprav společenství. Tyto prostředky by byly využity k opravě střešního pláště. SVJ se záměrem manželů [REDAKCE] vyslovalo souhlas.

V tuto chvíli se jedná o záměr převodu spoluvlastnického podílu. Částka 4 mil. vychází cca 127 tis. Kč/m².

P. H o d e k :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen. Pozměňovací návrhy nepřišly. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 15, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_12.txt)

Tisk č. 10 – změna prohlášení vlastníka U Staré školy 6.

Opět pan kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Je to podobný materiál, vyjadřujeme se jako členové SVJ. V tomto případě se jedná o vybudování terasy v domě U Staré školy 6. Prosím pana vedoucího Bullu.

P. B u l l a :

Toto je atypická změna prohlášení vlastníka, protože se jedná o změnu bez změny spoluvlastnických podílů vlastníků jednotek na společných částech a pozemku. Je to z toho důvodu, že žadatelka paní [REDAKCE], vlastník bytové jednotky 113/12, požádala o změnu využití terasy, která náleží k její jednotce s tím, že by tam vybuodovala zimní zahradu a současně by na ploché střeše vybuodovala novou terasu. Za toto umožnění nabízí částku 600 tis. Kč, která by byla vložena jako mimořádný příspěvek do fondu oprav. SVJ souhlasilo s tímto návrhem. Pokud se týká vyjádření památkářů, vydali též souhlas s touto úpravou, jak to máte v příloze materiálu.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Ověřím si těch 78,79 % SVJ. To jsou všichni kromě městské části, která tam nemohla dát vyjádření? Ostatní spoluvlastníci souhlasili?

(Odpověď: Ano)

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_13.txt)

Když nám to tak dobře jde, jistě zvládneme ještě jednu změnu prohlášení vlastníka pod **bodem 11, Haštalská 7.**

Hovoří pan vedoucí Bulla.

P. B u l l a :

V tomto případě se jedná o změnu usnesení zastupitelstva, ve kterém byl souhlas se změnou prohlášení vlastníka z r. 2007. Jedná se o změnu v domě Haštalská. Změna je vyvolána změnou výměru bytové jednotky městské části č. 12, kterou stavebník a současný uživatel jednotky pan [REDAKCE] v rámci výstavby rozšířil proti původnímu plánu o 6,8 metrů. Usnesení z r. 2007 to reflektovalo, ale nereflektovalo to, že před touto změnou usnesení byla zahájena privatizace a že tam máme nové spoluvlastníky společných částí domu.

Městská část přijala na základě usnesení rady v r. 2005 od pana [REDAKCE] peněžitý dar ve výši 34 tis. Kč za toto rozšíření. Vlastníci, kteří nebyli kompenzováni, nedali potom souhlas se změnou prohlášení. Probíhalo dlouhodobé jednání, kdy vlastníci měli zvýšené nároky. Městská část si nechala zpracovat znalecký posudek, který rozšíření ocenil na částku 59310 Kč, které by byly vloženy jako mimořádný příspěvek do fondu oprav. Vlastníci s tím vyslovili na schůzi společenství souhlas. Proto je to teď předkládáno městské části k odsouhlasení v podobě změny původního usnesení, aby tam byla zahrnuta finanční kompenzace ostatním spoluvlastníkům.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, hlasujeme o původním návrhu. **Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_14.txt)

Odbila 12. hodina, je čas interpelací. Předávám opět slovo panu starostovi.

P. L o m e c k ý :

Opět převezmu řízení dnešního programu. Podle jednacího řádu máme stanoveny **do 12.30 hod. interpelace veřejnosti a od 12.30 do 13 hod. interpelace členů zastupitelstva.**

Jako první se přihlásila do interpelací paní Nikola Cloud, Praha 4, [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že paní Cloud není z Prahy 1, musíme procedurálně hlasovat, zda souhlasíme s tím, aby v interpelacích vystoupila. *Zahajuji procedurální hlasování o souhlasu s vystoupením paní Cloud. Můžete vystoupit. Pro 16, proti 0, nehlasovalo 5, zdržel se 0.*
(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_15.txt)

Protože je venku zkouška sirén, což nás ruší, prosím, vyčkejte.

P. C l o u d :

Jmenuji se Nikola Cloud a bydlím se svým dědou panem [REDAKCE] v domě č. [REDAKCE] na [REDAKCE]. Má interpelace směřuje na vás, pane starosto. Mám dva body, které bych s vámi ráda projednala.

Nejprve bych ráda znala důvod zamítnutí mé žádosti, resp. žádosti mého dědy a druhého nájemce v bytu - mého bratrance - o zapsání mne do nájemní smlouvy. Projednávali jste to na poslední radě. Předpokládám, že jste měli nedostatečné informace a jsem tady pro to, abych to vysvětlila.

P. L o m e c k ý :

Rada jednala o vašem návrhu a neshodla se na zapsání, neschválila to. Pokud materiál doplníte, i když je to materiál, který schvaluje rada, myslím si, že zastupitelé mají také právo vědět – prosím, můžete to doplnit.

P. C l o u d :

Zhruba před rokem jsem byla s otcem i s manželem na Praze 1, mluvila jsem s paní Tomíčkovou. Sdělili jsme, jaká je situace s dědou, kterému je 97,5 roku. Dnes je o něj nutná neustálá starost. Už tenkrát před rokem jsme chtěli podat žádost o zapsání do nájemní smlouvy, ale paní Tomíčková mi řekla, že to nemáme podávat, že to nepotvrdí, že bych musela být nejdříve v bytě tři roky zapsána, platit služby, a potom mohu o zapsání požádat.

Nezdálo se nám to, s ohledem na dědův věk bychom mohli o byt přijít, a proto jsme požádali o zapsání bratrance, který tam žil deset let. To nám bylo povoleno, a já jsme se zapsala na služby.

Situace je taková, že bratranec se o dědu starat nemůže, starám se o něj já, spím tam několik dní v týdnu, ale zároveň mám manžela a svůj rodinný život, takže máme druhý byt. Platíme dva nájmy. Je to pro nás komplikace starat se o téměř stoletého dědu. Proto jsme podali žádost, jestli bychom se tam mohli zapsat my, bratranec by se mohl odstěhovat a my bychom s manželem převzali péči o našeho dědu.

P. L o m e c k ý :

Tato věc je kompetenčně předkládána do rady panem radním Macháčkem. Může se k tomu pan radní vyjádřit, než to dostane písemně?

P. M a c h á č e k :

Teď jste sdělila důvody, rozšířila svou žádost. Rada bude znovu rozhodovat v této záležitosti.

Ve stručnosti – jak na to rada nahlížela. Před rokem byl argument, že vnuk pana [REDAKCE] se o dědu stará, proto je třeba rozšířit nájemní smlouvu o něho, a po roce přijde vaše žádost, že jste tam přihlášená ke službám jako spolubydlící a že chcete rozšířit nájemní smlouvu také. To už se staráte dva, do toho máte manžela, a je to byt 1+1.

P. C l o u d :

Je tam udělaná příčka, byt má téměř 100 m². Nebudeme tam samozřejmě bydlet s bratrancem, ale chtěli bychom tam bydlet s manželem.

P. M a c h á č e k :

Interpelací se budu zabývat.

P. C l o u d :

Jde o to, že děda je téměř stoletý, bydlíme v posledním patře, v domě není výtah. Je to velmi nepříjemné a pro něho stresující. Bojí se, že se o něho nebudeme moci starat. Byla bych ráda, kdyby se to kladně vyřešilo.

P. M a c h á č e k :

Rozumím, budeme se tím zabývat.

P. L o m e c k ý :

Bude standardně písemná odpověď, ale více než odpověď asi stojíte o nové projednání v radě.

(P. Cloud: Určitě ano.)

Pochopil jsem to správně.

P. C l o u d :

Mám ještě jeden bod do interpelací. Týká se to celého domu na [REDAKCE]. Před rokem jsme byli až nepříjemně tlačeni od architektky, která po nás chtěla schválení rozsahu rekonstrukce. Našeho bytu se to velmi týká, protože by se tam měly snižovat stropy a bude to velký zásah. Celý rok se nikdo neozval, nevím, jestli rekonstrukce bude, kdy bude a v jakém rozsahu. Rádi bychom znali také cenu rekonstrukce, a jestli se to nějakým způsobem promítne do ceny v rámci privatizace.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní Tomíčkovou, ukazovala, že je schopna k tomu najít odpověď.

P. T o m í č k o v á :

Dům [REDAKCE] prochází velkou rekonstrukcí, protože tam bylo téměř 50 % nebytových prostor. Sídlilo tam dříve Gymnázium Jana Palacha. Bylo rozhodnuto, že se z nebytových prostor udělají byty, že se využije velký půdní prostor na výstavbu dvou půdních jednotek, postaví se výtah a dům projde rekonstrukcí tak, abychom mohli dobře prodat nádherné prostory v 1. patře se štukovými stropy a městská část aby na tom vydělala co největší částku. Protože některé byty jsou obsazené, musí nájemce dát k větší rekonstrukci souhlas. V domě jsou dva velké světlíky, které budou využity pro výstavbu koupelen, protože většina bytů má koupelnu umístěnu na chodbě, případně i kuchyňský kout na chodbě. Tyto světlíky budou využity pro rekonstrukce a vytvoření nových koupelen, případně kuchyňských koutů. Proto tam musí být předběžný souhlas nájemců, pak teprve se může projektovat.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že jsme to zastupitelům osvětlili a paní Cloud to bude zformulováno do písemné odpovědi.

Další interpelace z řad občanů nejsou. Nebudu čekat na 12.30, ale začneme hned.

Zahajují interpelace z řad zastupitelů. První se hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Má interpelace je na pana starostu. Má následující znění.

Dne 7. února 2017 rada městské části přijala usnesení č. 155, ve kterém rozhodla udělit výpověď z nájmu nebytové jednotky 532/101, Říční 11. Jde o velmi diskutovanou litografickou dílnu, větší podrobnosti tady říkat nebudu.

V uvedeném nebytovém prostoru je provozována tato dílna jako unikát. Byla založena v r. 1935 a od té doby zde nepřetržitě funguje. Udělení výpovědi ze strany rady MČ by zcela zničilo její uměleckou historii a tím by způsobilo nevratnou ztrátu tohoto unikátního provozu.

Naštěstí předmětné usnesení bylo, dle dostupné informace, na základě protestu veřejnosti i části zastupitelů radou revokováno a výpověď byla vzata zpět.

V této souvislosti prosím o odpověď na následující otázky:

V době přijatí usnesení o výpovědi bylo známo, že nájemce veškeré povinnosti vyplývající z nájemní smlouvy vždy řádně plnil a plní. Z jakého skutečného důvodu mu byla výpověď udělena?

Pane starosto, navštívil jste někdy osobně před hlasováním o výpovědi tento unikátní prostor a seznámil se s jeho provozem?

Měl jste povědomí o nedocenitelné kulturní hodnotě této dílny, která je bezesporu součástí našeho národního kulturního dědictví a je třeba ji spíše chránit než ničit?

Děkuji za odpověď a jsem s pozdravem.

P. L o m e c k ý :

Mluvíme v kondicionále – to by bylo, kdyby bylo. Myslím si, že prohlášení pan tajemník dával. Městská část se dostala do situace, kdy na její bedra byla navalena další agenda, kterou dříve nevykonávala. Je to dopravní agenda, přestupková agenda, která vyžadovala spisovnu a další věci. Řešil to provoz. Mohl bych tady nechat mluvit pana tajemníka, ale neskrývám se, vezmu to sám na sebe.

V této chvíli jsme upřednostnili fungování Úřadu před fungováním soukromého subjektu. Vzhledem k tomu, že bodů je hodně a adresa jako adresa, nebylo to při projednávání spojené s unikátností této dílny. Dílnu jsem navštívil, argumenty jsem vyslechl.

Navíc informace, která nezazněla, pane zastupiteli. I pokud by k tomu došlo, dílnu jsme nechtěli zničit, vyhlédli bychom jí jiné prostory, které by byly pro ni vhodné a nebyly by vhodné pro spisovnu. I tak to bylo připraveno. Bylo to všechno narychlo.

Informace, které jsme dostali, následně že jsou tam stroje těžké, že by to bylo neefektivní stěhování apod., měly svou logiku a váhu. Bezprostředně poté jsme zareagovali tím, že jsem dal návrh, s kterým jsme se ztotožnili. Stane se, že se někdy dá něco udělat v rychlosti a že se to okamžitě napravilo. Myslím, že se kolem toho udělalo spíše více dýmu. Rozumím tomu, že budou všichni říkat, že k tomu došlo na nátlak veřejnosti. Na žádný nátlak by nemuselo dojít, protože jsme stejně měli připravené jednání s nájemcem s tím, že bychom se dohadovali o případných náhradních jiných prostorách. K tomu ani nemuselo dojít vzhledem k informacím o náročnosti stěhování.

V tuto chvíli mluvíme v čase minulém o něčem, co se nestane a je to jen teoretické zvažování. Odpověď bude písemná a byla dána i do všech médií. To ještě neznamená, že pan tajemník nebude vyhledávat jiné prostory. Vzhledem k tomu, že nemůžeme využívat objekt V Jámě, jiné prostory budou znamenat, že možná dojde k tomu, že prostory budou pod možnou výpovědí doby neurčitě, ale třeba to nebude tak historicky zásadní věc, jako ta litografická dílna. Když si přečtete usnesení rady, říká, že požadavek na prostory trvá a že pan tajemník má ve svých úkolech společně s OTMS nebytové prostory hledat.

Doufám, že až příště pan tajemník přijde s nějakým návrhem, bude to šťastnější návrh a že to bude něco, co MČ Praha 1 bude moci lehčeji postrádat.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Má interpelace směřuje na vás, pane starosto, a týká se věci, kterou tady opakovaně interpeluji, a sice SVJ Kozí 9. Je to SVJ, kde jsou dlouhodobě nějaká celkem opodstatněná podezření na špatné hospodaření, ne-li přímo na podvodné hospodaření. Opakovaně mi odpovídáte, že se nic neděje – když to zjednoduším. Na mou poslední interpelaci jste psal, že nesrovnalosti zjištěné auditem z r. 2013 byly řešeny odhlasováním změn ve výboru SVJ a že se nový výbor snaží postupovat s péčí řádného hospodáře. Přitom je vám určitě známo, že změny byly spíše kosmetického rázu, některé osoby se vyměnily, ale personální návaznost na původní vedení SVJ zůstává. Kontrolní komise SVJ, která vznikla, byla určitou nadějí, že se tam něco vnitřně bude řešit a že si to tam dají do pořádku. Komise pracovala celý r. 2016 a až na konci roku po nátlaku ze strany výboru a po neustálém navyšování ceny rekonstrukce balkonů komise odstoupila. O tom jsem také informoval minule.

Je nešťastné, že v grantech na obnovu bytového fondu se neprověřuje hospodaření SVJ, kterým se granty přidělují, ale budiž. Chybou je to např. z toho důvodu, že výbor SVJ se hájí tím, že dostalo grant od městské části, a tudíž jeho hospodaření musí být v pořádku. Dovolím si ocitovat ze zápisu jedné jejich členské schůze, kde se píše:

Závěrem k hospodaření SVJ ještě tuto zásadní připomínku: MČ Praha 1 jak je známo z podmínek pro udělování jejich grantů grant neudělí SVJ, má-li jakékoli pochybnosti o jeho hospodaření a o jeho financích. Tuto podstatnou podmínku městské části pro udělení grantu naše SVJ splnilo a grant, jak je vám známo, získalo. Za výbor SVJ [REDAKCE], předseda atd.

Sami vidíte, že je to lživé a městská část je tady brána za nějakého garanta toho, že je vše v pořádku, ačkoli se to v SVJ neprověřuje. Opakovaně jsem si to zjišťoval s panem dr. Votočkem.

Podezření trvá. Mám informace od jednoho spoluvlastníka v SVJ. Nadále trvá situace, kdy nejsou dodávány uzávěrky hospodaření, jsou tam pochybnosti o zůstatcích na účtu, o tom, že peníze jsou čerpány jinak. Stejně pochybnosti v r. 2103 vedly k tomu, že městská část společně s člověkem z SVJ, který si stěžoval, nechala vypracovat audit hospodaření jednoho roku, který jasně prověděl, že tam k pochybení dochází.

Co dnes brání tomu, abychom takový audit zadali znovu, když podezření na pochybení stále trvají? Pane starosto, pokud stále budete zaujímat postoj, že se s tím nic dělat nebude, podám podnět kontrolnímu výboru, aby se postupem Úřadu v této věci SVJ Kozí 9 kontrolní výbor, jak je v jeho kompetenci, zabýval. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Částečně vám odpovím. Samozřejmě, že je rozdíl mezi fungováním neehospodárným a takovým, který dává důvody k trestnímu oznámení. Jestliže máte takové informace, trestní oznámení podejte, ať orgány přijdou a vyšetří, co vyšetřit mají. Informace pro naše šetření byly takové, že se tam na nesrovnalosti přišlo. Když se prochází hospodaření SVJ, na drobné nesrovnalosti se přijde téměř všude. Je to otázka míry.

Kladl jste mi za vinu, že grantová komise dávala grant. Nejsem si toho vědom, nejsem ani členem grantové komise. Na to by asi odpověděl pan dr. Votoček. Něco jiného je komise pro přidělování grantů, která prověřuje fungování SVJ, ale rozhodně ne tak do hloubky jako audit. Nechci zabředávat do konkrétností, protože nemám pohromadě všechny informace. Pokud se ukáže, že zadání auditu bude potřebné, rozhodně se tomu bránit nebudu. Pokud máte informace, že už je to na trestní oznámení, dejte ho. Mám pouze informace, že tam dochází k určitým pochybením v takové formě, že lze zjednat nápravu.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Vrátím se k ostudě, co se týká Říční 11. Nebudu se obracet na vás, pane starosto, ale na pana Macháčka. Pane radní, vy jste kompetentní za odbor, který vypracoval výpověď, vy nesete politickou odpovědnost. Žádám vás o to, aby se to tímto způsobem neopakovalo. Druhá věc je, že to není jen věcí členů rady, ostuda padá na nás všechny. Dostal jsem vynadáno od lidí, a když jsem se bránil, že nejsem členem rady, říkali: jsi v zastupitelstvu, odpovídáš za to také. Vidím tamhle pana Boudu a za naši radu se mu omlouvám, že udělala tato pochybení a zaplat' pán bůh, že ho rychle napravila. To je dobrá naděje.

Také je dobré, že jsem si díky této kauze ověřil, jaký je rozdíl mezi litografickým tiskem a tiskárnou, kterou např. používá Mladá fronta Dnes. Je v tom velký rozdíl a nedá se to směřovat.

Druhá věc. Chtěl jsem se obrátit na pana radního Bureše. Uvědomujete si, jakým způsobem jsou využívány chodníky městské části? Po několika měsících jsme se zbavili segwayí, a dnes se nedá po chodníku jít, jak tam parkují auta. Kdyby auto jen zastavilo, a dědečka museli vyndat z auta, tak je to normální, ale přijede auto řemeslníka a celé dopoledne stojí na chodníku, a vám naučtuje parkovné. Takový je stav. Psal mi o tom jeden člověk, předám to panu Burešovi. Chápu, že je to věcí policie atd., ale v klidu vyzývám, abychom se na to zaměřili, protože to je i ukáзка naší práce.

P. L o m e c k ý :

Za pana Bureše to vezme pan Solil.

K první části. Nevím, kolikrát budete chtít slyšet omluvu, rada to bezprostředně napravila a myslím, že není třeba dále na tom tancovat. Za radu jsem se sám omluvil.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Myslím – a potvrdí to i paní Klasnová, že jsme na posledním BEKO tuto problematiku projednávali. Nepamatuji se, co to bylo za ulici. Měli jsme od stěžovatelů fotodokumentaci. Chodníky jsou permanentně obsazené, dokonce vjezdy do domů.

Problém je stále stejný. Pan radní vám nepomůže, pomůže vám jedině tehdy, pokud pan Czital bude mít víc peněz a dá tam antiparkovací sloupky. Ne všude jdou, protože tam musí zůstat nějaká vzdálenost mezi domem a sloupkem. Vzdálenost může být relativně malá, záleží na lokaci.

Správně jste řekl, že je to věcí policie a strážníků, zcela nepochybně. Když jsem se obrátil na dopravní komisi v dotčené lokalitě, kterou mi stěžovatelka popsala topografiemi, přišla nám odpověď, že sloupky tam nejdu, že je tam malá vzdálenost a že je to věcí strážníků. Když jsem se obrátil na pana Stejskala, řekl nám, že tam strážník pravidelně chodí, dá papírky za stěrač a než dojde na konec ulice, tak ti, kteří tam byli, odjedou a jsou tam noví. Jde zase zpátky a dává papírky.

Problém vnímám stejně jako vy. Máte absolutní pravdu. Nebudu opakovat to, co opakuji roky, že dokud hl. m. Praha nepochopí specifika Prahy 1 z pohledu počtu strážníků, kterých teď máme necelých 30 na celou Prahu 1 na noční hlídky, problém bude stejný. Policie je na tom stejně. Ona už rezignovala na veřejný pořádek, protože z vlastních sil musí řešit kriminalitu jiného rázu.

Problém se dá vyřešit. Pokud vás problém zajímá, pojd'te do party, je třeba vytipovat nejproblematictější lokality, je potřeba do toho zainteresovat pana Czitala, jako vedoucího odboru a říci, že tady nemáme žádnou šanci použít policie nebo strážníků, tady musí být antiparkovací sloupek. To je jediné řešení, které aktuálně situaci vyřeší.

P. L o m e c k ý :

Pan Bureš vypracuje písemnou odpověď na základě stenoáznamu.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Vážený pane starosto, obracím se s interpelací na vás. Je to spíše teoretická interpelace.

Před volbami všechny politické strany deklarovaly, že jejich prioritou je zachování bydlení v centru Prahy a stabilizace obyvatel, aby se zabránilo dalšímu odlivu lidí z Prahy 1.

Jak konkrétně MČ Praha 1 naplňuje toto předsevzetí?

Jako členka sociálního výboru jsem se na tomto výboru opakovaně pídila a dotazovala na nějakou koncepci bytové politiky. Bylo mi řečeno, že něco takového i vy chystáte. Chtěla bych se zeptat, v jaké fázi koncepcie bytové politiky je, kdy se koncepcie bytové politiky chystá, zda budeme mít možnost o ní diskutovat třeba na sociálním výboru, nebo zda pro to bude stanovena nějaká pracovní skupina.

Praha 1 čelí fenoménu, který se rozšiřuje jako houby po dešti, to je krátkodobý pronájem, tzv. apartmány pro cizince. Je to něco, co ovlivňuje kvalitu bydlení stávajících obyvatel Prahy 1, kteří jsou vystavováni značnému ruchu ve svých domech. Je to těžko ohlídatelné i z hlediska bezpečnosti. Uvědomujete si tento problém? Přemýšlel jste nad koncepčním řešením této problematiky?

Dnes budeme projednávat prodej bytů, s kolegou s tím nesouhlasíme. Nelíbí se mi na tom to, že nabídneme byty a vyhrává nejvyšší nabídka. Praha 1 nemá pod kontrolou, co s tím tito lidé budou dělat. To je něco, co se mohlo i v podmínkách promítnout, aby nedocházelo ke spekulacím a ke krátkodobým pronájmům. Nabízené částky jsou velmi vysoké a může to znamenat mínus. Pokud to někdo nabízí, bývá v tom často spekulace. Vědí, že to budou pronajímat jako apartmány a peníze se jim vrátí. Když tam někdo chce reálně bydlet, finanční částku za tyto byty si často nemůže dovolit.

Zajímá mě to už 12 let, opakovaně zkouším se zeptat, jestli nějaká koncepcie bytové politiky bude.

P. L o m e c k ý :

Je, ale není popsána jako kuchařka. Vezmu to jako Komenský od jednoduššího ke složitějšímu.

První zásadní věc je nepovolit už žádnou změnu z bytu na nebyt. To se realizuje. Za posledních pět let se povolila pouze taková jediná změna, a to byt nad Komerční bankou na Václavském nám. Tam byly neužívané byty, které se jako byty nemohly používat. Udělala se jediná výjimka, že se to tam povolilo. Byt by se nikdy neužíval. Za nás mohu garantovat, že jsme nepovolili jedinou takovou změnu, že by nám ubyl jediný byt a stal se z něho nebyt.

Na druhou stranu zastavit pokles je málo, musíme jít obráceně. Kde vznikly nebyty jako různé právní kanceláře, cestovní kanceláře atd. a kde to vhodné je, v rámci výběrového řízení jsme nabízeli vysoutěžit možnost si tam byt přestavět.

Další část je realizovatelná velmi obtížně. Podařilo se to v Samcově – Lodecké – postavit nové byty, kde vzniklo 42 nových jednotek, které jsou využívány. Tím jsme brownfieldy na Praze 1 vyčerpali a teď jde o využívání půdních prostor. Domnívám se, že v rámci vytěžování domů by se mohlo jít dál jako třeba v Paříži, kde jsou památkáři daleko benevolentnější k povolování vestaveb. U nás je to dost limitované. Od vedoucího stavebního úřadu vím, že pokud se někdo rozhodne něco takového začít budovat, tak se najde řada snaživých sousedů, kteří se mu budou snažit v tom zabránit.

Další věci jsou zahraniční společnosti, zejména Italové zde nakoupili značné množství nemovitostí, mysleli si, že z toho nasekají hotely. Teď se ukazuje, že nenasekali, protože povolení od radnice Prahy 1 nedostali. Budeme se snažit, aby z toho byly byty.

Budu konkrétní v jedné věci. Znáte rohák Vítězná – Újezd. Je to velký dům. Vedle je Říční a bylo nám podsouváno, že to děláme proto, abychom tam vytvořili projekt hotelu. Tady vám říkám, že projekt, který tam povolíme, bude pouze projekt na byty. Změnu jsem už viděl, mělo by tam vzniknout asi 60 bytů. To je cesta obráceně.

Poslední cesta, která mě trápí nejvíc, je Airbnb, to řešit neumíme. K tomu se vyjádří pan Hodek, protože to řeší na městě. Je pravda, že jsme se už bavili o krocích, které může podnikat živnostenský úřad ve věci neoprávněného podnikání, byť se to těžko dokazuje.

Prosím pana místostarostu Hodka, který to řeší na městě, aby se k tomu vyjádřil, protože toto se musí řešit v součinnosti s MČ Praha 1.

P. H o d e k :

Airbnb je samozřejmě problém. Je to problém zásadní, na úrovni komise pro cestovní ruch se tím už delší dobu zabýváme. Hledají se nástroje, ale veškerá právní stanoviska směřují k tomu, že to jde velmi těžko udělat bez změn legislativy. Jako jsme si bez změn legislativy neporadili se segway, neporadíme si bez změn legislativy ani tady. Mně by se nejvíce líbila taková právní úprava, která by darovala svobodu nikoli samotným obcím, neboť Airbnb vzniklo jako možnost spolubydlení a jako prvotní myšlenka rozhodně nebyla špatná. Bohužel, rozrostla se do tohoto fenoménu, který tady máme a který nás mnohdy trápí.

Za sebe říkám, že by se mi líbila taková právní úprava, pravděpodobně v zákonu o SVJ, kde by si SVJ mohla ve svých stanovách určit i tento režim, jak budou jejich byty v domě využívány. Je to model, který v cizině existuje. Pokud se většinou usnesou na tom, že umožní spoluvlastníkům krátkodobý pronájem, je to jejich vůle. Pokud se rozhodnou, že minimum je 6 měsíců nebo rok, je to na nich. Tím by se to řešilo a dávalo by to svobodu těm, kdo v domech žijí. V tuto chvíli se hledá správná možnost, jak by legislativní iniciativou hl. město v tom pokračovalo.

P. L o m e c k ý :

Pokud jde o legislativu, doplní to pan radní Solil.

P. S o l i l :

Vím, že Dan se bude zlobit, ale nebojím se, že týmy na hl. městě budou konat rychle, a přitom je to jednoduché. Máme v domě takové dva byty. Problém není jen ten, že tam o sobotách a nedělích bydlí ožralí Dánové nebo Němci, je i v tom, že v bytě o 50 metrech od čtvrtka do neděle bydlí 15 lidí, kteří spotřebovávají mnohem větší množství vody, než za kterou je placeno, popelnice jsou narvané atd.

Dan to říkal správně, ale nevěřím, že hl. m. Praha v tom něco udělá. Jde o novelu zákona, která by umožnila jiné kvórum při stanovování podmínek. Dlouhou dobu poslouchám, co říká pan Kučera nebo jiný – je to vždycky o tom, že na jedné straně je svoboda, který vyplývá z vlastnictví. Je uzákoněna Ústavou, Základní listinou práv a svobod apod. Týká se to i bytů, které prodáváme. Nemůžete omezovat vlastníka v tom, že to nebude pronajímat, dokud to nebude upraveno zákonem a není to ošetřeno v nižších normativních aktech. To ale nemůže rozhodnout zastupitelstvo. Aby si dnes SVJ mohlo odhlasovat nějaké povinnosti, které budou zavazovat vlastníky, musel by pro to hlasovat i vlastník. To je ten problém, ten pro to nikdy hlasovat nebude. Potřebujete sto procent.

Cesta je velmi jednoduchá. Je to jedna věta v zákonu, která stanoví, jaké je kvórum pro shromáždění vlastníků v případech, kdy se ukládají tyto povinnosti. Chce to, aby to byli čtyři právníci, kteří to budou dělat. Logická odvěta bude, že je to v rozporu s vlastnickým právem a s právy, které vlastník má. To je ale problém, který čtyři lidé vyřeší.

To, co říká kol. Hodek, týmy, které se sejdou na hl. městě – bude to trvat strašně dlouho, pokud vůbec dosáhneme nějakého výsledku.

P. L o m e c k ý :

Jako jsme měli segwaye na pět let, je i toto na dlouho.

Pan zastupitel Kučera má další interpelaci.

P. K u č e r a :

Vrátím se od obecných debat k něčemu hodně konkrétnímu. Má interpelace je směřována k panu starostovi.

V Betlémské 9 téměř rok máme v našem nebytovém prostoru restauraci bez právního důvodu užívání, která neplatí žádný nájem – restauraci Red Pif. Má to nějakou historii, je to výsledkem dlouhodobého sporu, kdy restaurace soustavně porušovala kolaudační smlouvu a podle mých informací i nadále porušuje. Obyvatelé domu si na to u našeho úřadu stěžovali.

Bohužel, z nějakých důvodů to došlo tak daleko, že Úřad MČ Praha 1 byl pro podjatost vyloučen z rozhodování v této věci. I když se právní oddělení snažilo najít nějaké důvody k vyblokování, nestalo se to, a ani výkřiky o tom, jak je to nicotné a nezákonné, v postupu Magistrátu nepomohly. Stavební úřad nyní zrušil zastavení správního řízení o porušování kolaudačních podmínek, řízení o tom, že jsou porušovány podmínky, neustále běží. Nájemce je tam zadarmo a bez právního důvodu.

Zajímalo by mě, pane starosto, jak budete z pozice samosprávy dále pokračovat v této věci. Z vaší pozice ve státní správě pokračovat nemůžete, ale jako ten, kdo pronajímá prostor, jistě můžete nějaký postup zvolit.

Chápu, že jste hájil svůj zájem starosty, jak vidíte zájem městské části, ale nechápu vaše stížnosti, odvolávání se, další užívání právních nástrojů, které zaměstná stovky hodin odborníků-právníků kvůli velmi jednoduché věci. Necháme potisknout stohy papíru, a přitom si můžete předem zvážit, jakým směrem to povede. Toto mi moc nejde do hlavy, z jakého důvodu se k tomu došlo. Odpovědi mi stačí písemně.

P. L o m e c k ý :

Neodpovím vám hned. Respektuji rozhodnutí o podjatosti a o vyloučení. Byť bych vystoupil, tak právě proto nevystoupím, protože musím respektovat rozhodnutí. Musím si u stavebního úřadu ověřit, jestli Kloknerův ústav tam doměřil nebo nedoměřil. Pane Dajbychu, nevíte, jestli se to doměřilo? Nevím to, přestal jsem se o to zajímat ve chvíli, kdy jsem musel respektovat rozhodnutí orgánu. Proto se ptám pana Dajbycha, jak to vypadá s průzvučností.

P. D a j b y c h :

Respektujeme rozhodnutí Magistrátu. Vlastníci jednotky dali zásadní nesouhlas s tím, aby se prověřily stavebně technické vlastnosti domu, včetně možných zdrojů hluku při provozu. Protože jsme souhlas nezískali, proměření neprošlo. Mezitím poprvé v mé praxi došlo k tomu, že byl starosta prohlášen za podjatého. Abych doložil, jak k tomu Magistrát přistupuje. Po prohlášení pana starosty za podjatého, nabylo to právní moci, ministerstvo to potvrdilo, minulý týden jsem dostal od Magistrátu úkol, abych pokračoval v pokutě, kterou jsem udělil nájemci loni v létě ve výši asi 60 tisíc, kterou potom odvolací orgán zrušil. Teď rozhodl, že pan starosta je podjatý a tím pádem i všichni úředníci jsou podjatí. Asi měsíc po tomto rozhodnutí mi poslal, abych pokračoval v řízení o pokutě 60 tisíc.

Kvalita úředníků odvolacího orgánu je zvláštní. Přiznám se, že to není žádné metodické vedení, podle kterého bych mohl postupovat. Nevím, co se má teď dělat.

P. L o m e c k ý :

Dáme to písemně. Chápete, že pokud vás někdo vyloučí, byť jsem s tím nesouhlasil, žiji ale v právním státu a respektuji to, konat v tuto chvíli nemohu, protože bych porušil rozhodnutí. Odpovím jinak. Pokud tam je bez právních důvodů, doufám, že výsledek bude ten, že bude dána žaloba na vyklizení a uvolnění prostoru. Stále jsem ale přesvědčen, že by tam měla být nějaká restaurace. Aby tam být mohla, musí být splněny stavebně technické

podmínky. Aby tam byly stavebně technické podmínky, musí tam být umožněno hlukové měření.

Když to řeknu na rovinu, paní [REDAKCE] si hraje na něco, protože v tuto chvíli se dostaneme do situace, kdy městská část přijde o nájemné.

Předmět interpelace znám, odpovím vám písemně.

Poslední interpelaci má pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Svou interpelaci na všechny zastupitele jsem podal písemně. Je strukturovaná tak, že je tam popsán palčivě dlouhodobé téma krátkodobých pronájmů, je tam uvedena nějaká zkušenost, je tam návrh řešení a námět na nás všechny.

P. L o m e c k ý :

Jelikož žádné interpelace nemáme a do oběda zbývá 8 minut, přerušuji jednání na polední přestávku, která bude trvat do 14 hodin. Potom budeme projednávat bod č. 7, který je zařazen na 14 hod. Děkuji a přeji dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Podle schváleného programu máme na řadě **bod 7**. Dovolím si ho uvést, byť nejsem uveden jako předkladatel. Připomenu historii tohoto bodu.

V lednu letošního roku jsem vám jako předkladatel tohoto bodu sdělil, že jsem měl výrazné pochybnosti o tom, zda výběrové řízení proběhlo v souladu se zákonem. Řeknu to otevřeně. Jak pan kol. Kučera v interpelacích říkal, že má nějaké informace, že v Kozí je něco špatně a že je třeba to prověřit, přiznám se, že jsem měl informace v lednu, že během výběrového řízení tam některé věci proběhly nestandardně a ne v souladu se zákonem. Uvedl jsem to tady, a proto jsem odmítal, abychom to schvalovali. Je pravda, že rozumnější cesta asi byla počkat a prověřit, než to celé zrušit.

Vysvětlím, co se dělo následně. Den po skončení zastupitelstva jsem uložil odboru vnitřního auditu, aby veškeré případy prošel, zkontroloval jejich právnost či protiprávnost, každý případ tam rozebral a pokud by tam byly problémy, aby sám navrhl řešení k nápravě, např. tam, kde třeba zadání výběrového řízení bylo potřeba zpřesnit.

Pod zprávou je podepsána paní Vančková, zprávu dělali 6 týdnů. Ze zprávy vyloučily dvě věci. V případě Revoluční 28, kde byly problémy s prezentacemi, obavy se ukázaly oprávněné a ještě myslím ve Smečkách, kde byl ukazován jiný byt, než který byl prodáván.

Pokud budeme hlasovat per partes, na základě toho dojde k tomu, že tyto dvě bytové jednotky vyhodnoceny nebudou, protože to neproběhlo v souladu se zadávacími podmínkami. V té době jsem měl informace, že byla podezření z pletich, což je silnější obvinění než že tam proběhlo něco ne zcela standardně. Na základě toho bylo vyšetřování Policií ČR. Máte tam usnesení, které je součástí materiálu, že policie takovou činnost nezjistila.

V tuto chvíli se vám vrací materiál znovu, je bohatší jednak o audit, jednak o rozhodnutí policie, která nezjistila pletichy v soutěži, což znamená, že není důvod soutěž zrušit jako celek.

Probíhala diskuse o tom, zda vítěz nabídl hodně nebo málo, neprobíhala objektivně, ale subjektivně. Na všech 23 bytových jednotek byl zadán znalecký posudek. V tuto chvíli můžeme posoudit několik věcí, které tam máme. Máme tam pořadí soutěžících až k vítězi a ve vedlejším sloupečku máme cenu, kterou odhadl znalec.

Materiál se rozpadne do dvou skupin. Vítěz a jeho nabízená cena je vyšší než cena, kterou znalci bytům dali, nebo v některých případech vysoutěžená cena je nižší. Je teď na zastupitelstvu, aby o tom jednalo.

V tuto chvíli je navrženo nějaké řešení. Je také přizvána paní dr. Helmová. Úzce jsme spolupracovali s její advokátní kanceláří, protože jsme se obávali, aby nedošlo k nějakému právnímu pochybení. Dělalala potom rozbor, jak můžeme postupovat v případě vyšších nebo nižších nabídek.

Z mé strany je to vše, dostali jsme se do bodu, kdy máme materiál předložen znovu. Pan radní pro majetek Macháček vám připravil návrh, který byl projednán koaličními partnery. Pane Macháčku, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Omlouváme se za to, že do materiálu byl na 2. straně nakopírován odstavec, který tam nepatří a který byl předmětem předlohy minulé. Prosím, abyste si škrtnli odstavec „stanovit pořadí v případě prodeje“ až po „nejvyšší nabídku“.

Jak řekl pan starosta, v koalici jsme projednávali, jakými způsoby můžeme doporučit zastupitelstvu, které byty prodat a které ne. Byly učiněny znalecké posudky. Navrhujeme, aby bylo umožněno koupit bytovou jednotku těm uchazečům, kteří nabídli cenu vyšší než je cena zjištěná znaleckým posudkem.

P. L o m e c k ý :

Zároveň zvítězili v soutěži a vítězná cena je ještě nad posudkem.

P. M a c h á č e k :

A nikdo v tom případě neodstoupil.

Prosím paní doktorku, a dále některé uchazeče, aby se mohli vyjádřit k tomuto výběrovému řízení. Potom bychom se vrátili ke specifikaci, co navrhujeme prodat a co ne.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní dr. Helmovou o stanovisko právní kanceláře k platnosti prodeje.

P. H e l m o v á :

Své stanovisko jsem vyjádřila v dokumentu, který doufám všichni máte. Byla jsem o to požádána minulý týden, dřív jste to mít nemohli. Městská část je oprávněna podat byty ve výběrovém řízení za cenu, která je vyšší nebo stejná jako cena obvyklá. Cenu obvyklou jste zjišťovali znaleckým posudkem, což je v souladu s § 36 zákona o hl. m. Praze. Jste tudíž oprávněni těm zájemcům, jejichž cena je buď stejná, nebo vyšší, než znalecký posudek, nemovitost prodat. Pokud se týká zájemců, jejichž cena nedosahuje ceny obvyklé, v našem případě ceny zjištěné znaleckým posudkem, buď s nimi můžete jednat, nebo v této části výběrové řízení zrušit. Jiné doporučení vám nedám a je na vás, zda budete s těmito zájemci jednat nebo výběrové řízení zrušíte. Důvody jsou uvedeny v mém stanovisku.

P. L o m e c k ý :

Zrušit per partes, ne celé výběrové řízení?

P. H e l m o v á :

Samozřejmě, jen v té části, kde to nedosahuje příslušné částky.

P. L o m e c k ý :

Předpokládám, že navrhne hlasování per partes po dvou skupinách. Skupina vítězů nad cenou, skupina vítězů pod cenou.

P. H e l m o v á :

Mám na mysli, ty, kteří jsou pod cenou. Tam bych to doporučovala zrušit.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Myslela jsem, že nejprve budou mluvit občané. Přihlásím se později.

P. L o m e c k ý :

Bylo by dobré, aby se občané vyjadřovali k tomu, co navrhujeme. Občané určitě řeknou, že to dělali v dobré víře. Proto jsem chtěl, aby se paní doktorka vyjádřila, co je právně možné a pak se rozhodli. Bylo by rozumné občanům říct nejprve náš záměr, ke kterému se vyjádří, a my to ještě prodiskutujeme.

P. K l a s n o v á :

V tom případě můj stručný příspěvek. S kolegou Kučerou tento způsob prodeje nepodporujeme, nepodpořili jsme to v předchozích výběrových řízeních a nepodpoříme to ani nyní.

Mám prosbu, aby se zastupitelstvo zamyslelo v bodu 5, Dušní 13. Víte, že jsem dnes interpelovala bytovou politiku Prahy 1. Vím, že paní [REDAKCE] je přihlášená do debaty. Na rozdíl od ostatních uchazečů, kteří se ucházeli o byty, je to rodina, která v daném domě bydlí a jejich byt sousedí s malou bytovou jednotkou – je to 15 m². O tuto jednotku měli zájem dříve, než se výběrové řízení vyhlásilo. Jde o čtyřčlennou rodinu a měli by o tuto jednotku zájem kvůli bydlení. U těchto 15 m² může jít např. o apartmány, jak jsme o tom hovořili. V tomto případě bychom se měli zamyslet, jak postupovat. Máme tady zájemce o koupi této jednotky s tím, že je to rodina, která má trvalé bydliště na Praze 1, má děti a chce tady žít.

Praha 1 má v této věci poměrně volnou ruku z hlediska toho, kdo jednotku získá. I v úvodní deklaraci v pravidlech, která jsou přílohou materiálu, se hovoří o tom, že Praha 1 prodává byty s tím, že chce stabilizovat bytovou politiku, že chce mít tady občany Prahy 1 a chce, aby byly byty užívány k trvalému bydlení. I v hodnocení si Praha 1 vyhrazuje právo rozhodnout nikoli podle nejvyšší nabídky.

Počkám si na debatu, jak se to vyvine a co se s tím bude dělat jako s celkem. Tady bych na tom měla zájem, protože evidentně jde o lidi, kteří na Praze 1 bydlí a bydlet chtějí.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelko, nestává se často, že spolu stoprocentně souhlasíme, ale v tomto případě mám na to stejný názor. Proto jsem říkal, že budeme hlasovat per partes a umožníme případ zvážit individuálně. Případ Dušní je opravdu individuální, je tam 15metrová nuda.

Mluvil jsem o obecné zásadě. Je taková, kdy u vyšších nabídek je to jasné, u nižších nabídek musí být postup jiný. Potom jsou případy, které můžeme individuálně zvážit, jako je případ Dušní. Ne vždycky s vámi souhlasím, ale tady ano.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mám dva dotazy. Pane starosto, je tady nějaký dokument od Policie ČR. Souvisí vaše úvodní informace s tímto materiálem? (P. Lomecký: Nesouvisí.)

Další dotaz je asi na pana předkladatele. Tabulka, kde jsou uvedeny odhady, je tabulka 41?

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, kdyby to souviselo, nemohl bych to předkládat k rozhodnutí zastupitelstvu. Aby bylo jasno – naprosto nesouvisí.

P. M a c h á ě k :

Je to tabulka 41, kde v jednom sloupečku máte cenu dosaženou ve výběrovém řízení, přepočít na m², zjištěnou cenu za jednotku a zjištěnou cenu za m².

P. B u r g r :

Musím říct, že máte mimořádnou důvěru v můj zrak. Můj zrak určitě není takový, jaký si o něm myslíte, ale nějak se s tím protluču.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Jsem zmaten tím, že tabulka nebyla v elektronické verzi. Teď se mohu koukat ke kolegovi přes rameno, tak se neptám na posudky.

Mám konkrétní věc a chtěl bych apelovat na předkladatele, aby ji vzal za svou.

V 1. bodu usnesení je uvedeno „bere na vědomí v souladu s koncepcí bytové politiky a programovým prohlášením Rady MČ Praha 1“ atd. Mám problém se slovy „programovým prohlášením Rady MČ Praha 1“, protože jsem názoru, že takové programové prohlášení neexistuje. Pokoušel jsem se to zjistit, na mé dotazy jsem nebyl nasměrován, na webových stránkách radnice jsem to také nenašel. Na webových stránkách radnice jsem našel odpověď nějakému občanovi, který se na to shodou okolností ptal. V odpovědi je napsáno: „Žádost o informace se odmítá ve smyslu ustanovení § 15 info zákona. Takovéto programové prohlášení v aktuálním volebním období nebylo přijato. Koaliční smlouvu ani informace obdobného charakteru povinný subjekt nevlastní.“

Z toho uvažuji, že by bylo zavádějící uvádět, že se odkazujeme na programové prohlášení rady.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana předkladatele o reakci.

P. M a c h á ě k :

Materiál je standardizovaný, takto jsme to předkládali i v minulém volebním období, kdy programové prohlášení rady bylo přijato. Je to nadbytečné, můžeme vypustit sousloví „s ohledem na potřeby a programovém prohlášením“.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že podstatné je prodává – neprodává, schvaluje – neschvaluje.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V návaznosti na dotaz pana kol. Burgra, kde jste na část mého dotazu odpověděl, mám dotaz další. Byla vypořádána veškerá oznámení napadení od účastníků řízení i z vnějšku, která se týkala jednotlivých položek?

P. L o m e c k ý :

Prosím paní Dubskou o odpověď, já o ničem nevím.

P. D u b s k á :

Co se týká námitek jednotlivých zájemců, které byly v průběhu výběrového řízení doručeny na městskou část, na všechny jsme odpověděli.

P. H e j m a :

Bylo odpovězeno, ale neznamená to, že byly vypořádány. Můžeme očekávat, že by byla nějaká rozporování? Mohou být nějaká trestní oznámení, o kterých stále ještě nemusíte vědět.

P. D u b s k á :

Na všechny námítky jsme odpověděli, vždy jsme se opřeli o příslušná ustanovení podmínek. Nemám informaci o tom, že by někdo rozporoval to, o co jsme se opřeli.

P. H e j m a :

Děkuji za zodpovězení dotazu. Na závěr připojuji přímlovu za položku č. 5, což je případ paní [REDAKCE]. Pan starosta nás na začátku vybízel, abychom se zachovali sluníčkově. Pomozte těm dvěma krásným dceruškám, které vidím vzadu, aby měly svůj pokoj. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Nechci se pouštět do polemik s tím, co bylo před tímto řízením nebo nebylo. Byl jsem účasten celému procesu a mám na to trochu jiný názor. To ale není důležité.

Paní kolegyně, čtu si vaše písemné stanovisko. Pochopil jsem z něho a souhlasím s vámi v tom – ač jsme povinni ověřit si cenu buď znaleckým posudkem, nebo odpovídající formou – že jsme si cenu navíc ověřili i trhem. Díky bohu trh proběhl v první fázi. Ve druhé fázi jsme si ověřili, že trh má cenu nižší v řadě případů než je cena podle znaleckého posudku.

Abychom byli kryti proti eventuálním budoucím problémům, logicky mi z toho vyplývá, že budu vycházet z toho, že si v tabulce vyčlením byty, kde uchazeči rovnou nabídli cenu, která je vyšší nebo odpovídající znaleckému posudku, a zároveň je to skutečně ten, který cenu nabízel. Je to tak?

(Odpověď: Ano.)

Pak mi zbudou uchazeči, kde cena je buď nižší než je posudek, nebo ti, kteří se dostávali k prvnímu pořadí tím, že první odstupovali, a dokonce to mohli být i ti, kteří nabídli cenu vyšší. U těchto případů jsem z vašeho posudku pochopil, že říkáte, že podle podmínek, které má městská část, byste nedoporučovala, abychom s těmito osobami jednali o dorovnání, protože bychom potom museli jednat se všemi o dorovnání, ne oslovovat jen vítěze, který tam takto doskákal. Pak by se stalo, když bychom oslovili všechny, většina z nich by cenu dorovnala. Pak si nedovedu představit, jak by to probíhalo dál. Asi bychom museli losovat.

Na začátku jsem říkal, že průběh celého řízení byl vysoce nestandardní se všemi okolnostmi, které tam jsou. Z tohoto pohledu si myslím, že bychom měli dát na posudek paní dr. Helmové, to znamená vyčlenit asi 12 bytů, které odpovídají průkaznosti celého řízení. Znovu opakuji: jsou to ti zájemci, kteří již v tomto kole nabídli nejvyšší cenu, cena je vyšší nebo odpovídající znaleckému posudku a nedošlo tam k žádnému přeskokování.

Pokud jde o zbytek zájemců a bytů, je v nejvyšším zájmu městské části a zejména nás, zastupitelů, abychom nedali na to, jestli audit řekl A nebo B, jestli policie něco odložila – to není meritorní rozhodnutí. Různé problémy tam byly nebo nebyly. I samotný průběh, jak bychom mohli dále postupovat s oslovováním, zda dorovnájí – paní dr. Helmová správně říká, že to je problematické. Myslím si, že nejsme ve stádiu, zda bychom mohli oslovování aplikovat, protože ještě nebyl ohlášen vítěz.

V tomto směru navrhuji, abychom tady odsouhlasili jen byty, o kterých jsem hovořil na začátku, a ve všech ostatních případech výběrové řízení zrušili.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu Solilovi, koresponduje to i s naší dohodou v koalici, kterou chceme zastupitelstvu předložit.

Prosím paní [REDAKCE]. Jedná se o adresu Dušní 7/13. Je to záležitost, o které mluvila paní zastupitelka Klasnová, kde je tam vedle bytu taková „nudle“.

P. [REDAKCE] :

Prosím techniky, mám plánek bytů (*pozn. přítomným v sále je zobrazen plánek*). Paní Klasnová řekla to, co jsem chtěla říct. Dlouhodobě žijeme na Praze 1, narodily se tam a vyrůstají naše děti. Bydlíme ve dvoupokojovém bytu, který přímo sousedí s nabízenou jednotkou, která je oddělena tenkou stěnou. Byt byl kdysi rozdělený. Domnívám se, že je možné, že došlo k přehlédnutí při zařazení tohoto bytu k prodeji do výběrového řízení. Tak malý prostor není bytem v tom smyslu, jak je byt všeobecně vnímán, zvláště k dnešním bytovým standardům. Jednotka je tak malá, že si dovoluji tvrdit, že jako bytová může sloužit pouze mé rodině nebo rodině, která zde bude bydlet. Myslím si, že se prostor vymyká srovnání s ostatními jednotkami. Proto prosím o individuální posouzení. Nepůjde o precedens, ale o neběžnou situaci posouzenou s přihlédnutím ke všem okolnostem a k tomu, aby byl vybrán nejvhodnější nájemce pro Prahu 1, jak k tomu vybízí podmínky v bodu g), odst. 3, str. 9.

Myslím si, že důvodem prodeje městskou částí je splnit závazek občanům stabilizovat počet obyvatel a zachovat bytový fond.

Na schůzích našeho SVJ opakovaně zaznělo, že všem se sloučení jeví jako jediné možné řešení. Bylo to i doloženo ze strany předsedkyně SVJ dr. [REDAKCE]. Všichni se oprávněně obáváme, aby prostor nesloužil k jinému účelu než k bydlení. Bylo by nepřijatelné, kdyby to někdo ze zájemců zneužil ke komerčnímu využití. Hořkou zkušenost s krátkodobým pronájmem už v domě, bohužel, máme.

Prosím, zvažte, kdo nabídne přes 2 mil. za 15 metrů k bydlení bez toalety, v mezipatře, bez kuchyně, bez předsíně. Všichni vědí, že mezi zájemci jsou investoři s komerčními plány. I Praha 1 investory jistě vítá. V tomto řízení podle mne i našeho domu finanční přínos není a neměl by být prvořadým. Jde o stabilizaci počtu obyvatel a o zachování bytového fondu.

Pro mou rodinu je vaše rozhodnutí rozhodnutím ne o investici, ale rozhodováním o budoucnosti našeho domova. V tom se shodujeme. Důvod naší rodiny je shodný s důvodem výběrového řízení. Nabízíme vám nejen cenu, ale i zachování bytového fondu. Na Praze 1 sice už bydlíme, ale protože stabilizujeme počet obyvatel, potřebujeme k tomu i místo.

P. L o m e c k ý :

Musím položit jednu zásadní otázku. Kdyby tento byt spadl do kategorie těch 12, kde vítězové jsou nad posudkem, muselo by se postupovat jinak než systémově?

P. M a c h á č e k :

Musíme k tomu přistupovat individuálně s ohledem na to, že další v pořadí v případě Dušní je uchazeč, který dal pouze o několik desítek tisíc menší nabídku. Protože v usnesení v části 3 říkáme „stanovit pořadí dalších zájemců tam, kde rozdíl mezi prvním a dalšími v pořadí je menší než 150000 Kč“, je to rozpor. Možností je zrušit v tomto případě z jiného důvodu výběrové řízení.

P. L o m e c k ý :

Zrekapituluji, co tady zaznělo. Pokud se shodneme, že toto by mělo být, znamenalo by to, že prošlo 11 bytů – 12 mínus 1. Pokud někdo uplatní návrh na vyřazení ze skupiny 12 tento byt, skončili bychom u toho, že by bylo 11. Všechny ostatní by se rušily a prodávaly by se jinou formou. V tomto případě nemůžeme porušit pravidla. Aby si to paní [REDAKCE] mohla přikoupit a přisloučit, je třeba následně postupovat jinou formou. Musíme být systémoví a nemůžeme kvůli jednomu případu porušit zásady ostatní. Pokud bychom se shodli na tom, že přijmeme pravidlo dvanácti mínus individuálního, musíme jít touto cestou.

Technická – paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Myslím si, že je to 12+1. Prosím Kateřinu Dubskou, aby vyjmenovala byty, které jsou v těch dvanácti. Myslím si, že Dušní je třináctý případ. Ať je to jasné i pro opoziční zastupitele, které byty to jsou.

P. D u b s k á :

Prosím pana Macháčka, mluvili jsme o tom, má přesný seznam.

P. M a c h á č e k :

Přejete si to podle tabulky, ne podle usnesení.

P. D u b s k á :

Betlémská – ne, Dušní s otazníkem s ohledem na to, co jste teď slyšeli. Eliška Krásnohorská – ano, Hellichova – ano, Hradební – ano, Karlova – ne, Lannova, Klimentská – ano, Liliova 13 – ano, Liliova 16 – ne, Masarykovo nábř. – ano, Národní – ano, Pštrossova – ne, Revoluční 28 – ne, Řeznická 14, bytová jednotka 14 – ne, Řeznická 14, bytová jednotka 15 – ne, Spálená 53 – ano, Široká 6 – ano, Tomášská 4 – ne, U Obecního dvora – ano, Ve Smečkách 7 – ano, Ve Smečkách 10 výběrové řízení zrušeno, Vlašská obě dvě – ne.

Je jich 11.

P. L o m e c k ý :

Měl jsem pravdu, je to 12 minus 1. V debatě můžeme pokračovat. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Z plánu bylo evidentní, že je tam asi 15centimetrová příčka. Paní předkladatelka řekla, že by byla ráda, abychom prověřili, zda tam nedošlo k nějakému pochybení v oddělení prostor od bytu. Věnovali jsme tomu pozornost? Dotaz občana byl, jak se to mohlo ocitnout ve výběrovém řízení, jestli to byl spojený byt?

P. D u b s k á :

Vymezeno jako jednotka prohlášením vlastníka, byla na to samostatná nájemní smlouva. Někdo tam dříve bydlel.

P. L o m e c k ý :

Bylo to rozděleno možná v r. 1948 a tenkrát jim to nevadilo.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Vznesl bych pozměňovací návrh na vyřazení bytové jednotky v Dušní ulici ze seznamu, který má být schválen k prodeji. Musím potvrdit to, co říká kol. Čep, že tady došlo k chybě. Došlo k ní v r. 1992 – 95, kdy se provádělo rozdělení domu na jednotky. Chyba spočívá v tom, že podle koncepce v té době platné jedna ze zásad bylo slučování administrativně rozdělených bytů. Toto zřejmě byl administrativně rozdělený byt, o kterém se nevědělo, protože tam byla samostatná nájemní smlouva. Proto to bylo v tomto režimu rozdělení.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček v podstatě opakoval to, co jsem navrhl, ale tím lépe. Budu rád, když pro nějaký návrh bude hlasovat plný počet.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl bych pana předkladatele poprosit, abychom při per partes hlasování uváděli odkaz na tabulku, jestli se říkalo ano nebo ne.

P. L o m e c k ý :

Podpořil bych to s tím, že vezmeme byty, které byly „ano“ bez Dušní, kterou si necháme až na konec, a vždycky řeknete adresu, vítěze, nabídnutou cenu a cenu odhadce. Potom zahájím hlasování. Bude to 11 takových hlasování, 12. hlasování bude o Dušní. Potom bychom mohli en bloc nebo jednotlivě odhlasovat zbytek. Nechci předjímat rozhodnutí, to máte v ruce vy, zastupitelé, potřebuji dát postup hlasování, abychom věděli, jak budeme postupovat.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Zeptal bych se pana dr. Votočka, jak se slučuje administrativně rozdělený byt, když jsou na dvě části samostatné smlouvy? Jak se to dělá?

Pro kol. Čepa. Když se v našem domě privatizovaly jednotky, byty jsou odděleny tzv. „štorskou“, poloviční příčkou, než je tato.

Důležité je, že v seznamu, kde se uvádělo „ano“ nebo „ne“, byla Široká 6. Říkali jste „ne“, a přitom cena je vyšší.

(P. Dubská: Bylo řečeno „ano“.)

Špatně jsem to slyšel, promiňte.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych pana zastupitele Burgra. Byly to tzv. pokoje pro služby, které se potom oddělily.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Naváží na dotaz kolegy Burgra. Paní Mgr. Dubská, vidím Řeznická 14 a Řeznická 14, kde jsem říkala, že ne, ale ve výběrovém řízení je dosažena vyšší cena.

P. D u b s k á :

V obou případech v Řeznické vítězové odstoupili, takže v současné době pro bytovou jednotku č. 14 máme nejvyšší nabídku 2272000 Kč a pro bytovou jednotku č. 15 máme nejvyšší nabídku 3121000 Kč. Obě čísla jsou pod posudkem.

P. L o m e c k ý :

Tím jsme to vysvětlili, debaty jsou uzavřeny. Prosím pana Macháčka, aby postupoval ve smyslu mnou naznačeném, aby postupně per partes přečetl 11 bytů s tím, že řekne jméno vítěze, nabídnutou cenu a cenu posudkovou. Budeme hlasovat až do bodu 11. Pak bude 12. hlasování o Dušní a pak budeme hlasovat o zbytku.

Pan zastupitel Hejma má technickou.

P. H e j m a :

Prosím před hlasováním o 2 minuty na klub.

(Jednání klubů)

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že zcela mimořádně proběhlo jednání klubů opozičních a koaličních, a dokonce se setkali i zástupci klubů a domluvili následující postup, urychlím to.

Předložím první návrh k hlasování. Vzhledem k situaci, kterou jsme tady slyšeli s bytem v Dušní, jak je tam posazen 15 metry a byl zařazen, po tom, co jsme se dozvěděli, nabyli jsme dojmu, že jeho zařazení nebylo zcela v souladu s podmínkami. Dodatečně se zjistilo, že zařazen být neměl. V prvním hlasování bych dal návrh na vyřazení tohoto bytu z celého výběrového řízení, a to ještě dříve než začneme hlasovat o ostatních – s tím, že se u tohoto bytu zjistilo, se tam zařazen být neměl. Tím bychom začali. Ve chvíli, kdy budeme mít za sebou toto hlasování, další hlasování budou jednoduchá.

Máme zde ještě jednu technickou a dva příspěvky. Předložil jsem návrh, jak chci dále řídit tento bod. Začne se Dušní s tím, že se vyřadí, a pak se začne hlasovat per partes o 11 bodech.

Slovo má pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Už to zaznělo, jedná se o byt v Dušní.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za návrh, ale můj příspěvek je k jedné věci. Jak jsem říkala, z klubu toto dlouhodobě nepodporujeme, ale mám pocit, že když Praha 1 něco dělá, měla by to dělat koncepčně. Souhlasím s posudky, a že se mají vyřadit byty, které nedosahují částky v posudcích. Uvědomme si, že toto je už 5. výběrové řízení a posudky se předtím nedělaly. Pamatuji si to tak správně?

(P. Lomecký: Pamatujete si to správně)

Ať se to do budoucna dělá pokaždé.

(P. Lomecký: Dobře víte, že byly specifické okolnosti kolem toho.)

To byly, bylo by ale transparentnější posudky dělat vždycky.

P. L o m e c k ý :

Obecně by to mělo být. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Předpokládám, že po odhlasování tohoto bodu bude následovat debata.

Chtěl jsem říct důležitou věc. Jsem rád, že se o tom hlasuje separátně. Chtěl bych upozornit na to, že když se podíváte na účastníky výběrové řízení a na to, v čem podnikají, že v cestovním ruchu, a pak nabídnou nějakou částku a z výběrového řízení odstoupí třeba z několika bytů, s volnou soutěží to nemá mnoho společného. Tito lidé mají peníze na kauce, a když se jim to nehodí nebo je to moc drahé, tak od toho odstoupí. Potom jsme v takové situaci. Chtěl jsem na to upozornit.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Dovolím si naformulovat usnesení.

P. L o m e c k ý :

Naznačil jsem postup. První se bude hlasovat o vyřazení Dušní, pak per partes o 11 vítězích, kteří nabídli vyšší cenu, než posudkovou. Máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Odstavec bude znít:

rozhodlo zrušit prodej bytové jednotky č. 7/3, Dušní 13, č. p. 7, k. ú. Josefov, s podílem ve výši 160/12907, na pozemku parc. č. 94/1 a společných částech domu č. p. 7.

P. L o m e c k ý :

Všichni vědí, o čem hlasujeme, nebo někdo nemá jasno před zahájením hlasování? Všichni vědí. *Zahajuji hlasování, jak bylo naformulováno panem radním Macháčkem, že se prodej Dušní ruší. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_16.txt)

Prosím přečíst jednotlivé byty, jejichž vítězové nabídli více, než je posudková cena. Máte slovo, pane radní.

P. M a c h á č e k :

Bod 4, Betlémská 7 návrh varianta B, cena je pod posudkovou cenou. Znamená to - neschvaluje.

P. L o m e c k ý :

Prosím hlasovat, že zastupitelstvo neschvaluje vzhledem k ceně. *Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_17.txt)

P. M a c h á č e k :

Další je odst. 6, Elišky Krásnohorské 3. Zde je vyšší cena než cena zjištěná, vítěz [REDAKCE], varianta A), cena 10486800 Kč, odhad 9797000.

P. L o m e c k ý :

V tomto případě hlasujeme pro prodej. *Prodej byl schválen. Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_18.txt)

P. M a c h á č e k :

Odst. 17, Hellichova 11, vítěz [REDAKCE] a [REDAKCE], varianta A), nabídnutá cena 6150000 Kč, cena dle znaleckého posudku 5 mil.

P. L o m e c k ý :

Zahajují hlasování. *Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_19.txt)

P. M a c h á č e k :

Odst. 8, Hradební 5, varianta A), [REDAKCE] a [REDAKCE] nabízejí částku 3013000 Kč, což je cena vyšší než ve znaleckém posudku, který zní na 2258470 Kč.

P. L o m e c k ý :

Zahajují hlasování. *Návrh byl schválen. Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_20.txt)

P. M a c h á č e k :

V případě Karlovy 30 je navržena varianta B) – neschválit prodej této jednotky vzhledem k tomu, že vítězný uchazeč nabídl 3780000 Kč, což je nižší částka než zjištěná cena ve znaleckém posudku, která zní na 3900000 Kč.

P. L o m e c k ý :

Zahajují hlasování o neschválení prodeje. *Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_21.txt)

P. M a c h á č e k :

Lannova 8 – Klimentská 21, navrhuje variantu A), prodát [REDAKCE] za cenu 2710000 Kč. Tato cena je vyšší než ve znaleckém posudku, která zní na 2527000 Kč.

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat o Lannové – prodát. *Pro 16, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_22.txt)

P. M a c h á č e k :

Liliová 13, vítězný uchazeč [REDAKCE], nabídl 5777007 Kč, což je částka vyšší než ve znaleckém posudku, který zní na 5300000 Kč. Varianta A) – schválit.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování. *Návrh byl přijat. Pro 16, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 3.*
(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_23.txt)

P. M a c h á č e k :

Liliová 16. Zde byla nejvyšší částka dosažená ve výběrovém řízení 6106000 Kč. Cena dle posudku 9900000. Varianta B) – neschválit.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme o neschválení Liliové. *Pro 21, proti 0, držel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.*
(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_24.txt)

P. M a c h á č e k :

Masarykovo nábř. 14, pan ██████████, nabízí 13551000 Kč, cena dle znaleckého posudku 11200000 Kč. Navrhují variantu A) - schválit.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme o schválení prodeje. *Návrh byl přijat. Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2.*
(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_25.txt)

P. M a c h á č e k :

V případě Národní 20, pan ██████████ dal nabídku 10015000 Kč, znalecký posudek zní na 9788100 Kč. Navrhují variantu A) – schválit prodej

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat o Národní. *Prodej byl schválen. Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2.*
(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_26.txt)

P. M a c h á č e k :

V Pštrossově 12 je znalecký posudek 6300000 Kč, což je vyšší číslo než dosažená nabídka ve výběrovém řízení 6066007 Kč. Navrhují variantu B) – neschválit.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme o neschválení. *Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.*
(pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_27.txt)

P. M a c h á č e k :

V případě Revoluční 28 docházelo k odstoupení uchazečů. Navrhují variantu B) – neschválit prodej.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování o neschválení prodeje. *Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.*
(pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_28.txt)

P. M a c h á č e k :

Řeznická 14, byt, byt 14. Zde odstoupil vítěz, navrhují variantu B) - prodej neschválit.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování o neschválení. *Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_29.txt)

P. M a c h á č e k :

Nevím jestli jsem hlasoval, ale souhlasím s tím, co jsem navrhl.

V případě Řeznické 14, u bytu č. 15, odstoupil vítěz. Navrhuji prodej neschválit.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování. *Tento návrh byl přijat. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_30.txt)

P. M a c h á č e k :

Spálená 53, paní [REDAKCE], nabízí 3689000 Kč, což je více než ve znaleckém posudku, kde je 3575380 Kč. Navrhuji schválit.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování o variantě A). *Návrh byl přijat. Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_31.txt)

P. M a c h á č e k :

Široká 6, vítězný uchazeč pan [REDAKCE] nabízí 22050000 Kč, dle znaleckého posudku je hodnota bytu 18100000 Kč. Navrhuji schválit prodej bytu ve variantě A).

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování. *Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_32.txt)

P. M a c h á č e k :

V Tomášské 4 vítěz odstoupil, navrhuji hlasovat o variantě B).

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování o neschválení Tomášské. *Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_33.txt)

P. M a c h á č e k :

U Obecního dvora 6. Nejvyšší nabídka pan [REDAKCE], 4633333 Kč, což je cena vyšší než ve znaleckém posudku, který zní na 3797960 Kč.

V tomto bodu prosím technickou úpravu. V usnesení pod panem [REDAKCE] je slovo „nyní“, které je nadbytečné.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme pro schválení prodeje. Zahajuji hlasování. *Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 34 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_34.txt)

P. M a c h á č e k :

Ve Smečkách 7, pan [REDAKCE], 7056600 Kč, dle znaleckého posudku je cena jednotky 6640640 Kč, tedy dosažená cena je vyšší než ve znaleckém posudku, navrhuji schválit.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování o schválení. *Návrh byl přijat. Pro 17, proti 3, zdržel se 1, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 35 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_35.txt)

P. M a c h á č e k :

Vlašská 10, byt č. 5, cena je pod znaleckým posudkem, navrhuji variantu B) neschválit.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování o neschválení. *Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Bylo přijato.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 36 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_36.txt)

P. M a c h á č e k :

Byt č. 6 na stejné adrese, cena ve výběrovém řízení nedosahuje ceny zjištěné znalcem. Navrhuji variantu B) – neschválit.

P. L o m e c k ý :

Kdo je pro neschválení tohoto bodu? *Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Neschválení prodeje bylo přijato.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 37 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_37.txt)

Byla vyčerpána všechna hlasování? Můžeme považovat bod za uzavřený?

P. M a c h á č e k :

Je potřeba přijmout celkové usnesení. V návrhu usnesení máme bod č. 1 – bereme na vědomí určité záležitosti, stejně tak v bodu 2, bod č. 3 bychom také měli schválit a to, že Smečky byly již zrušené.

P. L o m e c k ý :

Musíme mít jedno číslo usnesení, pod kterým se to bude dělat.

Zahajuji poslední hlasování o celku, které zhodnocuje jednotlivá hlasování per partes. Zahajuji i **toto závěrečné hlasování. Pro 17, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 38 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_38.txt)

Děkuji za práci nad tímto objemným materiálem. Myslím si, že nad tím bylo odpracováno opravdu hodně. Děkuji a uzavírám tento bod č. 7.

Podle programu jsme měli mít nemocnici. Předávám slovo panu místostarostovi Hodkovi.

P. H o d e k :

Prosím o hosty ve foyer, kteří přišli na toto jednání. Prosím, aby zde u toho byli. Je tu zatím pan ředitel.

P. L o m e c k ý :

Vyhlašuji 5minutovou přestávku.

(Přestávka)

P. H o d e k :

Kolegyně a kolegové, dovolím si začít **bod č. 26**, i když někteří z vás ještě nesedí v lavicích.

Chápu, že problematiku zvlášť uvnitř koalice všichni dobře známe, není na místě některé věci opakovat, ale je potřeba, aby zde některé věci zazněly.

Děkuji také zastupitelům na druhé straně našeho vnitřního spektra, kteří dopředu naslouchali některým argumentům s touto věcí spojených, ač jejich závěrečné rozhodování bude jakékoli.

Snažím se, pane kolego Janoušku, mluvit natolik nahlas, aby i kolega Dajbych a ostatní si šli své věci vyřídit do zádveří. Věřím, že někteří z vás nejsou dotčeni touto problematikou, ale je to jeden z velmi zásadních tisků možná i v tomto volebním období, i když se zatím pouze vydáváme na cestu.

S Nemocnicí Na Františku jsme se zde zabývali již mnohokrát. Troufnu si zopakovat některé věci, o kterých předpokládám, že jsme se napříč politickým spektrem shodli na několika zásadních věcech.

První věc je, že nemocnice musí vždy zůstat v majetku MČ Praha 1. Považujeme ji za jakési rodinné stříbro a tak by to mělo v každém případě zůstat.

Další věcí je neměnná konstanta, že péče, která je v současné době v Nemocnici Na Františku poskytována – její rozsah a spektrum – je také nepřekročitelné minimum, které jsme se zavázali občanům Prahy 1 poskytovat. Nacházíme se v unikátním místě, jsme v centru hl. města, jsme jedinou obecní nemocnicí, neboť hl. město nemá žádnou obecní nemocnici klasického typu, pouze má zařízení následné péče, s čímž se to nedá srovnat. Z tohoto důvodu je to pro nás velmi významné a naši občané jsou na to zvyklí.

Stejného názoru však není zbytek odborné veřejnosti, spíše ale odborného spektra, natož např. zdravotní pojišťovny. Z pohledu na pražské zdravotnictví nám bylo opakovaně dáвано najevo, že péče a rozsah, které jsou poskytovány v Nemocnici Na Františku, nejsou zásadní pro zdravotnictví v hl. m. Praze. Někteří z odborné části se nebáli konstatovat, že z pohledu pražského zdravotnictví je nemocnice téměř zbytná. V Nemocnici Na Františku máme 1,9 % lůžkové kapacity hl. m. Prahy, i když lůžková kapacita není vše.

Stojíme mezi těmito dvěma mlýnskými kameny, a přesto jsme se zde shodli, že nemocnice musí zůstat v majetku městské části a že péče, její rozsah a struktura, která je zde poskytována, měla by být nadále zachována.

Asi víte, že při rozpočtu nebo při následných finančních úkonech se nám nepodařila třetí premisa, kterou jsme si dali, to je snažit se co se týká provozního příspěvku dosáhnout degrese, snižování, posléze aspoň zafixování této částky. To se nám dlouhodobě nedaří. Z našich interních propočtů je nám jasné, kde zakopaný pes je. Některé důvody máte popsány v důvodové zprávě, nejsou tam popsány všechny. Primárně to jsou vnější příčiny jako úhradová vyhláška, povinné zvedání platů a spousta jiných vlivů včetně povodní. Hlavní je, že nemáme jistou návaznost, kterou mají jiná zdravotnická zařízení, nemáme tzv. komplement, který zajišťuje výdělečnou částku u ostatních zdravotnických zařízení.

Připojená analýza je „pouze“ zpráva, kterou jsme nechali zpracovat proto, aby naše prognózy byly verifikovány odborně někým, kdo je schopen na čísla se podívat vně městské části a s naprosto chladným kalkulem nám prognózy vyhodnotit.

Když zkrátím tento přednes a obrátím vaši pozornost na str. 92 zprávy, v závěru jsou dva odstavce, které popisují, jak by se měl vyvíjet v příštích letech příspěvek na provoz nemocnice. V tuto chvíli víme, že osciluje kolem 50 mil. Kč. V rozpočtu máme vždy částku nižší, ale při veškeré snaze je potřeba vždy toto dorovnat. Máme zde prognózu, která ukazuje až k 80 mil. Jestliže by se nic nezměnilo a vývoj v českém zdravotnictví by byl takový jako dosud, může být tato částka vyšší.

V případě investičních dotací by se roční příspěvek měl pohybovat aspoň v částce 35 – 40 mil. Kč, což by byla pouhá výměna stávajícího technického vybavení, jeho reprodukce a obnova. Žádný zásadní progres by v této částce nebyl.

Když se na tato čísla podíváte a při vědomí toho, že všichni znají celkový objem rozpočtu Prahy 1, pro příští roky to není dobrá prognóza. Z tohoto pohledu je velmi těžké si představit, že by v příštích letech bylo velmi komplikované hledat v rozpočtu městské části takové položky neúměrné hlavnímu rozpočtu. Ani tam není žádný předpoklad, že bychom hospodařili s větším přírůstkem nebo že by se nám odněkud přivalilo více peněz. Nepredikují, že bychom to projídali z nějakých prodejů.

To jsou jasná čísla, která hovoří o tom, jak si stojíme.

Na dalších 2 – 3 stránkách jsou popsána veškerá vyústění, která jsou možná v budoucnu s nemocnicí nadále dělat. Na str. 93 je popsáno „pro“ a „proti“, jak by to mohlo fungovat.

První je pokračovat ve stávajícím stavu. Stávající stav ovšem předpokládá zajištění dalšího financování s prognózou níže popsanou.

Dalším bodem je doinvestování do chybějících komplementárních služeb. Toto je nezbytné za cenu toho, že nám půjdou na ruku zdravotní pojišťovny, což je velmi utopistické a téměř vůbec se to nedá až na kosmetické výjimky, které by ale situaci neřešily tak, jak by bylo potřeba. Je to utopistický návrh.

Další je změna statutu Nemocnice Na Františku na specializované zařízení. Takové nápady tady v minulosti už byly. Je to např. to, že by se to nestalo nemocnicí v pravém smyslu, což znamená, že bychom ustoupili z druhé základní premise, že rozsah a struktura poskytovaných služeb a „střeva“ nemocnice bychom označili třeba na nějaký ústav následné péče či rehabilitace nebo něco podobného. To jsou věci, které mnohdy nejsou přímo závislé na pojišťovnách, mají i svou vlastní ekonomiku a teoreticky by příspěvek mohl být nižší. To ale nezapadá do našich prvních dvou premis.

Dalším je bod, který se nazývá Zapojení Nemocnice Na Františku do struktury zkušeného strategického partnera, což je asi bod, o kterém se budeme asi nejvíce bavit, neboť závěry z tohoto bodu jsou součástí navrhovaného usnesení.

Jako poslední dva body jsou uvedeny pronájem nemocnice na nějaké medicínské obory, to znamená bez určení toho, co by se mělo uvnitř nemocnice odehrávat.

Nakonec je tam z technických důvodů napsáno prodej nemocnice. To popírá jak pilíř č. 2, tak pilíř č. 1, který říká, že nemocnice zůstane vždy v majetku městské části.

Z těchto důvodů přicházím s variantou, která vychází z bodu získání nějakého potenciálního strategického partnera, který by byl schopen zajistit služby v rozsahu, který jsme zvyklí a pro nás zajistit degresi ve stálém příspěvku nemocnice, nebo možná časem otočit hospodaření nemocnice, což je věc samotného aktu.

Usnesení v 1. bodu říká, že bereme na vědomí analýzu, kterou máte před sebou.

Pak je zde forma, kterou nazýváme koncesní řízení. Máme zde právníky, je zde pan dr. Váňa, který eventuálně bude odborně odpovídat na vše, co se týká obsahu. Řeknu, jak to

vidím já. Koncesní řízení je taková forma pronájmu podle zákona o veřejných zakázkách, ve které si můžete zajistit obsah toho, co chcete, aby se v předmětu pronájmu odehrávalo. Dá se to detailně ošetřit. Toto je cesta, jak by se partner získával.

V ukládací části je samotná realizace koncesního řízení a jsou tam popsány základní body, což jsou zachování stávajícího rozsahu zdravotnické péče a snížení výše dotace provozu Nemocnice Na Františku ze strany městské části. Snížení není nijak kvantifikováno, může to být snížení naprosto zásadní nebo jen částečné, je to věc, která vzejde ze samotného koncesního řízení. Je to jedním ze soutěžních parametrů

Byl jsem kolegy dotazován, jak si představuji další postup. Ukládací část hovoří o tom, že bych se měl do konce listopadu vrátit s uceleným tiskem, eventuálně s doporučením, aby zastupitelstvo odsouhlasilo celou podrobnou koncesní smlouvu, která precizně určuje kdo, co, jak, kdy, za kolik, v jakém rozsahu se všemi možnými vratnými aspekty a se všemi ostatními okolnostmi, kde musí být popsáno všechno.

Na závěr chci, aby vám bylo jasné, že toto řízení, které nebude jednoduché připravit, nechtěl jsem zahajovat bez toho, abych neměl pověření od zastupitelstva městské části.

To, že bychom to připravili pouze na úrovni rady a přišli vás s tím seznámit, mi přišlo netransparentní. Proto jsem s tím, že to budu předkládat, seznámil včera Českou tiskovou kancelář, možná jste to zaznamenali jako technickou zprávu o tomto předkladu v médiích.

Po diskusi, kterou jsme zde v průběhu dnešního jednání měli, budu navrhopvat, aby mi rada uložila, abych ustanovil pracovní skupinu, která se bude zabývat obsahem koncesního projektu, aby z řad zastupitelů vznikla pracovní skupina, která bude jasně definovat pravděpodobně k rukám zde přítomného pana doktora a jeho týmu, co si představujeme, co by mělo koncesní řízení obsahovat, jaké by měly být nároky, které si městská část chce zakotvit a jakým způsobem bychom nad zájmy městské části mohli dohlížet.

Má představa pracovní skupiny je, že by to měli být minimálně 3 zástupci z řad koaličních zastupitelů, minimálně 2 zástupci z řad opozičních zastupitelů a myslím si, že by tam měli být přizváni minimálně 2 odborníci z lékařského světa, aby to mohli konzultovat.

Takto bych chtěl postupovat. Nechám to na vašich dotazech.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Máte prostor k diskusi. První se přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, po vyčerpání přihlášených příspěvků a před ukončením rozpravy již v tuto chvíli prosím o přestávku na kluby.

Můj dnešní diskusní příspěvek k tomuto bodu bude poněkud obsáhlejší. Je velkou jedinečností a určitým komfortem MČ Praha 1 mít vlastní nemocnici. Po týdnu od dostupnosti materiálu, což je mnohem lepší než na stůl a děkuji za to, přesto není možné precizně vyhodnotit veškeré souvislosti popsané v předloze v tak komplikovaném materiálu jako je návrh v tomto bodu jednání.

Předkladatel nám nabízí, abychom Nemocnici Na Františku předali v rámci koncesního řízení i soukromému subjektu s tím, že onen koncesionář bude Nemocnici Na Františku řídit lépe, než tomu bylo dosud. Je skutečností, že dlouhá léta je Nemocnice Na Františku řízena špatně? Proč se tomu věnují stejní lidé ve vedení Nemocnice Na Františku a v orgánech samosprávy již po dlouhá léta? Nevím, zda může současné vedení Nemocnice Na Františku pracovat s maximem vlastního rozhodování bez politických omezení či vlivů z jakékoli strany, to neumím posoudit, ale aktuální stav není uspokojivý.

Během cca posledních dvou let slyšíme, že Nemocnici Na Františku zachováme Městské části Praha 1, našim občanům, a nyní máme schválit nástroj do určité míry shodný s veřejnou soutěží, ovšem nesoucí větší rizika. Pustíme do Nemocnice Na Františku soukromou společnost, kterou sice zavážeme, že má udržet současný rozsah služeb nemocnice, ale víc ovlivnit nebudeme moci, a to s tím, že nás to bude stát možná slibovaných méně peněz, jak je stanoveno v záměru, ale také možná stejně, nebo více peněz než dosud, protože to nikdo nyní odhadnout neumí. Ať chceme nebo nechceme, dojde takovou smlouvou k omezení možností MČ Praha 1 rozhodovat o provozu Nemocnice Na Františku téměř zcela. Budou nám případně zachovány povinnosti investic do budov, které budou vždy naše, dokud neprodáme Nemocnici Na Františku. Jistě přestane jít o příspěvkovou organizaci a komise zdravotní, tedy poradní orgán Rady městské části Praha 1, které nedoznala mnoho změn za poslední volební období a je tudíž zřejmě odborně natolik zdatná, že beze změn dokáže nemocnici samosprávně řídit, k tomu přihlíží, nakonec přichází s návrhem „pojďme od toho“.

Připomínám, že opozice v tomto poradním orgánu nemá žádné zastoupení.

Jako důvod pro toto opatření je nám předkládána analýza společnosti (název nesrozumitelný), která existuje od r. 2000 a jako své služby nabízí – uvádím v pořadí, jak to mají na svých webových stránkách www.aa.cs uvedeno: prodej firmy, nákup firmy, nástupnictví v podnikání, restrukturalizace, podnikové poradenství, outsourcing procesů. Věřím společnosti, že je ve svém oboru úspěšná. Nemají uvedenou žádnou referenci o úspěšném projektu ve zdravotnictví nebo ve státní správě, s příspěvkovou organizací nebo s podnikem s převahou státního vlastnictví a tudíž neumím posoudit jejich odbornost v této kategorii. Předpokládám, že tato firma vzešla z nějakého výběrového řízení a rovněž předpokládám, že pokud by někdo s takovou zkušeností na trhu byl, tak bychom oslovili právě tu společnost.

Jsme snad první, kdo chce formou koncesního řízení příspěvkovou organizaci předávat? Opravdu chceme zkoušet takto velkou změnu s velkými riziky bez předchozích zkušeností firem, které nám to doporučují?

Vybraná společnost ovšem uvádí na svém webu 9 referencí na společnosti, pro které řešili – cituji – poradenství při prodeji firmy, při řešení nástupnictví, stanovení hodnoty majetku, ocenění firmy, nákupu podniku a poradenství v oblasti corporation finance. Jinou referenci jsem na těchto webových stránkách nenašel.

Kterou z těchto referencí byla rada MČ Praha 1 vedena k zadání analýzy této společnosti? Prodáváme snad Nemocnici Na Františku, nebo řešíme nástupnictví? Trochu mě z toho mrazí. V analýze nám na 98 stranách předkládají obecně úvod, základní informace o Nemocnici Na Františku, zmapování situace ve zdravotnictví v České republice a ekonomické aspekty neefektivního hospodaření Nemocnice Na Františku. Netuším, proč nebylo dávno zakročeno.

Mnoho návrhů jen z tohoto volebního období slibovalo vyšší efektivitu hospodaření a dopadlo to tak, že v r. 2014 došlo k růstu tržeb o 8 %, obdobně pak v r. 2015 o 4 %, ale pak po nákladných změnách došlo v r. 2016 k poklesu o 8,1 %.

Další použité ukazatelé - tržby za služby pak opět v r. 2016 klesají proti předchozím dvěma rokům tohoto volebního období. Vyrostli jsme pak mírně v tržbách za pronájem proti r. 2015, ale proti r. 2014 je i zde pokles.

Nebudu zde pročitat vše, co jste si v číslech jistě mohli pročíst sami

V analýze mě překvapilo, že máme v hodnocení i oddělení ARO, které předpokládám nemáme, když jsme ho sami zrušili, a tudíž je zajišťováno nějakým způsobem smluvně, patrně spřízněnými osobami, které nám možná i doporučovaly ARO zrušit a dnes toto oddělení je kromě r. 2015 ziskové.

Významné jsou jmenované vnější hrozby. S velkými nemocnicemi si jistě konkurovat nechceme a nemůžeme. Nemocnice Na Františku je jiná než Motol, Karlák, Vinohrady, Bulovka či krajské nemocnice a nabízíme i odlišné služby. V rozporu s tímto prohlášením jsou zprávy posledních dnů hovořící o předlužení krajských nemocnic v řádech miliard korun, byť by měly být tyto nemocnice preferované ze strany státu, ze strany pojišťoven. Tam našťástí v tuto chvíli nejsme.

Jsem snad i rád, že je Nemocnice Na Františku jiná a je to snad i pozitivní.

Pokud se týká demografického vývoje, jsme to zejména my, zastupitelé Prahy 1, kteří ovlivňují, zda budou chtít lidé v Praze 1 žít, bydlet, přicházet sem se svými dětmi nebo ne, a to jak přístupem k bytovému fondu, tak i k práci pro občany obecně. Je na vedení nemocnice, aby činilo taková opatření, aby Nemocnice Na Františku lákala i nově příchozí občany. Nakonec vnímání Nemocnice Na Františku občany Prahy 1 dopadlo z mého pohledu lépe než bych po létech špatné personální práce a vedení Nemocnice Na Františku sám subjektivně očekával.

Vnitřní problémy – jmenuji nedostatečnost přístrojového vybavení a dnes výtěžné komponenty. Nezaznamenal jsem za celou dobu svého působení v ZMČ Praha 1, že nebyl schválen rozpočet Nemocnice Na Františku – ten zastupitelstvu v podrobnostech nikdy předložen nebyl, ale ani jsme nikdy neodmítli jakýkoli požadavek na revitalizaci přístrojového vybavení Nemocnice Na Františku, nikdy s takovým požadavkem, který by byl k jednání, nikdo nepřišel, s výjimkou jednoho RTG přístroje myslím za 15 mil. Pokud se nepletu, řešili jsme to v minulém roce.

To o této potřebě vedení nemocnice nevědělo, nebo k tomu nebyla politická vůle? Zastupitelstvo na tom nenese žádnou vinu a je chybou, že zdravotní komise žádné návrhy neřešila a možná neiniciovala.

Dále zde analýza popisuje převod Polikliniky Palackého, což je skutečnost, která mi nejspíše unikla. Ano, došlo k odloučení od Nemocnice Na Františku, ale Poliklinika snad nadále patří městské části Praha 1. Do smluvních vztahů s lékaři, nájemníky v Poliklinice Palackého pak lze určitou formu spolupráce s Nemocnicí Na Františku přece zahrnout, ale nejspíše jsou smlouvy uzavírané bez promyšlení výhodnosti pro MČ Praha 1. To ale není dnešním tématem.

V analýze je však popsáno, že převod Polikliniky byl chybným krokem, resp. problematickým rozhodnutím, které významně snížilo obloženost lůžek v Nemocnici Na Františku. Cituji: Je zřejmé, že lékaři Polikliniky posílají své pacienty do jiných zdravotnických zařízení.

Rád bych, abychom se dalším problematickým rozhodnutím v případě Nemocnice Na Františku nedočkali toho, že v naší nemocnici budou odmítat občany Prahy 1 a posílat je jinam.

Popis dopadu změny struktury lůžek Nemocnice Na Františku pak podává informaci, že tyto změny nepřinesly očekávané dopady a některá rozhodnutí byla kontraproduktivní a vedla k vyšším nákladům, které do té doby Nemocnice Na Františku neřešila.

Srážky úhrad za překročení limitů - preskripce, u neurologického oddělení apod.

U LDN analýza slibuje pozitivní dopad v r. 2017 – tedy možná.

Ukazuje se, že unáhlené změny jsou nepříznivé a v oblasti zdravotnictví v Praze 1 dokonce škodlivé. Na neefektivnost těchto změn jsme upozorňovali již při jednání ZMČ 24. 6. 2015, leč opět marně. Koalice si tehdejší restrukturalizaci prosadila, a to byl tehdy předložen materiál těsně před jednáním zastupitelstva a bylo navrženo jeho úplné stažení pro možnost prostudování materiálů. Dnes jsme možná mohli být jinde. Zřejmě se pan Střítecký ve svých doporučeních a poradenství mýlil, nebo poradil nesprávně.

Při projednávání právě této neefektivní restrukturalizace lůžek Nemocnice Na Františku bylo doporučováno paní kolegyní Klasnovou odlišné řešení od člověka znalého prostředí v Nemocnici Na Františku, ale k tomu jsme bohužel nepřihlédli a odhlasovali jste si řešení v dané chvíli a v dané struktuře. Ctěné zastupitele odkazují na stenozáznam z jednání ZMČ Praha 1 ze dne 24. 6. 2015, str. 19 – 28, kde byly návrhy jiných řešení, a přesto je tehdy předkladatel neakceptoval.

Další vnitřní problémy jsou popisované jako velmi rizikové pro MČ Praha 1, ale následně pro koncesionáře jsou zvládnutelné a budou patrně soukromému provozovateli generovat zisk. To opravdu nevidíme, že se jedná o špatné vedení posledních X let a že máme uvěřit, že to jiný správce udělá lépe? Pak si schopného správce najměme a necht' udělá pořádek pro nás.

Laboratoře, které byly zrušené a služby outsourcované, jsou opět popsány jako chyba z r. 2012 a neefektivní opatření. Tak budeme další chybu opět realizovat s Nemocnicí Na Františku až do chvíle, než nezbude nic jiného, než se nemocnice zbavit a ještě k tomu přidat budovy, možná v budoucnu postavené garáže, na cestu třeba pár milionů, aby se to novým soukromým majitelům opravdu zlatě vyplatilo a neměli s tím žádné náklady či jakákoli spojená rizika.

V analýze zcela postrádám vyjádření k nevyužívaným prostorům v Nemocnici Na Františku, které po dlouhou dobu zahálejí, postrádám zde vyčíslení ztráty Nemocnice Na Františku, když se tyto prostory nevyužívají, případně jasně formulovaných a pro Nemocnici Na Františku výhodných smluv, kdy se nepronajímají k potřebným doplňujícím úkonům či specializacím.

Nyní máme podpořit další návrh, který přichází k projednání a opět strašně spěchá. Očekával bych, že takto závažné rozhodnutí bude předcházet dodání materiálů v množství a v čase na porovnání v analýze se skutečnostmi, v čase pro poradu s odborníky, s lidmi znalými situace v Nemocnici Na Františku atd., třeba ze strany zdravotních pojišťoven, dodavatelů služeb či dalších potřeb pro Nemocnici Na Františku ověření podstaty samotného procesu koncesního řízení, který je poměrně komplikovaný atd.

V doporučeních cítím určitou tendenci ve vyjádření, kdy v případě NNF jsou formulace typu souhlas zdravotních pojišťoven, který je prakticky nemožné získat, a přitom pro strategického partnera by jejich nasluhování patrně možné bylo. Což koncesionář bude opravdu lepším správcem, nebo se již počítá s využíváním garáží, které máme v plánu zrealizovat Na Františku? Či se snad počítá s využitím stavební parcely, která je v sousedství Nemocnice Na Františku s plánem dostavby nemocnice? Co tam asi vyroste? Bude to platit MČ Praha 1? Bez toho bude koncesionář mít vysoké doplatky za služby pro MČ Praha 1. Bude to určené občanům Prahy 1? Nevím, ale usilovně se nad tím zamýšlím a hledám, kde je opravdový záměr NNF.

Kéž tyto informace přivedou k zamyšlení nad touto záležitostí ostatní zainteresované osoby, které se tím dosud nezabývaly nebo zabývaly málo. Doufám, že není v tuto chvíli jasné, kdo má být oním koncesionářem. Formace kolem různých společností, z nichž budu jmenovat Vršovickou zdravotní MNF, o které jsem již v minulosti opakovaně diskutoval, a snad to nebudou osoby, které již v minulosti některá zdravotnická zařízení v západních Čechách nepřivedly do dobrých situací.

K tomu, co již bylo řečeno, bych rád ještě přidal několik dotazů, komentářů k analýze i k samotnému předkladu. Jak by ovlivnilo budoucí smlouvu, kdyby se v nedávném období nepřevedl majetek a přístrojové vybavení v hodnotě desítek milionů korun z MČ Praha 1 na Nemocnici Na Františku? V případě záměru provozování nemocnice jiným subjektem se toto mohlo pronajmávat a nikoli zdarma převádět. Jistě s tím případné výběrové řízení na koncesionáře bude počítat.

Je evidentní, že vedení nemocnice a její správní rada neodvedla dostatečnou práci k tomu, aby situaci řešila s dotčenými orgány.

Zdravotní pojišťovny. V minulosti jsme dostávali přísliby o nasmlouvání výhodných úhrad. Právě toto bylo důvodem pro prosazování restrukturalizace a změny lůžek a oddělení Nemocnice Na Františku.

Evidentně špatně zajištěné pojištění. Zásah blesku má každý zodpovědný hospodář, který si majetek pojistí, má nasmlouvaný v plnění.

Nedosažení kompenzace zákonných růstu platů ve zdravotnictví, negativní situace na trhu práce. Vedení Nemocnice Na Františku asi neumí kvalitní personální práci, když je zde tak velká fluktuace a nelze se na to vymlouvat. Vedení Nemocnice Na Františku i zdravotní komise mohly dávno konat, ale vzhledem k jejich neobměňované personální skladbě toto činěno nebylo.

Na skutečnost neodborného obsazení komise zdravotní jsem upozorňoval opakovaně, leč opět bez vyslyšení radou MČ Praha 1. Zde jsou z mého pohledu dopady promarněného času, či možná řízeného nebo přehlíženého finančního úpadku Nemocnice Na Františku.

Dlouholetá podinvestovanost je opět zcela zbytečná, protože se odpovědné osoby měly starat o to, aby k ní nedošlo. Nevím o žádném zamítnutém návrhu či požadavku ze strany Nemocnice Na Františku.

V plánu předkladu je zachování péče, té nové, změněné a upravené v nedávné době. Je to to pravé rozložení lůžek a nastavení ambulantní péče v rámci efektivity? Mám za to, že analýza to nepotvrzuje.

V plánu předkladu je snížení dotace provozu Nemocnice Na Františku ze strany MČ Praha 1, což znamená, že samozřejmě i soukromému provozovateli Nemocnice Na Františku bude městská část Praha 1 platit schodky, možná o něco nižší, možná o něco vyšší, ale s jistotou platit budeme.

Jsem si jistý, že jsou nezbytné změny ve vedení Nemocnice Na Františku i v poradních samosprávných orgánech. Je nutné zajištění nábory nelékařského a lékařského personálu tak, aby nedocházelo k nutnosti velkých přesčasů a tím k přetížení personálu a následně k jeho odchodům. Je třeba vytvořit efektivní systém personální práce v Nemocnici Na Františku. Můžeme přece využívat služební byty pro stabilizaci sestřiček, lékařů, zdravotnického i nezdravotnického personálu a další stabilizační nástroje k motivaci zaměstnanců.

Je nutné zajistit ekonomicky vyvážený chod Nemocnice Na Františku. Od začátku volebního období žádáme o detailní roční rozpočty Nemocnice Na Františku, o roční uzávěrky hospodaření, ale nikdy jsme nebyli vyslyšeni. Komise zdravotní, která snad tyto podklady má a nastudovala, s nimi evidentně nenakládá ve prospěch zřizovatele, nebo minimálně zastupitelům tyto negativní informace vývoje až dosud nesdělují.

Již třetí rok jsme ujišťováni – my, zastupitelé voličů Prahy 1, ale i samotná veřejnost, že jasným záměrem rady je provozovat Nemocnici Na Františku, a nyní má přijít koncesní řízení, kde budeme ujišťováni o tom, že Nemocnice Na Františku je dále naše, ale na mne to působí jako krok k přípravě na předání Nemocnice Na Františku do soukromých rukou, kde se ukáže – o tom jsem přesvědčen, že tato nemocnice je schopna být efektivní a finančně přínosná.

Shledávám zde špatné a neefektivní vedení Nemocnice Na Františku jak z hlediska výkonného vedení, tak i komise zdravotní – honosně nazvané správní rada Nemocnice Na Františku. Ale kde je ona správa nemocnice, když je zde předkládán záměr nemocnici předat někomu, kdo ji bude umět řídit a spravovat lépe?

Rád bych připomenul, že se blíží parlamentní volby a jasné vyjádření lídrů ČSSD je, že nebudou privatizovat zdravotnická zařízení. Je tedy koncesní řízení specifický způsob, o

kterém budeme slyšet, že nejde o privatizaci, ale o hledání lepšího správce majetku, než je samotný majitel, tedy stát? A bude to obdobně realizováno i s dalšími zdravotnickými zařízeními? Pak by to bylo jen klamáním občanů.

V předkladu se jasně uvádí, že koncesionář bude vybírat za služby poplatky od občanů nad rámec zdravotního pojištění. Dále zde čteme – cituji:

V předmětné věci tak MČ Praha 1 ponese pouze riziko toho, že koncesionář nebude řádně plnit koncesní smlouvu, nicméně toto riziko lze minimalizovat vhodným návrhem takové smlouvy. Nedílnou součástí koncesní smlouvy je též přesné vymezení práv a povinností koncesionáře a zadavatele zejména s ohledem na správu, údržbu, opravy a technické zhodnocení budovy nemocnice, která zůstává v majetku MČ Praha 1, jako je tomu dosud. Konec citace.

To mě ovšem nepřesvědčuje, jestliže takový návrh smlouvy neuvidím dopředu. Jsem rád ujištění, že na něm bude pracovat určitá pracovní skupina, ale ve chvíli, kdy jsem si připravoval tento příspěvek, neměl jsem to k dispozici. Nebyla součástí tohoto předkladu. Počítá předkladatel s tím, že to dostaneme v tuto chvíli k prostudování a k možnosti vyjádření? Vnímám ujištění předkladatele, že tomu tak bude.

Máme ale i zkušenosti s tím, jak správce majetku MČ Praha 1 realizuje investice. Např. u EP-SC a správy budov Na Poříčí pro MČ Praha 1 to efektivní ani výhodné není a nebylo, a přesto se koalice všemožně snaží o to, aby takovou spolupráci nejen neukončila, ale naopak ji zafixovala pod různými pojmenováními na dlouhá léta dopředu. U Nemocnice Na Františku mi připadá záměr již nyní ve věci návrhu podobným a v určité míře srovnatelným. To na mne působí nejen smutně, ale i nefér vůči občanům, kterým všechny politické subjekty zastoupené v zastupitelstvu MČ Praha 1 vždy před volbami slibovaly, že Nemocnice Na Františku bude provozována ve prospěch občanů Prahy 1. Jistě také uslyšíme, že je pro nás příliš drahé, abychom vlastní nemocnici provozovali sami jako jediná městská část. Je to ale opět záležitostí efektivního řízení a vedení Nemocnice Na Františku.

Stačilo by místo hledání cestiček jak prodlužovat nevýhodné smluvní vztahy s různými správcovskými firmami či s jinými neprůhlednými společnostmi, aby se rada zaměřila na hledání cest, které budou pro městskou část výhodné, nebo aspoň výhodnější. K tomu přidat efektivitu řízení nemocnice, kvalitní personální práci a nemocnici bychom si mohli dovolit nejen zachovat pro naše občany, ale také by jistě plnila lépe svůj účel a byla by prospěšnou příspěvkovou organizací Prahy 1.

Jako výhody nám předkladatel prezentuje – cituji: využití know-how soukromého partnera, koncesionáře a vyšší efektivitu realizace projektů vyplývajících ze snahy investora dosáhnout zisku. Konec citace.

Kdo zná lépe podmínky řízení městské nemocnice v centru hl. města než Praha 1, která ji vlastní a provozuje již desítky let? Nikdo jiný takovou zkušenost nemá.

Nemohu hlasovat pro zahájení koncesního řízení na provoz Nemocnice Na Františku, ani zapojení příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku do struktury strategického partnera vybraného formou koncesního řízení. Je to záměr podle mého názoru unáhlený, nedostatečně připravený a stojící na vrtkavých základech analýzy společnosti, která mě v tomto ohledu nepřesvědčila o zkušenostech s obdobnými projekty. Mám za to, že Nemocnice Na Františku je naší vlastní organizací a aby se nyní dosah Městské části Prahy 1 snížil na strategické partnerství, mi přijde ohavné.

Ačkoli je možné, že si přes veškerá vyjádření koalice tento bod schválí, upozorním i na to, aby v případném výběrovém řízení zadávala MČ Praha 1 podmínky tak, aby tomu předcházela diskuse na úrovni zastupitelstva a že bude možné v rámci jednání ZMČ Praha 1 toto řízení v budoucnu zrušit, a to bez jakýchkoli dalších nákladů pro MČ Prahu 1.

Výslovně zde upozorňuji na to, že je to nutné vzhledem k občanům i k novému zastupitelstvu Prahy 1, které vzejde za 1,5 roku z komunálních voleb. Nerad bych se dočkal, že se naším strategickým partnerem stanou osoby, které jsem před chvílí jmenoval jako Vršovická zdravotní MNF apod. Upozorňoval jsem na ni již v minulosti jako na společnost, která působí jako úmyslně připravovaná organizace pro získání naší Nemocnice Na Františku. Takové spojení by totiž ukázalo, že to bylo celou dobu připravované a chystané předání naší nemocnice soukromé společnosti.

Do té doby vyzývám zodpovědné osoby ve státní správě MČ Praha 1 a také ve samosprávě, tedy komisi zdravotní, potažmo správní radu Nemocnice Na Františku a radu MČ Praha 1, aby zajistila veškeré potřebné kroky, aby se situace v Nemocnici Na Františku zlepšila po stránce ekonomické, personální i ostatní, aby naše nemocnice byla řízena maximálně efektivně a ku prospěchu občanů Prahy 1 a návštěvníků centra Prahy, a to včetně personálních změn, pokud není někdo na jakékoli pozici odborně schopný nebo odborně ochotný odvádět kvalitní práci ať ve vedoucích pozicích, nebo v poradních orgánech.

Vyzývám radu MČ Praha 1 a vážené zastupitele, aby zabránili předání Nemocnice Na Františku do soukromých rukou v jakékoli podobě, která bude Prahu 1 nutit nebo bude umožňovat budoucí privatizaci nebo prodej naší nemocnice. Zachovejme Nemocnici Na Františku i dalším generacím a zaměřme své aktivity na výraznou změnu systému práce nemocnice ve výkonných i poradních orgánech.

Děkuji vám za pozornost a věřím v zajištění dostupnosti a vysoké kvality služeb a péče Nemocnice Na Františku pro občany Prahy 1 i v budoucnu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli za příspěvek. Technická poznámka pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Je to spíše faktická. Chápu, pane kolego, že jste to měl připravené dopředu, že jste nereagoval na některé věci. Vyjádřím svou lítost nad některými skrytými i otevřenými invektivami, kterými jste předjímal něco, co jsem se tady snažil opakovaně dementovat. Říkám to nahlas před zastupiteli a do stenozáznamu, jdu v tomto ohledu maximálně s kůží na trh – od toho ohlédnou.

Technická stránka věci je dvojitá. Pana starostu i všechny přihlášené prosím, abyste vystoupili konstruktivně. Tím nechci omezovat možnosti vyjádření. Jde o to, abychom si mohli dělat poznámky, v tomto jsem se ztrácel, i když jsem se velmi snažil.

Na začátku jsem chtěl říct jednu technickou věc. Není třeba se investigovat pány z poradenské společnosti, protože jsem ve svém úvodním slovu konstatoval, že jejich čísla jsou pouze k vnějším ověření toho, co jsme si ve svých orgánech MČ dávno řekli, co víme a známe z účetních závěrek. Toto bylo pouze shrnutí a ověření. Nepředpokládám a není mým zájmem a předpokládám, že nikoho jiného, že oni by pracovali na projektu. Není potřeba zde hodnotit jakoukoli jejich další erudici v případě koncesního řízení. K přípravě koncesního řízení zde bude právní společnost s jasnou zkušeností se zadáváním veřejných zakázek v těchto oblastech. My jako zastupitelé v pracovní skupině – žádnému zastupiteli to nebude zapovězeno – budeme moci přispívat do obsahu zadání.

Škoda, že mě pan kolega Janoušek neposlouchá, nebudu tedy mlátit prázdnou slámu. Nechám plynout diskusi.

Pane starosto, nevím, zda na tak dlouhý příspěvek mohu reagovat, pan doktor i pan ředitel si dělali nějaké poznámky, je to na nich. Pokud budou chtít reagovat na něco konkrétního, ať se přihlásí.

P. L o m e c k ý :

Ponechme rozpravu do konce, bylo tady tolik výhrad, že to bylo delší, než samotný předklad. Pan ředitel, případně pan doktor si dělají poznámky a pochyby buď rozptýlí, nebo nerozptýlí. Prosím pány, aby si dělali poznámky, budeme diskutovat dále.

Mám tady přihlášku do rozpravy z řad občanů, to ponechám až po rozpravě zastupitelů. V tuto chvíli je na řadě pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Je škoda, že nebyla jiná příležitost než tady si o těchto věcech povídat. Jedná se o tak závažnou věc jako je majetková dispozice s Nemocnicí Na Františku, což je obrovská hodnota. Je to velká odpovědnost. Všichni, co tady sedíme, jsme pod velkými sliby směrem k těm, kteří nás volili, že s nemocnicí neuděláme nic špatného, že ji neprodáme – na tom se asi všichni shodneme, ale že zachováme zdravotní péči, že ji naopak zlepšíme, dofinancujeme atd.

Bohužel, příspěvky budou delší, protože není jiná možnost si o tom povídat.

S provozem nemocnice mám zkušenost, znám ji od dětství, protože jsem zde vyrostl, pak z funkce starosty, pak z opoziční role. Musíme si uvědomit, s čím si tady hrajeme, co máme v rukou. Máme velmi cenný majetek. Zadrhé máme tam rozvojový potenciál, což je stavební pozemek. Tam se dá postavit další kus špitálu. Chceme tam investovat do infrastruktury – chceme si vybudovat další podzemní parkovací stání.

Byl bych nerad, abychom si dopředu říkali, že máme něco, co je nefunkční, kolabující, neefektivní a že budeme rádi, když se toho zbavíme.

V tomto směru bych očekával, že jako zástupci vlastníků si dopředu někde sedneme a řekneme si, že je tady průšvih, stávající model provozování to nebyl schopen dostat do černých čísel, ať se snažil sebevíc, my jsme pro to udělali maximum. My, kteří nejsme v příslušných orgánech, měli bychom dostat informaci, jaké maximum se pro to udělalo a jaká je vize do budoucna. U tohoto předkladu by mi vyhovovalo – a myslím si, že je to nezbytné, abychom měli model, co chceme získat. My jako zástupci občanů, kteří nás volili, měli bychom mít za zavřenými dveřmi poradce, který řekne, jakou hodnotu majetek má a měli bychom si sjednotit názor na tzv. business plán, neboli co z toho chceme získat. Měli bychom dopředu vědět, jestli z toho dokážeme získat peníze, v jaké výši atd. V tom bychom měli mít jasno. Ze studie to nevidíme. Vidíme jen konstatování, v jakém je ekonomickém stavu, ale nic dalšího.

Souhlasím, že potřebujeme mít po boku kvalitního právníka a další lidi, kteří nám v tomto směru pomohou najít správné řešení.

V tomto směru nechci dlouze polemizovat, dalo by se mluvit hodiny o tom, z jakého důvodu si myslíme, že nemáme v budoucnu peníze. To nám přestanou nebytové prostory vydělávat a nebudeme mít možnost financovat? Myslím si, že bonitu si zachováme i v budoucích letech. Splňujeme tudíž dvě hlavní kritéria: máme kvalitní majetek a máme peníze. V tom směru souhlasím s tím, že když na to nemáme, tak si pozveme někoho, kdo nám to pomůže provozovat. Zvolme nejvhodnější formu. Prodat nepřichází v úvahu, pronajmout je nevýhodné, provozovat dál? Vidím, že stávající management v tomto směru asi nemá nějakou vizi, jak nemocnici dostat do lepší kondice. Zbývá čtvrtá možnost – koncese. Proč ne koncesi? Připravujme ji ale jinde a společně. Není to věc, kterou bychom měli nechávat na převálcování byť o jediný hlas ze strany koalice. Měli bychom se na tom domluvit, je to naše společná odpovědnost.

Navrhují, abychom tento bod přerušili, abychom si o tom v klidu všichni popovídali. Určitě se tomu můžeme několik týdnů věnovat, abychom si řekli, co a jak dál. Berme to jako společnou práci. Za naši stranu určitě nechceme obstruovat při hledání lepšího řešení, ale

musíme se v tom vyznat. Žádali jsme o to, že bychom chtěli být více edukováni v tomto směru a že jsme připraveni zde konstruktivně pomoci. Jinak budeme konstruktivně oponovat věci, na které nebudeme mít názor, protože jsme neměli čas prostudovat potřebné podklady atd.

Prosím, abychom nechali promluvit poradce. Pochopil jsem, že páni poradci byli dosud, a znamená to, že už nebudou v rámci přípravy koncesního řízení k dispozici? Budeme hledat jiného poradce? Mohli bychom jmenovat řadu významných firem na území Prahy, kde stávající akcionáři se rozhodli ukončit provoz, a pak si najali poradce, který jim našel co nejlepší řešení a vydělal jim peníze. Máme takového poradce?

Samozřejmě potřebujeme právníka – to podtrhuji.

Od stávajícího managementu bych rád slyšel pana ředitele a pana poradce, co se událo v mezidobí, kdy jsme tady měli tisk ohledně optimalizace počtu lůžek, návrhu vyšší efektivity atd.? Co se stalo, že jsme dospěli do stádia, že říkáme – už dál ne a hledáme někoho, komu hupneme do jeho struktury. Byl bych pro to, abychom neříkali, že skáče do nějaké struktury strategického partnera, ale že najdeme strategického partnera, který si bude vážit partnerství, že to bude rovnocenné, pro městskou část výhodné a přinese nám patřičný profit.

P. L o m e c k ý :

Kdybychom váš návrh teď přijali, upřel bych slovo dalším přihlášeným. Předpokládám, že bychom jim toto právo neměli upřít. O tom bychom mohli hlasovat, záleží na předkladateli, zda se s tím ztotožní nebo neztotožní.

Vzhledem k tomu, že se tady tři čtvrtě hodiny k tomu hovořilo z jedné strany, dal bych slovo panu Zelenákovi, aby na to částečně odpovídal. Přiznám se, že jsem se v tom trochu ztratil a potřeboval bych pohled i z druhé strany. Pane řediteli, můžete odpovědět na to, co tady od pana Janouška a od pana Hejmy zaznělo?

P. Z e l e n á k :

Dámy a pánové, děkuji za pozvání k tomuto jednání. Jde o velký problém, který neřešíme pouze my v rámci českého zdravotnictví, ale který řeší všechna zdravotnická zařízení.

Co by mělo znamenat koncesní řízení? Mělo by to být nalezení strategického partnera. Podstatné je, že by mělo být řečeno, že je to strategický partner se zdravotnickým zařízením provozovaným s dostatečným počtem smluv se zdravotními pojišťovkami a který doplní to, co Nemocnice Na Františku nemá. Nemocnice Na Františku toho nemá hodně.

Pokud se někdo orientujete v provozu zdravotnických zařízení a v lůžkových zařízeních, pak víte, že nemocnice může být málo ztrátová nebo možná i zisková pouze za určitých předpokladů. Je to především určitá struktura oddělení nemocnice. Základní nemocnice je nemocnice čtyřoborová, což Nemocnice Na Františku nemá. To je první problém.

Druhý problém je nedostatek komplementů. Nemocnice nemá v současné době svou laboratoř. Ať vedlo předchozí vedení k outsourcingu laboratoře cokoli, z mého pohledu to nebyl šťastný nápad. Dále nemá patologickou anatomii. Pro vaši informaci – vyžádaná péče na patologickou anatomii představuje něco kolem 7 – 8 Kč ročně. To všechno nakupujeme. Co nemáme v současném systému zdravotnictví, musíme nakupovat. Všechno, co nám chybí, dělá především ztrátu.

Další problém je opakované navýšení plateb za zaměstnance, to znamená nařízené platové vyhlášky, které – jak jsou avizované do budoucna ještě další dva roky po 10 % - představují každý rok navýšení 12 – 13 mil. Kč do rozpočtu.

Nejde o to, že by nemocnice nefungovala, funguje docela dobře. Oddělení jsou v současné době naplněná, kapacitně spíš máme problém a jsem rád, že pacienti jsou, ale vzhledem ke své velikosti nejsme typickou spádovou nemocnicí. V Praze je 12 tisíc lůžek, my máme 180 lůžek, z toho 40 lůžek LDN a pouze 120 lůžek akutních. Naši pacienti jsou především ti, které získáváme jinou cestou než přirozeným spádem. Konkurence velkých nemocnic je velká. To, že máme v současnosti těch 170 postelí plných, považuji za velký úspěch.

Jsou oddělení, která jsou rozvojová a která jsou na tom velice dobře, např. ortopedie, kde máme spíše problém kam pacienty ukládat, jsou oddělení, která jsou na tom trochu hůř, a museli jsme redukovat jejich lůžkovou kapacitu.

Rád bych odpovídal na konkrétní otázky.

Nemohu posuzovat, jestli jsem nebo nejsem kompetentní řídit nemocnici, to je na vás. Rozhodně to není nic, čeho bych se držel tak křečovitě, že bych o to nemohl přijít. Mám svou profesi, jsem anesteziolog, i tuto činnost provádím v nemocnici. Nelpím na vedení nemocnice jako takové.

K majetku. Pan zastupitel Janoušek hovořil o investicích. Je pravda, že jsou řešeny pouze v oblasti toho, co nutně potřebujeme. Ve zprávě, která vychází i z našich podkladů, se mluví o 30 – 40 milionech obnovy investičního majetku každý rok. To je sice pravda, ale předpokládá to optimální obnovu – když budeme dodržovat odpisové doby pro jednotlivé přístroje. Minulý rok byla odhlasována rentgenová stěna. Její životnost podle odpisů je osm let, my ji obnovujeme po sedmnácti letech. Neznamená to, že by po tu dobu nevydržela, vydržela, je už na tom ale hodně špatně, do dvou měsíců budeme mít novou. To je věc, kdy obnova majetku je řešena jiným způsobem. Buď můžeme vycházet z účetních dokladů – po 8 nebo 6 letech všechno obnovíme, což je těch 35 – 40 mil., nebo využijeme maximum životnosti přístroje, kterou nám umožňuje revize, takže je bezpečný pro pacienty. To k majetku.

Převod majetku byla normální činnost. Nemocnice neměla žádný vlastní majetek, a tudíž nemohla generovat žádný vlastní fond reprodukce investičního majetku a o veškeré investice jsme museli žádat. V současnosti jsme z toho, co jsme nakoupili a co bylo převedeno, vytvořili vlastní fond ve výši myslím 3,5 mil. Kč na obnovu, samozřejmě za předpokladu, že bude krytý ziskem.

K poliklinice se také musím vyjádřit velice jednoduše. Normálně nastavená poliklinika generuje zhruba 40 % kapacity lůžkové obloženosti každé normální nemocnice. Pokud vím, poliklinika v Palackého není provozována jako poliklinika, ale jako nájemní dům pro zdravotnická zařízení, bez jakýchkoli smluvních vztahů s nemocnicí. Z tohoto hlediska žádné pacienty negeneruje.

Že by měla být v r. 2017 LDN, to bylo asi špatně interpretováno. LDN je dlouhodobě výdělečná činnost jako jediná v naší nemocnici.

Jsou-li další dotazy, rád je odpovím.

P. L o m e c k ý :

Je ještě hodně přihlášených, pane řediteli, určitě dostanete příležitost.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Vítám, že pan radní chce udělat pracovní skupinu, do které se bude moci zapojit opozice a vymýšlet, jak dál s Nemocnicí Na Františku a jak bude koncipována koncesní smlouva. Na druhou stranu chci upozornit, že od tohoto volebního období neexistuje žádná zdravotní komise a ani výbor. Kritizovala jsem to hned na začátku. Nejsme zastoupeni ani v

tzv. správní radě Nemocnice Na Františku a jsme zcela odříznuti jako opozice od možnosti kontrolovat jakékoli dění v nemocnici. V tuto chvíli může tady být květnatější debata, protože nemáme možnost, abychom věděli, co se děje.

Debata o tom, jestli má městská část dotovat a v jaké výši se tady vede roky. Praha 1 vždycky deklarovala, že si chce nemocnici nechat. Pak přišly nějaké návrhy na úsporná opatření. Nejsem lékař ani manažer, abych byla schopna posoudit, zda zrušení akutních lůžek a realizovaná úsporná opatření byla nebo nebyla efektivní. Podle čísel zřejmě efektivní nebyla. Ukázalo se, že nemocnice potřebuje stále více peněz. To se dočítáme i v analýze. Nás zastupitele straší, že pokud dáváme průměrně 50 mil. Kč na provoz a 20 – 30 na nějaké investice, tak tato částka se může v průběhu let zvyšovat.

Nejsem schopna zanalyzovat, jestli jsme tak neschopní, nebo jestli Praha 1 neumí řídit nemocnici, ale situace je taková, že jsme dospěli do fáze, kdy se navrhuje, aby nemocnici řídil jiný subjekt s tím, že Praha 1 zůstane vlastníkem budovy.

Ke koncesní smlouvě. Pominu to, že pro záměr hlasovat nebudeme, ale pokud by se koncesní smlouva koncipovala, nespadá náhodou mezi tzv. významné koncesní smlouvy? Znamenalo by to, že je nutné nejprve zpracovat koncesní projekt, který by byl vodítkem a definicí našeho výběrového řízení.

Řeknu, co mi na tom vadí nejvíc. Nejsem schopna posoudit, jak byla nemocnice vedena, ale zdá se mi, že je to čím dál tím horší. Možná se mi to jen zdá, ale za 12 let, co jsem v zastupitelstvu, mám pocit, že nemocnice spíše upadá, než vzkvétá. Třeba je to můj špatný pocit. Když se rozhodnete, že to bude spravovat nějaký soukromý subjekt, tak co se mi na předkladu nejvíc nelíbí je to, že v bodu, kde je řečeno, že se nejprve schválí tento postup, a poté na konci r. 2017 nám má být předložena koncesní smlouva, ale s konkrétním koncesionářem. Pokud by Praha 1 chtěla, aby to spravoval nějaký soukromý subjekt, který to bude spravovat lépe a veseleji, tak je nutné stanovit si definice toho, co chceme, jak budou rozložena rizika, na kolik to bude let, jakou chceme zachovat péči – toto precizně definovat. To by podle mne mělo být podmínkou výběrového řízení. To je něco, na čem se pravděpodobně s předkladatelem neshodnu, že by koncesní projekt měl být jako první. Myslím si, že to by sem mělo jít jako dokument. Tady se třeba rozhodne forma dalšího provozování Nemocnice Na Františku, a další krok – aby to bylo co nejlepší pro městskou část – je, aby se na veřejném zasedání zastupitelstva projednával koncesní projekt, to znamená smlouva, která by jasně definovala pravidla pro budoucího koncesionáře a případně by eliminovala nějaká rizika, která s tím mohou souviset. Může se stát, že městská část toto vysoutěží, někdo to bude provozovat, a ve skutečnosti ve finále nemocnici přivede na buben, skončí to ještě hůř a bude to strašné fiasko. Na tyto věci musíme být připraveni. Myslím si, že by měl být koncesní projekt.

Byla novela zákona o veřejných zakázkách, není možné přečíst všechny novely zákonů. Chci se zeptat právníků, zda nejsme vázáni jako zastupitelstvo koncesní projekt takto schvalovat. Podle původního zákona si myslím, že bychom koncesní projekt měli schvalovat, protože se to váže na příjem budoucího koncesionáře – myslím si, že příjem, který je tam definovaný, 100 mil. Kč pro počet obyvatel 25 – 100 tisíc, by byl případ Nemocnice Na Františku. Pokud nejsme vázáni, apeluji na ty, kteří to chtějí schvalovat a hlavně na předkladatele, jestli by nebylo lepší z hlediska transparentnosti než to tady rozhodovat s nějakým konkrétním koncesionářem, předložit koncesní smlouvu a říct, jak to chceme, a pojdme na to někoho hledat.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana dr. Dáňu, aby nám odpověděl na otázku, kterou vznesla paní Klasnová.

P. D á ň a :

Předpokládá se vypracování koncesního projektu, tady se mluví o koncesní smlouvě jako o nástroji, který bude upravovat vztahy. Základní dokument je koncesní projekt. Základ je výchozí pozice, což jsou data z analýzy, ale koncesní projekt bude zpracován. Bude tam definován stávající stav a požadovaný stav. Pokud to tak bude, vybraný koncesionář bude po celou dobu smlouvou vázán.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, pro mne je klíčové, jestli koncesní projekt bude procházet zastupitelstvem. Je to něco jako Werichova vila, také jsme ji řešili roky.

(P. Lomecký: To je trochu něco jiného.)

Říkám to v uvozovkách.

P. D á ň a :

Koncesní smlouva by byla výsledkem činnosti pracovní skupiny, která byla určena. V tuto chvíli existuje struktura, co by to mělo obsahovat, ale co se chce od koncesionáře, aby dělal, jak budou nastaveny požadavky, to bude výsledkem činnosti komise. V tuto chvíli je nějaká představa, ale teprve to bude naplňováno.

P. K l a s n o v á :

Bude to schvalovat před vypsaním soutěže zastupitelstvo?

Nemám nastudovaný nový zákon o veřejných zakázkách, ale nespadá to pod významnou koncesi? Dříve bylo dáno ze zákona, že to musí jít přes zastupitelstvo.

P. D á ň a :

V tuto chvíli jsme řešili, že budeme dělat koncesi, ale neumíme ji ještě kvantifikovat, definovat, co přesně tam bude. Schvalujeme záměr a podle toho, jak se budou vyvíjet požadavky jak městské části, tak příspěvkové organizace, co se od koncesionáře chce a co se mu bude dávat, bude zvolen takový postup, který bude v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Bavíme se o tom, že to zahájíme. V okamžiku, kdy bude definován koncesní projekt, koncesní smlouva stanovuje odhad objemu plnění, bude zvolen takový postup, který vyžaduje zákon.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Myslím, že odpovím paní dr. Klasnové i ostatním. Rozumím tomu politiku, byť nejsem takovým odborníkem na zdravotnictví jako pan kolega, ale tady jde o to, co říkal pan Hodek na začátku a co tu zapadlo. Co tady řešíme, je vyslání na cestu, aby zastupitelstvo řeklo v dalším složení pracovní komise – 10 zástupců opozice, 50 koalice: zpracujte všechny věci, které vám teď říká pan kol. Dáňa. Je to jen vyslání těch lidí, aby začali pracovat. Není to o tom, že nemocnici někomu dáme, to sem ještě přijde.

Rozumím kritice, je to potřeba v politice, ale teď jde jen o to, že tito pánové – ať jim někdo nadává nebo ne – dali do kupy nějaká čísla a prognózy. Na základě těchto čísel a prognóz jsme si řekli a teď si všichni říkáme, co s tím dál. Jsou tam další aspekty mimo toho, co pan Janoušek říká, že máme blbého pana ředitele, jsou tam nové zákony, úhradové vyhlášky a další. To všechno spadlo do problému, ve kterém teď jsme.

Ted' jde o to, že říkáme, že máme několik možností, z nichž jsme řadu vyloučili. Jediným právním instrumentem pro to, abychom prošli tímto procesem, je koncesní řízení. Má své zákonitosti – to je třeba projekt atd., ale považovali jsme za slušné, abychom toto rodinné stříbro, než začneme jít do tohoto procesu, projednali všichni zastupitelé a řekli si, že půjdeme touto cestou, projdeme ji společně a na konci se dostaneme k nějakým výsledkům. I kdyby tam tento mezičlánek nebyl, o zájemci musí rozhodovat zastupitelstvo. Dostali bychom se do stejné situace, jako jsme teď.

P. L o m e c k ý :

Další v pořadí je pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Rozumím panu Solilovi, co tím chce říct. Když ale pan předkladatel říká, že jde se svou kůží na trh, neříká nám celou pravdu. Ptali jsme se na to, a odpověď nebyla jasně řečena. Koncesní smlouvu či koncesní projekt nechcete dát ke schválení zastupitelstvem před zahájením soutěže. Je to napsáno v podkladovém materiálu a říkal to i pan Hodek.

Jako vstřícný krok vidím, že nám nabízíte členství v pracovní komisi, ale je to jen polovičaté, není to poctivé. Nenabízíte nám členství ve správní radě, kde se o tom bude rozhodovat, nabízíte nám členství v něčem neformálním. Vidím to z toho, že žádná pracovní skupina není součástí usnesení. Usnesení nás k pracovní skupině nezavazuje.

Prosím, abychom o tak důležité věci spolu mluvili upřímně a neschovávali se za zákon o veřejných zakázkách, který nikdo z vás detailně nezná. I právní poradci se při zákonu o veřejných zakázkách musí do něho podívat. Kdo by také těch 150 paragrafů znal zpaměti. To je první věc – v tom směru je potřeba určitá poctivost.

Ted' řeknu to, co jsem chtěl říct na začátku, musel jsem ale reagovat na tyto věci.

Soukromá firma, které to dáme v koncesi, vždy bude mít na prvním místě svůj osobní prospěch. Předpokládám, že na tom se všichni shodneme, ať máme jakékoli politické smýšlení. Soukromá firma bude mít vždy na prvním místě svůj zisk a ne služby pro místní občany. Zisk se realizuje tak, že se omezují ztrátové zdravotní služby a posilují se ziskové. Ztrátové jsou většinou ty, co občany bolí.

Jak se tomu vyhnout? Jedině tak – pokud zvolíme formu koncesního řízení a koncesní smlouvy, že uděláme dobrou koncesní smlouvu, která provozovatele zaváže, aby služby zachoval. Víím ale, co je dobrá koncesní smlouva? Ví to naši kolegové? To je něco, co musí posoudit odborníci z oboru, co je třeba transparentně připomínkovat. Není to něco, co nám tady můžete v listopadu předložit na stůl ke schválení, abychom to přiklepli nejlepšímu zájemci. Koncesní smlouvu je třeba koncipovat společně, shodnout se nad ní před tím, než bude zahájena veřejná soutěž. Není jiná cesta.

Pane předkladateli, jestli to myslíte upřímně, navrhněte kroky. Myslím si, že by bylo dobře to přerušit a dohodnout se na krocích. Kroky by mohly být: účast opozice ve správní radě, společná příprava koncesní smlouvy, ale nejdřív ze všeho poctivá analýza toho, co se v nemocnici děje, analýza, která vznikne na základě veřejné soutěže, ve které vysoutěžíme nějakou auditorskou firmu, která se pohybuje v oblasti zdravotnictví – ne že to bez výběru přiklepneme nějaké firmě, která nám napíše to, co potřebujeme, jako se to děje teď.

Je to odpovědnost nás všech. V případě, že to půjde „do kopru“, budou nám občané říkat, jak je možné, že jsme nechali zničit nemocnici. Už to říkají teď. Chodí za mnou i za kolegy a říkají, že doktoři tam jsou dobří, ale je špatné fungování. Nemají tam tehdy a tehdy otevřeno, tyto úkony tam už nemají, to raději půjdu na Vinohrady nebo Pod Petřín atd.

Platí všechno, co říkal kol. Janoušek. Dobrý management udělá dobrou nemocnici. Není to žádná zákonitost, že všeobecná nemocnice je ztrátová. Existují úspěšné nemocnice,

kteří jsou v černých číslech, protože mix zdravotních služeb zvolí dobře. Nechci tady pánům vytýkat, že to dělají špatně, ale čísla o financích nám ukazují, že by to možná šlo dělat lépe.

Nevidím důvod spěchat a bod rovněž navrhuji přerušit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu Kučerovi. Slovo má pan Hodek.

P. H o d e k :

Děkuji kol. Hejmovi a kol. Klasnové za konstruktivní přístup, psal jsem si dotazy a přihlásil jsem se, že na ně budu reagovat. Beru si slovo mimo program, pane kol. Kučero, na slova o poctivosti, která se týkají mne, musím reagovat. Asi jste špatně slyšel, nepoužívám příkrá slova, ale dřív nebo později mě k nim dovedete.

Opakuji, že jsem řekl, že koncesní projekt se všemi náležitostmi, které jste vyjmenovával, bude připravován v pracovní skupině. Nemáte to v usnesení, říkám to tady nahlas, můžete mě usvědčovat z jakékoli lži, paní Kopečková to zaznamenává do stenozáznamu - chudinka, přečtete si to tam a pověste mě klidně na kříž, jestli se tak nestane. Chci maximální otevřenou formu. To, jestli se sem tento finální koncesní projekt vrátí do zastupitelstva, je otázka toho, bude-li to vyžadovat zákon. To, co si do projektu nadefinujeme, to si bude definovat pracovní skupina. To je to, co jsem nabídl. Můžete to dát prověřit různým odborníkům. Nejsem připraven tady strkat hlavu do oprátky s nějakým špatným projektem. Příběh nás všech je stejný, jen si na tom někdo přehnaně zkouší odehrát nějakou politiku.

Musím jasně konstatovat, když říkáte, že není kam spěchat – je kam spěchat. Není pravda, že není kam spěchat. Stejně tak technická věc, že páni nebyli vybráni bez výběrového řízení a jiné věci, které nekonstruktivně podsouváte. Prosím, abychom tuto debatu nechali v konstruktivní rovině, rád budu odpovídat. Vrátím se k odpovědím, které jsem nestihl, abych nezneužíval tuto vsuvku.

P. L o m e c k ý :

Budeme pokračovat dál v rozpravě. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Jsem zastáncem spíše uzdraven, než nemocnic a lidi spíše uzdravovat než léčit. Mám dotazy na zde přísedící.

Jaká je motivace vedení k pokojné spolupráci na případném projektu koncese? Může se stát, že také přijdete o práci, když by to vzal jiný provozovatel.

Jaká je vaše motivace na projektu aktivně pracovat?

Jaké vidíte dnes konkrétní problémy v nemocnici, které jsou řešitelné do té doby, než se spustí koncesní řízení?

K Danielovi. Stenozáznamy jsou šikovná věc, prošel jsem si to. K tomu, co tady předkládáš, mám jiný problém. Myslím si, že ses již rozhodl pro určitý směr, kam nemocnici směřuješ a udělal jsi to bez ideové soutěže a z mého pohledu bez zapojení všech dostupných subjektů a lidí, kteří by kolektivním vědomím a inteligencí dokázali najít třeba jiné řešení. Myslím si, že když se to dnes pošle směrem koncese, řekni mi, jestli je z toho ještě cesta zpět, či nikoli? Na tuto otázku chci přímou odpověď.

Navrhoval bych ideovou soutěž, dát na to rok a den, zapojit všechny subjekty, které mohou do toho přinést nový obsah, nový pohled na věc. Žádám tě o přístup, který je ti mnohdy vlastní, to znamená konstruktivní a stříhu budoucího moderního politika.

P. L o m e c k ý :

Předkladateli dám slovo hned, nemá cenu čekat další půl hodiny na odpověď.

P. H o d e k :

Vážím si Honzovo pojetí moderního myšlení, možná mám v tomto ohledu starší myšlení. Proč jsem si to troufnul? Zabývám se tím velmi často, z vás všech asi nejčastěji. Za dobu, po kterou to mám na starosti, jsem se o tom přesvědčil a zjistil maximum možného. Diskutovalo se to všude, ale když to máte v gesci, prožíváte to víc. Protože jsem politik, který mám odpovědnost za svou gesci, navrhuji řešení. I to je možná forma ne tak moderního politika, už jsem se s tím také setkal, že si to politik ověří nějakým zapojením subjektů – možná k tomu v některých projektech dozrají, ale tady máš, Jene, pravdu, tady jsem se rozhodl pro tuto cestu, protože jsem o ní přesvědčen, a touto cestou jdu. Teď jde o to, že se bavím o formě, a zde bych vás vyzval ke spolupráci. Není to o slibech nebo neslibech. Pokud by někomu vyhovovalo, aby příslib pracovní skupiny na procesu byl zakotven v usnesení, v závěrečné poradě klubu to proberu a je možné, že se to tam objeví. Přímá odpověď na to – rozhodl jsem se jako politik.

P. L o m e c k ý :

Budeme pokračovat v rozpravě, máme ještě šest přihlášek.

Byl ještě dotaz na pány, že třeba přijdou o práci.

P. Z e l e n á k :

Myslím si, že se to v tomto případě týká pouze mne, protože jsem zaměstnanec Nemocnice Na Františku. Jestli přijdu o práci, nevadí mi to, práce mám dost. Nezávisím na tom, jestli jsem nebo nejsem ředitelem Nemocnice Na Františku. Podotýkám, že mi funkce docela baví. Jsem tam 5 let, nejsem už krizový manažer, mám tam své vazby. Nemocnice je hezká a funkční, má jen problém, že je špatně oborově nastavena, ale to je od začátku.

Jsem anesteziolog a těch je na trhu práce zoufale málo. Pokud budu chtít zaměstnat na několik úvazků, práci získám. Tento problém neřeším.

Dobře se mi spolupracuje s lidmi, pod které spadám, rád pro ně budu pracovat dál.

Mnoho z vás řeklo, že by rádi viděli, jak to v nemocnici vypadá. Nikoho z vás jsem v nemocnici neviděl. Možná tam chodíte jako pacienti, ale nikdo se za mnou nikdy nezastavil, nikdo nechtěl nemocnici projít, nikdo nechtěl nic vysvětlit. Jsem v nemocnici každý den, může tam kdokoli přijít. Jsem dost otevřená osoba, abych vám sdělil, cokoli budete potřebovat. Je to ale na vašem zájmu. Říkat, že o nemocnici vám nebylo nic řečeno, je také trochu na vás.

P. L o m e c k ý :

Pokračujeme v rozpravě. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane řediteli, na poslední větu. Je to trochu dáno díky bloku, který byl nastaven mezi opozicí a koalicí. Má odbornost zdravotnictví je přímo úměrná mému zdravotnímu stavu a věku. Vypadá to, že budu stále větší odborník. Dnes jsem ale rád, že po mně vystoupí pan dr. Votoček – neříkám to ironicky, protože je v tomto zastupitelstvu desítky let. Stále se věnoval zdravotnictví, je lékař, také byl ředitelem polikliniky. Velice rád budu slyšet jeho názor na celou tuto problematiku a na její řešení. Kdybychom tady např. schvalovali hymnu městské části, zeptal bych se Zdeňka Bartáka na jeho názor.

Chápu, že je už únava, ale jestliže pan předkladatel řekne, že to diskutoval všude možně v koalici, je to protimluv, není to všude možně.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli, váš nápad jsem si pečlivě zapsal, až se vrátí kolega Barták, tak mu ho přetlumočím při jiném bodu.

Pan zastupitel Votoček byl vyzván. Nevím, jak je to s desítkami let, ale má slovo.

P. V o t o č e k :

Byl jsem jednak vyzván, jednak jsem na řadě. Asi pana Burgra zklamal, protože nebudu dělat rozsáhlé expoze k celému problému a budu se snažit být stručný.

Jako červená nit se vašimi projevy vede zachování péče pro občany Prahy 1. Chtěl bych se zeptat, jestli kromě této obecné floskule víte, co to znamená a co chcete zachovat? Co konkrétně to má být?

Dopoledne jsem přednášel na sympoziu o financování zdravotnictví. Řeknu vám z toho jedinou větu.

Minutová režie operačního sálu je podle pojišťovny 10,83 Kč, reálné náklady na minutovou režii operačního sálu jsou 147,60 Kč. Za tohoto nepoměru nemohu souhlasit s tím, co říkal pan dr. Janoušek a po něm další, že máme špatný management, že nemocnice je řízena neschopnými lidmi. Systém financování zdravotnictví obecně je postaven na hlavu. Pan ředitel Zelenák každý rok ušetří zhruba 10 % nákladů a sotva to udělá, přijde vládní nařízení, které mu o 10 % zvedne platy všech zaměstnanců. Toto není o otázce schopnosti nebo neschopnosti ředitele Zelenáka, to je otázka toho, že nemocnice striktně vázaná jen na zdravotní pojištění, nikdy nebude ekonomicky soběstačná.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek panu radnímu Votočkovi. Pan místostarosta má slovo.

P. H o d e k :

Ke kol. Votočkovi. Jestli kolegové z této řady našeho zastupitelstva mají za to, že je to potřeba zachovat pro občany městské části, jestliže budou nominovat zástupce do pracovní skupiny, popovídáme si tam o tom. Předpokládám, že i vy, pane kolego, tam budete účasten jako jeden z důležitých pilířů. Tam jasně vydefinujeme, co chceme, aby nám páni právníci zafixovali do toho, co jsme zde říkali.

Honzovi Čepovi jsem asi odpověděl, co se týká zapojení vnějších subjektů, stejně tak Petrovi Hejmovi a Kateřině. Souhlasím s tím, aby přípravu koncese – co to má obsahovat, bod po bodu, co má být strukturou, jak si zajistíme zpětnou vazbu, jak si zajistíme dohled nad tím, jak je možná eventuální cesta zpátky – tuto osnovu provedli právníci a my si do toho dáme veškeré své požadavky. Budu rád, když přijdete s čímkoli, abychom opravdu na nic nezapomněli.

Tisk v tuto chvíli nebudu přerušovat, budu žádat zastupitelstvo, aby radu a mne jako gestora vydalo na tuto cestu. Budu pouze moderátorem přípravy, budu dávat věci dohromady, budu zajišťovat oporu atd. Budu jedním z rovných, kteří na tom budou pracovat. V tomto ohledu trvám na svém, s výjimkou, co si nadefinujeme – je to otázka délky smlouvy, cena se bude týkat také délky předpokládané hypotetické budoucí smlouvy, i to bude pravděpodobně soutěžní parametr a i na tom bude záležet celkový objem, podle kterého zákona budeme nebo nebudeme spadat do toho, abychom to sem vraceli na zastupitelstvo. Všechno bude de lege v tomto ohledu zakotveno.

Proč jsem nepřišel s projektem teď? Všechny požadavky bychom museli vydefinovat na jedné straně politického spektra, vy byste přišli s celou řadou připomínek, pozměňovacích návrhů atd. a asi z rozhodnutí rady bychom museli nést na tuto přípravu náklady. I to byl jeden z důvodů, proč jsem v tuto chvíli nebyl připraven jít touto cestou. Proto si sem zcela transparentně přicházím o první puvoár toho vyslání na cestu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Dalo by se o těchto věcech mluvit strašně dlouho. Myslím si, že je potřeba o tom mluvit jinde, ne na tomto zastupitelstvu. Je správné přijít se záměrem vyslat na tuto cestu. Dovolím si opakovat, že je to naše společná odpovědnost, dělejme to společně. Říkali jsme to všichni na naší straně i před tímto zastupitelstvem, když jsme se o této věci bavili, ale musíme mít v tomto směru v patrnosti, že potřebujeme kvalitního poradce, který nás touto cestou povede. Opakuji – musíme si dobře rozmyslet, jaké služby chceme zachovat. Všichni víme, co bychom chtěli zachovat. Zřejmě budeme muset vrátit to, co jsme odstříhli – ten komplement, který nemocnici chybí. Proč jsou pryč laboratoře? Vraťme je tam, část jednoho křídla je tam prázdná, proč tam už dávno laboratoře nejsou zpátky?

Řekněme si, jakou máme možnost dát partnerovi k nadstavbě, to oceňme, zjistěme, co se z toho dá vytěžit. To nám kvalitní poradce orientující se v této oblasti může říci, a mějme v hlavě, s čím jdeme na trh. Jdeme s naším majetkem na trh a musíme vědět, s čím tam jdeme. Nemůžeme tam jít jak nezalci a říkat, že to nefunguje a že si počkáme, co nám kdo navrhne. To se mi nelíbí. To k jedné části.

K druhé části. Pracovní komise je prima, je to vstřícný krok. Na druhou stranu je potřeba si říct, jaký bude mít pracovní komise statut. To, že se tam ocitnou zástupci opozice, je prima, ale musíme vědět, co se stane, když se zástupcům opozice nebude něco líbit? Při hlasování v komisi se to může schválit, protože tam bude mít koalice většinu. Měli bychom si říct, jaká budou pravidla fungování této komise. Je to strašně důležité. Správné by bylo mít koncesní projekt, abychom se na něj všichni podívali. Ať zákon říká, co říká, je to naše odpovědnost, koncesní projekt je základní stavební kámen koncesního řízení a jak ho uděláme, tak ho pošleme na trh a tak se nám na to budou vracet odezvy. Pak z toho vznikne příslušná smlouva.

Je to spousta nevyjasněných otázek. Je potřeba si na to sednout na celou noc, na celý den a případně na další noc, toto si vyříkat napříč spektrem a neodejít, dokud to nebudeme mít vyjasněno. Není to tak velké zdržení. Zvažme to.

Znovu vyzývám: přerušme, poradme se a pojďme společně koalici s opozicí do toho.

P. L o m e c k ý :

Dovolil bych si repliku k panu zastupiteli Hejmovi, že se pohoršuje nad většinou a menšinou v komisi. Vždycky bude mít koalice většinu nad opozicí, pokud většinu bude mít, a nikdy z menšiny většinu neudělá. Tak to je, to jsou pravidla politiky. Není to samozřejmě o tom, že bychom o tom nemohli diskutovat. Při hlasování vždycky hlasuje ten, kdo má víc, a bude to i v komisi i na zastupitelstvu, nezmění se to, pokud si koalice a opozice nezmění role.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Zareaguji na vyjádření pana předkladatele a diskutujících. Měl jsem své vyjádření připravené předem. Od chvíle, kdy jsem si materiál stáhl, jsem na tom pracoval a vnímám

dnešní pozitivní kroky, kterými se může vtáhnout opozice do rozhodování o budoucích změnách Nemocnice Na Františku.

Ovšem je také pravda, že nemáme dostatek informací o nemocnici. Jsme ujišťováni, že to běží v pořádku, po restrukturalizaci že to bude ještě lepší, že s pojišťovnou je to předjednáno. Konkrétní čísla a problémy dostáváme k dispozici až nyní, a v tom mi je analýza velmi přínosná. Jinak se musíme sami zamýšlet, hledat souvislosti, příčiny a je pak nasnadě, že se nedopátráme mnoha odpovědí a musíme si udělat závěry sami. Mně k tomu sloužily výhradně předklad a analýza. Netvrdím, že se jedná o špatné lidi, kteří to vytvořili, jen mi to bylo předloženo jako podklad a jako jediný objektivní důvod pro zahájení koncesního řízení. Proto jsem pátral po referencích a dělal si své názory. Je za tím špatná komunikace. Třeba je situace v Nemocnici Na Františku lepší, než by byla pod vedením kohokoli jiného. Informaci nemám v podrobnostech.

Zajímalo by mě, jak dlouho bude celý proces výběrového řízení na koncesionáře trvat. Netuším, jestli nemáme práci rozdělat, možná odvést a nechat až na novém zastupitelstvu na podzim 2018, aby v této věci na naši práci navázalo a následně rozhodlo. Jsem toho názoru, že je nyní potřeba tento bod přerušit a třeba za dva měsíce předložit variantu potřebných úprav a změn, za kterých bychom mohli nemocnici řídit nadále sami bez prostředníka-koncesionáře. Takovou snahu a variantu bych rád viděl a neumím vyloučit, že mě přesvědčí o tom, že současné navrhované řešení je opravdu nejlepší.

Ve svém úvodním příspěvku jsem nahlas kladl otázky na kvalitu vedení a poradních orgánů, o kterých se dohaduji z těch dvou materiálů, které jsem dostal. Žádnou jinou informaci nemám.

Třeba jen nevím o požadavcích či návrzích pana ředitele na lepší řešení, která nejsou z nějakého důvodu vyslyšená, ať už správním radou nebo radou. Nevím, co Nemocnice Na Františku potřebuje doplnit, co možného je od toho očekávat ať v lékařských oborech nebo ve vybavení, a tak ani nemohu posoudit, jestli na to máme peníze a jestli to je reálné. K tomu je ale potřeba, aby někdo předložil požadavek s výhledem nákladů a příjmů, a pak se můžeme rozhodnout, zda do takového záměru městské peníze vložíme. Pan ředitel některé mé závěry – např. laboratoře – potvrdil. Myslím, že patologickou anatomii zbudovat nemusíme, ale mohu se mýlit, nevím, zda je efektivnější mít ji vlastní, nebo ji nakupovat. Rozhodnout se mohu až nad kvalitním návrhem, případně dlouhodobým plánem poskytovaných služeb, dlouhodobým plánem doplnění a na základě toho se rozhodovat, zda služby rozšíříme nebo je utlumíme. V tuto chvíli neumím říct, jak tato varianta pokračování při potřebných změnách bude nebo nebude reálná, jaké oborové změny by byly potřebné a efektivní pro fungování nemocnice.

Nabídky k návštěvě nemocnice rád využiji. Měli jsme tuto nabídku před časem, že bude nějaký termín, kdy tam půjdeme společně, ale k termínu bohužel nedošlo.

Rád bych ještě poznamenal, že pan předkladatel nás ujistil o pracovní skupině, ale současně jsem tam slyšel, že poté, co se tady schválí proces výběrového řízení na koncesionáře, bude pracovní skupina, kde opozice nějak zastoupena bude, ale zda se to do zastupitelstva znovu vrátí, bude záviset na tom, jestli k tomu bude zákonná povinnost, nebo nebude. Teoreticky potom o tom může rozhodovat jen rada bez zastoupení opozice. Proto si myslím, že přerušení v tuto chvíli je potřebné.

P. H o d e k :

Požádal mě o slovo – aby zareagoval – pan doc. Stříteský.

P. S t ř í t e s k ý :

Chtěl jsem využít určitý čas, abych některé věci osvětlil.

Bohužel, musím zareagovat nejen na některé výtky, ale i na některé otázky. Budu se snažit v krátkosti o osvětlení problematiky, které z mého pohledu i po přečtení analýzy není správné.

Když se tady bavíme konkrétně o jedné věci, není to o lepším vedení nemocnice. Hledání strategického partnera není o tom, že by lépe vedl nemocnici. Je to o tom, že tak, jak je nastavena úhrada v rámci poskytovatelů zdravotní péče, chybí nám základní obory, a ty nemůžeme nasmlouvat. Principy úhrady jsou řešeny určitými kritérii, které se musí splnit, a my je nesplňujeme. Např. operace prsu, kterou provedeme, z hlediska vyžádané péče na ni ještě tisíc korun doplácíme. Je to proto, že musíme určité vyžádané služby nasmlouvat u jiných partnerů – u Všeobecné fakultní nemocnice, u Motola, u Vinohrad.

Totéž byl problém neurologie. Proto se neurologie zmenšila.

Nasmlouvání této péče spočívá v tom, že musíte splnit přílohu č. 2 o technicko-personálním vybavení. Výsledkem toho je, že 70 % veškerých nákladů na provozování této péče je otázka mzdové problematiky. Současná i předchozí vláda nařídila, že se každý rok budou o 10 % zvedat platy. Jestliže si uvědomíte, že z celkových nákladů nemocnice kolem 70 % jsou mzdové prostředky a vy je navýšíte, není to otázka špatného vedení nemocnice, to je čistě systémová záležitost. Otázka změny úhradové vyhlášky poté, co jsem zde stál, druhý rok znamenala, že přestože se uspořilo u THP pracovníků, z hlediska nákladů na energie atd. 16 mil., změna úhradové vyhlášky znamenala, že z hlediska výnosu od pojišťoven nemocnice přišla o 20 mil. – jen jednou úhradovou vyhláškou, kterou vydává Ministerstvo zdravotnictví a která je povinná pro pojišťovny.

Řeknu ještě jednu konkrétní základní věc. Bavíte se o laboratořích a o tom, že tady byla chyba atd. Ano, chyba v minulosti byla, ale v současné době to nemůžeme nasmlouvat. Nemůžeme ji nasmlouvat proto, že když nebude mít smlouvy s jinými obvodními lékaři, např. s poliklinikou atd., náklady na její provoz, které jsou definovány kritérii VZP, převýší produkci, kterou u laboratoře bude chtít František. Znamená to, že musíme vytvořit u nákladů tak obrovský projekt z hlediska provozování a udržování služby 24 hodin, který František z hlediska svého objemu nikdy nenaplní. Nasmlouváte něco, co musíte z hlediska nákladů splnit, ale nikdy nedosáhnete těch výnosů. Teď se bavím o principu.

Není to o změně řízení Nemocnice Na Františku, je to o tom, že někdo nám umožní, že třeba laboratoře bude provozovat i pro svá zařízení a nasmlouvá si je na Františku. Potom se najednou stane to, že pro strategického partnera vztah bude daleko výhodnější, protože ho zasvěťte do své struktury a vyžádaná péče, která třeba magnetickou rezonanci stála František 9 mil., bude si ji na sebe v jiném zdravotnickém zařízení kalkulovat. To je celý princip koncesního řízení a nasmlouvání strategického partnera. Není to o řízení, je to o začlenění do nějaké struktury, aby se péče člověku vyplatila. Proto bude moci dát tak výraznou slevu, aby i Praha 1 byla spokojena.

P. H o d e k :

Děkuji, pane docente. Omlouvám se, že jsem pustil pana docenta mimo program ke slovu, nebylo to zcela mimo program, hlásil se mi SMS, což jste bohužel neviděli. Omlouvám se všem, zejména paní kolegyni Ježkové.

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl bych zmínit aspekt, o kterém se nemluvilo. Trochu naváží na příspěvek pana dr. Votočka. Prosím ho, aby mě případně korigoval.

Jde o to, že tady budeme chystat koncesní projekt a na podzim jsou parlamentní volby. V listopadu přijdeme s hotovým koncesním projektem a budeme na zastupitelstvu schvalovat

výsledek, ale koncesní projekt třeba nebude odpovídat realitě, protože se to změní. Po parlamentních volbách se zákony, politika i zdravotnictví může změnit. Je to reálná věc. Mluvil o tom pan dr. Votoček. S novou garniturou můžeme zjistit, že schvalujeme koncesní smlouvu, která nedává smysl.

To je také důvod pro přerušení.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

K panu Kučerovi, jak plivl jedovatou slinu na nemocnici, jak má spoustu lidí, kteří brečí, že nemocnice je špatná. Pane kolego, Nemocnice Na Františku a její chirurgické oddělení bylo loni nebo předloni vyhodnoceno jako nejlepší oddělení v republice. Ověřte si to.

Každou druhou radu schvalujeme přijetí daru od nějaké pacientky nebo pacienta, kteří si nemohli vynachválit, jaká byla péče v nemocnici a chtějí dát nějaké koruny. Asi máme různé lidi, kteří si chodí k vám stěžovat a k nám děkovat.

Stejně tak jsou lidé, kteří si oprávněně stěžují. Zrušili jsme noční provoz. Proč? Bavili jsme se o tom. Nejsou policajti, doktoři, sestry, napadení bezdomovci a ožralými cizinci.

K tomu, co říkal pan doc. Strítěský. Opravdu jsme měli spoustu odborných diskusí, které na rozdíl od některých předřečníků byly pro mne alfou a omegou začátku. O nemocnicích nic nevím, přiznávám to, ale když nevím, tak se zeptám. To, jak brečí celou dobu kolega Janoušek, že nic nevěděl atd., strašně si vážím paní dr. Klasnové, která je - vyjma krátké doby - deset let v opozici, ale ví všechno. Když chce, tak si někam zajde, to je právo zastupitele. Rozumím, proč jsou stesky. Nejste ve správné radě, chápu. Stejně tak nevyházím z údivu, když jsem seděl s Petrem Hejmou, který byl starosta, měli na starosti Nemocnici Na Františku, a nepamatuji se, že by se vedly diskuse tohoto typu, že by opozice mluvila do toho, jestli se koupí tento rentgen, nebo jestli se vyřadí laboratoře atd.

Ted' se snažíme o to, abychom si tady ujasnili a konsensuálně se dohodli o tom stříbře, že jdeme tímto směrem. Jsou tady odborníci, je to ryze odborná záležitost, které nerozumím a ani nedělám, že jí rozumím. Na jednotlivé střípky problému, proč to nefunguje, jak to nefunguje a co z toho, jsem se zeptal. Když nevím, zeptám se, nedělám chytrého.

Je to velmi jednoduché. Je to o tom, že bychom si měli odhlasovat, že jdeme nějakou cestou, která je samozřejmě vratná. Nebudu se zmiňovat o utopických představách, že nastoupí nová vláda a za týden změní zákony. Ať je změna, ale řešíme situaci vzniklou za starého zákona a každá taková situace je předvídatelná i novým zákonem.

Jestli přijdou komunisti a zase znárodní nemocnice, pak nebudeme mít problém. Doufám, že jste to tím příspěvkem nemyslel.

Pokud jde o projekt, je jasně definovatelný a musí se definovat ve vzájemné spolupráci. Jde jen o to, aby u projektu byli odborníci, kteří řeknou, co tam chtějí navíc a proč to chtějí. Nevymyslím to já, ani vy.

Jestli se bude hlasovat tak nebo tak – bude se hlasovat podle zastupitelské demokracie. Pan starosta měl pravdu. Nikdy tomu tak nebylo. Není to o tom, že někdo někoho bude válcovat, to je o válce argumentů.

Všechny tyto věci, které odborně slyšíte, do mé staré unavené hlavy šly těžce a slyším je opakovaně. Argumenty typů, které říkáte, rozumím a rozumím, proč je říkáte, v opozici bych je říkal také. Není ale čas na tyto hrátky. Jde o to, že každý další měsíc a půlrok do nemocnice cpeme peníze. Je třeba tento stav zastavit. Není to stav, který jsme zavinili my, pokoušíme se to pouze řešit. Jestli je tady někdo odborník, ať řekne, co je špatně, že má jinou

cestu, protože má superporadce, který mu řekl, že nejlepší je to udělat takto. Doba, kdy toto můžete říct, je ještě před námi a máte na to spoustu času.

Vratný je jakýkoli proces. I kdybychom po schválení projektu došli až k fázi, kde je nějaký zájemce, který se nám líbí, i tak to jde zrušit. Je to forma výběrového řízení, není tady nic, co by si někdo mohl psát na facebook, že chceme zašantročit nemocnici. Vím, že si to někteří píší, ale není to tak. Jde jen o to, abychom se shodli na tom, že nám opravdu jde o nemocnici, ne o politiku. Děkuji.

P. H o d e k :

Prosím, vezměme to konstruktivněji, jednáme o nemocnici už třetí hodinu.
Kolega Čep.

P. Č e p :

Děkuji za fakta a argumenty. Ve chvíli, kdy mandatorně navyšuje nějaká vyhláška nebo zákon výdaje o 10 %, těžké s tím něco udělaté.

Chtěl bych připomenout, že navzdory tomu, že úplně neresonuji s Danielem, že se rozhodl sám o sobě bez diskuse, tak splnil slovo, protože podle stenozáznamu z května minulého roku slíbil, že dodá do roka vizi, kam s nemocnicí dál. Chtěl bych připomenout, že to splnil.

Od kolegy Solila zaznělo, že je to vratný proces. Tím jsem dostal odpověď na moji otázku.

Než se případně uzavře partnerství s nějakým koncesním partnerem, jaké problémy a rezervy jste schopni do té doby v nemocnici za stávajícího vedení řešit?

P. H o d e k :

Kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Naváží na předřečníka Solila. Nejsme odborníci, ale odpovědnost máme. Nejsem odborník z oblasti medicíny, ale dokumenty studovat umím, jako třeba příloženou analýzu.

Co se týká shrnutí výsledků ekonomické analýzy a možností, kterým směrem se vydat, tomu je věnováno kolem 10 stránek, plus nějaká ekonomická analýza. Ostatní jsou data a fakta, sloupee, jsou tam různé predikce vývoje atd.

Ráda bych ocitovala něco, co mívá na pana radního Solila. Vystoupil jste proti kol. Kučerovi s tím, že občané nemocnici považují za špatnou, ale ono to tady je. Podle průzkumu agentury nemocnice je obecně vnímána jako malá, špatně vybavená nemocnice s nízkou kvalitou služeb, která je až jednou z posledních možností, kam by se jako pacienti chtěli jít léčit. To je jedna z věcí, kterou jsem chtěla říct.

Druhá věc je, že z analýzy absolutně nevyplývá, že by se měla MČ Praha 1 v rámci kapitoly doporučení vydat cestou nějaké koncese. To tady není. Tady jsou jen pro a proti jako obvykle ve svodanalýze a jsou neuvěřitelně vágním způsobem formulovány.

Myslím si, že opozici vadí to, že nám předkládáte k poměrně rychlému schválení jedinou možnost – jít cestou koncesní strategie. Čtu tady výhody a nevýhody jednotlivých způsobů, jak s nemocnicí nakládat a jsou zcela rovnocenné. Tady i zapojení nemocnice do struktury zkušeného strategického partnera uvádí i nevýhody. V nevýhodách – narazila bych na konzultanta pana doc. Stříteského, jak říkal, že co se řízení nemocnice týká, nic se nezmění- je výslovně psáno „omezení přímého vlivu Městské části Praha 1 na řízení nemocnice“. Je to v rozporu s tím, co říkáte.

K tomu, co nám vadí. Všem nám jde o jedno – potřebujeme se k problému postavit s čistým štítem. Pro mne je velký problém řešit to pouze jedním řešením a okamžitě tady zvednout ruku pro to, že se vydáme touto cestou koncesního řízení. To je ten problém, je to nesmírně rychlé. Nemohu uvěřit tomu, že by někdo tak zodpovědný, kdo se dlouhodobě zabývá problémy nemocnice jako pan místostarosta Hodek, najednou bez jakéhokoli upozornění, které tady mohlo zaznít koncem minulého roku, praštil o stůl tímto materiálem, aniž by někde něco komukoli řekl.

K pracovní skupině. Narazila bych na to, co říkal pan starosta nebo pan Solil, že pracovní skupiny a komise jsou rozdělené podle zastupitelské demokracie. Podle zastupitelské demokracie správní rada Nemocnice Na Františku zastoupení nemá. Opozice tam zastoupena není. Absolutně mě neuklidňuje zastoupení opozice v nějaké pracovní skupině, která se ani nejmenuje komise, do které se může navrhnout kdokoli třeba i z ulice. Nevidím v tom záruku.

Kdybych to shrnula, jde mi o rychlost, kterou považuji za nepřiměřenou. Neříkám, že není dobré vydat se cestou koncesního řešení, ale nejsem o tom dostatečně přesvědčená. Myslím, že by bod měl být přerušen a že by mělo dojít k širší diskusi. Analýzu nepovažuji za analýzu, nepřesvědčila mě o jedinečnosti a o nutnosti tohoto vybraného řešení.

P. H o d e k :

Přihlásil jsem se s technickou rychlou reakcí.

Tato analýza měla být pouze analýzou, nikoli doporučením, co máme dělat. Na konci naprosto rovnocenně shrnula všechna pro a proti u všech variant. To bylo zadání. Od pánů nebylo úkolem, aby nám říkali, co by pro nás bylo nejlepší. Když si přečtete usnesení před analýzou, tak 8. 6. 2016 jsme ukončili spolupráci s Vršovickou zdravotní a rada mně uložila předložit návrh dalšího fungování příspěvkové organizace Na Františku.

Dne 18. 7. rada přijala usnesení, kde bere na vědomí výsledky rozboru možných řešení vedoucích nákladů, což byl náš interní rozbor. Souhlasí se záměrem na uzavření koncesní smlouvy, jejímž předmětem bude provozování Nemocnice Na Františku jako zdravotnického zařízení a ukládá zajistit zpracování koncesního projektu s variabilním řešením atd.

Nesplnil jsem toto usnesení rady č. 3 z 18. 7., neboť jsem postupoval tím způsobem, že nad rámec toho jsem objednal tuto vnější analýzu, abychom měli rovnocenná čísla zvenku a nepohybovali se ve vlastní provozní slepotě. Už tady rada hovoří o koncesní smlouvě a už tady jsme o ní byli vnitřně přesvědčeni bez debat ve správní radě a jinde. I tady je odpověď na vaši otázku.

Děkuji, že ve vašem přednesu jste mne nazvala odpovědným. Byl jsem natolik odpovědným, že jsem to tam bouchnul ještě jednou, abychom se o tom všichni přesvědčili.

Omlouvám se, že jsem trochu zneužil technické.

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Za prvé. Znovu opakuji: neříkejme, že nemocnice je špatná, malá, ošklivá. Do nemocnice jsme dali stovky milionů korun. Opravili jsme ji, vybavili, vybudovali jsme tam operační sál, JIP a podobné věci. Věřím, že každý, kdo řídil nemocnici, řídil ji tak, jak uměl. V tomto směru nemocnice není špatná, jen je třeba ji rozhybat. Jak je tady slyšet, za poslední roky se bohužel provoz tlumil. Přicházelo se o dobré věci, které bychom těžko získávali zpátky.

V tomto směru potřebujeme více informací. Podtrhuji, co říkal kol. Solil, že nejsme odborníci, potřebujeme více relevantních informací, abychom se měli na základě čeho rozhodnout. Ve všech věcech pro rozhodování potřebujeme kvalitní informace. V tom, co neznáme a co jsme nevystudovali, potřebujeme poradce.

V tomto směru se táži, zda budeme mít k ruce odborné poradce? Rád bych slyšel někoho ze společnosti Ekonomy Advisory, aby nám řekli něco o sobě a i doporučení. V tomto směru zpracovali nějaké variantní řešení, na základě informací z nemocnice zpracovali nějakou analýzu, ale to není konec. Potřebujeme daleko podrobnější podklady a daleko sofistikovanější poradu. Budou to oni, nebo to bude někdo jiný? Rád bych teď slyšel pány s jejich názorem a s doporučením. Ať také slyšíme něco z jejich strany. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Bohužel, pan předseda klubu Solil tady není, přesto si dovolím přímo k němu zareagovat, protože hovořil také přímo k nám.

Když nás, pane předsedo Solile napomínáte, že se neptáme, zeptejte se vy, jestli jsem se ptal nebo neptal. Před 4 týdny jsem se pana kolegy Hodka ptal před Úřadem MČ na Nemocnici Na Františku a na nějaké sumy o nabídkách různým lidem k nákupu. Sdělil mi, že nabídky s sebou nenesl a že se s Nemocnicí Na Františku bude muset něco dělat. Další podrobnosti Nemocnice Na Františku jsme neřešili.

Od soboty, kdy jsem po stažení materiálů k zastupitelstvu tyto materiály otevřel, nebylo možné je nastudovat, sehnat si odborníky na proces koncesionáře, sjednat si schůzky, kde se budu moci zeptat na podrobnosti. Toto vaše vystoupení a doporučení je pro mne dalším důvodem pro přerušení a dostatek času, abychom se mohli doptat.

Rád bych vašeho doporučení využil a věřím, že návrh podpoříte, aby se tento bod přerušil, protože chci naslouchat vašemu doporučení a vašim radám. Před několika dny jsem netušil, že se něco takového v Nemocnici Na Františku chystá a tudíž jsem se já a ani nikdo další z opozice nemohl na totéž ptát.

Jen poznámka – nejmenoval jsem společnost Vršovická zdravotní, ale Vršovická NNF, o které jsem v minulosti vyjádřil pochybnosti.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Rmoutí mě, že se neodpovídá na naše dotazy. Vyzval jsem pana dr. Votočka, aby reagoval na úvahu o volbách. To, že mlčí, podpořilo mě, že jsem měl pravdu, přes všechny námitky pana Solila. Pan dr. Solil tady pléduje pro to, abychom argumentovali, ale ve chvíli, kdy slyší argumenty od paní kolegyně Aleny, řekne, že to se nedá, a odejde z místnosti. Případá mi to velmi nefér. Tímto způsobem se opravdu nejedná o důležité věci.

Pryč od takových detailů. Co je důležité, že pan předkladatel říká: nechte mě vyjít na tuto cestu, je to vratný proces atd. V usnesení ale není, že bychom vyšli na cestu a uložili zajistit zpracování podkladů pro koncesní řízení atd., tady se přímo ukládá realizace koncesního řízení. Schvalujeme tady záměr veřejné soutěže, je to trochu o krok dál než vyjít na cestu.

Situace by byla jiná, kdyby usnesení jasně říkalo: my připravíme koncesní smlouvu, dejte nám k tomu mandát, předložíme vám ji ke schválení před tím, než vyhlásíme veřejnou soutěž. To se tady neříká. Možná to zákon nevyžaduje, možná to vyžaduje, to nikdo z nás nebyl schopen říct, co se týká zákona o veřejných zakázkách. To tady nepadlo a nevíme, jak se to vyžaduje.

Bez ohledu na to, jestli to zákon vyžaduje, měla by to být základní věc, kterou ukážete dobrou vůli, že to chceme opravdu dělat ku prospěchu nemocnice, že nám smlouvu a koncesní projekt budete prezentovat před tím, než se do soutěže pustíme. To je jako kdybych tady dal někomu klíče od mého bytu, nechal ho tam jít a pak hlasoval o tom, jestli si může odnést nějaké věci. Je to překročení několika kroků. Potřebujeme, abychom se o koncesní smlouvě mohli bavit dříve, než to vyhlásíme.

Pokud tam tento parametr v usnesení nebude a pokud tam nebude parametr účasti aspoň jednoho člena opozice v komisi, aby věděl, o čem se tam jedná – nejsme tak hloupí, abychom si mysleli, že vás můžeme přehlasovat – je ze strany opozice nemyslitelné o tomto uvažovat.

P. H o d e k :

Pane kolego, neříkám „vyšlete mne na cestu, přinesu vám hotový výsledek a nebudu se s vámi bavit“, opakovaně tady říkám „vyšlete mne na cestu, pojdme na této cestě spolu připravit koncesi a pojdme potom tady na zastupitelstvu vyhlásit výběrové řízení na základě spolu vytvořeného obsahu koncese a na zastupitelstvu eventuálně rozhodnout o výsledku“.

Petr Hejma – technická.

P. H e j m a :

Prosím o přestávku na klub před uzavřením rozpravy.

P. H o d e k :

Bude určitě. Kolega Čep.

P. Č e p :

Nedostal jsem odpověď na některé otázky vůči kolegům přisedícím.
Pochopil jsem dobře, že status quo nelze zachovat, to je smyslem pohybu.
Dotaz na Daniela: kde je časový plán jeho záměru – aby to tady nastínil?

P. H o d e k :

Odpovím. Kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Ptám se pana předkladatele, jestli by pro něho bylo schůdné, kdyby usnesení znělo tak jak je až do 3. bodu, a pak by bylo: ukládá zajistit zpracování podkladů ke koncesnímu řízení a předložit je zastupitelstvu ke schválení. Nebo jestli bychom mohli skončit zpracováním podkladů – je jedno, jestli formou pracovní skupiny nebo schválením ve správní radě nemocnice, kde bude jeden člen opozice, pak se to pustí dál a schválí to zastupitelstvo. Většině z nás se nelíbí, že je to všechno najednou. O tomto nikdo nevěděl.

Nemusíme tady po sobě šlehat invektivami, ale začněme hledat nutný kompromis. Pro mne by tento kompromis byl schůdný. Jsem ochotna přistoupit do momentu realizace podkladů.

Jde mi o čas. Myslím, že výběrové řízení trvá asi 6 měsíců a do voleb to vyjde.

P. H o d e k :

Podle harmonogramu, na kterém jsme se dohodli na správní radě, jsem ochoten přizvat k tvorbě obsahu, který má mít koncesní projekt, a pokud si to nevyžádá zákon, v tuto chvíli sem s projektem nechci jít. Tuto možnost budete mít. Nehovořil jsem o jednom členu opozice, říkal jsem o více členech.

Pane dr. Dáňo, abych odpovídal na otázku jak kol. Ježkové, tak kol. Čepa, opravujte mě. Bavili jsme se o zhruba o dvou až tříměsíční přípravě projektu, nejpozději v červnu by bylo vypsáno výběrové řízení, uzavřeno po prázdninách. Se vším dalším – odvolávkami, vyhodnocováním atd. – je tam datum ke schválení listopadové zastupitelstvo. Toto je rámcová představa tohoto procesu. Prázdniny by měly být i na to, aby v tom byla obsažena příprava uchazečů, kteří by mohli pracovat na svých projektech a předkládat nám je pravděpodobně v září. Prosím, opravte mě.

P. D á ň a :

S rezervou na námitky jsme počítali, že by to mohlo být do konce listopadu. Nelze vyloučit scénář, že to skončí na ÚHOS, a to se pak těžko odhaduje. S rezervou na standardní proces vypořádávání námitek by se to mělo stihnout do konce listopadu.

Co se týká koncesního projektu a koncesní smlouvy, nejdůležitější není ani právní část projektu, ale medicínsko-ekonomická. Stav známe a musíme definovat, co klient a nemocnice chtějí, jaký má být cílový stav.

Jak jsme se bavili, tak v tomto časovém horizontu je reálné, aby to bylo připravené a vypořádané.

P. H o d e k :

Paní Ježková.

P. J e ž k o v á :

Chci zopakovat otázku: omezení vámi navrženého usnesení nepřipadá v úvahu?

P. H o d e k :

Připadá v úvahu, jestliže v průběhu přípravy koncesního řízení zjistíme, že to vyžaduje zákon. V tuto chvíli ne.

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Předtím jsem se odhlásil, protože to kol. Dáňa řekl. Dohadujete se, jestli paní Ježková nebo pan kol. Janoušek je větším přínosem pro komisi, o tom to vůbec není, je to o odbornících. Minimum právního, které v tom bude, není problém, ale problém je o tom, co říkal pan doc. Střítecký – abychom přesně věděli, co chceme z medicínských oborů, v jakém rozsahu, jakým způsobem atd.

Vnímám to tak, že jsme ti odpovědní politici, kteří dají potom prst na tlačítko, ale střeva musí vyrobít někdo jiný. Potom vidíte, jak to tady vypadá, když lidé, kteří si myslí, že tomu rozumí nebo nevědí – tím míním i sebe, mají spoustu nápadů. Nápady jsou třeba dobré, ale nerealizovatelné z hlediska pojišťoven apod.

Celou dobu si myslím, že role opozice i koalice je dodat odborníky. Lidé, kteří tam budou, budou jim naslouchat a budou si říkat, jestli je to dobrý nebo blbý nápad. To je pro to rozhodující.

Od pana Kučery zaznělo o volbách. Jsou to parlamentní volby. Proto je čas pro nás velmi důležitý, protože ztrácíme desítky milionů. Situace se stále zhoršuje právě proto, že jestliže vyrážíme na tuto cestu, nebudeme rozvíjet další obory, nebudeme kupovat magnetickou rezonanci apod., protože by to byla pitomost. Tím pádem budeme ale padat do pasti peněz. O tom je to celé.

Pane Janoušku, nebylo to o tom, abyste řešil to, že jste tuto věc dostal teď. Brečel jste dobře, ale na blbém hrobě. Je to ale kontinuální proces, je to proces toho, co se v nemocnici děje, dělo a dít bude. Neříkám, že je to vaše povinnost chodit a ptát se, jen říkám, že kdo chce něco vědět, dozvědět se to může.

P. H o d e k :

Kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

K panu radnímu Solilovi. Myslím si, že problém není v odbornosti. Nedomnívám se, že by přítomní pánové nebyli odborníky. Zmiňoval jste profesi, že do toho my ani vy nevidíme atd., proto ale odborníky máme. Problém ale je, že po mně chcete, abych zvedla rychle ruku pro něco, co dle mého může být postupně vysvětleno opozici. Hovoříte o opozici a koalici, ale my jsme stejnými zastupiteli jako vy a máme rozhodující hlas. Teď jde o profesi zastupitele. Z profese zastupitele nemohu zvednout ruku pro to, když o tom nejsem přesvědčena, jako je o tom přesvědčen pan místostarosta, který je s tím seznamován daleko častěji, protože je v komisi, kde my nikoho nemáme. To je celý kruh věcí, který v toto vyústil. Není to, že bychom nedůvěřovali odborníkům, že bych a priori říkala, že je všechno špatně, ale toto je příliš rychlé řešení. Nevím, proč je tak rychlé, když se dá rozdělit do částí.

P. H o d e k :

Jeden z technických důvodů je např. to, že pojišťovny v tomto roce budou uzavírat smlouvy na dalších pět let.

Dr. Dáňa.

P. D á ň a :

Striktně právně. Bez souhlasu zastupitelstva žádná koncesní smlouva uzavřena být nemůže. Obsahuje v sobě i pronájem nebytových prostor. Bez schválení zastupitelstva je to neplatné. Z mého právního pohledu je to až do této fáze kdykoli odvolatelné a zastupitelstvo nelze obejít.

P. H o d e k :

Pan ředitel Zelenák.

P. Z e l e n á k :

Než se sejdete na poradu klubů, chci vás o něco poprosit, a co tady nezaznělo. V nemocnici pracuje 430 lidí, kteří jsou více než rok neklidní. Výsledkem je fluktuace, která je nám vyčítaná. V listopadu odešlo z ortopedického oddělení 6 sester. Podařilo se nám to nahradit, ale bylo to velmi obtížné. V současnosti máme spojenou ortopedii s chirurgií, abychom mohli kapacitu zabezpečit.

Chtěl bych vás naprosto nepoliticky poprosit, aby usnesení, které tady vznikne, bylo jasným a jednoznačným signálem pro lidi, že všichni víte, co se s nemocnicí bude dít a že všichni někam nemocnici směřujeme. Jinak se může stát, že za půl roku už nebudeme mít co řešit, protože se to může personálně úplně rozložit.

P. H o d e k :

Paní kolegyně Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

V průběhu diskuse jsem byla ráda, že vystoupil pan docent. Mluvil o věcech, na které jsem se chtěla zeptat. Nikdo mi v průběhu diskuse neřekl, že koncesní smlouva je to jediné možné. Ptám se, pane řediteli: jste osobně přesvědčen o tom, že je to jediná možná cesta?

P. Z e l e n á k :

Je to jediné, co konvenuje s tím, co říkám celou dobu správní radě, že je nutné do nemocnice doplnit to, co jí chybí. Jak je teď koncipovaná Nemocnice Na Františku, je špatné.

P. V l a š á n k o v á :

To už jste říkal, ale jste přesvědčen o tom, že koncesní smlouva je to nejlepší?

P. Z e l e n á k :

Nevím, jakým jiným způsobem by se to dalo vyřešit.

P. V l a š á n k o v á :

To jsem chtěla slyšet. I tak mi to připadá nefér, že my máme o něčem hlasovat, a nikdo s námi o tom pořádně nemluví. Chtěla jsem se zeptat ředitele nemocnice na jeho názor. Děkuji.

P. H o d e k :

Vyhlašuji 5minutovou přestávku na kluby.

(Přestávka)

P. L o m e c k ý :

Má předkladatel závěrečné slovo?

P. H o d e k :

Vyhověl jsem žádosti kol. Hejmy, že jsem před kluby neuzavřel diskusi. Předpokládám, že toho kol. Hejma využije.

P. H e j m a :

Dovolím si sdělit stanovisko našeho klubu, že žádáme o přerušení projednávání tohoto bodu s tím, že žádáme o zapojení se do této věci. Neodmítáme tento návrh, ale chceme v tomto směru jednat. Prosíme o přerušení tohoto bodu, abychom získali trochu času se domluvit.

P. S o l i l :

Buď to bylo stanovisko klubu nebo klubů, nebo to byl příspěvek, o kterém bychom museli hlasovat.

P. H e j m a :

Podávám procedurální návrh v tomto směru jako stanovisko klubu, že žádáme o přerušení.

P. H o d e k :

Poslechnu si další a pak budeme pokračovat v procedurách.

Paní kol. Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Jako předsedkyně klubu Zelená pro jedničku připojuji se také k žádosti o přerušení bodu.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Navzdory tomu, že se daly dohledat dokumenty podle usnesení rady, kde už jste zmínili, že se vydáváte tímto koncesním směrem, držíme basu s opozičními a také žádáme o přerušení. Je to ze solidarity.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Za klub Nezávislých žádám také o přerušení. V souladu s § 7 jednacího řádu, bod 9, cituji: podají-li návrh předsedové tří klubů zastupitelstva, projednávání se přeruší bez hlasování.

P. H o d e k :

Kolega Kračman.

P. K r a č m a n :

Stanovisko klubu TOP 09. Dojde-li k hlasování, vyjádříme se hlasováním.

P. H o d e k :

Prosím aparát a Návrhový výbor o ověření § 7, bodu 9. Je návrh na tříminutovou přestávku, aby se to legislativně vyřešilo.

(Přestávka)

Prosím o vysvětlení.

P. T á b o r s k á :

§ 7 odst. 9, odkazuje na předchozí § 7 a § 8. Co říká kol. Janoušek, mohlo by se zdát pravdivé, ale týká se to pouze pozměňovacích návrhů k původnímu usnesení, které předkládá předkladatel. Jestliže je pozměňovací návrh, který je přednesen v rozpravě – nepředkládali jste pozměňovací návrh, ale návrh na kompletní přerušení projednávané věci, tak v tom případě je oprávněn jeden klub z členů zastupitelstva navrhnout přerušení, o kterém se musí procedurálně hlasovat. V případě, že tak učiní tři kluby z členů zastupitelstva, projednávání se přeruší bez hlasování. Týká se to však pouze pozměňovacího návrhu k původnímu usnesení. To nezaznělo. Pozměňovací návrh má také svá pravidla, jakým způsobem se na zastupitelstvu navrhuje a předkládá. Toto nelze tudíž považovat za automatické přerušení tohoto materiálu.

P. H o d e k :

Kolega Kučera s technickou.

P. K u č e r a :

Dáme tedy pozměňovák. Prosíme o přestávku na kluby, abychom si to mohli připravit.

P. H o d e k :

Kluby se vyjadřovaly v rámci neukončené diskuse. Beru to jako podpásové jednání. Do neukončené diskuse je přihlášena kol. Klasnová.

Jsem velmi zklamán a podle toho budu jednat i dál.

P. K l a s n o v á :

Kolega přednesl pozměňovací návrh, který jsme měli připravený. Nevěděli jsme, jak si jednacím řádem vykládat. Protože je debata stále otevřená, chcete přečíst pozměňovací návrh, dáme ho samozřejmě za opozici písemně.

P. H o d e k :

Podle jednacímho řádu. Je to o přerušení projednávání. Když podáte pozměňovací návrh, tak stejně neprojde a potom nemůžete přerušit samotné projednávání tisku. O původním tisku se bude na konci hlasovat. Na toto vás upozorňuji. Pokud chcete tuto obstrukci absolvovat, absolvujte ji, neztotožním se s tím a na konci nechám hlasovat o původním návrhu usnesení.

Technická – kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Podle jednacímho řádu to nezní tak jednoznačně. Chceme přestávku na kluby.

P. H o d e k :

Pan kolega Solil – technická.

P. S o l i l :

Vzhledem k obstrukcím tohoto typu, které jsem tady dlouho nezažil, navrhuji hlasovat o ukončení diskuse, pokud nebyla už ukončena.

P. H o d e k :

Diskuse ukončena nebyla. *Hlasujeme o ukončení diskuse. Pro 13, proti 9, zdržel se 0, nehlasoval 1. Diskuse byla po přihlášených ukončena.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 39 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_39.txt)

Ptám se přihlášených, zda chtějí hovořit teď, nebo po poradě klubů?

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Chci hovořit teď, protože pozměňovací návrh je textová změna usnesení. Textová změna usnesení nemůže znít, že se celý materiál přerušuje. To je úplně jiný instrument, to nemůže být pozměňovací návrh.

P. K l a s n o v á :

Budu hovořit po klubech.

P. H o d e k :

Opět třiminutová přestávka na kluby.

(Porada klubů)

Pane tajemníku, prosím, abyste provedl závěrečný výklad tohoto ustanovení.

Tajemník D v o ř á k :

Aplikací § 7 jednacího řádu nelze docílit celkového přerušení projednávaného bodu. Týká se pouze přerušení projednávání na klubu, to znamená na vytvoření stanoviska klubu, které je potom v souladu s jednacím řádem prezentováno.

P. H o d e k :

Poslední přihlášenou do diskuse je kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Diskutovat nebudu, chci jen říct, že jsme si s kolegou připravili pozměňovací návrh, který přednesu:

Bod 1 by zůstal – že bereme na vědomí analýzu.

2. bod by byl téměř stejný, pouze by bylo, že schvaluje záměr přípravy, nikoli realizace - škrtneme slovo „realizace“ – koncesního řízení na provoz Nemocnice Na Františku.

Bod 3 škrtneme.

Bod 4 – ukládá zajistit zpracování podkladů – to také zůstává, až na vyškrtnutí slova „realizace“ koncesního řízení. Bylo by to zajistit zpracování podkladů koncesního řízení

Bod 5 – ukládá předložit podklady z bodu 4 ke schválení ZMČ aspoň 60 dnů před vyhlášením koncesního řízení. Původní bod 5 se tím takto mění.

Je to v souladu s tím, co jsem říkala. Byl to apel, abychom jako zastupitelstvo měli možnost vidět koncesní smlouvu ještě před vyhlášením výběrového řízení.

Znovu rekapituluji. Necháváme, že bereme na vědomí, schvalujeme záměr přípravy koncesního řízení, ale bez realizace, škrtneme bod 3, v bodu 4 zajistit zpracování podkladů koncesního řízení, bod 5 se mění na to, že ne předložit zprávu, ale že budeme mít možnost o tom rozhodovat 60 dní dopředu. Na zastupitelstvu jako na veřejném zasedání si budeme moci definovat, co po koncesionáři chceme. Jak z debaty vyplynulo, jsou na to připraveni odborníci atd.

P. H o d e k :

Dovolím se vyjádřit k tomuto návrhu. S tímto návrhem se neztotožňuji z několika důvodů. Faktické důvody jsou důvody časové, protože natáhnou celý projekt.

Další důvody jsou, že jsem se tady 3,5 hodiny snažil poctivě projevit vůli nad tím, jaký mám zájem spolupracovat, i nad rámec toho, jak jsem tento model spolupráce měl prodiskutován v koalici. Nad tento rámec jsem sliboval opozici její zastoupení na spolupráci v tomto procesu.

Zavázal jsem se, že něco v nějaké době stihnu. I proto se s tímto neztotožňuji.

To, jak se někteří z vás pokusili o tuto lacinou obstrukci – byli to ti, kteří určitě měli jednací řád dobře nastudovaný i se všemi aspekty – nechci si hrát na citlivku, ale zkalilo mi to celou diskusi. I když od některých byla věcná více či méně, byla o věci, o které nám všem jde. Z tohoto posledního pokusu ve mně zůstala pachuť. To, co jsem tady za 3,5 hodiny vyslovil, neberu zpátky, i když mnohdy bych měl chuť.

Prosím o vyjádření klubů. Kolega Solil.

P. S o l i l :

Za klub se připojuji k tomu, co říkal kol. Hodek.

Chci, aby v protokolu, který bude zpracován, zaznělo, že Rada MČ Praha 1 na 21. schůzi ze dne 18.07.2016 v materiálu, který se jmenuje „Návrh dalšího fungování příspěvkové nemocnice“, v bodu 2 konstatuje, že souhlasí se záměrem na uzavření koncesní

smlouvy, jejímž předmětem bude provozování Nemocnice Na Františku jako zdravotnického zařízení.

Děkuji za klub panu kol. Čepovi.

Vzhledem k tomu, co tady znělo, jak někdo nevěděl, neví atd., nechtěl jsem dotyčné dehonestovat tím, že neznají ani usnesení rady, proto jsem to nepoužíval, ale na hrubý pytel hrubá záplata.

P. H o d e k :

Prosím dalšího o vyjádření.

P. K r e j č í :

Ztotožňuji se se stanoviskem ČSSD.

P. H o d e k :

Hlasujeme o pozměňovacím návrhu kol. Klasnové. *Pro 10, proti 13, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 40 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_40.txt)

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. Pro 13, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

(pozn. odkaz na hlasování č. 41 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_41.txt)

P. L o m e c k ý :

Ujmu se dalšího řízení našeho zastupitelstva. Začnu s procedurálním návrhem. Vzhledem k tomu, že máme 18.30 hod., je o tom, abychom jednali i po 19. hodině do vyčerpání všech bodů. Pokud bychom to neodhlasovali, musel bych zastupitelstvo přerušit a svolávat ho na jindy.

Prosím o procedurální hlasování o prodloužení jednání po 19. hodině až do vyčerpání všech bodů. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 0. Tento návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 42 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_42.txt)

Dalším bodem je **bod č. 12**. Týká se **žádosti o uzavření dohody o splátkách na dlužné nájemné, Dlouhá 44**. Prosím předkladatele pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Navrhuji zastupitelstvu, aby schválilo splátkový kalendář paní [REDAKCE], která dluží 68420 Kč a slibuje nám, že to uhradí ve dvoutisícových splátkách. Navrhuji variantu A).

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat bod č. 12 ve variantě A). **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 43 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_43.txt)

Dalším bodem je **bod č. 13**, který opět předkládá pan radní Votoček a týká se **prominutí části smluvní pokuty Palackého 9**. Pane radní, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Firma CITYHIT provozovala na uvedené adrese obchod s textilem a doplňky. Posléze se zjistilo, že je to sekáč ne zcela vysoké kategorie. Na návrh komise obchodu a služeb a komise majetku dostali výpověď. Výpověď převzali, akceptovali, dodrželi celou nájemní dobu, po kterou ještě platili nájemné, a pak prostory nevyklidili. Posléze přestali komunikovat, až se městská část rozhodla a vyklidila prostory svépomocí.

Vzhledem k tomu, že v uzavřené nájemní smlouvě měl nájemce pokutu v případě nevyklizení 5 tis. Kč za jeden den a dobu, než jsme to vyklidili, bylo 97 dní, naskákala mu sankční pokuta ve výši 528684,20 Kč. Když to obdržel, následně poslal dopis, ve kterém nabízí, že by nám zaplatili sto tisíc, že uznávají náklady na vyklizení a ostatní by chtěli prominout. Těch sto tisíc by nám uhradili formou splátkového kalendáře.

Rada to projednala a doporučuje zastupitelstvu, aby to neschválilo. Dostali jste mailem dopis od právní zástupkyně této formy, která nám vytýká, že pokuta je amorální, dále nám vytýká, že jsme dali firmě tříměsíční výpověď, přestože ze zákona měla dostat šestiměsíční. Uznává jen náklady na vyklizení a víc že nám nedají. Odvolává se přitom na paragraf nového občanského zákoníku, který se týká bytů, nikoli nebytových prostor. V případě nebytových prostor je smluvní ujednání nadřazeno zákonu. Když podepsali pětitisícovou pokutu, máme plné právo ji vymáhat. O splátkovém kalendáři v souvislosti s novým dopisem právní zástupkyně není ani řeč.

Předkládám zastupitelstvu návrh, aby tuto žádost odmítlo.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Návrh je na neschválení prominutí části (pozn. zřejmě nedopatřením bylo řečeno „návrh na neschválení smluvní pokuty“) smluvní pokuty – původní návrh. Budeme o něm hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 44 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_44.txt)

Dalším bodem je **bod č. 14**. Předám na chvíli řízení panu místostarostovi.

P. H o d e k :

Bod č. 14 – **žádost o prominutí části smluvní pokuty, Jungmannova 7**. Opět kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je jako přes kopírák s předchozím, mění se pouze nájemce, je to firma HAJENK. Na rozdíl od předchozího původní prostor nikdy nepřevzali, ač slibovali, že tam budou provozovat samé bohublé věci. Vyklidili jsme to tam už po 67 dnech, takže výše pokuty je nižší, ale požadavky, sliby i dopis právního zástupce jsou totožné.

Navrhuji i totožné usnesení, že zastupitelstvo nesouhlasí s tímto požadavkem.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o navrženém usnesení v negativním formátu. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 45 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_45.txt)

Bod č. 15 – žádost o prodej či přisloučení komory (bývalého WC) na adrese Náprstkova 5. Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je trochu složitější. Vlastník žádá přisloučení WC. V tuto chvíli jde o SVJ, kde máme 31,6 %. Tady je ten problém, že prostor, který si vlastník vyhlédl, je součástí nebytového prostoru, který má v nájmu náš nájemce. Výměnou nabízí, že mu za tento kumbál dá prostor ve sklepní kóji. Protože je ale součástí společných prostor a toto je vedeno jako součást bytové jednotky, tato směna je technicky neřešitelná. Navrhuje se žádost neschválit.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Zahajuji hlasování o nesouhlasu. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat v předloženém znění.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 46 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_46.txt)

Bod č. 16, Haštalská 13 – záměr prodeje části společných prostor. Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Zásadní změna – v tomto případě vám navrhuji schválení. Prosím, abyste si vzpomněli na projednávání, které se odehrávalo na minulém zastupitelstvu. Jedná se o přisloučení části bývalé trafostanice k bytu pana [REDAKCE]. Materiál byl podrobně projednán na minulém zastupitelstvu, byl přerušen kvůli nejasným technickým záležitostem, které se mezitím vyřešily. Nyní je to předloženo s návrhem na schválení prodeje.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Chtěl jsem se zeptat, jaká je cena podle znaleckého posudku?

P. V o t o č e k :

Podle znaleckého posudku je cena 105 tisíc. Proti tomu byl posudek, který do toho započítával cenovou mapu, což bylo naprosto nereálné. Návrh, který nabízí potencionální kupec, je zhruba dvojnásobek původního odhadu. My tady rozhodujeme z pozice člena SVJ, který má 35,3 %.

P. S o l i l :

Chci se zeptat vedoucího právníka, zda děláme dobře, když to dáváme za méně. Máme dva posudky. Pan kol. Votoček říká, že jeden je blbý a jeden je dobrý. K ochraně své i svých kolegů bych rád věděl, pro co mám hlasovat.

P. V o t o č e k :

Máte hlasovat pro předloženou variantu A).

P. H o d e k :

Byl vyzván pan dr. Dětský.

P. Dětský :

Nevím, jestli blbý nebo špatný, ale v každém případě tam posudky byly. Posudek, který je na nižší částku, a vy dostáváte vyšší – pak není co řešit. Tržní cenu v životě nedostanete.

P. Hodek :

Kolega Bulla to vysvětlí přesně.

P. Bulla :

Původní posudek na 105 tisíc byl chybný. U posudku na 498 tisíc jde o vyhláškovou cenu, kdy sám znalec v posudku konstatoval, že tržní cena takového prostoru, který je nevyužitelný nikým jiným, je maximálně 110 tisíc. Žadatelé nabízejí více než dvojnásobek – 250 tisíc Kč za tento prostor. Prostor je nevyužitelný a nepřístupný.

P. Hodek :

Chápeme to tak, že stejný znalec, který řekl, že tabulková cena je necelých 500, ale jelikož to není možné využít jinak, faktická tržní je 100.

(P. Bulla: Přesně tak.)

Pane doktore, stačí vám to tak?

P. Solil :

Aby to bylo v protokolu, potom je to v pořádku.

P. Hodek :

Kolega Bureš.

P. Bureš :

Chtěl jsem, aby nám kromě pana Dětského podal vysvětlení i pan Bulla, aby to tady před hlasováním přesně zaznělo.

P. Hodek :

Schvaluje se za cenu nikoli posudkovou, ale za smluvní cenu 250 tis. Kč, což je více než dvojnásobek z jediné dosažitelné ceny. Je to tak, pane kolego? Můžeme hlasovat. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 47 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_47.txt)

Bod č. 17 – záměr prodeje bytové jednotky na adrese Štěpánská 59, druhá nabídka.

Pan kol. Votoček.

P. Votoček :

Toto je žádost nájemkyně bytu v domě Štěpánská 59, která žádá o to, aby mohla privatizovat svůj užívaný byt. Byla dlouhodobě ve velmi tísnivé finanční situaci. V poslední době se vzmožila a rozhodla se, že by tento byt koupila. Bylo nám řečeno, že je ochotna uhradit všechny finanční nároky, které jsme dosud měli – co jsme odpustili formou sníženého nájmu a co jsme dali jako dary ze sociálního konta. Napočítali jsme to na 586755 Kč. Právní zástupce opět poslal dopis, že je připravena všechno uhradit a tím nebude mít žádné dluhy a tím že splňuje všechny podmínky privatizace.

O tom, že to kupuje pro sebe nebo pro jiného, jsou pochybnosti, navrhuje se zastupitelstvu tento byt neprodávat.

P. H o d e k :

Kolega Čep je prvním přihlášeným do rozpravy.

P. Č e p :

Paní neznám. Čiší z toho pravděpodobně přeprodej. Nabízeli jste té paní zákaz zcizení na 10 nebo 20 let?

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Nenabízeli, protože jsme došli ke stejnému názoru jako vy.

P. H o d e k :

Pozměňovací návrh nepadl, hlasujme o původní návrh usnesení s tím, že neprodáváme. **Pro 16, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 48 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_48.txt)

Bod 18 – prodej bytové jednotky na adrese Haštalská 21. Je to první nabídka - klasika.

P. V o t o č e k :

Není to klasika, je to prodej podle nových zásad, protože dům Haštalská 21 byl do privatizace zařazen dodatečně. Týkají se ho dva po sobě jdoucí materiály.

V prvním případě byla dána nabídka panu [REDAKCE], který tam bydlí asi deset let. Obratem ruky požádal, aby se nájem rozšířil pro pana [REDAKCE], který v bytě bydlí od r. 2012. Následně se ještě druhý týden v jeho prospěch vzdal práva privatizace.

Toto vzbudilo určité pochybnosti. Oba páni byli pozváni na majetkovou komisi, kde se prezentovali takovým způsobem, že výsledkem je materiál, který navrhuje neschválit prodej. Protože už dostal jednu nabídku, tak aby se zrušila i tato nabídka.

Návrh je tam jeden.

P. H o d e k :

Do diskuse je přihlášen kol. Kučera.

P. K u č e r a :

Nepochytil jsem, jestli schvalujeme privatizaci, nebo ne.

P. V o t o č e k :

Kdybyste si přečetl návrh usnesení, tak tam je, že neschvalujeme.

P. K u č e r a :

Děkuji za poučení. Chtěl jsem říct na mikrofon, že o těchto nových podmínkách nejsem přesvědčen, že by splňovaly veřejný zájem na tom, abychom dávali tak nízké ceny. Myslím, že to má zaznít do stenozáznamu.

P. H o d e k :

Neprodáváme za nízkou cenu. Hlasujeme o takto navrženém usnesení v obou bodech negativním. **Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 49 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_49.txt)

Bod 19 – prodej bytové jednotky Haštalská 21. Pan kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Jsou to dva byty, které se prodávají podle nových zásad. Jeden je pro pana [REDAKCE] a jeden pro paní [REDAKCE] za ceny, které jsou uvedeny v usnesení.

P. H o d e k :

Děkuji, otevírám rozpravu. Tentokrát je to klasika. Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Opět zopakují to, co jsem říkal u předchozího bodu. Nevidím zde veřejný zájem, abychom podle nových zásad prodávali byty s takovou slevou proti tržním cenám. Ať si to každý zastupitel zváží.

P. H o d e k :

Pane kolego, platí toto vaše prohlášení pro privatizaci obecně? Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Zareagovala bych na pana Kučera. Je to 40 % z tržní ceny, jsou to nové privatizační podmínky. Tento dům byl zařazen dodatečně, myslím koncem minulého volebního období.

Co mě tady zarazí, je na předkladatele. Privatizaci v domě Haštalská 21 provázela zvláštní situace z hlediska „oprávněných“ nájemníků. V majetkové komisi jsme měli pozvané některé oprávněné nájemníky, kteří žádali o privatizaci. V důsledku zповědi dvou účastníků jsme se dozvěděli, že v domě vůbec nebydlí, byly tam jasně naznačené spekulace s budoucím nakládáním bytové jednotky. Oprávněný nájemník vůbec netušil, jak se do bytu v minulosti dostal a jak přišel k nájemní smlouvě. Na základě toho jsme na posledním jednání majetkové komise, kdy se projednával pan [REDAKCE] a [REDAKCE], jsme jednoznačně doporučovali – myslím, že i rada – aby byly materiály předloženy do zastupitelstva minimálně s podmínkou zákazu zcizení po dobu pěti let. Jako majetková komise jsme u tohoto dodatečně zařazeného domu žádali zpřísněná šetření i ze strany pana Vošáhlika, zda oprávnění nájemci v domě bydlí nebo nebydlí. Překvapuje mě, že tam pan předkladatel toto doporučení komise i rady nevložil.

P. H o d e k :

Vyjádří se dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Materiál byl už odevzdán v době, kdy ho projednávala majetková komise. Je tady ale ještě jeden problém. V privatizaci podle nových zásad zákaz zcizení není, byl tam původně, ale samostatným usnesením zastupitelstva v květnu 2014 byl z podmínek vyřazen. Mám problém proti schváleným zásadám tam tento návrh předkládat.

P. H o d e k :

Kolegyně Táborská – technická.

P. T á b o r s k á :

Nemám v hlavě znění podmínek privatizace, ale dělalo se to u druhých nabídek a občas i u prvních, když byly nějaké pochybnosti o spekulaci nebo o vlastnictví bytové jednotky ať ve Středočeském kraji, nebo na území Prahy.

Navrhuji, aby do usnesení byl u obou oprávněných nájemců, a budoucích vlastníků, vložen zákaz zcizení po dobu pěti let.

P. H o d e k :

Prosím předkladatele.

P. V o t o č e k :

Nemám jasno, zda to, co jste říkali, se týká právě těchto dvou nebo těch, které ještě nebyly zpracovány natolik, aby návrh na prodej byl předložen. Se zcizením nemám problém. Je to ale otázka porušení schváleného usnesení zastupitelstva.

P. H o d e k :

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení s pěti lety. **Pro 18, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 50 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_50.txt)

Dalším bodem je **bod č. 20 – prodej bytové jednotky, první nabídka, Kožná 4.**
Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je první prodej v tomto domě, budou ještě další. Je to první nabídka.

Vysvětlení, proč se první nabídka objevuje tak pozdě vzhledem k celému procesu je v tom, že v tomto domě probíhala rekonstrukce nebytových prostor na byty, která byla ukončena a kolaudována teprve nedávno a na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali toto. Je to standardní první nabídka.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Kolega Kučera nechce konstatovat, že je to za nižší cenu? Omlouvám se, beru si slovo, abych to mohl říct. Bylo by daleko férovější, kdybyste řekl, že jste obecně proti privatizaci podle schválených zásad. Schválené zásady v sobě nesou i cenovou politiku, která je proti tomu, co pamatuji ať už jako zastupitel nebo předtím jako občan Prahy 1, výrazně vyšší a má nějaká pravidla. Bylo by to lepší než u každého bodu říkat, že proti tržním cenám je cena nižší a podtextovým varováním zastupitelů. Přišlo by mi to férovější.

Kolega Kučera chce reagovat.

P. K u č e r a :

Když jsem byl vyzván, zareaguji. Nejsem obecně proti privatizaci. Chápu první nabídky a původní pravidla, která umožňovala privatizaci těm lidem, kteří tam dlouhodobě žili. Tyto nové zásady pro mne jsou něco, k čemu se dostávají lidé, kteří tam žijí krátce, mají to štěstí, že mají smlouvu na dobu neurčitou a privatizují byty za 40 % tržní ceny. Proti tomu vystupuji. Necht' to zazní ve stenozáznamu.

P. H o d e k :

Hlasujeme o předloženém návrhu. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 51 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_51.txt)

Dalším tiskem je **tisk s číslem 21 – záměr prodeje části společných prostor v domě Široká 9, Josefov, Praha 1.**

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Vlastník bytové jednotky – firma Balancar Trading – se rozhodl zakoupit část společných prostor. Má to projednáno se všemi vlastníky. Nabízí 1850 tisíc. My jako poslední ze společenství, ve kterém máme 13 %, máme rozhodnout o tom, jestli se tento prodej uskuteční nebo ne. Náš podíl není tak velký, abychom to zásadním způsobem mohli ovlivnit. Dodržuje se tady jen to, že městská část se vyjadřuje jako poslední, když má žadatel souhlasy od všech ostatních vlastníků.

P. H o d e k :

Otevírá rozpravu. Kolega Solil.

P. S o l i l :

Rozumím tomu. Když to neschválíme, tak to stejně prodají?

P. V o t o č e k :

Neprodají, musí tam být stoprocentní souhlas.

P. S o l i l :

Jak máme zjištěno, zda cena je dobrý nebo špatný nápad?

P. V o t o č e k :

Pane Bullo, můžete odpovídat?

P. B u l l a :

Tato společnosti si nechala zpracovat znalecký posudek, který stanovil částku na 839 tisíc. V rámci jednání SVJ to výbor byl schopen dotáhnout až na 1850 tisíc, které budou vloženy do fondu oprav.

Upřesním to. Nezabírá společné části domu, ale jak má sedlovou střechu, tak ji narovná a tím dojde k navýšení podlahové plochy.

P. S o l i l :

Děkuji, jsem uspokojen a myslím, že všichni.

P. H o d e k :

I SVJ je s tím ztotožněno, dokonce vyjednalo navýšení odhadní ceny. Hlasujeme o záměru tohoto prodeje. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 52 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_52.txt)

V tuto chvíli máme **bod 22 – žádost o finanční narovnání formou daru, Pařížská 18.**

Pan kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Jedná se o žádost bývalého nájemce nebytového prostoru pana Melky, který jej kdysi získal v malé privatizaci. Když mu uplynula lhůta, která mu z tohoto principu plynula, požádal o prodloužení nájemní smlouvy. Měl to pronajaté jako kavárnu, platil to jako kavárnu. Zjistilo se, že tam provozuje restauraci a rada odmítla prodloužení této nájemní smlouvy. Následně proběhlo nějaké jednání, kdy došlo k tomu, že pan Melka navýšil nájemné na dvojnásobek a smlouva mu byla radou prodloužena.

Než byla nová smlouva podepsána, někdo uplatnit stejný argument jako prve, že je tam restaurace a nikoli kavárna. Rada své rozhodnutí zrušila a nájem panu Melkovi skončil. Poté se soudil o neplatnost a nakonec prostor vyklidil. V r. 2007 požádal o vyplacení zhodnocení nebytových prostor, což rada z ne zcela jasných důvodů odmítla a nedala mu nic.

Pan Melka celou záležitost nechal 10 let spát a teď požádal, aby mu byly vráceny vložené náklady. Pan radní Macháček a posléze i pan dr. Dětský mu odpověděli, že jeho nárok je promlčen a že nárok nemá.

Následně požádal finanční výbor, kde se to opět projednávalo s tím, že nárok nemá a že má jedinou možnost – požádat zastupitelstvo o narovnání formou daru. Vyčíslil své požadavky zhruba na částku 3,5 mil. Kč, kterou požadoval v r. 2007. Připočítal k tomu úroky, takže druhá varianta je 6,5.

Rada záležitost projednala a doporučuje zastupitelstvu neschválit. Myslím si, že když tam něco udělal, tak by něco dostat měl, ale je na zastupitelstvu, zda a jakou výši daru panu Melkovi přizná.

P. H o d e k :

Návrh není variantně předložen, je předložen v negativním doporučení.

Prvním přihlášeným je občan Jan Melka.

P. M e l k a :

Budu se snažit situaci vyjasnit, proč jsem přišel za vámi s žádostí.

Chtěl bych vás především seznámit s celým průběhem.

Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, jmenuji se Jan Melka a obracím se na vás jako občan MČ Praha 1 v souvislosti s vyplacením nákladů, které jsem vynaložil na zhodnocení nebytového prostoru jednotky č. 126/102 nacházející se na adrese Pařížská 18 na Praze 1, kde jsem úspěšně provozoval kavárnu. Tento prostor jsem měl řádně pronajatý a po celou dobu trvání nájemního vztahu jsem předmět nájmu užíval v souladu s nájemní smlouvou, řádně a včas platil stanovené nájemné a dodržoval veškeré další podmínky stanovené nájemní smlouvou.

V předmětu nájmu jsem vybudoval kavárnu Café Club Premiéra. Jen mou zásluhou se stala oblíbenou a ve své době vysoce vyhledávanou lokalitou.

Ke konci platnosti nájemní smlouvy na dobu určitou jsem opakovaně žádal o prodloužení nájemního vztahu a městská část mou žádost nejprve zamítla a následně na základě další mé žádosti souhlasila s prodloužením nájemní smlouvy, aby mi následně prodloužení nájmu za podivných okolností zrušila a nájem tak s konečnou platností prodloužen nebyl. Záminkou k výpovědi byla nesmyslná informace, že jsem porušil nájemní smlouvu, a to hostinskou činností.

V průběhu 13 let jsem měl nespočet kontrol jak z živnostenského úřadu, tak hygieny, a vždy pobíhalo zjištění.

Předmět nájmu byl na počátku nájemního vztahu v naprosto nevyhovujícím stavu, a proto jsem v r. 1993 provedl celkovou stavební rekonstrukci předmětu nájmu, přičemž pouze interiérové vybavení předmětu nájmu si vyžádalo náklady ve výši 3800 tis. a v r. 2000 provedl další úpravu interiéru, sanitární zařízení, výměnu vstupních portálů, přičemž tyto úpravy si vyžádaly částku ve výši přesahující 2100 tis. Za celkové investice do předmětu nájmu jsem za dobu 13 let zaplatil zhruba 10 milionů 50 tisíc.

Rekonstrukci jsem platil z bankovního úvěru, ručil za něj rodinným domem. Riskoval jsem, ale úvěr byl dlouhodobý a řádně jsem ho po 10 letech splatil. Tehdejší úroky byly velmi vysoké a prakticky jsem 10 let vydělával na banku, nájem a zaměstnance. Zbytek peněz jsem investoval do vybavení provozovny, dovolenou jsem neznal.

Výše uvedené investice byly provedeny se souhlasem městské části a zakládají nepochybně povinnost městské části Praha 1 vydat to, o co se zvýšila hodnota předmětu nájmu.

Znalecké posudky. Za účelem řádného zjištění výše zhodnocení předmětu byly vypracovány znalecké posudky, z nichž vyplývá následující závěr:

Ze znaleckého posudku č. 3412-097/2007 vypracovaného společností Dolman jednoznačně vyplývá rozdíl představující zhodnocení předmětu nájmu, který činí částku 3400 tis.

Městská část po celou dobu trvání nájemního vztahu založeného nájemní smlouvou si byla vědoma toho, že jsem na zhodnocení předmětu nájmu vynaložil značné množství finančních prostředků. Městská část se všemi provedenými stavebními úpravami souhlasila. Musela si být vědoma rovněž toho, že vzhledem k ukončení nájemního vztahu mám právo požadovat hodnotu toho, o co se zvýšil předmět nájmu.

V tuto chvíli jsem se, bohužel, díky dosavadnímu přístupu městské části Praha 1 k otázce vypořádání zhodnocení předmětu nájmu ocitl v neřešitelné situaci, když část finančních prostředků, které mi jsou ze strany MČ Praha 1 v důsledku neprovedení vypořádání zhodnocení předmětu nájmu zdržovány, požadovala má bývalá manželka paní Renata Melková, která se mnou Café Club provozovala. V důsledku toho jsem byl donucen prodat svůj byt, abych byl schopen se s manželkou vypořádat.

Pokud by si tyto prostředky městská část ponechala, jednalo by se o bezdůvodné obohacení a pro ostatní podnikatele ohrožení důvěry v podnikání v Praze.

Vzhledem k výše uvedenému uzavírám, že mám i nadále zájem vyřešit otázku vypořádání zhodnocení předmětu nájmu smírnou cestou a žádám tímto pouze o úhradu nákladů vynaložených na zhodnocení předmětu nájmu ve výši 3397500 Kč, což jednoznačně dokazuje předmětný znalecký posudek, a to bez úroků z prodlení.

Má současná životní situace je opravdu vyhrocená, a proto prosím zastupitelstvo, aby mé uctivé žádosti vyhovělo.

Závěrem bych rád zdůraznil, že právní nárok na vyplacení peněz je. Peníze, které si kdokoli neprávem přisvojil, se musí vrátit, bez ohledu na to, zda se jedná o deset nebo dvacet let. Promiňte a děkuji za pozornost.

P. H o d e k :

Děkuji, pane Melko. Do rozpravy je přihlášena kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Mám na vás dotaz. Když došlo v r 2007 radou k odmítnutí vyplacení nákladů, proč jste čekal devět let?

P. H o d e k :

Hovoří pan Melka.

P. M e l k a :

Po zkušenostech s vyhozením z nebytových prostor jsem měl nedůvěru vůči městské části a věřil jsem, že pokud požádám o vyplacení nákladů, tak budu vyřazen z privatizace. Musel jsem se rozhodnout.

P. H o d e k :

Přihlášen je pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

V té době jsem tady nebyl a rád bych věděl, jak to bylo. Kolega Bureš mi nalistoval usnesení k tomuto bodu, a to uložilo zde přítomnému kol. Burgrovi, aby vyrovnání vyřešil. Jak to řešil? Jaká je pravda? Jak to bylo?

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kol. Čep.

P. Č e p :

Chtěl jsem se zeptat na podobnou věc.

P. H o d e k :

Kolega Burgr má slovo.

P. B u r g r :

Pane starosto a pane kolego Čepe, doufám, že až za deset let dostanete otázku, budete připraveni na ni ihned odpovědět.

Ze zápisů, které tam jsou uvedeny, vycházelo to z diskuse na radě. S panem nájemcem byl soudní spor. Pokud si pamatuji, soudní spor prohrál. V r. 2006 byly volby. On to nevyklidil, a protože nepřišla žádost ze strany nájemce, jakou částku bude požadovat, přehouplo se to do r. 2007, kdy rada rozhodla. Teď se to řeší v r. 2017.

P. H o d e k :

Pan Melka chce ještě reagovat.

P. M e l k a :

Soudil jsem se – napadl jsem nájemní smlouvu. Tenkrát to soudil pan Jirsa, který je uznávaný soudce. Nemohl nic dělat, ale do prohlášení soudu napsal, že se městská část zachovala v rozporu s dobrými mravy, neobchodně, a dostal jsem 3 měsíce - nikoliv 14 dní, abych vyklidil prostory.

Záminka k tomu, aby mi nebyla prodloužena smlouva, se týkala jedné věci. Pokud dostanete živnostenský list na hostinskou činnost, můžete v provozovně vařit. Pokud máte souhlas hygieniků, je to v pořádku.

Není pravda, že bych se tam dopouštěl něčeho, čím bych porušil nájemní smlouvu. Řeknu otevřeně, protože jiný důvod k tomu, aby se mi neprodloužila smlouva, nebyl, našel se tento malicherný a především nesmyslný důvod. Dopadlo to tak, že se smlouva neprodloužila.

Po celou dobu, co jsem byl nájemcem, nikdy jsem neměl problémy s živnostenským úřadem, který chodil pravidelně na kontroly. Domnívám se, že pokud by zjistil pochybení,

hlásil by to okamžitě městské části, že jsem porušil nájemní smlouvu. Totéž s hygieniky. Měl jsem velké kontroly, nikdy nezjistili žádné závady. Po celou dobu jsem platil poctivě, pravidelně a nebyly se mnou žádné problémy. Myslím, že po dobu 13 let jsem byl velmi slušný partner městské části.

P. H o d e k :

Dovolím si tuto glosu. Myslím si, že toto v současném zastupitelském sboru nikdo nezpochybňuje. Myslím si, že spousta kolegů vidí objektivní příčiny, ale snaží se dopídit, jak tuto situaci řešit. Naši právníci nám stanovili pouze tuto teoretickou možnost formou daru, která je ovšem velmi příkrá a z pohledu dnešní doby nebezpečná. To je ten důvod. Je to o tom, že bylo hledáno nějaké řešení, které nebylo nalezeno.

Dalším přihlášeným je kolega Čep.

P. Č e p :

Je mi líto, v jaké jste situaci, nevím, k čemu se dnes dobereme. Myslím, že nezazněla odpověď na otázku kol. Ježkové, proč trvalo 10 let, než jste se o to přihlásil?

P. M e l k a :

Odpověděl jsem. Měl jsem v pronájmu byt na Malé Straně, Vlašská ul. 10. Byl jsem řádný nájemce. Pokud bych se přihlásil o proplacení nákladů, s největší pravděpodobností bych byl vyřazen z privatizace. Musel jsem se rozhodnout.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Strašně mě mrzí, že tady musím vystupovat jako právník, ale nejde to. Institut promlčení už je z římského práva. Je to proto, že doba promlčení je stanovena, protože se stírají různé důkazy. Ti chytrí Římané a Řekové si řekli, že si stanoví v právu nějakou dobu, kdy po této době je právo neefektivní.

Žadatel řekl, když někdo něco ukradl – probírali jsme to důkladně na radě. Jsou dva atributy, které si musíme říct.

Zaprvé. Nárok tohoto typu je právně promlčen. Mám dokonce pocit, že právní odbor námitku promlčení již uplatnil.

Druhá věc je – jak pan dr. Votoček říká, že by se mu mělo něco dát. Na radě jsem na to reagoval tak, že nevím, a nikdo nám to neřekl, co tak strašného se stalo, kdo co udělal, ale někdo musel udělat něco tak ohyzdného, že bychom byli schopni prolomit zásadu promlčení a nad rámec uplatněného promlčení. Není to o tom, jestli to je dar, ten se logicky váže k příčině a k tomu zadostiučinění.

Je to v negativní podobě, ale poznámku jsem zaznamenal a musím to tady říct. Když chceme napravit, co se stalo – a nevíme přesně, co se stalo, pan žadatel to také přesně neřekl, ale muselo to být něco tak zásadně ohyzdného, že jsme schopni prolomit námitku promlčení, která byla uplatněna. Až mi někdo řekne, co kdo tak zásadního udělal, pak se můžeme zamýšlet nad tím, jak chybu minulých napravit. Především – jakmile otevřeme tuto Pandořinu skříňku a zároveň pomineme promlčení, můžeme se dostat až na úroveň komunistického národního výboru apod.

P. H o d e k :

Pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Pan radní mě trochu předešel. Máme zde vedoucího právního odboru, otázal bych se ho, zda právně je opravdu nárok promlčen? Souhlasím se vším, co tady řekl můj předřečník. Pro mne je důležité, aby to tady zaznělo. Jinak křivdu napravujeme něčím, co otvírá Pandořinu skříňku obrovského problému.

Pane doktore, jak to je?

P. D ě t s k ý :

Budu stručný. Zdůrazňuji, že nejste těmi, kteří budou schopni promlčení prolomit. Jednou je promlčeno a jakákoli pochybnost u vzniklého nároku z ukončeného nájmu a případně vznesené námitky jsou na soudu. Pokud pan žadatel tuto námitku neuplatnil, vy ten soud nenahradíte.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane doktore, mně to stačilo.

P. H o d e k :

Zaznělo jasné doporučení právního odboru pro možný postup v tuto chvíli. Kolegyně Tábořská má technickou.

P. T á b o r s k á :

Opravila bych předkladateli usnesení v bodu 3. Zastupitelstvo nemá komu dál doporučovat, aby žádost odmítlo, tak by tam mělo být, že zastupitelstvo rozhodlo odmítnout žádost.

P. H o d e k :

Prosím pana předkladatele.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že je to správně – ano, omlouvám se, zůstalo tam stanovisko rady, rada doporučuje odmítnout.

P. H o d e k :

Prosím hlasovat. **Pro 17, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.** Návrh byl přijat v podobě „neschvaluje“.

(pozn. odkaz na hlasování č. 53 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_53.txt)

Dalším bodem je **bod 23 – zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění usnesení.** Předkladatelem je kolega Burgr.

P. B u r g r :

Je to pravidelná statistická zpráva, kde jsou 4 úkoly, kde je porušen termín plnění. Kdyby tato zpráva měla č. 25 a ne 23, byly by splněny body 24 a 25, u kterých předpokládám, že radní zažádají o posunutí termínu.

Problém je, že si jednotliví radní hlídají administrativu, pokud se týká dodržování termínů. Téměř na každé radě se prodlužují termíny. Někdy je to objektivní, někdy na to mohou být názory jiné. Nepříjemností je, že někteří vaši asistenti dobře nekomunikují s tajemnicí Kontrolního výboru a někdy dochází k nesrovnalostem, co se týká informací, v jakém stavu daný úkol je řešen.

P. H o d e k :

Pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Proto jako předkladatel programu jsem váš návrh zařadil před, aby nebyl neaktuální.

P. H o d e k :

Prosím hlasovat. **Pro 17, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 54 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_54.txt)

Bod 24 předkládá dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Žádám zastupitelstvo o prodloužení termínu na to, abychom rozdělili dům na jednotky a zahájili privatizaci v domě V Kotcích 24. Tento úkol je v současné době nesplnitelný, protože je vázán na výběrové řízení na odkoupení půdy za účelem vybudování půdní bytové jednotky. Toto výběrové řízení bylo teprve vyhlášeno a není ještě vyhodnoceno. Logicky následné kroky nemohou být splněny.

P. H o d e k :

Dávám hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 55 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_55.txt)

Poslední je **bod 25 – prodloužení termínu**. Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jde o technický bod. Prosím o prodloužení termínu pro splnění úkolů, které vyplývají z usnesení zastupitelstva.

P. H o d e k :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 56 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_01_03_56.txt)

Dámy a pánové, vyčerpali jsme dnešní program jednání zastupitelstva. Omlouvám se za svůj vyčerpávající bod a přeji vám hezký zbytek večera.