

Stenografický záznam 20. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

17. ledna 2017

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

| | |
|---------------------|--|
| Str. 2 – 3 | Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání |
| Str. 3 – 4 | Vzdání se funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1 |
| Str. 4 – 4 | Návrh na udělení Ceny Prahy 1 paní Elišce Haškové Coolidge |
| Str. 5 – 5 | Návrh na udělení Ceny Prahy 1 paní Heleně Kroftové Leisztner |
| Str. 5 - 5 | Návrh na udělení Ceny Prahy 1 panu Danu Hrubému |
| Str. 5 – 9 | Stanovisko MČ Praha 1 k usnesení Rady hlavního města číslo 4/2017 - návrh na omezování provozní doby pohostinských zařízení |
| Str. 10 – 24 | Rozpočet MČ Praha 1 na rok 2017, rozpočtový výhled na roky 2018 – 2022 |
| Str. 24 – 27 | Rozpočet Bezpečnostního fondu na rok 2017 |
| Str. 27 – 28 | Rozpočet Sociálního fondu na rok 2017 |
| Str. 28 – 30 | Dotazy a interpelace z řad zastupitelů |
| Str. 30 – 30 | Rozpočet Zaměstnaneckého fondu na rok 2017 |
| Str. 30 – 31 | Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům ZMČ P1 |
| Str. 31 – 31 | Stanovení paušální hodinové částky pro rok 2017 |
| Str. 31 – 32 | Dodatek č. 6 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Středisko sociálních služeb |
| Str. 33 – 33 | Prodej pozemku č. parc. 246/2 Karolíny Světlé 31 – oprava usnesení |
| Str. 33 – 33 | Směna části pozemku parc. č. 1026/1 – Za Haštalem 3 |
| Str. 33 – 33 | Prodej bytové jednotky č. 452/213 – Újezd 42, 44 |
| Str. 33 – 34 | Dary spolupracovníkům za práci ve prospěch městské části |
| Str. 34 – 37 | Vyhodnocení II. výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek |
| Str. 37 – 37 | Prodej podílu na BJ - Masarykovo nábřeží 14 |
| Str. 37 – 37 | Prodej BJ č. 474/13 a č. 474/14 – Kožná 4 |
| Str. 37 – 38 | Prodej části společných prostor - Karolíny Světlé 15 |
| Str. 39 – 39 | Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených ZMČ P1 |
| Str. 39 – 42 | Žádost o uzavření splátkového kalendáře – Benediktská 9 |
| Str. 42 – 45 | Záměr prodeje části spol. prostor – Haštalská 13 |

P. L o m e c k ý :

Vítám vás na 20. zasedání zastupitelstva, které bylo řádně svoláno podle jednacího řádu. Omluveni na celé jednání dnešního zastupitelstva z důvodu nemoci jsou pan zastupitel Hejma a pan zastupitel Janoušek. Pan zastupitel Čep má omluven pozdější příchod o 30 minut, dřívější odchod v 13.15 hod. je nahlášen u paní zastupitelky Ježkové.

Zopakuji minulý zápis. Ověřovateli zápisu z 19. zasedání, které bylo 22. 11. 2016, byl pan zastupitel Tesařík a pan zastupitel Caban. Vyzval bych k připomínkám a k námitkám k tomuto zápisu, pokud nějaké jsou, abychom je mohli v tuto chvíli probrat. Pokud nejsou připomínky k 19. zasedání zastupitelstva, podle jednacího řádu tento zápis bude platný a schválený.

Připomínky nejsou. Tím tuto rozpravu mohu uzavřít a prohlásit zápis z 19. zasedání zastupitelstva konaného 22. 11. 2016 za platný.

Jako ověřovatelé dnešního zápisu jsou navrženi pan zastupitel a radní Filip Kračman (souhlasí) – děkuji, náhradník pan zastupitel Krejčí (souhlasí) – děkuji, druhým ověřovatelem by byl pan zastupitel Vojtěch Jonáš (souhlasí) – děkuji, náhradníkem paní Miroslava Vlašánková (souhlasí) – děkuji.

Zopakuji standardní Mandátový a volební výbor, který bude dnes pracovat ve složení pan zastupitel Kocmánek jako předseda a jako členové pan zastupitel Skála a Vlašánková.

Návrhový výbor bude pracovat ve složení: předsedkyně paní zastupitelka Šárka Táborská, členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

K doplnění programu. Ve čtvrtek 12. 1. vám byly do schránek rozdány materiály do bodu „Různé“. Materiály byly v tomto složení: bod 16 - dary spolupracovníkům MČ Praha 1 předložené panem zastupitelem Martinem Skálou, bod 17 – prodej podílu na Masarykově nábřeží 14 předložené panem radním Macháčkem, bod 18 – prodej bytových jednotek předložený opět Tomášem Macháčkem, bod 19 – záměr prodeje části společných prostor předložený panem radním Votočkem, bod 20 – prodej části společných prostor v ulici Karolíny Světlé předložené panem radním Votočkem, totéž bod 21 – Haštalská 13, bod 22 – prodej spoluvlastnického podílu předložený Tomášem Macháčkem, bod 23 - prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených zastupitelstvem předložený Tomášem Macháčkem, bod 24 – žádost o uzavření dohody o splátkách – paní Tarakjiová.

Rovněž máte bod č. 25, který se objevil teď na stole. Důvod, proč je to tak rychle je, že je to naše stanovisko k usnesení rady hl. města o omezování provozní doby pohostinských zařízení. Toto rozhodnutí bylo učiněno nedávno a je povinností naší městské části na to reagovat, což učinil pan radní Solil v materiálu č. 25. Jako předkladatel programu si dovoluji navrhnout – protože je potřeba tento materiál co nejrychleji odeslat na hl. město ještě během jednání jejich rady, aby tento materiál byl projednáván mezi body 4 a 5 a aby byl označen pracovním jako bod 4,5.

Otevírám rozpravu k programu. První se přihlásil pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, přeji všem krásný a šťastný r. 2017.

Co se týká programu, prosím o zařazení bodu 24 – uzavření splátkového kalendáře. Omlouvám se za předložení na stůl, ale protože je to bod, který byl na říjnovém zastupitelstvu přerušeno, všechny podklady jste dostali už tenkrát a víte o něm všechno.

Prosím stáhnout bod č. 19, kde se musí udělat ještě kontrolní znalecký posudek.

Třetí prosba se týká bodu č. 21 – aby byl zařazen na pevný čas na 14.30 hod.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, z návrhu programu jednání stahuji bod č. 22 pro doplnění dalších dokumentů do návrhu materiálu.

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy k programu přihlásil pan zastupitel Bugr.

P. B u r g r :

Jsem poměrně nepořádný člověk, ale pane doktore, kde je materiál, který jste avizoval jako bod 24?

P. L o m e c k ý :

Byl rozeslán k programu 12. 1. Mohlo dojít k chybě, ale nedošlo k chybě systémové, došlo možná k chybě jednotlivce. (pozn. zapisovatelky: vedoucí OVO kontroluje, zda p. Burgr má materiál k bodu 24 k dispozici).

P. B u r g r :

Avizoval jsem, že jsem nepořádný člověk, k chybě nedošlo, materiál mám k dispozici - byl jen obrácený.

P. L o m e c k ý :

Přiznával jsem chybu v jednotlivosti, nikoli obecnou, sám jsem to kontroloval. Ještě se hlásí pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Materiál byl rozdán, ale protože pan starosta v úvodu řekl, že má být znovu zařazen, tak jsem poslechl.

P. L o m e c k ý :

Co se týká programu, vše jsme si vysvětlili. Máme dva pevné body, bod č. 12 je na 14 hod., bod č. 21 je na 14.30 hod., bod č. 25 si můžeme pracovníčně označit jako bod 4,5 a bude zařazen mezi body 4 a 5.

Uzavírám rozpravu a zahajuji hlasování o schválení upraveného návrhu programu jednání. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Program byl schválen. (pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_01.txt)

Přistoupíme k **bodu č. 1**. Prosím pana tajemníka Dvořáka. Je to bod – jak říká Jára Cimrman – můžeme nesouhlasit, můžeme proti tomu protestovat, ale musíme to vzít na vědomí, protože je to bod o tom, že jeden z námi zvolených přísedících se rozhodl, že přísedícím nebude. Vzhledem k tomu, že jsme to schvalovali, musíme s tím něco udělat.

Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, je tomu tak, jak říká pan starosta. Paní Mgr. Váňová se vzdává funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1. Kvůli počítání času musíte vzít její vzdání se funkce na vědomí. Pokud materiál vezmete na vědomí, od zítřka paní Mgr. Váňová přestává být přísedící Obvodního soudu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Nepředpokládám velkou rozpravu, nemýlil jsem se. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Je to technický bod. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato, bod byl schválen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_02.txt)

Další jsou velmi podobné body, v pořadí **body č. 2, 3 a 4**. Je to práce naší Komise pro udělení čestného občanství, která je složena z koaličních i opozičních zástupců. Komise v souladu s pravomocemi a v souladu s programem množství financí uvolněných do této kapitoly postupně navrhla tři udělení Ceny Prahy 1. Prosím o sloučení rozpravy, myslím si, že je zbytečné, abychom ji otevírali ke každému jménu, pak budeme hlasovat o každém jménu zvlášť. K bodům 2, 3 a 4 sloučíme rozpravu. Pokud je tady zástupce komise pro čestné občanství – v komisi jsem nebyl, bylo by dobré, aby k tomu vystoupil a něco řekl. Pokud někdo ze zastupitelů je členem této komise, požádal bych ho o slovo. Hlásí se paní zastupitelka Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Dovolte, abych se vyjádřila k těmto třem bodům. Připadá mi to poněkud znehodnocující, že členka komise navrhuje jinou členku komise – považuji to přinejmenším za neslušné.

P. L o m e c k ý :

Je to výsledek práce této komise. Vždycky jsem říkal, že názory na něco můžeme mít různé. V této komisi jsem nebyl, nebudu argumentovat ani pro, ani proti, ale domnívám se, že je zcela legitimní s někým souhlasit nebo nesouhlasit. Svůj názor na to vyjádříme hlasováním. Pokud hlasováním vyjádříme, že někomu cenu neudělíme, tak ji neudělíme. Opakovat rozpravu, která proběhla na komisi, by bylo asi kontraproduktivní.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Jsem vykolejen z navyklého režimu a prosím, aby paní Vlašánková mohla vysvětlit to, co tady řekla. Také prosím o stanovisko předsedu této komise pana Mgr. Karáska.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že pan zastupitel Karásek jako předseda komise to vyjádřil návrhem, který mi poslal. Jasně říká, že jsou tady tři návrhy. Každý z komise má právo vystoupit, svůj názor projevil tím, co tady leží přede mnou. Jako starosta to zařazuji na pořad jednání. Vidím, že pan zastupitel kýve, takže není nutno, aby zde musel říkat, že to, co podepsal, je platné. Paní Vlašánková se vyjádřila a je na ní, aby se vyjádřila, jak to myslela. Vyjádřila možná nesouhlas s nějakým jménem, který projeví při hlasování, ale nutit ji k něčemu není smyslem a ani předmětem jednacního řádu. Chce se paní Vlašánková vyjádřit? Nechce.

V tomto případě rozpravu uzavírám a budeme hlasovat o jednotlivých bodech.

Zahajuji hlasování o bodu č. 2 – návrh na udělení Ceny Prahy 1 paní Elišce Haškové Coolidge. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_03.txt)

Zahajují hlasování k bodu č. 3 – návrh na udělení Ceny Prahy 1 paní Heleně Kroftové Leisztner. Pro 12, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Usnesení nebylo přijato.
(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_04.txt)

Zahajují hlasování k bodu č. 4 – návrh na udělení Ceny Prahy 1 panu Danu Hrubému. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.
(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_05.txt)

Usnesení k bodům 2 a 4 bylo přijato, usnesení k materiálu č. 3 přijato nebylo, nebyl tam dostatečný počet hlasů.

Tím máme vyřešeny tyto body, Bod 4,5 je **bod č. 25**. Prosím pana radního Solila, aby se ujal slova.

P. Solil:

Dámy a pánové, budu se snažit být maximálně stručný, protože nás čekají rozpočtové věci a nikdo tady nechceme být do noci. Navíc si myslím, že to, o co jde, jste určitě zaznamenali. Je tady také velký počet lidí, kteří hlasovali před koncem minulého volebního období o našem návrhu na stanovení zavírací doby.

Začnu tím, co je determinující pro všechno to, co děláme, a to je stav strážníků v Praze 1. Připomínám, že číslo 279 je tabulkový stav, a v současné době jich máme jen 239. Připomínám, že tabulkový stav není ideální. Sám pan ředitel strážníků Stejskal opakovaně avizoval, že ideální stav pro to, aby zvládal to, co se děje na Praze 1, je kolem 300.

Protože toto víme a je to poměrně dlouhodobá záležitost, současně připomínám, že 90% všech věcí, které jsme v zájmu zklidnění MČ Praha 1 navrhli, ať už to jsou segwaye, ohňostroje, nealkoholové zóny a další, jsou věci, u kterých by na dodržování těchto vyhlášek a zákonů měli dohlížet strážníci, což se neděje.

Náš návrh, který jsme poslali v dané době na hl. m. Praha, byl na základě několika ústavních nálezů, kde Ústavní soud konstatoval, že v daném případě jsou obce, což je u nás hl. m. Praha, oprávněny vydat obecně závaznou vyhlášku tam, kde je nutno dodržování veřejného pořádku korigovat stanovením zavírací doby podniku, který sám vytváří předpolí k tomu, co se poté děje na ulici. Asi vzpomenete, jakou bouři to vyvolalo. Byl jsem nazýván téměř komunistou a regulátorem.

Proto jsem s velkou radostí přivítal, když paní poslankyně Černochová požádala jménem Prahy 2 o vydání stejné vyhlášky na základě stejných základů, kde chtěli regulovat nějakou událost, která se děje v určité lokalitě na Praze 2.

Pokud jde o náš návrh, v klidu spí v některém ze šuplat některého radního hl. m. Prahy, spí tam už 4 roky. Nepodařilo se nám - ani s přispěním bývalých kolegů z ANO - přimět dotyčné politiky, aby náš návrh vyndali. Paní poslankyně Černochová byla úspěšnější do té míry, že její návrh rada projednala a minulý týden ho obratem záporně vyřídila. Chápu to tak, že jde o politické rozhodnutí. Argumenty paní primátorky, které jsem zaznamenal v médiích, nejsou úplně přesné. Nejde o plošnou vyhlášku - to je lež. Pokud jde o to, že říkají, že mají nějaké právní stanovisko, také si dovolím s tím polemizovat, protože Ústavní soud je mnohem větší právní autorita, než nějaký právník, který jim to napsal.

S tím se v tuto chvíli asi nedá nic dělat. Na co reagujeme je, že paní primátorka v médiích uvedla, že se to musí řešit jiným způsobem. Jiný způsob si nedovedu představit. Myslím, že ten, kdo se veřejným nepořádkem zabývá v rámci všech bezpečnostních komisí apod., také si to asi nedovede představit, když se podíváme na počet strážníků. Připomínám, že je to absolutní počet strážníků. Počet hlídek v inkriminovaných nočních dobách je tristní, protože zbytek čerpá nějaké volno, musí být v kancelářích apod.

V tuto chvíli předkládám zastupitelstvu po schválení rady tento materiál, ve kterém žádáme hl. m. Prahu, pokud má takové stanovisko a říká, že se to musí řešit jinak, aby nám ho sdělilo, případně aby konalo. Na druhou stranu za přispění našich zastupitelů, kteří hlasovali proti, budeme znovu žádat. Byl jsem ujištěn, že oni sami se pokusí náš návrh předložit radě.

To ve velké stručnosti všechno, co jsem chtěl říct.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane radní. Otevírám rozpravu. První se přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Pane doktore, říkal jste, že to nelze řešit jinak. Vím minimálně o jednom objektu, který vede k rušení nočního klidu a je v nájmu MČ Praha 1. Je to podnik na Můstku. Městská část nijak nepostupuje. Přišlo mi to trochu nevěrohodné, když říkáte, že se nedá nic dělat.

P. S o l i l :

Pane kolego, myslím si, že to byl dobrý oslí můstek. Navíc jsem neřikal já, že se nedá nic dělat, ale že to říkala paní primátorka. Souhlasím s vámi, toto místo není určitě ideální, ale navíc to řeší majetková komise. Asi se nepohybujete v noci v centru Prahy. To je marginální problém proti tomu, co se děje v Dlouhé a v přilehlých ulicích. Chápu, proč to říkáte, tento podnik vás zajímal, ale rozhodně to není něco, co by bylo obsahem tohoto materiálu.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit pana předkladatele. Jsou místa, která jsou v centru obydlivosti, jsou to místa, kde bydlí lidé, které to ruší. Právě okolo tohoto místa široko daleko nikdo nebydlí. Ulice, kde začnou bydlet lidé – v Rytířské, je mnohem dál.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla jsem reagovat něco jiného. Diskuse se rozproudila jen kolem provozoven Prahy1. Neříkám, že jich je tolik. Myslím si, že by se mělo postupovat i tam, kde Praha 1 má problematické provozovny a může s tím něco udělat. Na komisi bezpečnosti jsem říkala, aby se udělala nějaká analýza. Jsem schopna dodat i názvy podniků a místa, která patří Magistrátu hl. m., je to v budovách, které nejsou svěřeny do správy MČ Prahy 1 a kde se také nepořádek generuje. Je to např. Burrito Loco v ohnisku problematické zóny na Starém Městě. To ale není to podstatné.

Chtěla jsem se zeptat pana radního Solila – přestože jsme materiál dostali na stůl, s prostudováním jsem neměla problém – a na komisi bezpečnosti jsem se na to opakovaně ptala. Když jsme v minulém volebním období jakkoli diskutovaný návrh vyhlášky poslali hl. m. Prahy, na bezpečnostní komisi jsem se opakovaně ptala, co s tím je. Říkal jste, že je to tam někde zaparkované, že to tam leží. Jako radní pro bezpečnost máte možnost nějakého jednání. Mohl byste říct, s kým jste jednal? Vás jako radního pro bezpečnost nemohou tak ignorovat jako někoho z opozičních zastupitelů – paní Krnáčová mě přehodí na Dolínka, Dolínek mě přehodí na jednu ze svých asistentek. Jednali s vámi, jaká byla argumentace? Může hl. m. Praha ignorovat nějaký návrh městské části? Podle zákona o hl. m. Praze máme jedinou možnost: ve chvíli, kdy chceme něco změnit na našem území, musíme se obrátit na hl. m. Prahu. Nedovedu si představit, že takovým způsobem ignorují počin, který vzejde přes zastupitelstvo městské části Praha 1. Mohou si dovolit tak absolutně ignorovat a neprojednat náš návrh vyhlášky, který jsme většinou hlasů na hl. m. Prahu poslali?

Chci se zeptat na část usnesení, které jste tady předložil. Je to spíše filozofické, chceme, aby nám hl. m. Praha řeklo, co bude dělat. Podle mne nám řeknou „kulové“ nebo paní primátorka Krnáčová odkáže na nějaké změny legislativy. Víme, jak dlouho trvá jakákoli změna legislativy. Bylo by možné dát do ukládací části, že požadujeme projednání našeho návrhu vyhlášky.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana radního.

P. S o l i l :

Vezmu to od konce. Paní Klasnová, je to trochu taktické. Návrh paní poslankyně je věcně totožný s naším návrhem – odkazy na ústavní nálezy atd. Jediné, v čem se to liší, je lokalita. Jestliže rada hl. města tento návrh smetla se stolu s argumenty, které mají, tak je logické, že tím rozhodla o jejím právním názoru na řešení této problematiky vyhláškou. Avizoval jsem, že jsem náš návrh projednával s některými lidmi z koalice. Slíbili mi, že se náš návrh pokusí vytáhnout ze šuplat a zkusí to znovu. Nemám problém to tam znovu dávat, ale připadali mi to zbytečné. Právně jsem to vysvětlil. Rozhodli to jako soud, když soud jednou řekne, že je to modré, všechny ostatní případy jsou také modré.

Pokud jde o to, s kým jsem tam jednal. Asi s tím, kdo má na starosti bezpečnost. Před rokem jsem byl jednou nebo dvakrát za paní primátorkou, které se v té době návrh líbil, a slíbila, že se na to podívá, což asi ještě nestihla. Rozhodli tak, jak rozhodli.

Tady nejde o nějakou šikanu hospodských, klubů atd., tady jde o to, že všichni víme, že každý z nočních podniků má jinou zavírací dobu, některé jsou nonstop, některé „after“ – otevírají třeba ve 4 ráno a lapají ty, kteří přicházejí z jiných barů. Tam jde o to, aby všechny složky integrovaného systému - ať jde o úklid strašných věcí, které tam zůstávají po ožralých lidech, o strážníky, o záchranku – věděly, že pokud se zavře ve 3 ráno, tak ve 2.30 hod. musí být připravené a mohly činit. Z hlediska počtu nejsou ale schopny po celou dobu téměř 20 hodin v pátek, v sobotu a v neděli tam být a zasahovat. To je princip návrhu.

Jestli je možné, paní Klasnová, že se na nás hl. město vyprdne a nikdo to ze šuplíku nevytáhne – jak vidíte, je to možné, a obrana proti tomu není, protože tam žádná lhůta není, která by byla jakkoli vymožitelná. Leží to tam, o paní poslankyni rozhodli, protože je to paní poslankyně a asi má větší vliv na přesvědčování než máme my. Svůj vliv nepřeceňuji, jsem sice radní Prahy 1, ale nedovedu uchopit paní primátorku a pana Hadrabu, abych je přesvědčil, že o tom rozhodnout musí.

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy hlásí paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Pro doplnění. Pan zastupitel Kučera říkal, že neřešíme naše prostory městské části. K prostoru na Můstku – opakovaně to řešila majetková komise včetně komise obchodu a služeb tak, aby se nájemní smlouva rozdělila na samotné nebytové prostory a na předzahrádku, na stoly, které tam jsou umístěné. Řešili jsme to i na základě interpelace paní zastupitelky Klasnové. Dokonce tam proběhla i kontrola živnostenského odboru. Bylo nám sděleno, že k porušování nájemní smlouvy nedochází. Na poslední majetkové komisi jsme požádali majetkový odbor a právní oddělení, aby našly možnost úpravy otevírací doby. To je jediné. Paní Klasnová se domnívala, že nebytové prostory jsou provozovány někým jiným, než nájemcem, což živnostenský odbor nepotvrdil, jsou provozovány přímo samotným nájemcem. K porušování nájemní smlouvy nedochází.

Co se týká ruchu, který z prostor vychází, je možný jen omezením provozní doby. Uvědomme si, že nájemní smlouva je smluvním vztahem, takže buď dojde k tomu, že se dohodneme s nájemcem na nějaké úpravě nájemní smlouvy ohledně provozní doby, ale snažíme se spíše přijít na to, jak to omezit jednostranným úkonem ze strany městské části. Je to v řešení a rozhodně to není tak, že by se městská část nevěnovala vlastním nebytovým prostorám.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat, jestli směřování materiálu informovat paní primátorku je dostatečné. Paní primátorka moudře pokývá hlavou, a to bude všechno, co lze od toho očekávat. Pokud je mé přesvědčení správné, zákon zmocňuje obce vydat vyhlášku a vyhlášku vydává zastupitelstvo. Rozhodnutí rady hl. města o tom, že to nevydá, mi připadá jako nedostatečné, že by materiál přes negativní stanovisko rady měl doputovat do zastupitelstva hl. m. Prahy.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Divím se, jak se může stát, že něco, co projedná městská část a zašle to ve formě návrhu vyhlášky, si více než dva roky dovolí hl. m. Praha ignorovat, vůbec to neprojednat, byť s negativním stanoviskem. Paní Černochová může mít z pozice poslankyně větší možnost do toho zasahovat nebo víc do toho vidět, ale stejně náš návrh by měl doputovat do zastupitelstva. Budu pro to hlasovat, ale myslím, že na to nebude žádná reakce a dosáhneme nejvýše nějaké mediální přestřelky, že jako Praha 1 něco chceme, a hl. m. Praha si myslí něco jiného.

P. L o m e c k ý :

Než dám závěrečné slovo předkladateli, vyjádřím se k tomu, má to určitou obecnou platnost. Je pravda, že v minulosti to bylo, že každé usnesení zastupitelstva městské části okamžitě putovalo na hl. město. Jestliže tam byly body, které se týkaly buď rady hl. města, nebo zastupitelstva hl. města, byly evidovány a byly řešeny – byť byly zamítány. Ve lhůtě 30 – 90 dnů na to bylo reagováno.

Je pravda, že z této zavedené praxe bylo lehce upuštěno. Velice často se stává nejen MČ Praha 1, ale i jiným, že v usnesení ZMČ jsou nějaké body, které přímo vyzývají Magistrát k nějaké úpravě, a na tyto body není několik let reagováno. Myslím si, že tento bod, o kterém mluvil pan předkladatel, není jediný.

Ještě se hlásí paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Myslím si, že toto je bod, kdy při hlasování koalice a opozice budou zajedno. Chtěla bych reagovat na důvodovou zprávu a na kontrast s řečí pana radního Solila. To, co jsme slyšeli, dobře víme z médií. Paní primátorka odmítavým postojem, aby se zabývala návrhem Prahy 1, i tím, že to nebylo povoleno MČ Praha 2, se zříká odpovědnosti za to činit pořádek tak, jak může, to znamená posílením Městské policie. To by v důvodové zprávě mělo být. Neříkám, že je třeba upravovat důvodovou zprávu, ale pokud by se vydávala prohlášení, tuto

věc bych dávala dost do souvislosti. Tím nechci radit koalici, ale domnívám se, že to spolu souvisí, protože se tady děje něco daleko horšího. Paní primátorka říká, že by se to mělo řešit jinak, ale ona neřeší to, co má v kompetenci a tím nutí městské části, aby to řešily samy, a jejich dílčí řešení nechá ležet, nebo ho zamítá. To je ten problém. V tomto kontextu bych tuto věc medializovala. Tím opozice přestává radit koalici. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní zastupitelce. Myslím si, že pokud jde o klidný spánek občanů Prahy 1, měli bychom být zajedno a aspoň v tomto bodu by se měly příkopy zahladit.

Závěrečné slovo pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Paní magistro, jestli jste sledovala moji řeč, začínal jsem ji počty strážníků. Všechno co děláme a v legislativě navrhujeme, je v zoufalství nad tím, že z hlediska počtu nekonají a konat nemohou.

Připomínám, že situace bude stále horší, protože vstoupil v účinnost zákon o zákazu kouření. Dovedete si představit ty tisíce kuřáků ze všech barů? Bojím se je pojmenovat, protože jeden z nich nás už žaloval, jak jsme navrhli vyhlášku. Víte, že tam, kde to platí, polovina hospody před ní stojí a střídá se to. Jestliže neexistuje žádná právní možnost, aby obec mohla regulovat to, co se děje, protože hl. město má jiný právní názor, který nevíme, proto se ptáme, co chce dělat – buď odpoví, nebo neodpoví. Není to o tom, že bychom nekonali dál. Také jsem říkal, že se to musí řešit politicky, poměrně citlivě. Nadávat paní primátorce nemá žádný význam, to je kontraproduktivní. Řešit to budeme, ale to nejhorší nás čeká. Nejsem schopen hnout s panem Šustrem a Stejskalem, protože mezi sebou válčí, asi jste zaznamenali, že odbory strážníků žádají hlavu pana Šustra, za něj se zase postavilo hl. město. Tady je nějaká válka policajtů a občané Prahy 1 jsou rukojmí ve všech těchto složitých politických a strážnických vazbách. Ve všech těchto mantinelech se musíme nějak pohybovat a nenaštávat lidi, které třeba budeme potřebovat pro to, aby zvedli ruku.

V tuto chvíli se snažím přesvědčit mé politické partnery, aby náš návrh vytáhli ze šuplete toho, kdo ho tam má, a sami to předložili. Nevíme ale, jestli to udělají. Víte ze svých stran, že každý má svůj názor a neobecné politické mínění jedné strany je mezi straníky shodné.

Je to komplikovaná věc, v tuto chvíli je to politická proklamace a mediální výzva. Buď se někdo ozve, nebo neozve, ale neznamená to, že konat nebudeme.

K tomu, co říkal pan Votoček o zastupitelstvu. Dobře ví, že je to jako tady. Těžko mohu předložit návrh na ZHMP, to je pitomost, zvláště poté, co ho smetla rada, která by ho na zastupitelstvo dát měla.

Všechno zvážíme, uvidíme, jaké kroky zvolíme a musíme konat rychle a důsledně. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli, že tento materiál zpracoval. Doplnil bych krátkou poznámku: na nezvýšení počtu strážníků se projevilo i to, že museli odejít ti, kteří neměli maturitu. To byl další krok, který oslabil početní stav. Proto je důležitější to, co materiál předkládá – snažit se omezit zavírací dobu.

Budeme hlasovat k materiálu, který je v programu označen číslem 25. Usnesení nebylo měněno, hlasujeme o jeho původním návrhu. **Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.** Děkuji za schválení a podporu tohoto bodu.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_06.txt)

Otevírám ústřední bod dnešního zasedání MČ Praha 1, což je **Rozpočet Prahy 1 pro r. 2017 a rozpočtový výhled MČ na r. 2018–22.**

V úvodu bych chtěl poděkovat všem zastupitelům, kteří přišli na pracovní jednání v prosinci, kde jsme si vysvětlili detaily jednotlivých řádků rozpočtu, abychom se tady neutápěli v detailech a mohli debatovat třeba o výhradách ke koncepci rozpočtu apod.

Na úvod bych si dovolil jednu zásadu. Jsem starosta, který předkládá rozpočet po sedmé a předkládá ho v určité formě, o které se domnívám po jednáních a po odborné konzultaci s panem Ing. Kovářikem, že je dlouhodobě udržitelný. Rozpočet ve výši 850 mil. je rozpočet, který každoročně předkládám zastupitelstvu od r. 2010.

Co se týká strategie, je to rozpočet, který jsme schopni na příjmové stránce naplnit i z příjmů hospodářské činnosti, z které vždycky převádíme určitou část na to, abychom vytvářeli určitý nadstandard, co se týká servisu úřadu. Je to rozpočet, který dostatečně saturuje naše potřeby ve školství, v sociální oblasti, v životním prostředí, v dopravě, v opravách chodníků, úklidu a všech nutných povinnostech, které patří ke správě městské části. Můžeme být kritizováni za to, že to někde mohlo být trochu víc, ale to je legitimní debata.

Z hlediska těch 850 mil. je udržitelný nejen v horizontu sedmi let, ale mnohem déle.

Co se týká nejvíce diskutované položky, což je zařazení příjmů z prodeje majetku z minulých let, tato částka je vždycky zařazována pouze směrem k novým investicím. Ve chvíli, kdy spotřebováváme finanční rezervu z minulých let, vytváříme za to novou investici. Nová investice po dokončení je znovu zavedena do majetku – zvýší se nám majetek. Dlouhodobě udržujeme stále stejnou hodnotu majetku, byť někdo může říct, že jen prodáváme a co budeme dělat, až všechno prodáme? Tak to není, z toho, co prodáme, znovu postavíme a zařadíme do majetku. Tato položka se v rozvaze nemění.

Pokud se týká finanční rezervy, městská část Praha 1 nemá žádné dluhy, ani v období 7 let žádné dluhy neměla, nemá a ani nepočítáme, že by měla. Udržuje si určitou finanční rezervu, kterou udržuje téměř totožnou. Neztrácí se, co je použito do investic, je zpětně doplněno třeba privatizací nebo prodejem. Nikdy nesáhneme hlouběji, než to, co by se do roka nebo do dvou let vyrovnalo. To jsou obecné zásady rozpočtu.

Nechci tady předvádět, že jsem ten, kdo zná každý řádek zpaměti. V debatě, která probíhala po jednotlivých kapitolách, měli jsme možnost si to vysvětlit. Jako koalice tento rozpočet předkládáme koaličně projednaný. Projednávání rozpočtu má svou určitou formu, která spočívá v tom, že se jednotlivé odborné útvary, výbory a komise k rozpočtu scházejí, uplatňují své připomínky, většinou směrem nahoru, což je logické. I při projednávání státního rozpočtu je tento postup podobný. To se konzultuje, někde se přidá, někde nepřidá, aby nedošlo k tomu, že by se sestavil výrazně ztrátový rozpočet.

Všechna tato kola proběhla, včetně kola pracovního, kdy jsme si to vysvětlili. Jako předkladatel rozpočtu nepředpokládám, že opozice tento rozpočet podpoří, své výhrady již vyjádřila, patrně je dnes zopakuje. Na druhou stranu jako koalice rozpočet v tomto objemu nepředkládáme poprvé. Jsme přesvědčeni o jeho správnosti a o důležitosti navržených investic. Koalice jako celek bude pro tento rozpočet hlasovat. Pokud by nebylo něco jasné, jsme připraveni jednotlivé položky ještě rozklíčovat.

Tím končím své úvodní slovo. Prosím pana Ing. Kovářika, který má všechny propočty před sebou a otevírám rozpravu. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, z vašeho předkladu to vypadalo, jako kdybych měl např. já povinnost s tímto rozpočtem nesouhlasit. Není tomu tak, nemám povinnost s tímto rozpočtem nesouhlasit, ale považuji za povinnost říct, proč s tím nebudu souhlasit.

Jsou tady dvě věci. Jedna je způsob projednávání. Řada z nás z této strany stolu dostala příležitost se s rozpočtem seznámit a s Ing. Kovářikem to projednat v době, kdy rozpočet měl svou stabilitu a nebylo možné do něho zasáhnout. Už jste ho schválili v radě a bylo jasné, že rozpočet sem přijde v tomto stavu. Myslím si, že to není správné. Např. kol. Caban není tak nesvéprávný, aby nedostal možnost říci svůj názor na některé položky. Tady navrhopvat změny v rozpočtu je nezodpovědné, protože by se udělalo možná více škody než užítku. To je jedna věc – způsob projednávání.

Druhá věc je, že jsou tady položky, které podle mého názoru nejsou ve prospěch občanů Prahy 1. Neříkám, že rozpočet je špatný jako celek. Nejsem ale přesvědčen, že pro potřeby občanů ve Štěpánské ulici se musí utratit v tomto roce 85 mil. do garáží. Na druhou stranu se likviduje oprava Werichovy vily za 38 mil. Kč. Jsem přesvědčen, že oprava Werichovy vily je předražena. To všechno skrývá tento rozpočet.

Pak je tady ještě jedna věc. Když jsme sem nastoupili v r. 2014, pan tajemník a členové rady byli poplácáváni, že udělali změnu struktury úřadu a že došlo ke snížení počtu pracovníků na úřadu. Když se ale podíváte na mzdové náklady na ty roky, stále narůstají. Reorganizací bylo zrušeno oddělení kontroly. Jsem přesvědčen, že to bylo správné rozhodnutí, ale neřeklo se, jak dnes funguje kontrola veřejného pořádku, chodníků. Máme tady proti psím výkalům 12,5 mil. Kč, ale jsou čisté chodníky za tuto cenu? Myslím, že nejsou.

Máme tady chodníkový program. Běžte se podívat do Karmelitské ulice, před budovou Ministerstva školství je už přes rok 1 m2 rozbitého chodníku. Není možné, aby to bylo postaveno na tom, jestli člen zastupitelstva někam zavolá nebo nezavolá. Pokud uvolňujeme na opravy chodníků peníze, měli bychom vytvořit podmínky, aby byly opraveny. Pan Bureš kroutí hlavou, že tomu tak není. Máme tady ale 12,5 mil. Kč na odstraňování psích výkalů, a mohu říct, že chodníky správně vyčištěné nejsou.

Možná by prospělo občanům Prahy 1, kdyby příště při sestavování rozpočtu byli do toho zapojeni i lidé, kteří k tomu chtějí co říci. Myslím si, že způsob sestavování rozpočtu a jeho projednávání bylo jen kopání příkopů. Myslím si, že je to zbytečné.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si jako předkladatel zareagovat, některé věci nechám bez komentáře.

Jsou čisté chodníky? Z pohledu této řečnické otázky chodníky nikdy nebudou absolutně čisté, protože ve chvíli, kdy výkal odstraní, na něj někdo šlápne. Bavme se o tom, zda by mohly být více čisté. Je to oblíbená debata, které jsme kdysi říkali „debata o H“. V rámci projednávání rozpočtu je to folklór. Je pravda, že na rozdíl od jiných městských částí Praha 1 intenzitu úklidu psích výkalů dělá každý den. Jsou městské části, které to dělají jednou za týden, nebo nedělají vůbec. Má to logiku, Praha 1 živí celou Prahu turistickým ruchem, je nejvíce obležená, vyprodukuje se tam největší množství odpadků na 1 m2, a co se týká psích výkalů, je to totéž. Je to řečnická otázka, na kterou jste si sám odpověděl. Chodníky absolutně čisté nikdy nebudou. Je to stejné, jako kdybych se podíval před vás na podlahu. Z mého vzdáleného pohledu čistá je, absolutně čistá ale není, možná by mohla být vyleštěná ještě více. Beru to jako nefér, právě tak jako vaše útoky na to, co je drahé nebo předraženo. Veškeré stavební zakázky, které se dělaly, proběhly formou veřejné soutěže, která proběhla podle zákona a ceny, které tam jsou, z toho vzešly. Když mluvíte o kopání příkopů, tak si myslím, že toto je jen s prominutím plácnutí do vody.

Pokud se týká projednávání s opozicí, myslím si, že je věcí koalice, aby v rámci svého volebního programu uplatňovala nějakou strategii. Rozpočet je základním prvkem strategie, protože nese odpovědnost za to, co se na jejím území děje. Možnost k tomu komunikovat tady

nebyla upřena ani vám, ani panu Cabanovi a někomu jinému. Řekl bych, je to spíše záležitost pocitová.

Co se týká čísel, k tomu nemám co dodat.

Co se týká chodníků, prosím o doplnění pana místostarostu Bureše.

P. B u r e š :

Pane kolego, sám víte, že v této části je rozpočet stejný jako za doby, kdy jste v radě seděl a musel jste odpovídat na stejné otázky od tehdejší opozice.

Pokud se týká psích exkrementů, nebudu to komentovat, týká se to životního prostředí. Ne vše, co leží na chodníku, je spojeno s dopravou.

Co se týká chodníkového programu a vyčleněných prostředků na opravu chodníků, nemůžete to směřovat. Jako MČ Praha 1 suplujeme TSK, suplujeme hl. město Prahu jako vlastníka komunikací a opravujeme malé díry do půl metru a zbytek předáváme. Můžete se přijít podívat, v seznamu jsou tisíce závad, které jsou předávány na TSK atd.

Co se týká chodníkového programu, vím, že se od vás člověk pochvaly nedočká. Těší mě, že občané byli rádi, že místo rozsekávání na malé kousky se chodníky rekonstruovaly tam, kde dochází k dlouhodobým výkopům. Lidé si nepořádek odbyli jednou, a teď jsou chodníky pořádně udělané. Myslím si, že je důležité, že to občané kvitovali dobře.

Pokud se týká chodníků, nestíhá to ani TSK a téměř nikdo. Kdybychom měli peněz víc, tak bychom to třeba dělali. Odpovídá to finanční částce a tomu, že suplujeme hl. m. Prahu. Je to, bohužel, tak.

P. L o m e c k ý :

Zapomněl jsem pan zastupiteli odpovědět na atak na snížení počtu zaměstnanců a na mzdové náklady. Prosím pana tajemníka, aby se k tomu vyjádřil, byla to otázka, která mířila na něho.

Tajemník D v o ř á k :

Účelem snížení počtu zaměstnanců bylo nejen ušetření prostředků, ale především zkvalitnění práce úřadu. To je jedna věc.

Druhá věc. Za vaše poslední volební období byly dvakrát o 4 % zvýšeny platové tarify zaměstnanců.

Ještě se zmíním o platech v souvislosti se zkvalitněním. Víte, že trh práce je v současné době nenasyčen. Pokud chceme kvalitní úředníky a kvalitní úřad, musíme je kvalitně zaplatit.

Co se týká kontroly na účely dopravy, řekl to pan místostarosta dobře. Ne všechno, co leží na chodníku, se týká dopravy. Úkolem kontroly na úseku dopravy je především kontrola rozhodnutí, která vydává obor dopravy podle zákona 13/1997 o pozemních komunikacích. Je tam předem daný postup kontrolním řádem, je to výkon přenesené působnosti a musí být dostatečně kvalitní. Proto tam došlo ke změnám. Naše kontrola na úseku dopravy nemůže suplovat Městskou policii nebo další složky, které se mají starat o to, jak je na ulicích uklizeno.

Nejdůležitější je změna, která nás čeká v letošním roce, kdy na městské části přejde agenda z přestupků páchaných v parkovacích zónách. Bude to natolik navýšení počtu zaměstnanců a tím i tlak na mzdové prostředky, že to určitě poznamená celou část rozpočtu, která se týká mzdových záležitostí.

Další agenda, která nám hrozí, je agenda přestupků spáchaných segwayi. Teď máme sice všude zákazy, ale nevíme, jak na to bude veřejnost reagovat.

P. L o m e c k ý :

Pokračoval bych v přihláškách. Pan zastupitel Kučera. Pan Ing. Kovářík si bude dělat poznámky.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Rád bych vás, pane starosto, požádal, kdyby pan Ing. Kovářík mohl odpovídat v rámci diskuse a ne až po jejím uzavření.

Pro mne trochu technická záhada je, že rozpočet, který se předkládá tady na jednání, se liší od toho, který jsme projednávali na pracovním jednání. Je tam rozdíl asi 24 mil. Nedostali jsme k tomu žádnou důvodovou zprávu, co to znamená. Zdá se mi, že je to navýšení na Werichovu vilu. Znamená to, že částka, za kterou jste nestihli zrealizovat investice, se navýšila z 80 mil. na 114 mil. Podle mého názoru je to alarmující, že tady máme nezrealizované investice asi přes sto mil., což je zhruba sedmina rozpočtu. Budete říkat, že investice jsou téměř hotové, ale ještě nejsou proplacené, ale částka je vyšší než loni, kdy jsme převáděli 107 mil. Nevím, jestli příští rok budeme převádět už 150 mil. nebo kam až to nastoupá. Investice, které jste naplánovali, nezohledňují to, že někde máte skluz, ale nadále investujete ve velkém. To je má výtka.

Změny, které jste udělali na poslední chvíli, jsou tam opět schované. Není rozlišena verze, kterou jsme dostali k pracovnímu jednání od verze, kterou dostáváme nyní. Je to všechno označeno jako třetí verze rozpočtu. Musíme jako detektivové hledat, kde se čísla liší. Myslím si, že je to nefér a mělo by to být transparentní.

K výdajům. Tam se zastavím u garáží, za které plánujete letos utratit cca 95 mil. za výstavbu a projekční přípravu dalších garáží. Informoval jsem se o tom na pracovním setkání, návratnost garáží se pohybuje v abstraktních třiceti letech, to nás tady část určitě nebude. Navíc je ještě otázka, zda návratnost bude taková. Deklarujete, že část parkovacích míst např. ve Štěpánské vyčleníte pro rezidenty, kteří to budou mít zdarma, a tím se návratnost investice prodlužuje. Pochybuji, že část komerčně pronajímaných míst se podaří pronajmout za vyšší než tržní cenu. Tržní cena nám to udrží stlačené, takže návratnost je možná 50 let.

Budete dotovat výstavbu garáží, budete dotovat ještě dvoje další garáže. Tento rozpočet alokuje nejen 100 mil. Kč na garáže, které připravují prostřednictvím projekční přípravy cestu na dalších půl miliardy Kč na garáže, které zadotujeme z našich příjmů nebo úspor městské části.

Pane starosto a pane radní Bureši, stále mi není jasné, jakým způsobem nám to pomůže, když několik vyvolených dostane místo v garážích zadarmo, a zbytek bude stále hledat na ulicích místa k parkování. Mezitím vyčerpáme naše rezervy a nebudeme potom moci vymýšlet další strategie, co s tím. Vymýšlet další strategie je určitě potřeba, protože neznám žádnou strategii dopravy v Praze 1 do budoucna – jestli se mýlím, prosím, opravte mě. Oháníte se umístováním parkovacích míst pod zem – pan Dvořák říkal, že je to bezvadná věc, ale víc jsem o tom neslyšel. Rád bych viděl součástí rozpočtu, že toto je strategie městské části, a proto utrácí tolik peněz. Bavíme se tady o milionech na úklid psích výkalů, ale desetkrát víc jde na diskutabilní projekt. To je pro mne zásadní důvod, proč rozpočet nepodpořit, pokud mi nezdůvodníte, abych tomu mohl věřit.

P. L o m e c k ý :

Než dám slovo panu Ing. Kováříkovi, vyjádřím se k parkování. Jsou stále platná usnesení Prahy 1 i hl. města o tom, že je jediná možnost, jak řešit disproporci parkování v Praze 1 – disproporce už je tady dnes, protože mám asi 8500 míst v modré zóně a asi 13500 míst aut rezidentů. Pokud bychom nic nedělali, disproporce by se dlouhodobě zhoršovala. Logicky při každé rekonstrukci veřejného prostoru – ať se podíváme na ulici Myslíkovou,

Štěpánskou a tam, kde rekonstruujeme veřejný prostor – dáváme více ostrůvků, víc chodníků, víc zeleně. Každá rekonstrukce s sebou přináší ztrátu modrých zón, to znamená rezidenčního parkování. Nemůžeme vyhnat obyvatele Prahy 1 ze své městské části jen proto, že jim neumožníme tady parkovat. K tomu, abychom mohli návazně řešit komu a jak, napřed parkovací stání musí být. To, do jakého to dáme režimu - jestli za komerční tržní ceny nebo jako službu občanům – v tuto chvíli je marginálie. První věcí je, že místa musí být vybudována. Debatu o ekonomické rentabilitě, o tom, co je služba veřejnosti, můžeme tady vést do nekonečna. Pokud bychom postavili tuto výstavbu jen na tom, že budeme garáže provozovat v režimu toho, kdo zaplatí nejvíc, tak logicky návratnost bude nejkratší. Nebude to ale služba občanům. Touto cestou jít nechceme, protože říkáme, že musíme našim občanům navýšit místa, která se seberou investicí venku. Bude to kombinovaná forma, která přináší z hlediska ekonomiky prodloužení návratnosti, je to ale jediná cesta do budoucnosti. Jiná cesta není, je to maximálně cesta zákazů, že občany Prahy 1 sem s auty nepustíme nebo neumožníme jim parkovat. Tolik ke garážím.

Ještě ke garážím a k číslům, která kritizoval pan zastupitel Kučera proti poslední verzi, kterou viděli na jednání.

P. B u r e š :

V souladu s celkovou studií dopravy v klidu a z ní vzniklé lokační studie na výstavbu hromadných garáží, které historicky prošly jak ZMČ Prahy 1, tak jsou stále platnými materiály hl. m. Prahy, toto se vždy řeší na úrovni celého města. To jsou platné dokumenty, které má Magistrát. Když si vezmete poslední informace urbanistů jako je např. Ivo Kaplan, jasně říká, že modré čáry nepředstavují žádné řešení, jediná možnost je v masové výstavbě podzemních garáží na celém území hl. m. Prahy. To jsou premisy, které existují na úrovni odborníků, a my se jich držíme.

P. L o m e c k ý :

Pane Ing. Kováříku, prosím o vysvětlení rozdílu.

P. K o v á ř í k :

Chtěl jsem to dát na začátku jako doplnění úvodního slova, abyste věděli některé věci, ke kterým došlo v materiálu. Tím, že schvalujete rozpočet na r. 2017 v roce daného rozpočtu, na rozdíl od minulých let, kdy se rozpočet schvaloval ještě v roce předchozím, v materiálu není samostatná příloha, která by měla samostatné převody z jednoho roku do roku druhého, ale všechny převody jsou uvedeny u jednotlivých položek. Pan kol. Kučera si toho všiml. To je jedna změna. Nejen že jsou tyto převody z jednoho roku do druhého nikoli v samostatné příloze, ale přímo v položce, ale tím, že rozpočet schvalujeme v r. 2017, nemůžeme převést víc, než kolik nám z dané položky zbylo. U šesti položek jsme museli převod, který byl v prosinci, v určité míře snížit, a u jedenácti položek byl převod zvýšen. Je to i zmíněná Werichova vila, kde došlo k nezaplacení dvou faktur. Proto nebyla převzata příslušná práce. Jsou to ale i jiné položky. V pondělí jsem na finančním výboru ukazoval např. na položku na energii ve školství, kde jsme nevyčerpali rezervu 400 tisíc v loňském roce a vzhledem k průběhu zimy tuto položku převádíme do tohoto rozpočtu. Celkem v 11 položkách meziroční převod narostl, v 6 položkách naopak klesl. Do tabulek jsme to nevypisovali, chtěl jsem to říct v úvodním slovu, že tam tato změna je. Změna je i v tom, že v minulých letech jste to měli v samostatné tabulce, teď je to zapracováno přímo v každé jednotlivé položce. Metodicky to tak musí být, protože když schvalujeme rozpočet v daném roce, převod musíme mít přímo v položkách pro rok, na který rozpočet platí. Když jsme na loňský rok schvalovali

rozpočet v prosinci 2015, bylo to v samostatné příloze. Na r. 2015 se to schvalovalo v prosinci 2014 – bylo to v samostatné příloze.

To jsou dvě rozdílné metody, pro většinu z vás je to změna, protože jste dlouho neviděli schvalovaný rozpočet až v daném roce, byli jste zvyklí, že převody byly v samostatné položce.

Zaznělo tady, že jsou vyšší než loni. Ano, jsou vyšší, 137 mil. je vyšší než 107 mil. Je to dáno tím, že tam převody máme ve finální podobě. Když jsme v loňském roce převáděli 107 mil., převáděli jsme je při schválení rozpočtu v r. 2015 na r. 2016, a ještě jsme dělali myslím 27 mil. Kč převodů při výsledku hospodaření. V tuto chvíli máme – kromě přeúčtování některých položek – výsledek hospodaření po stránce výsledkové hotov. S velkou jistotou mohu říct, že se nám podařilo nejen peníze, které tam převádíme z ekonomické činnosti loni dosáhnout – nejen že 350 mil. tam máme výsledek po zdanění, ale dokonce tam budeme mít výsledek po zdanění cca 400 mil., až dopočítáme daňové příznání. Snížíme i čerpání z minulých let. Ve schváleném dokumentu jsem to již nepředělával, kdybych toto předělal, ještě více vás zmatu. Protože to mám od pondělí, dával bych vám to na stůl, což by bylo úplně nemožné. Udělal jsem tam pouze změny, které metodicky musím udělat. Chtěl jsem to říct v úvodním slovu, omlouvám se panu Kučerovi, že to na jeho vyjádření až teď vysvětluji. Není to proto, že by to chtělo cokoli zatemnit, je to jinak z hlediska metodiky a schvalování v daném roce a tak to být musí.

Těch 11 položek bych mohl vyjmenovat, je mezi nimi i Werichova vila, kde je rozdíl největší. Tam došlo k nezaplacení dvou faktur, které byly odmítnuty z toho důvodu, že práce nebyly v loňském roce přejaty. Musíme dodržovat mechanismus, co můžeme proplatit, nemůžeme proplatit to, co jsme nepřevzali. To znamená, že to bude proplaceno poté, co budou odstraněny závady, které v tom byly.

Dobrá zpráva je, že veškeré částky jsou kryté. Doplnil bych pana starostu. Ne že nám klesá hodnota majetku, ale když se podíváte na rozvahu, v řádech desetin procent nám postupně naopak roste. Je to dáno tím, že odpisové plány pro obce jsou tak pomalé, že jakékoli nové investice se odepisují tak dlouho, že i při určitých prodejkách celková suma majetku stále mírně roste.

K psím ekrementům. Mechanismus kontroly nemůže být kontrolou přes odbor dopravy nebo přes podobné kontrolní orgány, ale musí to být kontrola nás jako přejímajícího výsledek zakázky. Tuto zakázku přejímáme od toho, kdo ji pro nás provede. Jak je tato kontrola vedena, o tom může hovořit pan místostarosta, když přes životní prostředí hlásíme dodavateli nedostatky a žádáme je odstranit, případně mu případné nedostatky neuhradíme. Toto nemůžeme dělat kontrolou státní správy, protože je to kontrola převzetí zakázky poté, co ji splnili. Zápisy o úsecích, které nebyly řádně uklizené a za které neplatíme, je poměrně častý mechanismus. Na to nemá kontrolní oddělení nebo něco podobného vliv, je to normální přebírání práce od dodavatele, které mu platíme až poté, co je hotova.

Omlouvám se, že jsem odpověděl i na otázku, kterou měl předtím pan kol. Burgr, nechtěl jsem to kouskovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Diskutovat bude paní Klasnová. Prosím pana Ing. Kovářku, aby si zase dělal poznámky a odpovídalo se hned, nikoli až na konci.

P. K l a s n o v á :

Vrátím se k tomu, co říkal pan Burgr. Vzhledem k tomu, že prožívám projednávání rozpočtu už po desáté, tak vím, jak se projednával dříve. Musím se připojit ke kritice, kdy jsme jako opoziční zastupitelé dostali možnost - omlouvám se, nemohla jsem se kvůli dceři

zúčastnit, bylo to na poslední chvíli svolané. Probíhalo to ale jinak, zdálo se, že se dá o navrhovaných věcech diskutovat a že lze do toho nějakým způsobem zasahovat. Možnost zasahování opozice do rozpočtu je vždycky minimální. Aspoň tam bylo takové zdání. Projednávalo se to ve větším časovém úseku a nebylo to na poslední chvíli. Dnes probíráme rozpočet, který měl být schválen na prosincovém jednání, kdy jsme schvalovali provizorium. Pokud by bylo možné to příští rok udělat jinak, určitě by to bylo ku prospěchu věci.

Pokud se týká rozpočtu, opakovaně říkám, že jakýkoli odpovědný zastupitel nemůže pro rozpočet zvednout ruku už z toho důvodu, že investice jsou tam stále předkládány tak, jak jsou předkládány. Nemáme vůbec přehled, kolik se investovalo, jaká je celková investice, kolik bude investováno do budoucna. Opakují se tam položky. Dochází k převádění. Chápu, že některé práce se neprovedou, že vzniknou vícepráce atd., ale výsledek pro zastupitele, který není zaměstnancem radnice, je ten, že se v tom nemůže vyznat. Neví, za kolik je výsledná investice ať do Základní školy Curieových, do Werichovy vily a do garáží. Ztrácí v tom přehled, mělo by tam být přehledně uvedeno, kolik bylo proinvestováno a jaká je výše celkové investice. Mohlo by to být ve vysvětlivkách a v agendě, kterou k tomu máme. Mohla by tam být celková plánovaná investice, tolik jsme již investovali – bylo by to daleko lepší.

Vrátím se k tomu, jak to probíhalo dříve. O investicích celkově se vedla daleko větší debata i z hlediska potřeby pro MČ Praha 1. Dostávám se k podzemním garážím, o kterých hovořil kolega. Myslím si, že potřeba je velice diskutabilní. Rozumím logice, aby auta zmizela z povrchu a přesunula se pod zem. Když se tady bavíme o číslech, udělejte si nějakou analýzu toho, jak jsou podzemní garáže současně využity. Nejsou. Řekněme si, že i kdyby to mělo sloužit rezidentům, nikdy nikdo neudělá několik kroků navíc od svého domu, každý chce zaparkovat před svým domem. To je zásadní problém. Na to naráží i dobré úmysly. Myslím si, že investice více než půl miliardy – když sečteme Senovážné nám., Dvořákovo nábř. a Štěpánskou – je podle mne zbytečná. Nemyslím si, že je to prioritou MČ Praha 1, priority bych viděla jinde - v oblasti bytové, sociální, v investicích do zeleně atd. Nemyslím si, že podzemní garáže jsou šťastný projekt. Jsem tady 10 let a nejméně po tuto dobu se tady o podzemních garážích hovoří a realizuje se to teď. Obhájuje to tady i pan Mgr. Ing. Dvořák. Garáže tady obhájoval i jiný pan Ing. Dvořák. Je to věc i politická, chápu, že radnice obhájí, že je to prioritou, do které chce investovat, ale jako prioritu to rozhodně nevidím. Myslím si, že velice diskutabilní bude i výsledek. Asi si povíme, co to MČ Praha 1 přinese.

Uvítala bych, kdyby se komplexně s Magistrátem řešilo Václavské nám., aby se předložila koncepce, jak bude vypadat, že tam nebudou stát auta, podzemní garáže budou tam a tam. Tím by se vyřešilo celé území, auta by se stáhla pod zem a bude to vypadat hezky. Koncepci tady nevidím.

Další diskutabilní položkou – byť jsem členkou bezpečnostní komise a vnímám potřeby Prahy 1 z hlediska bezpečnosti – jsou peníze investované do kamer i do dohledového centra. Od kolegy jsem slyšela, že celková realizace v objektu V Jámě je diskutabilní z důvodu stavu budovy. Chtěla bych slyšet odpověď, zda je to pravda. Máme v plánu 34,5 mil. Kč, a já nevím, do čeho to půjde. Jako členka bezpečnostní komise mi přišla nějaká vizualizace, ale toto jsem nepochopila. Ani nevím, jestli tam dohledové centrum bude.

Mrzí mě, že se v rozpočtu dlouhodobě snižují výdaje na sociální oblast, protidrogovou prevenci atd. Nemyslím si, že je to dobře. Investice bych ráda viděla jinak rozvržené než tak, jak tady jsou a do čeho se investuje.

Konkrétní dotaz byl na objekt V Jámě, jinak to byla deklarace mého postoje. Kromě toho bych se chtěla zeptat na revitalizaci Národní třídy v úseku Voršilská – Spálená. Je tam plánováno 28 mil. Kč. Je to pro tento úsek částka konečná? Jaká je plánovaná celková částka? Kde se to projednálo? V jakých komisích? Kdo s tím souhlasil? Co to je za koncepci?

Přiznám se, že z doby, kdy jsem seděla v komisi územního rozvoje, si pamatuji na to, když se tam projednávala multifunkční budova, která stojí na rohu s Mikulandskou. Nebyla jsem zastáncem toho, co se tam postavilo, ale na druhou stranu tam byli zastánci. Budova nezapadla do představy Národního památkového ústavu, ale to je běžná věc, povolení dostala. Bylo to kompenzováno tím, že investor sliboval, že bude investovat do okolí a do ozelenění této části. Když si zadáte do googlu tuto budovu, uvidíte vizualizaci. Nemá to být jen investice do dvora nebo do samotné budovy, kde to chce investor ozelenit, ale i zvenčí počítá s tím, že se na Národní třídě stane klidovější zóna. Vítám to, ale ptám se, zda městská část jedná s investorem objektu v Mikulandské? Zdá se mi to propojené, minimálně se jedná o stejný úsek.

Dále se chci zeptat na garáže ve Štěpánské, na 85 mil. Je to konečná částka a kolik je garážových stání?

Také se chci zeptat na celkovou částku u Werichovy vily, také se v tom začínám ztrácet.

Další dotaz se týká vnitřní správy, položky 6122-stroje, přístroje a zařízení. Myslím, že je tam 6 mil. Kč. Omlouvám se, nebyla jsem schopna ve vysvětlující agendě dohledat, o co konkrétně jde. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Než se k číslům vyjádří Ing. Kovářík, dvě koncepční odpovědi. Musíme rozdělit kamerový systém, kde jsou postupně uváděny kamery s vyšším rozlišením, které jsou napojeny na centrální pult, což znamená, že jsou k dispozici státní i městské policii a významnou formou přispívají ke zvýšení objasnenosti. To jsou čísla, která jsou doložená, a může to zejména zástupce Policie ČR doložit, že mnoho vyšetřovaných případů, které se staly na území Prahy 1, byly úspěšně vyřešeny díky kamerovému systému. To je naprosto nepochybné.

Co se týká zdržení objektu V Jámě, tam došlo k situaci, které jsme se trochu obávali. Původně plánovaná oprava, která měla být opravou, se ukázala, že poté, co stavební firma sáhla do oken a do konstrukce, opravou být nemůže. Okna z pláště vypadala, práce jako oprava byly zastaveny a investičnímu oddělení bylo uloženo připravit projekt na zásadní rekonstrukci. Kdybych to řekl z pohledu ekonoma, nejekonomičtější by bylo, kdyby nám dovolili objekt zbourat, a znovu postavit, což se asi nestane. Formou opravy to možné nebude, protože stav zejména železných konstrukcí, které nebyly vidět, je horší než se původně předpokládalo. To je důvod, proč se to celé musí zpozdít. Nebude to teď, ale mnohem později. Co se týká využití kamerového systému, nic se na tom nemění, protože obrázky z kamer jdou tam, kde je potřeba.

Pokud se týká druhé otázky, jak jste mířila trochu podpásově, chápu, že kritici rádi používají, že nejsou využívány stávající garáže, zejména na Palachově nám., které byly postaveny na nešťastném místě, kde nebyla poptávka. Stále nám je předhazováno, že je to důvod ke zbytečnosti garáží. My jsme se tehdy na tom nepodíleli, ale tyto garáže mají několik investorských chyb, že se tam zajíždí odjinud. Jejich nevyužitost má i jiné důvody, ale v žádném případě to neznamená, že bych zpochybnil to, co jsem řekl na začátku, že disproporce v parkování je jediné možná výstavbou podzemních garáží, a to zejména v místech, která jsou k tomu vhodná a kde je nutnost velká. Tady bych zmínil Václavské nám., kterého jste se dotkla. Praha 1 úzce spolupracuje s hlavním městem na tom, aby se revitalizace spustila. Není to vinou Prahy 1, že se to zpožďuje, protože se jedná o neskonale komplikované území. Jsme těsně při tom, kdy bylo zveřejněno územní rozhodnutí, ale podle posledních informací stále tam trvá několik napadení tohoto rozhodnutí, několik odvolání. Vzhledem k tomu, že území je majetkově dotčeno u velkého množství subjektů,

s přibývajícím množstvím subjektů se to logicky zpožďuje. To, že při revitalizaci zmizí spousta parkovacích míst, je od začátku jasné. Proto jsme trvali na tom, aby součástí územního rozhodnutí byla i územní rozhodnutí o schválení ramp pod Balimor, to znamená další parkovací stání. Byla jste u toho a víte, že se tam historicky plánuje výstavba, protože parkovací místa buď přímo v blízkosti Václavského nám., nebo přímo na něm musí být. Srovnávat Jámu s Palachovým nám. není férová argumentace.

K revitalizaci Národní třídy, resp. Mikulandské. Praha 1 vřdycky postupuje konsensuálně s tím, jak jsou dokončeny investice ostatních soukromých investorů. Jistě jste si všimli, že ve chvíli, kdy se dokončovalo Quadrio, navazující investice do veřejného prostoru do Charvátovy ulice a následně byly námi řešeny v tu chvíli, kdy se objekt dokončoval. V tuto chvíli se dokončuje dům na rohu Mikulandské a Národní. Ve chvíli dokončení této investice a povinností investora, které plynou k veřejnému prostoru, čeká nás část Národní, aby po dokončení domu naši občané tam nechodili v holinkách. To je jedna z věcí, která je připravena.

Projekty revitalizace Národní byly projednávány a jsou současně řešeny s IPRem. Je logické, že ve výhledu by se celá Národní měla zklidnit. Musí se to udělat ve chvíli, aby se nerozkopala v důsledku jiné investice do jiného domu. Výhled je takový, že Národní by se měla zklidnit, měla by být obousměrná, a v horizontu 5 – 10 let by mělo dojít k tomu, že na Jungmanově nám. by měl být kruhový objezd, kterým by se auta vracela. Nezajíždělo by se do Perlovky nebo dále do centra, ale auta by tam jen zajížděla a vracela se. To je konečný stav, který nebude zvládnutý najednou.

Co se týká čísel, bude kompetentnější pan Ing. Kovářík, který to tam má v řádkách.

P. K o v á ř í k :

Položka 6122 v sobě zahrnuje více částí. Bohužel se nerozděluje. Auta jsou nula – žádné auto nechystáme, zahrnuje kopírky a další drobné stroje pro úřad, což počítáme za milion, a zahrnuje v sobě také postupnou výměnou repasi všech oken na úřadu. Repasují se původní dřevěná okna. Spadá to do položky 6122. Není to vypovídající. Snažil jsem se to okomentovat v prosinci a možná by to mělo být i napsáno.

Pokud se týká částek, Národní tam máme celou včetně DPH. Pokud nedojde k vícepracím, nemělo by tam nic přibýt.

Pokud se týká Štěpánské, 85 mil. není celková částka. Celková částka pro r. 2017 s DPH pokud nedojde k vícepracím je 112 nebo 114 mil. s DPH. Přesné číslo to není, mohu ho dodat.

Pokud se týká nešťastného okamžiku, kdy se k tomu jako opozice dostáváte. V prosinci 2016 v tomto směru byl problém, schválená data se posunula i s termínem zastupitelstva. Dostali jsme se až do r. 2017. V plánu na r. 2017 při přípravě r. 2018 toto opravím a dám to do dřívějšího času, protože i pro mne je to velmi nešťastné. Dostávám se k vašim připomínkám a k podkladům pozdě. Některé se potom těžko zapracovávají. Počítám, že by to bylo na příští rok dřív.

Pokud se týká investic a jejich celkových částek, neměnili jsme strukturu toho, co máte před sebou. Je to poslední struktura v SAPU, kterou jsme dělali. S přechodem na GINIS přejdeme i na to, jak to dělá hl. m. Praha už dlouhé roky. Každá investiční položka má své číslo, pod kterým se shromažďují všechny náklady, které k danému číslu jsou sumarizovány po celou dobu existence dané investice. Z GINISu je to jedna z věcí, která by měla být pozitivním přínosem. Bude to tam ročně sumarizováno. V SAPU jsme to nepředělávali. Letos to máte bez sumarizovaných částek, musel bych to dělat ručně. Je to možné, ale už jsem to nedělal. Omlouvám se, že tento slib, který jsem vám loni dával, jsem o rok posunul. Ruční sumarizace se změní tím, že každá investiční zakázka ponese nově samostatné číslo a všechno

související s touto zakázkou bude pod tímto číslem. Problém tam je, že jsou tam věci, které nejdou do majetku. Finální částka je pan vyšší než to, co se navede na hodnotu majetku. Část z toho jsou provozní náklady investice z její tvorby. V budoucnu to budou čísla o trochu vyšší, než jste zvyklí. Budou tam věci, které s tím souvisí v rámci autorských dohledů a inženýringu, které se do hodnoty majetku nepočítají. Až se nám GORDIK podaří rozchodit, bude to od příštího roku fungovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dám slovo panu zastupiteli Čepovi. Na stůl vám byla rozdána informace pana ředitele Městské policie. Berme to jako informaci, není to žádný bod k projednávání. Myslím si, že je dobře, aby to zastupitelé dostali.

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Vážené dámy a pánové, na začátku k rozpočtu bych chtěl říct, že za klub Praha jedna rodina se zdržíme hlasování.

V rozpočtu jsou věci pozitivní – jsou to investice do vzdělání. Myslím si, že hádat se zda do garáží nebo do kamer není v naší kompetenci.

V souvislosti s tím, co říkal kol. Burgr o zapojování se do rozhodování o rozpočtu, chtěl bych konstruktivně vyzvat pana starostu, aby vytvořil pilotní projekt už r. 2017, který funguje i jinde ve světě a i v České republice – je to projekt participace rozhodování o části rozpočtu pro občany. Na stránkách demokracie21.cz se dá o tom všechno dočíst a zdarma stáhnout aplikace. Možná by se dalo navázat i na proklamovanou agendu Chytrá Praha od pana Bureše.

V podstatě jde o to, aby aspoň na části rozpočtu o projektech a investicích mohli rozhodovat lidé, kteří tady bydlí. Za to děkuji a věřím, že se to povede již v letošním roce.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Slovo má pan zastupitel Hodek.

P. H o d e k :

Přihlásil jsem se ve chvíli, kdy měl svůj příspěvek pan kol. Kučera a mluvil obecně ke garážím, což mě nepřekvapilo. Tuto argumentaci jsem čekal. Chápu a respektuji postoj Strany zelených a tedy i jeho, že podzemní garáže nejsou to správné řešení v centru města, že každé garážové místo neuklidí auta pod zem, ale naopak přivede auta do města. Argumentaci znám, setkávám se s ní a je legitimní.

Na začátku jste začal argumentovat tím, že garáže jsou neefektivní a hovořil jste k jejich návratnosti. Divil jsem se, protože to byste chtěl řídit městskou část jako firmu, ale to úplně nejde. Z našeho pohledu je to veřejný zájem – doufám, že i pro vás je náš názor legitimní, a tam vždycky nerozhoduje efektivita a návratnost. To jen argumentace k tomu, že mi vaše argumentace přišla trochu zvláštní. Kdybychom počítali pouze efektivitu, museli bychom spoustu jiných důležitých projektů hodit pod stůl.

Na ostatní bylo odpovězeno. Dodám k tomu svůj názor na parkování. Když přijedu do nějaké metropole a potřebuji zaparkovat, hledám navigační systém, který mi k místu parkování dovede, a pak jen sleduji, zda tam svítí zelený nebo červený nápis. Někdy je to pod zemí, někdy v parkovacím domě. Většinou se nezmyslím, když si tuto cestu vyberu. Velmi ojedinelé se můžeme bavit o tom, že by byla jakákoli šance v metropolích zaparkovat na ulici. Šance je téměř nulová.

V diskusi proběhla zmínka o životním prostředí, o psích exkrementech apod. Na systém kontroly odpovídal Zdeněk Kovářik. Já k tomu jen dodávám, že práci, kterou máme objednanou od dlouhodobého dodavatele ve všech ostatních oblastech, nejen v této, kontrolujeme a podle toho fakturujeme. Fakturace není paušální podle toho, jak je nasmlouvaná, ale podle toho, jak je odvedená. To je jedna z výhod rámcové smlouvy.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane místostarosto. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Budu pokračovat v diskusi o garážích. Je to největší investiční akce na příští roky.

Myslím, že nemusíme brouzdat v ideologických vodách, jestli má někdo rád auta nebo nemá, ale opakovaně říkám, jaká je strategie. Neslyšel jsem jasně, že bude např. řečeno: polovina míst pro rezidenty zdarma, tudíž to městská část zadotuje 50 milionů. Pak bychom mohli vidět, že je to ta veřejně prospěšná věc, která má sloužit občanům, a mohli ji srovnávat s dalšími veřejně prospěšnými úkoly, které tato radnice plní. Můžeme pak srovnat pomoc 50 řidičům s pomocí tisíci seniorům, s pomocí drogově závislým atd. Veřejných zájmů je tady mnoho a nadřazovat garáže nad ostatní veřejné zájmy – to je to, proti čemu tady vystupují. Všichni víme, že výstavba garáží je ztrátová, soukromé firmy do toho nejdou. Jedno parkovací místo stavíme za 1,6 mil. Kč. V našich rozpočtových měřících nemůžeme uvažovat o tom, že bychom uklidili auta pod zem. Můžeme uklidit 500 aut pod zem, ale na víc už mít nebudeme. Tady musí být širší strategie, spolupráce se soukromým sektorem, která je bude motivovat k tomu, aby to stavěli, uvažování o zpoplatnění, zda ceny odpovídají reálné situaci, zda odpovídají tomu, že se na 5000 aut nenajde místo a parkují neznámo kde. To jsou důležité věci.

Pan místostarosta tady zmiňoval názor o tom, že nová výstavba garáží v centru přiláká nová auta. Zapomněl zmínit, že je to i součást strategického plánu Prahy, který se projednává. Byla to MČ Praha 1, která proti tomu vystupovala. Strategie, které uváděl pan místostarosta Bureš, jsou už trochu staré. Zapomněl se zmínit o strategickém plánu, o tom, že se v dnešních moderních strategiích nová auta do měst nepřivádějí, protože je v jiných městech ověřeno, že je to špatně. Pokud potřebujeme všechna auta v centru převádět pod zem, na tom se můžeme shodnout. Městská část na to nemá peníze. Zajímá nás otázka, jestli veškeré své úspory má věnovat na tento veřejný zájem, aby auta zmizela z ulic, zda můžeme ubrat všem důchodcům, strážníkům atd. Když se na tom shodneme, proč ne? Dost ale pochybuji, že bychom se na tom shodli.

Co se týká volných garáží, pan starosta promluvil o garážích na Palachově nám., ale garáže v Paladiu jsou také prázdné, a jsou uprostřed rezidenční zástavby.

Parkovací místa na Václaváku, která údajně zmizí? V dolní části je už pěší zóna a parkovacích míst v modré zóně je asi pět. Ty zmizí a kvůli nim nepotřebujeme stavět garáže, které nám budou rozdělovat plochu Václaváku atd.

Vrátím se k tomu zásadnímu, diskuse se rozlézá tím, jak koalice kličkuje. Představte nám jasně, kolika z veřejných peněz budete dotovat výstavbu garáží, jaká část bude v komerčním režimu, tudíž relativně brzy návratná, která část bude pro občany a návratná bude někdy za 150 let? Řekněte nám to jasně, ať to můžeme srovnat s dalšími veřejně prospěšnými položkami.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, koalice tady nekličkuje, povídáte tady nepravdivé s prominutím bláboly, ať se to týká garáží v Palladiu nebo kdekoli jinde. Je na budoucnosti, co se dá

komerčně a co jako veřejná služba. Garáže napřed musí stát. To, že cena kolem 1,5 mil. je cena, která je ze stávajícího pohledu efektivní v blízkosti náměstí, pokud by to městská část pojala čistě komerčně, tak se v žádném případě nejedná o ztrátový podnik.

Další lež jste řekl, že dlouhodobě je to největší investice. Není to pravda, největší investice v r. 2017 je Štěpánská. Rozprostřel jste to, jako by městská část nedělala nic jiného, než investovala do garáží. To je zase vaše fabulace.

Nehodlám brát slovo panu místostarostovi Burešovi, který má k tomu řadu přesných čísel. Nadzvedává mě vaše fabulace a příběhy, které rozhodně nejsou pravdivé. Koalice nekličkuje, dává jasně na stůl čísla, kolik je tam míst v garážích a kolik to stojí.

Zbytek doplní pan místostarosta Bureš.

Ještě pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Nezazněla podstatná věc finančního rázu, která se týká rozpočtu. V každém rozpočtu zapojujeme 50 – 57 mil. výnosů ze zóny placeného stání. Dopravu v klidu neplatíme z rezerv městské části, z peněz vydělaných jinde, dopravu v klidu naopak dlužíme zaplatit z peněz, které dlouhodobě do rozpočtu zapojujeme. V dopravě v klidu máme tu situaci, že Praha 1 by měla garáže postavit výrazně více. Za roky, po které přijímá peníze za zóny placeného stání, dávno měla postavit parkovacích míst podstatně více pod zemí a na jiných místech, než jak je v tuto chvíli navrženo v investici. Sečetl jsem to za posledních 11 let – městská část utřžila ze zóny placeného stání přes 620 mil. Z této částky jsme do dopravy v klidu zpátky dali v přípravě dokumentací a v dalších věcech celkem 11 mil. V tuto chvíli máme na šest Štěpánských peníze k dispozici. Není to z žádných rezerv, není to na úkor čehokoli jiného. Je to z peněz, které máme z dopravy v klidu k dispozici na výstavbu zařízení pro dopravu v klidu.

Bohužel, povolování Štěpánské i jakékoli jiné garáže trvá deset, případně více let. Tyto peníze shromažďujeme, máme je dlouhodobě. Není to tak, že o to ochudíme někoho jiného, je pravda, že v daném roce se to použije, v daném roce to skóre je, utřžíme 56 mil. a vydáme skoro 90 mil. V sumě jsme ale v mínusu, do dopravy v klidu dáme výrazně méně, než co z ní utřžíme. V tomto směru máme před sebou velké rezervy.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji panu Kováříkovi za upřesnění. Je to tak, nebereme to z ničeho jiného, máme tam vnitřní dluh, že vybrané peníze investujeme. Všichni žijí v dojmu, že se nic neděje a až se postaví garáže, budou se proti tomu snižovat místa. Řekněme si nějaká čísla za posledních šest let.

Hradčany – méně 230 parkovacích míst, náhrada nula.

Malá Strana – méně 260 parkovacích míst, náhrada nula.

Staré Město – méně 510 parkovacích míst,

Nové Město – méně 260 míst, ale Nové Město, ve kterém je i část Prahy 2, kde můžeme vzájemně parkovat – méně 1100 míst.

Celkově úbytek téměř 2500 míst, za celou dobu nahrazeno cca 600 míst v komerčních garážích.

Čísla jsou naprosto jasná, ne že poté dojde ke snížení. Ke snížení běžně dochází revitalizací ulic. Vezměte si rekonstrukci Štěpánské, kterou Magistrát naplánoval. Řekl: občané, sto míst méně, jezděte na koloběžce. Na základě petice Praha 1 aktivně zasáhla do

projektu, spolu s panem Cabanem jsme to dávali dohromady, aby se vyhovělo lidem, aby tam nebylo tolik parkovacích míst. Místa ubývají logicky, ne všude se zabouje a je to zakryto, že ubudou 2, 3, 5 nebo 10 míst, ale nakonec za posledních několik let ubylo 2500 míst.

Nejen že máme dluh, aby se garáže postavily. To, že vznikly první dokumenty v r. 2000, potom v r. 2005 a 2010 neznamená, že jsou staré, stále se aktualizují a dále dodělávají. Jestli jsou některá vyjádření urbanistů ze září 2016, není to historický materiál, je to aktuální názor.

K placení-neplacení. Na Magistrátu probíhají jednání se zástupci Strany zelených např. o Praze 7 a o již 1,5 roku neotevřených garážích. Tam se ceny stanovují tak, aby byly na úrovni Magistrátu jednotné. Občané, kteří budou využívat místo v garážích, budou mít jednotnou cenu.

K tomu, co říkal pan Kovářík. Splácíme dluh, kdy jsme si peníze ponechávali v rezervě.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že o garážích bylo řečeno hodně. Blíží se čas interpelací, chtěl jsem to jen připomenout.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Odpověď paní Klasnové k dohledovému centru. Říká, že neví, proč to je nebo není. Je mi to také líto, hodně jsem se na to těšil. Dobře víte, že už na komisi jsem říkal, že je to nadčasová věc a že to není pro pana Stejskala. Předpokládám, že za deset let tady bude fundovaných lidí víc. Stalo se to, co říkal pan starosta, že se tam navýšily částky na budovu. Jsem přesvědčen, že když příští zastupitelstvo řekne, že dá peníze na rekonstrukci baráku, dohledové centrum tam může být. Rozhodně nemusí být ve třech patrech, jak si to vymínili strážníci, což mě žere doteď, protože celou dobu jsme hovořili o dohledovém centru a ne o tom, že se tam sestěhují.

Dohledové centrum se v tuto chvíli bude řešit tak, že prostředky použijeme na nákup toho, co se dá umístit ve stávajících dohledových centrech tak, aby kamery nepřišly vniveč a na drahé zařízení aby nekoukali černo-bíle na nějakých monitorech.

Nehodlám polemizovat s tím, co přišlo od pana Stejskala, ale je to o lidech. Když tam budou lidé, kteří budou mít zájem, stačí jim menší televize, když tam budou lidé, kteří tam budou spát nebo mít zájem nebudou nebo tam nebudou mít koho poslat, tak to stejně bude na houby.

Co říkal pan Mgr. Kučera ke garážím, myslím si, že je to standardní ideologický boj, který se tady odehrává. Chápu, že na koloběžce nejezdí to Palladia, protože to je opravdu pitomost, že garáže jsou prázdné. Stejně jako on si myslím, že to, co budujeme, budujeme proto, že to nedělá nikdo jiný, a není legislativa jako v Německu, která ukládá každému investorovi, který chce něco přestavovat ve větším rozsahu, že tam musí mít garáže – jinak mu to nepovolí. My stále žijeme z minulosti. Když si vezmete jakoukoli jednosměrnou ulici, kde je stavebním úřadem a námi povoleno pět hotelů jako je to vedle Fleků, tak to je absolutní pitomost povolit do úzké jednosměrky tři hotely a potom se divit, že tam stojí autobusy vykládající a nakládající turisty, nebo auta a divit se, proč tam nefunguje doprava. Je to proto, že neexistuje žádná legislativa, která by přikázala, aby tam hotely měly garáže. Jim stačí, když řeknou, že mají někde o ulici dál jedno nebo dvě parkovací místa. To je ten problém.

Jsem pro garáže, ale hlavně jsem pro to, aby Praha 1 byla dopravě nepřístupná, aby byla jen pro zásobování a rezidenty. Až vyhrajete volby a budete na hlavním městě, tak to určitě prosadíte. Teď to ale neprosadí nikdo, takže to musíme v Praze 1 řešit a dáváme na to

naše prachy. Nechtějte po mně, abych řekl, že místo pro rezidenta v garáži bude stát tisíc nebo pět set korun. To se bude řešit, až garáže budou stát. Návratnost samozřejmě nebude nikdy. Když dáváme peníze drogově závislým, babičkám a strážníkům, je tam nějaká ekonomická návratnost? Není. Je to služba, kterou děláme.

Plácám asi stejně jako vy, možná plácám proto, protože o tom vím víc a mám na to nějaký názor. Vy máte názor, že je všechno jen špatně. To je špatný názor.

Znovu říkám: až budete ve vedení, určitě prosadíte, že tady budeme jezdit na koloběžkách.

Pokud jde o kamerový systém a o peníze na bezpečnost, vyjádřím se k tomu v rámci bezpečnostního fondu. To, co říkal pan starosta, je jedna strana – vraždy atd. Když si vezmete, že poslední útok byl v Berlíně a Praha 1 je nepochybně místem, které může být útokem na měkké cíle, je tam i to, že peníze chceme používat na ochranu škol a školek – bezpečnost je vysoce sofistikovaná, jako je sofistikovaný zločin a bojovat proti kamerám je opravdu hloupost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Poslední do rozpravy pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Auto jsem prodal, chodím všude pěšky, ale auta tady potřebujeme, jinak se lidé odstěhují definitivně.

Vídeň je známá tím, že má propracovaný systém garáží a parkování. Máte nějakou expertizu a jste v kontaktu s městy, která s tím mají větší zkušenosti než Praha 1? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpovím. S paní náměstkyní Kolínskou jsem vedl tvrdou debatu o parkovacích místech na Václaváku. Říkala, že souhlasí s názorem památkářů o nepřípustnosti ramp, že je to v centru nevzhledné apod. Spojil jsem se s radním pro dopravu ve Vídni, který mi dával fotografie, jak se zajíždí vedle dómu sv. Štěpána. Rozhodně si nemyslím, že Svatoštěpánský dóm je památka menšího významu než naše Václavské nám. Tam to funguje a nikoho to nepohoršuje, jako to pohoršuje řadu našich aktivistů, kteří proti tomu vystupují.

Ano, jsme v kontaktu. Mluvil o tom i pan místostarosta Bureš. Mohli bychom se tady bavit o Londýnu, o Mnichovu, o Vídni – seděli bychom tady do večera. Odpovím vám ano, za investice do Štěpánské si stojíme. Myslíme si, že je to věc minimálně potřebná.

Ještě zareaguji na to, co tady říkal pan zastupitel Kučera, že v dolní části Václavského nám. nic nezmizí. Pane zastupiteli, ono už zmizelo. Tím, že jsme před třemi lety prosadili uzavření spodní části, tak tam zmizela povinná LTP, která tam původně byla. Řekli jsme, že je to na dobu určitou a že potom to bude nahrazeno parkováním, které bude buď pod Balimorem, nebo jinde. Dlouhodobá disproporce do mínusu, jak ji v číslech ukazoval pan místostarosta, dlouhodobě vzniká. Argumentovat, že nepotřebujeme nic nahrazovat, že už tam zmizí jen posledních pět míst, je také podpásovka.

Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Technicky doplním pana starostu. Václavák měl povolení na dva roky. Do té doby mělo být zajištěno náhradní stání. Povolení bylo již dvakrát prodlouženo, jsou to již čtyři roky od okamžiku rozhodnutí. Zřejmě bude žádáno o další prodloužení tohoto povolení, jinak by se parkovací stání musela vrátit. Povolení má pouze dočasnou platnost, jinak by se to muselo automaticky vrátit zpátky, je to v rozporu s tím, co bylo součástí příslušného povolení.

Ještě bych chtěl podotknout, že platný strategický plán hl. m. Prahy se inspiroval Vídní, Mnichovem a Londýnem, protože Angličané na tom spolupracovali. Bohužel, naše podmínky nejsou takové, jaké má Vídeň nebo Mnichov. Budování podzemních stání je za jiné částky – nejen proto, že jsme v Česku, ale protože máme jiný terén. Budování podzemních stání ve Vídni je výrazně jednodušší. Ve Vídni jedno místo stojí podstatně méně než u nás, protože vytěží písek a udělají kolem toho stěny, což je stojí výrazně méně. Okolo ringu ve Vídni máte všude parkovací stání a v sumě jsou za výrazně nižší částky než u nás. Naše podzemí má výrazně těžší podmínky než mají oni.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že už nejsou přihlášky, dovolím si rozpravu uzavřít. Jako předkladatel nevyužiji závěrečného slova, bylo tady řečeno tolik, že není na co navazovat. Přistoupíme k hlasování o bodu č. 5. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 5 v původním návrhu, že zastupitelstvo schvaluje rozpočet, schvaluje plán ekonomické činnosti a rozpočtový výhled. Pak je tam, že bere na vědomí systém GINIS, který nastupuje jako systém, ve kterém budeme nadále účtovat.

Prosím o zahájení hlasování. **Usnesení k bodu 5 – rozpočet – bylo schváleno. Pro 14, proti 6, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_07.txt)

Vzhledem k tomu, že nemáme přihlášky občanů, kteří mohou vystoupit od 12 – 12.30 hod, budeme pokračovat dalšími body. V 12.30 hod. podle jednacího řádu máme interpelace z řad zastupitelů.

Budeme pokračovat podle programu **bodem č. 6 – Bezpečnostní fond**. Prosím pana radního Solila. Zároveň prosím pana místostarostu, aby převzal na chvíli řízení, musím si odskočit.

P. S o l i l :

Nemám k tomu co říct. Co bych měl říkat, je tady všechno napsáno. Vidíte, že jsme výrazně snížili příspěvky na materiální vybavení, neboť máme za to, že poskytujeme dostatek bytů, prostředků a výdajů relevantních k výkonům. Co jsme ušetřili, přesunuli jsme na to, co jsem avizoval, to je kamerový systém. V rámci toho je tam i prevence kriminality, do které je zahrnuta veškerá trestná činnost.

Také jsem říkal, že se budeme snažit začít s ochranou škol. Psaly nám některé učitelky a maminky, že to považují za žádoucí vzhledem k tomu, co se děje nebo dít se může.

Nechám to na diskusi a na dotazech.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je kolega Burgr.

P. B u r g r :

Při prosincovém projednávání rozpočtu jsme dostali informace, že kamerový systém, který nakupovala městská část, teď využívá státní policie. Jakým způsobem to využívá Městská policie? Myslím si, že pokud to městská část investovala, měla by to investovat nejen do snižování zločinnosti, ale do zlepšování veřejného pořádku, což je odpovědnost strážníků.

P. S o l i l :

Rychle odpovím. Kamerový systém se okamžikem zabudování stává součástí městského kamerového systému, kde jsou stanoveny určité priority užívání. Prioritu má

samozřejmě státní policie, pak jsou další systémy. Jsou tam i strážníci. Policie ČR má prioritu v tom, že si kameru může natáčet tam, kam potřebuje.

Dotaz na veřejný pořádek. Říkal jsem to několikrát. Kdyby byl dostatek strážníků, byl by veřejný pořádek. Když by byl veřejný pořádek, nemuseli bychom vymýšlet vyhlášky a dávat tolik peněz do kamerového systému. Dokonce si myslím, že na budování městského kamerového systému v dnešní ohrožené době by se měl výrazně podílet stát a hl. město. Protože to nedělají, musíme to dělat my. Ohroženými jsou zejména naši občané a veřejný pořádek na našich ulicích. Je to stejné jako garáže. Když to nebuduje někdo jiný, musíme to dělat my. Nemůžeme tady sedět, točit si mlýnek a psát dopisy, že nedávají peníze, nedělají atd. Kdybychom to nedělali, byli byste první, kteří by nám nadávali.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Pane doktore, nerozumím odměnám strážníků Městské policie. V minulých letech jsem získal dojem, že z tohoto fondu to není možné platit, a teď tam tuto položku vidím. Byl bych rád, kdyby městská část prostřednictvím tohoto fondu mohla fungovat vůči strážníkům motivačně. Ve chvíli, kdyby to bylo možné, byl bych pro na odměny přesunout část peněz alokovaných na kamery.

Řeknu to natvrdo. Podle mne jsou strážníci v ulicích lepší než kamery. Doplnuje se to, ale co chybí, jsou strážníci. Prosím o vysvětlení, zda je možné s tím ještě hýbat, aby na odměny a motivaci šlo víc.

P. H o d e k :

Prosím Zdenka Kovářika.

P. K o v á ř í k :

Kolega žije v domněnání, že jsou stále stejná pravidla. Nejsou. Dlouho jsme válčili s tím, že nemůžeme dávat odměny z rozpočtu, protože se jedná o příspěvkovou organizaci města. Proto tam také nemůžeme přesouvat peníze. Hledali jsme cestu, jak. S panem radním jsme našli cestu, že v mimořádných případech můžeme dát odměnu z fondu. Jsou to samostatné peníze. Peníze na kamerový systém jsou peníze na související služby. Ty také nemůžeme zrušit, bez toho to nelze provozovat. To jsou kategorie navzájem řešitelné a otázkou je, že tímto způsobem můžeme poděkovat těm, kteří pro nás pracují. Nemůžeme to dělat z rozpočtu, z fondu můžeme.

P. S o l i l :

Doplním. Návrh na počet osob a na jména dával pan ředitel Stejskal. Pokud máte takové myšleny, pane Kučero, tak by se stalo, že u těch pěti nebo šesti nejlepších strážníků, které navrhuje on, by to nebylo jen pět tisíc, ale třeba padesát. Nevím, jak by to motivovalo počet strážníků, kdyby těch šest nebo deset lidí dostalo po padesáti tisících. To je pitomost.

P. H o d e k :

Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Několik detailů k tomu. Jak řekl kol. Solil, každá kamera na Praze 1 je plánována, pořizována a následně zařazována v rámci městského kamerového systému. Některé městské

části to dělaly jinak, potom jim to zůstávalo. Následně jsou předávány. Od r. 2012 hl. m. Praha nepřidalo ani jedinou kameru, nic neupgradeovalo. V květnu jsme tady říkali, že Praha 1 byla první, která si to pořizovala již v r. 1998. Technika byla nejstarší, nenechali byste si ji ani doma a nenatočili si s ní ani děti na dovolené.

Projekt je naprosto jasný, odborníky velmi kvitovaný. Chápu, že politicky nebude nikdy posouzený, ale pro nás je důležité, že všechny jednotlivé složky nám posílají děkovné dopisy a jsou rády, že se něco děje. Zvláště s ohledem na vývoj situace ve světě je potřeba touto cestou jít.

Jsem rád, že se podařilo určit měkké cíle, školy atd. Ministerstvo vnitra nyní přehodnocuje své stanovisko, protože původní bylo špatné. Mělo se zveřejnit, kde se děti seřazují, když je nějaké nebezpečí, takže s ohledem na změnu strategie útoku by to bylo ještě horší. Všechno postupuje dobře, Ministerstvo vnitra nás v tom kladně hodnotí a doufejme, že hl. m. Praha, které loni schválilo za miliardu desetiletou studii, se toho chopí a začne se něco dít. Pořizujeme všechno, předáváme to městu. Tak to má být a je to tak i ve studii.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová, poté se hlásí velitel strážníků pan Stejskal.

P. K l a s n o v á :

Můj dotaz nebude k rozpočtu, bude to spíše prosba do budoucna. Dáváme peníze jednotce sboru dobrovolných hasičů. Jako zastupitelka a možná i ostatní zastupitelé by ocenili nějakou zprávu o činnosti této jednotky, protože se neustále uvolňují finanční prostředky. Nezpochybňuji důležitost takové jednotky, ale měla jsem jednání s hasiči hl. m. Prahy a neslyšela jsem největší chválu na naši jednotku. Ráda bych věděla, jak funguje. Děkuji.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Stejskal.

P. S t e j s k a l :

Musím říct, že motivační program pro strážníky má velký význam. Několik let jsme ho měli, minulý rok jsme ho neměli a část strážníků i kvůli tomuto motivačnímu programu odešla na Prahu 6 a na Prahu 2, kde tento program mají. Pro vaši představu – Praha 6 má milion pro zhruba 120 strážníků, takže jim to u nejlepších vyšlo i na padesátitisícovou roční odměnu. U nás to bylo 5 – 8 tisíc kromě mé odměny, což není tolik, ale mohl jsem s tím odměnit zhruba polovinu nejlepších strážníků. Pak by bylo 20 strážníků, které bych nejraději demotivoval, aby na Praze 1 vůbec nedělali, protože to je ta škodná, na kterou si stěžujete, že nic nedělají.

Má to obrovský význam. V současné době kromě toho, že jsem přišel o 8 strážníků v minulém roce kvůli maturitě, tak odchodem strážníků na jiné obvody mám jich 241. Motivační program má svůj význam.

Mám-li se vrátit k diskusi celkově, tak motivační program, který pomáhá získat strážníky a udržet je při práci na MČ Praha 1, má pro mne stejný význam jako kamerový systém. Počet strážníků a kamerový systém se tak významně doplňují a jsou spolu svázány, že je nutné udržet obě tyto komodity v co nejlepším stavu. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Budu reagovat na paní Klasnovou. Vyřídím vaše poděkování Filipu Dvořákovi. Jinak souhlasím, zprávu by to chtělo.

K tomu, co říkal pan ředitel Stejskal, jen připomínám, že to nejsou jen peníze, dáváme i byty za 100 Kč/m². Motivační program už běží dlouho. Jeho efektivita je dána tím, jak se strážníci tady cítí. Věřím, že se tady cítí dobře, protože za těchto podmínek bych se také cítil dobře. Věřím, že ti, kteří odcházejí na Prahu 11 a jinam, kde je služba mnohem snazší, budou se tam mít stejně dobře, jako se mají strážníci na Praze 1.

P. H o d e k :

Pan Kučera.

P. K u č e r a :

Zaznělo tady, že na navýšení odměn strážníků by se našlo využití.

Proč není kamerový systém a služby součástí celkového rozpočtu? Je to něco, co budeme dělat každoročně, že budeme přiklepávat 3 mil. z tohoto fondu od filmařů na provoz kamerového systému? Apeluji na to, abychom případně zvážili nějakou alokaci kamery versus odměny strážníkům. Je-li to stejně důležité, tady to „fifty fifty“ není. Nechávám to na panu předkladateli, aby toto sám zvážil.

Má otázka je pouze na systémovost výdajů na provoz kamerového systému, zda to bude z bezpečnostního fondu? Proč to není z rozpočtu a jak to bude v příštích letech? Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Bureš se chce vyjádřit k financování.

P. B u r e š :

Odpovím, je to jednoduché. Jak je průběžně pořizujeme, než je předáme hl. m. Praze, které je převezme a začne platit – jde o elektriku a o datovou přípojku do doby, než se to předá – to se nedá predikovat. Proto je to logicky tady. Balík se vždycky dokončí, oznámí a hl. městu se to předá. Trvá to déle, než by mohlo, ale proto je to z bezpečnostního fondu, protože to není trvalý náklad, je to vždycky jen dočasný náklad do předání.

P. H o d e k :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Budeme hlasovat o původním návrhu. **Pro 17, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_08.txt)

Bod 7 – rozpočet Sociálního fondu. Prosím pana starostu o úvodní slovo.

P. L o m e c k ý :

Jedná se o částku, kterou máte na příjmové straně. Je tam zůstatek k 1. 1. ve výši Kč 2600 tis., k tomu jsou minimální úroky. Máte uvedeno, jak se použijí výdaje. Taxativně je tam stanoven příspěvek na vánoční dárkové poukázky pro seniory a zdravotně postižené ve výši Kč 250 tis., na vánoční balíčky dětem ve výši Kč 10 tisíc, dále je tam vyhrazena částka Kč 800 tisíc, která je průběžně schvalována radou. Týká se vždycky finanční pomoci jednotlivcům, kteří se ocitli v nějaké nouzi.

Veškeré příspěvky jsou nejdříve projednávány v sociální komisi, případně v sociálním výboru, poté jdou na radu, která tyto prostředky uvolňuje. Tady schvalujeme rámcově tuto částku, o které se domníváme, že je potřebná pro ty případy, které ad hoc přijdou. Dopředu je

nemůžeme predikovat. Situace je zatím stabilní. Nepredikujeme dramatický nárůst, že by se měnil počet občanů, kteří by se dostávali do nouze v míře větší než obvyklé v minulosti. Konstatujeme trvalý stav, proto je návrh na rozpočet takový, jaký máte ve svých materiálech.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_09.txt)

V tuto chvíli je čas pro **interpelace z řad zastupitelů**. Prosím, hlase se do rozpravy. Prvním přihlášeným je kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl bych interpelovat pana místostarostu Bureše ve věci vize strategie realizace garáží a veřejného prospěchu, který bude dotován městskou částí.

Prosím o vyčíslení plánovaných investic, o varianty odhadu návratnosti včetně rozdělení míst, která budou pronajímána komerčně a nekomerčně. Stačí hrubé odhady, kde bude ve výsledku vidět, jaká je návratnost investic.

Může to být velmi stručný materiál, ale prosím, aby to nebyl materiál obecný, filozofický. Zajímají mě čísla, a to nejen u garáží ve Štěpánské, ale i u dalších dvou nejbližších projektů.

P. H o d e k :

Pan místostarosta chce reagovat.

P. B u r e š :

Bude odpovězeno písemně. Požádám kolegy z investic, aby mi pro vás čísla dali. Doprava je něco jiného než investice, a vy se ptáte na investice. Požádám hl. m. Prahu, aby kvůli vám popohnalo své plány, protože Praha 1 nemůže konat samostatně, ale vždy v souladu s plány celého hl. města.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolegyně Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Vážený pane starosto, vážená rado, dovolu, bych podpořila občana Prahy 1. Pan [REDAKCE], bytem U Lužického semináře 111/42 v Praze 1, poslal dne 19. 12. 2016 dopis, který - předpokládám - obdrželi všichni zastupitelé. V tomto dopise konstatuje, že zástupci MČ Prahy 1 pan Hruška a paní Tomíčková v rámci SVJ jednájí opakovaně protiprávně. Píše, že opakovaně žádal radu MČ Prahy 1, aby mu poskytla vysvětlení a informovala o krocích, které podnikla k nápravě stavu.

Prosím o vyšetření, zda stížnost je oprávněná a o nápravu, pokud skutečně k protiprávnímu jednání došlo. Děkuji.

Mimo interpelaci bych chtěla podotknout, že jsem také členkou SVJ a se zástupci Prahy 1 máme jen ty nejlepší zkušenosti. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpovím písemně, tady by mi mohlo ulítnout něco ostrého k osobě stěžovatele.

P. H o d e k :

Hlásí se paní vedoucí, chce zareagovat.

P. T o m í č k o v á :

Není dobré, když se na interpelaci hned nereaguje, protože v zápise nic není a ten, kdo to bude číst později, mohl by si myslet, že Tomíčková s panem Hruškou konají nezákonně.

Ti, kteří jsou tady déle, pana [REDAKCE] znají, znají ho i jeho spolubydlící a s výroky pana [REDAKCE] se neztotožňují ani ostatní vlastníci v domě. Pro zápis chci říct, že ani pan Hruška, ani Tomíčková nepostupují nikdy nezákonně, natož v tomto domě. Děkuji.

P. H o d e k :

Technická – kolega Čep.

P. Č e p :

Každý rok se pokusím vyřešit jeden konflikt úřadu s občanem. Hlásím se dobrovolně k mediaci.

P. H o d e k :

Přeji ti hodně štěstí.

P. L o m e c k ý :

Odpověděl bych k tomu, když se hlásí pan zastupitel Čep k této situaci. To, že je tam zablokována možnost využití prostoru ne SVJ – to by tam rozumného nájemce vidělo rádo, je to záležitost pana [REDAKCE]. Jeho záměrem je vykoupit tam maximum bytů a získat nebytový prostor, který tam MČ Praha 1 má. Dlouhodobě trpíme tím, že nájemce tam realizuje cokoli. I když je opakovaně vyzýván, nedostaví se a na konci zablokuje souhlas. Škody, které se tam způsobují městské části, jsou velké. Budeme se snažit to řešit právními způsoby. Domnívám se, že všechny způsoby mediace za ty roky už byly vyčerpány. Samozřejmě snaze pana zastupitele Čepa se nebudu bránit.

P. H o d e k :

Pan zastupitel Kučera s druhou přihláškou.

P. K u č e r a :

Rozdělané věci se nemají nechat být, pokud se nevyřešily. Vracím se k problému SVJ Kozí 9, který jsme tu řešili zejména na jaře a minulou zimu. Pan starosta říkal, že nepořádek, který zjistila v auditu městská část, se daří napravovat díky zvolení nového výboru SVJ. Podával jsem další informace v tomto směru.

Rád bych informoval všechny přítomné, že ten bordel se vyřešit nepodařilo. Zprávy jsou toho typu, že výbor SVJ stále nedává účetní uzávěrky na vyžádání, jak by podle zákona měl. To, co dává, jsou nějaké papíry, ale nejsou to účetní uzávěrky. Jeden z členů SVJ, který se tomu věnuje, má potvrzeno i z auditu, že to nejsou žádné uzávěrky.

Chápu, že městská část jako jeden z členů SVJ se nechce míchat do interních sporů – to je v pořádku, ale myslím si, že pokud trvá situace, která je neudržitelná, že výbor není veden podle zákona, netransparentně, je tam podezření na ztrácející se peníze – na to máme důkazy a městská část je má také, tak se chci zeptat, jak se bude postupovat dále? Bohužel, za uplynulý rok se nic nezlepšilo a obávám se, že s penězi občanů, které jdou do podílu v SVJ, není správně hospodařeno a někam mizí.

Tento příspěvek budu adresovat panu starostovi.

P. H o d e k :

Obecně připomínám, že SVJ je samostatný právní subjekt a pravidly a právními normami je dáno, jakým způsobem jednotliví členové SVJ mohou konat. My jsme pouze jedním ze subjektů.

Prosím paní Tomíčkovou o vyjádření.

P. T o m í č k o v á :

Pokud pan [REDAKCE] má nějaké pochybnosti, je jeho právem a možná i povinností podat toto oznámení orgánům činným v trestním řízení, a tím není městská část.

P. H o d e k :

Do interpelací není již nikdo přihlášený, interpelace končím. Je 12.40 hod, máme ještě 20 minut na řádné jednání před obědem. Budeme pokračovat ve schváleném programu bodem **č. 8 – rozpočet Zaměstnaneckého fondu**. Předkladatelem je pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Na straně Zaměstnaneckého fondu navrhujeme 5300 tis. Kč. Tato částka se skládá z 600 tis. zůstatku k 1. 1. 2017, z převodu mzdových prostředků z kapitoly ORJ 0904, což jsou zaměstnanecké benefity, v částce 4685 tis. a z vratků půjček a sociálních výpomocí, které byly poskytnuty dříve. Na straně příjmů se jedná o částku 5300 tis. Kč.

Největší část těchto výdajů je konzumováno zaměstnanci na příspěvek na stravování ve výši 4400 tis., dále je tam rezerva na bezúročné půjčky zaměstnancům pokud by byly poskytnuty a schváleny, sociální výpomoci ve výši 20 tisíc, rezerva je tam stanovena na 40 tisíc, dále tam máme částku na životní jubilea a odměny s tím související ve výši 240 tisíc a příspěvky na kulturní a sportovní využití.

Částka příjmů a výdajů je na obou stranách 5300 tis. Tento rozpočet je navržen jako vyrovnaný.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_10.txt)

Dalším bodem je **bod č. 9 – stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva**.

Prosím pana tajemníka, aby představil tento tisk.

Tajemník D v o ř á k :

Jedná se jako vždy o málo peněz, ale o složitý výpočet. Proto jsme vás nechtěli zatěžovat obsáhlými tabulkami. Na druhou stranu uznávám, že tabulky, které máte před sebou, nejsou příliš vypovídající. Pokusím se je okomentovat.

Pro úplnost připomínám, že od r. 2018 by se odměny zastupitelů měly vypočítávat zcela jinak podle nových pravidel.

Máte před sebou tabulku, kde je člen zastupitelstva – základní odměna 566 Kč. Je možné mu poskytnout příplatek až sto procent z částky 399 Kč. Zastupitel by měl 965 Kč měsíčně proti stávajícím Kč 928.

Člen výboru zastupitelstva nebo člen komise rady by měl základ Kč 1829, k tomu by se – pokud to odsouhlasíte – připočítalo plných sto procent příplatku, to znamená Kč 399, takže jeho měsíční odměna by se zvýšila z Kč 2143 na Kč 2228.

Předseda výboru zastupitelstva nebo předseda komise rady by měl základ Kč 2207, pokud odsouhlasíte stoprocentní příplatek Kč 399, jeho celková odměna by se s Kč 2506 zvýšila na Kč 2606.

U člena rady je základ stanoven ve výši Kč 2428, pokud odsouhlasíte stoprocentní příplatek Kč 399, z Kč 2719 by se měsíční odměna zvýšila na Kč 2827.

U zástupce starosty je to trochu komplikovanější, protože tam kategorie nejsou podle počtu obyvatel v desetitisících, ale musí se tam připočítávat každých sto obyvatel. Místostarosta by měl Kč 8325 základ, k tomu by se připočítal poměrně složitě vypočítaný příplatek ve výši Kč 16192, jeho měsíční odměna by činila Kč 24517.

Pokud to takto odsouhlasíte, bude to od 1. února zrealizováno.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím hlasovat. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_11.txt)

Dalším bodem je **bod 10 – stanovení paušální hodinové částky pro r. 2017**. Kolega Skála.

P. S k á l a :

Je to každoroční materiál, ve kterém si zastupitelstvo vyhrazuje právo stanovit výši paušálu pro úhradu ušlého výdělku. Tento paušál byl v minulých letech Kč 300. V současné době rozhodnutím rady ze 4. 1. letošního roku rada doporučila stanovit paušál Kč 400. Je to navýšení proti loňskému roku Kč 100. Peníze v rozpočtu jsou k dispozici.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_12.txt)

Dalším bodem je **bod č. 11 - dodatek ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Středisko sociálních služeb**. Prosím pana starostu.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si pozvat paní ředitelku Čelišovou. Na úvod navrhuji úpravu usnesení, kde je písařská nedokonalost. Máme tam „souhlasí s návrhem dodatku č. 6“, prosím přeformulovat to na „schvaluje dodatek č. 6“, jak je uveden v příloze. Je to po formální stránce správně, nebylo to precizní.

Prosím paní ředitelku střediska, aby zdůvodnila dodatek.

P. Č e l i š o v á :

Dámy a pánové, děkuji za opravu. Předkladem je vybudování pohybového centra pro seniory a další cílovou skupinu MČ Prahy 1.

Rozhodli jsme se k tomu po dokonalém prozkoumání zájmu o jakoukoli pohybovou aktivitu našich seniorů, umožnit jim, aby mohli vykonávat pohybové aktivity, které jsou důležité z mnoha důvodů – udržení kondiční zdatnosti, zkvalitnění života, prevence osamělosti a izolace, z pohledu kineziologického a fyziologického je to zabránění ztráty soběstačnosti. Nejdůležitější je oddálení závislosti na sociálních službách.

Tento dodatek by měl vymezovat pohybové volnočasové aktivity seniorů a dalších členů Prahy 1. Jako jednu z volnočasových aktivit doplňujeme i ty, které v současné době již provozujeme. Mělo by to být předmětem hlavní činnosti.

Vymezené prostory, které se nám naskytly a které rádi využijeme, jsou i z toho důvodu, že mnoho seniorů, kteří dělají třeba cvičení na židlích, třeba v DPS v Týnské je to 30 seniorů na nevhodných židlích, ve stísněném prostoru cvičí. Je to jak nehygienické, tak nedůstojné.

Všem aktivitám, které senioři naší městské části vykonávají, chceme umožnit důstojné prostory. V budoucnu tam počítáme i s tím, že by tam mohli cvičit tatínkové a maminky na rodičovské dovolené s dětmi. Případná je i spolupráce s mateřskými centry. Chtěli jsme to pojmut i mezigeneračně.

Určitě vás budou zajímat finanční náklady. Spustím vám několikaminutové video, je to dokument, který vám ukáže, jak prostory vypadají.

Pokud jde o finanční náklady, měly by být 300 tis., vstupné maximálně 500 Kč. Maximálně 100 tisíc dáme za veškeré prostředky na cvičení – ať se to týká míčů, žíněnek apod.

Pokud jde o roční provoz, vyčíslili jsme to na 380, maximálně 400 tisíc ročně. Byla by tam jedna pracovnice na plný úvazek, která by tam zajišťovala veškerý provoz.

Nastavení provozu by bylo každý pracovní den, a když bude zájem, tak i víkendy, kromě letních měsíců. Tam by záleželo na to, že by senioři měli zájem některé aktivity dělat.

Budete-li mít k uvedeným aktivitám dotazy, ráda je zodpovím.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.

Paní ředitelko, chtěla jste promítat?

(Probíhá promítání videa, na kterém jsou předmětné nebytové prostory, s komentářem paní Čelišové:

V pozadí je bezbariérový vstup pro vozíčkáře, jsou tam spodní prostory, které se musí větrat, je tam recepce, v této místnosti bude možné poskytovat občerstvení. Jsou tam i schody, což je pro seniory výzva. Když jdou někam cvičit, schody jsou pro seniory výzvou, aby je zdolali. K dostupnosti celého objektu: Karlovo nám. má jak metro, tak tramvaj, docházka je stejná, jako kdyby šli z Revoluční nebo z nám. Republiky do Haštalské nebo do Týna, kde v současné době cvičí. Jsou tam nadměrné prostory, hygienické zázemí, šatny, sprchy. Hlavně je tam krásný velký sál, který nebude potřebovat tolik úprav. Nevýhoda tohoto objektu je, že se tam musí poměrně dost větrat, spodní prostory nemají odvětrání. I to se dá nastavit. Schody, které vidíte, vedou do hlavního sálu. Toto je pohled, kde budou maximálně čtyři přístroje na cvičení svalů a kloubů. Toto je hlavní sál, vzadu jsou dveře, které jsou bezbariérovým vstupem z hlavní budovy, kam mohou i vozíčkáři. Jsou tam i prostory na skladování cvičebních pomůcek. Malý problém bude asi s bezbariérovou toaletou, ale to se dá také upravit. Dle mého názoru takové pohybové centrum má velký smysl, senioři se hýbat musí. K tomu dojdeme časem všichni. Děkuji vám.)

Také děkujeme, paní ředitelko. Pojdme hlasovat o původním návrhu (Ing. Lomecký: upravený). Ano, upraveným panem starostou. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Omlouvám se, prosím o nastavení nového hlasování. Hlasujme o upraveném návrhu usnesení.

Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_14.txt)

Bod č. 12 je stanoven na 14 hod., můžeme rozjednat **bod č. 13 – prodej pozemku Karolíny Světlé 31**. Je to oprava. Předkládá kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o technický bod, prosím o opravu usnesení, kde jsme schválili prodej dvoru v ul. Karolíny Světlé v k. ú. Malá Strana. Je to Staré Město.

P. H o d e k :

Je to písařská chyba. Prosím hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_15.txt)

Dalším bodem je **bod č. 14 – směna 7 m2 za 11 m2**. Předkládá kol. Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o vyhodnocení záměru schváleného zastupitelstvem, kdy směřujeme se společností Hastal Apartments pozemek o rozměru 7 m2 za pozemek, který má 11 m2. Podle posudku je hodnota našeho pozemku Kč 126 tisíc, hodnota jejich pozemku Kč 132 tisíc. Získáme Kč 6 tisíc.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_16.txt)

Bod 15 – prodej bytové jednotky, Malá Strana, Praha 1. Pan kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je prodej v rámci druhých nabídek. Původní nabídka byla učiněna rodičům pana ██████ myslím v r. 2002. Detaily máte v důvodové zprávě. Cena je podle odhadu.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. **Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_17.txt)

Dalším bodem je **bod č. 16 – dary spolupracovníkům za práci ve prospěch městské části**. Předkládá Martin Skála.

P. S k á l a :

Jsou to dary spolupracovníkům městské části za práci ve prospěch městské části ve výborech, v komisích a v dalších orgánech. V příloze jsou uvedena jednotlivá jména včetně výše darů. Zároveň je tam přiložen návrh darovací smlouvy, která je s nimi uzavírána za práci ve prospěch naší městské části každý rok.

S kolegyní Nejedlou jsme připraveni zodpovědět případné dotazy.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu pro dotěrné dotazy. Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Je zajímavé, že největší částky jsou u pana Michala Valenty a u pana Filipa Dvořáka. Je to zajímavé.

P. H o d e k :

Kolega odpoví v závěrečném slovu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám.

P. S k á l a :

Je to tím, že oba pánové jsou pracovití a jsou také členy několika komisí, více než ostatní.

P. H o d e k :

Návrh nedoznal změn, prosím hlasovat o původním návrhu. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_18.txt)

Přeji dobrou chuť a ve 14 hodin se sejdeme k bodu č. 12.

(Polední přestávka)

P. L o m e c k ý :

Zahajuji odpolední blok jednání. Prosím předkladatele **materiálu č. 12** zařazeného na pevný čas pana radního Macháčka, aby se ujal svého bodu.

Mám tady jednu přihlášku z řad přítomných.

P. M a c h á č e k :

Jde o **vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek**. Do výběrového řízení byly zařazeny tři prostory v Haštalské 21, opakovaně byl do výběrového řízení zařazen prostor v Nebovidské 4 a jeden prostor v Opatovické 20.

Co se týká cen, na rozestavěné bytové jednotky v Haštalské došly téměř totožné ceny 40 tis. Kč/m⁴. U Nebovidské došla nejvyšší nabídka 64 tis. a v případě Opatovické 37 tis. Kč/m².

Navrhuji schválit prodej nejvyšším došlým nabídkám. V případě rozestavěné bytové jednotky č. 8 v Haštalské 21 došla nejvyšší nabídka 2515 tis. a druhá nabídka 2407 tis. Vzhledem k tomu, že cenový rozdíl je nižší než požadovaná kauce, navrhuji schválit první a druhé pořadí. Stejně tak byl nižší cenový rozdíl došlých nabídek, než je kauce v případě Opatovické. I tam se navrhuje první a druhé pořadí.

P. L o m e c k ý :

Prvním z řad občanů je přinášěn pan Ing. Milan Zinek, který se nakonec vzdává slova.

Máme předklad, ve kterém je všude uvedeno schválit nebo neschválit. Předpokládám, že všichni mají materiál prostudovaný, proto si myslím, že ho můžeme schvalovat en bloc – pokud k tomu nebude výhrada, že někdo bude chtít nějaký bod vyloučit a hlasovat o něm samostatně.

Hlásí se pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Navazuji na pana předkladatele, kdy informoval, že v Nebovidské to vychází asi 64 tisíc za m². V době rozestavěnosti jsem tam nebyl. Zdá se mi to jak k lokalitě, tak i k míře

rozestavěnosti poměrně málo, když zvážíte, jaká je možnost dostavění jednotky a jaká je tržní hodnota jednotky.

P. L o m e c k ý :

Ve všech případech bylo postupováno stejně. Pane radní, jste schopen na tuto otázku odpovědět?

P. M a c h á č e k :

V nedávné době jsme ve stejném domě soutěžili jiný prostor, zkusíme dohledat cenu, za kterou se v tomto případě prodávalo. Tato bytové jednotka je méně rozestavěná. Výherce musí do této jednotky investovat více než do vedlejší, kterou jsme prodávali dříve. Přiznám se, že nevím, jestli to budeme v tuto chvíli schopni dohledat.

P. L o m e c k ý :

Byly tam dvě. Jedna byla téměř hotová a do druhé je třeba vložit více.

Pokud není výhrada, domníváte se, že je možné hlasovat o všech ostatních s tím, že si na poslední počkáme? Byl by to rozumný procedurální návrh, jestli by se takto postupovalo, ale nenavádím vás. Hlasování by bylo oddělené, o tomto bychom hlasovali zvlášť, o ostatních najednou.

Hlásí se ještě pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Potřebuji něco dovysvětlit. Při prodeji majetku se rozhodujeme jen podle ceny? Chápu to dobře?

P. M a c h á č e k :

Ano, rozhodujeme se podle ceny. V půdě, která byla dříve neobyvatelná, vzniká bytové jednotka a je zvoleno toto výběrové řízení, abychom získávali více občanů.

P. L o m e c k ý :

Takto znělo zadání.

P. Č e p :

Jsem rád, že záměrem je získat více občanů na Prahu 1. Když se na to podívám, některé jména tam jsou uvedena vícekrát. Původní záměr Airbnb byl, že budete nechávat u sebe přespávat lidi a ukazovat jim okolí. Z toho zůstala distribuce nového hotelového zařízení. Mluvím za Malou Stranu. Je to nešvar, který tam nechceme. Neříkám, že je mi jedno, co se děje za řekou, ale nedohlédnu tam. Proším, aby se bralo v potaz to, že když se prodává majetek, aby se upřednostňovali lidé nebo se vytvořilo nějaké kritérium váhy pro lidi, kteří tam budou bydlet – neprodávat to na ubikace.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, co jste řekl, je krásné, ale jedinou formou jste nenaznačil, jak poznám, že pan Alfons Novák je ten pravý a že Bedřich Procházka je ten, který to bude pronajímat Airbnb? Bohužel, tak dopředu do toho nevidíme.

To, že někdo soutěžil o více bytových jednotek, automaticky neznamená, že z toho chce udělat ubytování Airbnb. Může to znamenat, že má velký zájem tady bydlet a že si stanovil několik cílů na Praze 1. Airbnb se mi nelíbí stejně jako vám, je to obecná pravda. Vyslovením této obecné pravdy nikoho neuhodíme, ale dopředu nemám jediný věcný nebo

právní nástroj k tomu, abych dopředu označil výherce a oddělil je – dejme přednost těm, kteří chtějí bydlet, před druhými. Je to pravda, ale jak říkala babička Boženy Němcové – „svatá prostoto, jak to tedy mám udělat?“ V tom jsme zajedno, ale jak dopředu vědět, že člověk, který chce získat bydlení na Praze 1, je opravdu ten, kdo chce získat bydlení, na rozdíl od toho, kdo je „bílým koněm“ a chce to získat pro Airbnb? Náš majetkový odbor prověřuje lidi i žádosti. Pokud by bylo nějaké věcné podezření, určitě by k tomu dalo nějaké stanovisko. To ještě neznamená, že někdo z těch, kteří se tady objeví, tuto formu nemůže udělat.

Může mě doplnit pan radní Macháček, jak to kontrolují?

P. M a c h á č e k :

Jsou uchazeči, kteří se účastní více výběrových řízení. Tím zvyšují možnost získat nějakou bytovou jednotku od městské části, ale mohou získat pouze jednu. Pokud by zvítězili u dvou, městská část má právo vybrat, kterou jednotku uchazeči prodá. V tom, že se někdo účastní více prodejů, bych nehledal nějaký zájem z jeho strany bytové jednotky pronajímat třeba přes Airbnb. Dnes se ukazuje, že je jedno, jestli městská část prodá bytové jednotky a pak je s nimi nakládáno ke krátkodobému pronájmu pro turisty, nebo městská část pronajímá bytové jednotky sama. I tyto pronajímané bytové jednotky naši nájemci dále nabízejí na trhu ke krátkodobému ubytování. Je s tím spojena složitá agenda kontroly nájemníků. Na jedné straně se snažíme hlídat, aby bytové jednotky nebyly takto zneužívány, na druhé straně nechceme lidem zasahovat do soukromí, šikanovat je a stále kontrolovat, jak bytové jednotky využívají. Airbnb je nějaký fenomén, který můžeme částečně v rámci našeho majetku regulovat, ale ani v případě, když bychom tyto bytové jednotky postavili a pronajímali hotové, krátkodobému ubytování se nemusíme vyhnout.

Cena ve výběrovém řízení, kdy jsme prodali sousední bytovou jednotku, která byla v lepší rozestavěnosti, vyžadovala menší investice, byla 75 tis./m². Bavíme se o tom, že teď je navrženo prodat tuto jednotku za 64 tisíc.

P. Č e p – t e c h n i c k á :

Doufám, že to nevyznělo jako kritika, byl to dotaz. Tím, že nemáme kouzelný recept, chtěl jsem se zeptat, jestli bych se mohl pokusit něco navrhnout?

P. L o m e c k ý :

Byl bych rád za každý nápad, který by pomohl. Co se týká pronájmu, tam je to trochu jednodušší. Pokud přijdeme na to, že je to pronajímáno na těchto stránkách, reagujeme. Pokud sledujete usnesení rady, můžete si všimnout, výpovědi jsou dávány. Je to tam, kde na to přijdeme. Nemyslím si, že jsme na to přišli všude. Nejsme v situaci, kdy bychom lidem chtěli prolézat kuchyně a spižírny, jestli tam bydlí.

Pane zastupiteli, rád jakoukoli radu přijmu.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Je mi líto, že nedohlédnete na pravý břeh, myslím si, že bychom měli všichni dohlédnout na oba břehy, aspoň co se týká území Prahy 1.

Chtěl bych požádat o návod, lámali jsme si s tím hlavu, a nic jsme nevymysleli. Pokud byste měl pro příště návrh kritérií, byl by určitě užitečný.

P. L o m e c k ý :

V tomto případě uzavřu rozpravu, protože se už nikdo nehlásí. Zeptám se pana zastupitele Burgra, zda netrvá na oddělení bodu, nebo můžeme hlasovat jako o celku? Děkuji, netrvá.

Pozměňovací návrhy nepřišly, závěrečné slovo potřeba není, pan Macháček řekl všechno. Zahajuji hlasování o navrženém usnesení k bodu č. 12 jako celku. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_19.txt)

Dalším **bod č. 17** předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jde o vyhodnocení záměru schváleného ZMČ, kterým úspěšně završujeme výběrové řízení k přestavbě nebytů na byty v případě **Masarykova nábřeží**, kde prodáváme jednotku, která je součástí jednotky pana Pavla Kožíška za 750 tis. Kč.

P. L o m e c k ý :

Technickou poznámku – pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dovoluji si připomenout pevně zařazený bod.

P. L o m e c k ý :

Sleduji čas, děkuji.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tento bod byl už projednáván. Pozměňovací návrhy nepřišly, hlasujeme o bodu č. 17. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_20.txt)

Bod č. 18 opět předkládá pan radní Macháček. Týká se to **výběrového řízení v domě čp. 474**. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

I v tomto případě se jedná o úspěšné završení výběrového řízení na přestavbu nebytu na byt. Zvyšujeme tím bytovou plochu na území MČ Praha 1. Po určitých peripetiích je možné přistoupit i v tomto případě k prodeji nyní již dvou bytových jednotek.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 18. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_21.txt)

Bod č. 19 byl stažen.

K **bodu č. 20** prosím pana zastupitele Votočka, aby přednesl důvodovou zprávu.

P. V o t o č e k :

Toto se týká **části společných prostor na adrese Karolíny Světlé 15**. Na přiložené fotodokumentaci je viditelné, že se jedná o prostory, které jsou dlouhodobě neužívané, jsou ve velmi špatném stavu. Zde vystupujeme v pozici člena SVJ. SVJ se rozhodlo, že tento nebytový prostor prodá žadateli za 650 tisíc, což představuje 16250 Kč/m². Podle usnesení zastupitelstva jde výnos z prodeje do fondu oprav.

Byl stanoven požadavek, že bychom měli zvážit, zda se nemá udělat kontrolní znalecký posudek. Znalecký posudek, z kterého se vychází, zadalo společenství. Protože máme v tomto SVJ něco přes 8 %, kdyby částka nešla do fondu oprav, ale nám, bylo by to zhruba 50 tisíc, a náklady na nový znalecký posudek by se blížily k 30 tisícům. Peníze by stejně nešly nám, ale SVJ do fondu oprav. Proto nám připadá zbytečné to dělat.

Protože na shromáždění, kde se tento prodej schvaloval, se zástupce městské části zdržel, protože nemá mandát k hlasování, tento mandát náleží jedině zastupitelstvu, je tento materiál předložen nyní sem.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Na radě jsme to projednávali. Věcně bych s jakýmkoli dalším posudkem souhlasil, protože jsme vázáni péčí řádného hospodáře. Pokud SVJ posudek nepožaduje, musíme si ho udělat sami. Počítejme: jsme na 650 tisících prodejní ceny, máme tam 8 %, což je pro nás výnos 50 tisíc. I kdyby posudek vedl k navýšení, musíme posudek zaplatit sami. Je jedno, kolik bude stát, ale vždycky to bude znamenat, že náklad na posudek v lepším případě bude stejný jako potenciální navýšení. Z tohoto důvodu zadávat další posudek považuji za neefektivní. V případě, kdybychom měli 50 % a více, argument o novém posudku by měl logiku a z hlediska ekonomiky by byl v pořádku. Není to proto, že bychom posudek odmítali principiálně, ale v tomto případě to nepovažujeme za výhodné.

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

V tomto případě se nevyplácí dělat nový znalecký posudek. Jsem rád, že kol. Votoček řekl, že ve všech ostatních případech znalecký posudek bude. Myslím, že znalecký posudek určitě nestojí 30 tisíc, ale v tomto případě souhlasím byť se skřípěním zubů s tím, co tam je.

P. L o m e c k ý :

Částku jsem také výrazně snižoval, ale kdybychom ji snížili na čtvrtinu, stále se bude blížit k požadovanému rozdílu.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu je možné uzavřít. Prosím pana předkladatele.

P. V o t o č e k :

Kdyby se navýšila prodejní cena novým posudkem, stejně to nebude náš příjem, je to příjem SVJ, které se rozhodlo, že to půjde do fondu oprav. Naše debata o péči řádného hospodáře se v tuto chvíli mívá účinkem, protože SVJ je samostatný právní subjekt, ve kterém máme 8 %.

P. L o m e c k ý :

Pozměňovací návrhy nepřišly, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o usnesení k bodu č. 20.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 5. Materiál byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_22.txt)

Materiál č. 22 byl stažen.

K **materiálu č. 23** prosím pana Macháčka. Je to **posunutí úkolů**, které nebylo možné realizovat.

P. M a c h á č e k :

Je to technický bod. Jedná se o úkoly vyplývající z usnesení zastupitelstva, které nebylo možné splnit v daném termínu. Bodů je více s ohledem na to, že dlouhodobé body se vždy posouvají ke konci roku. Vzhledem k tomu, že jsme v lednu, máme podle toho nadílku.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 23. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_23.txt)

Prosím o **bod 24 – žádost o uzavření splátkového kalendáře**. Prosím pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Tento materiál tady byl v říjnu, kdy byl předložen návrh na uzavření splátkového kalendáře s dobou splatnosti přesahující rozsah tohoto volebního období. Při diskusi byla zmíněna sociální otázka, kdy paní Tarakjiová nadělala dluhy, protože stále věřila, že se její podnikání, to je půjčovně CD na rohu Benediktské ulice, zlepší. Stále držela svůj nebytový prostor, přestože už měla jeden splátkový kalendář, který s velkými obtížemi splácela. Navíc došlo k situaci, že ji opustil její manžel a nechal ji se třemi malými dětmi. Materiál byl přerušen s tím, že byl požádán výbor pro sociální věci, bezdomovectví atd., aby provedl šetření, které nemohl provést náš odbor, protože bydliště paní Tarakjiové je na území Prahy 9.

Prosím paní předsedkyni tohoto výboru, aby se k tomu vyjádřila.

P. H o d e k :

Šárko, přijímáš výzvu? Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Výbor daleko více než odbor sociálních věcí nemůže provádět místní šetření u fyzické osoby na území jiné městské části a nemá pravomoc toto provádět ani na území Prahy 1. Proto jsme požádali odbor sociálních věcí, aby v rámci svých kompetencí a komunikace s Prahou 9 zjistil co nejvíce informací, které máte jednak v mailové komunikaci od paní vedoucí, jednak k tomu máte i za odbor sociální vyjádření.

U dlužníka z nebytového prostoru je to dost netradiční, většinou to šetříme v případě fyzických osob u bytových jednotek. Vidíte informace, které se podařilo zjistit. Náš odbor nemá možnost, aby šel šetřit na Prahu 9, ani oni k tomu nemají pravomoci. Podařilo se zjistit to, co máte v doplňujících informacích od paní vedoucí.

U příjmů dlužníka ve vlastnictví jiné bytové jednotky, kde zřejmě žije se svými dětmi, byly pochybnosti z důvodu zletilosti či nezletilosti dětí. Podařilo se zjistit, že jedno z dětí je nezletilé, ostatní informace se nepodařilo zjistit a nemáme k nim ani přístup.

Byl dotaz od pana dr. Votočka, zda zletilé děti jsou pracující nebo studující a zda se mohou společně s matkou podílet na splátce dlužné částky. To vědět nelze.

Když jsme připravovali materiál, pan předkladatel říkal, že se spojí s dlužníkem, aby se domluvil na konkrétních informacích zejména co do výše možných splátek. Je tam přes 200 splátek a dlužník navrhuje 2000 Kč měsíčně. Chtěl zjistit aktuální finanční možnosti. Obrátím se na předkladatele, aby zodpověděl tento dotaz.

P. H o d e k :

Reaguje předkladatel dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Nespojil jsem se, učinil jsem veškerou možnou snahu. Oslovil jsem paní Tarakjiovou mailem a telefonoval jsem na číslo, které měl úřad k dispozici. Telefon nezvedla, na mail za týden nepřišla žádná reakce.

Návrh je hlasovat o variantě A, kde je vyčíslen dluh a má být splacen v garanci 209 splátek, což přesahuje několik volebních období. Je na zastupitelstvu, zda s tímto návrhem bude nebo nebude souhlasit.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Skála.

P. S k á l a :

Naváží na kol. Táborskou. Po přečtení materiálu jsem zjistil, že paní Tarakjiová nejen vlastní nemovitosti – to je každého věc, ale poslední příjem má [REDAKCE] měsíčně. Z této částky by mohla platit více než dva tisíce. Proto mě mrzí, že se s ní kol. Votoček nespojil. Toto je absurdní. Myslím si, že kdyby platila pět tisíc, nic by se jí nestalo.

Honzo, říkal jsi, že není možné se s ní spojit. Myslím si, že při troše dobré vůle by to určitě šlo. Má tam adresu bydliště, jsou na ní emaily a kontakty. Za ty čtyři měsíce, které jsi na to měl, je to trochu divné.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Pan kol. Skála toho většinu řekl. Jen dodám, že splátkový kalendář je něco, čím vycházíme vstříc této paní. Případá mi zvláštní, že nebere telefon a neodpovídá na maily, ani sem nepřijde říct o své osobní situaci, abychom ji vyslechli a vyhověli. To ve mně vyvolává pochybnosti.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Doplním předřečníky. Kdyby se mi jednalo o dluh 400 tisíc, seděl bych tady a za dva tisíce bych ronil krokodýlí slzy. Kdyby to měl každý z nás řešit, přišel by sem.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Jsem členkou sociálního výboru a vím, že jsme to tam probírali. Bylo těžké situaci řešit a prošetřovat než tak, jak se toho náš výbor ujal. Delegoval pravomoc a výsledek je v materiálu. Jsem také překvapena výší splátky, která je rozložena na tak dlouhou dobu.

Možná by bylo ke zvážení materiál přerušit, paní sem nějakým způsobem pozvat nebo to předložit ve variantě, která by byla pro městskou část přijatelnější. Po dvou tisících to bude splácet neskutečně dlouhou dobu. Takto jsme postupovali v případech, kdy šlo o sociální

případy, a obývali nějaké byty, ale tady se jedná o nebytový prostor. Paní nevypadá, že by na tom byla tak špatně. Pokud vím, u nebytových prostor jsme toto nezjišťovali.

Pane doktore, také nejste nadšen s rozložením na 209 splátek, tak jaké je řešení? Vy jste předkladatelem materiálu.

P. H o d e k :

Pane doktore, jakou navrhuje variantu?

P. V o t o č e k :

Musím se ohradit proti tomu, že jsem se nespojil. Spojení je záležitost dvoustranná. Je to stejné jako nešťastná láska. Pokud není odezva z druhé strany, je mi těžko k vyčítání, že jsem za 4 měsíce nic neudělal, když to řešilo právní oddělení.

Navrhuji k hlasování variantu A. Je to maximum mého vstřícného postoje v tomto případě, ale sám pro tuto variantu hlasovat nebudu.

Snad neschválení splátkového kalendáře paní Ing. Tarakjiovou probere do té míry, že se s námi začne snažit komunikovat.

P. H o d e k :

Kolega mediátor Čep.

P. Č e p :

Mezitím jsem zjistil, že název krámu je King DVD.cz a držitelem domény je Igor Popov.

Ze strany paní Tarakjiové jsou také zaplacené závazky, pochopil jsem, že několik set tisíc zaplatila.

P. H o d e k :

Pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem jen poznámku. Paní Tarakjiová je věčné téma, na sociální komise chodím, kde to občas probíráme. Je krásné tady ronit slzy, jak je to podivné a jak bychom paní Tarakjiové neměli vycházet vstříc. Myslím si, že máme před sebou určité kyselé jablko, do kterého musíme kousnout. To, že materiál byl stažen a znovu předložen, je toho dokladem. Myslím, že některým z kolegů udělá ego dobře, když to teď neschválíme a za 4 měsíce tady budeme ve stejné situaci. Exekuci na paní s těmi dětmi těžko budeme dávat a budeme si tady hrát na hrdiny, kdo byl víc proti tomu.

Na rozdíl od pana předkladatele Votočka budu spíše pro variantu A. Jako realisti je mi jasné, že v této situaci lepší šanci nedosáhneme a budeme trávit čas dalším otevřeným případem. Jako statutární zástupce Prahy 1 bych chtěl mít těchto otevřených kostlivců co nejméně, zvláště těch, které téměř nikam nevedou. Byť částka 400 tisíc vypadá úžasně, musíme si uvědomit, v jaké situaci je paní Tarakjiová s dětmi a co je možné.

P. H o d e k :

Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Je žádost o tři minuty na kluby.

(Jednání klubů)

Předkladatel chce něco sdělit.

P. V o t o č e k :

Na základě jednání koaličních zastupitelů a na dotaz kol. Čepa: částka 2 tisíce vzešla z jejího návrhu projednávaného s referentkou právního oddělení. Dvě stovky splátek nemohu skousnout. Výsledek koaličního jednání je, že se bude hlasovat pro variantu A s tím, že částka bude navýšena na splátku 5 tisíc Kč měsíčně. Buď to bude paní inženýrka akceptovat, nebo sem příště přijde jednat o změně.

P. H o d e k :

Jedná se o upravené usnesení ve variantě A – budeme hlasovat o částce Kč 5000. Smlouva buď bude uzavřena, nebo to bude iniciovat dotyčného k tomu, že nám přijde vysvětlit svou situaci. Hlasujeme o upraveném návrhu usnesení. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2017_17_01_24.txt)

Finále je na Strahově **bod č. 21**. Předkladatelem je kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Není to na Strahově, je to na Starém Městě. Tuto změnu usnesení jsme už v minulosti probrali. Nyní se jedná o revokaci usnesení zastupitelstva z listopadu, kdy zastupitelstvo schválilo záměr prodeje části nebytových prostor na adrese Haštalská 13 za částku podle posudku 650 tis. Kč. Zde se opět vyjadřujeme jako SVJ. V tomto společenství máme necelých 35 %. Společenství se na schůzi rozhodlo, že bude rekonstruovat něco v domě a jako jeden ze zdrojů příjmů rozhodlo o prodeji části společných prostor, který tvoří bývalá oblast trafostanice, která díky technologickému vývoji se zmenšila natolik, že se tam objevil určitý rozměr společných prostor, který není k využití. Máte k tomu písemné stanovisko paní předsedkyně. SVJ zadalo posudek, který vyšel na 110 tisíc. Nabízelo to ve veřejné soutěži. Protože k prostoru není zvenku přístup, je jen z bytu žadatelů, posudek vyšel na 110 tisíc. Odbor zjistil, že znalec provedl početní chybu v tom, že započítal 1,8 metrů místo 18 metrů. Byl tady zadán nový posudek, který vyšel na 495 tisíc s tím, že v tomto ranku zastupitelstvo schválilo svůj záměr.

V kontrolním posudku, který máte na str. 8 je uvedeno, podle vyhlášky je cena 495 tisíc, ale tržní cena je jen 110 tisíc. V tuto chvíli je třeba si uvědomit, že 4/5 z ceny tvoří jen odraz z cenového výměru pozemkové mapy, která za situace, kdy tam nelze stavět nic jiného, je to nebytový prostor přístupný jen od potenciálního žadatele, je trochu mimo mísu.

Přesto na tento odhad 110 tisíc pan [REDAKCE] jako žadatel nabídl částku 250 tisíc. Pan [REDAKCE] je tady přítomen se svou paní, aby vysvětlil případně dotazy zastupitelstvu.

Dopis paní předsedkyně je v tom rozsahu, že s touto částkou 250 tisíc počítají při již zahájené opravě domu. V případě, že by zastupitelstvo trvalo na původní částce, kterou [REDAKCE] neakceptují, museli by část plánovaných prací zastavit.

Je navrženo usnesení, aby zastupitelstvo vyhlásilo záměr prodeje za 250 tisíc.

P. H o d e k :

Chtějí nám [REDAKCE] něco sdělit teď, nebo reagovat až na případnou diskusi? (až na případnou diskusi).

Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je kol. Skála.

P. S k á l a :

Obávám se, že za 498 tisíc to prodat nemůžeme. Dávám pozměňovací návrh na upravenou variantu B, že schvalujeme prodej rozsahu atd. za částku posudku.

P. H o d e k :

Jde ale o variantu A upravenou v částce.
Dalším přihlášeným je kolega Burgr.

P. B u r g r :

V minulém bodu jsme slyšeli od předkladatele větu: doporučuji variantu A, a nebudu pro ni hlasovat. Proším pana předkladatele, aby na mikrofon řekl, jakou variantu upřednostňuje.

P. H o d e k :

Předkladatele jsem se zeptal, řekl, že doporučuje variantu A.

P. V o t o č e k :

Navrhuji variantu A, tentokrát budu pro ni hlasovat.
Pokud jde o návrh kol. Skály, je obsažen ve variantě B ve větě „trvá na svém usnesení ze dne“, které bylo za 498 tis.

P. H o d e k :

Po této rozpravě bude porada klubů.

P. V o t o č e k :

I v tomto případě není výnos z prodeje příjmem městské části, ale příjmem SVJ.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Tam směřoval můj dotaz. Kdo jiný by to koupil, než ten, kdo k tomu má přístup? Jiný to koupit nemůže, než oni.

Když je posudek na 498 a odhlasujeme nižší částku, jak to bude dál?

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Začnu tím, že na poslední Honzovu otázku odpovím. Máme tady znalecký posudek, který podle cenového předpisu říká, že je to 498 tisíc, hned pod tím je ale napsáno, že tržní hodnota tohoto prostoru z důvodu nepřístupnosti kohokoli jiného je pouze 110 tisíc. Zájemce nabídl 250 tisíc.

Vrátím se k bodu 20, který jsme odhlasovali. Je to dost podobný případ, také jsme odhlasovali prodej části společného prostoru. Bylo tam řečeno, že se nejedná o příjem do kasy městské části, jedná se o peníze, které jsou určeny do fondu SVJ. Je to velmi podobná situace s tím rozdílem, že u první žádosti v bodu 20 by se dalo říct, že by se k prostoru mohl dostat někdo jiný, ale tady je i znalcem potvrzeno, že prostor nikdo jiný získat nemůže.

To, že s tím SVJ počítá ve svých nákladech, není pro mne argument. Můžeme to brát na vědomí, protože se pak může stát, že se dům na nás obrátí třeba se žádostí o grant a bude nás to zatěžovat jiným způsobem. Bavíme se o tom, jestli jako jeden z členů SVJ dáme nebo nedáme souhlas. Všichni ostatní logicky dali souhlas, protože jim to přináší peníze do rekonstrukce domu.

Chtěl bych upozornit, abychom v rámci čísel pracovali s tím, že jestliže tady hovoříme o částce 498 tisíc, tak sám soudní znalec říká, že tržní hodnota je 110 tisíc. O tržních hodnotách se tady většinou bavíme. Zájemce nabídl 250 tisíc. Osobně budu hlasovat pro variantu A.

P. H o d e k :

Kolega Martin Skála.

P. S k á l a :

Myslím si, že to pomohlo i ostatním kolegům. Není to nic proti [REDAKCE], mám jen strach, když budu hlasovat při posudku na 498 o 250, budu chodit někam něco vysvětlovat. Jestliže mi třeba pan Dětský řekne, že jestliže budu hlasovat pro 250, tak po mně nikdo nepůjde, zvednu ruku pro tuto částku. Není to nic proti [REDAKCE]. Bojím se toho, protože tuto zkušenost mám, že k těmto věcem dochází bohužel v rámci koalice. Ať mi někdo z právního oddělení řekne, že mohou hlasovat pro 250, je to v pořádku, nemám s tím problém. Když řekne hlasovat pro 498, budu hlasovat pro toto. To je jak mé stanovisko, tak si myslím, že i našeho klubu. Může nám na to někdo z právního odpovědět?

P. H o d e k :

Právníci už listují. Hlásí se [REDAKCE], aby řekli, co si o tom myslí.

P. [REDAKCE] :

Znalecký posudek není na 498 tisíc, ale na 110 tisíc. Znalecký posudek na 498 tisíc neexistuje.

P. [REDAKCE] :

Znalecký posudek mám před sebou. V závěru se uvádí, že cena zjištěná podle cenového předpisu k rozhodnému dni včetně spoluvlastnického podílu činí Kč 498640, a v druhé větě uvádí, že tržní hodnota nebytového prostoru včetně spoluvlastnického podílu na pozemku o velikosti atd. jako podklad pro jednání společenství vlastníků bytového domu je odhadnuta po zvážení všech dostupných informací ve výši 110 tis. Kč.

Toto je potvrzený znalecký posudek, není to něco, co bychom si vymysleli.

V odstavci ocenění staveb uvádí, že v současném stavu je nebytový prostor neobchodovatelný na realitním trhu vzhledem k nemožnosti volného přístupu a podvybavenosti. Obdobné nemovitosti v původním stavu, podvybavené, ale se zajištěným přístupem, jsou na realitním trhu MČ Praha 1, Staré Město, obchodovány přibližně za 10 – 15 tisíc Kč/m², což by při této výměře vycházelo 180 – 270 tis. Kč. To jsou prostory, které podobně vypadají, ale mají přístup. My tady mluvíme o prostoru, který žádný přístup nemá.

Tolik jen k obavě pana radního, který se bojí, aby ho někdo nenapadal za to, že schválil něco, co není v posudku. V posudku je opravdu cena 110 tisíc uvedena.

P. H o d e k :

Do rozpravy již není nikdo přihlášen. Zeptám se Honzy, zda žádá o závěrečné slovo?

P. V o t o č e k :

Chtěl bych vás upozornit na dnes rozdanou přílohu k bodu 21, na dopis paní předsedkyně SVJ [REDAKCE], která tam píše: *Na základě společenství jsme nechali zpracovat znalecký posudek, který prostor ohodnotil částkou 105 tisíc.* [REDAKCE] *tuto*

částku navýšili na 250 tisíc. Z výše uvedených důvodů se jiný zájemce o prostor nepřihlásil. I přes opakované zveřejňování nabídky prohlídky se zúčastnili ještě dva zájemci, ale po zjištění, že je prostor nepřístupný, neučinili žádnou nabídku.

Myslím si, že toto pro kol. Skálu splňuje všechny podmínky, že tady byla veřejná soutěž, že přišla nabídka, která je maximálně možná, dokonce dvojnásobná než posudek, který vyhotovil znalec. Navíc si uvědomte, že celé navýšení vzešlo z pozemkové mapy, kde je cena, která je naprosto nereálná, neboť tento prostor nelze žádným jiným způsobem zhodnotit, nelze na něm stavět, nelze do něj probourat další vchod. Na to by muselo být pozitivní stanovisko památkářů, které nedají. Trvám na tom, co jsem navrhl.

P. H o d e k :

Technická – kolega Skála.

P. S k á l a :

Mohl bych znát před jednáním klubů odpověď někoho z právního?

P. H o d e k :

Pan dr. Dětský je připraven.

P. D ě t s k ý :

Jako právník nevím, co bych měl panu Skálovi říct. Vyhlášková cena neznámá, že to musím za tu cenu prodat. Pokud nesouhlasíte s cenou, která je na základě znaleckého posudku s ohledem na všechny skutečnosti, které s prostorem souvisí, ve výši 110 tis. Kč, záleží na vás, cenu můžete zvýšit. V tuto chvíli vám nemohu a nechci právně potvrdovat, že cena stanovená tržní vyhláškou je stejná a odpovídající tržní ceně.

P. H o d e k :

Dávám 3 minuty na klub.

(Jednání klubů)

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že nejjednodušší bude dát slovo předkladateli a současně pověřenému členovi koalice, aby řekl stanovisko koalice za koaliční kluby. Prosím, pane předkladateli Votočku.

P. V o t o č e k :

Jako výsledek koaličního jednání a jako předkladatel tohoto materiálu jej přerušuji na příště.

P. L o m e c k ý :

Tím je všechno dáno, není potřeba dalších stanovisek. **Přerušuji jednání k tomuto bodu.**

Příští jednání zastupitelstva je 1. března. Přeji vám příjemný zbytek dne a přeji příjemné prožití následujících šesti týdnů do příštího zastupitelstva.