

Stenografický záznam 19. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

22. listopadu 2016

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 3	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 3 – 4	Změna ve složení Rady MČ Praha 1
Str. 4 – 5	Záměr prodeje části společných prostor – Karoliny Světlé 15
Str. 5 – 5	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených unesenými Zastupitelstva MČ Praha 1 (OSN/OTMS)
Str. 5 - 5	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených unesenými Zastupitelstva MČ Praha 1 (OPS/OTMS)
Str. 6 – 6	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z RMČ a ZMČ za 3. čtvrtletí 2016
Str. 6 – 9	Odpis pohledávek z ekonomické činnosti 11/2016
Str. 9 – 23	Vyhodnocení V. Výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů
Str. 23 – 28; 37 – 40	Prodej spoluvlastnického podílu – Železná 5/Kamzíkova 3
Str. 28 – 37	Dotazy a interpelace
Str. 40 – 42	Rozpočtové provizorium MČ Praha 1 na rok 2017
Str. 42 – 42	Záměr prodeje části společných prostor – Haštalská 13
Str. 42 – 43	Změna prohlášení vlastníka - Melantrichova 13
Str. 43 – 43	Změna prohlášení vlastníka - Masarykovo nábř. 14
Str. 44 – 44	Záměr prodeje nemovité věci – pozemku č. parc. 192, U Bulhara 5

P. L o m e c k ý :

Vítám vás na dnešním 19. zasedání ZMČ Praha 1.

Přečetl bych řadu omluvených. Je vidět, že řadí podzimní chřipky, také se trochu omlouvám za hlasovou indispozici. Proto na dnešním zastupitelstvu požádám pana místostarosta Hodka, aby více mluvil než obvykle.

Pro dnešek je omluven pan zastupitel Solil, pan zastupitel Jonáš, pan zastupitel Karásek. Částečně se omlouvá pan zastupitel Čep – mezi 10.40 – 12 hod.

Zápis z 18. zasedání ZMČ máte ve svých materiálech. Ověřovateli byli pan zastupitel Skála a Burgr. Otevírám rozpravu k případným připomínkám a námitkám k tomuto zápisu. Jestliže se nikdo nepřihlásí, zápis bude považován za platný.

Nikdo se k zápisu z 18. zasedání nepřihlásil, stává se v tuto chvíli platným.

Za ověřovatele dnešního zápisu si dovolím navrhnout pana zastupitele Zdeňka Tesaříka (souhlasí), jeho náhradníkem by byl pan Zdeněk Barták (souhlasí), z druhé strany si dovolím navrhnout pana zastupitele Michala Cabana (souhlasí), náhradníka paní zastupitelku Vlašánkovou (souhlasí).

Zopakují složení Mandátového a volebního výboru. Bude pracovat ve složení: předseda pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková.

Návrhový výbor bude pracovat pod vedením paní zastupitelky Tábořské, členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Co se týká materiálu a doplnění návrhu programu, ve středu dne 16. vám byly doručeny do schránek materiály do bodu „Různé“. Byl to materiál č. 7 – odpis pohledávek z ekonomické činnosti, který předložil pan zastupitel Votoček, materiál č. 8 – návrh rozpočtového provizoria, který jsem předložil já, materiál č. 9 – záměr prodeje části společných prostor Haštalská 13, předložil pan zastupitel Votoček, materiál č. 10 – změna prohlášení vlastníka v domě Melantrichova 13, předložil opět pan zastupitel Votoček. Další velmi podobnou změnu prohlášení vlastníka předložil pan zastupitel Tomáš Macháček – je to Masarykovo nábřeží 14, bod 12 – záměr prodeje nemovité věci překládá Tomáš Macháček.

Materiál, který byl teď rozdán na stůl, je poměrně zásadní, je to vyhodnocení výběrového řízení pro převod vlastnictví bytů. Vzhledem k tomu, že to byl materiál poměrně komplikovaný a jeho neřešení by mohlo přinést velké ekonomické problémy v případě zadržování kaucí, je potřeba tento materiál s nějakým výsledkem projednat dnes. Proto ho máte na stole. Materiál opravdu nesnese odkladu.

Dále to bylo doplnění k bodu č. 2. Materiál byl původně rozeslán, je to prodej Železná 5. Doplní to materiály, zejména stanoviska právníka, který nás zastupuje, pana Mgr. Chytila.

Tolik k bodu program. Otevírám k tomuto bodu rozpravu.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, nesdílím váš názor, že musíme z důvodu vracení kaucí projednávat bod č. 13. Z důvodu, že jsme tak zásadní materiál dostali na stůl až v tuto chvíli, vás žádám, abyste tento bod vyřadil z programu.

P. L o m e c k ý :

Beru na vědomí. Uváděl jsem důvody, které by byly asi platné, pokud bych jako předkladatel tohoto bodu navrhoval variantu B, nikoli variantu A. S vyřazením nesouhlasím. Uplatněte tento návrh při hlasování o vyřazení tohoto bodu. Máte právo žádat vyřazení bodu,

projeví se toto při hlasování. Jako předkladatel s vyřazením nesouhlasím z důvodů, které jsem uvedl.

Dávám hlasovat o návrhu pana zastupitele Burgra na vyřazení bodu č. 13.

Tento návrh nebyl schválen. Pro 9, proti 11, nehlasovali 2. Platí původní návrh programu, jak je navržen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_01.txt)

Má ještě někdo připomínku k programu? Nikdo se nehlásí, mohu zahájit hlasování o navrženém programu.

Technická poznámka.

P. H e j m a :

Žádám technikou přestávku pro jednání klubu.

(Jednání klubu)

P. L o m e c k ý :

Vrátíme se k otevřenému bodu programu. Prosím o přihlášky k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o schválení navrženého programu.

Program dnešního zastupitelstva byl schválen. Pro 13, proti 3, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_02.txt)

Můžeme předjít k 1. bodu.

Hlásí se pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Vážený členové zastupitelstva, náš Úřad postihla tragédie. Předčasně ve věku 34 let vyhasl život našeho informatika Marka Kořínka. Prosím vás, abychom jeho památku uctili minutou ticha.

(Zastupitelé a přítomní povstávají.)

Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane tajemníku.

Dovolil bych zahájit podle programu **bodem č. 1**. Je poměrně jednoduchý. Jak byla postavena koaliční smlouva mezi TOP 09, ČSSD a ODS, naše politická strana využívá možnosti na posty, které jí jsou dány touto koaliční smlouvou, provést výměnu. Výměna se bude týkat stávajícího postu radního Krejčího. Případným schválením dnešního usnesení by ve své funkci skončil a plně by byl nahrazen panem zastupitelem Kračmanem, který by se uvolněným radním stal. Pan Krejčí by se vrátil z funkce uvolněného radního zpátky do funkce neuvolněného zastupitele.

Důvodem změn není, že bychom pana Krejčího odvolávali z důvodu nespokojenosti s jeho prací. Za dva roky práce, které odvedl na postu kultury, sportu a zahraničních vztahů, bych mu poděkoval. Byla to vnitřní dohoda v TOP 09. Máme 4 uvolněné posty a měli jsme 5 kvalitních uchazečů. Byla dohoda, že dojde ke změně. Pan Mgr. Kračman, stávající předseda našeho klubu, je plně kompetentní ve všech odbornostech, které jsou potřeba k zastávání těchto funkcí. Je schopen funkce zastávat tak, aby rada nadále fungovala naprosto bezchybně.

Postup by byl následující. Po proběhlé diskusi v tajné volbě by se volil pan Filip Kračman, v návrhu veřejné volby by zastupitelstvo vzalo na vědomí rezignaci pana Krejčího na post uvolněného radního a volbu pana Filipa Kračmana.

Hlásí se pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Formálně bych požádal, jestli je možné potvrdit, že byla rezignace doručena? Nemáme rezignaci pana Krejčího k dispozici. Jinak bychom museli jako zastupitelstvo pana Krejčího odvolávat.

(P. Lomecký: Mám to písemně.)

Je to písemně doloženo, rádi bychom viděli, že pan Krejčí skutečně rezignoval. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Jelikož se nikdo do rozpravy nehlásí, prosím předsedu Mandátového a volebního výboru, aby nás provedl tajnou volbou pana zastupitele Kračmana na pozici uvolněného radního.

P. K o c m á n e k :

Vážení zastupitelé, prosím o vyjádření volbou, zda potvrzujeme pana Mgr. Filipa Kračmana do funkce člena Rady MČ Praha 1. Pro 12, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Nebyl zvolen.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel stahuji tento bod z pořadu.

(P. Špačková: Zpochybňuji hlasování, omlouvám se, chybně jsem hlasovala.)

Prosím protest paní Mgr. Špačkové uvést do zápisu.

Prosím hlasování opakovat.

P. K o c m á n e k :

Prosím o volbu. **Pro 13, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Pan Mgr. Filip Kračman byl zvolen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_04.txt)

P. L o m e c k ý :

Pane předsedo, děkuji. Vrátím se k veřejné volbě, která schvaluje usnesení. Bere na vědomí rezignaci a potvrzuje tajnou volbu pana Kračmana.

Prosím o hlasování k usnesení k bodu č. 1. **Pro 13, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. Bod 1. je uzavřen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_05.txt)

Panu Filipovi Kračmanovi blahopřeji a těším se na spolupráci v oblasti kultury, sportu a zahraničních vztahů.

Dalším **bodem je č. 3**, předkládá pan radní Votoček. Má slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh na změnu prohlášení vlastníka, která následuje po prodeji části společných prostor nájemcům bytové jednotky [REDACTED]. Je to

nebytový prostor, který bezprostředně souvisí s jejich bytem. Na fotodokumentaci je vidět, že je to kůlna velmi nízké kvality. Tomu odpovídá i cena 650 tis., která vychází z jednání mezi ostatními vlastníky.

Materiál o prodeji je předložen městské části jako poslednímu vlastníkovi z SVJ.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásil pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Pan předkladatel říkal, že je to nebytový prostor. Doufám, že je to ale společný prostor, protože nebytové prostory se neprodávají.

P. V o t o č e k :

Omlouvám se, pokud došlo k přeřeknutí. Je to společný prostor, proto je možné ho prodat. Změna v prohlášení vlastníka bude až v následujícím kroku.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu 3.

Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_06.txt)

Dalším bodem je **bod č. 4**, který předkládá pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, žádám o prodloužení termínu pro splnění usnesení, které jsme dříve přijali. Důvod naleznete v materiálu. Jde o technický bod.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat bod 4 v původním návrhu usnesení.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_07.txt)

Před pevným bodem zvládneme **bod č. 5**. Jedná se o prodloužení úkolu, tentokrát ze strany pana radního Votočka. Má slovo.

P. V o t o č e k :

Ctěné zastupitelstvo, rovněž žádám o prodloužení termínu. Není to z naší viny. Jedná se o situaci v domě Valdštejnská 4, kde byla v r. 2011 kolaudována původní nebytová jednotka na byt. Od té doby se nepodařilo sehnat všechny podpisy k tomu, aby mohlo dojít ke změně prohlášení v důsledku toho, že někteří z vlastníků žijí mimo republiku a nekomunikují.

Prosím o prodloužení termínu. Úkol je sehnat všechny podpisy, aby se to mohlo vložit na katastr.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

Usnesení k bodu č. 5 bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.
(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_08.txt)

Bod č. 6 zpráva Kontrolního výboru. Prosím pana zastupitele Burgra.

P. B u r g r :

Tento materiál navazuje na materiál 5 a 4, je to pravidelná zpráva o plnění termínů úkolů do zastupitelstva a rady.

P. L o m e c k ý :

Bereme na vědomí. Chce se k tomu někdo vyjádřit? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat o usnesení ke zprávě Kontrolního výboru.

Usnesení k bodu 6 bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.
(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_09.txt)

Další bod, který také nebude příliš komplikovaný, předkládá pan Votoček. Jedná se o **odpis pohledávek z ekonomické činnosti**. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Vážený kolegové, žádám vás o souhlas s odpisem pohledávek, které jsou uvedeny v tabulce. Jsou to věci, které pocházejí z minulých dob a jsou z převážné části promlčené. Jen u jednoho případu je uvedeno, že je pohledávka nevymahatelná.

Tento případ se týká dlužníka nebytových prostor V Kolkovně 7, kde jsme zažalovali a exekuuje úspěšně dluh, ovšem do té části, že tento dluh byl vysouzen a exekuoován k lednu 2013, a protože v tuto chvíli je dlužnice na pracovním úřadu a od exekutora jsme dostali informaci, že exekuce probíhá na 520 tisíc, čili méně než je další částka. Tato částka naběhla následně potom, co byla exekuce zahájena. Exekuce nevymohla od r. 2015 ani korunu, proto exekutor dal návrh, abychom dále nevymáhali.

U ostatních částek jsou to dva případy z naší ubytovny, kdy správce budovy poté, co se lidé odstěhovali nebo byli k nedosažení, rozepsal nezaplacené platby na zálohách. V ostatních případech jsou to částky převážně promlčené.

Z faktického hlediska, že nejsme schopni v těchto věcech nic vymoci, žádáme vás o to, aby zastupitelstvo souhlasilo s odpisem těchto pohledávek.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Stále si nemohu zvyknout, že se nám tady, už po několikáté, na zastupitelstvu objevily několikamilionové částky, které nedbalostí a neschopností Úřadu jsme nuceni odmáznout a víme, že už je nikdy nezískáme zpátky. Nejsem si jista, že to jde za těmi „zlými“, kteří zde byli v minulém a v předminulém volebním období. Vidím, že některé jsou z doby, kdy tady starostoval pan starosta Lomecký – neříkám, že problémy se netáhnou z minulého období. Zajímaly by mě některé položky, které přesahují do tohoto období. Chápu, že prostory byly pronajaty již dávno a že tam byly problémy s nájemci nebytových prostor. Stále říkáte, že není možné za to nikoho popohnat – odpovědnost nula. Byly tam položky z r. 2006 nebo 2007, ale teď se blížíme k dnešnímu období. Tady nelze hledat nějakou odpovědnost? Nikdy

žádný úředník nepochybil? Nikdo nevěděl, že je tady nájemce, který dlouhodobě neplatí? Dluhy se načetly, nejsou to malé částky, ale poměrně vysoké.

Také se chci zeptat, jak dlouho nám toto bude chodit na stůl? Při minulé obsáhlejší tabulce jste nás informovali, že je to už všechno vyčištěné, ale není. Chci se zeptat, jak dlouho nám ještě tyto věci budou chodit na stůl? Znovu se ptám na odpovědnost.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, naváží na to, co říkala kol. Klasnová. Jde o vinu, kdo za to může. Kdyby šlo jen o občany, u nichž už není co exektovat, tak nic neříkám, ale figurují tam alespoň tři podnikatelské subjekty, z nichž minimálně dva vyvíjejí dál podnikatelskou činnost. Připadá mi, že tam někdo musel udělat chybu, dluh nevymáhat a nechat ho promlčet.

Proto bych rád k tomuto bodu přidal pozměňovací návrh jako 4. ukládací bod, který by ukládal Kontrolním výboru prověřit okolnosti promlčení těchto pohledávek a prověřit případné zavinění ze strany odpovědných osob.

Předám to písemně do Návrhového výboru. Pokud by tento pozměňovací návrh nebyl přijat, podnět přesto dám sám Kontrolnímu výboru.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel.

P. V o t o č e k :

Pane magistře, nemám sebemenší problém s rozšířením usnesení o úkol, nechť si Kontrolní výbor zkoumá, ale obávám se, že nic nevyzkoumá.

Problém subjektů, kteří stále fungují jako podnikatelé, je v tom, že každý má právo prohlásit, že dluhy, které jsou starší tři roky, jsou promlčené. Je zbytečné to dávat k soudu, protože soud bychom prohráli. To je jedna věc.

Pokud jde o paní dr. Klasnovou, nemáte pravdu v tom, že bylo řečeno, že už nikdy nic nebude. Naopak, když nahlédnete do patřičného stenozáznamu, říkal jsem, že to sem bude chodit dál, jak se to bude objeovat. Ptáte-li se, jak dlouho? Odpovím – až do smrti. Dokud se toto nějakým způsobem nevyčistí, bude to probíhat tímto způsobem.

Otázka odpovědnosti a osobního trestu je na místě, ale stejným způsobem jako čistíme účetnictví a nacházíme stále další nevyřešené záležitosti, tak čistíme i personální stav Úřadu. Lidi, kteří to zavinili, ne vždy dokážeme dohnat. Problém v některých případech byl v tom, že to úředník řádným způsobem předal právnímu oddělení, právní oddělení to předalo externímu právníkovi, který žaloval na výpověď, ale nežaloval na dluhy, nebo naopak žaloval na dluhy, ale nežaloval na výpověď. I tuto záležitost čistíme, ze všech externích právních zástupců zůstal jen jeden, který funguje k naší spokojenosti.

Pokud říkáte, že se vám nelíbí, že se to odepíše. Sama uznáváte, že žádnou korunu už z toho nevymůžeme. Když se to neodepíše, bude to strašit v účetnictví, ale žádný praktický výsledek to mít nebude, protože peníze stejně nedostaneme zpátky.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se řádně do diskuse, protože paní Klasnová zaútočila také na mne, že některé věci jsou již novější. Upozornil bych ji, že každý podnikající subjekt v této zemi má určité, byť minimální – množství pohledávek, ke kterým se z nějakých důvodů nedostane. Problém je v objemu a v množství. Vždycky se bude stávat, že subjekty, které jsou u nás

v nájmu nebo které jsou v obchodním vztahu, budou krachovat, budou se dostávat do potíží. Potom existuje zajišťující instrument kaucí. Mnohdy se stává, že subjekt, přestože neplatí a je mu dána výpověď, tak nevyklidí. Je podána žaloba na vyklizení, která se mnohdy táhne měsíce. Znamená to, že subjekt tam zůstává, dluh narůstá, pak se táhne v exekučním nebo v jiném řízení. Je pravda, že je naší snahou tyto věci minimalizovat, aby jich bylo co nejméně.

Pokud by byla paní zastupitelka objektivní, zjistila by, že číslo odepisovaných starých pohledávek se dramaticky snižuje, ale jde to po křivce, která se nikdy neprotne s nulou. Vždycky nějaké množství nevymožných pohledávek bude. To vám potvrdí každý ekonomický subjekt v této zemi. Jde jen o to, aby tam nebyly fatální chyby ze strany Úřadu.

Nemám problém s návrhem pana zastupitele, nechť Kontrolní výbor prověří konkrétní zavinění, jestli došlo k liknavosti ze strany úředníka nebo někoho jiného, nebo to byl případ, kdy subjekt nevyklidil, a byla podána žaloba. Není to tak jednoduché vyklízet někoho. Měli jsme tady několik velmi nepříjemných kauz, které se mě dotýkají, třeba se známým sochařem Blažkem, který kdysi neplatil. Protože nereagoval, bylo postupováno velice stroze ze strany Úřadu, jak rychle dosáhnout toho, aby dlužník byl vystěhován. Pak byly případy, že soudem bylo zpochybněno, že jsme postupovali velice rychle.

Není to vždycky tak jednoduché. Za sebe mohu říct, že mě žádný takový případ netěší, ale nikdy jsme tady neslibovali, že to bude nula. Slibovali jsme, že se pokusíme toto číslo dramatiky snížit. Myslím si, že se snížilo.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Upřesnil bych výklad pana dr. Votočka, abychom se nemuseli bát, že nám jde o život, aby se vyčistilo účetnictví. Není tomu tak. Potvrzuji to, co říkal pan starosta. Dokud bude MČ Praha 1 existovat, tak čas od času budou pohledávky, protože jsme v živém prostředí s živými lidmi, kteří mají své osudy.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane předsedo. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rozumím důvodům, které zmiňoval jak pan dr. Votoček, tak pan starosta. Na druhou stranu bych rád připomněl, že existují nástroje, které promlčecí lhůtu prodlouží ze tří na deset let, ať jde o platné soudní rozhodnutí, případně při zjištění dluhu podepsání přímé vykonatelnosti u exekutora, kdy dochází potom k prodloužení promlčecí lhůty ze tří na deset let. Tyto nástroje jsme evidentně nevyužili a v tuto chvíli více než čtyři miliony odepisujeme.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že vše bylo řečeno, rozpravu uzavírám. Došel pozměňovací návrh?

P. T á b o r s k á :

Než se vyjádří předkladatel, který předem uvedl, že s tím bude souhlasit, návrh přečtu.

Bod 4. ukládá Kontrolnímu výboru zastupitelstva prověřit okolnosti promlčení pohledávek z ekonomické činnosti a prověřit případné zavinění ze strany odpovědných osob.

Pan zastupitel Kučera neuvedl termín plnění. Můžeme dát termín 30. 4. 2017.

P. L o m e c k ý :

Táži se předkladatele, zda souhlasí s pozměňovacím návrhem?

P. V o t o č e k :

S tímto pozměňovacím návrhem se ztotožňuji. Velmi budu rád, že příští zpráva Kontrolního výboru bude obsažnější a důkladnější než v předchozím bodu.

P. L o m e c k ý :

Není potřeba zvláštní hlasování, hlasujeme o usnesení jako o celku.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_10.txt)

Jelikož uplynulo 10.30 hod, podle programu máme bod 13. V TOP 09 jsme se dohodli, že tento bod přednesu v zastupitelstvu já jako starosta, byť zpracovatelem tohoto bodu byl pan radní Macháček.

Předkládám vám **materiál č. 13** ke schválení. Pokud jste si ho stihli přečíst, je ve dvou variantách. Jako předkladatel tohoto materiálu ho navrhuji schválit ve variantě A. Varianta A znamená celé toto výběrové řízení v plném rozsahu zrušit, vrátit kauce a poplatky.

Důvody, které mě k tomuto kroku vedou, jsou možná podobné jako u řady jiných zastupitelů, kterým se dostaly informace, že v tomto výběrovém řízení probíhaly určité nestandardní kroky. Sám jsem byl osloven orgány činnými v trestním řízení o podání některých informací a vysvětlení.

Úřad městské části ze zákona má odbor interního auditu a kontroly. Tento odbor funguje pod každým starostou. Toto oddělení mě upozornilo, že tam byly určité problémy, že to bylo např. placení kaucí jinými osobami, plné moci, vyplňování prezenčních listin při prohlídkách, kdy byly přítomny jiné osoby než ty, které byly uváděny v listech. Bylo tam spousta jiných podezření.

Za sebe jako bývalý starosta, statutární zástupce, mohu říct, že s plnou odpovědností jsem schopen zvednout ruku pro prodej v takovém případě, kdy jsem stoprocentně přesvědčen, že Úřad ani my jsme nepochybili. V tomto případě o tom přesvědčen nejsem.

Protože v minulosti byla výběrová řízení velmi podobná, bude mi jistě položena otázka, proč tehdy nebylo takto postupováno. Odpovím.

Tehdy takové pochybnosti nevznikly, tentokrát vznikly. Domnívám se, že za dané situace máme dvě možnosti. Prosím, aby to nebylo bráno jako útok na práci úředníků, kteří to vykonávali. V žádném případě se nedomnívám, že z jejich strany došlo k nějakému pochybení, ale ze strany žadatelů tam dle mého názoru docházelo k neprůhledným a nestandardním postupům. Jsem přesvědčen i z lidského hlediska, že pokud nejsem přesvědčen o tom, že je to správné, tak to raději celé zrušit. Pokud jste podmínky četli, můžeme to udělat kdykoli bez jakýchkoli sankcí.

Navrhuji zrušení formou – okamžitě vrátit všem kauce, vstupní poplatky a uložit radě, aby zpracovala prodej jinou formou, která s sebou neponese rizika potenciální spekulace nebo pletichy. Rád bych upozornil, že právě při podezření pletich u výběrových řízení § 128, zák. 140/61 Sb., mluví třeba i o zneužití informací z obchodního styku, informací, které jsou zevnitř a mají je třeba k dispozici někteří uchazeči - i taková podezření se tam objevovala, která jsou právě šetřena.

Za sebe i za klub TOP 09 říkám, že budeme hlasovat za zrušení celého výběrového řízení. Jestliže nebude tento náš názor akceptován, bude se hlasovat ve variantě B o jednotlivých bytech. Ve všech případech se zdržíme, protože nejsme přesvědčeni o tom, že všechno bylo v pořádku.

To jsou důvody, které mě k tomu vedou. Proto jsem navrhoval, aby tento bod byl dnes projednán s tímto výsledkem.

Děkuji za úvodní slovo. Všechny detaily má u sebe pan radní Macháček, případně se obračejte na něho.

První do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Mám naprosto opačný názor než pan starosta. Je to páté kolo výběrového řízení na prodej bytů. Podmínky s výjimkou prvního kola jsou naprosto totožné, i složení komise je totožné. Jsem jedním z členů výběrové komise celých pět let. Co tady bylo řečeno, považuji za dehonestaci nejen svojí a svých kolegů, kteří v komisi byli, což byla majetková komise plus vedoucí odborů, ale celého Úřadu. Uvědomte si jednu věc. Účastnilo se 308 lidí, kteří tomu věnovali nějaký čas. Znamená to, že si vyzvedli dokumentaci, strávili minimálně dva dny na prohlídkách, vždy to bylo stejně hodnoceno jako v předchozích kolech. Nechápu, proč nyní najednou jsou kolem toho nějaké šumy. Když se prodávají byty na Praze 1, vždycky jsou kolem toho šumy, vždycky se vypráví, kdo komu co atd. Mohu vám garantovat svou hlavou, že je to výběrové řízení, které nejde žádným způsobem ovlivnit a nikdo by to ani nedělal. Uvědomme si, že letos bylo uchazečů jednoznačně nejvíce. Dosažené ceny se pohybovaly nad 100 tis. Kč. Když to porovnám s výběrovým řízením, které bylo touto dobou před rokem, ceny jsou o několik desítek tisíc korun na m² vyšší. Myslím si, že je to i nezanedbatelný přínos do rozpočtu Prahy 1.

Mám tady tabulku. Těch 22 bytů, které jsme prodávali, nás stojí téměř 70 tis. Kč měsíčně na fondu oprav. My to jen proto, že někdo něco někde vypráví, zrušíme?

Ptám se pana starosty: proč interní audit podobně nepostupoval v předchozích kolech? Proč si najednou v tomto kole zadáme interní audit, který říká, že bylo nějak skládáno? Pan starosta upřesnil – bylo skládáno z jiného účtu. V případech, kdy skládal manžel za manželku nebo manželka za manžela, tak to komise jako v předchozích případech vždy pustila? Třeba otec za syna nebo matka za syna? To se běžně pouštělo. V jiných případech jsme to samozřejmě rušili.

Velmi mě překvapuje, že polovinu členů této výběrové komise tvořili členové TOP 09, z toho 3 radní, a přesto jsme ti špatní, kteří neumí vybrat a je nějaké podezření, že jsme my manipulovali? Přiznám se, že mě to uráží a určitě pro návrh A já ani kolegové z ODS hlasovat nebudou. Předložíme pozměňovací návrh.

Až domluví paní Mgr. Ježková, chtěl jsem poprosit o přestávku pro klub. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Ve své úvodní řeči jsem nedehestoval ani práci komise, ani práci úředníků. To za prvé.

Za druhé. Proč jsem oslovil? Vnitřní audit jsem oslovil, protože pochybnosti při předcházejících výběrových řízeních nebyly, nebylo co oslovovat. V tomto případě tam pochybnosti byly. To je neoddiskutovatelný fakt. Pan zastupitel Skála má právo s tímto názorem nesouhlasit, ať hlasuje pro to, o čem je přesvědčen. I když naši členové byli v komisi, není to nic dehonestujícího. Pokud jsou pochybnosti při prodeji, je lepší pochybnostem jít napřed, výběrové řízení zrušit a opakovat jinou formou.

To je vše, aby mi nebylo vkládáno něco, co jsem neřekl.

Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

To, že pochybnosti jsou reálné, potvrzuje i včerejší dopis pana Šťastného, redaktora Parlamentních listů, který se na nás jako na radu obrátil s určitými dotazy. V rámci těchto

dotazů přiložil dopis svého informátora. Informátor v mnoha bodech popisuje více či méně přesně průběh neveřejného jednání rady. Budu z dopisu citovat:

Je předpoklad, že rada, kde jsou 4 členové pro zrušení celé soutěže a 4 členové proti – tedy nedošlo ke shodě v radě, bude navrhopvat schválení nebo zamítnutí pořadí nejvyšších nabídek. Je zde zásadní obava (dle slov jednoho z účastníků), že z důvodů, že nebylo vyhověno starostovi, bude starosta, potažmo členové rady navrhopvat zastupitelstvu zrušení.

Upozorňuji na „dle slov jednoho z účastníků“. Znamená to, že je tady nějaký informátor, který disponuje více či méně přesnými informacemi z rady a zároveň se přiznává, že komunikuje s některými z uchazečů. Toto je přesně paragraf trestního zákoníku, který citoval pan starosta.

Co se týká navrženého usnesení, protože došlo v rámci varianty B k písarské chybě, prosím, abyste si nalistovali bod 15 varianty B, kde jsou přehozená jména. Nejvyšší nabídku nedal [REDAKCE], ale pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] dal 6066007 Kč. Je zároveň na vyhodnocení ve variantě B jako vítěz bytu v Liliové.

Prosím předsedu klubu ODS, pokud bude formulovat nějaký protinávrh ve smyslu varianty B, aby promítl do varianty i tuto písarskou chybu.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu, aby převzal řízení.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V tichosti sledujeme, co se tady vůbec děje. Krátce bych reagoval na způsob, kterým tuto věc projednáváme. Je to závažná věc, na které pracovalo tolik lidí dlouhou dobu. Nerozumím proto tomu, proč to máme tady teď na stole. Děkujeme za CD, pochopíte, že ho není možné přehrát a s podklady se kvalifikovaně seznámit. Díky tomu jsme vyjádřili svůj postoj při hlasování o návrhu programu, abychom demonstrovali to, že se nám toto nelíbí. Bude o tom hovořeno jistě v dalších příspěvcích.

Daleko podstatnější je, že bych se rád i jako bývalý starosta zeptal na to, že jako statutární činitelé neseme plnou odpovědnost za takovéto věci. Co se dělo v minulých výběrových řízeních? Jak bylo řečeno, byla připravována stejným způsobem. Nerozumím tomu, proč najednou na základě neplných informací máme něco rušit? Myslím si, že všichni, kteří se hlásili, hlásili se s plnou odpovědností a čekají na relevantní výsledek našeho hlasování. Nerozumím tomu, proč máme najednou smést se stolu všechny tyto nabídky.

Navíc tady hovoříme o tom, že je něco prošetřováno, předpokládám, že orgány činné v trestním řízení se tím zabývají, což je velmi závažné.

Abychom mohli kvalifikovaně rozhodnout, měli bychom si počkat na to, co se vůbec děje. Obávám se, že se to teď nedozvíme.

Ve vsí úctě k těm, kteří se hlásí, neměli bychom to házet do koše, měli bychom to odložit, počkat si na prošetření celé věci. Byl bych zároveň rád, jestli by se mohl touto věcí zabývat i Kontrolní výbor. Pokud se dělo něco nestandardního, měli bychom vědět co se dělo. Toto není dehonestace práce úředníků, ale je to s prominutím dehonestace práce nás všech, protože tady každý zastupujeme 1/25 odpovědnosti za vedení městské části.

Požádal bych o přerušlení projednání a prošetřit, jak bylo postupováno. Pokud bylo postupováno relevantně, tak ty případy, které jsou hlasovatelné, odhlasujeme na některém z příštích zastupitelstev, ale nyní se musíme dozvědět, co se děje.

V tomto směru asi je správné, že to předkládá pan starosta, že nás bude informovat o tom, co se skutečně stalo, o vývoji prošetřování orgánů činných v trestním řízení, a

rozhodněme o tom příště. Materiál je dnes neprojednatelný, nehlasovatelný, je zralý na přerušení a odložení.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Kol. Hejma vyjádřil postoj většiny nás v opozici. Byla jsem překvapena, že tak závažný materiál dostáváme na stůl dnešní den. S kolegou jsme nikdy nehlasovali pro prodej bytů touto formou a je to náš dlouhodobý postoj. Je to takový fenomén, který přišel z TOP 09. Když se dříve privatizovalo, bylo to za určitých podmínek, pak se najednou přišlo s touto metodou doprodeje zbytku bytového fondu, který Praze 1 zůstal. Nemyslím si, že je to šťastný postup z hlediska bytové politiky Prahy 1. To je ale kapitola sama pro sebe.

Opozice, která nemá tolik informací, co se na Úřadu dramatického děje, dostala pouze materiál, který nemá čas nastudovat. Slovo „pouze“ je zásadní a myslím, že se to dotýká i jednacího řádu zastupitelstva. Můžeme dostat na stůl materiály, které nesnesou stoprocentně odkladu, ale i tak by to měly být materiály, které nejsou nutné k dlouhodobému studiu. Nemůžeme si to pročíst. CD je hezké, ale nevím, kdo tady na to má počítač, aby si to mohl otevřít.

K materiálu nemáte jasno ani v radě a nemůžeme zodpovědně hlasovat ani pro jednu z předložených variant. Myslím si, že materiál by se měl přerušit, dopracovat a seriózně předložit. Měli bychom mít čas pořádně si to nastudovat.

Asi jste také dostali dopis od pana [REDAKCE], který nám napsal nějaké své výhrady. Byli to zájemci o koupi bytové jednotky, která nějak souvisí s bytem, kde v současné době bydlí. Píší nám, že se jim Úřad vůbec neozval od října. Je to také zásadní věc. Teď jsme se dozvěděli od pana Macháčka, že je v materiálu něco popleteného. Letným pohledem do materiálu vidíme, že to tam máme variantně.

Nejlepší, co bychom mohli udělat, je toto odložit, předložit to v klidu na prosincovém zastupitelstvu nebo do té doby, než budete schopni dát materiál do kupy, abychom se mohli relevantně rozhodnout. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Dámy a pánové, neřeknu asi nic nového než to, co řekli mí předřečníci. Chci to zopakovat a dovysvětlit pro přítomné zástupce občanů, pravděpodobně účastníků výběrových řízení, o který se má teď jednat.

Jako zastupitelé jsme si tady všichni rovni. Tady došlo k tomu, že materiál, který má rozhodnout o zhruba 20 bytových jednotkách, jsme dostali těsně před začátkem zastupitelstva, tzv. na stůl. Neměli jsme možnost seznámit se s obsahem materiálu. To je také jedno z významných hledisek. Pokud budeme jako opozice plošně hlasovat proti přijetí tohoto materiálu, bude to také z toho důvodu, že jsme nebyli schopni se s materiálem seznámit. Jak zmínila kol. Klasnová, je to i proti jednacímu řádu. Nejsme schopni hlasovat o něčem, co nemáme čas si ani prolistovat. Je to absolutně nezodpovědné. Přijímáme odpovědnost vůči svým voličům a nemůžeme pro tento materiál hlasovat také z tohoto důvodu – nejen z důvodů, které zde byly uvedeny a které se týkají nějakých pochybení. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Pan starosta na začátku říkal, že jsme si patrně stihli pročíst materiál. Jestliže 60 - 70stránkový materiál dostaneme těsně před jednáním na stůl, není to v lidských silách nastudovat. Jednáme o materiálu, který se týká mnoha milionů. Jako klub nezávislých zastupitelů chceme poskytnout občanům bydlení a stabilizovat jejich životy na Praze 1. Bohužel se tady dozvídáme, že jsou tam rizika, možná rizika trestních stíhání, možná rizika významného rozsahu pro každého, kdo bude jakkoli hlasovat.

Jako klub nezávislých nemůžeme v této chvíli ani zrušit výběrové řízení, ale ani schválit výběrové řízení. Je s podivem, že zcela stranou zůstávají občané, kteří před časem zaplatili kauce. Když se zruší výběrové řízení, kauce se jim vrátí, ale nevím, jak by jim kdo vrátil peníze, které zaplatili dál za různou dokumentaci, aby vůbec mohli do výběrových řízení dávat své nabídky. Také tam nechali spoustu peněz, a ty nejsou podle mého názoru vratné.

Jednoznačně tady vnímám řadu pochybení na straně předkladatele tohoto materiálu. Spousta práce, která se odvedla v posouzení, v otevírání obálek, ve vyhodnocování, ve vypisování výběrového řízení v tuto chvíli přichází vniveč. Občanům v tom dál leží peníze a dál jsou občané, bohužel, stranou.

Prosím, abychom tento materiál dostali i elektronicky, případně aby byl pověšen na extranet, abychom ho měli dostupný i v elektronické podobě a abychom se jím mohli zabývat pro případné další projednávání.

Zopakují: jako klub nezávislých nemůžeme podpořit ani jednu z variant. Souhlasíme s tím, aby byl materiál dopracován, aby byly doloženy další skutečnosti a necht' je o materiálu hlasováno ve chvíli, kdy to bude skutečně možné nastudovat a získat názor na celou věc.

P. H o d e k :

Kolega Skála – technická.

P. S k á l a :

Žádal jsem o třiminutový klub už po paní Mgr. Ježkové. Mohl bych požádat o klub ještě před dalším příspěvkem? Děkuji.

P. H o d e k :

Pochopil jsem to, že až po uzavření diskuse. Paní Mgr. Ježková byla poslední přihlášenou, ale přihlásili se ještě další, proto jsem to nepochopil.

Přerušuji v tuto chvíli rozpravu, která je stále otevřená, a vyhlašuji třiminutový klub.

(Jednání klubů)

Pokračujeme v diskusi, do které je přihlášen kol. Macháček. Po ukončení diskuse dám prostor k vyjádření jednotlivým klubům, které o to budou mít zájem. V tuto chvíli to nečiním, protože ještě probíhá diskuse.

P. M a c h á č e k :

Myslím, že je na místě omluva opozičním zastupitelům, že dostali materiál na stůl. Je to obsáhlý materiál, ale předkládali jsme ho na stůl s vědomím toho, že opozice – omlouvám se, jestli si to nebudu dobře pamatovat – jako celek nepodpořila ani vypsaní výběrového řízení.

V loňském roce nebyl nikdo z opozice ani pro vyhodnocení loňského výběrového řízení a ani pro vypsání loňského výběrového řízení. Když se tady obracíte na přítomné a dáváte jim naději, že když se posune termín projednání, že to třeba bude schváleno, tak by bylo na místě férově jim říct, že ani v prosinci, ani v lednu nebo až v březnu nebudete pro vyhodnocení tohoto výběrového řízení.

P. H o d e k :

Kol. Bureš.

P. B u r e š :

Zazněla zde k jednotlivým bodům spousta věcí. Přidám další čistě osobní. Byl bych rád, kdyby byl materiálu všech bodů variantní. S kolegy se o tom v klubu bavíme a bylo vypíchnuto, že některé ceny jsou nízké. Uvedu příklad – Spálená 53. V domě jsem shodou okolností bydlel o 4 patra výš. Je tam cena 72 a není vyhodnocen s tím, že je nízká. Já bych za to více než 40 tisíc nedal, protože vím, jak to tam vypadá. Pro mne nízká není.

Co bylo od několika lidí avizováno a co zde zaznělo, pokusím se zformulovat.

Jediné, co by bylo možné v rámci prodloužení: jako dochází ke změnám a opravují se některé nesprávnosti v záměru, muselo by být vyvěšeno oznámení, že městská část oznamuje změnu záměru v bodu předložení výsledků zastupitelstvu MČ Praha 1 a ze současného listopadu-prosince 2016 to mění na leden-únor 2017. Tím by došlo k tomu, že by příslušné komise mohly jen doplnit jednotlivé body, kde byly diskuse.

Vnímám, co řekl Tomáš Macháček, že potom nemusí být hlasováno o bytech kladně. Vnímám i to, že soutěžitelé by měli o další dva měsíce složené kauce u MČ Praha1.

Má to spoustu problémů, ale tento postup je jediný možný.

Materiál by neměl žádný závěr, mohl by mít v bodu 1.2. že bereme na vědomí a doporučujeme, aby městská část provedla změnu harmonogramu, jak jsem říkal.

Jiná varianta je, že se něco buď odhlasuje, nebo neodhlasuje nic, což je stejné. Takto by to bylo ve změně harmonogramu správně.

Avizovaný pozměňovací návrh by byl, aby varianta A měla bod 1. – ten je jasný, bod 2, a místo bodu 3 bylo: doporučuje příslušnému radnímu, aby provedl změnu záměru tak, že v harmonogramu bude u bodu předložení zastupitelstvu změna z listopadu-prosinec na leden-únor.

P. H o d e k :

Poprosím kol. Macháčka, aby se k tomu vyjádřil.

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

V úvodu prosím kol. Macháčka, aby nepředjímal naše hlasování. To, že někdo z opozice nesouhlasí s vyhlášením výběrového řízení, je to spíše proti způsobu předložení, proti způsobu přípravy atd., ale neznamená to, že nerespektujeme vyhlášení výběrového řízení a že nebudeme podporovat správné férové řízení. V tomto směru jsme každému občanovi dali možnost koupit ať už privatizací nebo formou výběrového řízení, když vše bylo v pořádku. Prosím, aby se nepodsouvala tato slova.

K návrhu zrušení výběrového řízení ze strany pana starosty. V žádném případě bych nikomu nedoporučil toto hlasovat. Tím přiznáme, že k pletichám došlo a že bylo někde něco špatně. Pokud v tomto směru přiznáváme, že městská část pletichaří pod vedením pana starosty Lomeckého, tak si myslím, že je to naprosto špatně. Konáme v tomto směru na základě nějakých informací apod. V zájmu pana starosty je tento bod přerušit, řádně vše

prošetřit. On v našem čele musí městskou část očistit, že k žádným pletichám, k podvodům ani k jiným problémům nedochází. Myslím si, že to je priorita.

V tomto směru znovu navrhuji, abychom procedurálně podali návrh na přerušení projednávání tohoto bodu, nehlasovali o usnesení. Znovu říkám, že nemůžeme hlasovat o tomto usnesení, informace máme velmi krátce. Přerušme tento bod, v klidu vše prošetřit a vysvětlit, aby ani do médií nešly takovéto poplašné zprávy, abychom v tomto směru rozptýlili obavy a potvrdili, že jako v předchozích čtyřech etapách vše proběhlo standardně, řádně, bez jakýchkoli pletich. Děkuji.

P. H o d e k :

Technická – pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, obvinil jste mě z pletichaření, teď jste to tady řekl. Vyzývám vás, abyste vážil to, co říkáte.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Naštěstí se dělá stenozáznam, takže se s klidnou hlavou na stenozáznam podívejte.

Pane Macháčku, když tady obhajujete koncepci bytové politiky, jak vám ji tady naše opozice ničí, tak si myslím, že to není pravda. Koncepce bytové politiky není. Např. dva roky trvá předložit zastupitelům seznam prázdných bytů – do dneška není.

Materiál jste zpracoval v rozporu s jednacím řádem. Bylo by dobré, kdybychom si někdy jednací řád vzali k ruce. V bodu 12 se počítá, že se může předložit materiál na stůl a o jeho přijetí a zařazení se hlasuje, ale je tam napsáno: materiál k takovému bodu musí být předložen členům zastupitelstva v písemné formě, materiál nesmí být obsáhlý a nevyžaduje hlubší přípravu, a to nejpozději před projednáváním návrhu na zařazení do bodů programu.

Jako vstřícné gesto udělám, že budu maximálně hlasovat pro přerušení, jinak se hlasování z těchto důvodů nezúčastním.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Nemohu se ubránit tomu, abych nereagoval na predikci toho, jak budeme hlasovat. Jestliže jsme dnes dostali informace o tom, že jsou pochybnosti o obsahu tohoto materiálu, o tom, jak výběrové řízení probíhalo, je logické, že se nemůžeme vystavit riziku trestního stíhání, pokud bychom schválili nebo zrušili toto navrhované usnesení, ať ve variantě A, nebo B. Je smutné, že občané, kteří v tom mají peníze, budou případně čekat na rozhodnutí. Zrušení by bylo podle mne špatným signálem, na druhou stranu si bez nastudování materiálů a rozkrytí načatých informací, které tady padly, netroufneme jakkoli hlasovat.

Podporujeme procedurální návrh, který předložil kol. Hejma, na přerušení projednávání tohoto bodu do doby, než budou materiály zkompletovány a než budou rozkryty případné problémy, které zde byly načaty. Tento návrh podpoříme, v ostatních variantách jako klub nezávislých hlasovat nebudeme.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Byl bych rád, aby tady zaznívaly věci tak, jak byly řečeny. Pan starosta nebyl na místě, tak mě zřejmě dobře neposlouchal. Říkal jsem, že návrh z jeho strany na zrušení výběrového řízení může být signálem, že skutečně k nějakým pletichám došlo. Mluvil jsem naopak ve prospěch pana starosty a říkal jsem, že v jeho zájmu je, aby očistil městskou část od tohoto nařčení. Aby se proto nic nerušilo, pouze přerušilo, aby se vše řádně prošetřilo, předala se informace, pak jsme vyhodnotili a schválili.

Myslím si, že v tomto směru je nutno očistit práci všech – jak bylo řečeno kol. Skálou, kteří na tom pracovali. Proběhly čtyři etapy výběrového řízení, toto je pátá etapa, předpokládám, že nedošlo k něčemu nestandardnímu, že vše prošlo řádným procesem jako v minulých čtyřech etapách a že tudíž není nutné toto výběrové řízení úplně rušit a tím zahodit práci všech, kteří pracovali na straně městské části a zároveň práci všech, kteří se ucházejí o koupi jednotek.

V tomto směru jsem nenařkl pana starostu z pletich, pouze jsem ho naváděl k tomu, aby v našem čele, kde stále ještě je, očistil městskou část od tohoto nařčení, aby vše řádně prošetřil a aby dal šanci v tomto směru těm, kteří se řádně přihlásili, a k žádnému pletichaření z jejich strany nedošlo, aby mohli klidně i nadále koupit. Takto jsem to řekl, příště se dobře poslouchejme. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Také bych vyzval k tomu, abychom se příště lépe poslouchali. Ve svém příspěvku jsem nehovořil o bytové koncepci, ale o vypsání tohoto výběrového řízení a hovořil jsem o vypsání a vyhodnocení výběrového řízení v loňském roce. Na vyhodnocení v loňském roce, kdy opozice nepodpořila tento materiál – Petr to možná podpořil, nejsem si jistý – nemám přesná data, ale domnívám se, že opozice jste jako celek byli proti, tak z tohoto předpokladu vycházím nyní, když říkám: řekněte přítomným lidem, že to nepodpoříte ani v prosinci nebo v lednu.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, naváží na pana Macháčka. Víím, že to pravděpodobně myslíte statisticky správně, ale je potřeba si uvědomit, že jsme to pravděpodobně neschválili ze stejných důvodů jako dnes, že jsme 60stránkový fascikl dostali na stůl ráno a řekli jsme, že v tomto případě nejsme schopni se k tomu vyjádřit. Proto jsme byli proti. Aby to občané slyšeli, proč tomu tak v minulosti mohlo být.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Budu muset znovu reagovat na kol. Macháčka. Ať bychom hlasovali v minulosti jakkoli, nic z toho neopravňuje nám dát materiál na stůl, který máme posoudit, pročíst, nastudovat. Jak se rozhodneme, je potom otázkou toho, jak se rozhodneme my, ale neopravňuje to k tomu dát 60stránkový materiál na stůl z toho důvodu, že minule jsme nějak hlasovali, a tak je jedno, jestli si to jako opozice nastudujeme nebo nenastudujeme. Toto není správná cesta.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Souhlasím s kol. Janouškem. Jak řekla kol. Klasnová, od začátku jsme byli proti této koncepci a kdyby bylo nasloucháno nám, tak dnes tady neseďíme a nedohadujeme se.

Prosím, držte se zpátky s vašimi soudy, jak budeme hlasovat. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Doplnil bych svůj předchozí příspěvek tím, že jsem principiálně pro privatizaci i pro prodej. Upřímně řečeno – i dnes bych byl asi schopen podpořit prodej 99 % bytů, ale z vašich úst jsme zaslechli, že je tady nějaký problém. Nevím, u jaké jednotky. Nikdo nemůže po mně chtít, abych v tuto chvíli pro to celkově byl.

Proto jsme pro přerušování, zjistit co a jak a příště dát na stůl to, co je v pořádku.

P. H o d e k :

Do diskuse z řad zastupitelů není nikdo přihlášen, mám ale přihlášky z řad občanů.

První je paní Michaela Krešlová, ale vidím zde adresu [REDAKCE] což předpokládám, že není adresa na Praze 1. Musíme hlasovat o tom, zda paní Krešlová může vystoupit na našem zastupitelstvu.

Prosím o procedurální hlasování. Pro 19, bylo schváleno. Máte slovo.

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_11.txt)

P. K r e š l o v á :

Dámy a pánové, jsem sice z [REDAKCE], ale jsem účastníkem. Doufám, že mě to opravňuje k tomu zde vystoupit.

Mám pocit, že tady jsou zastupitelé nás, občanů, kteří byli zvoleni. V záměru zastupitelstva jsme se před půl rokem dozvěděli, že městská část hodlá prodat část svého bytového fondu, který nepotřebuje, nemá peníze na jeho opravu, nemůže s ním dál nakládat atd. Na základě tohoto záměru vybrala 23 bytových jednotek, které jsme mohli zprivatizovat. Bylo na nás, jestli se do výběrového řízení přihlásíme nebo nikoli. Museli jsme zaplatit poplatek, museli jsme se osobně zúčastnit prohlídky, museli jsme podat přihlášku a zaplatit kauci.

Pan starosta řekl, že tady byla nějaká podezření. Nevím, na jaké byty, ale za sebe mohu říct, že jsem osobně byla na prohlídce, z mého osobního účtu jsem poslala kauci, osobně jsem zaplatila a osobně nevidím jediný důvod, proč by měla být soutěž zrušena. Stálo nás to spoustu času a peněz. Nevidím jediný důvod věřit tomu, že všech 23 bytů provází pochybnosti. Pokud tam jsou pochybnosti, možná u některých bytů. V pořádku, prověřte,

vyhodnoťte, ale přece není možné, že v pátém kole - když čtyři kola byla v pořádku – od zástupce kontrolní komise jsme se dozvěděli, že vše bylo stejné, hodnocení bylo stejné, matka platila za syna, otec za dceru, bylo vše v pořádku - to najednou v pořádku není.

Jak k tomu my, občané, přijdeme, když jsme si v mezičase mohli koupit něco jiného? Upnuli jsme se na to, šli jsme do soutěže, kde jsme mohli prohrát. Možná jsme prohráli, někde máme vázané finanční prostředky. Materiály dostanou zastupitelé před jednáním – kde to jsme? Půl roku tady úředníci připravují něco, pan starosta nám řekne, že Úřad nepochybil, a přesto se to hodlá zrušit? To jsme tak strašně bohatí a můžeme si dovolit vyhlašovat a zrušit? Děkuji vám.

P. H o d e k :

Technická – pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Pokud si přečtete podmínky, vstupujete do nich dobrovolně. Je tam uvedeno, že Úřad MČ má právo od toho kdykoli odstoupit. To na úvod, že to nebylo nic nedobrovolného.

Vůbec mě to netěší, byl bych nejraději, kdyby páté kolo proběhlo stejně jako ta čtyři, ale jsem statutární zástupce. Pokud jsou pochybnosti – nenařkl jsem nikoho z Úřadu a nic konkrétního jsem nevedl, protože nemám detektivní vyšetřovací kancelář, abych rozlišil, v kterém případě k tomu došlo nebo nedošlo třeba ze strany některých účastníků. Jestli si členové komise na sebe vztáhli, že je to nedůvěra k práci komise – v tomto pátém kole se to opravdu stalo.

V úvodní řeči jsem již říkal, že pokud mám nějaké pochybnosti – chápu časový pres, na druhou stranu říkám, a je to i závěr našeho klubu, že odložení věci znamená, že zablokujeme na jeden až dva měsíce nemalé prostředky účastníků. To bych považoval za velmi nefér. Ani jsem nepředpokládal, že opozice nějakým způsobem bude schvalovat s námi vyhodnocení výběrového řízení. Jelikož jsme se rozhodli, že neumíme rozlišit mezi těmi, kde pochybnosti jsou, od těch druhých, proto jsem navrhoval řešení zrušit to jako celek. Na úvod jsem uvedl, že v tomto případě to provází i určité vyšetřování orgánů činných v trestním řízení. Rád si počkám na trestní řízení, ale já ani mí kolegové v tuto chvíli nejme schopni s pocitem svědomí, že nečiníme nic nepravního, byty prodat.

Je fakt, že tady budeme možná hledat řešení. Na úvod jsem řekl, že pokud zastupitelstvo nepřijme náš návrh na zrušení, což se dá po vyjádření opozice předpokládat, nepřijme se usnesení žádné, protože opozice se vyjádřila, že hlasovat pro vybrání teď nebude – neprojde tedy nic, dopouštíme se vůči obyvatelům, že jim zadržujeme peníze ve prospěch nějaké budoucí vize, o které nevíme, zda bude, nebo nebude. Považuji to za méně nefér než říct, že se při tomto postupu vyskytly pochybnosti.

Pokud přijde protinávrh, který umožní občanům nedržet kauce, za které se jako statutární zástupce cítím zodpovědný, a posunout to někam do budoucnosti – myslím, že nejsme schopni to vyšetřit my, máme k tomu jiné orgány, které to vyšetří lépe – budeme to plně akceptovat. Na úvod jsem říkal, že v tuto chvíli nejsme schopni hlasovat pro. Proto jsem říkal, že při dané konstelaci sil by bylo asi čistější to zrušit. Jelikož neprojde ani toto, musíme se poprat s kaucemi.

P. H o d e k :

Děkuji, pane starosto. Mám zde ještě jednu přihlášku z řad občanů. Je to pan Mgr. David Bodeček, bytem je [REDAKCE], [REDAKCE]. Prosím o procedurální hlasování, zda mu umožníme vystoupit. Pro 20. Pane magistře, máte slovo.

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_12.txt)

P. B o d e ě k :

Nejsem tak výborný rétor jako první řečnice z řad občanů. Chci ale také něco říct k výběrovému řízení. Jsem v šoku, s čím pan starosta přišel. Jsem smutný, že pan starosta při návrhu byl jednostranný. Pane starosto, možná jste se s mým jménem setkal, před měsícem jsem vám posílal mail, kde jsem vám děkoval za tak výborně zpracované výběrové řízení. Poprvé jsem se přihlásil do výběrového řízení na privatizaci bytů, ale s privatizacemi jsem se setkal v rámci svého povolání, protože pracuji v developerické společnosti.

Přihlásil jsem se do výběrového řízení společně se svým kamarádem. Zmínil jsem tu otevírání obálek. Teď řeknu něco, čím si možná uškodím. Všechno z mé strany bylo precizní do momentu, kdy nám, občanům, bylo uvedeno, že definitivně na základě vypsání výběrového řízení se staneme vlastníkem bytu po schválení zastupitelstvem. Byl tam ještě mezičlánek – schválení rady. Já i někteří ostatní jsme sledovali zápis z rady myslím, že z 8. listopadu a následně z 15. listopadu, a tam nebyla žádná zmínka. Předpokládali jsme, že v rámci spekulantů se tato záležitost bude řešit včera, aby se spekulanti nedostali k rozhodnutí rady, které bude doporučeno zastupitelstvo.

Když jsme se včera na toto téma bavili, kamarád přišel s tím, že výběrové řízení bude zrušeno proto, že se někteří dozvědí, že byty byly vydraženy velkou částkou. Nevěřil jsem tomu, dnes nad touto hypotézou mohu přemýšlet.

Chtěl bych seznámit zastupitele o stavu bytů. Nejsou to žádné luxusní byty. Zúčastnil jsem se asi tří prohlídek a byl jsem nemile překvapen. Do výběrového řízení jsem ale šel a dal jsem cenu tržní. Jediná možnost dozvědět se o tom, jak jsem uspěl ve výběrovém řízení, bylo účastnit se otevírání obálek. Toho jsem se účastnil. Podstatné je, že jsme viděli, že se otevíraly obálky před našimi očima. Celý proces podle mne proběhl v naprostém pořádku. Jestliže se někdo dostal do prohlídky bytu tak, že to nebyl on nebo se neprezentoval občanským průkazem, to není směrodatné.

Máte samozřejmě právo zrušit výběrové řízení, ale berte v potaz to, co jsme tomu věnovali. Vyplňoval jsem přihlášky tak, že jsem se bál, jestli nezapomenu přeškrtnout zadní stranu, abych nebyl vyloučen z výběrového řízení. Připadá mi to, jako když jsem se přihlašoval do nějakého výběrového řízení, kde je hodnota miliarda. Byl bych rád, aby se zastupitelé zamysleli také nad tím, kolik času tomu občané věnovali a že nejde říct – tak to zrušme.

Po vyhodnocení jsem si přečetl kupní smlouvu, kde jsou pro mne velmi přísné podmínky. Mezi podmínkami je, že musím shromáždit finanční sumu, kterou musím zaplatit do určitého počtu dnů po podpisu kupní smlouvy. Toto všechno jsem připravil a věřím, že to připravovali i ostatní. A vy teď, pane starosto, najednou přijdete s tím – zrušme to. To přece nejde. (Potlesk)

P. H o d e k :

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Pro mne je nesmírně těžké poslouchat i to, co zaznívá z řad občanů, účastníků výběrového řízení, a co zaznívá z úst zastupitelů – kolegů i radních. Je to pro mne emociálně těžké, protože cítím vztek a jsem z toho nešťastná. Mám přirozenou lidskou empatii a chápu, že když občan vynaloží tak obrovské úsilí a peníze, je rozčilen a rozzuřen. Proto s vámi chci mluvit osobně a nechci, aby tady někdo říkal – jako se tady stalo v případě pana Macháčka i pana starosty, jak to jako zastupitelé myslíme a jak budeme hlasovat.

Za sebe říkám, že respektuji všechna zmíněná hlediska i že se vyskytly oprávněné pochybnosti o regulérnosti výběrového řízení, ale s plnou odpovědností zastupitele, kterého

zvolili občané, nemohu hlasovat proto, že jsem neměla čas materiál prostudovat. Nevím, čím je to chyba, když ne Úřadu. Tady čtu, že dokument byl projednáván na radě 8. 11. Nevím, proč jsme ho museli dostat pozdě. Znamená to, že tisk už existoval a jen tím bylo závažně zmařeno, abych pro materiál mohla zvednout ruku. Možná bych i zvedla, ale udělat to nemohu, protože bych se zprotivila mým zásadám, pro které jsem sem byla také zvolena. Udělat to nemohu.

P. H o d e k :

Ještě je přihlášen kol. Bureš.

P. B u r e š :

Chci upřesnit pozměňovací návrh, o kterém jsem mluvil. Týká se varianty A, kde body 1 a 2, kde zastupitelstvo bere nějaké informace na vědomí, zůstávají stejné, v bodu 3 není že „rozhodlo“, ale doporučuje, aby byla provedena změna harmonogramu výběrového řízení tak, že předložení výsledků zastupitelstvu MČ Praha 1 bude v lednu – únoru 2017. Tam, kde byl listopad – prosinec je změna na leden – únor.

Samozřejmě, aby byly jednotlivé řádky více vysvětleny, než o nich bude zastupitelstvo hlasovat.

P. H o d e k :

Byla mi doručena přihláška občanky Prahy 1 z [REDAKCE] ulice paní Ingrid Martinéz Jedeckové. Svého slova se vzdává. V tom případě pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl jsem se technicky zeptat: k materiálu nebylo v radě přijato žádné usnesení? Nebylo, děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpovím na to. Rada stejně nemůže rozhodnout, rozhodnout může zastupitelstvo. Rada buď doporučuje, nedoporučuje nebo bere na vědomí. Pokud nebylo jednotné stanovisko, nebylo smyslem dávat do rady, že jen bere na vědomí. Krok rady je mezistupněm, rada jen upravuje formu návrhu.

P. H o d e k :

Technická – kol. Hejma.

P. H e j m a :

Prosím, aby nebylo opomenuto procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu jednání. Prosím, aby bylo hlasováno o procedurálním návrhu na přerušení.

Od rady předpokládáme, že přijdete s jasným názorem, jak tuto věc řešit. Od toho jste koalice, předpokládám stále pevná, takže bychom od vás očekávali, že to bude projednáno.

P. H o d e k :

Pane kolego, nemám problém nechat procedurálně hlasovat o přerušení tohoto tisku.

Prosím, aby mě legislativci opravili, ale domnívám se, že pokud bude přerušen, bude na zastupitelstvo předložen v nezměněné podobě. Slyším, že může být i v doplněné podobě.

Využiji toho, že v tuto chvíli vedu tuto schůzi, a poprosím Návrhový výbor, ještě před hlasováním, aby přednesl návrhy, které byly doručeny. Potom se zamyslíme nad tím, jestli dva z těchto návrhů neříkají jinými slovy totéž. Uděláme to tímto postupem, abychom se

mohli kvalifikovaně rozhodnout. Poté, co budeme vědět, co se nám nabízí za doplňující či pozměňovací návrhy, si eventuálně dáme přestávku na kluby, abychom se mohli rozhodnout. Ať víme, co máme na stole k hlasování.

Prosím paní předsedkyni Návrhového výboru.

P. T á b o r s k á :

Návrh pana radního Bureše za ODS zní tak, že se materiál přeruší, ale nehlasuje se o tom procedurálně, ale odhlasuje se ve variantě A tohoto usnesení, že bude předloženo vyhodnocení výběrového řízení na prodej bytových jednotek v lednu či v únoru. Teď jen přijmeme usnesení, že doporučujeme změnit harmonogram výběrového řízení. Takovou změnu může provést příslušný radní nebo pan starosta, to nemusí provádět samotné zastupitelstvo. Zveřejní to na úřední desce a na internetových stránkách příslušný radní.

Druhá varianta, kterou navrhuje pan zastupitel Hejma je taková, že to v tuto chvíli přerušíme, materiál musí být podle platného stávajícího harmonogramu předložen nejpozději na prosincové zastupitelstvo a může být předložen v doplněné nebo ve zcela jiné podobě.

Vzhledem k tomu, pane zastupiteli, že žádáte prošetření, tak říkám, že prosinec je závazným, když to budete chtít jen přerušit.

P. H o d e k :

Doplním, že návrh kol. Bureše obsahuje to, že ve variantě A vezmeme na vědomí bod 1 a bod 2, což je akceptovatelné, a bude pouze bod 3, který nebude mít žádné pokračování.

Kol. Janoušek se hlásí s technickou.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za vysvětlení. Prosím, aby byl bod 3 promítnut, protože tento bod ve stávající variantě A hovoří o zrušení v plném rozsahu.

P. H o d e k :

Bude nahrazen textem: doporučuje, aby byla provedena změna harmonogramu výběrového řízení tak, že předložení výsledku ZMČ bude v lednu, potažmo v únoru 2017.

To je v plném rozsahu nahrazení bodu 3.

Dovysvětlí kol. Bureš.

P. B u r e š :

V příloze 13 najdete vypsání harmonogram, který má v poslední odrážce předložení výsledků ZMČ Praha 1 listopad – prosinec. Jediná nevýhoda tohoto je, že všichni účastníci výběrového řízení mají složeny kauce. Vrácením by přestali být uchazeči. Kdo bude akceptovat to, že zastupitelstvo by vyhodnocovalo až v lednu, kauce má složeny – uchazeči neví, jak dopadli, v jakém jsou pořadí. Kdokoli si může požádat a kauci stáhnout, čímž z výběrového řízení odstupuje. To je jediná nevýhoda. Nejde lidem říct, kolikátí jsou v pořadí – kauci si vezmete, stejně nemáte šanci.

Pozměňovací návrh je doporučení příslušnému radnímu provést tuto změnu. Kdybychom jen přerušili, do prosince to nemusíme stihnout, výběrové řízení bude porušeno a celé spadne. Proto tato změna. Může tam být prosinec – únor, to je teď jedno, ale listopad – prosinec změnit na leden – únor je logické.

P. H o d e k :

Měl by tam být finální termín.

P. B u r e š :

Jelikož takto věta zněla, nemůžeme do toho zasahovat. Můžeme změnit pouze slovíčko listopad – prosinec 2016 za leden – únor 2017.

P. H o d e k :

Pane kolego, co s body 4 a 5? Ruší se bez náhrady?

P. B u r e š :

Nebudou, protože informování je vyvěšením této změny záměru na úřední desce pro všechny uchazeče. Bod 3.1. může být – zodpovídá Tomáš Macháček.

Je to doporučení příslušnému radnímu, další body odpadají, protože jsou nadbytečné, protože nerozhodneme.

P. H o d e k :

Navrhuji znění: doporučuje radě, aby byla provedena změna harmonogramu.

P. B u r e š :

Rada o tom nerozhoduje.

Zastupitelstvo rozhodlo o záměru prodeje bytů, příslušný radní stanovil harmonogram. Proto nyní doporučujeme příslušnému radnímu, aby v harmonogramu, který on stanovil, provedl změnu. My jsme harmonogram netvořili.

P. H o d e k :

Už nebudu zasahovat vlastními úvahami. Kol. Dubská jako tvůrce legislativy týkající se tohoto výběrového řízení kýve na navržené usnesení, je tedy formálně správné. Děkuji, Kateřino, už si nebudu nic vymýšlet.

Takto je navržené usnesení. Chce mít pan starosta ke svému tisku závěrečné slovo?

P. L o m e c k ý :

Vzal bych si závěrečné slovo. Je pravda, že po proběhlé diskusi návrh pana místostarosty Bureše vidím jako lepší než přerušení. Přerušení způsobí držení zhruba 200 mil. kauce na úřadu. To bych jako statutární zástupce velice nerad viděl a viděl bych to jako nefér k občanům ve spojení s tím, že jsem říkal, že nejsme schopni podpořit jakékoli z jednotlivých položek. Řešení posunout to tímto směrem jako předkladatel vidím jako východisko ze slepé uličky, což napáchá nejméně škody. Myslím si, že je to čistější řešení než to přerušit bez ničeho. Musím se na to ale sejít s klubem. Myslím si, že zejména ti, kteří nebyli na prvním místě a rozhodně nemohou počítat s tím, že by byli vítězi, měli by dostat své peníze okamžitě zpátky, na požádání co nejrychleji.

Z tohoto důvodu bych si jako předkladatel po poradě klubu dovolil ustoupit z toho nejtvrďšího řešení a ponechat to v měkčí variantě navržené panem místostarostou.

P. H o d e k :

Kol. Janoušek s technickou.

P. J a n o u š e k :

Pane starosto, říkal jste, že bude zadrženo 200 mil. Kč v kaucích. Není to omyl? Je to opravdu taková výše?

P. L o m e c k ý :

Je to 198200 tis. Omlouvám se, jestli jsem to zaokrouhlil. Žadatelů bylo 300 a každý složil kauci.

P. H o d e k :

Navrhuji dvouminutovou poradu na kluby. Upozorňuji, že máme 3/4hodinový skluz proti bodu, který byl na pevnou hodinu.

(Porada klubů)

Požádám pana starostu o vyjádření.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel jsem požádal o potvrzení klubu. Po projednání v našem klubu souhlasíme s kompromisním návrhem pana místostarosty Bureše. Nebude to formou zrušení, ale bude to mít tu formu, kterou nadiktoval. I tato možnost jeví, že neporušíme zákon tím, že podržíme kaucí protiprávně. Po tomto usnesení kdo bude chtít, bude moci požádat o vrácení kaucí, samozřejmě bez sankce.

P. H o d e k :

V tuto chvíli jde o upravený návrh ve variantě A.

Kol. Hejma – technická.

P. H e j m a :

Dám rychlé vyjádření za celou opozici. V tomto směru jsme požadovali prosté přerušení. Je vidět, že jste došli k nějakému konsensuálnímu koaličnímu návrhu. Vzhledem k tomu, že je pro nás složitý, nechceme v tomto směru brát v bodu 1. průběh tohoto výběrového řízení na vědomí, naopak žádáme, aby vzhledem k závažnosti nařčení došlo k prověření všech okolností a k předložení informace na příštím zasedání zastupitelstva. V tomto směru návrh nepodpoříme.

P. H o d e k :

Vyslechli jsme vyjádření opozičních klubů, nikdo jiný se vyjadřovat nechce. Vyjádříme se hlasováním, **kdo je pro upravenou variantu A navrženou místostarostou Burešem? Pro 13, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_13.txt)

Kolegyně a kolegové, přestože udeřila 12. hodina, kdy mají nastat interpelace občanů a posléze zastupitelů, dovolím si otevřít bod, který byl určen na 11.15 hod. Je mezi námi zástupce městské části, který nás v této kauze zastupuje a v odpoledních hodinách se nemůže našeho jednání účastnit, abychom si ho mohli vyslechnout. Prosím o shovívavost z časových důvodů, hned po vystoupení pana doktora tento bod přerušíme a dokončíme ho po obědě.

Bod č. 2 – předkladatelem je pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Nebudu to zdržovat, dal bych slovo panu Mgr. Chytilovi. Je potřeba, aby nám řekl to, co chce říct. Dnes má další stání, proto by byl rád, aby jeho vystoupení zaznělo teď. My se k tomuto bodu potom vrátíme. Máte slovo.

P. C h y t i l :

Byl jsem informován, že jste všichni dostali mé vyjádření ze včerejšího dne, takže víte, že od r. 2013 hl. m. Praha vede spor o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví. Jako městská část jsme do řízení vstoupili. Žalobní návrh zbývajících dvou spoluvlastníků byl v r. 2015 zamítnut, protože neprokázali solventnost. V letošním roce odvolací soud rozhodnutí zrušil, vrátil zpět s tím, že solventnost by měla být prokázána. Prvotně by měly být řešeny technické věci, to znamená, zda dům lze rozdělit mezi spoluvlastníky, případně zda jej lze rozdělit na jednotky. Pokud ne, soud uložil znalci, aby stanovil cenu nemovitosti.

Usnesení soudu je z 9. září, znalec dostal dva měsíce. Zhruba koncem listopadu bychom měli mít k dispozici znalecký posudek.

Připomenu, že hl. m. Praha tvrdila v r. 2013 nějakou cenu nemovitosti. Zbývajících spoluvlastníci v rámci soudního sporu nabídli určitou částku, kterou máte založenou v materiálech. V současné době je zde nabídka, která je zhruba o 1,5 mil. Kč vyšší.

Jak si z mého materiálu přečtete, v rámci soudního sporu je městská část poněkud znevýhodněna, protože soud neřeší případné další podmínky převodu. Kdybychom jednali mimosoudně, můžete si stanovit podmínky, které pro nabyvatele vašeho podílu budete chtít, aby je splnil.

P. H o d e k :

Pane doktore, jde o to, aby zaznělo vaše doporučení v této věci, nebo vaše vyjádření, pokud vás tady na odpoledním jednání už nebudeme mít.

P. C h y t i l :

Je na vás, zda budete preferovat nabídnutou kupní cenu, nebo budete preferovat nějaké podmínky. V tuto chvíli jsme ale v situaci, kdy soud nemá ještě jasno o ceně a o možnostech rozdělení. Mělo by to být jasno během jednoho měsíce. Pokud bychom teď rozhodovali, tak rozhodujeme v době, kdy znalecký posudek zadaný soudem nemáme k dispozici.

P. H o d e k :

Omlouvám se kol. Klasnové a kol. Kučerovi, jejichž přihlášky vidím.

Dotaz na právního zástupce - Kateřino, máte slovo.

P. K l a s n o v á :

Chci se zeptat na jednu pro mne zásadní věc, která mi z toho není patrna. Kauza se táhne dlouhou dobu a není ani v silách zastupitelů sledovat každý krok.

Je zde nějaký důvod, proč bychom se měli obávat, že soud dopadne v neprospěch MČ Praha 1? Myslím si – a je to můj dlouhodobý postoj, že by Praha 1 měla spíše usilovat o scelení majetku. Možná neexistuje precedens, že by soud rozhodl v neprospěch hl. m. Prahy nebo městské části. Je to pro mne poměrně zásadní. Nevidím důvod, proč bychom se nutně museli svého podílu zbavovat. Dům je na strategickém místě třeba i z hlediska výstavby hotelu U Sixtů.

P. H o d e k :

Odpovídá náš kolega ve smyslu zastupování pan Mgr. Chytila.

P. C h y t i l :

Samozřejmě nám nic nebrání, abychom vznesli také protinávrh, to znamená, usilovali o zrušení tak, že polovina nemovitosti, která dnes patří dvěma s. r. o., byla přikázána do

vlastnictví obce hl. m. Prahy. Zatím to nikdo neudělal. Vstoupili jsme do toho až v průběhu řízení, žaloba byla pouze proti hl. m. Praze.

P. H o d e k :

Jako předsedající mám procedurální návrh. Protože interpelace občanů mají probíhat od 12 do 12.30 hod., a mám pouze dvě přihlášky na pětiminutové interpelaci, dovolím si nechat tento bod otevřený do 12.20 hod., poté ho přerušit, aby mohly následovat interpelace.

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Tento bod se nám sem pravidelně vrací, když jsou nějaké nové informace. V tuto chvíli tu máme novou informaci, na základě které jednáme. Je to žádost společnosti Akroterion o odkup našeho podílu za 24 mil. Kč. Projednal to Finanční výbor a doporučil ke schválení.

Materiál je předložen variantně právě proto, že rada zde také myslím neměla shodné stanovisko. Budeme navrhopvat variantu C – vyčkat za zjištění ze strany soudu. Toto stanovisko je v souladu se stanoviskem pana dr. Chytila.

Varianta A je prodat spoluvlastníkovi, společnosti JAS – export import za cenu 22,5 mil. Kč, jak byl schválen záměr, varianta B je vypsát nový záměr na základě stanoviska finančního výboru s ohledem na to, že na základě minulého schváleného záměru není možné prodat jiné společnosti za jinou cenu.

Ve variantě C, kterou budeme předkládat a budeme žádat o její schválení, v bodě 1 – bere na vědomí – prosím doplnit. S ohledem na to, že bylo dnes rozdáno na stůl stanovisko pana dr. Chytila, v bodu 1 by bylo doplněno: bere na vědomí informaci dr. Chytila.

Prosím paní vedoucí, nepřechtu to po vás.

P. D u b s k á :

Bere na vědomí informaci Mgr. Ivana Chytila, právního zástupce městské části, doručenou elektronicky dne 21. 11. 2016 a uvedenou v příloze č. 5 tohoto usnesení uložené v OVO.

P. M a c h á č e k :

Ani paní vedoucí to nepřčetla správně – má tady napsáno pana JUDr.

P. H o d e k :

Omlouváme se panu Mgr. Chytilovi za tento překlep. Je to asi tím, že nás tak báječně vždycky zastupujete.

Je dobře, že v tuto chvíli víme, nad čím můžeme diskutovat. Diskutujeme nad předloženou variantou C.

Dalším přihlášeným je kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Pane magistře, chtěl bych se zeptat, jestli se dají očekávat další časové předpoklady pokračování. Je mi jasné, že do konce měsíce by měl být – neříkám, že bude – znalecký posudek. Předpokládám, že ho dostanou obě strany k vyjádření. Za jak dlouho je reálné, že soud nařídí jednání? Chápu, že do té doby, než jednání bude nařízeno, mohou obě strany uzavřít smír. Smír, jak jsem vyrozuměl z vašeho vystoupení, by ke kupní ceně přidal i podmínky, které zastupitelstvo schválilo, zatímco soud to dá bez jakýchkoli podmínek.

Má zásadní otázka je, do kdy můžeme čekat, až se k tomu budeme moci zase vyjádřit?

P. H o d e k :

Pane magistře, dám slovo zastupitelům, prosím, abyste si jejich dotazy poznamenal a potom odpověděl.

Kolega Čep.

P. Č e p :

Nejprve bych připomenul, a potom vznesl dotaz.

Připomenul bych, že historicky jsou nejlevnější peníze. Ceny nemovitostí zejména v centru Prahy raketově rostou.

Dotaz zní: kdo může podat podnět k vykoupení druhé poloviny od vlastníků?

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Upřesnil bych vyjádření kolegy Macháčka. Finanční výbor se neusnesl, že prodáme společnosti Akroterion. Finanční výbor jako orgán zastupitelstva, který se má starat o dobré hospodaření, schválil pouze usnesení prodat nejvyšší nabídku. Je logické, když máme nabídku na polovinu domu o 1,5 mil. Kč vyšší, jako dobří hospodáři se snažíme prodat vyšší nabídku.

Upřesnil bych jednu věc. Nevím, jak dalece jste četli podklady, ve variantě B jsou stejné podmínky, jako má spoluvlastník. Znamená to deset let neprodat, bytová funkce, investovat 15 mil. atd.

Chápu předkladatele kol. Macháčka, že navrhuje variantu C, ale je otázka, jak dlouho ještě budeme čekat, nabídka má nějakou platnost. Pane kol. Macháčku, jaký by měl být ve variantě C termín?

P. H o d e k :

Nejprve poprosím pana Mgr. Chytila, aby odpovídal na dotazy kol. Votočka, pak kol. Macháček zareaguje na kol. Čepa a Skálu.

P. C h y t i l :

Předpokládám, že znalecký posudek budeme mít po krátkém uplynutí 60denní lhůty, to znamená během několika týdnů. Pak by nám měl soud dát zhruba měsíční lhůtu na to, abychom se k posudku vyjádřili, a potom nařídí jednání. Vzhledem k tomu, jak dnes na obvodním soudu nařizují jednání, lze očekávat v únoru nebo v březnu. To ale neznámá, že nemůžete jednat s někým jiným, ale žalobci, kteří jsou spoluvlastníky, mají z titulu spoluvlastnictví předkupní právo. Pokud se rozhodnete, že budete jednat s někým jiným a s někým jiným uzavřete kupní smlouvu, musíte vůči spoluvlastníkům uplatnit jejich předkupní právo, to znamená nabídnout jim to za tu částku, kterou nabízí někdo jiný.

P. H o d e k :

Chce kol. Macháček zareagovat na dotazy kolegy Čepa co se týká odkupu a kol. Skály jak dlouho, což už bylo možná odpovězeno?

P. M a c h á č e k :

Musím doplnit. V usnesení navrhuji termín 31. 1. 2017 s tím, že kdybychom cenu znali dříve, bude projednáno na zastupitelstvu.

Může to navrhnout kterýkoli zastupitel. Pokud se na tom zastupitelstvo usnese, pan Mgr. Chytil bude mít od zastupitelstva MČ novou informaci, nové přání – usilovat o scelení nemovitosti na straně městské části.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji, dostala jsem odpověď na to, na co jsem se chtěla zeptat. Ve chvíli, kdy pan Mgr. Chytil řekl, pro mě překvapivou, informaci, že Praha 1 to dosud nenapadlo, určitě se dohodnu s kolegy z opozice, že bychom dali návrh, aby Praha 1 v soudním sporu usilovala o získání nemovitosti do vlastnictví. Myslím si, že je to nejlepší varianta a divím se, že jsme o to neusilovali dříve. Nemovitost má nějakou hodnotu, která se zvyšuje i tím, že je zařazena do hotelového komplexu, který Akroterion má v záměru realizovat. Podle mého názoru by bylo špatně, kdyby se Praha 1 této nemovitosti zbavovala.

Neříkám, že je to nějaká hitparáda, byla jsem se tam podívat, vím, jak dům vypadá. Fasáda zvenku nevypadá lákavě, na druhou stranu je to ale ve velice lukrativním místě. Myslím si, že toto je to nejlepší, co by mohla Praha 1 chtít a o co by měla usilovat. Mnohokrát jsme slyšeli, že spoluvlastnická forma je špatně, protože spolumajitelé nejsou schopni se dohodnout, ale v rámci soudního sporu máme možnost vystupovat proaktivně a chtít nemovitost získat. Děkuji.

P. H o d e k :

Technická – kol. Skála.

P. S k á l a :

Bylo s nimi několikrát jednáno, řekli, že v životě nám to neprodají. Nemá asi cenu jednat. Můžeme soud zažádat, ale oni to v životě neprodají, to mi pan magistr jistě potvrdí.

P. C h y t i l :

Soud může o našem návrhu rozhodovat.

P. S k á l a :

Kolega Votoček - technická.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych paní doktorku upozornit na to, že zastupitelstvo v minulosti několikrát rozhodlo, že pro něj není výhodné, aby se stalo vlastníkem tohoto domu.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

S kol. Votočkem se neztotožňuji. Všichni víme, že v komplexu U Sixtů je tento dům poslední, který tam schází. Akroterion nebo její „dceřinky“ si budou muset v příštím roce prodloužit nájem, takže hodnota tohoto domu se může raketově zvýšit. Je to poslední skládačka v celém projektu.

Navrhoval bych bod spíše přerušit a vyčkávat rozhodnutí. Jak jsem pochopil z vyjádření pana dr. Chytila, nehrozí příliš, že by soud přikázal odprodat domy městským částem nebo Magistrátu. Neobávám se, že by se to stalo zde.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P H e j m a :

Předpokládám, že je obecná shoda v tom tento bod odložit i na základě doporučení pana Mgr. Chytila.

Dále aby byla předložena informace o aktuálním stavu přípravy tohoto projektu, to znamená projektu vzniku hotelových komplexů. Při projednávání to bude pro nás velmi podstatný argument, jak vůbec uvažovat o tom, jak s naší částí domu naložíme. Je možné předložit při projednávání tohoto tisku od investora informaci, v jakém stavu je připravovaný projekt?

Chtěl jsem se zeptat na názor hl. m. Prahy, které je také účastníkem tohoto sporu – Praha 1 je vedlejší účastník. K jaké variantě se hl. město přiklání? To by tady mělo jednoznačně zaznít.

Prosím, abychom znovu zvážit předložit soudu návrh na způsob vyrovnání tím, že my odkoupíme, nikoli náš spoluvlastník. Na základě toho bych přehodnotil názor předchozích zastupitelstev, jak říkal pan dr. Votoček. Jestli někdy zastupitelstvo rozhodlo o tom, že se nám nevyplatí toto koupit, tak jsem přesvědčen, že se nám to vyplatí.

P. H o d e k :

V tuto chvíli přerušuji tento bod. Děkuji panu Mgr. Chytilovi, pravděpodobně nebudeme moci počítat s jeho účastí, neboť tento bod se dostane na pokračování po obědě ve 14 hod.

Přistoupíme k **interpelacím z řad občanů**. Prvním přihlášeným je pan Štěpán Kuchta, který má dvě interpelace.

P. K u c h t a :

Dívám se, kdo tady je. Je tady Václav, Honza, mladý pán ze Zelených, slečna Ježková a další.

Dnešní téma jsem chtěl o drogách. Případá mi, že na místě, které je centrem drog, je to jako chytat duchy, protože dosud nejsem schopen definovat, jaká je statistika, kdo na Starém Městě drogy distribuuje. Dlouho jsem byl proti drogám, ale poslední dva roky jsem udělal určitou zkušenost, která mě možná přivedla k přehodnocení celé věci.

Dělím si drogy na tzv. tvrdé – heroin, pervitin, kokain, ale pak jsem si uvědomil, že se hodně mluví v současnosti o tzv. psychidalických látkách. Sám jsem za poslední dva roky prodělal asi čtyři zkušenosti s psychiatrickými látkami – vždycky to bylo v noci v určité skupině lidí. Uvědomil jsem si, že sám za sebe vnímám Prahu jako místo, které s psychiatrickými látkami a se zkušeností, které lidem zprostředkovává, Praha hodně souvisí. Zároveň si ale všímám, že místo bydlíšťe – [REDAKCE] ulice a centrum Prahy, není místo, kde by docházelo k distribuci nějakých psychidalckých drog, ale je to místo, kde se prodávají především tvrdé drogy. Tvrdé drogy pro mne symbolizují spíše určitý svod, něco, co může člověku hodně ublížit. Psychidalické drogy, když do nich zahrneme i látky, které tisíce let používají indiáni v Americe nebo černoši v Africe, člověku spíše pomáhají dobrat se nějaké vnitřní moudrosti. Tak věcem rozumím.

Připadá mi, že z nějakého důvodu Magistrát at' už svou činností nebo nečinností, stejně tak zastupitelstvo Prahy 1 v Praze podporuje konzumaci kontroverzních látek ve smyslu, co s lidmi dělají – heroin, kokain, pervitin. Zároveň je tam i alkohol – je to pro mne také látka, která s lidmi hodně dělá a její přínos vnímám jako kontroverzní, hlavně v dnešní době v tom množství. Z tohoto hlediska tady vidím velice zásadní neperspektivnost toho, co se děje.

Myslím si, že vás tento pohled nebude tolik zajímat, doufám, že trochu Honzu, ale chtěl jsem, aby to tady jednou takto zaznělo, protože si myslím, že do budoucna to bude klíčové téma. Zkusil jsem si v googlu dát dvě slova – Praha psychiatrická. V Respektu vyšel o tom jeden článek a v souvislosti s tím jsem našel o odkaz na akci, které jsem se nezúčastnil, nevěděl jsem o ní. Jmenovala se Biond sifedelix (? *nesrozumitelné*) a proběhla teď na přelomu září a října. Je zcela evidentní, jak se pohybuji mezi lidmi, téma psychidalik je velice klíčové.

Zároveň říkám, že jsem udělal sám zkušenost s psychidaliky – byly to 4 noci nabitě zážitky. Pět nebo deset let mě napadá, že v moudrých kulturách určité přírodní látky, kterými dnes říkáme psychidalické látky, byly používány právě lidmi, kteří o něčem rozhodují, nebo ve společnosti byl někdo, kdo s jejich pomocí přijímal nějaké informace, díval se na věci z jiné perspektivy. Skupiny lidí jako je např. toto zastupitelstvo nebo magistrátní zastupitelstvo mohly s tímto moudrem zprostředkovaným kontaktem s těmito látkami nějak zacházet, což v Praze není. Trochu to dávám zastupitelstvu za vinu, že nám v centru bují drogy tvrdé, které vedou k závislosti a dělají s lidmi spíše rotyku a psí kusy – lidově hůř než lépe.

Zároveň chci poukázat na to – tím se dostáváme k tomu, že někdy bývám označován za xenofoba, rasistu, nenávistníka atd., že to, co se děje od Václaváku až po Dlouhou třídu – je to jedna lajna, která mi splývá – vedlo k tomu, že jsem začal říkat Václaváku a Dlouhé třídě černošská třída. Když vidím pěknou černošku na ulici, velice rád se s ní seznámím – v tom rasista nejsem, zároveň mi ale přijde, že tady máme početnou skupinu např. černochoů i Čechů, kteří na této černošské třídě tvrdé drogy nabízejí a distribuují. Když si někdy povídám s černochoy, i když na to nejdou hned, ale pak se trochu skamarádíme, vždycky drogy nabídnou, často kokain. Této lajně říkám „bulvár černého muže“ nebo bych někdy navrhl, aby to bylo přejmenováno na „sněžnou třídu“.

Myslím si, že toto o něčem hodně vypovídá, aspoň pro mne jako pro prostého občana. Kdybych byl na starostovském nebo zastupitelském postu, mluvil bych o tom stokrát víc a stokrát jinak než je o tom hovořeno nyní.

Budiž, tvrdé drogy – fajn, někdo má zájem, aby to tu bylo, nebo to někoho moc netlačí, ale kdybych já byl ve vedení, vůbec by se mi nelíbilo, že tvrdé drogy jsou prodávány na ulici, a ještě k tomu skupinou černochoů, která se tady nějak vytváří mnoho let. V tomto případě v posledních deseti letech nějaký integrační proces s černochoy, kteří sem přicházeli ještě před hlavní vlnou v r. 2015, naprosto selhal. Když jsem šel např. na Magistrát na setkání s menšinami, byla tam vietnamská menšina, romská menšina – Romové se tam vždycky pěkně pohádají, byly tam další menšiny, ale nebyla tam žádná černošská menšina. Napadá mi – nabízet vám, jestli nechcete tyto černochoy. Nevím, jestli o nich víte. Když jdete z Václaváku do Dlouhé, potkáte jich deset. Co tam všichni dělají? Když se o tom bavím s lidmi, kteří mají pocit, že vědí, co se děje, vždycky řeknou – drogy, prostituce atd. Nechcete někdy pozvat tyto černochoy? Stali se koloritem naší Prahy 1. Nic o nich nevím. Když jsem ve Valdštejnské zahradě objevil jiného černocho, který tam dělal sokolníka, div jsem ho neobjal. Anglicky jsem mu říkal, že je skvělé, že tady najdu jednoho černocho, který má jasně danou funkci, která nesouvisí s drogami, protože v mé Dlouhé ulici je to úplně o něčem jiném.

V mnoha směrech se věci nemění, a kdybych byl ve vedení, mluvil bych o nich úplně jinak. Nevím, jestli vzhledem ke své psychice a dalším věcem budu mít rodinu, a kdybych

měl rodinu, nelíbilo by se mi s dětmi chodit večer v Dlouhé ulici. Lidi řvou na chlastu – budiž. Je to stále ještě obytná zóna? Celonoční dopravní špičky taxíků, spousta černochoů, kteří nabízejí prostitutky, podniky ve Smečkách atd. I na internetu na policejních stránkách se píše, že to nebude nějaká „šou“, ale že si tam člověk tu holku koupí.

Takže - dopravní špičky, prostitutky a tvrdé drogy.

Možná jsem tady jediný znepokojený, ale je to naše centrum. Honzo, dobře víš, že k tobě vždycky rád přijdu do kina, ale na tvém místě bych v dalším volebním období viděl raději někoho, kdo se tvrdě a aktivně bude zajímat o celou Prahu 1 jako takovou. Tento průšvih do budoucna ještě něco zadělá.

P. H o d e k :

Děkuji panu Kuchtovi za velmi obsáhlou interpelaci.

Pan starosta se hlásí k reakci.

P. L o m e c k ý :

Bylo tady do éteru řečeno mnohé, všichni jsme tady cosi slyšeli. Nebylo to určeno jednotlivcům, ale musím se ohradit jako statutární zástupce.

Pane Kuchto, zastupitelé ani radnice Prahy 1 nepodporují žádné drogy, a to ani tvrdé na úkor měkkých, ani měkké na úkor tvrdých. Stal jste se trochu právníkem-amatérem. Pokračujte v tom. Možná zjistíte, že tato legislativa, která je o drogách, je dána zákonem. Podsouvat nám, že to nevidíme nebo že jsme k tomu hluchí, je bohapustá lež. Mnohem více by se mi líbilo, kdyby tady byly zákony o absolutní toleranci k drogám. Je to věc orgánů restriktivních, nikoli že budou zastupitelé, radní nebo starosta chodit s koltem po Praze 1 a zastřelí každého podezřelého – řeknu to vulgárně jako vy – prostitutku, černocho a toho, kdo se jim nebude líbit. Díky bohu, v takové zemi nežijeme.

Naše zákony k drogám jsou poměrně liberální. Víte, jakou debatu vzbudil termín množství drog menší než malé apod., kde je to nedefinované. Stát si zvolil jakýsi přístup, který je dle mého názoru velmi liberální, přináší s sebou problémy. Ty jsou na Praze 1 viditelné ne proto, že tady sedí neschopné zastupitelstvo nebo rada, která to neumí řešit, ale proto, že Praha 1, Václavské nám., je symbolem centra tohoto města a této země a všichni, kteří mají nějaký problém, se do centra automaticky stahují. Městská část, ani zastupitelstvo, ani rada a starosta nemá v ruce legislativu, že by vydali vyhlášku o nulové toleranci a tyto věci se dramaticky kriminalizovaly.

V drogách jsou dvě cesty – jedna je tvrdé kriminalizace, druhá je uvolněná a naše legislativa je na polovině. Pane Kuchto, vinit z toho toto zastupitelstvo nebo někoho z nás je velmi nefér. To bych si vyprošoval. Máme tady zástupce Městské policie, můžeme je přizvat. Čísla jsou všeobecně velmi známá. V problematice drog máme protidrogového koordinátora. Také víte, že ve svém rozpočtu přispíváme na činnost organizací, které s drogově závislými pracují. My můžeme řešit to, co můžeme vyřešit vlastními rozhodnutími. Pokud si nastudujete tyto věci, zjistíte, že prostor je velmi omezený.

Proto bych vás vyzýval k tomu, až takové soudy o neschopnosti budete vyslovovat, abyste vážil slova, nebo případně řekl, podle jakého konkrétního zákona to může rada nebo zastupitelstvo udělat. Moc dobře byste zjistil, že je to trochu komplikovanější. Děkuji za pozornost.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám interpelace z řad zastupitelů.

P. K u c h t a :

Mohu na to krátce zareagovat?

(P. Hodek: Pane Kuchto, jednou větou.)

Jedna věta to nevyřeší, možná pět nebo deset.

(P. Hodek: Pane Kuchto, jsme mimo čas, dávám vám čas na úkor někoho jiného. Prosím, rychle. Porušuji jednací řád. Jestli chcete, abych ho porušoval, mluvte.)

Myslím si, že jednou bude třeba, aby skončila doba, kdy zákony tolik ohýbají lidskou vůli se k věcem vyjadřovat, zpětně je ohýbat a upravovat zákony. Jde o to, že kdyby tady sedělo 25 Janků Robešů, věci by možná vypadaly jinak.

P. H o d e k :

Kolega Kučera jako první přihlášený.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Přicházím se svojí první interpelací. Navazuji na to, co jsem tady říkal minule. Týká se to Stavebního úřady Prahy 1 a obracím se jak na pana starostu, tak na pana tajemníka.

V první řadě děkuji panu starostovi za odpověď, kde mi napsal, že ve věci Soukenická 12 požádal pana tajemníka, aby celý postup prověřil. Považuji to za dobrý signál. Bohužel, v dalších věcech už nějaký vývoj nevidím.

Co se týká Betlémské 9, zde mám technickou připomínku - má interpelace není zveřejněna na webu. Je tam sice odpověď, ale ne samotná interpelace. Prosil bych to řešit. Co je podstatné, u Betlémské 9 se tady každé zastupitelstvo ptám dokola pana starosty na měření, a kdy konečně bude dána výpověď restauraci atd. Všichni jste to slyšeli několikrát.

Chtěl bych vás seznámit s novinkou v této věci. Magistrát hl. m. Prahy dal za pravdu vyjádření úřadu ombudsmana a vyloučil městskou část z jednání v této věci – Úřad městské části – z důvodu systémové podjatosti. Předpokládám, pane starosto, že se asi odvoláte, ale dodávám, že odvolání nemá odkladný účinek.

Tudíž se opět vrací moje otázka: když vychází ze Stavebního úřadu takové množství chybných závěrů, protiprávních postupů, apeluji na vás, pane starosto, aby ve spolupráci s panem tajemníkem tato věc byla řešena tak, aby Stavební úřad na Praze 1 fungoval.

P. L o m e c k ý :

Prověřoval jsem to, vaše interpelace visí na webu. Je to tvrzení proti tvrzení. Není důvod, aby nevisela.

Co se týká záležitosti se Soukenickou, uložil jsem to panu tajemníkovi. Dobře víte, že orgán státní správy a volené samosprávy se vzájemně neovlivňují.

Upozornil bych na vaše soudy. Uváděl jste tady i soudy k řadě kauz. Jak pečlivě studujete rozsudky, možná vám uniklo, že před nedávnem Nejvyšší správní soud zrušil rozhodnutí ve věci Úvozu, kde bylo vyčítáno, že náš stavební úřad rozhodl špatně, a bylo to potvrzeno rozhodnutím Magistrátu. Následně bylo podáno odvolání k Nejvyššímu správnímu soudu, který to celé zrušil a konstatoval úplný opak. Jde o to, abychom v argumentacích, kdo má pravdu, také vyčkali. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu vám mohu poslat, abyste byl lépe informován.

Co se týká toho, co zplodil Magistrát ve věci mé podjatosti, podali jsme samozřejmě odvolání. Zaprvé víte, že termín podjatosti znamená, že mohu být podjatý z nějakých důvodů – buď ze spřízněnosti, nebo nespřízněnosti. Podjatostí rozhodně nemůže být nazváno, když má někdo jiné stanovisko než to, které chce ten druhý.

Teď jsou dvě věci, které vstoupily. Prostřednictvím pana tajemníka a právníka jsme podali vůči tomuto odvolání, ale nemá to odkladný účinek, jak jste správně konstatoval. V tuto chvíli nemohu v této věci konat, takže mi nemůžete vyčítat, že ve věci Betlémské 9 v tuto chvíli budu do nějakého rozhodnutí konat. Předpokládám, že toto rozhodnutí bude přeneseno do roviny nějakého vyššího orgánu. Aktuální informaci by nám mohl sdělit pan tajemník, poslední věci neznám, má to na starosti.

P. D v o ř á k – t a j e m n í k ú ř a d u :

Doplnil bych několik vět. V souvislosti s Betlémskou 9 nás zástupce veřejné ochránčyně práv upozorňoval (a vy máte tuto zprávu k dispozici) na nebezpečí propojování státní správy a samosprávy. Toto je klasický příklad toho, jak samospráva zasahuje do výkonu státní správy. To zaprvé.

Zadruhé. Chci upozornit, že věc nájmu v Betlémské 9 se vůbec netýká práce Stavebního úřadu, to je věc vás, samosprávy. Se Stavebním úřadem to nemá nic společného.

Dále chci upozornit na to, co zde zaznělo. Magistrát hl. m. Prahy rozhodl o tom, že nikoliv úřad, ale starosta je podjatý. Když se podíváte do § 14 správního řádu, je tam, že námitku podjatosti může vznést osoba zúčastněná na řízení. Od Magistrátu bych chtěl vědět, jakým způsobem je zúčastněn na řízení.

Těch maličkostí je spousta, já jsem se Vám, pane Kučero, omluvil dnes ráno, že jsem Vám nestačil odpovědět, neboť materie, kterou jste vznesl, je poměrně rozsáhlá, odpovím Vám, určitě to tady příště bude vyvěšeno. Prosím též všechny zastupitele, pokud někdy dochází k propojování, které je nezdravé, které je vnímáno jako vzájemné ovlivňování, aby mi pomohli toto od sebe oddělit – státní správu a samosprávu, abychom Stavební úřad nechali konat to, co konat má, a na druhou stranu abyste vy jako samospráva mohli činit věci, které činit máte. Jde o to, abychom nedopadli jako s Úvozem 18, kdy se tady na zastupitelstvu dlouho a emotivně o Úvoze 18 diskutovalo, a dnes jsme ve stavu, že Nejvyšší správní soud judikoval, že všechny předchozí postupy, které byly Stavebnímu úřadu vyčítány, špatné nebyly, že to bylo v pořádku.

P. L o m e c k ý :

Nebudu to dále komentovat do končného rozhodnutí oprávněností nebo neoprávněností. Pro ty, kteří to nesledují tak pečlivě – bylo to rozhodnutí úřednice Stavebního úřadu. Pod slovem „Magistrát rozhodl“ si každý představuje, že se sešla rada, zastupitelstvo a primátorka a rozhodli. Vydané rozhodnutí je podepsané úřednicí Stavebního úřadu a myslím si, že je to i v rozporu se zákonem, protože kompetence a pravomoci starosty, rady a volených zástupců vycházejí ze zákona o volbách do zastupitelstev a ze zákona o volbách do hl. m. Prahy. Nejsm přesvědčen o tom, že může úřednice Stavebního úřadu pozastavit výkon práva v nějaké věci starosty. Rozsouzení této kauzy se dovíme, pokud rozhodne nadřízený orgán, což je Ministerstvo místního rozvoje, případně soud. Počkejme si na jeho rozhodnutí. Do této doby budu zatím toto rozhodnutí respektovat a Betlémskou 9 nebudu komentovat.

Zbytek bude písemně.

Paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Se svou interpelací se obracím na pana radního Bureše. Jako členka bezpečnostní komise mám nějaké informace, protože tam probíráme pravidelně problematiku segway. Obracejí se na mne občané. Byly kolem toho zmatky, Magistrát umístil jakési pseudozákazy, občané jsou z toho zmateni a vidí jen výsledek, že segwaye na ulicích stále jezdí, byť teď se zhoršeným počasím jich není vidět tolik.

Mohl by pan radní na stenozáznam říct, jaká je situace? Jestli to skutečně vypadá tak, jak jsme se o tom bavili na bezpečnostní komisi, že by zákazy měly být s definitivní platností na konci listopadu? Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Pane místostarosto, máte slovo.

P. B u r e š :

Odpovím, ať je to konečně na stenozáznamu a není to vykládáno jinak.

Jak jistě víte, Praha 1 šla daleko za své pravomoci a možnosti. Podařilo se prosadit do zákona, který platí od 20. 2., že popsal, co je to osobní přepravník. Následně 21. března byla schválena vyhláška, která stanovuje dopravní značení, kde byla udělaná značka.

Co se mělo stát poté? Ministerstvo dopravy mělo zpracovat technický předpis, společně se vzorovým listem 6.1 svislé dopravní značky. Dodnes nebylo uděláno. Byla zpracována pouze jakási pracovní verze, kde byla vyměněna figurka jezdce na segway za lehce jinou, neměla čepičku. Snažil jsem se upozorňovat na to, že by se o tom mohlo říkat, že jde o jinou značku, než která je ve vyhlášce. Ministerstvo ústy svého tiskového mluvčího veřejně deklarovalo, že není potřeba technický list poprvé v České republice, stačí to, co je ve vyhlášce, důležitý je význam značky a je jedno, jak je to provedeno.

Je to sice revoluční názor mluvčího Ministerstva dopravy, ale zazněl a byl potvrzen i TSK, což je pro nás důležité.

Víme, jak vznikalo nařízení obce. Dne 31. května byl přijat radou hl. města záměr, 15. 6. začalo připomínkové řízení a 19. 7. bylo toto nařízení přijato.

Co novináři vědí a nechtějí moc zveřejňovat? Následně začal vznikat projekt. Schválně jsme tiskovou konferencí rozvířili jezírko, aby se o tom začalo mluvit, a projekt nabral zdržení. Jedním ze zdržení bylo rozhodnutí Prahy 6, která se rozhodla nepřipojit se a vyjmout své území v zóně památkové rezervace ze zakázané zóny pro provoz přepravníků. V Břevnově na začátku ulice by stačila jedna značka, a Praha 6 svým rozhodnutím způsobila to, že projektanti museli vyprojektovat, jak označit ulici podélně. Znamená to, že na pravé straně chodníku (pozn.: zřejmě má být „ulice“) je zákaz, na levé straně se jezdit smí. Jako v Pyšné princezně – rozdělené království na polovinu. Toto způsobilo zdržení. Přesto 19. září byl projekt odevzdán, 27. 9. k němu vydala Policie ČR, že souhlasí. Dne 3. 10. byla vyvěšena veřejná vyhláška – oznámení o návrhu opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek. V ní také byla dána lhůta, kdy Magistrát vyzval všechny dotčené osoby, aby připomínky poslaly do 30 dnů ode dne zveřejnění tohoto návrhu. Tam došlo k lehkému nesouladu. Tady zdůrazňuji, že nyní jsme v pozici těch, kteří čekají a spíše dohlížejí na proces, který je v kompetenci a v pracovní náplni někoho jiného, ne Prahy 1.

Rozpor byl, že bylo řečeno, že připomínky mají chodit do 18. 11. Z textu vyhlášky, kdy Magistrát vyzývá do 30 dnů od zveřejnění, vyplývá, že připomínky skončily 2. 11. Jak jsme byli z Magistrátu informováni kolem 3. 11, žádné připomínky do 2. 11. nebyly. Oni sice tvrdili, že lhůta je až do 17. 11, což víme, že není pravda.

Do konce tohoto týdne by mělo být vyvěšeno opatření obecné povahy na úřední desce. K tomu žádné připomínky nejsou, pouze to musí ze zákona viset 15 dní. Po odvisení 15 dnů toto opatření obecné povahy nabývá platnosti, značky mohou být platné. Podle našich informací TSK tomu vychází vstříc. Když se TSK dozvědělo, že Ministerstvo dopravy vůbec nic nestíhá a žádný technický list nevytvoří a deklaruje, že je možné použít obrázek, který je ve vyhlášce – bez technického listu, vzdálenost od okraje, od vrchu, šířka pruhu, velikost postavičky, tak značky jsou připraveny k výrobě, která může trvat maximálně týden. Sloupy

se již umisťovaly. Podle neoficiální informace již v tomto týdnu by měly být značky osazovány. Znamená to, že bude-li v tomto týdnu vyvěšeno, 12. 12. může být účinnost úplná. Bude-li vyvěšeno příští pondělí, od data vyvěšení opatření obecné povahy plus 15 dní to bude platit.

Prosincové termíny nemá cenu predikovat. V r. 2017 bude provoz segway na celém území zakázán.

P. L o m e c k ý:

Děkuji, pane místostarosto. Vrátime se k interpelacím. Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, dnes jsme v některých rozhodnutích posunuly některé termíny o řadu měsíců. Ve své interpelaci žádám o 38 dní.

Vážený pane starosto, dovoluji si vás interpelovat ve věci žádosti o posunutí termínu uzavření dvora Štěpánská 630 na dobu po dokončení rekonstrukce ulice Štěpánská, tj. na začátek ledna 2017, tj. zhruba za 38 dní.

Pevně věřím, že mě vnímáte jako poměrně konstruktivního zastupitele, který, když něco řeší, tak to není z plezíru, ale z nějakého podstatného a logického důvodu, jehož výsledek přispívá i občanům a který nad problémem nejprve vykoná také nějakou práci.

Takovým případem je i výrazně pozitivní úprava rekonstrukce ulice Štěpánská, kde se podařilo ve spolupráci s radním Richardem Burešem a vedoucím odboru dopravy Ludvíkem Czitzalem „zachránit“ většinu rezidentních parkovacích míst. A po vzájemné diskusi jsme do usnesení zastupitelstva číslo UZ16_0247 ze dne 15. 3. 2016 společnou úpravou zanesli také článek 5, ve kterém se radě MČ Praha 1 ukládá „jednat tak, aby případný úbytek rezidenčních parkovacích míst byl plně kompenzován místy v plánovaných garážích v objektu Štěpánská 53, 55, 57, a to za finančních podmínek platných pro parkování rezidentů Prahy 1“.

Vzhledem k tomu, že rekonstrukce ulice Štěpánská ještě nebyla ukončena, rezidenční parkovací místa jsou zde v současnosti pouze cca na 30 – 40 % kapacity. Proto občany sousedících domů se dvorem Štěpánská 630 překvapilo oznámení o uzavření dvora právě v tomto čase a ptali se mne po důvodech.

Navštívil jsem proto vedoucího oddělení investic pana Ing. Jakuba Dvořáka s dotazem, zda ta nepříjemná časová souslednost nevznikla náhodou s opomenutím probíhající rekonstrukce ulice a co by bránilo posunutí termínu o pár týdnů vzhledem k tomu, že v současné době ulice Štěpánská těžko přijme dalších cca 40 vozů, navíc v předvánoční době, kdy zábery před Lucernou poskytuje odbor dopravy takřka nonstop. Pan Ing. Jakub Dvořák shledal mé připomínky logickými a telefonickými dotazy ihned zjistil, jaké jsou možnosti. Pan Čzech z TSK potvrdil, že rekonstrukce ulice Štěpánské bude ukončena již do konce tohoto roku a pan Balý z První české archeologické společnosti sdělil, že pro ně není problém začít práce v lednu.

Protože jsem se domníval, že to jsou dobré informace, které by mohly žádost podpořit, dovolil jsem si vám 27. 10. 2016 předložit výše zmiňovanou žádost posunutí termínu zahájení prací, v té době o cca 64 dní.

Dovolil jsem si to i s vědomím toho, že

1. o projektu se mluví prakticky dvacet let a je to již 11 let, kdy od projektu odstoupila z důvodů finanční náročnosti společnost Eltodo,

2. k dnešnímu dni dle dostupných informací není ukončeno výběrové řízení na realizátora akce.

Dne 15. 11. 2016, tedy o 18 dní později, dorazila vaše zamítavá odpověď. Jako důvod, který zdůrazněně uvádíte, je – cituji: „v zájmu většiny našich občanů je tento projekt zahájit a

dokončit co nejdříve“. Já osobně jsem přesvědčen, že většina našich občanů by menšinu našich občanů těch 38 dní po dvaceti letech čekání odpustila a darovala by jim to jako letošní vánoční dárek.

A tak můj dotaz, vážený pane starosto, je spíše řečnickou otázkou. Proč si stále myslím, že byste se mohl k té většině našich občanů přidat? Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Odpověděl jsem vám, pane zastupiteli. Trochu mě zarazila určitá pokryteckost ve vašem prvním dopise, kde jste mě vyzýval, aby archeologický průzkum byl nějakým způsobem přestrukturalizován – bylo to tam nějakým způsobem napsáno. Bylo by upřímné říct – aby se celý projekt zpozdil. O nic jiného nejde, protože archeologickým průzkumem je potřeba začít. Projekt už se připravuje strašně dlouho. Argument o tom, že parkování o dvě ulice dále je pro nás nepohodlné, protože je to daleko, mne trochu nadzvedl. Sám nemám rád, když se někde dlouho kope, ale když se to musí udělat, musí se to začít a dokončit.

Harmonogram prací je pevně daný, nelze ho zkrátit, protože tam jsou práce, kterými se zahajuje archeologický průzkum, pak jsou tam práce výkopové, betonářské. Jsou to věci, které mají své technologické lhůty a stavba bude trvat tak dlouho, jak je daná v projektu.

Jakékoli další zpoždování ve jménu pohodlí určité části partií se mi zdálo nekorektní. Myslím si to stále. Vy samozřejmě mluvíte za většinu a menšinu občanů, s prominutím – mluvíte hlavně za sebe. Při hledání místa v tuto chvíli je to tam obtížnější, to máte pravdu, v tuto dobu bude asi potřeba jít o dvě ulice dál. Stavby se ale v tuto chvíli prolínají. Když se tam půjdete podívat, dostáváme se už za 50 % Štěpánské ulice, dokončeno opravdu je. V tuto chvíli zahájeno zatím také ještě nebylo. Protne se to tam v několika dnech. Myslím si, že pohyb, který vykonáte navíc, bude v předvánočním období plném jídla ku zdraví a ku prospěchu. Rozhodně si nemyslím, že bychom měli nějakým způsobem harmonogram, který už byl jednou pevně dohodnut a schválen, nějak posouvat.

Pošlu vám to písemně, na svém stanovisku nic neměním.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Má interpelace je směřována k panu dr. Votočkovi, neboť se týká grantů na SVJ.

Rád bych se vás zeptal na podmínky grantů, zejména s ohledem na podmínky, které vymezují, co musí grant splnit, aby bylo uděleno zbývajících 50 % a uznány výdaje v první části. Píše se tam, že se má grant použít výhradně s účelem grantu ve specifikovaném čl. 2 této smlouvy.

Mám obecné otázky. Kdy bude k dispozici nebo v jakém stavu je kontrolní zpráva externí firmy o jednotlivých projektech?

Jak bude postupováno v případě významných změn projektu? Máte nějaký limit, kam až změny mohou sahat? Narážím na případ Kozí 9, který už jsem vytahoval v souvislosti s touto problematikou. Tam se projekt výrazně změnil, z rekonstrukce bylo zbourání a postavení balkónů znova, vícepráce navýšily cenu projektu asi o 50 %. Zajímá mě, jak v tomto případě budete postupovat? Je to důvod pro vás případně uplatňovat nějaké smluvní sankce nebo něco jiného vůči projektu?

Do stenozáznamu bych chtěl říct, že situace v SVJ v Kozí 9 je stále dramatická. Dostal jsem zprávu, že odstoupila celá kontrolní komise, nejspíš bude za měsíc zvolena nová. V tomto domě se vztahy dramatizují. Podle mých informací vícepracemi byl vyčerpán fond oprav a nyní jsou požadovány od členů SVJ dodatečné platby atd.

P. L o m e c k ý :

Toto byla poslední interpelace.

(P. Votoček: Mohu odpovědět?)

Můžete, pane zastupiteli.

P. V o t o č e k :

Byl jsem interpelován v jedné věci. Otázka toho, co se děje v SVJ, je zcela mimo záležitosti grantového systému. Podle podmínek, které v grantu jsou, práce musí být ukončeny myslím do 2. listopadu. Dále musí stavebník vyúčtovat veškeré stavební náklady a posléze je toto předloženo nezávislému kontrolnímu orgánu, resp. nezávislé kontrolní firmě, která vzešla z výběrového řízení, a ta posoudí, jestli byly podmínky grantu splněny. Pouze na základě jejího kladného vyjádření se vyplatí druhá část grantu.

Obecně k vaší otázce, kdy bude k dispozici zastupitelstvu tato kontrolní zpráva. V minulosti nebyl nikdy takový požadavek, kontrolní zpráva se vztahuje samostatně ke každému grantovému programu. Jestli zastupitelstvo projeví vůli, aby tyto zprávy byly předloženy, není problém to udělat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel má ještě interpelaci.

P. K u č e r a :

Žiji v představě, že mohu mít tři interpelace.

(P. Lomecký: Můžete. Když nebyl nikdo přihlášen, ukončil jsem. V tu chvíli tam nic nebylo.)

Má poslední interpelace směřuje na vás, pane starosto. Navazuji na svou interpelaci z minula ohledně směnárny na Staromáku, která od pomýlených turistů vykupuje euro za 15 Kč. V mezičase jsem zjistil, že takových směnáren je na Praze 1 v centru mnohem víc, až 20. Je to systémový problém, není to jeden úlet.

Má interpelace se zaměřuje na vaši odpověď, pane starosto. Napsal jste mi stručně, mou předestřenou myšlenku nějaké dobrovolnické akce informování turistů jste odmítl s odůvodněním, které jsem nepochopil – že se bude něco zapalovat. Humor ale stranou. V předchozí interpelaci jsem navrhoval i jiné cesty než dobrovolníky. Cituji: Pojďme společně hledat méně formální cesty, jak se té ostudné provozovny zbavit, např. informováním zákazníků vyvěšením informačních cedulí nebo ve spolupráci s Městskou policií.

Viděl jsem, že auto Městské policie parkuje na Staroměstském nám. těsně před touto směnárnou, ale není mi známo, jestli v té věci něco dělá. Prosím vás o odpověď na tyto další možné cesty, zejména na způsob nějakého informování turistů. V našem oddělení PR by se určitě finance našly případně na nějakou kampaň. Nejvíce mě zajímá, abychom tuto ostudu vyřešili společně. Jsem ochoten se zúčastňovat nějakých setkání, ale najděme společně nějakou cestu, co s tím dělat, aspoň když nám to bude někdo příště vyčítat, abychom řekli, že se snažíme turisty informovat. To teď říct nemůžeme. Když nám někdo řekne, že na to kašleme, nemůžeme říct, že něco děláme.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, řešme problémy tam, kde vznikají. Všichni víme, že je to systémový problém České národní banky. To, že jste zjistil, že je toho víc, tušili jsme také, nebylo to možná tak flagrantní jako u toho prvního případu. Tady je potřeba, aby Česká národní banka jednoduchou úpravou, návrhem změny zákona toto řešila. Aby městská část dělala jakousi

lidovou domobranu, je to akce PR. Myslím si, že Městská část Praha 1 má na práci mnohem důležitější věci.

Proberu vaše možnosti, které jste navrhoval, ale stále říkám: řešme problémy tam, kde vznikají. Českou národní banku jsme na to upozornili, to je v pořádku. Upozornil jsem na to i některé poslance v rámci kontaktů své politické strany, ale toto je potřeba změnit legislativou zákona o České národní bance. Česká národní banka provádí dohled nad směnárnami. Všechno ostatní je lidová tvořivost, která podstatu věci neřeší. Problém se stejně objeví někde jinde. Zbytek bude řádně písemně.

Vážení zastupitelé, byla to poslední interpelace, je 13.10 hod, přeji příjemnou a dobrou chuť. V 14.00 se tady sejdeme při pokračování projednávání našich bodů.

(Polední přestávka)

Byly dokončeny interpelace, máme **otevřený bod č. 2**. Přestože jsem uveden jako předkladatel, prosím, aby se ho ujal za mne kol. Macháček. Bude mít za tento bod také závěrečné slovo.

Do rozpravy je přihlášena paní zastupitelka Vlašánková. Je navržena varianta C.

P. V l a š á n k o v á :

Omlouvám se, jen jsem chtěla podotknout, že jako členka Finančního výboru jsem nehlasovala v bodu, kdy Akroterion nabídl 24 mil.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, bude uvedeno v zápise.

Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Před přerušením se diskutovalo, že bychom měli vyčkat, což je váš názor, na nový posudek. Někdo říkal, že by se mělo počkat i na realizaci stavby, protože nemovitost získá na hodnotě s ohledem na to, že v sousedství bude realizován projekt Akroterionu. Určitě se zvýší hodnota nemovitosti, pokud s ní budeme chtít nakládat tak, že to prodáme Akroterionu, případně že mu to poté pronajmeme, protože pouze pro Akroterion to má zvýšenou hodnotu.

Pokud si řekneme, že chceme realizovat bytovou funkci, je možné jít touto cestou, na druhou stranu ale nemůžeme počítat s nějakou zvýšenou hodnotou nemovitosti. Pokud bychom počítali s bytovou funkcí, tak vliv stavby hotelového komplexu v okolí nemá vliv na cenu nemovitosti, kde jsou realizovány byty. Pokud chceme realizovat bytovou funkci, musíme si uvědomit, že tam jsou celkem 4 byty, z toho 2 jsou obrovské, kolem 200 m². Nemovitost není vhodná k tomu, abychom z toho dělali sociální bydlení a plnili bytovou funkci, jak to po nás chce zákonodárce.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Postoj, který deklaroval pan dr. Votoček před přerušením bodu, vnímám, že MČ Praha 1 chtěla svou polovinu prodat. Na druhou stranu se dlouhodobě snažím přesvědčit kolegy, abychom se pokusili o scelení. Pro mne je klíčové, co řekl pan magistr, že jsme to za celou dobu v soudním sporu neuplatnili, nepokusili jsme se o to. Možná by to stálo za zvážení.

Rozhodla jsem se předložit pozměňovací návrh, který by spočíval v tom, že bod 1) bere na vědomí atd. by zůstal, a pak bych navrhovala, že ZMČ ukládá MČ Praha 1, aby v rámci soudního sporu uplatnila návrh na odkoupení poloviny nemovitosti od zbývajících spoluvlastníků. Pochopila jsem, že to možné je. Je to jen o naší vůli, jestli to chceme nebo nechceme. Navrhuji to jako protinávrh. Bod 1 by zůstal, bod 2 by byl, že se navrhuje, aby městská část v soudním sporu vystupovala aktivně a snažila se o scelení majetku.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Chtěl bych říct důležitou věc, že pod hábitem kritiky, která se dost snáší na vládnoucí reprezentaci, zapoměli jsme říct, že jsme bohatá městská čtvrť, že máme pozitivní cash flow a že dnes investoři platí bankám za to, že si u nich mohou nechat peníze. I z tohoto pohledu se na to dívat. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Částečně mi odpověděl pan radní Macháček, že jsou tam zhruba čtyři bytové jednotky a že jsou velké. Myslím, že městská část nemusí vytvářet jen penzum sociálních bytů, ale může naopak svůj majetek dobře zhodnocovat. Byt o velikosti 200 metrů při současných tržních cenách může mít hodnotu 20 mil., umíme násobit, když jsou čtyři. Myslím si, že v tomto směru je relevantní požadovat, aby zastupitelstvo doporučilo odkoupení druhé poloviny, protože na tom neproděláme, ale vyděláme mnohem více, než je nám nabízeno za odkup naší poloviny.

Dále bych požádal o předložení informace o stavu projektu, abychom se podívali, jak vypadá, jak má fungovat atd. To by určitě pomohlo při našem rozhodování. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Neznám přesně dispozici projektu, jde o to, z jakého úhlu se na to díváme, jestli z pohledu investora nebo toho, kdo má pronajaté prostory za účelem nějakého příslibu do budoucna. Jak si projekt pamatuji z dob minulých dvou let, když jsem byl předsedou majetkového výboru hl. m. Prahy, tak jen z majetkové vazby a z podmínek, které měli vůči hl. městu splnit – nebavím se o otázce památkářské a vůbec stavebně technické – si osobně myslím, že nikdy nedojde k realizaci tohoto projektu. Je to můj osobní a v tuto chvíli žádnými dokumenty nepodložený názor. Pochybuji, že se něco zásadního za tu dobu, co jsem se s tím naposled seznamoval, změnilo. Dokonce mám pocit, že se změnilo pouze to, že marně uplynuly některé lhůty. Tím nechci nikoho ovlivňovat, reaguji jen na to, když bychom se měli někoho dotázat. Jde o to, z jaké pozice se tázat. Jsou tam postupy, společnost má nějaké smluvní vztahy s hl. městem, nějaké přísliby a smlouvy o budoucích smlouvách atd. Je to trochu komplikovanější soubor. Těch se těžko můžeme ptát. Můžeme se ptát majetkového odboru hl. města, jaký je aktuální stav. Tam se dozvíme, že se nic neodehrálo a že v tuto chvíli marně uplynuly nějaké lhůty. Bohužel, bude se muset napravit to, co už se mělo dávno napravit, a to byla sleva na nájemném, kterou měli zbytečně dlouho.

Můj osobní dojem je, že při maximální více než dobré vůli ze strany hl. města si myslím, že projekt, jak je naplánován, v tuto chvíli nevzniká.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Paní doktorko, respektuji váš názor a vaši mantru, že se snažíte zabránit hotelovému projektu, co vás pamatuji, ale všem sklerotikům bych rád připomněl, že toto zastupitelstvo v březnu nebo v dubnu tohoto roku řešilo otázku, že nejsme účastníky soudního jednání, že spoluvlastník žaloval hl. m. Prahu a advokát pro hl. m. Prahu vystupoval v tom smyslu, aby bylo přikázáno do vlastnictví MČ Praha 1. Toto zastupitelstvo rozhodlo po předchozím projednání v majetkové komisi, že je to proti zájmům městské části. Panu Chytilovi jsme v dubnu dali plnou moc, aby vystupoval v tomto smyslu a stali jsme se vedlejšími účastníky řízení, což jsme do té doby nebyli.

Co navrhuje, je příliš velký kotrmelec proti tomu, co jsme schválili před necelým půl rokem.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Chtěl bych připomenout a ocenit konzistentnost uvolněného radního hl. města Prahy a neuvolněného místostarosty pana Hodka. Nebylo to před půl rokem, ale tento materiál tady byl dříve. Říkal jsi něco podobného, že skoro garantuješ, že se hotelový komplex nebude realizovat.

Co připomněl dr. Votoček, je jistě pravda. Na druhé straně jestliže říkáme, že je naše snaha scelit majetek, nepředpokládám, že by naše strana neuplatňovala scelení aktivním odkupem. Dokonce jsem si říkal, že tento materiál má ten nedostatek, že tam není varianta, že chceme aktivně scelit majetek případně odkupem, když to soud nařídí. Není to nic proti ničemu.

P. L o m e c k ý :

Technická pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Děkuji Petře, že jsi připomněl moji konzistentnost. Myslel jsem to dlouhodobě a tuto debatu jsem někdy bral jako zástupnou. Strašáka komplexu se nebojím. Slovo garance mi ale nepodsouvej, bylo by velmi nepolitické, kdybych použil slovo, že garantuji. Mohu garantovat něco, co je v mých rukách na sto procent, a toto na sto procent v mých rukách není.

P. L o m e c k ý :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo pan Macháček. Prosím o ztotožnění nebo neztotožnění s pozměňovacími návrhy.

P. M a c h á č e k :

Reakce na Petra. Počítal 4 byty. Říkal jsem, že tam jsou 2 velké byty a 2 menší. Pro naše rozhodnutí to není zásadní informace.

S návrhem se neztotožňuji a žádám vás o podporu varianty C s tím, že ve chvíli, kdy soudní znalec zjistí cenu, vrátí se to zpět na jednání zastupitelstva a na základě této zjištěné ceny se rozhodneme, zda chceme koupit nebo prodat, nehledě na naše předchozí rozhodnutí. Soudní znalec může přijít s výsledkem, že hodnota nemovitosti je 90 mil., pak nebudeme chtít nabývat a naopak budeme usilovat o to, abychom to prodali.

Hlasujme o variantě C. Žádám zastupitele o podporu tohoto bodu. Vráti se to sem nejpozději v lednu.

P. L o m e c k ý :

Paní předsedkyně, došel pozměňovací návrh?

P. T á b o r s k á :

Je tady pozměňovací návrh paní dr. Klasnové, s kterým se předkladatel neztotožňuje.

Je to k variantě C. Bod 1. bere na vědomí by zůstal stejný, bod 2. by byl ve znění, že zastupitelstvo schvaluje, aby MČ Praha 1 v rámci soudního sporu uplatnila návrh na odkoupení poloviny nemovitosti od zbývajících spoluvlastníků.

Bod č. 3 se vymazává.

Protinávrh paní Klasnové je jen o dvou bodech.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel se s návrhem neztotožňuje. Dáváme hlasovat o tomto protinávru. Pro 8, proti 7, zdrželo se 7.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_14.txt)

V tuto chvíli můžeme hlasovat jen o původním návrhu ve variantě C, která byla navržena předkladatelem tohoto materiálu. **Usnesení k bodu č. 2 bylo přijato ve variantě C. Pro 17, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_15.txt)

Dalším **bodem je č. 8.** Prosím pana Kováříka. Uvedl bych důvody, proč je předkládán. Je předkládán z opatrnosti. Jistě si pamatujete loňský rok, kdy jsme schvalovali rozpočet dvakrát. Jednou jsme ho schvalovali, pak město nestačilo schválit svůj rozpočet včas, proto jsme celou proceduru dělali ještě jednou. V tomto případě se chceme vyvarovat tohoto postupu. Pro případ, že by nebyl rozpočet schválen standardně z důvodů, které mohou nastat mimo nás, to znamená na straně hl. města, máme připravené rozpočtové provizorium, které do doby, než schválíme rozpočet, říká, že se bude čerpat ve výši 1/12.

Prosím pana inženýra o doplnění.

P. K o v á ř í k :

Udělali jsme to srozumitelné a jednoduché. Vzali jsme metodu, která je základem doporučení Ministerstva financí, čili 1/12 předchozího roku. Je navrhováno rozpočtové provizorium ve výši 1/12 schváleného rozpočtu na r. 2016, což ve svém důsledku vede k tomu, že nemusíme mít k tomu přílohy, protože schválený rozpočet letošního roku existuje. Tím máme bezproblémový mechanismus fungování, nemusíme mít další zvyšování. Kdyby bylo potřeba, jsme schopni takto schválené provizorium použít a městská část může fungovat.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych, že je to schváleno v podmiňovacím způsobu, že ho můžeme kdykoli použít. K tomu, aby začal platit nový rozpočet, je potřeba splnit dvě podmínky. Jedna je, že

musí být schválen náš rozpočet, druhá že musí být současně schválen rozpočet hl. města. Obě podmínky musí platit současně. Pokud by platila jedna z nich, jako se to stalo loni, celou proceduru jsme opakovali. Jsme vedeni tímto principem, abychom nemuseli v případě, že by hl. město neschválilo rozpočet, mohli nastoupit do režimu, který neohroží po nezbytnou dobu fungování úřadu.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Za sebe kvituji, že to tentokrát jde v této podobě, po které jsem volal při předchozích dvou projednáváních v loňském a předloňském roce. Na druhou stranu se divím, že tady nemáme tisk v podobě rozpočtového provizoria ve verzi návrhu nového rozpočtu pro příští rok.

Má otázka zní: v jakém stavu je příprava rozpočtu pro příští rok? Kdy plánujete pracovní setkání zastupitelů? Kdy budeme mít možnost si vyslechnout prezentaci rozpočtu? Kdy budeme moci k tomu něco říct – mimo řádného bodu projednání na některém příštím zastupitelstvu?

P. K o v á ř í k :

Hotovo je druhé čtení, po projednání v radě nás čeká uzavření třetího čtení. Znamená to, že máme hotovu běžnou část rozpočtu, investiční část rozpočtu, nejsou tam zapracovány převody z r. 2016, to jsou záležitosti třetího čtení. Částky jsou upravené podle předpokládaných dotací ze strany hl. m. Prahy a státu, pokud se týká provozních prostředků. Jsou tam také zapracovány všechny převody z ekonomické činnosti. Pan starosta by mohl doplnit datum, kdy by mohlo dojít k standardnímu projednání v tzv. výjezdním zasedání se všemi zastupiteli.

P. L o m e c k ý :

Datum zatím neřeknu, nebudu věštit z křišťálové koule, bude to dostatečně včas a bude to dáno všem na vědomí. Všechno bude probíhat standardním způsobem.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Rozumím, proč se tento bod předkládá, ale jediné, čemu nerozumím je, proč se nepředkládá na prosincovém zasedání zastupitelstva 21. prosince.

P. K o v á ř í k :

Důvod je jasný. Pokud město schválí rozpočet, tak 21. prosince předložíme rozpočet, nikoli rozpočtové provizorium. Kdyby město neschválilo rozpočet, je provizorium, pokud ho město schválí, 21. můžeme projednat klasický rozpočet městské části.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Je to preventivní krok. Doufám, že zůstane v rovně preventivní. Myslím, že hl. město rozpočet tento čtvrtek schválí. I kdyby došlo k naplnění rozpočtového provizoria, lednové zastupitelstvo je v takovém termínu, že za tři lednové týdny saldo k plnění výdajů nepocítíme. Není čeho se bát.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Myslím, že není potřeba závěrečné slovo, všechno bylo řečeno. Přistoupíme k hlasování o navrženém usnesení k bodu č. 8.

Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_16.txt)

Dalším bodem dnešního programu je bod č. 9. Prosím předkladatele pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je velmi podobný jednomu z bodů, které jsme probírali a schválili dopoledne. Zde je to opět žádost vlastníka bytové jednotky o odkoupení části společných prostor v domě. Je to na adrese Haštalská 13. V tomto prostoru byla trafostanice, která postupem technologického vývoje se zmenšila natolik, že část prostoru, která je uvedena v plánu, který máte přiložený, je volná. Sousedí s bytovou jednotkou vlastníka bytové jednotky č. 2, který žádá o odkoupení za cenu dohodnutou mezi ostatními spoluvlastníky za 250 tis. Kč. Městská část Praha 1 jako účastník SVJ je poslední, která k tomu má dát své stanovisko.

Máte tam přiložen posudek, který cenu tohoto prostoru stanovuje na 498640 Kč. Je na zastupitelstvu, k čemu se ve svém rozhodování přikloní.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, kterou z variant bude navrhopvat? Od toho se bude odvíjet diskuse. Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Pane předkladateli.

P. V o t o č e k :

Předpokládám, že budu navrhopvat v ceně posudku – ve variantě A.

P. L o m e c k ý :

Nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Materiál **hlasujeme ve variantě A**, to je v ceně posudku. Pozměňovací návrhy nedošly, můžeme hlasovat. **Pro 17, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_17.txt)

Předkladatelem dalšího bodu je opět pan radní Votoček, týká se **změny prohlášení vlastníka v domě Melantrichova 13.**

P. V o t o č e k :

Tento materiál je trochu složitější, trvalo mi poměrně dlouho, než jsem se v něm zorientoval. Jedná se o změnu prohlášení vlastníka v budově Melantrichova 13, která má právní poměry podřídít současnému stavu. Tento dům byl privatizován a prohlášení vlastníka bylo schváleno v r. 2002. Je to dům, který má 4 bytové jednotky, z nichž dvě jsou po 230 metrech a dvě jsou kolem necelých 50 metrů a je tam jedna nebytová jednotka.

V r. 2006 schválilo zastupitelstvo smlouvu o výstavbě manželům ██████████, jejíž podstatou bylo zmenšení plochy jejich bytové jednoty, a to tím způsobem, že se z části bytové jednotky vytvoří terasa a z části se vytvoří volný dvoupatrový prostor, což mi nebylo zcela jasné. Máte tam ale fotografie, které se to snaží vysvětlit. Princip je ten, že při původním rozdělení domu na jednotky to bylo bráno jako mezonetový byt a byla tam podlaha.

V tuto chvíli dochází k tomu, že podle kolaudace, která proběhla myslím v r. 2009, byla celková plocha jednotky snížena o 53 metrů, z čeho 13 se má změnit na společné prostory, terasy, k výhradnímu užívání vlastníků tohoto domu, a o chybějící prkna na trámech se zmenšuje plocha jednotky. Toto bylo zastupitelstvem schváleno v r. 2006. Kolaudace proběhla v r. 2009 a vlastník bytové jednotky měl podle smlouvy o výstavbě tuto změnu vložit do katastru, což opomenul.

V r. 2011 vlastník druhé bytové jednotky provedl pět na základě smlouvy o výstavbě schválené zastupitelstvem rozšíření své bytové jednotky o 1,9 metrů, což spočívalo v tom, že záchod dosud umístěný na chodbě se stal součástí této bytové jednotky. Ten po kolaudaci tuto změnu do katastru vložil. V tuto chvíli je tam změna poté, co se proti původnímu rozdělení v r. 2002 změnilo rozměry o 1,9 metrů na bytové jednotce ve 2. patře, zatímco fakticky provedená změna tam zapsaná není. Nyní je žádáno zastupitelstvo, aby souhlasilo se změnou prohlášení vlastníka tak, jak odpovídá skutečnému a kolaudovanému stavu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, který byl předložen. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_18.txt)

Předposlední bod programu je **bod č. 11 – změna prohlášení vlastníka, Masarykovo náměstí 14**. Předkladatelem je pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o dokončení výběrového řízení na prodej nebytových prostor vhodných k přestavbě na bytové jednotky. V tomto případě se jednalo o nebytový prostor 101, Masarykovo náměstí 14, který sousedí s bytem pana ██████████, který podal v rámci tohoto výběrového řízení nejvyšší nabídku. Pan ██████████ splnil všechny podmínky, které na něho byly kladeny. Výsledkem je tento materiál, kterým se mění prohlášení vlastníka a mění se účelové užívání nebytové jednotky. Souhlasí se s přísloučením této jednotky k bytové jednotce pana ██████████.

Cena vzešla z výběrového řízení. Toto výběrové řízení podporuje snahu městské části rozšiřovat bytovou plochu na úkor nebytové plochy. Tam, kde je zjištěno, že je nebytová plocha zneužitá pro účely komerční a bylo by vhodně ji přestavět na bytovou plochu, tak postupně činíme.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 11. Žádný pozměňovací návrh nepřišel. **Usnesení k bodu č. 11 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_19.txt)

Posledním bodem dnešního programu je **bod č. 12 – záměr prodeje pozemku U Bulhara 5**. Patrně se jedná o dvoreček. Předkladatelem je pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

SVJ U Bulhara 5 nás požádalo o odprodej pozemku parc. č.192, Nové Město ve smyslu dvorečku – na tento pozemek je přístup z domu U Bulhara 5, pojem dvoreček jinak používáme pro podlomené pozemky, které byly před privatizací účelově odděleny od pozemku pod domem, aby se snížila cena za privatizaci. Není možné použít naše pravidla pro prodej dvorečků. Byl zpracován znalecký posudek na 22887 Kč, což je 2883 tisíc. Nemůžeme-li užít naše klasické podmínky, jdeme cestou znaleckého posudku.

Navrhují schválit tento záměr, uvidíme, jak se k tomu SVJ postaví.

P. L o m e c k ý :

Opravuji se, pane předkladateli, jedná se o záměr. Podle pozemku jsem se domníval, že jde o dvoreček, takže děkuji za vysvětlení.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pozměňovací návrhy nepřišly. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.** Bod 12 jako poslední bod dnešního programu byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_22_11_20.txt)

Přeji příjemný zbytek dnešního dne, uvidíme se na příštím zastupitelstvu.