

## **Stenografický záznam 18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1**

**11. října 2016**

**Zapsala: Ing. Kopečková**

### **Obsahový rejstřík:**

Str. 2 – 3	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 3 – 4	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 4 – 5	Revokace části usnesení č. UZ16_0302 ze dne 06.09.2016 ve věci: Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 5 – 9	Přidělení finančních prostředků v rámci: „Dotačního programu v oblasti sportu pro rok 2016“
Str. 9 - 16	Vrácení (prominutí) smluvní pokuty ve výši 150.000 Kč výherkyni výběrového řízení na rozestavěné bytové jednotky (Opatovická 20)
Str. 16 – 17	Návrh Dodatku č. 3 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace MŠ Revoluční
Str. 17 – 17	Prodej bytových jednotek č. 757/1 a 757/4 - Halštalská 21
Str. 17 – 24	Záměr prodeje bytu č. 1956/11 v domě Navrátilova 8 – II. nabídka
Str. 24 – 24	Rozdělení nemovité věci – vlastnického práva k domu Dlouhá 5
Str. 24 – 26	Prodej bytové jednotky č. 66/8 v domě Pařížská 13 – II. nabídka
Str. 26 – 34	Interpelace z řad zastupitelů
Str. 34 – 39	Prodej bytové jednotky č. 66/17 v domě Pařížská 13 – II. nabídka
Str. 39 – 39	Záměr směnít část pozemku parc. č. 1026/1, k. ú. Staré Město (Za Haštalem 785/3)
Str. 40 – 41	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů – 2. čtvrtletí 2016
Str. 41 – 44	Žádost o uzavření dohody o splátkách – nebytová jednotka č. 1030/102 v domě Benediktská 9
Str. 44 – 44	Změna části usnesení č. UZ16_0298 ze dne 21.06.2016 – rozdělení nemovité věci – vlastnického práva k domu Štěpánská 53, 57
Str. 44 – 45	Změna prohlášení vlastníka v domě Anežská 5
Str. 45 – 45	Prodloužení termínů pro splnění úkolů (OPS/OTMS)
Str. 45 – 45	Prodej pozemku parc. č. 246/2 v k. ú. Staré Město, Karolíny Světlé 31
Str. 45 – 45	Prodloužení termínů pro splnění úkolů (OSN/OTMS)
Str. 45 – 47	Žádost o uzavření splátkového kalendáře na dlužné nájemné – Pod Bruskou 3

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vítám vás na 18. zasedání ZMČ Praha 1, které bylo svoláno na dnešek na 10. hodinu.

Program jste dostali, bude k tomu ještě diskuse.

Pozdní příchod o 15 min. omlouvá paní zastupitelka Táborská a dřívější odchod paní zastupitelka Ježková ve 13 hodin.

Je tady nejistý omluvený příchod pana místostarosty Hodka, protože v tuto chvíli se na pořad jednání rady hl. města dostalo projednávání investic, kde Praha 1 má také svá želízka. Právě proto by tam náš zástupce měl být. Pan místostarosta Hodek přijde ve chvíli, kdy se na radě projednají investice.

Přistoupíme k zápisu ze 17. zasedání. Máte ho ve svých materiálech. Ověřovateli byli paní zastupitelka Špačková a pan zastupitel Hejma.

Otevírám rozpravu k zápisu, pokud by byly výhrady, abychom se s nimi vypořádali hned, v opačném případě bude zápis ze 17. zasedání považován za platný.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, zápis je bez výhrad a je platný.

Jako ověřovatele dnešního zápisu navrhuji pana zastupitele Martina Skálu (souhlasí), náhradníka pana zastupitele Igora Kocmánka (souhlasí), jako druhého ověřovatele navrhuji pana zastupitele Petra Burgra (souhlasí), náhradníka pana zastupitele Cabana (souhlasí).

Zopakuji standardně zvolený Mandátový a volební výbor. Předsedou je pan zastupitel Kocmánek, členové Skála a Vlašánková.

Návrhový výbor pracuje ve složení: předsedkyně paní Táborská, členové Barták a Klasnová.

Je tady bod, který je potřeba, abych přečetl. Je to bod informace o založení Klubu nezávislých zastupitelů, v souladu s § 3 jednacího řádu. Klub nezávislých zastupitelů se ustanovil ve trojčlenném složení. Jeho členové jsou pan zastupitel Janoušek, paní zastupitelka Vlašánková a pan zastupitel Jonáš. Předsedou Klubu nezávislých zastupitelů si zvolili pana zastupitele Janouška. Podle jednacího řádu je tím člověkem, který má právo žádat o přestávky na kluby a na všechna vystoupení, která souvisí s funkcí předsedy klubu. Tím to bereme a vědomí.

Přistoupíme k dnešnímu programu. Program byl rozdán, obsahoval 20 bodů. Vyjádřím se k bodu „Různé“.

Bod č. 12, který byl zařazen jako první bod do „Různého“, byla to žádost o uzavření dohody ke splátkám. Předkládá pan zastupitel Votoček.

Bod č. 13 do „Různého“ je rozdělení nemovité věci, které je potřeba v souvislosti s budoucí výstavbou a privatizací.

Prosím, abyste si u bodu 14 a 15 opravili předkladatele. Ve vašich materiálech je uveden předkladatel pan zastupitel Macháček, rada tento úkol uložila panu zastupiteli Votočkovi. Pan zastupitel Votoček bude předkládajícím bodu č. 14 a 15.

Bod č. 16 je vrácení kauce. Tady prosím doplnit pevné zařazení tohoto bodu na 10.30 hod. Paní, které se to týká, je přítomna a přeje si k tomu vystoupit. Bylo by zbytečné ji tady držet do odpoledne. To je jediný bod, který je navržen jako pevný bod na 10.30 hod.

Bod č. 17 je prodej pozemku, předkladatelem je Tomáš Macháček.

Bod č. 19 je prodloužení termínů pro zastupitelstvo.

Bod č. 20 je žádost o uzavření standardního splátkového kalendáře.

Bod č. 18 není zařazen. V programu ho máte, jsem tam uveden jako předkladatel. Rozhodli jsme se tento bod zatím z důvodu nevyjasněnosti všech skutečností nezařadit a neprojednávat, tudíž ani materiály nebyly rozdány.

Tolik k bodu program. Otevírám k němu rozpravu. Rozprava není, patrně bude vysloven souhlas s tím, aby dnešní program byl projednán tak, jak byl navržen se dvěma drobnými změnami – bod č. 16 zařadit na 10.30 hod. a bod č. 18 nezařadit.

Zahajuji hlasování o schválení takto navrženého programu. **Program byl schválen. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_01.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_01.txt))

Přejdeme k **bodu č. 1**, který předkládám jako starosta.

Malý úvod. Vzhledem k situaci, ke které došlo překvapivě na minulém zastupitelstvu, kde poměr neschválených byl výrazně větší než schválených, setkal jsem se ještě jednou s paní předsedkyní soudu Červenkovou. Požádala mě o schůzku v této věci. Sdělil jsem jí výhrady zastupitelstva, které byly k některým jednotlivým jménům. U jmen, které se osvědčily, a třeba jsme o nich neměli tak dobré informace, jednalo se o přísedící, kteří v minulosti na soudu dobře fungovali a nebyl sebemenší důvod je zařazovat do jiné politické skupiny, byli to ti přísedící, se kterými paní předsedkyně byla spokojena a fungovali velice dobře, paní předsedkyně mě požádala, zda bych volbu u nich mohl opakovat. Vzhledem k tomu, že jsme minule nebyli kompletní a u jmen došlo k tomu, že neprošly o jeden hlas, rozhodl jsem se pokusit se o volbu ještě jednou i s vysvětlením, že paní předsedkyně soudu požádala zastupitelstvo o to, že soud je v tuto chvíli v krizové situaci pokud se týká počtu přísedících a řady naléhavých kauz, které musí tento soud řešit – víte, že je jeden z nejvytíženějších soudů v České republice, zejména kvalitní přísedící potřebuje.

Omlouvám se těm, kteří by chtěli vyvozovat nějaký myšlenky z toho, jak hlasování dopadlo. Bylo tajné. Jednalo se spíše o to, že vznikla určitá psychóza. Dovolil bych si tajné hlasování ještě jednou opakovat. Po vysvětlení paní předsedkyně soudu doufám, že tito přísedící, které dnes máme uvedeny, budou schváleni.

Hlásí se pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pro pořádek – pane starosto, spojil jste zřejmě dva body, mluvil jste v podstatě o druhém bodu.

P. L o m e c k ý :

Ano, první jsem považoval za automatický. Paní předsedkyni jsem upozornil, že chci její osobní garanci, že mi prověří nové přísedící, zda jejich nominace nebyla účelová, že nebyla snaha nějakých skupin o ovládnutí soudu. Říkala mi to a pod návrh se podepsala. Myslím, že slovo paní předsedkyně soudu je pro mne dostatečné k tomu, abych její stanovisko reflektoval.

Pan zastupitel Kračman.

P. K r a č m a n :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, chtěl bych říct ještě jednu věc. Podpořil bych vaše vyjádření, pane starosto, z pohledu procesní stránky věci. Přísedící, kteří působili a nebyli by znovu zvoleni a byli by nominováni jiní, u nových by se kauzy musely opakovat z procesního pohledu znovu. Prosím zastupitele a zastupitelky, aby podpořili navržené přísedící.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli, zapomněl jsem to uvést. Je to pravda, jakmile se nějaký proces rozjede s těmi, kteří tam byli, musel by se opakovat od začátku. Jistě chápete, že by to

byly naprosto hloupé a zbytečné náklady státu. Tady si opravdu myslím, že i tento argument je ke zvážení.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu uzavírám. Požádám předsedu volební komise, abychom tajným hlasováním hlasovali o jednotlivých přisedících. Na závěr bude schvalování či neschvalování usnesení veřejnou volbou.

Pane předsedo Kocmáнку, máte slovo.

P. K o c m á n e k :

Prosím k bodu 1 hlasovat po jménech. Hlasujeme o prvním uchazeči Mgr. Pavlu Brázdilovi. Pro 16, proti 2, zdrželo se 5. Pan Mgr. Pavel Brázdíl byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_02.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_02.txt))

Prosím hlasovat pro paní Věru Hánlovou. Pro 18, proti 1, zdrželi se 4. Paní Věra Hánlová byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_03.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_03.txt))

Prosím hlasovat pro paní Věru Ševčíkovou. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5. Paní Věra Ševčíková byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_04.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_04.txt))

Prosím hlasovat o paní Nivě Nádvořníkové. Pro 19, proti 1, zdrželi se 3. Paní Nivě Nádvořníková byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_05.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_05.txt))

Prosím hlasovat o paní Mgr. Růženě Topinkové. Pro 20, proti 0, zdrželi se 4. Paní Mgr. Růžena Topinková byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_06.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_06.txt))

Jako poslední prosím hlasovat o paní Romaně Šedivé. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3. Paní Romana Šedivá byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_07.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_07.txt))

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane předsedo. V tuto chvíli budeme hlasovat veřejným hlasováním o usnesení jako celku. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_08.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_08.txt))

**Bod č. 2** je o tomtéž, omlouvám se, rozpravu o přisedících jsem sružil. Toto je revokace. Všechno bylo řečeno. Rozpravu uzavírám a budeme stejným způsobem hlasovat o těch čtyřech.

Prosím, pane předsedo.

P. K o c m á n e k :

Prosím hlasovat o paní Jolaně Švábové. Pro 17, proti 2, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Paní Jolana Švábová byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_09.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_09.txt))

Prosím hlasovat o paní Mgr. Jarmile Machové. Pro 18, proti 2, zdrželi se 4. Paní Mgr. Jarmila Machová byla zvolena.  
(pozn. odkaz na hlasování č. 10 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_10.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_10.txt))

Prosím hlasovat o paní JUDr. Vendulce Bátorové. Pro 17, proti 2, zdrželo se 5. Paní JUDr. Vendulka Bátorová byla zvolena.  
(pozn. odkaz na hlasování č. 11 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_11.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_11.txt))

Poslední prosím hlasovat o paní Zdeňce Vranovské. Pro 18, proti 2, zdrželi se 4. Paní Zdeňka Vranovská byla zvolena.  
(pozn. odkaz na hlasování č. 12 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_12.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_12.txt))

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane předsedo. V tuto chvíli veřejným hlasováním budeme hlasovat o návrhu celého usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Tím je uzavřen bod č. 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_13.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_13.txt))

Prosím pana radního Krejčího, aby se ujal **bodu č. 3**, což je **dotiční program v oblasti sportu pro r. 2016**.

P. K r e j č í :

Předkládám dotační program v oblasti sportu pro r. 2016, jako tomu bylo minulý rok. Letos měli žadatelé více času. Celkem se přihlásilo 41 projektů, z toho 39 projektů bylo bez závad. Jsou tam dvě přílohy. V příloze č. 1 nebyla přidělena žádná částka projektu 31 a v příloze č. 2 to byly projekty 3 a 5, které nedostaly žádnou finanční podporu.

Celkově bylo přiděleno 5424500 Kč. V přílohách je to uvedené podle jednotlivých žadatelů-projektů, jak vysoká byla přidělena finanční částka.

Pokud budou pozměňovací návrhy, tak prosím písemně. Předávám slovo panu starostovi.

P. L o m e c k ý :

První do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane předkladateli, myslím, že materiál má určitou raritu proti jiným materiálům obdobného typu – nejsou tam požadované částky. S tím jsem se tady ještě nesetkal, ať byly granty na kultury nebo opravy domovního fondu. Byl jsem členem komise, tak je tady mám, ale myslím, že je to určitý handicap z hlediska informovanosti pro ostatní zastupitele.

P. L o m e c k ý :

Tyto částky nebyly tajeny. Vzhledem k tomu, že tato komise zahrnovala všechny zástupce jak z opozice, tak z koalice, byla možnost se vyjádřit na komisi. Vy, pane předsedo, také víte, že rada do toho nezasahovala. Jak komise, která měla všechny informace, rozhodla – víte, že jednání bylo kompromisní – prošlo to návrhem k zastupitelstvu. Částka byla daná dopředu. Máte asi pravdu, že to tam mohlo být, ale pokud by někdo částky chtěl vědět, paní Pechová nebo někdo jiný by částky mohl dodat.

P. K r e j č í :

Poprosil bych pana Ing. Kovářika, byl dotaz, že tam nejsou vidět žádané částky.

P. K o v á ř í k :

Byl jsem tím také překvapen, pro komisi jsme je dali dohromady, i když nebyly součástí materiálu.

Částky dané pro program celoroční činnosti byly maximálně 800 tisíc. Účastníci na Praze 1 se podle mne chovali poněkud specificky, drtivá většina požadujících ve větším programu požadovala 800 tisíc, což bylo maximum. V druhém programu bylo maximum 200 tisíc a většina také požadovala maximum.

U jednotlivých žadatelů bych byl schopen to sdělit. Komise nepostupovala tak, že by „dávala“ procenta z žádané částky. Nikde nemůže dát víc, než kolik byla žádaná částka. Pokud byste chtěli někde přidat částku a nevěděli, zda náhodou žádost nebyla menší, než na kolik chcete přidat, byl bych to schopen hned zodpovědět. Nevím, jestli potřebujete u každého částku sdělit. Kdyby to bylo potřeba, mohl bych je sdělit.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych pana inženýra. Peníze jsme rozdělili do dvou kategorií – peníze investiční a peníze provozní. U investičních jsme stanovili pravidlo, že půl hřiště nebo půl střechy se udělat nedá, tak jsme dávali ve všech případech – kromě případu, který jsme zamítli z toho důvodu, že nesplňoval podmínky programu, ten dostal nulu – sto procent. Při výběru to bylo u jednoho případu, který nesplňoval podmínky, všichni ostatní dostali sto procent. Tam se nekrátilo nic.

Pokud by někdo chtěl v investičních zvyšovat, dopředu uvádím, že je to nehlasovatelné, nejde to udělat, protože nemůžeme dávat víc, než o kolik dotyčný požádal. Toto je první kategorie.

Ve druhé kategorii provozní se nedávalo sto procent, dávalo se od 50 do 80 % podle toho, jak komise vyhodnocovala činnost sportovních organizací v minulosti. V určitých návrzích tam navyšovat šlo. Snižovat tuto částku také nemá příliš velkou cenu. Dobře víte, že peníze na sport mají určitou mašli, jsou přivázané jako profit z her a kasin – co bylo z hazardu. Nepřidělit peníze by nic dobrého nepřineslo, tyto peníze nejsou převoditelné do jiných kategorií, byť bychom si to sebevíce přáli, protože nám v některých jiných rozpočtových kapitolách peníze chybí. Když si vezmu práci jiných komisí, kde byla částka, kterou jsme mohli rozdělit a částka, o kterou bylo žádáno, tak myslím, že jsem se za těch šest let nedostal k takové situaci, kdy procento nebylo tak dramaticky rozdílné. Peněz k požadovaným bylo relativně dost. Kdyby bylo třeba někde nějakou částku navýšit, dalo by se tady o tom ještě jednat.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Přikláním se k připomínce pana Burgra, tabulka by to nepochybně snesla, abychom viděli, o kolik žádali. Nebudu zpochybňovat rozhodování komise, která v tomto případě byla složena z nejvyšších představitelů obce. Bylo by dobré vidět, o kolik nejen žádali, ale kolik dostali v minulém roce. Tabulka by to snesla a materiál by byl kompletnější. Nezpochybňuji tím doporučení komise.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, také se přikláním k poznámce pana kol. Burgra. Prosím pana inženýra, aby byl tak laskav a přečetl požadované částky. Je to 30 bodů a tolik nás to nezdrží, bude to ve stenozáznamu.

Celou věc také nerozporuji. Zarazil mě jen bod 2, který dostal nejvíce. Spolek Sport4active je spolek spojený s podnikáním v hazardu. Jedná se o osobu jednatele, která působí ve firmách podnikajících v hazardu. Je to něco, kde bychom měli být podle mého názoru na pozoru.

P. L o m e c k ý :

Má tady někdo tabulku komise a byl by schopen to přečíst? Pan Kovářík nebo pan Krejčí?

P. K o v á ř í k :

Nemám tady originální tabulku, u některých položek se mohu splést.

P. L o m e c k ý :

Přečtete to tak, jak to máme. Stejně většině bylo vyhověno.

P. K o v á ř í k :

Pan kol. Burgr mě musí zkontrolovat, může se stát, že se u některých zmylím.

Bod 1 – pan Rýč – 80 tisíc byla žádaná částka.

Bod 2 – Spolek Sport4active – to je těch 800 tisíc, protože spousta žádala maximální částky.

Bod 3 – Squash – žádal 600 tisíc.

Bod 4 - Bálek žádal 100 tisíc.

Bod 5 – paní Bálková – také žádala 100 tisíc.

Bod 6 – paní Pollertová – žádala 100 tisíc.

Bod 7 – SK Start – žádal 770 tisíc.

Bod 8 – Kozlík – žádal 400 tisíc.

Bod 9 – Kotva – žádala 800 tisíc.

Bod 10 – Lajdáček – žádal 260 tisíc.

Bod 11 – Kozlík – žádal 90 tisíc.

Bod 12 – žádali 800 tisíc.

Bod 13 – žádali 800 tisíc.

Bod 14 – žádali 800 tisíc.

Bod 15 – žádost byla 90 tisíc.

Bod 16 – žádali 800 tisíc.

Bod 17 – žádali 200 tisíc.

Bod 18 – žádali 620 tisíc.

Bod 19 – žádali 250 tisíc.

Bod 20 – žádali „baťovských“ 99 tisíc.

Bod 21 – žádali 185 tisíc.

Bod 22 – žádali 95 tisíc.

Bod 23 – pan Laštovka chtěl 150 tisíc.

Bod 24 – Beachclub chtěl 750 tisíc.

Bod 25 – chtěli 85 tisíc.

Bod 26 – žádali 200 tisíc.

Bod 27 – žádali 100 tisíc.  
Bod 28 – žádali 150 tisíc.  
Bod 29 – žádali 200 tisíc.  
Bod 30 – žádali 100 tisíc.  
Bod 31 – žádali o 800 tisíc.  
Děkuji panu předsedovi.

P. L o m e c k ý :

Víme, z čeho jsme vycházeli. Nebyl záměr to před zastupitelstvem utajit, vzhledem k tomu, že materiál je projednáván. Komise v takovémto počtu většinou projednává 4, 6 nebo i více hodin, projednává to do detailu. Rada se drží návrhu a kompromisu. Vždycky je tam někdo, kdo podá zprávu, jak organizace v minulosti pracovala i o všem možném. Materiály na komisi byly nejuplněnější.

Paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Je tam ještě jedna žádost s číslem 32. Prosím, aby předseda Kontrolního výboru přečetl požadovanou částku posledního žadatele v tabulce.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, neotočil jsem stránku.

P. B u r g r :

Bylo to 50 tisíc pro Sokol Praha Staré Město.

P. L o m e c k ý :

Informace byly doplněny, teď je to k diskusi. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám doplňující návrh k usnesení. Rád bych požádal předkladatele, zda by bylo možné navýšit položku č. 7 v příloze č. 1, ze skupiny dotačních titulů, na dlouhodobou činnost s mládeží pro SK Start Praha. Je to velký sportovní klub, který sídlí zde na Střeleckém ostrově. Nabízí velkou možnost sportovního vyžití nejen pro vlastní klubové členy, ale i pro všechny občany Prahy 1, jak bylo s nimi projednáno. Požádal bych o navýšení na 200 tis. Kč, což znamená zvýšení o 100 tisíc.

P. L o m e c k ý :

Vím, že rezerva v rozpočtu byla. Je na panu předkladateli, zda souhlasí s tímto návrhem, aby se to zapracovalo a nemuselo se to hlasovat jako protinávrh.

P. K r e j č í :

Ztotožňuji se s protinávrhem zastupitele Hejmy.

P. L o m e c k ý :

Přidává se 100 tisíc bez toho, že by se někde někomu ubralo.

Paní zastupitelka Špačková.



P. Š p a č k o v á :

Jak tady řekl pan zastupitel Kučera, že totéž říkal o spolku Sport4active loni, tak musím říct, že tento spolek je, co se týká práce pro děti z Prahy 1, nejlepší, který tady máme. Akcí má plno a v programu, který spustil – bruslení v pátek – musí být už dvě skupiny, protože je přihlášených dětí více než 50. Totéž se týká v jarních a v podzimních měsících basketbalu a kopané. Ještě mají plavání pro děti z Prahy 1. Jejich činnost je nesmírně aktivní.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Zaznělo to tady již loni.  
Paní zastupitelka Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

K bodu 8 – Štěpán Kozlík – finanční příspěvek provozních nákladů atd., a k bodu 11 – také Štěpán Kozlík – MAR-KOZ – opět totéž. Nerozumím tomu.

P. L o m e c k ý :

Vysvětlí to pan Kovářík, posuzovali jsme to.

P. K o v á ř í k :

Nebyl omezen počet žádostí jednoho žadatele. Žádosti nejsou na stejnou činnost. Provozuje různé činnosti v oblasti sportu. Je nutné říct, že pan Kozlík napsal žádosti téměř stejně. Když to paní kol. Pechová opisovala, tak v opsání žádostí to vypadá jako téměř stejné. Uvnitř žádostí jsou jednotlivé dílčí aktivity. Pan Kozlík jako by dostal dohromady jedno rozdělené na dvě žádosti, a komise to posuzovala tak, jako by pan Kozlík podal jednu žádost rozdělenou na dvě. Není to stejná žádost. Až na vnitřek žádostí byly obě téměř stejné, lišily se termíny akcí a šíří účasti.

P. L o m e c k ý :

Pani zastupitelku bych ubezpečil, že těchto případů tam i víc. Komise byla natolik svéprávná, že si to sečetla a při přidělování peněz k tomu přihlížela. Také jsme si toho všimli a zohlednili v přidělovaných částkách.

Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení proti původnímu materiálu, kde byla celková částka navýšena o 100 tisíc Kč, které byly přidány do kapitoly podpory dlouhodobé činnosti na oddíly SK Start. Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu 3 bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_14.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_14.txt))

**Bod č. 16 byl zařazen na 10.30 hod.** Prosím pana radního Macháčka o úvodní slovo.

P. M a c h á č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, připomenu vám příběh, který se váže k této žádosti. Paní [REDAKCE] v r. 2015 se zúčastnila výběrového řízení na prodej rozestavených půdních bytových jednotek s tím, že podala nejvyšší nabídku, která činila cca 5 mil. Kč. Úřad MČ ji vyhodnotil jako nejvyšší, tudíž měla být uzavřena kupní smlouva a paní [REDAKCE] měla složit 5 mil. Kč plus DPH s ohledem na to, že se změnil rok předtím daňové sazby.

Paní [REDAKCE] si toho nebyla vědoma a upozorňovala, že částku, kterou nabízela v rámci výběrového řízení, nabízela s vědomím, že nebude hradit žádné další částky a žádala

nás o to, abychom souhlasili s tím, že částka 5 mil. Kč bude považována za částku s DPH. Projednávali jsme to tady před prázdninami. Zdálo se, že zastupitelé k tomu byli nakloněni, ale právní překážky nám neumožnily tuto částku snížit o DPH. Trvali jsme na původním rozhodnutí a už tenkrát bylo avizováno, že paní [REDAKCE], pokud neakceptuje částku 5 mil. Kč plus DPH, bude stržena smluvní pokuta ze zaplacené kauce, to znamená 150 tis. Kč.

Nyní máme žádost paní [REDAKCE] o to, aby jí smluvní pokuta byla vrácena. Paní [REDAKCE] je přítomna. Prosím pana starostu, aby jí dal slovo.

P. L o m e c k ý :

Přihlásila se už standardně do rozpravy. Než otevřeme rozpravu zastupitelů, požádal bych paní [REDAKCE], aby se vyjádřila ke své záležitosti.

P. [REDAKCE] :

Vážení radní, dovoluji si obrátit se na vás s prosbou a s opětovným vysvětlením týkajícím se mé účasti ve výběrovém řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek. O celé záležitosti by snad v nejbližších dnech měla rozhodovat městská rada a zastupitelstvo.

V rámci výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek, které probíhalo v loňském roce, jsem podala nejvyšší nabídku na jednotku v Opatovické 20. Tato mnou nabídnutá částka byla včetně DPH. Bohužel, došlo k nesprávnému pochopení výběrového řízení a problematiky DPH. Dovoluji si upozornit, že v letošním výběrovém řízení toto je upraveno daleko lépe. Cca půl roku probíhalo intenzivní jednání mezi mnou a MČ Praha 1 ohledně vyřešení vzniklé situace. Na jednání zastupitelstva v dubnu 2016 pak bylo rozhodnuto, že se k mnou nabídnuté částce připočítá DPH ve výši přesahující milion korun, což pro mne představovalo výrazné navýšení nákladů na pořízení této jednotky. Dále mi byla poskytnuta dodatečná lhůta k uzavření smlouvy a v případě, že ji neuzavřu, mělo být dále postupováno dle podmínek výběrového řízení. Následně jsem požádala o poskytnutí přiměřené dodatečné čtrnáctidenní lhůty a umožnění prohlídky uvedených prostor, abych mohla s naší rodinou náležitě zhodnotit, zda kupní smlouvu i přes podstatné navýšení kupní ceny uzavřu. Bohužel jsem nedostala žádnou odpověď a bylo přistoupeno k uplatnění práva na smluvní pokutu ve výši 150 tis. Kč. V průběhu řešení celé záležitosti mě navíc postihly zdravotní problémy a byla jsem nucena delší dobu pobývat v nemocnici, což dokládám přiloženou lékařskou zprávou. Proto jsem pověřila svou dceru [REDAKCE] aby za mne jednala s městskou částí. Nyní je můj zdravotní stav lepší a obracím se na vás sama.

Vážení radní, doufám, že pochopíte mou situaci a rozhodnete o vrácení pokuty ve výši 150 tisíc.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za vaše vystoupení. Teď bude rozprava zastupitelů. První se přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

U tohoto bodu jsem přesvědčen, že Úřad MČ Praha 1 nepochybil. Splnil a dodržel veškeré náležitosti výběrového řízení, vyhlásil vítěze výběrového řízení a nyní jsme v situaci, kdy jsme po vyhlášení výsledku ostatní žadatele odmítli. Ostatní žadatelé, kteří byli v pořadí a měli by zájem o koupi této nemovitosti, jsou pryč, nabídka jim předložena není.

Zeptal bych se předkladatele, jaký může být pro městskou část precedentní dopad prominutí této částky paní [REDAKCE], když jsme v ničem nepochybili a odmítli další uchazeče?

P. L o m e c k ý :

Pane předkladateli.

P. M a c h á č e k :

V tom čase došlo ke změně daňové sazby, původně byla nulová. Bylo to rok předtím. Úřad sám si neuvědomoval, jestli se DPH při tomto prodeji počítá, či nikoli. Vedoucí oddělení Dubská 22. 10. 2015, tedy v době, kdy výběrové řízení skončilo, sama se dotazovala na finanční oddělení, zda a v jaké výši má být k tomuto prodeji počítáno DPH či nikoli. Po právní stránce paní [REDAKCE] nemá nárok na to, abychom jí smluvní pokutu vraceli.

Z lidského hlediska a z pohledu, jestli se Úřad choval příliš byrokraticky, jestli byl schopen informovat případné žadatele o tom, zda se k tomuto prodeji bude vázat DPH či nikoli, to je na zvážení nás.

P. L o m e c k ý :

Jako starosta bych si dovolil doplnit odpověď. Na jednu stranu jsem také přesvědčen, že Úřad nepochybil, na druhou stranu je pravda, že k tak významné změně legislativy, která má dopad na cenu a která může zásadně ovlivnit to, jestli je investice pro někoho akceptovatelná nebo není, nedochází tak často, že bychom rozhodnutí v této věci mohli považovat za precedentní. Není to standardní záležitost. Doufám, že naši legislativci nebudou tak pilní, že nám budou zákony měnit rok co rok v tak zásadní věci jako je DPH.

Je tam právní věc, tady s vámi souhlasím, že jsme nepochybili. Na druhou stranu možná obyvatelstvo nestačilo zaznamenat změnu DPH a v informovanosti veřejnosti ze strany státu – cítím, že jsme součástí státu – to asi nebylo všechno v pořádku. Teď je to na našem zvážení. Domnívám se, že pokud bychom zvolili variantu A a tím bychom vypustili Džina z lahve pro precedent, to v tomto případě neplatí, protože se to váže jen ke změně legislativy, která významně změnila DPH.

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Rád bych připomněl historii. Půda se prodávala deset let. Pro pana Janouška. Částka, kterou nabízela paní [REDAKCE], byla přes 5 mil. Kč, další nejvyšší byla o 3 mil. Kč nižší. To byly částky, které jsme dostávaly ve výběrovém řízení v předchozích letech. To, že Úřad nepochybil, je nezpochybnitelné. Došlo tam ke změně a komunikace asi nebyla taková, jaká měla být, proto bych se v tomto případě klonil k odpuštění. Vzpomeňte, komu co všechno odpouštíme, jsou to daleko horší věci než 150 tisíc Kč paní [REDAKCE].

Vysoutěží se to znovu za nějakou částku a až se o tom budeme bavit, předpokládám v prosinci, tak jsem zvědav, za kolik bude půda vysoutěžená. Možná budeme říkat, že jsme to měli nechat paní [REDAKCE] za částku, kterou nabídka, protože jsem přesvědčen, že částka nebude tak vysoká jako tato částka bez DPH.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mám tři body. Jeden je časohled novely DPH versus datum podpisu smlouvy nebo podmínek. Další je dotaz, zda je to jediný případ tohoto typu. Ve třetím bodu se neshodnu s kol. Skálou, myslím si, že nemovitosti šly prokazatelně nahoru. Také se kloním k odpuštění.

P. L o m e c k ý :

Byly otázky směrem k panu radnímu Macháčkovi. Čeká pan zastupitel odpověď? Můžete zopakovat dotazy na pana předkladatele?

P. Č e p :

Je to jediný případ tohoto druhu? Zaregistrovali jsme i my časosled novely DPH a aktivně jsme komunikovali?

P. M a c h á č e k :

Je to jediný případ, Úřad měl podmínky ošetřeny perfektně. Opakuji – 22. 10. 2015 šel interní poštou dotaz ze strany OTMS na finanční oddělení, zda se k tomuto převodu váže DPH a v jaké výši. Sám odbor technické a majetkové správy tápal v tom, jestli se k tomuto převodu DPH váže či neváže, a to v době, kdy bylo výběrové řízení vypsáno.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Z lidské stránky žádost naprosto chápu a jsem připraven každému, kdo je v nouzi, pomoci, ale na druhou stranu jsme tady proto, abychom dodržovali zákony a především naše pravidla, která vyhlásíme. Abych mohl s klidným svědomím hlasovat, chtěl bych slyšet právní názor, zda tím, že odpustíme tuto smluvní pokutu, neporušíme to, co jsme sami vyhlásili, to znamená pravidla, podle kterých máme postupovat a která máme dodržovat, aby se nestalo, že se nám v tomto směru začnou vracet další, kteří neměli možnost mít odpuštěno. Chápu, že tam byly okolnosti, které mohly svádět k tomu, že to bylo tak či onak směrem k DPH, ale když nás chytí policista a my řekneme, že jsme nevěděli, že řekne, že znalost zákona neomlouvá. Byl bych nerad, abychom se tohoto dopustili.

Prosím někoho z právníků, aby nám řekl, zda je naprosto v pořádku, že odpustíme. Je to trochu jiný případ, než když sem přijde někdo z dlužníků, který má nějaká příslušenství, a my mu je odpustíme. Je to naše vůle a můžeme toto učinit. Toto vidím trochu jinak.

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že se jedná o pravidla schválená ZMČ, zastupitelstvo může z těchto pravidel schválit výjimku, která nespočívá v odpuštění, ale která by spočívala v neuplatnění smluvní pokuty. Žádný jiný orgán – rada nebo Úřad – tuto výjimku z pravidel schválených zastupitelstvem učinit nemůže. Je to stejné jako když si zastupitelstvo schválí jednací řád, když chce postupovat odlišně od tohoto řádu, musí o tom rozhodnout zastupitelstvo. Stejně jako když schválí zastupitelstvo hl. města vyhlášku, tak my jako městská část nemůžeme postupovat odlišně, pouze město by mohlo změnou vyhlášku nebo výjimkou z vyhlášky schválit něco jiného. Pokud zastupitelstvo schválí neuplatnění této pokuty jako výjimku z pravidel v tomto případě, zastupitelstvo to může učinit. Je to na vůli zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Obava, že nás přijde někdo zavřít – to by bylo v případě, kdybychom vědomě postupovali v rozporu s vyšším nařízením, což je zákon, nebo kdybychom vědomě způsobili nějakou ztrátu. Myslím si, že ani jeden z těchto případů to není.

Pan dr. Solil se k tomu vyjádří i jako právník.

P. S o l i l :

Ne, omlouvám se. Mám technickou o tom, abyste si uvědomili, že to, co řekl pan Kovářík, je v diametrálním rozporu s tím, co je předloženo. Pan kol. Hejma vyzval právníky, hlavní právník promluvil tak, že je to v tuto chvíli poměrně zmatečné. Upřesním: návrh je na odpuštění, a pan Kovářík teď mluví o tom, že zastupitelstvo má změnit své původní rozhodnutí v tom, že se na tuto soutěž nebude uplatňovat smluvní sankce. Necht' si to každý zváží sám. Pokud by to bylo tak, jak říká pan Kovářík, musel by se změnit předklad.

P. L o m e c k ý :

Pan dr. Dětský.

P. D ě t s k ý :

Stručně odpovím na konkrétní dotaz pana Ing. Hejmy. Pokud se tady hovoří o pravidlech, mohu říct, že změna vámi stanovených pravidel nepovede k neplatnosti právního jednání. Pravidla si můžete změnit, ale ve výsledném efektu to nebude mít vliv na konkrétní právní jednání.

P. S o l i l :

Představa, že proběhne výběrové řízení podle pravidel až do konce, uplatníme sankci, a pak zastupitelstvo rozhodne, že se na toto výběrové řízení sankce nevztahuje – to mě rozum nebere a nemusím na to být právník. Pokud odpustíte, má to hlavu a patu, protože odpouštíte z nějakého důvodu, což můžete. Co říká pan Hejma, je jeho názor, někdo se na to může dívat lidšěji. Měnit ale pravidla tím, že řekneme ne, teď se to na toto nevztahuje, to nedělejme.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Dotaz zněl na to, jak je to z hlediska odpuštění a případně vracení smluvní pokuty. To, co říkal pan dr. Solil, znamená usnesení mírně modifikovat tak, že zastupitelstvo rozhodne o prominutí pohledávky, která vyplynula z této smluvní pokuty. V tuto chvíli máme pohledávku 150 tis. Kč za tuto smluvní pokutu, kterou můžeme prominout, a příslušná částka bude volná. Nemůžeme odpustit něco, co bylo řádně uplatněno. Můžeme buď neuplatnit, čili zpětně zrušit, nebo můžeme pohledávku prominout a tím pádem je příslušná částka ve vlastnictví paní, která ji složila. Těžko můžeme odpouštět něco, co máme.

P. L o m e c k ý :

Právně se s tím bude muset jako zastupitel srovnat sám. Myslím si, že tento bod bude hlasován po jednotlivcích. Dopředu mohu říct, že nikdo z nás nemá žádné závazné pokyny k hlasování.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rozumím tomu, že výběrové řízení bylo v období plném změn, že to mohlo být nepřehledné. Domnívám se ale, že jestliže na vývěsce a v pravidlech podání nabídek bylo jasně stanoveno, že k nabídkové ceně bude připočítána DPH v zákonné výši, zadává to precedentní moment na to, že kdokoli v budoucnu nabídne významně vyšší cenu, než je další v pořadí, bude odstupovat, protože si nevezpomněl, že tam má být DPH a bude se domáhat toho, abychom mu smluvní sankci odpustili. Toto je bod, který mě v tom trápí a myslím si, že to tak být může, pokud vývěska a pravidla výběrového řízení formulovala zcela jednoznačně, jak má být složena nabídnutí cena, tudíž bylo tam jasně zadáno, že má být cena plus DPH.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Když jsme se o tom bavili v radě, bylo řečeno, že všechny tyto detaily už jsme si v minulosti při projednávání na zastupitelstvu vyjasnili a že teď jde jen o to, zda odpustíme či neodpustíme.

Přečetl jsem si veškeré stenoáznamy, které se v minulosti k tomuto problému vztahovaly, a bylo tam jednou řečeno paní [REDAKCE], že vzhledem k tomu, že jde o rozestavenou jednotku, měl platit DPH prodávající a teprve po její kolaudaci by ji platil kupující. I když tam byla přímá otázka, jednoznačná odpověď na to nezazněla. Myslím si, že DPH je stále v jedné rovině a že se tady pletou dvě věci. Zákon změnil to, kdo platí daň z prodeje. Dříve ji platil prodávající, teď kupující. Myslím si, že tady v diskusi došlo ke spletení dvou daní dohromady, kdy každá běží v jiném režimu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Je možné modifikovat usnesení, abychom odpouštěli pohledávku, to znamená, lidsky posoudili případ paní [REDAKCE], což jsem připraven podpořit. Nelíbí se mi jediná věc, že bychom měli v tomto směru ustoupit z pravidel, ex post nemůžeme nic upravovat. Chápu, co vysvětlil Zdeněk Kovářík – zastupitelstvo vytvoří, zastupitelstvo může změnit, nemůže to ale podle mého názoru dělat ex post. Pravidla jasně platí, z těch nemůžeme uhnout. Nevím, jak to bylo formulováno, jestli městská část má právo uplatnit smluvní pokutu, nebo automaticky uplatňuje. Myslím, že automaticky uplatňuje. Vpravo se kýve, že automaticky, vlevo se říká, že má právo. Dobře, má právo automaticky. Je to podstatná věc. Pokud má právo, můžeme ustoupit ze smluvní pokuty. Pokud je v pravidlech, že se smluvní pokuta uplatňuje automaticky, tak z toho uhnout nemůžeme.

Může nám někdo z právníků objasnit, zda má právo, nebo automaticky uplatňuje? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Mám dotaz na pana Macháčka. K jakému datu byla paní [REDAKCE] podaná nabídka? K datu, kdy v té době DPH byla nula, nebo už byla 21 %?

P. M a c h á č e k :

Byla 21 %. K dotazu Petra Hejmy: městská část má právo uplatnit smluvní pokutu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Jak jsem celou debatu sledoval, tak ať budeme odpouštět nebo říkat, že neuplatníme, chci připomenout všem přítomným, že v programu máme řešení dalších asi dvou dluhů a splátkových kalendářů. To jsou sociální případy, kdy nebudeme odpouštět nic. Pokud budeme odpouštět, chybí nějaký podklad, že musíme takový krok dělat. Představoval bych si nějaký názor sociální komise k tomuto bodu.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, nevíme, jestli budeme nebo nebudeme odpouštět, o tom se bude rozhodovat každý zastupitel. Materiály pro a proti má na stole, nejsou tady závazné pokyny z klubů nebo z čehokoli. Nevidím důvod, proč to spojovat s dalšími body. Navíc sociální komise projednává věci ze sociálních důvodů, což případ paní ████████ nebyl. Není důvod, aby to bylo sociální komisi přiděleno k projednávání. To je mimo systémovou mísu.

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Musím reagovat. Pane Kučero, myslíte si, že tento případ a případ člověka s dluhem 400 tis. na nebytovém prostoru je stejný? Myslím si, že určitě ne. Motáte tady úplně nesmysly. Tady mohlo být pochybení, a tam řešíme splátkové kalendáře. V jednom případě je to dluh za nebytový prostor a v druhém případě je to za byt. Měli povinnost něco platit, kašlali na to, a teď přišli, že peníze nemají a že chtějí splátkový kalendář. Toto je ale úplně něco jiného.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Promiňte, než mi budete říkat, že je to mimo, tak součástí materiálu byly i diskuse o zdravotním stavu paní, která to požaduje. To je jednoznačně záležitost, kde musíme přemýšlet v sociálních dimenzích. Toto mimo není.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Rozhodně nechci předjímat, jak kdo bude rozhodovat. Není to sociální ani zdravotnická věc. Ona dáma říkala, že byla nemocná. Neříkala to proto, že byla nemocná a nemohla platit, ale protože nemohla řešit příslušné kroky a dala plnou moc dceři. To byl kontext toho.

Jestli budeme odpouštět nebo promíjet, nechť si každý rozhodne sám. Vzpomeňte si ale na minulé zastupitelstvo, když mi přítomná paní zastupitelka říkala, že je to populismus, když jsme nechtěli privatizovat paní byt, která ho dostala popsáním způsobem. Tady jde o

občanku Prahy 1. Je to otázka určitého omylu. Nevím, zda je to tím, že Úřad pochybil, nebo ne, to je to, co si každý zastupitel v tuto chvíli musí zvážit sám. To je předmět rozhodnutí.

Smluvní pokutu máme. Dotaz pana Hejmy byl, jak to zní v pravidlech. Úřad má právo. Je právní polemika v tom, kdo má rozhodovat o uplatnění či neuplatnění práva. Může to být úředník, rada nebo to musí být zastupitelstvo? To necht' také zvážíte. Právo bylo uplatněno, peníze jsme si vzali, a teď se tady objevují nové okolnosti, které v dané době tomu, kdo rozhodl, že právo uplatní, známy nebyly nebo byly, a v tuto chvíli jde o to, abyste se rozhodli tak, zda nové okolnosti, které jste tady slyšeli, jsou takového rázu, že na základě nových skutečností smluvní pokutu promíjíme, resp. právo nevyužijeme. Je to problematické rozhodnutí, ale není to nic, co by posouvalo věc do jakékoli komise. Je to na rozhodnutí každého zastupitele, jak slyšel problém.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Technická poznámka předsedy klubu, patrně povede k nějaké přestávce.

P. K r a č m a n :

Prosím o tři minuty na klub.

(Jednání klubů)

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Macháček jako předkladatel navrhuje k hlasování variantu A. Prosím, aby tato varianta byla promítnuta a přečtena. Jde o to, aby to bylo právně čisté. Podstata varianty A je vyjít vstříc a smluvní pokutu buď odpustit, nebo neuplatnit. To je věc formulace.

P. M a c h á č e k :

Po koaličním jednání doporučuji doplnit odst. č. 2 o text: s ohledem na skutečnost, že v době výběrového řízení se měnila daňová legislativa.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Bylo jasné, že zákon je platný, ale o účinnosti zákona se vedl spor. Bylo to všechno v pořádku, ale je pravda, že to mohlo být důvodem pro zmatení.

Debatu uzavírám, u nás všechny kluby mají volné hlasování. **Hlasujeme o upraveném návrhu usnesení ve variantě A. Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.** Tím je celá záležitost uzavřena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_15.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_15.txt))

Paní [REDAKCE] chce něco říct.

P. [REDAKCE] :

Děkuji vám za váš čas a pochopení.

P. L o m e c k ý :

Přistoupíme k **bodu č. 4.** Prosím paní radní Špačkovou. Týká se to dodatku ke **Zřizovací listině Mateřské školy v Revoluční.**



P. Š p a ě k o v á :

Vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, dovoluji, abych vás požádala o odsouhlasení návrhu dodatku č. 3 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola Revoluční. Důvodem vás provede vedoucí oddělení školství paní Vencová.

P. L o m e c k ý :

Paní magistro, máte slovo.

P. V e n c o v á :

Všechny vás vítám. K tomuto materiálu zmíním, že prostory, které nyní chceme svěřit mateřské škole, byly uvolněny po nájmu Univerzity Karlovy, která v této budově měla knihovnu a pedagogicko-psychologickou poradnu. Tyto prostory přestala využívat. Této možnosti jsme využili a svěřujeme je v současné době mateřské škole k předškolnímu vzdělávání. Jde o prostory v rozsahu cca 200 m<sup>2</sup>.

Znamená to, že školka bude v této situaci mít svěřenu celou budovu. Proto tento dodatek č. 3 ruší předchozí vymezení nemovitého majetku, které bylo po jednotlivých prostorách a podlažích.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. V současné době Praha 1 má kapacitně pokryto sto procent potřeby maminek na umístění těchto dětí. Počítá se ale s určitým nárůstem a musíme být připraveni i na to, abychom byli schopni kapacitně zvládnout i nějaký nárůst. Z tohoto důvodu je logické tento materiál podpořit a hlasovat pro možnost rozšíření této školky.

Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_16.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_16.txt))

**Bod č. 5** předkládá pan radní Votoček. Prosím, aby se ujal svého materiálu.

P. V o t o ě k :

Dámy a pánové, dům **Haštalská 21** byl zařazen do privatizace podle nových zásad. Posledně jsme tady měli záměry a nyní je schválení prvních dvou prodejů z tohoto domu.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 5. Nikdo se nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_17.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_17.txt))

**Bod č. 6** je opět **záměr prodeje**. Jedná se o byt v **Navrátilově 8**, druhá nabídka. Předkladatelem tohoto bodu je opět pan radní Votoček. Po jeho úvodu se přihlásil do diskuse pan [REDAKCE] z Prahy 1.

P. V o t o ě k :

Dámy a pánové, toto je prodej v rámci druhých nabídek bytu na adrese Navrátilova 8 panu [REDAKCE]. Tento bod byl přerušeno na minulém jednání zastupitelstva, kdy si opozice žádala podrobnější rozpis plateb pana [REDAKCE], protože zde bylo řečeno, že je dlužníkem. Dlužníkem nebyl, byl jím v r. 2012 a svůj dluh uhradil.

P. L o m e c k ý:

Prosím pana [REDAKCE], potom bude rozprava zastupitelů.

P. [REDAKCE]:

Jmenuji se [REDAKCE]. Jedná se o můj byt. Dopředu se omlouvám, nikdy jsem na žádných schůzích nemluvil, neumím řečnit. Zmíním se stručně.

Podle dřívějších zásad byl to byt 4. kategorie, nějakým úředním šmahem pera se z toho stala jednička, ale přitom je to čtyřka pořád. Záchod a koupelnu to má mimo byt. Byt je nekvalitní i z toho důvodu, že půdní zástavba mi prolila stropy, takže jsou popraskané zdi a stropy. Je to tak už několik let.

Mluvílo se pořád o tom, že tam nebydlím apod. Chtěl bych to upřesnit.

Nikdo neví, co to obnáší, když máte pečovat o rodinného příslušníka postiženého smíšenou demencí a alzheimerem, jako se to stalo mně. Kromě dotyčného to odnáší i rodinný příslušník, který o postiženého pečuje. To se nevyhnulo ani mně. Pět let jsem držel 24hodinové služby u mé matky, nedal jsem ji do žádného ústavu, staral jsem se o ni sám po všech stránkách. Také to přineslo zdravotní následky, které mě postihly a které ještě trvají dosud.

Byl šum, že tam nebydlím, že bydlím u matky. Není to pravda, pobýval jsem sice u ní, musel jsem o ni pečovat, ale pořád jsem bydlel i ve svém bytě a k matce jsem docházel na přeskáčku. Matka 7. března 2012 zemřela a byt byl do tří týdnů vrácen soukromému majiteli. Nemohl jsem tam tedy bydlet, byt se vrátil, nepatřil nám. Pobýval jsem tam, k tomu mě nutila nepřetržitá služba. Každý by si mohl vyzkoušet, jaké to je o takového rodinného příslušníka pečovat, který dělá hrozné věci. Matka dokonce jednou byt i podpálila, naštěstí se na to přišlo a rychle se to uhasilo.

Od té doby se vyskytuji ve svém bytu. Že mě tam někdo nenašel, neznamená, že tam nejsem. Dočkal jsem se důchodu a jako každý důchodce jsem začal mít víc času. Rád jsem jel na houby, do hospody nebo na návštěvu k příbuzným, což činím dodnes. Zase mě tam někdo nemusel zastihnout. S lidmi z domu se nestýkám, sice se známe, ale když mě nevidí, znamená to, že je také nevidím a nepotkávám, protože jsou někde pryč.

Pokud se týká dlužného nájmu, byla to lež jako věž. Bylo to v době, kdy jsem měl velké problémy s matkou a na všechno jsem zapomněl. Vznikl tam nějaký dluh, který jsem okamžitě zaplatil. Několik roků nedlužím nic.

Vznikl tady také šum, kdy někdo pravil, že mám stokorunovou slevu. Je to obráceně. Ze 125 Kč mám slevu 25 Kč/m<sup>2</sup> – ne sto korun. Chtěl bych vidět úřad, který by někomu udělil takovou slevu, že by platil jen 25 Kč a 100 Kč by platit nemusel.

Nedostal jsem odpověď po první privatizaci, kdy ceny byly daleko příznivější, ani vyrozumění, že jsem byt nedostal, proto bych prosil, aby se tato tahanice ukončila a byt mi byl konečně přiklepnut, byť za vyšší cenu. Někdo si dělal starosti, jestli na to dostanu hypotéku. Chtěl bych upřesnit, že nejsou jen hypotéky, jsou ještě i jiné možnosti, jak to okamžitě zaplatit. Jsou příbuzní, kteří mi v tom mohou být ochotně nápomocni.

Doufám, že jsem vše vysvětlil. Kdyby měl někdo dotazy, hned je zodpovím na místě.

P. H o d e k :

Do diskuse je přihlášen kol. Skála.

P. S k á l a :

Jakou variantu bude předkladatel navrhopvat?

P. V o t o č e k :

Řeknu to na závěr. Je mým právem říct to tehdy, kdy to budu chtít.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Chtěl jsem se zeptat na totéž. Vnímám nějaké napětí, kterému nerozumím. Předpokládám, když je v předkladu varianta A neschvaluje, psychologicky předkladatel asi tuto variantu upřednostňuje. Osobně mě to překvapuje za dobu, kdy tady pan doktor předkládal privatizační body, ale je to asi jeho právo.

Připomenu humornou postavu pana Vošahlíka, jestli je přítomen, mohl by nám dát doplnění nebo upřesnit jeho šetření.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Kdo byl na minulém zasedání, ví, že jsem o tomto bodu hovořila a kdo chtěl, aby se celá situace vyjasnila. Pana █████ znám dlouhá léta. Mohu potvrdit, že slova, která tady říkal, jsou pravdivá. Nevím, jestli je to polibek smrti pro chudáka pana █████, když to říká zrovna Klasnová, ale v Praze 1 žiji, potkávám se s obyvateli Prahy 1 a znala jsem i maminku pana █████. Všechno, co tady říká, není hra na city, ale je to realita.

Můj dotaz je stejný jako předřečníků. Zajímalo by mě, jakou variantu předkladatel preferuje. Předpokládám, že když je první neschvaluje, tak je to tato varianta. Neupírám panu dr. Votočkovi, že své stanovisko může říct, kdy bude chtít, ale bude to až na konci diskuse a my se nebudeme moci už ptát. Když budete pro variantu neschvaluje, zajímalo by mě, z jakého důvodu. Řada argumentů proti privatizaci této bytové jednotky zde byla vyvrácena. Materiál jste předložil znovu, přišel pan █████ a některé věci vysvětlil. Bylo by to pro mne mnohem lepší, protože bych měla možnost znovu se ptát, z jakého důvodu by tato jednotka měla být vyloučena z privatizace.

P. H o d e k :

Pane doktore, stále trváte, že si to necháte na konec? Stále trvá.  
Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

V tomto materiálu jsme se dočetli o tom, že užívání bytu zpochybňuje OTMS, myslím, že pan █████ i někteří obyvatelé domu zase potvrzují, že byt užíval. Jsou tam dvě rozporná vyjádření. V materiálu na jedné straně píšeme o tom, že pan █████ má dluhy, pan █████ říká, že dluhy nemá. To ale není rozporné, je prokázáno, že dluhy nejsou.

Od začátku volebního období jsme pro privatizaci, aby se pokud možno dokončila oprávněným nájemníkům a občanům Prahy 1, ideálně v druhých nabídkách minimálně se zákazem zcizení, což dlouhodobě navrhujeme, aby se to, pokud je to možné, sjednotilo.

Rád bych k tomu dodal, že má být zítra v komisi sociální řešeno, zda bude panu █████ prodloužena sleva na nájemném. Vzhledem k tomu, že budu navrhopvat, aby nebyla prodloužena sleva na nájemném, nechce se mi pana █████ trestat, aby mu nevyšla ani

privatizace a ani sleva na nájemném. Za sebe jsem jednoznačně pro privatizaci jeho bytu. Nevím, jestli tak učiní paní Klasnová, ale činím to já a navrhuji hlasovat o variantě B.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Technicky nevíme, jestli je to protinávrh, protože dosud nemáme vyjádření předkladatele, jakou variantu preferuje. To budeme moci konstatovat asi až po skončení diskuse.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacího řádu je to jedno. Pokud zazněl návrh na hlasování o variantě B, buď bude hlasováno o variantě B jako o protinávru, nebo bude navržena stejně. Je naprosto v pořádku, že to pan Burgr takto navrhl. V tuto chvíli je jasné, že se nejprve bude hlasovat o variantě B.

P. H e j m a :

Dokončil bych, co jsem chtěl říci. Myslím si, že je to pouze technikálie. Prosím o podporu toho, co řekl kolega Jirka Janoušek. Když jsem si zvážil všechna pro a proti, tak vidím, že pan [REDAKCE] nedluží, splátkový kalendář měl v r. 2012 nějaké chyby – dokáží pochopit důvody, které k tomu vedly, několik let vzorně platí.

To, že byt neužívá, také nepokládám za pravdivé. Dokáží pochopit, že se nemusel v tomto bytu zdržovat. Navíc máme doklad od jiných sousedů, kteří naopak svědčí, že pan [REDAKCE] v tomto bytu bydlí a užívá ho.

Chtěl bych se zeptat předkladatele či právníků, zda pan [REDAKCE] splňuje podmínky pro to, aby mohl byt koupit. Myslím, že ano. Nebrání nic tomu nabídnout panu [REDAKCE] byt ke koupi. Tím, že jsme v předchozích předkladech projevovali jistou dávku velkorysosti, požádal bych o ni i v tomto případě. Proč pana [REDAKCE] trápit tím, že mu neprodáme byt za předpokladu, že nebude využívat snížených nájmu či podobných věcí? Pokud na to má a byt koupí a prohlásí, že byt nezcizí – nepředpokládám, že by měl byt na obchod, že by ho chtěl hned prodat, na to jsem se ho chtěl zeptat, aby nám to přímo do stěny řekl – když nedáváme zakazy zcizení, které toto zablokují, tak ať to aspoň tady slyšíme.

Za sebe podporuji prodej bytu, panu [REDAKCE] umožněme plnohodnotný život ve svém bytě, který si koupí za peníze, které mu půjčí příbuzní nebo kdokoli jiný.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Všimla jsem si, že byt je 4. kategorie, a přitom je veden jako byt 1. kategorie. Jak je to možné?

P. [REDAKCE] :

Poslanci kdysi ustanovili, že se ruší bytové kategorie. Byt 4. kategorie se škrtem pera stal jedničkou a podle toho se platí, ale stále fyzicky zůstává čtyřkou. Záchod a koupelnu má za rohem na chodbě.

P. V l a š á n k o v á :

Také nerozumím tomu, proč městská část někoho vyřazuje z privatizace a posílá tam kontroly? Také se mi to nelíbí a souhlasím s panem kol. Hejmou.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Odpověď pro kolegyni. To, jestli to byla 1. nebo 4. kategorie, nerozhoduje umístění sociálního zařízení, ale užívání sociálního zařízení. Jestliže to měl pan [REDAKCE] jen pro svou osobu, byl to byt 1. kategorie, i když to bylo na chodbě.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za odpověď, pane zastupiteli.

P. [REDAKCE] :

Mohu k tomu něco doplnit? Přál bych vám, když jsou v zimě mrazy, vyjít z postele na záchod v noci, navíc ve tmě, kdy se tam courají nějakí bezdomovci. Když v baráku vlezete do tmy, nevíte, kdo vás tam praští, a navíc jít z postele do koupelny a na záchod. To je hrozně nepříjemná věc.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr ještě doplní.

P. B u r g r :

Nevím, proč mi to přejete, vám to nepřeji. Vysvětlil jsem jen ten technický problém, nic jiného.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Navázal bych na kolegu Petra Hejmu. Pokud pan předsedající bude tak laskav a udělí slovo panu [REDAKCE], zeptal bych se ho, zda chce v bytě žít a zda by stál o byt, kdyby tam byla doložka o zákazu zcizení.

P. L o m e c k ý :

Rád slovo udělím, ať pan [REDAKCE] odpoví.

P. [REDAKCE] :

Budu to muset vyměnit, chodit čtyři patra bez výtahu je v 70 letech problém. Zatím nemám nic, mám prázdné ruce, nemohu vám to říct.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála se hlásí do rozpravy.

P. S k á l a :

Když si přečtete konec důvodové zprávy, pan █████ hradí snížené nájemné z důvodu nepříznivé sociálně ekonomické situace. V současné době má žádost o prodloužení této slevy nájmu. Když teď nemá pan █████ peníze na nájem, tak si najednou vezme peníze na hypotéku? Argumentů padlo hodně, že tam nebydlel atd., nebudu to tady znovu opakovat, ale slyšeli jste, že neví, co bude dělat. Když byt koupí, těžko ho vymění. Znamená to, že ho prodá. Jak tuto částku chcete zafinancovat? Je řada otázek. Jak rada, tak i majetková komise, která to probírala asi třikrát, deklarovala, že pana █████ tam necháme bydlet na dobu neurčitou i se sníženým nájmem, když je na tom tak sociálně ekonomicky špatně, a že se privatizovat nebude. Nechápu smysl předkladu kol. Votočka, který to tam dává variantně, když mělo být v předkladu jasně uvedeno, že k privatizaci nedojde.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Po skončení rozpravy požádám o přestávku na kluby.

P. L o m e c k ý :

Předpokládal jsem to. Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

V souvislosti s bodem, který jsme projednávali předtím, chtěla bych se ubezpečit o tom, zda pan █████ rozumí tomu, na co se ho kolega Janoušek zeptal. Ráda bych se pana █████ zeptala, jestli by souhlasil s tím, co je v těchto případech velmi obvyklé, že v případě druhé nabídky pro privatizaci je velmi často připojován k této nabídce také zákaz prodeje třeba v délce 5 nebo 10 let. O tom rozhodne zastupitelstvo. Je to pojistka, když má žadatel zájem o trvalé bydlení, aby bylo jasné, že mu to nevadí.

Ráda bych se vás zeptala, zda máte zájem o privatizaci, pokud tam bude dodatek, že byt nesmíte prodat nebo přepustit jiné osobě na určitou dobu, o které zastupitelstvo rozhodne a předloží ve svém návrhu?

P. L o m e c k ý :

Tuto otázku bych také položil, protože i pro mé rozhodování je odpověď důležitá. Pane █████, prosím o odpověď.

P. █████ :

Toto je hrozně divné. Běžte si koupit do salónu auto, a oni vám řeknou, že když se vám nebude líbit, nesmíte ho deset let prodat. Byt je právě takový předmět jako auto nebo jakýkoli jiný předmět. Je to divné, nelíbí se mi to. Nebylo to v první privatizaci, kdy jsem disciplinovaně čekal, a nedostal jsem to, i když jsem to podal. Toto je druhá privatizace a ještě je hozený takový klacek pod nohy. Nelíbí se mi to.

Pan zastupitel si dělá starosti o hypotéky. Asi neposlouchal, když jsem tady mluvil o tom, že jsou i jiné možnosti než hypotéky, že jsou také příbuzní a po úmrtí mohou být zdědit.

P. L o m e c k ý :

Ještě doplňující otázka paní zastupitelka.

P. J e ž k o v á :

Děkuji za odpověď. Chtěla jsem ubezpečit pana [REDAKCE], že to divné není a že zákaz zcizení se uplatňuje často. Rozhodně by nebyl sám.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se hlásí ještě pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

V mnohém se ztotožňuji s předřečníky. Může to tady vypadat tak, že se zastupitelstvo dost individuálně rozhoduje, komu zprivatizuje a komu ne. Chtěl bych se předkladatele zeptat na jasná kritéria, proč v tomto případě ano a proč v tomto případě ne.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou přihlášky do rozpravy, prosím o závěrečné slovo pana předkladatele, který řekne, jakou variantu chce hlasovat jako první.

P. V o t o č e k :

Bez ohledu na to, jakým způsobem k této žádosti přistupovala majetková komise i rada, je ze zákona jedině zastupitelstvo oprávněno rozhodnout o tom, zda byt prodá nebo neprodá. Včera jsem na přímou otázku na radě řekl, že to budu předkládat ve variantě A, to je nesouhlas na základě toho, že respektuji koaliční dohodu. Předkládám to v této podobě. Z tohoto důvodu, přestože jsem odpověděl panu Skálovi včera, jeho otázka mi dnes připadala nejasná. Proto jsem na ni neodpověděl a nechal jsem si to na konec.

P. L o m e c k ý :

Je jasné, že předkladatel předkládá ve variantě A. Zazněl návrh na změnu hlasování. Trváte na této změně, pane zastupiteli?

P. J a n o u š e k :

Rád bych tam doplnil zákaz zcizení na dobu 5 let.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacího řádu budeme hlasovat o vašem návrhu takto doplněném.  
Teď dávám prostor pro kluby.

(Jednání klubů)

Protože návrhem předkladatele byla varianta A – neschvaluje, podle jednacího řádu se musí napřed hlasovat o protinávru. Předkladatel protinávru ho ještě upravil s tím, že záměr prodeje doplnil nezcizitelností. Na jak dlouhou – máte slovo.

P. J a n o u š e k :

Navrhuji doplnit o dobu nezcizitelnosti na dobu pěti let.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli hlasujeme o protinávru pana zastupitele Janouška, což je varianta B doplněná nezcizitelností 5 let. Varianta B nebyla přijata. Pro 10, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 14.

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_18.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_18.txt))

Podle jednacího řádu nastupuje navržená varianta A. Zahajuji hlasování o variantě A. **Varianta A byla schválena. Pro 14, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 5.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 19 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_19.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_19.txt))

Budeme pokračovat **bodem č. 7.** Prosím předkladatele pana radního Votočka. Jedná se o Dlouhou 5.

P. V o t o č e k :

Tento materiál má souvislosti s privatizací. Je to dům **Dlouhá 5**, který byl do privatizace zařazen v březnu 2010, ale velmi dlouho trvalo, než se na půdě tohoto domu realizovala půdní vestavba. Nyní je již ve fázi, kdy je vyměřitelná, tudíž se zde navrhuje rozdělení domu na jednotky tak, aby mohly být zapsány do katastru a následně zahájena privatizace bytových jednotek v tomto domě.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu č. 7. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Patrně není třeba závěrečné slovo, rovnou přistoupíme k hlasování. **Usnesení k bodu č. 7 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 20 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_20.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_20.txt))

Otevřeme **bod č. 8**, předkládá opět pan radní Votoček.  
Máme tu přihlášku dotčené osoby k tomuto bodu.  
Pane předkladateli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

I tento materiál tady byl již na minulém zasedání a byl přerušen na žádost paní Mgr. Táborské, aby byl projednán v majetkové komisi. V majetkové komisi byl projednáván již v r. 2013, ale po přerušení bodu byl projednáván znovu, kdy byl i pan [REDAKCE] na majetkové komisi přítomen. Komise navrhuje, aby prodej podle zásad pro druhou nabídku byl doplněn desetiletým zcizením. Pan [REDAKCE] se vyjádřil, že s tím nemá problém.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana [REDAKCE], který se přihlásil k tomuto bodu, aby mohl vystoupit.

P. [REDAKCE] :

Jmenuji se [REDAKCE], v Pařížské 13 bydlím od r. 1992. V r. 2002 bych rád využil první nabídku, ale nemohl jsem, protože byt byl administrativně rozdělen a sousedka z druhé poloviny bytu privatizovat nechtěla. Podmínkou privatizace bylo koupit byt jako celek. Proto jsem nemohl využít první nabídky.

V r. 2006 sousedka změnila názor a podali jsme žádost o obnovenou privatizaci. Došlo však ke změně starosty a druhé nabídky byly zastaveny z důvodu nutnosti vypracování zásad pro privatizaci druhých nabídek. Tyto zásady byly schváleny v r. 2013 a ve stejném roce zastupitelstvo odsouhlasilo stavební rozdělení bytu na dvě samostatné bytové jednotky a jejich následné zařazení do režimu druhých nabídek.

Na základě tohoto usnesení z r. 2013 jsme si na úřadu vše sami vyřídili a na vlastní náklady byt v loňském roce stavebně rozdělili. Vznikla tak bytová jednotka č. 8 a bytová jednotka č. 17. Bydlím v bytě č. 8 a rád bych v něm bydlel i nadále. V případě, že mi bude



umožněno byt zprivatizovat, nemám v úmyslu ho prodat. Se zákazem zcizení nemám problém.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Omlouvám se za neznalost, ale proč má pan [REDAKCE] druhou nabídku? Jestli se ztotožňujete s tím, že to byl technický problém rozděleného bytu, tak on nemohl za to, že byt byl rozdělený.

P. V o t o č e k :

V r. 2003, kdy nabídka přišla, se daly administrativně rozdělené byty privatizovat pouze společně po dohodě obou uživatelů tohoto rozděleného bytu. K této dohodě nedošlo, a proto nebyla první nabídka akceptována.

V r. 2013 se to projednávalo na majetkové komisi a posléze i v zastupitelstvu, kdy bylo stanoveno – protože se změnilo vyřazení administrativně rozdělených bytových jednotek - že privatizace bude možná za podmínky, že budou oba byty fyzicky od sebe odděleny a že budou privatizovány ve formě druhé nabídky. Toto je usnesení zastupitelstva z r. 2013, podle kterého se postupuje nadále.

K fyzickému rozdělení na náklad nájemců došlo, byty byly kolaudovány a nyní nájemci požádali o privatizaci podle usnesení z r. 2013 ve formě druhé nabídky.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli Janoušku, není třeba zneužívat technických poznámek, můžete se přihlásit standardně.

P. J a n o u š e k :

Mám skutečně technickou záležitost. V návrhu programu je pod bodem č. 8 prodej bytové jednotky č. 66/8, ale v materiálu, v předkladu k bodu 8 je prodej bytové jednotky 66/17. Jestliže jednáme o bodu č. 8, hovoří o [REDAKCE]. V předkladu je pan [REDAKCE] pod bodem č. 9. Mluvím o elektronické verzi.

P. L o m e c k ý :

Platí to, že projednáváme bod č. 8, pan [REDAKCE], druhá nabídka. Byl to elektronicky bod 9. Od aparátu zazněla omluva (*pozn. OVO – tyto dva body budou v elektronické podobě přečíslovány správně*).

Pan zastupitel Votoček má technickou.

P. V o t o č e k :

Formou technické poznámky bych požádal pana Janouška, aby si vzal jiný papír.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že tyto exhibice jsou zbytečné, došlo k chybě, byla tady omluva, jedneje věcně.

Poslední vystoupení předkladatele k tomuto bodu. Je pouze jeden návrh usnesení.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že není k tomu co dodat.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o navrženém usnesení k bodu 8. Prosím – stop.  
Byl tam souhlas se zcizením, předpokládám, že to bude doplněno.

P. V o t o č e k :

Souhlas se zcizením byl, ale protinávrh v tom smyslu tady nepadl. Vycházím z toho, že zásady druhé nabídky, podle kterých se pracuje, ho primárně neobsahují.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si tento protinávrh uplatnit, vzhledem k tomu, že v komisi byl. Měli bychom ctít rozhodnutí v majetkové komisi. Dovolím si uplatnit tento doplňující návrh. Od pana [REDAKCE] jsme slyšeli, že nemá problém to tam doplnit.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, žádám, abyste zpochybnil toto hlasování a hlasovalo se ještě jednou.

P. L o m e c k ý :

Nezačalo se, zastavil jsem ho. Pronesl jsem „stop“ dříve než bylo hlasování dokončeno. Považuji to za pokyn, který byl jasně dán.

Hlasujeme o tom, že schvalujeme prodej bytové jednotky č. 66/8 panu [REDAKCE] s tím, že v bodu č. 1 je doplnění o nezcizitelnosti po dobu 10 let.

Všichni vědí, o čem se hlasuje. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_22.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_22.txt))

Je 12 hodin. Podle jednacího řádu prosím o interpelace. Interpelace občanů nejsou, můžeme přistoupit k **interpelacím členů zastupitelstva** a potom do 13 hodin budeme postupovat podle programu.

P. [REDAKCE] :

Chtěl jsem moc poděkovat za pochopení a za čas, který jste mi věnovali.

P. L o m e c k ý :

To je naše práce, jak říká pan místostarosta. Vyzvu zastupitele k interpelacím. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Má interpelace je směřována k panu starostovi a k panu tajemníkovi.

Vážený pane starosto, vážený pane tajemníku, chci si zde stěžovat na Stavební úřad Prahy 1. Ukazuje se, že úředníci tohoto úřadu opakovaně postupovali nezákonně. Myslím si, že je to poměrně závažná výtka, kterou bych chtěl doložit.

Na závěr vás vyzvu, pane starosto a pane tajemníku, abyste vyvodili u osob zodpovědných za pochybení, která dále popíší, osobní odpovědnost.

Případ Soukenická 12. Zde nechal Stavební úřad nařídit demolici domu, která – jak se zjistilo z rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj – byla nezákonná. Tuto věc jsem interpeloval již v březnu, pane starosto, a říkal jste mi, že odpovědnost vyvodíte. Je to ve stenozáznamu. Dům už tam nestojí a zničit památkově chráněný dům je něco velmi závažného. To zdůrazňuji.

Další případ závažného pochybení Stavebního úřadu je případ, který nás tady také dlouho provází – restaurace Red Pif v Betlémské 9. My i vy máte k dispozici sice ještě neveřejné stanovisko veřejného ochránce práv. Ve stanovisku, ve kterém dává za pravdu stěžovatelce ve většině věcí, se přímo praví:

Stavební úřad se dopouští neodůvodněných průtahů a v případě, že nadále koná, činí tak pouze formálně, aniž by vše konal efektivně a především postupoval v souladu se stavebním zákonem. Stavební úřad pak i nadále dle mého postupuje účelově – říká pan Křeček, veřejný ochránce práv, když na místo efektivního postupu ke zjednání nápravy mimo jiné dokončením řízení uložením pokuty, sankcí dle stavebního zákona, toto řízení Stavební úřad účelově zastavil, a nad to procesně nepřípustným způsobem.

V tomto případě máme dvě řízení, která byla vedena nepřípustným způsobem, protizákonně a zastavena nepřípustným způsobem, jak konstatuje veřejný ochránce práv.

Uvedu třetí případ, který jsem tu též zmiňoval v červnu, a sice Úvoz 18, kdy u soudu proti majitelce ze strany vlastníků sousedních domů bylo konstatováno o našem Stavebním úřadu na Praze 1, že připustil 80procentní demolici domu a havarijní stav objektu byl způsoben až činnostmi při jeho „zabezpečování“ a veškeré bourací a demoliční práce se prováděly pod neustálým dohledem pracovníků Stavebního úřadu MČ Praha 1.

Pane starosto a pane tajemníku, uvedl jsem zde tři případy, z toho dva jsou posvěcené z vyšších míst, poslední případ je stále nepravomocným rozsudkem. Pane starosto a pane tajemníku, věřím, že zajistíte nápravu, aby náš Stavební úřad zase fungoval normálně. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude písemná. Další interpelace paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Prosím paní Valíčkovou, aby byla tak laskavá a promítla fotografie a hlavně video.

Pane starosto, obracím se na vás ve věci rušení nočního klidu v ulici Na Můstku. Celá tato ulice je přes den značně turisticky exponovaná a obyvatelé si neodpočinou ani v nočních hodinách. Hlavním zdrojem hluku, a to přes celou noc, je především non-stop otevřená prodejna kebabu na rohu ulice, adresa Na Můstku 1.

Není to jen otázka ulice Na Můstku, podobný nepořádek se vyskytuje i v jiných ulicích. To je důsledek toho, jakým způsobem ulice funguje.

Prosím pustit video, doufám, že bude slyšet hlavně zvuk.

(Promítání videa)

Pro vaši informaci – toto je ve 2 hodiny v noci a Na Můstku je taková zábava.

Video je delší, ale myslím, že v tuto chvíli stačí tato krátká ukázka, video případně pošlu, abyste ho měl k dispozici.

Zdrojem hluku je především prodejna kebabu Na Můstku 1. Provozovna byla původně koncipována jako pizzerie s malým výdejním okénkem, dnes tam má pevně přišroubované stoly k chodníku. Celoročně se zde každou noc scházejí opilci a údajně také dealeři drog. Mám to od místních obyvatel, ale před několika lety tomu také tak bylo, když jsem se zde také vyskytovala v nočních hodinách. Mohu říci, že to pravděpodobně je i nadále.

V samotné prodejně kebabu se alkohol koupit nedá, ale prodává se o 50 metrů dál v prodejně Churchill Na Můstku 6, která má o víkendu a o některých svátcích otevřeno až do 1 hodiny ráno. Protože prodejna nemá vnitřní prostory, alkohol se opět konzumuje na chodníku přímo před prodejnou.

Toto vše se děje pod jednou z policejních kamer. Nevím, jestli je kamera funkční, ale je přímo naproti. Není možné, aby policie nevěděla, co se ve městě děje. Ačkoli ulice není zahrnuta do vyhlášky 12/2008 Sb. hl. m. Prahy – jestli se mýlím, prosím o vyvrácení, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství, jednoznačně zde dochází k rušení nočního klidu a je možné, že i k trestné činnosti.

Minulý týden byla v ulici Na Můstku otevřena další non-stop prodejna, prodávají se zde potraviny a zejména alkohol. Kromě zmíněného jsou zde v této krátké ulici další dvě hospody a třetí je za rohem.

Pane starosto, protože jste stejně jako já členem bezpečnostní komise, navíc jste hlavou radnice, která stojí za některými kontroverzními povoleními pro provozovny v této ulici – mluvím o kolaudacích nebo o stolcích na chodnících, chci vás touto interpelací spíše veřejně vyzvat k tomu, abyste se o situaci v této ulici, která rozhodně není výkladní skříní Prahy 1, zajímal.

Chci se konkrétně zeptat, zda je v pořádku, že provozovna Na Můstku má právě již zmíněné lavice venku a provozuje tak non-stop hospodu na chodníku. Neprodává se zde alkohol, protože provozovnu provozují muslimové, ale schází se tam opilá klientela, která si přináší z non-stopů alkohol.

Chci se dále zeptat na non-stop provozovny a na to, kdo tam tyto prostory kolaudoval. Jak je možné, že je to povoleno non-stop? Je to pravděpodobně věc, která souvisí se stavebním odborem Prahy 1.

Chci se obecně zeptat, jestli si myslíte, že je nějaká šance, že by se zřídil nějaký režim - nejde jen o tuto ulici, aby byl zajištěn noční klid a bezpečí.

Zároveň se obracím na ředitele Městské policie. Zajímalo by mě, zda strážníci o situaci kolem této provozovny vědí, když je zde kamera, a pokud tomu tak je, proč celou situaci neřeší? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Rozdělím to na věci, které mohu odpovědět hned, a na věci, které odpovím písemně, protože si to musím prostudovat.

Obecně platí, že se společně s panem radním Solilem snažíme maximálně rozšiřovat oblast ulic, kde je zákaz požívání alkoholu na veřejnosti. To je úkolem koalice jako celku. To, že bychom si představovali, že by zákaz byl mnohem širší, je jedna věc. Druhá věc je, že to musí být také schváleno Magistrátem. Obecný zákaz je to, co můžeme ovlivnit. Tady k posunu došlo.

Víte o tom, že jsme chtěli zamezit volnému prodeji alkoholu po 22. hodině, což jsme i veřejně deklarovali. Ideální by byla vyhláška hl. m. Prahy, která by to v území památkové zóny zakázala a nařídila všem. Volné popíjení alkoholu z lahví zejména u mládeže vidíme jako mnohem nebezpečnější, než pití uvnitř, které je hlukově jinde než na chodnících. V tuto chvíli to nevypadá, že je nějaká šance toho rychle dosáhnout. Pokud ale pozorně studujete materiály, které přijímá rada, rada přijala nová pravidla při pronajímání těchto prostor, které pronajímá Praha 1. Tam je to ošetřeno tím, že ukládá panu Macháčkovi, aby do těchto smluv bylo zakomponováno, že se nebude tento volně ložený alkohol prodávat v prostorách, který můžeme pronajímat. V nových smlouvách to bude. Dokonce někde máme příslib, že se toho dobrovolně zřeknou i jiní. Tam, kde jsou v soukromých prostorách, je to nevyvožitelné.

Ze strany Úřadu nám těžko někdo může vyčítat, že snahu nevyvíjíme.

Druhá otázka je výkon státní správy v ulicích, jestli to, co je ve vyhláškách a v nařízeních, je vymáháno, jakým způsobem, jak funguje restrikce.

Ani mně se tyto obrázky nelíbí, ale oba víme, že toto stoprocentně nemůžeme ovlivnit, dokonce se obávám, že procento je mnohem menší.

Co se týká technických otázek, jak jsou smlouvy postavené, zjistím. Otázka je jednání s Městskou policií a s Policií. Mohu vás ubezpečit, že kromě bezpečnostní komise pravidelně jednou ze 14 dní se setkávám s ředitelem jak městské, tak státní policie, pravidelně na problémy apelujeme, ale je to dáno i jejich kapacitními možnostmi a dalšími věcmi. Na to by asi pan ředitel odpověděl lépe.

Zbytek vašich otázek si dovolím odpovědět písemně.

Pan zastupitel Kučera.

**P. Kučera:**

Má druhá interpelace se vrací k Betlémské 9. Pane starosto, domnívám se, že tady dochází k nějakým nedorozuměním, která tu věc neustále prodlužují. Táhne se to několik let. Jako nový zastupitel jsem do toho naskočil a celý rok se do toho vracíme.

Konkrétně se chci zastavit u měření hluku, která by mohla ukázat, že provozovna Red Pif je vhodná pro provoz po 22. hodině, aby mohla být třeba rekolaudována. V květnu jste říkal, že to v měřeních nebylo jednoznačně prokázáno, že provedené stavební úpravy zajistily zlepšení hlukové průzvučnosti a Stavební úřad nařídil měření Kloknerovým ústavem. V červnu jste říkal, že Stavební úřad k měření Kloknerovým ústavem přistoupil, protože jiným specializovaným měřením bylo zpochybněno původní měření jiného znalce.

Z těchto vašich dvou odpovědí jsem předpokládal, že existuje nějaké měření, které ukazuje, že prostor vhodný je, a nějaké ukazuje, že vhodný není a je potřeba to zpřesňovat. Když jsem se vás v září ptal přesně na toto a žádal jsem, abyste mi dal to konfliktní měření, podle kterého prostor vyhovuje - domnívám se, že se jedná o měření firmy Awal z 18. března 2016, materiál jsem od vás jednak nedostal, jednak ve vaší odpovědi vůbec žádná konfliktní měření nezmiňujete, ale naopak vaše vysvětlení je zcela jiné - že tam byly provedeny stavební úpravy, nevyhovovalo to, byly provedeny další stavební úpravy a je třeba to přeměřit znovu a vlastník bytové jednotky to, bohužel, neumožnil. Je to trochu jiné vysvětlení

Když mám nyní k dispozici závěry šetření veřejného ochránce práv, který na Stavebním úřadu Prahy 1 nenechal niť suchou, a dal plně za pravdu stěžovatelce, tak vás chci porosit, pane starosto, abyste tuto vleklou záležitost ukončil. Případá mi ostudné, že se tady handrkujeme o nějakém měření, přičemž provozovna je tam již půl roku bez smlouvy. Běží nějaký proces, neodpovídáte mi na spoustu otázek, které vám v této věci kladu. Handrkování je ostudné.

**P. Lomecký:**

Bez ohledu na kompetence pana ombudsmana Křečka se domnívám, že vyjadřovat se k hlukovým parametrům prostupnosti stropů a dalších má Kloknerův ústav větší autoritu bez ohledu na to, že tady citujete, že pan Křeček dával čemukoli za pravdu. Pro mne je rozhodující autoritou měření Kloknerova ústavu. Domnívám se, že to může vnést světlo do celého technického problému. Awal opravdu zpochybňoval měření znalce, který ještě mne jako člověka, který na rozdíl od vás možná akustiku studoval - to, že tam byly provedeny úpravy, byť třeba neměly ten rozsah, že by se vešly do parametrů - osobně znejistilo to, že posudky, které byly udělány od znalce předtím a potom, byly naprosto identické, dokonce co se týká desetin. Mně připadalo, že pan znalec si ušetřil práci a s prominutím opsal to, co už

jednou udělal, bez toho, že by tam přišel podruhé. Nelišilo se to ani v desetinách, a to pro mne jako pro člověka, který akustiku studoval, bylo to – neříkám, že jsem dal za pravdu Awalu – proč jsem chtěl Kloknerův ústav. Pokud paní [REDAKCE] s tímto pánem vedou boj, který by měli rozhodnout znalci, kteří by to měli změřit, tak Kloknerův ústav není ten, který by změřil něco ve prospěch starosty nebo proti starostovi. Je to veřejná autorita.

Právě proto, že paní [REDAKCE] nechce přistoupit na toto nezávislé měření, o to víc ve mně sílí podezření, že druhý posudek také není v pořádku. Konečná odpověď bude tehdy, až budu mít rozhodnutí tohoto ústavu, který je v tuto chvíli v této zemi nejvyšší autoritou. Opravdu ty dva posudky jsou v rozporu.

Teď už nejde o pana Bartoše nebo o někoho jiného. Všichni víme, že nebytové prostory, které jsou restauračními, jsou pro městskou část ekonomicky výhodnější, než když se tam s prominutím pořádají kursy šití. To všichni víme. Na druhou stranu víme, že ne všichni vlastníci objektů by tam restauraci rádi viděli, raději by tam viděli kursy šití.

Vzhledem k tomu, že jsem povinen chránit i zájmy Prahy 1, tak bez ohledu na to, jestli je tam nájemcem Red Pif nebo tam bude v budoucnosti někdo jiný, posudek chci. Ve chvíli, kdy ho Stavební úřad bude mít, rozhodne se, jestli tam hospoda může nebo nemůže být. Pak bude mé stanovisko konečné.

Odpověď, kterou vám zašlu, bude stejná jako předcházející. Myslím si, že by si obě strany měly uvědomit, že se tam měření provést musí. Kloknerův ústav se zaručil, že to nenaruší statiku apod. – že to naruší statiku apod., jsou nesmyslné výmluvy, které jsou uváděny ze strany majitele bytu. Myslím si, že i diskuse, která v minulosti proběhla, jestli tam byly, nebo nebyly odstraněny násypy, které snížily nebo nesnížily prostupnost – nebyl jsem u toho, slyšel jsem to z obou stran - konečné měření Kloknerova ústavu tuto věc jednou provždy vysvětlí.

Pane zastupiteli, odpověď určitě dostanete. Doufám, že to bude až potom, co Kloknerův ústav tam provede toto měření. Zbytek bude písemně.

Paní zastupitelka Klasnová.

**P. K l a s n o v á :**

S interpelací se budu obracet na pana radního Solila, jako na radního pro bezpečnost, s podnětem, který chci dát i bezpečnostní komisi. Předem ho upozorňuji, protože má tendenci rychle se rozčítit. Tentokrát ho rozčítit nechci a myslím to i jako podnět pro bezpečnostní komisi.

Vážený pane radní, seznámil jste se se zněním novelizace zákona o přestupcích provedených změnou zákona č. 204/2015 Sb., která je účinná od 1. října 2016? Pokud ano, nedomníváte se, že by se dala ustanovení v této diskutované novele použít pro řešení problematiky tzv. „pub crawl“ v Praze 1? Dle mého názoru by akce podobného druhu, které jsou organizované a ruší noční klid a výrazně negativním způsobem narušují kvalitu života obyvatel centra, mohly jednoznačně spadat do kategorie akcí, jejichž konání by mělo podléhat ohlašovací povinnosti a schvalování městskou částí, případně by se dalo proti nim striktně postupovat za rušení nočního klidu, a to až k zákazu činnosti.

Vycházím z toho po přečtení novely i výkladu Ministerstva vnitra k této novele. Podnět pošlu bezpečnostní komisi, protože o „pub crawl“ hovoříme každé zasedání. Myslím si, že tato novela, která je diskutabilní a v některých bodech není asi dokonalá, by možná mohla být nástrojem, který by nám mohl dát do ruky něco jak proti „pub crawl“ postupovat. Je to spíše podnět. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil chce odpovídat hned.

P. S o l i l :

Paní Klasnová, mateřství vám prospělo, takže není důvod se rozčilovat. Toto není rozhodně nic, co by mě vedlo k rozčilování. Co mě vedlo k rozčilování, byly předvolební bláboly, jak něco děláme blbě a jak vy byste to dělali lépe.

Myslím si, že tento podnět je skvělý. Jde jen o to, že to musí řešit státní správa. Je to spíše na pana Ručku, na živnostenský odbor. Dejte to do komise, můžeme si pozvat pana Ručku i paní vedoucí živnostenského, která je členkou. Není třeba s tím dále zdržovat, určitě to probereme.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Projednáváme bod, který se jmenuje dotazy a interpelace. Mám jednoduchý dotaz.

Proč na zasedání zastupitelstva není ředitel Městské policie?

(P. Lomecký: Tamhle sedí, teď možná odešel, ale pohybuje se tady celé dopoledne.)

Byly doby, kdy sem chodil i ředitel státní policie. Nechci dělat napětí, ale pro komunikaci, pro řešení problémů by to bylo lepší.

Protože kolegové dávají interpelace na každém zastupitelstvu, může to působit devalvačně. Pokud se týká Stavebního úřadu, šumy kolem něho jsou poměrně značné. Prosím podívat se na to podrobně.

P. L o m e c k ý :

Pana ředitele Městské policie jsem tady viděl. Je otázka, zda má možnost tady být celé zastupitelstvo. Požádám ho, aby tady byl minimálně v době interpelací od 12 do 13 hod.

Pokud se týká státní policie, doba, kdy sem chodil pan Sellner, byla asi trochu jiná. Státní policie a zejména pan Prommer je dost vytížen panem ministrem vnitra jinými úkoly a já ho mohu pouze požádat, nemohu ho v tomto směru úkolovat. Na příští schůzce s ním mu řeknu, že bychom ho tady rádi viděli na zastupitelstvu. Dám mu případně časový seznam našich zastupitelstev, kdy by se mu to do programu vešlo. Děkuji za tento podnět.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Má třetí interpelace je směřována vůči vám, pane starosto. Týká se něčeho, co proběhlo médií a co vzbudilo emotivní reakce. Týká se to směnárny na Staroměstském nám., která od turistů kupuje Euro za 15 Kč. Můžeme se turistům smát, že jsou blbí. Toto je past, jak turisty nachytávat. Pan Rubeš ze Stream.cz o tom udělal video, které seyoutu.be jmenuje Prague's worst tourist trap, čili nejhorší pražská turistická past. Ve videu můžeme vidět, že tam chodí dost lidí, kteří se takto nechávají nachytat. 15 Kč za Euro je rozhodně nemravné, s tím budeme souhlasit všichni. Video má už 887 tisíc zhlédnutí, to je 30krát více než je obyvatel naší městské části a odpovídá to zhruba desetině počtu turistů, kteří navštíví Prahu na rok. Ostuda je už dost velká.

Zaznamenal jsem vyjádření naší tiskové mluvčí v této věci. Nevím, jestli byla další vyjádření a jestli je další vývoj v této věci – potom se omlouvám. Z vyjádření cituji:

„Také radnice Prahy 1, na jejímž území se tato směnárna nachází, říká, že nemůže nic dělat. Tato konkrétní směnárna na Staroměstském nám. dělá Praze ostudu, která se bude rychle šířit mezi turisty a jistě to nebude pozitivní propagace centra naší metropole. Mrzí nás, že nemáme jako městská část pravomoci v tom cokoli dělat, ale musíme se držet zákonných norem“. Toto řekla pro Echo mluvčí Prahy 1 Veronika Blažková.

Chtěl jsem na vás, pane starosto, apelovat, jestli bychom mohli hledat nějaké cesty, co s tím dělat. Jako příklad jsem si vzal případ z Prahy 7, kde působilo něco dosti podobného – legální podnikání, které nachytává lidi, kteří nemají dost informací. Jedná se o tzv. šmejdy, kteří prodávají hrnce důchodcům. Organizace sídlila na Praze 7, pořádala přednášky a na závěr důchodcům prodávala předražené hrnce. Tedy také něco, kde městská část nemá žádný vliv a pravomoci, ale MČ Praha 7 to vyřešila. Vyřešila to tak, že si sehnala lidi, kteří tam před barákem stáli a informovali lidi, o co se jedná. Trvalo to několik týdnů a problém byl vyřešen. Firma tam už nepůsobí.

Na Staroměstském nám. podobným způsobem toto funguje na lukrativním místě MČ Praha 1 a vy, pane starosto, kdybyste si to vzal za své, můžete vzbudit takový zájem, abychom odradili turisty od toho tam vstupovat. Podnikatel bude muset změnit svou strategii.

**P. L o m e c k ý :**

Poslouchal jsem vás, důvod, proč jsem sem volal paní Kunštátovou, je jasný. Je to vedoucí živnostenského úřadu.

Pane zastupiteli, musím říci, že po dvou letech s vámi v mnoha věcech nesouhlasím, ale toto je věc, pod kterou bych se mohl podepsat, že s vámi sto procentně souhlasím. Máte pravdu, dělá nám to obrovskou ostudu, je to obrovský problém. Bohužel, pravidla pro směnárny děl Česká národní banka. Nevěděl jsem o tom a není to ani v naší nemovitosti. Kdybychom měli sebemenší šanci, už dávno dostali výpověď. Je to okrádání, nehoráznost. Paní Kunštátová vám může dosvědčit, že Úřad může fungovat pouze prostřednictvím svých orgánů státní správy, což je v tomto případě živnostenský úřad. Rozhodně odešleme apely na banku a na ty, kteří o tom mohou rozhodnout. Považuji to za stejný problém jako stokorunoví taxikáři. Cesta nápravy ale není tak jednoduchá. Srovnávání se šmejdy je jiný příběh, který má jiné možnosti. Pokud chcete, paní Kunštátová se může vyjádřit k tomu, jaké možnosti jsou. Pan Hodek má ke směnárnám mnohem blíže než já, možná také k tomu něco řekne.

**P. H o d e k :**

Panu Kučerovi chci formálně říct, že problém je v tom, že veškerá pravidla určuje Česká národní banka. Jednou z věcí, které neurčuje, je obchodní rozpětí. V České republice je liberalizováno. Také se s tím ztotožňuji, co jsou schopni dělat. Myslím, že jediná věc, kterou městská část může dělat, je osvěta. Můžeme před tím třeba rozkopat chodník, to nám ale dlouho nevydrží. Berte to tak, že jsem to řekl v žertu. Je to projev zoufalství. Je to ale osvěta, kterou můžeme dělat, kde se o tom rozhoduje. Může to dělat hlavní město atd. Oni zdaleka nejsou jediní, kteří se chovají takto neeticky. Je to vysloveně otázka etiky, ničeho jiného. Když tam přijde ta nejtvrďší kontrola z České národní banky, troufám si tvrdit, že projdou bez ztráty větičky.

**P. K u č e r a :**

Dokončil bych interpelaci. Jestliže nefungují formální postupy, hledejme společně neformální, třeba hledat dobrovolníky, kteří budou lidi informovat, nebo tam umístit nějakou ceduli, která bude říkat, že Euro je za 27 Kč, nebo komunikovat s Městskou policií. Jsou to



neformální cesty, ale ta ostuda za to stojí. Můžeme si tím získat slávu, že jsme s tím něco udělali.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Jak říkal pan místostarosta, trápí nás to také. Víte, že neformální cestu třeba o tom, že tam rozkopeme chodník, jsme zavrhli, chytřejší nás nenapadla. Pokusíme se nějak vyvolat prostřednictvím kontaktů směrem k České národní bance, jestli by se tam nenašly nějaké možnosti. Budou ale spíše neformální než ty, které nám svěčuje zákon č. 131 o hl. m. Praze.

Poslední interpelace – paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Krátce zareaguji. Myslím si, že vozidlo Městské policie funguje jako informační centrum na Staroměstském nám., tak by Městská policie mohla mít nějakou informaci k tomu, že jsou tady nefér směnárny.

Pane starosto, obracím se do třetice kvůli zdroji hluku, který se objevil v Praze 1. Proším o fotografii, je to alkoholové vozítko. Je to šlapadlo, kde se skupinově konzumuje alkohol. Je zdrojem hluku nejen hulákajících opilců-turistů, kteří se ve vozítku vezou, ale pouští se z něj i hlasitá reprodukováná hudba. Je to dvojí zdroj hluku.

O tomto „vozidle“ jsme se zběžně bavili v bodu různé na bezpečnostní komisi, ale žádný závěr z debaty nevyplýnul, kromě toho, že všichni členové komise byli udiveni, jak může být podobná věc provozována.

Odpovědi jsme nedostali, byť tam seděl i šéf Městské policie a byla tam i zástupkyně živnostenského odboru. Do jakého režimu toto vozítko spadá? Jedná se o kolo, automobil, či co to je? Podle toho se chci zeptat, jestli splňuje podmínky provozu na silnici.

Když řekneme, že je to kolo, tak jak je možné, že se tam konzumuje alkohol? To bylo něco, co jsme diskutovali a ani pan radní pro bezpečnost nechápal, jak je taková věc možná. Pohání to lidé, kteří tam šlapou a zároveň pijí alkohol.

Navíc ještě projíždějí ulicemi, které spadají do vyhlášky o zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích. Nekonzumují to v uzavřeném prostředí, všichni vidí, že pijí alkohol, takže porušují i vyhlášku o požívání alkoholu na veřejném prostranství.

Chci se zeptat ještě na jednu věc – nevím, kde vozidlo pravidelně parkuje. Několikrát jsem viděla, že parkuje na Staroměstském nám. vedle kostela sv. Mikuláše. Někdo mu to tam musel povolit. Možná stojí i jinde.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš je kompetentní v této záležitosti.

P. B u r e š :

Paní kolegyně, děkuji, že jste tady zopakovala všechny otázky, které už dlouhodobě řešíme na bezpečnostní komisi a na dopravní komisi. Zopakovala jste otázky, které pokládáme živnostenskému odboru, Městské policii, Magistrátu. Musím bohužel konstatovat, že tak jako za vaší vlády došlo k jednomu špatnému vyjádření se k segwayům a pak jsme to několik let řešili, tak teď došlo k jednomu špatnému vyjádření Ministerstva dopravy, které řeklo, že je to kolo. Je to stejný základ jako to bylo se segwayi, kde se tenkrát řeklo, že je to chodec a řešili jsme to mnoho let, tak teď ministerstvo řeklo, že je to kolo. Je spousta PR článků, jak je to fantastické, jak si to koupili do Brna, v Mnichově to jezdí. Tam se s tím nemazlili. Regionální vlády tam přijaly zákon a v některých zemích Německa to zakázaly.

V našem případě dáváme podněty Městské policii. Ta to málo zkontrolovala, může dát dýchnout pouze řidiči. Hádáme se s Městskou policií, že podle nás jsou účastníci provozu všichni, i ti, co pohání a dělají motor. Městská policie tvrdí, že je to jen ten, kdo řídí. Stejně tak jsem volal Městskou policii, když zcela drze nakládají lidi hned vedle Magistrátu na modré zóně a blokují tam místo. Městská policie opět konstatovala, že je to kolo a v modré zóně parkovat smí.

Další záhadou pro nás je, že hlavní sídlo mají na Náplavce a vyjíždějí z Náplavky, která patří Magistrátu. Kdo to povolil? Je to stejná věc, kde nás bude několik let čekat boj. Už jsou dva tyto „pivní autobusy“ a podle informací mají objednané další, protože je to velmi úspěšné. 3500 Kč stojí dvě hodiny, mají v tom 30 litrů piva, když jim připlatíte 50 Euro, tak vám půjčí hezkou hostesku, aby měli veselo pánové, kteří tam jezdí. Je to stejný problém jako byly segwaye, kdy rozhodnutí Ministerstva dopravy a výklad využití zákona nám udělá problém, který jako městská část budeme řešit, protože to nikoho – stejně jako segwaye – vůbec nezajímá a všichni to považují za zajímavou atrakci centra.

Je to opět na nás, budeme opět bojovat a nikdo nám s tím nepomůže.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Všechny bych ubezpečil, že tím, jak to pesimisticky vyznělo, v žádném případě jsme to nevzdali a věřím, že boj dotáhneme stejně úspěšně jako se segwayemi. Bude to ale asi běh na dlouhou trať.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program interpelací a zbývá nám 15 minut, otevírám podle programu **bod č. 9**. Prosím pana radního Votočka, abychom do 13. hodiny ještě nějaké body schválili.

P. V o t o č e k :

Tento bod koresponduje s tím, který jsme tady měli před interpelacemi, to je druhá polovina administrativně rozděleného bytu. Jestliže pan [REDAKCE] na majetkové komisi i tady řekl, že mu 10letý zákaz zcizení nevádí, tak pan [REDAKCE] mi telefonoval a vysvětloval, že mu to vadí. Předpokládám, že pan [REDAKCE] je přítomen. Prosím, aby dostal teď slovo a pak bych pokračoval ve svém úvodním slovu.

P. L o m e c k ý :

Dobýváte se do otevřených dveří, už je připraven. Prosím pana [REDAKCE], aby vystoupil, je řádně přihlášen.

P. [REDAKCE] :

Jmenuji se [REDAKCE] a jsem spolunájemcem bytu v Pařížské 66/17. Historicky o tom mluvil pan [REDAKCE]. Moji rodiče se tam nastěhovali v r. 1977, já jsem se o rok později narodil a jsem tam celý život.

Pokud jde o historii, v r. 2002 byla první privatizace, která ze strany mé matky nebyla využita ne proto, že by nechtěla, ale ze sociálních důvodů. Byl jsem tehdy na vysoké škole a ona byla samoživitelka, byly tam nějaké problémy, které není třeba v tuto chvíli rozebírat.

Chtěl jsem říci něco o zákazu zcizení, o kterém se tady mluvilo. V srpnu jsme dostali nabídku na privatizaci ve druhé vlně. Tuto nabídku jsme akceptovali, měli jsme přímou cestu, jak privatizaci zafinancovat. Byl to produkt několika bank, hypoteční úvěr. Na minulém zastupitelstvu jsem se dozvěděl o tom, že se při privatizaci dává nezcizitelnost. S bankami jsem začal řešit hypoteční úvěr. Všechny tři se vyjádřily, že nezcizitelnost je kritériem, přes který v případě hypotéky nemohou jít. Uvedly, že je to pro banku nepřijatelné, že zákaz

zcizení znemožňuje realizaci zástavního práva v případě nesplácení úvěru. Nezcizení by zamezilo možnost financování ve chvíli, kdy jsme akceptovali nabídku. Bohužel, nemám ve vlastnictví žádnou jinou nemovitost, která by se dala zastavit, nemám ani jiné zdroje financování ve smyslu úspor příbuzenstva atd. Nevím, jakým způsobem privatizaci zafinancovat. Jediná možnost je kumulace spotřebitelských úvěrů, je tam rozdíl v sazbách, u hypoték je nějakých 2,5 % a u spotřebitelského úvěru je to až 7 %, což znamená cca 4 tisíce měsíčně a téměř 900 tisíc rozdíl na úrocích při dvacetiletém splácení. To je ohromný rozdíl. Nevím, jestli jsem schopen ho akceptovat.

Pokud jde o nabídku, chápu důvody, proč tam nezcizitelnost dát. V návrhu smlouvy, která přišla v rámci nabídky, o nezcizitelnosti tam není ani slovo. V zásadách prodeje bytových jednotek v druhých nabídkách je dokonce věta: Smlouva o převodu vlastnictví jednotky nebude obsahovat žádné omezení s dispozicí s jednotkou po jejím převodu na nabyvatele. Nechci to právně rozporovat, nejsem právník, věřím, že máte právní pozadí toho, proč tam nezcizitelnost dáváte. Jde mi o to, že je to hrozně nefér, o tom, že tam má být nějaká nezcizitelnost, jsem se dozvěděl až tady na zastupitelstvu minulý měsíc, až po akceptaci nabídky. V rámci nabídky žádná zmínka o nezcizitelnosti nebyla.

Nabídku bych neakceptoval ve chvíli, kdybych nevěděl, jakým způsobem ji financovat. Teď mám akceptovanou nabídku a nevím, jak ji financovat budeme. Prosím zastupitelstvo, jestli by bylo možné v tomto případě tam nezcizitelnost nedávat. Nechceme to prodat, dcera nastoupila do školky, celá rodina tady bydlíme. Neříkám to z toho důvodu, že bychom chtěli byt prodat, ale z toho důvodu, že nám to velice komplikuje financování.

P. L o m e c k ý :

Prosím předkladatele, chtěl dokončit svou řeč až po panu [REDAKCE]. Pak otevírá rozpravu.

P. V o t o č e k :

I v případě tohoto bytu navrhuje majetková komise, aby tam byl dán 10letý zákaz zcizení. Snažili jsme se nějakým způsobem vyřešit otázku toho, že se to odráží na výši úvěru nebo na možnosti hypotéky, jak o tom mluvil pan [REDAKCE]. Pan místostarosta Bureš mluvil o tom, že někde objevil nějaký judikát, který toto řešil. Zadal jsem šetření a vyšlo nám z toho jako možnost, že by se návrh usnesení s 10letým zcizením doplnil větou „s výjimkou případné realizace výkonu bankovního zástavního práva“, což by bance otevíralo ruce k tomu, kdyby došlo k nesplácení úvěru, aby nebyla žádným způsobem uvedena v obavy, že úvěr, který poskytla, bude nedobytný.

Když jsme toto vymysleli, pan Mgr. Bulla, vedoucí privatizačního oddělení, konzultoval několik bank. Prosím, aby dostal slovo a mohl reprodukovat to, co se dozvěděl. Nerad bych to v překladu zkomolil.

P. L o m e c k ý :

Pan Bulla byl zpracovatelem tohoto materiálu, má prostor k vyjádření.

P. B u l l a :

Konzultovali jsme tuto úpravu s bankami. V případě nesplácení by se banka dostala k nemovitosti, ale kroky by byly pro banku složité. Bylo by to zohledněno buď tím, že vůbec nebude akceptovat zákaz zcizení s takovouto výjimkou, protože to odporuje jejím nastaveným postupům, nebo to povede k sankci, která navýší úrok, takže se žadatel o úvěr dostane v sazbách ke spotřebitelskému úvěru. Z toho důvodu jsme se snažili navrhnout možnost

úpravy, že místo zákazu zcizení by do kupní smlouvy byla zapracována smluvní pokuta pro případ zcizení ve výši 5 mil. Kč, což vychází cca 100 tis./m<sup>2</sup> pro případ zcizení po dobu 10 let. Bylo by to omezené na dobu 10 let mezi městskou částí a nabyvateli. V případě, že by nabyvatelé porušili podmínku zcizitelnosti, která by nebyla zanesena v katastru – bylo by to jen mezi MČ Praha 1 a [REDAKCE], banky by to nezavazovalo, mohlo by dojít k tomu, že bychom uplatnili sankci vůči nabyvatelům.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za vysvětlení. Ještě pan předkladatel doplní.

P. V o t o č e k :

Závěr by byl ten, že by v usnesení nebyl zákaz zcizení, ale byla by tam finanční sankce pro případ zcizení v intervalu 10 let. Teď je předklad úplný a prosím o diskusi.

P. L o m e c k ý :

Diskuse bude za 3 minuty přerušena obědem, diskuse mezi právníky bude moci být během oběda.

Jako první do rozpravy se hlásí pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Nejsme zaopatřovací ústav. Panu [REDAKCE] přeji koupi bytu, ale nevím, proč by neměl mít stejná pravidla jako třeba pan [REDAKCE], který akceptoval první nabídku. Pan [REDAKCE] byl i na komisi, kde nám všechno vysvětlil. Nevím, proč jste nepřišel, mohl jste všechny věci říct.

Argumentovat hypotékou, že to tam proto nebudeme dávat – vzpomeňte si, když nás tady kol. Votoček asi před rokem přesvědčoval o prodeji bytu ve Vlašské ulici. Byl to podobný přístup. Byly tam dva byty – pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] – nemůžeme dávat předkupní právo, potřebují hypotéky, bez toho to nekoupí. Podívejte se na výpis, ani jeden z těchto pánů už tam není, oba to prodali, jsou tam dvě s. r. o.

Rozumím tomu, ale pak si nevezmete hypotéku za 2 %, ale za 4 %. Pořád si myslím, že kupovat 60 m<sup>2</sup> v Pařížské, pro mne na nejlepším místě nejen v Praze 1 – bavíme se o domu na rohu Široké a Pařížské - cena tam je tam minimálně 150 – 200 tis. Kč za m<sup>2</sup>, vy to máte za 30. Budete mít dražší hypotéku, nebo to nekupujete.

Za sebe říkám, že budu předkládat pozměňovací návrh na 10leté předkupní právo z důvodů, které jsem teď uvedl. Není to proti vám, vaší přítelkyni a matce, ale už jsem ostražitější.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za předklad. Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Omlouvám se, nebyla jsem tady od začátku projednávání bodu, ale už jsem slyšela vyjádření pána, který chce privatizovat. Tímto procesem procházím také. Dva měsíce jsem žádala o úvěr na privatizaci bytu. Samozřejmě, že podmínky jsou složitější, ale není to nic fatálního. Tržní hodnota bytu je naprosto jiná, než za kterou jsou byty privatizovány. Přeji všem, aby mohli privatizovat a zůstat ve svých bytech, ale trochu mě děsí, že pro každý byt vymyslíme nějaké speciální podmínky. Já mám zákaz 5 let zcizení. Banka si spočítala

hodnotu bytu a nechala to tak. Není to tak fatální, že by vaše děti neměly pomalu na jídlo. Není to tak, jak tady říkáte. Kdybych tím sama neprošla, nevěděla bych to.

Domnívám se – pro pana předkladatele, že nebezpečí tkví v tom, že není možné případ od případu vymýšlet jiné podmínky. Mohla bych říct: proč nemám stejné podmínky jako tento pán? Proč mám zákaz 5 let zcizení? To nejde dělat, nejde šít každému podmínky na triko. Ani já jako opoziční zastupitelka jsem neviděla žádná pravidla pro privatizaci bytů pro 1. a 2. kolo, která by byla striktně vyslovena. Víím, že je to velmi těžké. Pane předkladateli, sám jste zmiňoval, že existuje určitý usus, že se dává zákaz zcizení, že je to případ od případu a nikde to není striktně napsáno. To je v pořádku, ale vymýšlet způsoby, co uvádět za zdůvodnění případ od případu mi připadá příliš krkolomné. Pak budeme mít tolik precedentů, kolik budeme mít žádostí. Neumím si představit, jak to ostatním potom vysvětlovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní Ježkové. V tuto chvíli je 13.01 hod., podle jednacího řádu je čas k obědu. Přeji dobrou chuť a v 14.00 hod. budeme pokračovat v projednávání bodu č. 9.

(Polední přestávka)

P. H e j m a :

Prosím o omluvení kolegy Čepa, nemůže se z nenadálých důvodů zúčastnit odpoledního jednání.

P. L o m e c k ý :

Nenadálé důvody se často opakují – to je moje jízlivost, pane předsedo.

Budeme **pokračovat v bodu č. 9**. Od pana zastupitele Skály byl návrh na doplnění nezczizitelnosti. Otevírám znovu rozpravu. V návrhu usnesení je zatím prodej bytové jednotky bez nezczizitelnosti.

Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Protože tady jde o prodej, chci se zeptat, zda můžeme zpětně přitvrdit podmínky, nebo jestli to máme řešit hlasováním a třeba neprodat? Nevím, jestli to tam můžeme v tuto chvíli přidat, protože nejde o zveřejňování záměru, ale o hlasování o prodeji.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli hlasujeme o prodeji.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Byly zde v diskusi řečeny dva možné návrhy řešení. Diskuse uplynula a pan Mgr. Skála říkal, že bude dávat protinávrh.

P. L o m e c k ý :

Byl ten dotaz, jestli se jedná o přímý prodej, nebo o záměr prodeje.

(P. Votoček: O přímý prodej.)

Odpověď je přímý prodej, pane zastupiteli.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Vyzval bych pana JUDr. Dětského. Tímto problémem jsme se zabývali na Kontrolním výboru na základě iniciativy předsedy Finančního výboru. Právní názor byl, že pokud přitvrzujeme, tak můžeme, ale nesmíme zlehčovat. To je rozdíl proti záměru.

P. L o m e c k ý :

Slovo má pan místostarosta. Myslím, že budeme muset jít cestou záměru.  
Pan místostarosta.

P. H o d e k :

Můžeme v tuto chvíli akceptovat doplňující návrh kol. Skály? Chtěl bych to slyšet, pak jsem ochoten pro to hlasovat.

P. D ě t s k ý :

V tomto případě můžete. Záměr neobsahoval podmínku, že se prodává v souladu se zásadami.

P. L o m e c k ý :

Odpověď byla dána, diskuse byla vyčerpána. Ztotožňuje se předkladatel s doplňujícím návrhem pana zastupitele Skály, nebo neztotožňuje? Podle toho se upraví další postup při hlasování. Slovo má předkladatel pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Ano, беру to.

P. L o m e c k ý :

V tomto případě je to upravený návrh usnesení, který obsahuje prodej bytové jednotky s podmínkou nezczizitelnosti. Paní předsedkyně, můžete podmínku přečíst nebo ji promítnout?  
Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Mám dotaz. Jestli je to přímý prodej a hlasujeme o zákazu zcizení, tak co na to říká budoucí nabyvatel? Minule jsme nehlasovali proto, že jsme řekli, že je to nehlasovatelné. Pán, který zde seděl předtím, řekl, že zákaz zcizení nechce, a my jsme to tam dali. Teď jsme ve stejné situaci. Rád bych slyšel, co na to říká budoucí kupec? Záměr visel bez zcizení. Zastupitelstvo tady je a on také, diskutujeme o tom, a najednou před hlasováním řekneme, že mu to prodáme, ale chceme deset let. Měli bychom slyšet, co na to říká.

P. L o m e c k ý :

Pane ██████████, máte slovo.

P. ██████████ :

Už jsem to říkal v rámci svého vystoupení. Osobně nemám problém se zcizením po dobu 10 let. Připadá mi ale škoda bance za 20leté splácení úvěru dát 3/4 mil. Kč navíc jen kvůli tomuto. Mrzí mě, že to nebylo ani v nabídce, ani v zásadách, ani v návrhu smlouvy, a řeší se to ex post poté, co jsem přijal nabídku k privatizaci. Pokud není možná cesta smluvní pokuty, o které jsme se před přestávkou bavili, tak se budu snažit tuto podmínku akceptovat. Pokud není jiná cesta, akceptuji to.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování k bodu č. 9 v upraveném návrhu usnesení, které bylo rozšířeno o zákaz zcizitelnosti na dobu 10 let. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.** Děkuji panu [REDAKCE], bod byl uzavřen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_11\\_10\\_23.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_11_10_23.txt))

**Bod č. 10** předkládá pan radní Macháček. Týká se **záměru směny části pozemku.** Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Společnost Hastal Apartments s. r. o. nás žádá o souhlas se směnou pozemku. Jedná se o to, že by 7 m<sup>2</sup> městské části bylo vyměněno za 11 m<sup>2</sup> zmíněné společnosti, a to bez doplatku. Byla by to směna.

Tato společnost má za cíl postavit oplocení pozemku před domem Za Haštalem 2. Bylo k tomu vydáno kladné stanovisko památkářů.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Bonita pozemků z pohledu cenové mapy je stejná. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Netýká se to této směny, chápu, že tento krok je třeba udělat. Pomůže to investorovi, aby mohl záměr realizovat. Chtěl bych se zeptat, zda v rámci realizace tohoto projektu je jednáno s investorem, že bude společensky prospěšný? Je s ním v tomto směru jednáno o tom, jestli investuje do okolí – aby přinesl prospěch městské části? Kdysi byl založen pro tento účel fond společenské odpovědnosti Sofos, který byl následně zrušen předchozími zastupitelstvy. Může někdo odpovědět, v jakém stavu projekt je? Je jeho realizace odstartována a je v rámci společenské odpovědnosti s tímto investorem něco dojednáno?

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli za investice nejsem schopen odpovědět. Pro mne je to záležitost, kdy měním menší kus za větší. Z pohledu ekonomiky městské části nevidím důvod, proč bych vyžadoval nějaké extrabuřty.

Pan radní ví možná víc.

P. M a c h á č e k :

Nejsem schopen na to odpovědět. Předkládám materiál, co se týká směny pozemku. Chápu, že ti jde o informace, které souvisí spíše s územním rozvojem. Můžeme se potom spojit, věci dohledat a následně podat informace.

P. H e j m a :

Nechtěl jsem to spojovat s tímto případem, byl to dotaz mimo.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu o záměru směniti našich 7 metrů za 11 metrů jmenované společnosti. Zahajuji hlasování o původním návrhu usnesení. **Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_10\\_11\\_24.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_10_11_24.txt))

**Bod č. 11 je Zpráva Kontrolního výboru**, kterou bereme na vědomí. Pane předsedo, máte slovo.

**P. B u r g r :**

Dámy a pánové, je to tradiční technická zpráva, kdy v průběhu mezi odevzdáním materiálu a životem posunutím termínu došlo k určitým změnám. Např. úkol 1051 byl vyřízen dopisem ze dne 6.10.2016

Máme tady další posunutí, úkol 544 – je tam žádáno v dalším materiálu o posunutí zastupitelstva.

Váš úkol, pane starosto, byl mezitím vyřízen. Je to technická věc, přehled všichni máte. Není to tak důležité, kdyby to bylo v intencích, kde by to nepřesáhlo určitou míru.

Jsem tady povinen něco přečíst:

Členové Kontrolního výboru opět svým usnesením konstatovali, že trvají nedostatky při vyřizování odpovědí na dopisy Radě MČ Prahy 1, což znamená, že nejsou dodržovány lhůty pro jejich vyřízení.

Členové Kontrolního výboru – zkušeni zastupitelé buď bývalí, nebo současní – konstatovali, že pokud se nedodrží 30denní lhůta k odpovědi, poškozují to městskou část jako celek. Jménem Kontrolního výboru vyzývám především členy rady, aby tlačili na své sekretariáty, aby si na toto dávaly do budoucna pozor.

**P. L o m e c k ý :**

Děkuji, pane předsedo. Domnívám se, že vždycky existuje určité procento úkolů, které se do skluzu dostanou. Za sebe se snažím termín stihnout, ale možná, že se to ne vždycky podařilo. Bereme to jako obecný apel, budu tlačít na členy rady, aby se toto nepřekračovalo.

Pan radní Macháček.

**P. M a c h á č e k :**

Za majetek mohu říct, že přijde-li žádost od nějakého nájemce nebo od občana na radu MČ, je mi přidělena, postupuje se dále standardním způsobem. S člověkem je jednáno, ale není stále odkliknuto, že je věc vyřízena. V tu chvíli vyřízena není, ale s člověkem je jednáno.

Jednou věcí je, jestli bylo dáno zadost našemu byrokratickému systému, že je vše odkliknuto, a druhou věcí je, jestli je s lidmi jednáno a jestli Úřad fakticky funguje. To říkám, že funguje.

**P. L o m e c k ý :**

Doplnil bych, pane předsedo. Rozumím, kde problém nejvíce nastává. Vysvětlím v čem. Jedná se zejména o majetkové body a dopisy, které se týkají buď nájmu, nebo převodů majetku. Tyto dopisy, které jsou většinou adresovány na pana radního Macháčka, jdou nejdříve do komise buď majetkové, nebo obchodu a služeb, poté jsou procesovány do rady a poté dojde k nějakému rozhodnutí a pan radní Macháček na to nějak odpovídá. Je pravda, že proces mezi dopisem, komisí, radou a odpovědí může být mnohdy delší. Je otázkou, jestli má smysl stihnout, že 20. den odpovím žadateli obecným dopisem, že se věc řeší – pokud se řeší ústně, nebo mu později říct, že věc byla buď definitivně schválena, nebo zamítnuta kompetentním orgánem. Domnívám se, že mnoho věcí, které jsou vyčítány, měly právě takový průběh. Týká se to většinou majetkových bodů, protože ostatní se dají odpovědi vyřešit dříve než do 30 dnů.

Bereme vaše zjištění za správné a bude asi v pořádku odpovědět dvakrát.



P. B u r g r :

Budu informovat ostatní členy výboru o tom, co tady zaznělo.

P. L o m e c k ý :

Bylo to jen vysvětlení, proč některé věci takto byly zpožděny.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 11 – zastupitelstvo bere na vědomí zprávu kontrolního výboru. **Usnesení bylo schváleno. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, zdržel se 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_10\\_11\\_25.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_10_11_25.txt))

**Bod 12 – splátkový kalendář, Benediktská 9.** Předkládá pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, tento materiál předkládám s velkou nechtí, protože vím, že je velice problematický. Nájemkyně nebytových prostor paní Ing. Tarakjiová nám nabízí, že nám splatí svůj dluh, který neplacením nájemného dosáhl 450 tis. Kč, během 209 splátek, což je necelých 18 let.

Jak k tomu došlo? Paní Ing. Tarakjiová měla poměrně vysoké nájemné, které nebylo adekvátní tomu, co tam dělala, to je půjčovna a prodej CD. Jestliže tento sortiment byl zajímavý před 10 – 15 lety, kdy na tom předchází nájemce tohoto nebytového prostoru vydělal desítky milionů, tak dnes se technologickým vývojem situace posunula jinam. Paní inženýrka to nechtěla uznat a věřila, že se situace zlepší. Zlepšila se natolik, že musela prostor vrátit. Dluh je obrovský. Navíc ji opustil manžel, nechal jí na krku 3 malé děti. Po dlouhém jednání právního oddělení se jí podařilo přesvědčit o tom, že nebude splácet tisíc Kč měsíčně, ale dva tisíce. Stejně tak si nedělám sebemenší iluzi, že bychom tento dluh dostali zpátky v plném rozsahu, ale nemohu navrhnout, abychom to hodili za hlavu. Rovněž si nemyslím, že je účelné tento návrh splátkáče neschválit a rovnou ji zažalovat, protože mám velké pochybnosti, že něčeho dosáhneme a i žaloba nás bude stát náklady.

Otázka je, jestli to máme řešit formou notářského zápisu, který také stojí určité peníze, protože se neplatí paušální sazbou, ale procentem z dluhu.

Předkládám to s návrhem, že mám velké pochybnosti o úspěšnosti celé této záležitosti. Toto je jakýsi pokus, abychom aspoň během několika měsíců, než se to celé zhroutí, dostali nějaké peníze. Bude asi lepší, když je dostaneme my, než kdyby prvních 5 – 6 splátek šlo na úhradu notářského kalendáře.

Proti písemnému návrhu, který máte v dokumentech, navrhuji vypustit text „formou notářského zápisu“.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si pana radního doplnit. Probírali jsme to na radě a toto je klasický příklad, kdy stát předpokládá, že je to případ zralý na osobní bankrot, ke kterému to může nějakým způsobem vygradovat. Jsme ale v situaci, kdy žádný takový osobní bankrot ještě vyhlášen nad ní nebyl, a máme dvě možnosti. Obě nejsou příliš komfortní. První – 209 splátek – vypadá z hlediska doby hrůzostrašně, ale je to asi to maximum, čeho je schopna. Druhá varianta je rovnou zažalovat, což je sociálně velmi necitlivé. Není to příliš jednoduchý a příjemný bod k řešení, který budeme muset rozhodnout.

První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Tento bod také vnímám jako významně problematický. Upozornil bych především na to, že mě zaráží, že se nechal dluh narůst tak vysoko, mělo se to řešit dřív, ve chvíli, kdy neplatila. Jak jsem si přečetl materiál, paní inženýrka dostala v mezidobí možnost přepronajmout část prodejny. Mohla pokračovat v podnikatelské činnosti tím, že dostala souhlas, aby přepronajala část nebytového prostoru na Praze 1. Do prodlení se dostala až v lednu 2015. Argumentovat tím, že v červenci 2014 jí nějaké práce zabránily v placení, mi připadá neadekvátní, protože až v lednu 2015 nezaplatila. Domnívám se, že 17,4 roků je strašně dlouhá doba. Jestliže paní inženýrka argumentuje tím, že má 3 děti a zůstala sama, chápu, že je to svízelná situace, ale na druhou stranu jsme si s tím mohli dát trochu víc práce. Neznám věk dětí, ale ve chvíli dovršení zletilosti dětí navrhuji částky zvýšit. Domnívám se, že všechny 3 děti během splácení dosáhnou plnoletosti, jestliže má splácení trvat 17,4 roků.

Navrhuji splátkový kalendář přepočítat s tím, aby se částka zvýšila ve chvíli, kdy děti budou plnoleté. Chápu, že i když budou plnoleté, mohou žít s maminkou, která je může živit, ale na druhou stranu mohou chodit po brigádách a mohou přispívat do rodinného rozpočtu, který je zatížen tímto dluhem.

Navrhuji bod přerušit, splátkový kalendář přepočítat, ve chvíli plnoletosti dětí zvýšit částku třeba na 2 tisíce a tím dobu 17,4 roků zkrátit. Je pravda, že si nejsem jistý, jestli toho dosáhneme, jestli paní inženýrka částku splatí, nebo jestli vyhlásí osobní bankrot. Myslím si, že by zatížilo naše nástupce v zastupitelstvu méně, když by tam částka byla adekvátně zvyšovaná.

P. L o m e c k ý :

Slovo má pan radní Solil.

P. S o l i l :

Chápu, že si s tím dal Honza práci, jak to nějak udělat, aby to šlo, ale ono to stejně nejde. Ušetříme tam peníze na notářském poplatku, ale způsobí to, že dohoda není vykonatelná. Notářský zápis je proto, aby se nemuselo žalovat, ale aby se rovnou přistoupilo k výkonu.

Příčí se mi tady to šolíchat, abychom to nějak odhlasovali, aby to zmizelo, že to nějak řešíme, ale dopředu říkám, že to řešíme blbě. Jestliže je paní v tak hlubokých problémech, jsou tam děti atd., tak jestli spíše nejít takovou cestou, že se na to podívá sociální komise. Tuto paní můžeme tímto způsobem, který nás nijak nechrání, dohnat až do toho, že se dostane pod životní minimum. Myslím, že to není moc o tom, abychom o tom hlasovali tímto způsobem.

Pane kolego, připojuji se k vám.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel materiálu.

P. V o t o č e k :

Odpověděl bych na otázku, proč to tak je. Tabulka, kterou máte, je tabulka dluhů a tam se každá zaplacená částka započítává na nejstarší dluh. Dluhy ve skutečnosti trvaly delší dobu, než se tam začala v listopadu 2015 objevovat nula.

Paní Tarakjiová požádala někdy v červenci-srpnu o slevu na nájemném, protože se opravovalo dláždění v Benediktské ulici. Bylo jí tehdy řečeno, aby nejdříve srovnala dluhy, pak že o tom dá jednat.

Druhá věc, proč to tak dlouho trvalo. V okamžiku, kdy tam byly tři dlužné nájmy, z odboru technické a majetkové správy se to předalo jako pohledávka k řešení právnímu oddělení. Právní oddělení na tom pracovalo, opakovaně jednalo s paní Tarakjiovou ve snaze dosáhnout nějakého řešení. Když se dostali do určité fáze, předložili to mně, abych to dal do zastupitelstva.

Otázka, zda budeme přepočítávat rytmus splátkového kalendáře. U vědomí toho, že není pravděpodobné, že něco dostaneme, doporučuji schválit tak, jak to je. Usnesení zastupitelstva nám umožní podepsat nějakou dohodu, ale když to odložíme o 1 – 2 měsíce, nic se tím nestane, nedosáhneme žádného pokroku ani posunu v celé věci.

Za oba návrhy děkuji, ale nepřipojuji se k nim.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Finanční výbor to projednával. Domnívám se, že schválil, že by to mělo být se soudní vykonatelností. Když se podepíše nějaký splátkový kalendář, už jsme tady řešili, jak se to vymáhá-nevymáhá. Nechápu Honzovu variantu jako radního pro investice, která je pro nás horší a dopředu říká, že nebude platit atd. Nemůžeme to nikdy říct. Uzavřeme to, co je pro nás nejvýhodnější. Když dopředu predikujeme, že platit nebude, tak je natolik chytrá, že si přečte zápis z dnešního zastupitelstva, a tam se od pěti lidí dozví, že stejně nebude platit, tak to – pokud je trochu moudrá – platit nebude. Přitom nám dluží přes 400 tis. Kč.

V tomto případě souhlasím s kol. Solilem – uzavřít notářský zápis, byť bude něco stát, – bavíme se o nějakých 5 nebo 10 tisících. Uzavřeme to s ní a máme potom možnost exekučně bez soudu to vymáhat. Splátkáč je o ničem.

P. L o m e c k ý :

Jednací řád umožňuje, že vzhledem k tomu, že nebyl předkladatelem vyslyšen návrh na přerušení, bude se jednat. Máme variantu A, která byla zatím navržena předkladatelem, a je tam varianta B, kterou může kdokoli ze zastupitelů využít pozměňovacím návrhem – navrhnout hlasovat o variantě B.

Pro ty, co znají řešení, je možné navrhnout třetí variantu jako protinávrh.

Přerušení není možné, je možné připravit třeba variantu C, která bude něco řešit. Bavme se o tom konkrétně. V tuto chvíli jsou zatím varianty A a B.

Pan zastupitel Skála má technickou.

P. S k á l a :

Myslím si, že bychom mohli hlasovat o přerušení.

P. L o m e c k ý :

Je to možné, je to procedurální návrh, s kterým se předkladatel neztotožnil, a na procedurálním návrhu trváte. Je legitimní o tomto návrhu hlasovat.

Přerušuji na jednání klubů.

(Jednání klubů)

Slovo má předkladatel.

P. V o t o č e k :

Na základě jednání klubu **materiál přerušuji za účelem provedení sociálního šetření.**

P. L o m e c k ý :

Tím je uzavřen bod č. 12.

Přistoupíme k **bodu č. 13 – změna usnesení rozdělení nemovité věci ve Štěpánské 53, 57.** Prosím pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Tento materiál navazuje na rozdělení domu na jednotky, které bylo provedeno v červnovém zastupitelstvu. Posléze se zjistilo, že díky ne zcela dokonalé komunikaci mezi jednotlivými odbory se zapomnělo na to, že se předpokládá zrušení stávající prodejny čínské obědovny, protože tímto prostorem by měl vést další vstup na dvůr, kde se plánuje vybudování parkoviště. Tím dochází ke změně celkového počtu metrů jak v čitateli, tak ve jmenovateli. To se odráží ve změně, která je předkládána zastupitelstvu ke schválení jako částečná revokace usnesení z června.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Byť změna je bezvýznamná, je potřeba to znovu přepočítat, byť se jedná jen o několik metrů, které se přesunují ze společných prostor do investičního záměru.

Pan zastupitel Kučera se mě bude chtít zeptat, proč se tak stalo. Odpovím mu hned.

P. K u č e r a :

My pro to hlasovat nebudeme, protože nesouhlasíme s projektem výstavby parkovacích míst.

P. L o m e c k ý :

Pochopil jsem to. Důvod je také ten, že potřeby projektu vyžadovaly, aby tam byl hladký vjezd. Z toho důvodu OTMS musel čísla přepočítat.

Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 13.

**Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_10\\_11\\_26.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_10_11_26.txt))

Bod č. 14 předkládá pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je žádost o prodloužení termínu na splnění úkolu.

(P. Lomecký: **Bod 14 je Anežská 5.**)

Omlouvám se, jsem vyděšen z toho, že pan Kučera říkal, že oni nebudou hlasovat, tak jsem si vzal dva papíry najednou. Omlouvám se.

Toto je opět **změna prohlášení vlastníka**, která vychází z požadavků SVJ. V tomto domě jednak došlo k odprodeji části nebytových prostor dvěma zájemcům, dále nechali přeměřit dům podle podmínek nového občanského zákona.

Žádá se, abychom se vyjádřili jako člen SVJ majících 21,6 % k navrhované změně prohlášení vlastníka v domě č. p. 806, Anežská 5, Staré Město.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášky nejsou, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu č. 14, jak ho máte ve svých materiálech. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_10\\_11\\_27.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_10_11_27.txt))

**Bod 15** jsou zmíněná **prodloužení termínů**.

Prosím pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Jedná se tam o tom, že není podepsaná ještě jedna smlouva, protože ji druhá strana nepodepsala. Úkol vypadá trochu zmatečně, ale o nic jiného zde nejde.

P. L o m e c k ý :

Rozprava k tomuto bodu není, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o navrženém usnesení k bodu č. 15. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_10\\_11\\_28.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_10_11_28.txt))

**Bod č. 17** – žádost SVJ o možný prodej, **Karolíny Světlé 31**. Předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o vyhodnocení záměru pro prodej dvorku SVJ Smetanovo náměstí 12, Karolíny Světlé 31. Cena je stanovena dle příslušných zásad na 2856610 Kč. Jedná se o 195 m<sup>2</sup>. Tento dvůr je funkčně spjat s domem.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nejsou přihlášky, prosím hlasovat o usnesení k bodu č. 17 v původním znění. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_10\\_11\\_29.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_10_11_29.txt))

**Bod č. 19** – **posunutí termínů úkolů**. Pan radní Macháček, jsou to úkoly z jeho gesce.

P. M a c h á č e k :

Je to jeden úkol, jedná se o technický bod. Čekáme na stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, abychom mohli podepsat dodatek k protistraně.

P. L o m e c k ý :

Opět objektivní příčiny, proč úkol není řešen včas.

Uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 19. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_10\\_11\\_30.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_10_11_30.txt))

Poslední bod dnešního zastupitelstva je **bod č. 20**. Prosím pana zastupitele Votočka. Jedná se o **splátkový kalendář Pod Bruskou 3**.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je obdobný jako materiál č. 12. Je to rovněž splátkový kalendář. V tuto chvíli se nejedná o nebytový prostor, ale o byt ve spoluvlastnickém domě. Byl zde požadavek na splátkový kalendář po jednání právního oddělení po tisíci korunách. Tentokrát je to jen na 13,5 roku.

V příloze máte stanovisko jak sociální komise, která doporučuje uzavření splátkového kalendáře, tak stanovisko finančního výboru, který má obdobný názor. O výhledech si myslím to, co dříve.

P. L o m e c k ý :

První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Burgr. Má slovo.

P. B u r g r :

Naváží na bod, který jsme dnes přerušili, a ukáží, v čem jsme zranitelní. Neřekneme si, že od určité výše to musí jít přes notářský zápis, jako je to v tomto případě. Je to přehledné, jednoduché, protistrana to bude vědět. U paní inženýrky jsme trojnásobně větší dluh dělali bez notářského zápisu. Jen připomínám, abychom toto vzali na vědomí, protože pak jsme čitelní, přehlední a je to pro nás výhoda.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji kol. Burgrovi, který upozornil na to, na co jsem chtěl upozornit i já. U předchozího bodu jsme slyšeli návrh na notářský zápis. Tady u invalidního člověka je notářský zápis, před předložením se provedlo sociální šetření, prošlo to komisemi. Materiál je v jiné fázi připravenosti, než byl předchozí. V tom spatřuji největší rozdíl.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Pane Burgr, kdyby to bylo tak, jak říkáte, mohou tady sedět roboti nebo počítače a fungovalo by to také. Problém, který předtím nastal, byl, že pan Votoček usoudil, že je lepší to tam nedávat, ale dává se to tam vždycky. My jsme tady ale od toho, abychom to hodnotili i z jiného důvodu. Chybělo tam sociální šetření, které jsme tam dali. Vyjádření pana Votočka šlo trochu nad rámec běžných poměrů, které se odrážejí třeba v tomto bodu.

Není to tak, že rada dělá chybu, dáváme to tam vždycky, protože víme důvod, proč tam notářský zápis dáváme. Tady pan Votoček usoudil, že to stejně není vymožitelné, tak se rozhodl, že dámě i nám pomůže tímto způsobem.

Co říkáte, explicitně je pravda, ale prosím subjektivně k objektu.

P. H o d e k :

Technická – pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, všechno není stejné. Že to nešlo do sociální, má i jinou příčinu. Paní Tarakjiová měla sice dluh k nám, ale nebyla to občanka Prahy 1. Všechno to není stejné. Proto říkám, že tady nesedí počítače, ale sedí tady lidé, kteří se nějak rozhodují.

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Tady je splátkový kalendář s automatickým soudním vykonavatelstvím. Když se podíváte na poslední stranu materiálu, dluh není její, přešel na ni v r. 2015 po prarodičích. Je v tom nevinněji než paní Tarakjiová, která řadu let neplatila nájem a spoléhala se na zásah boží moci. Tady to na paní [REDAKCE], dříve [REDAKCE], přešlo po prarodičích, s kterými žila nebo nežila ve společné domácnosti.

Chtěl bych se zeptat předkladatele, jestli o splátkovém kalendáři na tisíc korun bylo hovořeno se spoluvlastníkem? Vědí o tom spoluvlastníci, byť jsou menšinoví?

P. L o m e c k ý :

Pan Votoček odpoví hned.

P. V o t o č e k :

K tomu prosím stanovisko pana dr. Dětského, protože jeho oddělení toto jednání vedlo.

P. D ě t s k ý :

V tuto chvíli si nejsem jist, ale obvykle se jedná o dluh, který je pouze k městské části.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Nepochopil jsem, proč bydliště paní Tarakjiové rozhoduje o tom, jestli tam bude nebo nebude notářský zápis.

P. L o m e c k ý :

Protože se jedná o sociální komisi. Sociální komisi se dávají občané Prahy 1 a sociální komise je řeší jako sociální případ Prahy 1. Paní Tarakjiová nešla do sociální komise, protože nebyla občankou Prahy 1. To jste si spojil jablka s hruškami.

P. B u r g r :

Pro doplnění. Naopak jsem si to nespojil, jen jsem upozornil na notářský zápis, na nic jiného. Projednávání v sociální komisi je mimo mne. Nevěděl jsem, kde pana Tarakjiová bydlí.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se nepřihlásil. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 20. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo všemi schváleno.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_10\\_11\\_31.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_10_11_31.txt))

**Děkuji vám za pozornost a přeji vám příjemný zbytek dnešního dne.  
Těším se na setkání 22. listopadu.**