

Stenografický záznam 17. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

6. září 2016

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 4	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 – 7	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 7 – 8	Projednání výsledků hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2016
Str. 8 – 8	Dary spolupracovníkům MČ Praha 1 za práci ve prospěch Městské části Praha 1 ve výborech ZMČ P1, v komisích RMČ P1 a dalších orgánech MČ P1
Str. 8 - 8	Návrh na přidělení finančních darů pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům
Str. 8 – 9	Prodej bytové jednotky č. 926/5 v domě Opletalova 16
Str. 9 – 13	Záměr prodeje bytu v domě Navrátilova 8
Str. 13 – 16	Prodej bytové jednotky č. 66/8 v domě Pařížská 13
Str. 13 – 16	Prodej bytové jednotky č. 66/17 v domě Pařížská 13
Str. 16 – 17	Prodej bytové jednotky č. 606/25 v domě Žitná 29
Str. 17 – 17	Prodej bytové jednotky č. 1759/2 v domě Jindřišská 8
Str. 17 – 21	Zrušení prodeje bytové jednotky č. 1206/8 v domě Lodecká 2
Str. 21 – 22	Prodej bytu č. 694/5 v domě Rybná 22
Str. 22 – 33	Záměr prodeje bytové jednotky č. 716/45 v domě Rybná 24
Str. 33 – 37	Interpelace z řad zastupitelů
Str. 37 – 41	Zrušení bytového spoluvlastnictví v domě Soukenická 36
Str. 41 – 41	Vyřazení bytů z privatizace (Zlatnická 15, Rybná 24, Jindřišská 23 a Ve Smečkách 7)
Str. 41 – 46	Dohoda o právech a povinnostech k výstavbě bytové jednotky provedením stavebních úprav nebytového prostoru – Náprstkova 5
Str. 47 – 49	Záměr prodeje části společných prostor - Újezd 17
Str. 49 – 51	Záměr prodeje části společných prostor - Šporkova 2
Str. 51 – 51	Záměr změny prohlášení vlastníka v domě v Anežská 5

P. L o m e c k ý :

Vážení zastupitelé, dovoluji si vás přivítat na našem 17. zasedání. Doufám, že jste si užili letní prázdninové přestávky a že se vrátíme k naší práci dobře odpočinutí.

Pokud jde o omluvy na dnešní zastupitelstvo, došla mi pouze omluva dřívějšího odchodu pana zastupitele Burgra v 16 hodin. Jiné omluvy nemám, kromě dřívějšího pozdního příchodu pana místostarosty Hodka.

Ve svých materiálech máte zápis z 16. zasedání, které se konalo 21. června, kdy byli ověřovateli pan zastupitel Bureš a paní zastupitelka Ježková. V tuto chvíli bych vyzval k uplatnění námitek k tomuto zápisu. Není tomu tak, nikdo se nehlásí, podle jednacího řádu se stává zápis z 16. zasedání zastupitelstva platný.

Jako ověřovatelé jsou dnes navrženi paní zastupitelka Eva Špačková, náhradník za ni pan zastupitel Votoček (souhlasí). Jako druhého ověřovatele navrhuji Petra Burgra, ale vzhledem k tomu, že se hlásí k dřívějšímu odchodu, dovolím si to prohodit. Dovolím si navrhnout změnu – jako druhý ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan zastupitel Hejma (souhlasí) a náhradníkem je pan zastupitel Burgr (souhlasí). Děkuji.

Zopakují Mandátový a volební výbor, který bude pracovat ve složení: předseda pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková.

Návrhový výbor bude fungovat ve složení: paní zastupitelka Tábořská jako předsedkyně a pan zastupitel Barták a Klasnová jako členové.

Materiály pro dnešní zasedání zastupitelstva byly těm, kteří si je přáli v listinné podobě, rozdány do schránek v Informačním centru a těm, kteří je mají elektronicky, jsou k dispozici na extranetu. Žádné dodatečné materiály do bodu „Různé“ nebyly, návrh programu čítá 20 bodů.

Otevírám rozpravu na téma program. Hlásí se někdo do rozpravy na téma program? První pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vážené kolegyně a kolegyňe, z návrhu programu jednání stahuji bod č. 17 s ohledem na to, že žadatel nedodal stanovisko Národního památkového ústavu, které jsme po něm požadovali.

Dále upozorňuji na logickou provázanost bodů 13 a 14. Jak jsou navrženy, je to v pořádku.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Chtěl jsem požádat o výměnu bodů 13 a 14. Bod 14 je o tom, že by se mělo splnit usnesení zastupitelstva z r. 2014 a čtyři byty, které tam jsou uvedeny, to znamená Zlatnická, Rybná, Jindřišská a Ve Smečkách by se měly z privatizace vyřadit. Potom můžeme projednávat nebo neprojednávat bod č. 13, což je privatizace bytu Rybná 24, který měl být dávno, před dvěma roky, vyřazen z privatizace. Prosím prohodit body 13 a 14.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel říkal, že tyto body souvisí. Souhlasí předkladatel s touto změnou, nebo trvá na navrženém pořadí? Myslím si, že je to stejně jako debatovat o slepici a o vejci, co bylo dříve. Body spolu souvisí. Pokud se schválí jeden v jedné podobě, ve stejné podobě se musí schválit druhý. Není možné, abychom na jedné straně privatizaci schválili, a v jiném bodě

splnili usnesení, že byt z privatizace vyřazujeme. Je jedno, čím začneme, je jen potřeba si uvědomit provázanost těchto dvou bodů.

Slovo má předkladatel.

P. M a c h á č e k :

Se změnou nesouhlasím. Je nelogické, aby v případě, že bude tento příslušný byt vyřazen z privatizace, zastupitelstvo v následujícím bodu hlasovalo o případné privatizaci. Logická posloupnost je taková, jestli tento byt chceme nebo nechceme privatizovat. Pokud nechceme privatizovat, následujícím bodem ho můžeme vyřadit z privatizace natrvalo.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že všichni pochopili, kdybychom napřed schválili bod 13, bod 14 se stane nehlasovatelný.

Do rozpravy se k tomuto hlásí pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Upozorňuji, že je to usnesení zastupitelstva, které říká vyřadit z privatizace. Nekomentuji, co říká pan Macháček nebo vy, jen upozorňuji na to, že je tady usnesení zastupitelstva, které říká, že máme tento bod vyřadit z privatizace. To dosud nebylo splněno a teď se navrhuje, aby se byt privatizoval.

Znamená to, že se nejdříve musí revokovat usnesení, kdy zastupitelstvo řeklo, že se má vyřadit. Pak můžeme případně hlasovat o privatizaci. Je ale usnesení, že se má s bytem takto postupovat. Jak se to odráží v tom, co říkal pan Macháček?

P. L o m e c k ý :

Jen bych uvedl, že každé nové rozhodnutí zastupitelstva může revokovat nebo změnit rozhodnutí předchozí. To je princip. Navíc bod neukládá, kdy rozhodnutí má být splněno. Jestli bude splněno v bodu 13 nebo 14, je ve věcné rovině jedno. Z tohoto hlediska problém nevidím. Je jen potřeba, že tato dvě rozhodnutí by měla být konzistentní. Pokud zastupitelstvo jednou rozhodlo vyřadit, má právo podle zákona rozhodnout později, že se rozhodlo o zařazení. V tomto je zastupitelstvo svéprávné.

Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Pan radní se mýlí. Zastupitelstvo nikdy nerozhodlo o vyřazení bytu z privatizace. Rada MČ doporučila zastupitelstvu vyřadit tento byt z privatizace, což se dosud nestalo. Plním teď úkol, který mi rada před nějakou dobou uložila, ale zároveň se domnívám, že když tu máme žádost o privatizaci této bytové jednotky, logicky je třeba se vypořádat s touto žádostí a následně případně splnit doporučení rady zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Ještě pan zastupitel Skála, pak dám hlasovat o návrhu.

P. S k á l a :

Bavíme se o privatizaci sociálního bytu. Vezměte rozum do hrsti, je to nesmysl. Nechápu, když nemůžeme vyřadit tyto byty.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupitelé, v tomto bodu budete mít příležitost o tom mluvit. Teď se bavíme o programu, ne o zdůvodňování, proč hlasovat pro nebo proti. Teď je procedurální návrh, o kterém dám hlasovat hned. Ještě pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Jednoduchá poznámka: pánové, proč jste si to nevyříkali? Vždycky tady vystupujete jak jednotný blok, jste jednotná třída na barikádě, a teď si to najednou říkáte před námi a všechny zdržujete. Měli jste si to vyříkat včera.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupitelé, v tom si dovolím s vámi nesouhlasit. Každý člen zastupitelstva je svéprávný zastupitel. To, že někdy máme stejné názory – jako vy – je taková záležitost. V tomto případě si dovolím s vámi nesouhlasit. Každý zastupitel má svéprávný názor na to se rozhodnout. To jste mimo mísu.

Dám hlasovat o návrhu pana zastupitele Skály, s kterým předkladatel materiálu nesouhlasí. Nesouhlasím s tím i já jako předkladatel programu. Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Skály. Pro 6, proti 7, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_01.txt)

V tuto chvíli máme navržen program o původních 20 bodech v předloženém pořadí a bod č. 17 je navržen k vyřazení. Dávám hlasovat o programu s těmi změnami, které jsem uvedl na mikrofon.

Program byl schválen. Pro 19, zdrželo se 5, nehlasoval 1 – pan místostarosta Hodek, který přijde později.

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_02.txt)

Podle programu nastupuje **bod č. 1 – Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1.** Pozval bych ke stolku pana tajemníka.

Pokud jde o tento bod, paní předsedkyně soudu zdůvodnila i vyšší počet těch, kteří jsou tady k hlasování i tím, že někteří z nich musí být voleni opakovaně, protože jim uplynula lhůta. Abychom soud nezpravili funkčnosti, potřebuje mít dostatečný počet přísedících. Pokud jste studovali materiál podrobně, někteří jsou přísedícími opakovaně, někteří se o post ucházejí poprvé. Takto je to předloženo.

Prosím pana tajemníka o doplnění.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jistě jste si materiály prostudovali. Rychle je s vámi projdu a zmíním se o nejdůležitějších aspektech volby.

Se všemi navrženými kandidáty souhlasila předsedkyně paní dr. Červenková.

První je paní Bátorová, vztahuje se na ni lustrační osvědčení. Pracuje na Ministerstvu financí, na jeho odloučeném pracovišti v Lazarské ulici. Přísedící nebyla.

Paní Formanová – na tu se lustrační zákon už nevztahuje. Pracuje na Generálním finančním ředitelství v Lazarské. Přísedící byla u Okresního soudu v Karlových Varech.

Paní Gramišová – nevztahuje se na ni lustrační zákon. Pracuje na Ministerstvu financí, přísedící nebyla.

Paní Vranovská – na tu se vztahuje lustrační zákon. Je zaměstnancem Ministerstva průmyslu a obchodu Na Františku. Přísedící nebyla.

Paní Šváblová – vztahuje se na ni lustrační zákon. Je to občanka Prahy 1, z tohoto titulu má právo kandidovat. Přisedící Obvodního soudu již byla, je to zkušená přisedící.

Paní Hanilcová – vztahuje se na ni lustrační zákon, rovněž občanka Prahy 1 a také zkušená přisedící.

Paní Šatopletová – vztahuje se na ni lustrační zákon. Pracuje na Ministerstvu průmyslu a obchodu Na Františku. Byla v předchozích obdobích přisedící.

Paní Machová – vztahuje se na ni lustrační zákon. Je to zaměstnanec hl. města, který pracuje na Magistrátu. Byla přisedící na Praze 4 a na Praze 1.

Paní Widomská – vztahuje se na ni lustrační zákon, je to zaměstnanec Ministerstva financí. Přisedící nebyla.

Paní Pechačová – vztahuje se na ni lustrační zákon, pracuje Na Těšnově na Ministerstvu zemědělství. Přisedící nebyla.

Pan Matřha je již zproštěn lustračního zákona. Pracuje v Nemocnici Na Františku, přisedícím nebyl.

To je stručné shrnutí informací o kandidátech. Pokud máte dotazy, jsem vám k dispozici.

P. L o m e c k ý :

Pokud nebudou dotazy, prosím předsedu volební komise pana zastupitele Kocmánka, aby nás provedl tajnou volbou. O jednotlivých jménech budeme hlasovat tajně. Po skončení tajného hlasování o těch, kteří byli v tajném hlasování zvoleni, budeme hlasovat veřejně v návrhu usnesení.

Pane zastupiteli, máte slovo.

P. K o c m á n e k :

Budeme hlasovat po jménech.

První je paní JUDr. Vendulka Bátorová. Prosím o tajné hlasování. Pro 11, proti 4, zdrželo se 9. Nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_03.txt)

Druhá je paní Bc. Kateřina Formanová. Prosím o tajné hlasování. Pro 13, proti 2, zdrželo se 9. Byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_04.txt)

Třetí je paní Ing. Petra Gramišová. Pro 0, proti 13, zdrželo se 11. Nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_05.txt)

Dále volíme paní Zdeňku Vranovskou. Pro 12, proti 3, zdrželo se 9. Nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_06.txt)

Prosím volbu u paní Jolany Šváblové. Pro 12, proti 1, zdrželo se 10, nehlasoval 1.

P. L o m e c k ý :

Zpochybňuji hlasování, hlasoval jsem pro. Žádám o nové hlasování. Ten, který nehlasoval, je můj hlas.

P. K o c m á n e k :

Prosím o nové hlasování. Pro 12, proti 1.

P. L o m e c k ý :

Opět zpochybňuji, nesvítí mi to, prosím o opravu.

Prosím o zkušební technické hlasování, kdy budeme všichni hlasovat pro. Prosím o zkušební tajné hlasování všech pro, abychom si ověřili funkčnost hlasovacího zařízení.

Děkuji, funguje, můžeme pokračovat.

P. K o c m á n e k :

Hlasujeme o paní Jolaně Švábové. Pro 12, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_10.txt)

P. L o m e c k ý :

Jen poznámku – změnil se i počty hlasujících a nehlasujících. V průběhu hlasování se třikrát změnil názory. Na to má ale každý právo.

P. K o c m á n e k :

Prosím o hlasování pro paní JUDr. Alenu Hanilcovou. Pro 16, proti 2, zdrželo se 6. Byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_11.txt)

Další je hlasování pro paní Mgr. Hanu Šatopletovou. Pro 13, proti 3, zdrželo se 8. Byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_12.txt)

Prosím o hlasování pro paní Mgr. Jarmilu Machovou. Pro 12, proti 4, zdrželo se 8. Nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_13.txt)

Další hlasování je pro paní Ing. Milenu Widomskou. Pro 0, proti 13, zdrželo se 11. Nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_14.txt)

Další hlasování je o paní Ing. Pavle Pechačové. Pro 1, proti 11, zdrželo se 12. Nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_15.txt)

Poslední hlasování je pro pana Mgr. Rudolfa Mařhu. Pro 13, proti 3, zdrželo se 8. Byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_16.txt)

P. L o m e c k ý :

Prosím, abyste přečetl jména těch, kteří byli zvoleni aspoň 13 hlasy. O nich budeme veřejně hlasovat.

Přidá se bod „volí“ a ti, kteří nebyli zvoleni, budou v bodu „nevolí“. Prosím o přečtení pro stenozáznam.

P. K o c m á n e k :

Zvoleni byli: paní Bc. Kateřina Formanová, paní JUDr. Alena Hanilcová, paní Mgr. Hana Šatopletová, pan Mgr. Rudolf Mařha.

Nezvoleni jsou: paní JUDr. Vendulka Bátorová, paní Ing. Petra Gramišová, paní Zdeňka Vranovská, paní Jolana Šváblová, paní Mgr. Jarmila Machová, paní Ing. Milena Widomská, Ing. Pavla Pechačová.

P. L o m e c k ý :

Zahajuji hlasování o návrhu usnesení, které má dva body: seznam kandidátů, kteří byli zvoleni a které přečetl předseda volební komise, a seznam těch, kteří zvoleni nebyli.

Třetím bodem je ukládá toto oznámit předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 1 a navrženým kandidátům. Zodpovídá tajemník. Termín 20. 9. 2016.

Zahajuji hlasování. Pro 16, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Usnesení k bodu č. 1 bylo schváleno.

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_17.txt)

Než přejde k bodu č. 2, připomněl bych, že když jsme hlasovali o programu, kde jsme vyřazovali bod 17, uváděl jsem, že hlasujeme o navrženém programu. V programu je bod č. 15 zařazen na pevnou 14. hodinu. Nezaznělo to tady, ale automaticky se předpokládá, že pokud nebyl návrh na změnu a bylo to uvedeno v návrhu, o kterém jsme hlasovali, v tomto znění jsme to také schválili. Je to dnes jediný bod, který je zařazen na pevnou hodinu.

Prosím pana Ing. Kovářika k **bodu č. 2 – projednání výsledků hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2016**. Předkladatelem tohoto bodu jsem já jako starosta. Prosím pana Ing. Kovářika, aby uvedl tabulky, čísla, případné souvislosti a výsledek.

P. K o v á ř í k :

Budu velmi stručný. MČ Praha 1 hospodařila v I. pololetí s mírným přebytkem rozpočtu, necelých 5 mil. Po odečtení výdajů fondů, pokud se týká ekonomické činnosti. Městská část v I. pololetí hospodařila dobře, protože zisk z ekonomické činnosti v I. pololetí téměř naplnil celoroční plánovaný zisk.

Pokud se týká příjmů, s výjimkou lehkého skluzu v příjmech z veřejného prostranství naše ostatní příjmy buď překračujeme, nebo jsme na nule. Co neplníme, to jsou příjmy z úroků bank, tam ale není kde brát.

Pokud se týká výdajů rozpočtu, pouze dvě kapitoly s výjimkou grantů nebo dotačních vztahů mají čerpáno více než 50 %. V obou případech se jedná o čerpání v průběhu roku způsobené jednorázovými akcemi. Není tam důvod, proč by toto mělo vyvolávat problém.

Další problémy z hlediska čerpání nejsou.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit. Ubylo nám trochu velkých staveb na Praze 1, což je dobrý signál, na druhou stranu to znamená určité snížení výběru peněz. Rozhodně to není částka podstatná. Vývoj finančního trhu, kdy jistě víte, že v západní Evropě hrozí záporné úroky věřitelům, kteří mají uloženy peníze v bankách, což je situace, kterou jsme neodhadovali, že bude trvat tak dlouho, takže jsme tam určité příjmy naplánovali. Je vidět, že z této kalkulace budeme muset pro příští roky ustoupit a neočekávat kapitálové výnosy ve významných částkách. Blíží se to nule. Jako odpovědný statutární zástupce odmítám, abychom šli cestou jakéhokoli rizikového financování do rizikových portfolií. Strategie je vysoce konzervativní. Znamená to, že raději se budeme držet nuly než bychom šli do jakéhokoli rizikového investování a kapitálovou část navyšovali.

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravy uzavírám. Vzhledem k tomu, že nepřišel žádný protinávrh, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Zahajuji hlasování.

Kde máme pana radního Solila? Nedá se nic dělat, nebudu zpochybňovat, je pravda, že jsem mohl bod přerušit a počkat na pana Hodka, neočekával jsem, že tento bezproblémový bod bude takto zbojkotován. Usnesení nebylo přijato, díky tomu bude muset být bod zařazen na program znovu. **K bodu č. 2 nebylo přijato usnesení.** V podstatě se nic nestalo. (pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_18.txt)

Přistoupíme k **bodu č. 3.** Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Předkládám materiál, který se týká poskytnutí peněžitého daru fyzickým osobním, členům výborů a komisí rady MČ, kteří nejsou současně členy zastupitelstva MČ. Povinnost je vždycky zdanit. Máte přílohu darovací smlouvu, rozpis kdo, co a jak. Uvedené částky jsou na návrh předsedů komisí a výborů.

Je to klasický materiál, nevím, co k tomu více říct. Případné dotazy zodpovím.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, nemyslím si, že je třeba závěrečné slovo. Protinávhrhy nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jak je v bodu 3. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_19.txt)

Došel pan zastupitel Hodek, prosím, aby se zaprezentoval.

Budeme pokračovat **bodem č. 4, což je návrh na přidělení finančních darů pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům.** Předkládá paní radní Špačková. Prosím ji o úvodní slovo.

P. Š p a č k o v á :

Vážení zastupitelé, prosím paní vedoucí oddělení školství, aby byla nápomocna.

Předkládáme vám návrh darů pro pedagogické i nepedagogické pracovníky. Je to mimořádné ocenění práce. Rozdělení těchto finančních částek patří výlučně do kompetence ředitelů škol a školských zařízení.

Finance se rozdělují na základě velmi důkladného posouzení výsledků práce. S tímto rozdělením se 7. 6. seznámila komise pro výchovu a vzdělání. Doporučila, aby bylo vámi schváleno na prvním zasedání zastupitelstva po prázdninách.

Pokud máte dotazy, paní vedoucí vám je ráda zodpoví.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladatelce. Otevírám rozpravu k bodu č. 4 – návrh na přidělení finančních darů. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.

Jelikož máme jediný návrh usnesení, ke kterému nepřišel pozměňovací návrh, zahajují hlasování o tomto bodu. Usnesení bylo přijato. Pro 25, proti 0, zdržel se 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_20.txt)

Předkladatelem **bodu č. 5** je pan zastupitel Votoček. Prosím, aby byl k jednání přizván i pan Mgr. Bulla. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, nyní následuje blok několika bodů, které se týkají privatizace. Začínáme návrhem na privatizaci bytové jednotky na adrese Opletalova 16 panu [REDAKCE]. Je to druhá nabídka, protože první nabídku v minulosti nevyužil.

P. L o m e c k ý :

Dodá k tomu pan Bulla nějaké technikálie? V materiálu bylo všechno. Chce k tomu někdo z opozice nebo koalice doplňující věci? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Můžeme přistoupit k hlasování, návrh je v jedné variantě. Pozměňovací návrhy také nepřišly.

Zahajuji hlasování o původním návrhu k bodu č. 5. Usnesení bylo přijato. Pro 23, nehlasovali 2, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_21.txt)

Můžeme postoupit k **bodu č. 6 – záměr prodeje bytu v Navrátilově 8**. Předkladatelem je opět pan zastupitel Votoček a pan Bulla jako technický přísedící. Pane radní, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Toto je návrh privatizace bytu panu [REDAKCE], který o privatizaci požádal. Materiál byl dost konfrontačním způsobem projednáván na majetkové komisi, kde proběhla i konfrontace mezi panem [REDAKCE] a jakýmsi detektivem Vošahlíkem, který zastupuje městskou část. Většinový návrh z majetkové komise i z rady MČ je obsažen ve variantě A. To, zda bude privatizace tohoto bytu panu [REDAKCE] umožněna, je v pravomoci rozhodnutí zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Dotaz. Jako předkladatel to předkládáte ve dvou variantách. Rádi bychom věděli, kterou variantu jako předkladatel doporučujete ke schválení.

P. V o t o č e k :

Je to v pořadí, jak jsou varianty uvedeny – tedy variantu A.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel preferujete jako první hlasovat o variantě A. Děkuji.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. Rozhodla jsem se k tomuto bodu vystoupit proto, protože pana [REDAKCE] osobně znám zhruba deset let. Protože jsem byla na dovolené, seznámila jsem ho s tím, že se dnes bude bod projednávat, až včera ve večerních hodinách. Nestihl se dostavit. Protože jsem s ním o tom debatovala, poslal mi k tomu svá stanoviska.

Neznám situaci, která je v tuto chvíli. Pana [REDAKCE] znám roky a přesně nevím, jak je to v tuto chvíli, možná jsem lehce zaujata tím, že ho znám. Musím potvrdit, že před lety, kdy jsem se jako zastupitelka zajímala o úrovni jeho bydlení – dělala se tam půdní vestavba, myslím, že tam protékla voda, dělaly se tam nějaké stavební práce. V bytě jsem se byla několikrát podívat a řešila jsem to tenkrát s Úřadem MČ Praha 1. Mohu potvrdit, že pan [REDAKCE] v bytě bydlel.

Pokud jde o jeho maminku, trpěla alzheimerem. Také jsem ji znala. Dlouhodobě o nemocnou maminku pečoval, je dost možné, že v nějaké době se proto zdržoval mimo byt. Maminka zemřela v r. 2012. Včera mi sdělil, že byt, o kterém se spekuluje, že by tam měl

bydlet u maminky, neexistuje. Maminka zemřela a byt, který byl také nájemní, se převedl zpátky.

Je tam i dokument, že pan [REDAKCE] nechal podepsat sousedy, že prohlášení, že by tam nebydlel, není pravdivé. Se sousedy se nestýká.

Mám sklon panu [REDAKCE] věřit, protože jsem ho jako občana Prahy 1 potkávala, v bytě jsem byla a vím, že ho užíval. Navíc byt není lukrativní, aby sloužil někomu k nějaké spekulaci. Pan [REDAKCE] neakceptoval první nabídku, s maminkou byla tíživá životní situace. Byl jediný člen rodiny, který se o nemocnou maminku mohl starat.

Byť tady pan [REDAKCE] není, aby se obhájil, přikláním se k variantě B, aby se mu prodej schválil. Nemohu to vědět o všech občanech, kde se byt privatizuje, ale zrovna pana [REDAKCE] znám a mám sklon mu věřit. Víím, že v bytě opravdu bydlel, byl v tíživé životní situaci, staral se o maminku, která zemřela – to všechno mohu potvrdit.

P. L o m e c k ý :

Musím položit jednu otázku: byl váš příspěvek ve formě toho, že podporujete pana [REDAKCE], nebo jestli byl ve formě pozměňovacího návrhu – protinávrhu, aby se hlasovalo obráceně?

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, chtěla bych, aby se nejprve hlasovalo o variantě B – schvaluje. Je to protinávrh.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, to jsem chtěl slyšet. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem si udělat pořádek v informacích, které máme v tisku. Máme tam prohlášení obyvatel domu, že potvrzují, že pan [REDAKCE] v domě bydlí a že dřívější oznámení o tom, že tam nebydlí, se nezakládá na pravdě. Co je a co není pravda? Máme zde potvrzení od obyvatel, že pan [REDAKCE] tam bydlí, ale předtím se objevilo nějaké prohlášení, že zde nebydlí.

P. L o m e c k ý :

Prosím o odpověď pana Bullu, potom je řádně přihlášen pan Skála.

P. B u l l a :

V rámci standardního prověřování před zasláním nabídek zjišťujeme, jestli uživatelé užívají jednotku, jestli splňují všechny podmínky pro privatizaci. V rámci opakovaného šetření nebyl v bytě nikdo zastižen. Sousedé sdělili, že pana [REDAKCE] delší dobu neviděli, což může být pravda. V privatizovaných domech je velká fluktuace obyvatel, nemusí se vzájemně znát. Informace od pracovníka, který to pro městskou část zjišťoval, vyzněly tak, že jednotka není užívána, resp. že nájemce tam nebyl zastižen. To byl jeden z důvodů, proč je to předkládáno ve variantě neschvaluje.

Dalším důvodem byla výpověď z nájmu pro dlužné nájemné. V současné době je z důvodu nepříznivé ekonomické situace nájemné sníženo na 100 Kč/m²/měsíc do konce letošního září. To jsou další důvody, proč doporučující varianta komise majetku byla neschvalovat prodej.

P. L o m e c k ý :

Bylo vysvětleno, proč je to tak v materiálech.

Další je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Majetková komise se tím zabývala dvakrát nebo třikrát, jednou byl pan [REDAKCE] přítomen. Informace byly takové, že nebydlí, že tam není. Proto jsme si ho pozvali. Přišel a říkal, že až do r. 2014 byl u své matky, která už v r. 2012 umřela. Informace, které poskytl, byly velmi nepravdivé. Končilo to tím, že na nás křičel, že když privatizují ostatní, má nárok také a že chce privatizovat. Zástupce v komisi máte. Jedná se ale o člověka, který dlouhodobě dlužil, nebydlel tam a chová se velmi divně. Rozumím, Kateřino, že ho znáte, ale asi to není úplně dobře. Myslím si, že může klidně bydlet v režimu doby neurčité dalších dvacet let. Teď se dozvídám, že i v současné době dluží.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je dále přihlášen pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Jako předkladatel bych rád odpověděl panu Ing. Hejmovi na prohlášení. To je to, co jsem zmiňoval konfrontací na majetkové komisi, kdy detektiv Vošahlík předložil papír o tom, že bydlí u své matky. Papír předložil Vošahlík, nikoli pan [REDAKCE]. Matka byla dva roky mrtvá. O důvěryhodnosti pana Vošahlíka mám zásadní pochyby.

Jestli pan Skála tvrdí, že pan [REDAKCE] dnes dluží, tak toho ví víc než Úřad, protože podle informací Úřadu nedluží.

P. B u r e š :

Další přihlášený je pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, nemám důvod nevěřit Kateřině Klasnové o tom, co o panu [REDAKCE] uvádí, ani nebudu predikovat výsledek hlasování. Přesto si dovolím předložit pozměňovací návrh, aby se do varianty B uvedl zákaz zcizení na dobu 10 let. Dluhy na nájemném, případně snižované nájemné mě k tomu vede. Ať dopadne hlasování jakkoli, prosím to tam zařadit. Pokud by se s tím ztotožnil předkladatel, nemusí se o tom hlasovat.

P. B u r e š :

Prosím o protinávrh písemně. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kol. Burgr.

P. B u r g r :

Předpokládal bych, že když tady zazní informace od předsedy Finančního výboru, že žadatel o privatizaci dluží, tak se to buď vyvrátí, nebo potvrdí. Když se to potvrdí, tak předkladatel materiálu řekne, že na základě skutečnosti stahuje tento materiál. Tak by to mělo fungovat. Říkáme si tady „jedna paní povídala“ – založme uliční výbory, které budou zjišťovat, kolik dní v týdnu žadatel o privatizaci spí ve svém bytě. Pak se divme, že na Praze 1 vyhyneme.

P. B u r e š :

Další přihlášenou do rozpravy je paní kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Chci se také zeptat na to, co je tady uvedeno a čemu dost dobře nerozumím: Z důvodu nepříznivé sociálně-ekonomické situace činí nájemné 100 Kč/m²/měsíc.

Když se bavíme o faktech a okolnostech, tak jak dlouho trvá nízké nájemné a z jakého důvodu bylo žadateli takto upraveno? Vzbuzuje to ve mně pochybnosti o tom, že když žádá o privatizaci, tak kde je zaručena např. solventnost žádosti o hypotéku?

P. B u r e š :

Paní kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Během projednávání na majetkové komisi byl pozván nejen pan [REDAKCE], ale i pan Vošahlík, který provádí za Úřad místní šetření, aby zjišťoval, jestli oprávnění nájemci skutečně byty užívají. Došlo ke konfrontaci z obou stran. Nejdříve několik vlastníků v domě řeklo, že ho tam neviděli a zřejmě po další komunikaci najednou podepsali, že ho tam všichni vidí a že tam bydlí. Proto došlo k tomu, aby se pan Vošahlík i pan [REDAKCE] utkali na majetkové komisi a vysvětlili si své pojmy a dojmy. Nesouhlasím s panem dr. Votočkem, že pan Vošahlík neprovádí místní šetření správně. Je to člověk, který to provádí pro městskou část několik let externě, chodí tam v dopoledních, odpoledních i večerních hodinách a komunikuje se sousedy v domě. Jednoznačně má potvrzené, že člověk v domě bydlí nebo nebydlí. Pan [REDAKCE] nás na komisi nedokázal přesvědčit o tom, že byt užívá.

S tím pracovala majetková komise, a proto doporučila prodej bytové jednotky neschválit.

Co se týká 100 Kč/m², to by nám řekla Ing. Banzetová, protože to jde přes sociální odbor. Tyto skutečnosti komise při rozhodování u sebe neměla, jak dlouho tuto slevu pobírá. Vzniká podle pravidel, která jsou schválena radou na základě jeho příjmů a výdajů na bydlení. Pan Mgr. Bulla říkal, že nedluží aktuálně, ale dlužil v minulosti. Teď aktuálně nedluží, dlužil v minulosti, a teď pobírá stokorunovou slevu. Jak je to dlouho, řekla by nám Ing. Banzetová za sociální odbor.

Za majetkovou komisi: pan [REDAKCE] nás nepřesvědčil o tom, že bytovou jednotku užívá a pan Vošahlík předložil dokumenty, že v domě nebydlí. Podporujeme návrh pana dr. Votočka hlasovat o variantě A – neschválit.

P. Č e p – t e c h n i c k á :

Navrhují, abychom tam poslali naše investigativní reportéry z naší Praha 1 TV.

P. B u r e š :

Děkujeme za zajímavý návrh. Slovo má pan kol. Hejma.

P. H e j m a :

Zaujala mě osoba pana detektiva Vošahlíka. Chtěl jsem se zeptat, zda používáme detektivy, odkud je bereme, jak jsou angažováni, jaká mají práva a jak jsou placeni? Děkuji.

P. B u r e š :

Nevím, zda toto je předmětem předloženého tisku. Uvidíme, zda někdo odpoví.
Pan kol. Votoček – závěrečné slovo.

P. V o t o č e k :

Beru si k srdci námitku pana Burgra, že by zastupitelstvo mělo dostat podrobnější informace o těchto sporných záležitostech. **Materiál stahuji.**

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi, od bodu 7 se ujmu řízení zastupitelstva zase sám.

Bod č. 7 je prodej bytové jednotky, Pařížská 13. Je to druhá nabídka oprávněným nájemcům. Předkladatelem je opět pan radní Votoček. Prosím pana Bullu, aby vytrval.

P. V o t o č e k :

Prosím ctěné zastupitelstvo, aby **sloučilo debatu k bodům č. 7 a 8**, protože to má logickou souvislost.

Byl jsem panem Ing. Hejmou dotázán v kuloárech, proč v materiálu není uveden důvod, proč se jedná o druhou nabídku a proč první nabídku nevyužili. Rád na to odpovím.

Jedná se o původně administrativně rozdělený byt v Pařížské 13, který obývaly dvě rodiny. Podle platných zásad pro privatizaci v době, kdy byla zasílána první nabídka, mohl se administrativně rozdělený byt privatizovat, pouze pokud se obě rodiny shodly a podaly společnou žádost. K této záležitosti nedošlo, protože paní [REDAKCE] s tím nesouhlasila.

Po úmrtí paní [REDAKCE] její potomci s tím souhlasili. Navíc administrativně rozdělený byt byl stavebně oddělen na dvě samostatné jednotky. Nyní souhlasně obě rodiny, které tento byt užívají, původně administrativně rozdělený, nyní dva samostatné byty, požádaly o privatizaci. Materiál je vám předkládán.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k bodu č. 7 se přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Postrádám opět ve druhých nabídkách zakáz zcizení. Bylo by dobře, aby se to stalo součástí minimálně druhých nabídek, kdy první nabídky byly odmítnuty z jakéhokoli důvodu. U druhých nabídek lze vždy přepokládat, že je tam záměr byt přeprodát.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, domnívám se, že toto není problém tam dodat. Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Obávám se, že to problém je. Když jsme s panem dr. Dětským minulý týden probírali otázku záměru, upozornil na to, že pokud byl vyhlášen záměr bez tohoto institutu zcizení, tak není možné, aby zastupitelstvo rozhodlo jinak. V tomto případě by muselo dojít k tomu, že by se zastupitelstvo rozhodlo vyhlásit nový záměr se zákazem zcizení. Přestože chápu Mgr. Janouška, není to standardem. Obvykle to pocházelo z majetkové komise - když se dával záměr na zcizení, byl k tomu nějaký důvod. Tady k tomu žádný důvod není, kromě toho, že by se chtěl pan Mgr. Janoušek rodině [REDAKCE] a [REDAKCE] pomstít.

P. L o m e c k ý :

Protože se jedná o právní záležitost, prosím o vystoupení pana dr. Dětského. Je to právník, který je odpovědný za správnost kroků.

Rozumím tomu, co říkal pan zastupitel Janoušek, rozumím i argumentu, proč to nelze, ale potřebuji to slyšet z úst právníka.

P. Dětský:

Upravím textaci pana dr. Votočka. Pokud v záměru není uveden zákaz zcizení, ale pokud je tam jen odkaz na zásady, které jste si jako zastupitelé schválili a v zásadách není pevně stanoveno, že do smluv zákaz zcizení budete dávat, tak pokud není odkaz na zásady, můžete si tady na zastupitelstvu odhlasovat, že do smlouvy dáte jako podmínku zákaz zcizení. V okamžiku, kdy v záměru máte buď zákaz zcizení, nebo odkaz na zásady, toto nelze změnit jinak než novým záměrem.

P. Lomecký:

Děkuji. Pan zastupitel Kučera.

P. Kučera:

Zeptám se znovu na historii nájemního vztahu ve dvou bytech. V materiálu to postrádám. Jak dlouho tam lidé bydlí, na koho to přešlo atd.?

P. Lomecký:

Prosím předkladatele o odpověď.

P. Votoček:

Omlouvám se, že na toto nejsem schopen odpovědět, ale v auditoriu sedí pan [REDAKCE]. Když dostane slovo jako občan Prahy 1, jistě vás bude o těchto detailech informovat.

Hlásí se tady někdo jiný, což bude pravděpodobně pan [REDAKCE].

P. Lomecký:

Pan [REDAKCE] jako dotčená osoba by mohl vystoupit. Budeme chytřejší, odpoví mnohem víc než zprostředkované informace.

P. [REDAKCE]:

Jmenuji se [REDAKCE] a bydlím v Pařížské ulici od r. 1992.

P. Lomecký:

Bude pokračovat paní Táborská, případně mohou být dotazy na pana [REDAKCE].

P. Táborská:

Jako u předchozího případu u bytu v Navrátilové je standardní, že každá i druhá nabídka prochází majetkovou komisí. Majetková komise se předchozím případem detailně zabývala a jednoznačně řekla své stanovisko. Své stanovisko řekla i rada, která ho potvrdila, a přesto dochází k dalším dotazům a ke stažení materiálu.

V bodu o Pařížské 13 jsou dvě bytové jednotky, kde je spousta dotazů – jestli má být zákaz zcizení, jak dlouho tam bydlí atd., ale tato věc nebyla v majetkové komisí, pane doktore. Jako majetková komise jsme zvyklí, že projednáváme každou druhou nabídku, abychom jednoznačně řekli, zda tam bydlí nebo nebydlí, zda zákaz zcizení, zda jsou dluhy, zda tam byly nebo nebyly sociální slevy. Potom by tato diskuse tady nemusela probíhat. Jako majetková komise bychom byli schopni radě poradit. Rada by dala zastupitelstvu doporučující stanovisko s jasnými fakty.

Pane doktore, mám na vás prosbu jako v předchozím případě u Navrátilové: stáhněte tento materiál, vraťte ho do majetkové komise. Můžeme detailně prozkoumat veškerá fakta, která jsou k těmto druhým nabídkám, které jsou vždycky trochu citlivější než první nabídky,

kteří jsou poměrně automatické. Vraťte to do majetkové komise, všechno to prozkoumá a diskusi tady na zastupitelstvu si můžeme ušetřit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Nerad bych upřel možnost zastupitelů získat maximum informací. Mám tady přihlášku do diskuse k tomuto bodu pana [REDAKCE], kterého se to patrně také týká. Prosím o jeho vystoupení. Pak je na předkladateli, aby zvážil, zda v tomto bodu ještě pokračovat. Pane [REDAKCE], máte slovo.

P. [REDAKCE] :

Jmenuji se [REDAKCE]. Mí rodiče se do bytu nastěhovali v r. 1977 a o rok později jsem se do něj narodil já. Od té doby tam jsem.

Ještě bych upřesnil – má máma nezemřela, je spolunájemcem.

P. L o m e c k ý :

Chce se k návrhu paní zastupitelky Táborské vyjádřit pan předkladatel?

P. V o t o č e k :

Především bych se chtěl omluvit panu [REDAKCE], že jsem pohřbil jeho matku. Podle zvyklých pravidel ji čeká dlouhý život.

Pokud jde o žádost paní předsedkyně Táborské, tak jí nevyhovím, protože tento byt se projednával v majetkové komisi i v minulém volebním období a právě stanovisko majetkové komise bylo, že se administrativně rozdělený byt musí rozdělit a že to musí být řešeno jako druhá nabídka. V tuto chvíli neshledávám důvod dávat to tam znovu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr se hlásí do rozpravy.

P. B u r g r :

Dám technickou informaci ohledně záměru, a zda zcizení nebo nezczizení. Tímto problémem se bude zabývat Kontrolní výbor na příštím zasedání za týden. Vyžádal si stanovisko právního oddělení, zda můžeme – když je vypsáný záměr, kde např. zcizení není – toto do záměru nebo do prodeje tady zařadit. Pokud si vzpomínám, je tam uvedeno, že můžeme zpřísnit podmínky, nemůžeme je zlehčit. Znamená to, že kdyby v záměru byl zákaz zcizení pět let a my se tady usnesli, že to rušíme, musí to být znovu vyvěšeno. Když je to obráceně, tak to lze – takto jsem pochopil právní stanovisko pana doktora. Budeme se tím zabývat a na příštím zasedání podám informaci.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Vzhledem k tomu, že pan Votoček neslyší na oprávněné prosby, prosím o klub.

P. L o m e c k ý :

Pět minut přestávka.

(Jednání klubů)

Prosím předkladatele bodu, abychom se nezdržovali. Jestli chceš mít, Petře, ještě potom plamenný projev, příležitost dostaneš.

P. V o t o č e k :

Nechci upřít panu Burgrovi jeho plamenný projev, stáhnu to až po jeho projevu.

P. L o m e c k ý :

Nebudeme se vzájemně zdržovat. Byl to pan Hejma, nikoli pan Burgr.

Stahujete to, pane předkladateli?

(P. Votoček: Ano.)

Podle jednacího řádu je to tímto ukončeno a není důvod pokračovat v projevech.

Přistoupíme k **bodů č. 9**. Předkladatelem opět pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Tady se předkládá materiál **privatizace bytu v domě Žitná 29**. Protože v tomto domě bydlím a mohl bych být osoučen konfliktem zájmů, prosím, aby materiál přednesl pan Mgr. Bulla.

P. B u l l a :

Je o druhou nabídku dlouhodobé nájemnici a uživatele bytu 606/25. Paní [REDAKCE] jednotku užívá od r. 1979. V r. 2005 poté, co se její matka s babičkou odstěhovaly, přešel na ni nájem. První nabídka nebyla využita z finančních důvodů, protože paní [REDAKCE] tehdy studovala a starala se o děti. To byl důvod, proč nebyla využita první nabídka.

Rada záměr schválila, byl zveřejněn, zastupitelstvo by mělo prodej projednat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za předklad. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Zeptám se jako v předchozích bodech na historii nájemního vztahu a zda tam také pan detektiv Vošahlík fungoval. Děkuji.

P. B u l l a :

Určitě ano. Bylo potvrzeno, že paní [REDAKCE] jednotku užívá. Nájemní smlouva byla uzavřena jako přechod nájmu po odstěhování předchozí nájemnice matky paní [REDAKCE] v r. 2005. Paní [REDAKCE] v jednotce žije dlouhodobě od r. 1979.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Dovolím si přesunout sem plamenný projev, který byl přerušen stažením předchozího bodu. Jedná se o obyčejnou prosbu.

Všichni si na naší straně myslíme, že je nedůstojné a špatné jednat takto individuálně o jednotlivých případech týkajících se druhé nabídky. Nepřísluší nám se tak dalece rýpat v osobních věcech žadatelů. Byli bychom rádi, aby předkladatel, případně rada v tomto směru provedla upgrade pro druhé nabídky, aby se určitým způsobem naložilo s tím, zda zakazovat zcizení, nezakazovat zcizení. Pokud víme, že některé případy probíhají tak, že čeká investor, který na to dává peníze v rámci druhé nabídky, že dochází k přeprodeji bytu, dejme tam, ať se s námi o zisk podělí. Buď bude v bytu bydlet, to znamená, že to koupí za zvýhodněné peníze

a tím mu pomůžeme stabilizovat bydlení, nebo budou mít v tomto směru nějakou smluvní pokutu, že v případě, že prodají, musí polovinu kupní ceny vrátit nebo jednou tolik uhradit.

Bud' se to dá ošetřit nezczizitelností, nebo smluvními pokutami. Prosím, abyste se v tomto směru nad tím zamysleli a zkusili nám předložit nějaké koncepční řešení v tomto směru. Děkujeme.

P. L o m e c k ý :

Lidová tvořivost. Do rozpravy se nikdo nehlásí, myslím, že závěrečné slovo není potřeba. Pane předkladateli, sám jste řekl, že pan Bulla všechno řekne.

Máme tady usnesení k bodu č. 9 v jednom návrhu. Protinávry nejsou, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 9. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 16, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_22.txt)

Další bod k projednání je **bod č. 10**. Předkladatel pan zastupitel Votoček a pan Bulla jako pověřený zástupce.

P. V o t o č e k :

Tento bod mě nutí k tomu, abych se všem omluvil za to, že k této záležitosti došlo. Ač materiál vypadá složitě, je to náprava písařské chyby. Bohužel, na tuto písařskou chybu nepřišel nikdo při projednávání v radě, při projednávání v zastupitelstvu a nikdo na katastru. Až následně při kontrole se zjistilo, že při zpracování materiálu došlo k záměně jmenovatele.

Přestože šlo o administrativně rozdělený byt, který se privatizoval způsobem, který jsem zmiňoval v minulém bodu, byl tam problém – protože to bylo v souvislosti s deseti jinými běžnými privatizacemi – že při psaní usnesení se nechal podíl v čitateli na část bytu, ale jmenovatel na celý dům. V důsledku toho, že zastupitelstvo schválilo prodej bytové jednotky manželům ██████████ a ██████████, došlo administrativní chybou k tomu, že přikoupili jen 3 % nikoli celého domu, ale celého bytu, a zbývajících 97 % zůstalo nám. Zaplatili plnou částku, ale administrativně se to musí řešit tím způsobem, že se přijme nové usnesení, vyhlásí se nový záměr na správnou částku.

Ještě jednou se všem omlouvám za tento problém, který naše oddělení způsobilo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za předložený materiál. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil. Rozpravu uzavírám. Jelikož máme jediný návrh usnesení a pozměňovací návrhy nepřišly, zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_23.txt)

Další **bod 11 – zrušení prodeje bytové jednotky na adrese Lodecká 2**. Předkladatelem je opět pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Zastupitelstvo v březnu 2015 schválilo prodej bytové jednotky v Lodecké ulici o velikosti 84 m2 manželům ██████████. Za manžele ██████████ posléze s plnou mocí jednal jejich synovec. Byla tam půlroční lhůta na zaplacení a od té lhůty by se počítala i sankční pokuta, která by k dnešnímu dni dosahovala částku přesahující půl milionu. Smlouva uzavřena nebyla a zastupitelstvu se doporučuje, aby tuto kupní smlouvu zrušilo. Poslední termín k podepsání smlouvy byl v únoru 2016.

V důsledku toho podle smlouvy sankční pokuta, která se počítá od doby k zaplacení, nepřipadá v úvahu. Ze smlouvy je uvedena sankční pokuta 10 tisíc, která se započítá proti vložené akceptační záloze.

V tuto chvíli se navrhuje zrušit tuto kupní smlouvu s tím, že [REDAKCE] propadá akceptační záloha 10 tisíc a nic víc se od nich nepožaduje.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. První se do rozpravy k bodu 11 přihlásila paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Dostali jste materiál, kdy to projednávala sociální komise na základě požadavku rady. Členové komise určitě souhlasili s tím, aby se zrušila nabídka, pokud se týká prodeje bytové jednotky manželům [REDAKCE], ale že jsme neschválili odpuštění jednorázové smluvní pokuty, z hlasování jednoznačně nevyplývá. Sociální komise se na tom neshodla, bylo to hlasy 3 : 2. Jsem ráda, že tam pan dr. Votoček doplnil do bodu 2, že se jedná o to, že by se desetitisícová smluvní pokuta zaplatila proti záloze, kterou už manželé [REDAKCE] zaplatili. Prosím, aby bylo do bodu 2 doplněno, že to bude uplatněno proti záloze, která už leží na účtu městské části. Při projednávání na sociální komisi jsme byli v domněnání, že se jedná o 10 tisíc zálohy plus dalších 10 tisíc smluvní pokuty. Informaci o tom, že by se to započítávalo, jsme neměli. Jestliže to z pravidel a z kupní smlouvy vyplývá, prosím, aby toto bylo předkladatelem doplněno do bodu 2, že se to započítá proti záloze, která je už složena na majetku městské části.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Požádal bych o stanovisko předkladatele.

P. V o t o č e k :

Připadá mi to zbytečné, protože je tam vysloveně uveden odkaz na článek smlouvy, který to říká. Je to tam jinými slovy uvedeno.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Mám dotaz na předkladatele. Jestli jsem to správně pochopil, posun v ceně za cca 2900 tis. na cca 3400 tis. je od prvního data, kdy měli zaplatit až po odklady. Prosím upřesnit, kde tento nárůst vzniká. Tato nová pravidla přesně neznám.

P. V o t o č e k :

Tento návrh nevzniká, vznikl by pouze v okamžiku, kdyby zaplatili. Je to sankce za pozdní platbu. Protože nezaplatili vůbec, vstupuje v účinnost další odstavec, který říká, že sankční pokuta se započítá proti akceptační záloze složené ve stejné částce.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Poslední věta v materiálu je: stanovisko Finančního výboru a komise sociální. Protože jsme stanovisko Finančního výboru nedostali, předpokládám, že se Finanční výbor ztotožňuje s názorem sociální komise.

Technická otázka: po celou dobu se chovají jako řádní nájemci a platí nájem?

P. B u l l a :

Omlouvám se, že vstupuji do diskuse, ale odpovím na otázku.

Určitě hradí řádně nájem. Nárůst částky byl od doby splatnosti kupní ceny k dnešnímu dni. Pokud by k dnešnímu dni uhradili, museli by uhradit ještě půl milionu navíc. Protože neuhradili, je tam přísnější sankce – odstoupení od smlouvy.

P. L o m e c k ý :

Bylo vysvětleno. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Chtělo by dát čl. 5, odst. 5.4.

Nerozumím, jak odstupujeme od uplatnění jednorázové smluvní pokuty? Co je to za institut „odstupujeme“? Promíjíme to. Co děláme s pokutou, na kterou máme nárok? Pokutu mohu odpustit nebo se nějak dohodnout, a pak ji započítat – tomu rozumím. Ale jak odstupuji od smluvní pokuty, když si přečtu větu v odst. 2 návrhu?

P. L o m e c k ý :

Je to právní formulace. Chce na to odpovědět pan Votoček, nebo pan Bulla?

P. B u l l a :

Je možné zpřesnit odst. 2 usnesení, že zastupitelstvo rozhodlo o odstoupení od smlouvy v souladu s ustanovením čl. 5 „a uplatnit“ – ne „včetně uplatnění“.

P. L o m e c k ý :

Věcně jsme v souladu, víme, že nechceme pokutu.

P. S o l i l :

Chápu to, že se doplní 5, odst. 5.4. Místo „včetně“ bude „a“. Co tím dostanu? Pak jsem odstoupil od jednorázové smluvní pokuty? Když si přečtu celou větu: rozhodla o odstoupení od smlouvy o převodu v souladu s ust. čl. 5, odst. 5.4., a uplatnění. Znamená to, že odstupuji od uplatnění, což je podle mne ta pitomost.

P. B u l l a :

Má být: rozhodlo o uplatnění pokuty.

P. L o m e c k ý :

Ještě se chtěl vyjádřit pan předkladatel.

P. V o t o č e k :

Myslím, že logické řešení je vypustit celý bod 3, který nás zamotává v odstoupení od pokuty. Zcela stačí odstoupení od smlouvy v souvislosti s citovaným článkem smlouvy.

P. S o l i l :

Navrhuji, abyste to teď přerušili, řekli si to s právníky, ale co říká pan kol. Votoček, to na situaci nic nemění, protože se bavíme o odst. 2. Znovu opakuji: dikce věty, ať tam dáte to „a“, tak pořád platí, že odstupujeme od jednorázové pokuty. Nedovedu si představit, co je to za institut.

P. L o m e c k ý :

Prosím, aby se právníci sešli, myslím si, že formulace se dá vyčistit, zvláště když jsme se shodli na meritu věci, co chceme, ale neumíme to právní vyjádřit.

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Budu reagovat na kol. Burgra, který několikrát zaútočil na Finanční výbor. Finanční výbor to projednával minulé pondělí s výsledkem, který je předkládán kol. Votočkem.

P. L o m e c k ý :

Je to odpověď panu zastupiteli Burgrovi. Prosím pana zastupitele Janouška.

P. J a n o u š e k :

Souhlasím s panem dr. Solilem, že je to napsané zmatečně. Myslím si, že sdělení lze rozdělit do dvou samostatných bodů a samostatně se vyjádřit ke smluvní pokutě a samostatně se vyjádřit k odstoupení od smlouvy.

Nejsem si jist, pane starosto, že jsme zajedno, že chceme pokutu odpustit, nebo nechceme?

P. L o m e c k ý :

Víme, jak by formulace měla být, zamotáváme se do toho, že spojujeme dvě podmínky. Navrhuji pětiminutové přerušení. Předkladatel se dohodne s právníky. Také to navrhuji rozdělit, abychom se zbytečně nezamotali do právních klíčků, protože v tomto případě to považuji za zbytečné.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na schůzku s právníky, aby formulace byla čistá a všichni jasně věděli, o čem hlasují.

(Přestávka - porada s právníky)

Došlo k určité přeformulaci věty a doufám, že jsme našli takovou formulaci, která bude právně čistá a jasná pro naše hlasování.

Žádám předkladatele, aby uvedl úpravu formulace textu tak, aby vyhověla výhradám. Pane zastupiteli, máte slovo. Prosím o přečtení nové formulace.

P. V o t o č e k :

Požádal jsem, aby výsledek dohody právníků byl předán předsedkyni Návrhového výboru, aby mohl být promítnut na tabuli.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní předsedkyni o promítnutí.

P. T á b o r s k á :

Vidíte to na tabuli. Zastupitelstvo rozhodlo o odstoupení od smlouvy o převodu bytové jednotky podle čl. 5, konkrétně 5.3. Tam se mluví o odstoupení z důvodu nesložení kupní ceny. Bude vložen bod 2.2., že zastupitelstvo rozhodlo o uplatnění jednorázové smluvní pokuty ve výši 10 tisíc s odkazem na čl. 5.4, což je započtení proti složené záloze ve výši 10 tisíc.

P. L o m e c k ý :

Všichni jistě vědí, o čem budeme hlasovat. Rozpravu uzavírám a zahajuji hlasování. Hlasujeme o návrhu, který byl promítnut na tabuli. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_24.txt)

Dalším bodem programu je **bod č. 12**. Prosím opět pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Tento bod má také pohnutou historii. Jedná se o **žádost o privatizaci bytu na adrese Rybná 22** panu [REDAKCE].

V r. 2008 bylo zjištěno, že pan [REDAKCE] má jiný dům k bydlení a že podle tehdejšího občanského zákoníku má dva byty. Z našeho dostal výpověď. Tento důvod posléze pominul, ale story pokračovala dál. Panu [REDAKCE] se narodilo postižené dítě, s manželkou se rozvedl, koupil jí domek v [REDAKCE]. Domek jí daroval k tomu, aby zabezpečil ji a jejich dítě.

Než Úřad zpracoval výpověď, výpovědní důvod pominul, protože pan [REDAKCE] dva objekty k bydlení neměl. Posléze Úřad na doporučení právníků žalobu na vyklizení stáhl, protože jsme ji nemohli ustát. Městská část se posléze se panu [REDAKCE] pomstila tím, že tuto bytovou jednotku vyřadila z privatizace

Pan [REDAKCE] požádal, aby mohl privatizovat. Vysvětlily se všechny záležitosti. Materiál se předkládá k tomu, aby bylo možné provést privatizaci podle jeho žádosti.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. První se do rozpravy k bodu č. 12 přihlásila paní zastupitelka Klasnová. Uděluji jí slovo.

P. K l a s n o v á :

Prosím pana předkladatele o vyjasnění jedné věci. V důvodové zprávě se píše o nabytí domu. V jedné části se píše, že nejsou manželé, a ve druhé se píše o upravení jejich manželských poměrů. Jde o manžele, nebo nikoli? To, že přestal být vlastníkem bytové jednotky, pominulo rozvodem, nebo to mají upraveno předmanželskou smlouvou? Není mi zřejmé, jak to v tuto chvíli je.

P. B u l l a :

Jsou stále manželé, ale nežijí spolu. Předmanželskou smlouvou mají upravené nabývání majetku. Pan [REDAKCE] bytovou jednotku nabýval do svého výlučného vlastnictví.

Jedná se o věc, která byla projednávána na zastupitelstvu na červnovém zasedání, kdy byl schválen záměr prodeje této jednotky.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Navazuji na předklad pana předkladatele. Zmínil jste, že byt byl vyřazen z privatizace. Znamená to, že teď schvalujeme prodej bytu, který byl vyřazen z privatizace? Neměli bychom nejprve usnesení revokovat? Pokud by to bylo automatické, neměli bychom co vyřazovat a rovnou bychom mohli prodat nebo neprodat.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana předkladatele.

P. V o t o č e k :

Vážený pane předsedo, kdybyste nalistoval materiál, uvidíte tam usnesení zastupitelstva z 21. 6. V odst. 1 ruší vyřazení z privatizace, v odst. 2 vyhlašuje záměr. Záměr odvisel a nyní prodáváme. Omlouvám se, že jsem úvodem uvedl, že jste tyto dvě záležitosti pojál dohromady, ač měly být odděleny. Omlouvám se za řečnickou neobratnost.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Je to dáno tím, že co je napsáno, je napsáno a vaše řeč platí, pane doktore. Proto jsem vám věřil.

P. L o m e c k ý :

Jelikož už nejsou další přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Protože nepřišly žádné pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_25.txt)

Další je **bod č. 13**. Prosím pana Votočka a pana Bullu.

P. V o t o č e k :

Přichází zlatý bod dopoledního programu – **návrh záměru privatizace bytu paní [REDAKCE] na adrese Rybná 24.**

Paní [REDAKCE] bydlela v domě u soukromého vlastníka, který ji postupným zvyšováním nájemného vyhnal do chaty někde u [REDAKCE]. Posléze dostala přidělený sociální byt jako občanka Prahy 1. Je to paní, která je pro mne z lékařského hlediska velice zajímavá tím, že 8 let přežívá transplantaci jater.

Vraťme se k problémům jejího bydlení. Posléze statut tohoto bytu byl zbaven jeho sociálnosti – je to řádná nájemní smlouva na dobu neurčitou a paní [REDAKCE] podala žádost o privatizaci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Mám přihlášku do diskuse z řad občanů – paní [REDAKCE]. Prosím ji k mikrofonu. Je občankou Prahy 1, bytem Rybná 24, bude diskutovat k problému bodu č. 13, který se týká privatizace jejího bytu. Paní [REDAKCE], máte slovo.

P. [REDAKCE] :

Jelikož jsem nikdy nehovořila před takovým plénem, pouze na dětských besídkách nebo nějakých školních akcích, připravila jsem si asi tříminutovou řeč.

Dobry den, vážení, na Praze 1 jsme bydleli od r. 1965 na Josefově. Byt o velikosti 114 m2 jsme sdíleli s rodiči. Tenkrát to byla trojsměna. Roky jsme byt zvelebovali. Tenkrát se tam ještě topilo uhlím, kachlová kamna byla v kuchyni a elektřina na 120. Když rodiče zemřeli, náš dům, ve kterém jsme bydleli 45 let, byl vrácen majitelce. Tři roky jsme sháněli výměnu, ale paní majitelka nám to nedovolila. Navrhla odstupné 300 tisíc. Zvolili jsme náhradní bydlení v rekreační chatě, sice s elektřinou, ale se záchodem a s pumpou na zahradě. Dvě zimní sezóny jsme přečkali u našich přátel. V r. 2000 nám byl přidělen byt o rozloze 57 metrů. Zažádali jsme o menší a rada nám tehdy vyhověla. Přidělili nám byt o rozloze 35 metrů ze sociální rezervy na dobu určitou do r. 2012, za který jsme velmi rádi. Usnesením rady byla změněna na dobu neurčitou. Na sociální účely jsme přispěli částkou 50 tisíc. Poté byl byt vyřazen ze sociální rezervy.

V r. 2014 manžel podal žádost o zprivatizování bytu a o koupi za naše celoživotní úspory.

Vlastním průkaz ZTP. Oba si vážíme našeho zdravotnictví, které do nás investovalo nemalou částku. Samozřejmě, že už pracovat nemůžeme, i když máme větší výdaje - muž byl velice těžce nemocen - na léky a zdravou výživu. Rádi bychom tady bydleli, protože máme lékaře i obchody v docházkové vzdálenosti.

Nevlastníme žádnou nemovitost a ani nezamýšlíme byt prodat. Oba jsme byli technického zaměření. Manžel pracoval jako jemný mechanik ve filmovém průmyslu na Barrandově, kde se vyráběly filmové kamery, kopírky a trikové stoly. Odběratelé byli i ze západních zemí. Pánové zřejmě sledují i Branky a body, na kterých jsem stříhala třeba s Otou Černým nebo s panem Drbohlavem. Připravovala jsem také elektronický stíh na dabování, jako byl seriál Včelka Mája, nebo televizní seriál Marco Polo.

Zmínila jsem se o tom také proto, že jsme vytvořili nějaké hodnoty pro společnost.

Na minulém nebo předminulém zastupitelstvu jsem vyslechla věci týkající se Nemocnice Na Františku, kde mému manželovi zachránili život. Je to tam jiné, než to tam bývalo. Lékaři jsou fundovaní lidé, také sestry, které mají úplně jiný přístup ke svým pacientům.

P. L o m e c k ý :

Paní [REDAKCE], standardem je pět minut.

(P. [REDAKCE]: Už je konec.)

Budeme pokračovat v rozpravě. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Mám několik poznámek. Paní [REDAKCE] samozřejmě znám. Teď jde o několik věcí.

Z [REDAKCE] jste odcházeli za odstupné. Takových lidí bylo plno a neměli odvahu, aby žádali o byt na Praze 1. To zaprvé.

Zadruhé. Po soustředěném tlaku, který předvádíte i teď, dostali jste od Prahy 1 sociální byt se sníženým nájemným na dobu určitou. Po nějaké době opět soustředěný tlak. Zastupitelstvo v září 2004 - těsně před komunálními volbami - vám to změnilo na dobu neurčitou. S ODS jako s opoziční stranou to bylo v té době konzultováno. Říkali jsme, že je to špatně, nekoncepčně, ale dejme tomu, že paní [REDAKCE] historicky bydlela. Nemělo by to být, ale dejte dobu neurčitou, ať s manželem mohou v klidu dožít na zemí MČ Praha 1, ale podmínka je, že nebudou privatizovat Ano, říkala paní [REDAKCE] i tehdejší vedení radnice, a teď po dvou letech máme na stole privatizaci. Přestávám tomu rozumět. Je to sociální byt, kde je nájemné nějakých 76 Kč. Paní [REDAKCE], nikdo vás nevyhazuje, máte dobu neurčitou a můžete tady bydlet dalších padesát let za regulované nájemné 76 Kč, což je cca polovina toho, co platí občané, kteří jsou v bytech s regulovaným nájemným 125 Kč.

Zajímá mě, proč byt chcete kupovat. O co vám v tomto případě jde? Je to porušení pravidel. Jestliže toto schválíte, pak můžeme předkládat všechny sociální byty k privatizaci, byty kantorů, policajtů a všech ostatních, protože jsou ve stejném režimu. Převedeme dobu určitou na neurčitou a prodáme jim to. Je to porušení veškerých pravidel, která tady vždy platila.

Prosím, zamyslete se nad tím a hlasujte rozumě.

P. [REDAKCE] :

Mohu se k tomu vyjádřit?

(P. Lomecký: Ano.)

Nedostali jsme snížené nájemné. Bylo nám řečeno, že to bude 60 Kč, dostali jsme 94. Po určité době se veškeré nájemy zvedly na 125 Kč. Dnes platíme 125 Kč, platili jsme 94. Nikdo mi neřikal, že byt nesmíme zprivatizovat a ani jsem to nikomu nepotvrzovala.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní [REDAKCE]. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám jednoduchý dotaz na předkladatele: zda tato nabídka je v souladu se zásadami pro prodej oprávněnému nájemci v rámci prvních nabídek. Byl bych rád, aby bylo reagováno na to, co říkal kol. Skála, že se naopak jedná o porušení všeho. Jsou zde porušována pravidla, nebo naopak nabídka paní [REDAKCE] je v souladu se zásadami a tím pádem je hlasovatelná?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Votočka.

P. V o t o č e k :

Podle mne se nic neporušuje. Jediné, co se porušuje nebo neporušuje je, že nebylo naplněno usnesení rady z r. 2014, kdy se ukládalo, aby byl předložen zastupitelstvu materiál o vyřazení tohoto bytu z privatizace. O tom, aby byl byt vyřazen z privatizace, nemůže rozhodnout ani komise majetku, ani rada, je to v pravomoci zastupitelstva. Zastupitelstvu toto usnesení rady dosud nebylo předloženo, je obsahem následujícího bodu.

P. L o m e c k ý :

Další přihlášený je pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Byt je momentálně podle usnesení rady 2/14 vyřazen ze sociální rezervy?

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli není sociálním bytem.

P. K u č e r a :

Pokud bychom chtěli hlasovat o privatizaci, přednesl bych pozměňovací návrh – přidat do varianty A zákaz zcizení na 10 let.

P. L o m e c k ý :

Technická pan předkladatel – jak se k tomu staví?

P. V o t o č e k :

Chtěl bych pana magistra upozornit, že v tuto chvíli není materiál o prodeji, ale o vyhlášení záměru. Do záměru může zastupitelstvo vložit zákaz zcizení. To je v pravomoci. Buď se vyhlásí záměr se souhlasem zastupitelstva, nebo se nebude dále v žádosti o privatizaci pokračovat. V tuto chvíli tuto bytovou jednotku ještě neprodáváme.

Kolega Macháček mě upozorňuje, že nejde o byt sociální, ale o byt, který byl určen do sociální rezervy a jako sociální byt použit nebyl. O tom svědčí regulované nájemné, které postupem času narůstalo.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr má slovo.

P. B u r g r :

Myslím si, že po prohlášení paní ████████ bych vyzval předkladatele, že by zákaz zcizení vyřešil a otupil by všechny otazníky, které tady slyšíme od kolegů. Tím by se to vyřešilo.

Pro dokreslení. To, že bylo usnesení rady v r. 2014 a nebylo naplněno – což znamená, že sem nebylo předloženo, bylo díky tomu, že to rada brala na vědomí a souhlasila s tím. Pan kolega si vždycky nechal úkol od r. 2014 prodloužit. Rada vědomě prodlužováním tohoto úkolu nepředložila tento materiál zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Technickou věc. Teď by nastalo půl hodiny na interpelace občanů. Jelikož žádné interpelace nemáme, můžeme tuto půlhodinku využít na dotažení tohoto bodu a ve 12.30 hod. uvidíme, jak dál. Budeme pokračovat v diskusi. Je to technická připomínka díky tomu, že není žádná přihláška na interpelaci z řad občanů.

Pokračuje pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Chtěl bych poděkovat panu Skálovi, protože umí nepopulární věci říci nahlas. Jsem rád, že si stojí za svým. Nevyznám se v tom, jaký je rozdíl mezi sociálním bytem a bytem, který je určen do sociální rezervy a v jakém režimu do něj přechází nebo z něj odchází.

Zajímá mě, jestli nenastal už čas podmínky pro privatizaci více zprůhlednit a udělat je pro všechny víc zřejmé. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Řekl to již můj předřečník kolega Burgr. Byt byl změněn z režimu doby neurčité na dobu určitou, a potom se dva roky odkládala podmínka k tomu, aby byl z doby určité hosen na dobu neurčitou. Odkládalo se to tak dlouho, až to dospělo k tomu, že se teď tady bavíme, posloucháme příběhy apod.

Bylo to na majetkové komisi, paní ████████ tam osobně byla, bavili jsme se s ní o tom, řešili jsme to dvakrát, možná i třikrát. Výsledek byl pokaždé jednoznačný – doba neurčitá v pořádku, privatizace nikoli.

Uvědomme si, že jestliže se to v tuto chvíli schválí, osloví se pravděpodobně všichni lidé, kteří mají od městské části smlouvu na dobu neurčitou. Je jich mnoho, jsou to třeba byty na pět až patnáct let. Všichni budou žádat, že to také chtějí přehodit na dobu neurčitou – a

zprivatizujte nám to. A vy řeknete ne, to je špatně, to je proti koncepci. Oni ale řeknou: Paní [REDAKCE] jste to ale prodali. Co jim potom budeme vyprávět? Toho se bojím. Těchto bytů jsou desítky až stovky. Prosím, takto o tom uvažujte.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hodek.

P. H o d e k :

Nikdo nemůže pochybovat o tom, že jsem pro privatizaci. Za deset let – pokud to jen trochu šlo – jsem pro veškeré formy privatizace hlasoval. V prvním období to bylo celkem jednoduché, protože téměř u každého tisku byl přívlastek „dle zásad“. Pak jsme se po dlouhém jednání dohodli např. na systému druhých nabídek. Opět to byl balík těch, kteří do toho mohou spadat, mělo to nějaká pravidla. Dnes máme nahodilé diskuse o pětiletém zcizení, desetiletém zcizení atd. Pomáhá nám to pro naše vnitřní alibi. Není to nic špatného, je to v pořádku, protože víme, jak dobře míněná myšlenka na začátku nebo uprostřed 90. let dnes dopadla. Přes polovinu bytů máme prodáno, a co nám to v domech provádí, zná každý z nás – jak je to pronajímáno atd. Není to případ paní [REDAKCE], nepodezírám ji z toho, myslím, že ona opravdu chce bydlet na Praze 1 po celou dobu.

Kolega Skála o tom hovoří expresivním způsobem, ale to meritum tam přesně je. Málokdy s ním souhlasím, ale je to přesně o tom, že jestliže se tady dohodneme na tom, že vytvoříme další princip toho, co bude kde zařazováno – to je odpověď Petrovi Hejmovi, jestli je něco porušováno, nebo ne. V tuto chvíli ne, protože je to byt na dobu neurčitou, ale dle pravidel znělo oprávněným nájemcům. Tam byla ta dlouholetá genese. Privatizace není na Praze 1 spravedlivý úkon. Patřím mezi ty šťastnější, ale není to spravedlivé. Je to ale nástroj, který bychom neměli zneužít na nějaké jednotlivosti.

Pojďme otevřít debatu o tom, jestli nerozšíříme balík o něco dál a nezařadíme tam i tyto možnosti. Ti, co tehdy hlasovali pro změnu z doby neurčité na dobu určitou, hlasovali s vědomím, že tam byl úkol vyřazení z privatizace. Možná je to v tu chvíli ovlivnilo, možná by v tu chvíli pro to nehlasovali, stejně jako by mnozí nehlasovali pro privatizaci, kdyby tam nebylo zcizení, které tam přidáváme. To, že se to tam potom neobjevilo, je věc druhá.

Paní [REDAKCE], nemluvím k vám, vy jste příkladem toho, co říkám. Tím, že za tím jdete a jste bojovník, dostáváte se do toho, že vás tady používám jako příklad. Každou další skupinu můžeme na to použít, ale ve chvíli, kdy budeme trochu systémoví. Potýkáme se s tím všichni, všichni máme nějakou emoci. Paní [REDAKCE] jsem to osobně řekl, ale v tuto chvíli pro to jako pro precedentní krok nemohu zvednout ruku z těch důvodů, které jsem tady řekl. Děsím se toho, že budeme třeba před volbami používat tyto nástroje pro nějaké zalíbení. Podívejte se na ODS, zprivatizovala kolik tisíc bytů, a bohužel se jí to nevyplatilo.

Tak to nefunguje, lidi si lacino nekupujeme. Buďme spravedliví a dělejme věci principiálně. Pokud se na tom shodneme a bude silná politická vůle, můžeme to z nějakého důvodu prolomit. Musí to mít nějakou hlavu a patu. Pokud se na tom neshodneme, ad hoc si tady věci pinkat je špatně. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Mám technickou poznámku. Zazněla tady jedna věta: my všichni, co jsme zprivatizovali. Je nás tady 25 a jsem přesvědčen, že hlasování je emotivní a každý do toho dává své příběhy. Mohu se zeptat všech přítomných, kdo zprivatizoval byt na Praze 1?

Děkuji za to, abych se orientoval v motivacích.

Pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Pokud se týká toho, jestli paní [REDAKCE] dostala sociální byt dle sociálních pravidel, či nikoli. Stejně tehdy jako dnes existoval seznam tzv. sociálních bytů, to znamená bytů určených pro plnění funkce obce v sociální politice. Tyto byty jsou zpravidla připraveny k nastěhování okamžitě, když se vyskytne nějaký sociální případ.

V době, kdy jsem ještě neseděl na radnici, byl hledán volný standardní byt mimo tento seznam pro paní [REDAKCE] vhodný k nastěhování. Nebyl, a proto dostala byt, který byl z tohoto seznamu sociálních bytů. Nedostala sociální nájemné, ale regulované. Následně u tohoto bytu bylo navyšováno nájemné v rámci deregulace nájemného. Paní [REDAKCE] užívala byt, který byl určen k řešení sociálních případů, ale nebylo s ní nakládáno jako se sociálním případem, protože nájemné sociální nebylo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pokračujeme dál v rozpravě. Další je pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mám otázku na madam [REDAKCE]: co by jí nejvíce pomohlo? Nějaká jistota, že nedostanete výpověď? Jaký je záměr?

Zopakuji dotaz. Jedná se o to, abyste měla nějakou jistotu, že o byt nepřijdete? Co by nejvíce pomohlo?

P. [REDAKCE] :

Jde o to, že člověk bydlí ve vlastním. Neměli jsme na Josefově tuto možnost. Víte, že roky přibývají. Pokud bychom šli do domova důchodců, když jeden zemře, tak se lidé dávají do LDN.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, bylo nějak odpovězeno.

Další je pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Je mi líto, že se dostalo jméno paní [REDAKCE] do této diskusní mlýnice, bohužel to tak bývá. Naváží na řečnický dotaz pana starosty, kdo z nás zprivatizoval byt. Zeptal bych se: kdo z nás, kteří máme trvalé bydliště na Praze 1, tady skutečně bydlíme? Aby bylo v tu chvíli jasno.

Vracím se k problematice bytu a naváží na pana Hodka. Hovořil tady o zásadách apod. Paní [REDAKCE] udělala jednu životní chybu, že se nestala zaměstnankyní Úřadu Prahy 1. Dávno by dostala služební byt na dobu určitou, pak na dobu neurčitou a dnes ho už dávno měla zprivatizovaný. Všichni známe tuto historii.

Znovu opakuji. Kdyby si pan předkladatel osvojil zákaz zcizení, otupilo by to hrany. Při privatizaci je jediná možnost – abychom se nezbláznili – nedávat do materiálu osobní emoce.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

V předchozím příspěvku jsem se ptal paní [REDAKCE], proč chce privatizovat? Odpověď jsem zatím neslyšel.

Pan starosta se ptal, kdo privatizoval a kdo ne. Myslím si, že je to vedlejší. Většina lidí, kteří privatizovali, tady bydlí. Od začátku měli nájemní smlouvu na dobu určitou, a bydlí tady mnoho let. U paní [REDAKCE] byla uzavřena smlouva na dobu určitou, která byla tím modelem, jak říkal před chvílí kol. Burgr, který se uplatňuje u zaměstnanců Úřadu. Touto metodou byla dotlačena až do privatizace. Znamená to – doba určitá, doba neurčitá, privatizace atd. Je to metoda, která asi není úplně košer.

Paní [REDAKCE], proč to chcete kupovat? Máte dobu neurčitou, což znamená, že v životě vás odtud nikdo nemůže vyhodit, pokud budete platit nájem, což předpokládám, že ano. Je to pocit vlastnictví?

P. [REDAKCE] :

Pokud bychom měli chatu nebo chalupu, neseděla bych tady. Neměla jsem to štěstí, abych to zprivatizovala. Nezlobte se, odpovím vám tímto způsobem: moje babička říkala, že sytý hladovému nevěří.

P. L o m e c k ý :

Je vaším právem odpovědět, jak jste odpověděla. Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Pan Burgr, který má dnes nejvíce emocí, nabádá k tomu, aby nebyly emoce. Budou vždycky, protože se jedná o byty, o majetky atd.

Seděl jsem tady, když tehdy sociální demokracie po dohodě s tehdejší opoziční ODS řekla, že privatizace je nespravedlivá v obecné poloze, jako byla a je nespravedlivá ve vztahu k nájemcům privatizace a restituce v té podobě, jak probíhala po revoluci. Do tohoto mlýnku se paní [REDAKCE] dostala. Nespravedlivé bylo to, že se napravovaly křivdy minulosti. Křivdy se udály rodičům a prarodičům těch, kteří posléze majetky nabývali. Křivdy se napravovaly mnohdy tím, že docházelo k dalším křivdám. To byla třeba křivda, která se stala vám. Proto právo rozhodně není v tomto duchu morální.

Jde o to, že v té době přišla paní [REDAKCE] a říkala, co se jí stalo, že není schopna se domluvit s novým vlastníkem domu a že jsou v tak zoufalé sociální situaci, že bydlí na chatě a mrznou tam. V tu chvíli jsme se dohodli – i přes všechny okolnosti, které nám v tom bránily, že paní [REDAKCE] pomůžeme. Pan Macháček se tady drbe levou rukou na pravém uchu, když vysvětluje, jak byt ze sociální zálohy jsme dali paní [REDAKCE], protože jsme neměli sociální byt. To je přesně ono. Kdybychom ho měli, dali jsme jí sociální byt, protože v tu chvíli byla v sociální nouzi. Městská část se musí postarat o své občany v sociální nouzi. Říkali jsme: pomůžeme vám, dáme vám byt, našli jsme byt, který přicházel v úvahu, a teď se po desítkách let objevuje názor pana dr. Votočka a pana Macháčka, že to nebyl sociální byt. Tím, že to nebyl sociální byt a že nastaly další okolnosti, je oprávněný nájemce k privatizaci. To přece není pravda. Každé jednání se posuzuje z hlediska nějakého motivu, a motiv je jasný. Pomohli jsme paní [REDAKCE] a její rodině. Dokonce jsme pomohli i tím – ač jsme nemuseli – že jsme se jí snažili zafixovat poměr vůči Praze 1. Víme, že je občankou Prahy 1, že má k Praze 1 hluboké citové vztahy. Proto jsme jí dali nájem na dobu neurčitou. To jsme také nemuseli dělat.

Bum – rána klackem od dvou privatizátorů: ona splňuje všechny podmínky. Samozřejmě, že je splňuje. Byl bych velmi rád, kdybych mohl zvednout ruku a říct: to je přesně člověk, který má nárok na privatizaci, proti desítkám lidí, kteří nárok měli velmi pofidérní, divně získaný, a byt okamžitě prodali.

To, pane Burgr, že teď dáme deset nebo padesát let zákaz zcizení, na situaci nic nemění, protože motiv toho, jak byt získala a způsob toho, jak jej užívá, není podmínka, která

je dána vámi a vašimi předchůdci, jak byla myšlena privatizace. Což lidé, které vyhodili soukromí vlastníci, mají nárok na privatizaci? Nemají, protože jim městská část v tu chvíli nepomohla. Jí jsme pomohli

K otázkám, proč chcete privatizovat. Rozumím vám – vlastnictví nezcizitelné, je to jistota. Bohužel, váš případ je takového rázu, že pokud bychom pominuli všechny minulé věci, do kterých jsme vstupovali s vědomím, že pomáháme člověku, který nemá nárok na privatizaci, ale pomáháme mu proto, že je občanem Prahy 1, nemůže být do absurdna doveden až tak, že budete privatizovat na úkor všech těch, kteří privatizovat nemohli.

Omlouvám se.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma má slovo.

P. H e j m a :

Vrátil bych se do roviny zastupitelské. Máme před sebou tisk, který má nějaké parametry, a my máme rozhodovat o tom, zda ano či ne. V tomto tisku se píše, že je to záměr prodeje v souladu se zásadami pro prodej bytů jejich oprávněným nájemcům – první nabídka.

Myslím si, že máme dělat to, že si hodnotíme, zda to je nebo není v souladu se zásadami. Bohužel, vždycky se dostaneme do reminiscence historické, kdy řešíme, jakým způsobem se byt dostal do té kvality, že je tady takto předkládán.

Z diskuse jsem si přebral, že se nejedná o sociální byt, je to byt v normálním standardu, že je to privatizace se zásadami pro prodej a tudíž to může být v režimu první nabídky. Nejsem oprávněn tady hodnotit to, co udělala tato nebo předchozí rada, jestli měnila nebo neměnila nájemní smlouvy. Udělala to a připravila tento byt k privatizaci.

Myslím si, že není důstojné, abychom ty, kteří žádají dle těchto pravidel, před námi seděli a zpovídali se z toho, jaké mají zdravotní problémy a jaké mají tíživé sociální situace. Máme jen zhodnotit to, zda pravidla, která v současné chvíli platí, jsou pravidla, podle kterých můžeme privatizovat, tudíž zhodnotit, zda byt je nebo není hlasovatelný. V tomto případě si myslím, že bychom měli odhlasovat prodej, protože tento byt je v souladu s těmito pravidly, a pak si někde vyříkat historii, jak k tomu došlo, co se měnilo nebo neměnilo.

Souhlasím s kol. Burgrem, že spousta lidí měla v této historické době různé změny smluv a zprivatizovali. Přejme jim to. Pokud se nám to nelíbí, do budoucna nastavme pravidla tak, aby byla i pro ty případy, jak měnit či neměnit nájemní doby. Pro to je třeba udělat pravidla. Teď tady netrapme paní [REDAKCE], podle mého soudu má nárok na privatizaci podle těchto zásad. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Bureš.

P. B u r e š :

Když paní [REDAKCE] obcházela Úřad pro nějakou podporu, ujistil jsem ji, že nebudu mluvit. Vyprovokoval mě k tomu pan Burgr a teď i kolega Hejma větami o úřednících. V zastupitelstvu je to už čtvrté období. Dům, ve kterém bydlím, byl vrácen majiteli, takže jsem nemohl privatizovat, nemohl měnit smlouvy z doby určité na neurčitou a ani chatu nemám. Myslím si, že mohu mluvit za ty, kteří této výhody nikdy ani trochu nevyužili. Neběhám nikde, že bych něco chtěl. Člověk se musí postarat sám o sebe. Chápu, že to má každý složité.

Je smutné, že to tady tak diskutujeme, ale musím si vzpomenout na dobu, kdy jsme v zastupitelstvu byli, řešili tuto tíživou situaci a hledali možnost proti stovkám dalších lidí,

kteří byli vyhozeni z bytů bez odstupného, a městská část jim nepomohla. Paní [REDAKCE] jsme pomohli a dali jí byt na dobu určitou, protože to byla tíživá situace – bydleli na chatě. Potom se to změnilo na dobu neurčitou, což považuji za nadstandardní pomoc a zajištění do konce života naprosto bez problémů.

Kolega Hejma říká, jak je to vše v souladu. Pro mne to v souladu není, protože tehdy jsem u hlasování byl. Kroutili jsme tady, jak pomoci jednotlivci v tíživé situaci. Pomohli jsme. Jsou tady ale další tisíce lidí, kteří by pomoc potřebovali třeba víc.

To za mne, jak budu přistupovat k hlasování.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Děkuji všem předřečníkům, Navrhuji, aby přestala zaznívat ega a z mého úhlu pohledu i některé populistické výjevy i z řad mých opozičních kolegů. Prosím Šárku Táborskou, aby se toho ujala a něco kloudného vymyslela. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Uděluji slovo já. Teď bude hovořit pan zastupitel Macháček. Všechny bych upozornil, že podle jednacího řádu máme všichni právo vystoupit třikrát. Máme platná pravidla, držme se jich.

P. M a c h á č e k :

Prosím pana kol. Solila, aby nepředpokládal, jak budu hlasovat. Může si to potom přečíst a případně okomentovat, ale tato vyjádření mi připadají zcela mimo.

Dlužím jedno dovysvětlení. Paní Ing. Banzetová mě upozornila, že otázka přidělení bytu paní [REDAKCE] byla řešena v koordinaci se sociálním odborem. Nájemné bylo tehdy regulované a postupně navyšování dle deregulace.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Včera paní Mgr. Táborská předložila na radu seznam 150 sociálních bytů. Paní Ing. Banzetová proti tomu oponovala, že ne všechny byty na tomto seznamu jsou sociální. Městská část byty, které by mohla v rámci snahy pomoci, než sociální nemá, a když se někomu přidělí byt z důvodu nějakého zřetele, tak sáhne do tohoto počtu. To je asi vysvětlení toho, proč tady bylo řečeno, že to byl sociální byt, ale nebyl jako sociální přidělen.

Nechci příliš rozvíjet tuto debatu a reagovat na různé nejasné narážky. Myslím, že jsem byl zvolen proto, abych občanům Prahy 1 pomáhal s jejich problémy. Mám pocit, že někteří si myslí, že byli zvoleni proto, aby jim škodili.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Poslední do rozpravy je přihlášená paní zastupitelka Klasnová, o dalších příspěvcích musíme hlasovat.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. Emoce jsou vždycky při privatizaci. Mrzí mě jedna věc: za tři volební období, která tady jsem, se emoce objeví v určitých případech. V jiných případech se

neobjeví, často nemáme možnost prošetřit, komu byly byty přiděleny: Neobjeví se tady některé případy, a potom člověk zjistí, že různí pohlaváři z ČEZu apod. získávají byty na Praze 1 jako na běžícím pásu. To neřešíme. Vždycky tady grilujeme někoho z jiné sociální skupiny.

Naprosto souhlasím s tím, co říká pan Mgr. Skála, je to pravda. Tento případ není standardní, není úplně koncepční. Na druhou stranu došlo k té matlanici, že rada schválila, že to není byt v sociální rezervě a zároveň se to dva roky odkládalo vyřadit z privatizace. Je to velmi nepříjemná situace, do které se dostala i nájemkyně.

Co se týká nestandardního přidělování bytů, víme, že tady byly i případy, které byly diskutované. Zmíním to, protože mě stejně pan [REDAKCE] nemá moc v lásce. Máme tady služební byt přidělený šéfovi Městské policie a posléze zprivatizovaný [REDAKCE]. Je to nestandardní. Chtěla jsem si to teď vygooglovat, kdy se o tom psalo. Našla jsem ODS Jednička, která o tom psala ve svém časopise, psala o tom, že je to nestandardní postup.

Měli jsme další diskutovanou privatizaci známé osobnosti paní [REDAKCE]. Také jsme to debatovali, byl to velice kontroverzní případ, kdy se paní v různých časopisech dokonce chlubila, že žila v jiném domě mimo Prahu, který si zrekonstruovala.

Případy tady jsou. Emoce mě také mrzí. Ať hlasování dopadne jakkoli, prosím, aby se mohla sejít opozice a koalice a udělala se jednoznačná pravidla, aby se zákaz zcizení neuděloval na základě našich dojmů, které můžeme mít naprosto scestné, protože každému je sympatický někdo jiný, někdo si obejde i zastupitele. Byla bych ráda, aby se tady určila pravidla, aby bylo řečeno, které byty jsou sociální – aby tady bylo něco, čeho se může koalice i opozice držet, aby takové situace nevznikaly. Není to jen tento případ, celé roky takové případy tady řešíme.

P. L o m e c k ý :

Je 12.33 hod., měli bychom přerušit. Myslím si, že by to bylo v tuto chvíli chybné. Myslím si, že se řada diskutujících motá v kruhu. Přesvědčení, že když se bude názor více opakovat, tak dojde k získání většího počtu hlasů – k tomu asi nedojde. Proto apeluji na to, abychom debatu ukončili. Myslím si, že se ještě vrátíme i k třicetileté válce a vyčteme si všechno, co bylo uděláno předtím.

Pan zastupitel Macháček má technickou.

P. M a c h á č e k :

Paní [REDAKCE] požádala o privatizaci hned po schválení doby neurčité. Kdybychom to projednávali před rokem, jsme ve stejném režimu. Paní [REDAKCE] si požádala o privatizaci, a zároveň tu stojíme před materiálem vyřazení bytu z privatizace.

P. L o m e c k ý :

Ještě paní Vlašánková, potom budeme hlasovat o těch, kteří jsou přihlášení přes čáru.

P. V l a š á n k o v á :

Chtěla bych poděkovat kol. Hejmovi a paní Klasnové za jejich slova. Jsem zděšena tím, jak se vyťahuje minulost. Život se nějak vyvíjí a bude potřeba se dohodnout na nových pravidlech nebo něco změnit, a ne pořád se odvolávat na to, co bylo před 15 nebo 20 lety.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli Skálo, o vašem příspěvku se musí nechat hlasovat, pokud na něm trváte.

Prosím o procedurální hlasování o umožnění dalšího vystoupení panu zastupiteli Skálovi. Pro 20. Máte slovo.
(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_26.txt)

P. S k á l a :

Pro paní Vlašánkovou mám jednoduché řešení. Včera se přidělilo pět bytů podobným charakterem, kdy lidé šli od soukromníka. Mají to na dobu určitou, jako měla paní [REDAKCE]. Všichni tito lidé se osloví, budou vypracována nová pravidla, tito lidé se po nějaké době převedou na dobu neurčitou a budou privatizovat. Kdo máte známého u soukromníka, poradte jim: vezměte si odstupné, přijďte na Prahu 1, my vám dáme nějaký byt na dobu určitou. Když budete hodní, přehodíme to na dobu neurčitou a skončíte privatizací. Tak to může být u všech ostatních. Bytů jsou desítky až stovky.

Chápu paní [REDAKCE], známe se dlouho, ale to nejde. Možná si vás někteří kolegové získají v rámci populismu, ale potom nebude cesta zpátky. Lidí, kteří to mají na dobu určitou, jsou spousty a budou chtít na dobu neurčitou. Speciálně od soukromníka. Logicky je to úplně nesmysl.

P. L o m e c k ý :

Poslední slovo paní [REDAKCE], potom musíme hlasovat.

Je žádost o kluby. Uzavírám rozpravu.

Než budeme hlasovat, zeptám se předkladatele, zda je navržena varianta A.

P. [REDAKCE] :

Ještě bych něco řekla. Pan Mgr. Skála pořád operuje, že jsme dostali 300 tisíc. Bydleli jsme tam 45 let, peněz jsme tam dali daleko víc. Mám také syna, který se na tom podílel. Musel si vzít hypotéku s obrovskými procenty.

P. L o m e c k ý :

Je předložena varianta A jako preferenční?

(P. Votoček: Ano.)

Pět minut na kluby.

(Jednání klubů)

Je nějaký protinávrh nebo doplňující návrh?

P. S o l i l :

Do varianty A – schvaluje záměr – doplnit zákaz zcizení deset let.

P. L o m e c k ý :

Předpokládám, že se s tím předkladatel ztotožňuje. Do záměru to můžeme dát.

P. V o t o č e k :

Myslím, že by bylo lepší dát to na doživotí, ale ztotožňuji se s tím.

P. L o m e c k ý :

Víme, o čem je varianta A. Zahajuji hlasování o variantě A. Panu Burgrovi jsem říkal, že nemusí všichni stejně hlasovat, řada klubů může mít volné hlasování. Myslím, že v tom je krása demokracie, než aby rozhodoval jeden člověk ze stranického sekretariátu, že celá řada bude zvedat stejně ruce. Nesouhlasím, že jsme se měli domluvit předem.

Zahajuji hlasování o upraveném návrhu varianty A. **Usnesení nebylo přijato. Pro 10, proti 5, zdrželo se 9, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_27.txt)

Pokud nebylo přijato usnesení ve variantě A, musíme hlasovat o variantě B, která jediná přichází v úvahu.

P. T á b o r s k á :

Pokud předkladatel nebo někdo jiný nenavrhl hlasovat o variantě B, což tady nezaznělo, zastupitelstvo není povinno hlasovat o variantě B.

P. L o m e c k ý :

Pokud je jedna varianta a není přijata, tak usnesení není přijato. Pokud se první varianta nepřijme a je tam druhá varianta, hlasuje se o druhé variantě. Tak to opravdu je – do vyčerpání všech variant.

P. T á b o r s k á :

Omlouvám se, pane starosto, takto náš jednací řád nehovoří a není to automatické. To by někdo musel navrhnout hlasování o variantě B.

P. V o t o č e k :

Jako předkladatel nenavrhuji variantu B, stačí mi, že usnesení nebylo přijato. Je to jednoznačná vůle zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Zeptám se do pléna: je někdo, kdo navrhuje variantu B? Je to stejně jedno, domnívám se, že z formálních důvodů je zbytečné, abychom se o tomto přeli. Pokud nikdo nenavrhuje variantu B, u varianty A **jsme nepřijali usnesení. Tím považují bod 13 za vyřízený.**

Máme **interpelace z řad zastupitelů**. Otevírám prostor pro interpelace.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Má interpelace bude stručná. Prosím paní Valíčkovou o promítnutí obrázku k mé interpelaci.

Pane starosto, obracím se na vás s oblíbeným podnikem Red Pif na adrese Betlémská 9. Chci se zeptat na následující věci.

Rada dala výpověď nájemci, výpověď se prodlužovala. Výpověď platí, byla k 31.03.2016. Od 1. dubna 2016 nájemce tedy užívá prostor bez platné nájemní smlouvy. Objevilo se na stránkách Red Pifu, kdy nájemce 23. 8. oznámil prodloužení závazkové doby do 23.30 hod.

Protože se domnívám, že stále platí kolaudační rozhodnutí užívat prostor maximálně do 22 hod., na základě jakého rozhodnutí byl tento provoz prodloužen o 1,5 hodiny? Na základě jaké nájemní smlouvy jsou tyto prostory v tuto chvíli pronajímány? Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude písemně, je poměrně složitá. Znalecké posudky, které byly udělány, byly zpochybněny. Rozhodnutí Stavebního úřadu je logické. Pokud jsou rozporuplné

posudky, požádá se Kloknerův ústav, aby udělal posudek, který rozhodne o tom, do jaké míry a jak to může být zkolaudováno. Bohužel tam došlo k nekooperaci dotčených, kteří neumožnili, aby to Kloknerův ústav prováděl. Dostalo se to do určitého patu a je na stavebním úřadu, jak rozhodne.

Je to komplikované, stavební úřad mě denně neinformuje o této kauze. Celou odpověď dám písemně.

Problém je v tom, že dva rozporuplné posudky na hlukové poměry se dostaly do výrazného rozporu a nejvyšší autoritou v České republice je Kloknerův ústav, který dává konečné stanovisko.

P. K l a s n o v á :

Myslím si, že do té doby by tam měla být zavírací doba do 22 hodin. Ani městská část nemá jasno, jak to je. Neříkám, že měření nedá za pravdu, že to nemůže být prodlouženo, ale v tuto chvíli platí 22 hodin. Apeluji na MČ Praha 1, aby si zjedнала pořádek ve svém nebytovém prostoru, aby do té doby, než bude jasno, se dodržovalo 22 hodin, byť pomínu, že má nájemce výpověď.

P. L o m e c k ý :

Je to něco jako s tím, že když vám dá někdo dýchnout, vy řídíte auto a odmítnete to, tak je na vás pohlíženo, jako byste pila. Pokud je bezdůvodně odmítnuto měření, záleží na stavebním úřadu, jak na to bude pohlížet. Říkám to proto, abychom nezapomínali na tuto skutečnost, že výsledek není mařen ze strany MČ Praha 1, ale je mařen z druhé strany, která neumožňuje provést měření, které by mělo vnést jasno, jaké tam jsou hlukové poměry. Odpověď bude písemná.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Má interpelace se bude týkat odpovědi na červnovou interpelaci, kterou jste v červenci nechal vyvěsit na web MČ.

Pane starosto, podobnost vašich vyjádření s vysokou politikou je velká. Mám za to, že v komunální politice jsou důležitější jasná vyjádření a konkrétní názory než prázdná vyjádření, která ve vašich odpovědích často nacházím. Věřím, že vše je v komunálu více viditelné. Nic neříkající slova, jimiž míváte téma, které je předmětem diskuse, bezpředmětná vyjádření, která přesně ve smyslu házení hrachu na stěnu vedou žadatele k zaživačím následkům konzumace takového množství hrachu, které se rovná bezobsažnosti vašich vyjádření k záležitostem, na které se tazatelé ptají.

Vaše odpovědi na mé interpelace se neustále týkají jediného bodu, kterým je mé členství a vystoupení z ANO, na což jsem se vás ve svých interpelacích nikdy neptal. Skutečně je to jediné téma, na které reagujete a otázky pokládané vám prostřednictvím interpelací v souladu s mými právy necháváte bez odpovědí.

Děkuji za to, že aspoň nyní ukazujete voličům na Praze 1 a čtenářům interpelací a odpovědí na ně na webu MČ Praha 1, že se skutečně cítíte být neomezeným vládcem Prahy 1 a zcela otevřeně říkáte např. ve vaší odpovědi na červnovou interpelaci, že si můžete a budete zcela bez limitů dělat, co chcete, když tvrdíte – cituji: „Je totiž právem vydavatele sestavovat obsah, naplňovat ho a případně rozmísťovat.“ O kousek dál v téže odpovědi říkáte – cituji: „Za časopis na základě koaliční dohody odpovídá starosta.“

Chápu to tak, že s Magazínem MČ Praha 1 za peníze voličů si budete dělat, co chcete a využijete ho pro svou neomezenou propagaci. Je dobře toto voličům sdělit otevřeně, tak se o to pokusme, i když si umím představit, že to nemusí být pro někoho jednoduché.

Alespoň jsem vyčetl po řadě měsíců odpověď, že odpovědným člověkem za censurní zásahy do svobody slova zastupitele, která v moderní době po pádu komunismu v České republice nemá obdobu, můžete, pane starosto, vy sám. Konečně aspoň jakási odpověď. Myslel jsem si to, ale vaše přiznání přichází opravdu s velkým zpožděním na to, abych v něm chtěl nacházet vysvětlení či odůvodnění toho, co jste si v jarním Magazínu dovolil udělat nebo možná připustit z pozice odpovědné osoby za časopis MČ Praha 1, tudíž osoby nesoucí vinu za vše, co je v časopisu otištěné.

Není to poprvé, k vašemu postoji ke svobodě slova se vyjádřil již článek Adama Bartoše z dubna 2014.

Na dalším sdělení ve vašem vyjádření nehodlám reagovat. Každý, kdo má zájem ví, jak to s mým členstvím v ANO bylo, a zná důvod, proč jsem v souladu s programem, který jsem voličům před volbami prezentoval, hnutí ANO opustil.

Váš popis subjektivních pocitů současných či bývalých členů ANO je jen vaším názorem a populistickým sdělením bez jakékoli průkaznosti vašich tvrzení, která mi ani za komentář nestojí.

Vaše výpady tak nyní směřují vůči vašemu koaličnímu partnerovi, na což by měl nepochybně reagovat on sám a mně to nepřísluší, ale o vaší kultuře politiky to samozřejmě cosi říká. Opět to ovšem není poprvé, v minulosti jste také mimo jiné sliboval voličům přetrhání vazeb s ODS, což jste pochopitelně viditelně naplnil. Opět necht' volič posoudí sám, kdo píše a říká pravdu.

Na rozdíl od vašeho vyjádření ve zmiňované odpovědi si ovšem myslím, že nemáte moc neomezenou, ale omezenou a věřím, že to voliči v Praze 1 opravdově sečtou a dojde na mlýny pozemské. Ty boží totiž přicházejí většinou až se zpožděním.

Potěšilo mě sdělení, které označujete za vaše krédo, že sport naučí člověka tvrdosti vůči sobě a ohleduplnosti vůči ostatním. V politice je to přesně naopak. Co si o tom myslíte dnes vy a jak vaše krédo naplňujete? Jste ohleduplný vůči sobě a tvrdý vůči ostatním? To je jediný dotaz v této interpelaci, na který vás, prosím, o odpověď.

Abych ovšem dořešil téma censure a manipulace s časopisem MČ Praha 1 za peníze občanů, beru na vědomí, že pisatelem pamfletu, autorem glosu k mému článku v kategorii příspěvky opozice v Magazínu MČ Praha 1 Jaro 2016 a kompletně odpovědnou osobou za uvedené a zcela nedemokratické zásahy jste, pane starosto, vy sám. Proto veškeré související výzvy, které jsem v této souvislosti dosud neadresně činil, patří nyní vám. Věřím, že se k nim dokážete postavit přímo a jako chlap a sportovec, a to bez označování mne či kohokoli jiného ze zcela nesouvisejícího příslušenství k jakýmkoli politickým uskupením a případně k zcela demokratickému rozhodnutí v něm pokračovat nebo na takové příslušenství rezignovat. V tom je totiž ta pravá demokracie propojená se svědomím zastupitele, které já skutečně mám. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, na vaše výpady pod pláštíkem interpelace jsem ze zákona povinen reagovat písemně. Odpověď dostanete. Asi vám přivodí další konzumaci hrachu, ale s tím se budete muset nějak smířit.

Pan zastupitel Kučera má další interpelaci.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Mám tři interpelace, nebudu to prodlužovat, všichni jsou hladoví.

Má první interpelace je směřována na pana místostarostu pro dopravu. Dotaz se týká našeho usnesení z r. 2015 o vymíst'ování dopravy z centra Prahy do tunelu Blanka. Chci se

zeptat, jaké jsou pokroky, jak se to daří, co bylo uděláno, co se pro to bude dělat a jaké jsou výsledky měření, které si Praha 1 speciálně zadávala.

P. B u r e š :

Odpovím hned. Materiál bude předložen. Pracuje se tak, jak to spolupráce s IPR a s hl. m. Prahou umožňuje. Veškerá naše měření byla předána TSK, protože je zahrnují do svých velkých tabulek. Děkuji, že jsme je udělali. Porovnávalo se září a září, což znamená, že teď ještě probíhají další finální doměřování.

Co se týká těchto věcí, s panem starostou jsme byli na IPR, což podle mne – berte to jako můj osobní názor – velmi prodlouží řešení situace. Paní Kolínská si vzala iniciativu Vítězné za své s tím, že IPR zpracuje nějakou svou studii. Osobně se domnívám, že to dopadne tak jako Dvořákovo nábřeží, kdy po roce práce bude na papíře nakreslený plán, ale to je bod nula, místo technických studií. K tomu máme hotovou naši analýzu a v příštím týdnu jednáme s Prahou 5. Podařilo se obnovit komunikaci. Vstupuje do toho Dopravní podnik a cílem je ve Vítězné, aby zastávky byly za křižovatkou a lidé tam nepobíhali jako šilenci, když chtějí jet tramvají. Stále se to nelíbí Praze 5, protože by přišli o 6 parkovacích míst. Jsme ale poměrně blízko k nějaké dohodě s panem starostou Klímou.

Současně na příští čtvrtek se paní Kolínská iniciuje do Revoluční a Pařížské. Když si něco přečte v médiích, chce se toho chopit, přestože i tam jsme v jednání s TSK o této věci. To jsou jednotlivé kroky. Dokud se v každém neposuneme do nějakého předrealizačního stavu, nechtěl jsem to předkládat, protože to jsou jen úvahy. Nejdůležitější ze všeho je tramvajová trať, kdy zlidštění magistrály bereme tak, aby byla ne lidská, ale funkčně lidská. Je to o tramvajích. IPR opět řekl, že bychom měli mít jednání. Našel jsem jim plán z r. 2000, kdy sám IPR si zadal, že tam tramvaje mohou být, že se našla technická dokumentace.

Počítám, že ne dřív než v listopadu nebude nic smysluplného, protože prázdné řeči jsem předkládat nechtěl.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit. Kromě dlouhodobých koncepčních věcí se tam řešily operativní. Řešil se tam problém ucpávání mostu Legií při nájezdu k Národnímu divadlu. Překvapivě jsem se shodl s paní nám. Kolínskou, že bychom mohli zkušebně zavést zákaz odbočení aut doleva, která ucpávají a blokují most Legií. Je tady sice určitá obava, že by jezdily ulicí Karolíny Světlé, ale domníváme se, že by se to dalo pro mimopražské a mimomístní přemístit na Jiráskův most, kde by bylo odbočení doleva více preferenční a oblast by se tam trochu zklidnila. To bylo součástí koncepčního jednání.

Byla tam i jednání operativní, co lze udělat hned. Ta věc je dlouhodobá, ale jsou věci, které se dají udělat hned.

Ještě další interpelace.

P. K u č e r a :

Druhá interpelace se týká záležitosti s trhy na nám. Republiky, kdy provozování společností Delicato centrum je myslím za nula peněz a smlouva je na dobu neurčitou. Je to dotaz na pana radního Macháčka. Chápu, že tehdy situace byla v tom směru výhodná, ale dnešní situace se změnila a za farmářské trhy se platí. Je výhled na inovaci smlouvy?

P. M a c h á č e k :

Odpovídat na to nebudu, je to v kompetenci kol. Hodka, měl bych na to asi jiný názor než on.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že je třeba odpovědět písemně, takže to zpracujeme. Je povinnost panu zastupiteli na to odpovědět.

P. K u ě r a :

Omlouvám se za zmatek kolegů radních.

Třetí věc. Vracím se k věci Red Pif, požádal bych o zaslání konfliktního hlukového posudku, který ukazuje, že by to nějakým způsobem mohlo fungovat večer. Rád bych ho viděl.

P. L o m e c k ý :

Bude to písemně. Uzavírám dopolední jednání. Je 13.04 hod. Přeji vám dobré zažití a ve 14.00 hod. budeme pokračovat.

(Polední přestávka)

Podle programu máme k projednání **bod č. 15**. Prosím o úvodní slovo paní Tomíčkovou, aby nás seznámila s historií tohoto bodu.

P. H e j m a :

Omlouvá se z jednání kolega Čep z nenadálých důvodů.

P. L o m e c k ý :

Pan Caban přijde o něco později, připravuje paní Čáslavskou.

V tuto chvíli jsme kompletní a vracíme se k programu. Bod č. 15 je na 14. hodinu. Prosím paní Tomíčkovou, aby tento bod otevřela.

P. T o m í ě k o v á :

Vážené dámy a pánové, předkládáme k projednání tento bod. Je to na základě žádosti našeho spoluvlastníka, který by rád upravil své bytové jednotky a zároveň rozšířil tuto budovu o cca 10 bytových jednotek.

Jedná se o budovu Soukenická 36/1665, kde ve stávající době jsou 4 bytové a 2 nebytové jednotky. Tyto 4 bytové jednotky jsou ve vlastnictví společnosti Medboss a 2 nebytové jednotky o celkové velikosti 67,5 m² ve vlastnictví městské části.

Kdo zná tuto oblast a Soukenickou 36, tak ví, že tam jsou 2 malé nebytové jednotky, v jedné bylo vetešnictví a ve druhé kramářství, jinak se tyto nebytovky nedají nazvat. V současné době jsme obdrželi výpověď od jednoho, takže ho máme asi půl roku prázdný. Bohužel, do této oblasti a do tohoto domu, který není v nejlepším stavu, se nikdo nehlásí.

Výhodnost tohoto materiálu spočívá v ekonomické výhodnosti. Dům Soukenická 36 má podle znaleckého posudku hodnotu 17 mil. Kč, z čehož 21 % městské části je hodnota 3,6 mil. Kč. Před dvěma roky byl předložen zastupitelstvu materiál týkající se rekonstrukce tohoto domu. Předpokládané náklady – skutečnost bývá vyšší – byly asi 19 mil. Kč, 20 % jsou cca 4 mil.

Jednoduché kupecké počty. Když by byly obě nebytovky obsazené, je výnos kolem 180 tis. Kč ročně. Když si vezmu náklady 40 mil. a vydělím získanými výnosy z nájmu, dostávám se na návratnost 30 let. Myslím si, že to není dobrá ekonomická analýza pro nikoho, kdo spravuje takovýto majetek. Když bychom přistoupili na rekonstrukci tohoto domu, kde máme pětinu, pětinou se budeme muset podílet na rekonstrukci společných prostor, což by bylo 4 mil. Kč. Stávající hodnota nebytových prostor dle posudku jsou 2300 tis. před opravou. Je zajímavé, že po rekonstrukci domu by se hodnota našich nebytových prostor snížila na

1,6 mil. Kč. Víím, že to připadá nelogické, ale když si uvědomíme, že největší podíl na hodnotě jednotky má podíl na pozemku, tak z toho jasně vyplývá, že pokud zůstává stejná výměra jednotky, ale zvýší se počet jednotek v domě, automaticky se sníží podíl na pozemku. To je to, o čem mluvím. I když se dům zrekonstruuje, hodnota našich nebytových prostor se sníží. Sníží se i ve chvíli, kdybychom jednotky zrekonstruovali, protože pořád se bavíme o podílu na společných částech domu. Paradoxem je, že když spočítám – nechala jsem si udělat znalecký posudek ze všech možných úhlů – kdy obvyklá hodnota nebytových prostor je v tomto případě kolem 45 tisíc 2,4 mil. Kč. Když tento podíl nastavím, dostávám hodnotu 1,75. Dostávám se paradoxně o 650 tis. nižší hodnotou. Když vezmu jednotky před rekonstrukcí a spočítám to podle znaleckých posudků na nějakých 24 – 25 tisíc/m² a jednotky zrepasujeme minimálním nákladem kolem 2 mil. a hodnota se zvýší na 40 tisíc/m², paradoxně získávám stále nižší hodnotu. To, co do toho dám – kolem 3 – 4 mil., ani hodnota nebytových jednotek se o to nezvýší. Pozemek v tomto případě hraje hodně velkou roli.

Proto je dvouletá prodleva mezi prvním materiálem, který byl připraven na zastupitelstvo v červnu 2014. Tento dvouletý odstup byl proto, že jsme ekonomicky zpracovávali všechny varianty na to, jak se k tomu postavit s péčí řádného hospodáře. Ať převaluji ceny zprava doleva a odshora dolů, stále mi vychází, že by se městská část spíše této zátěže měla zbavit než jít do rozsáhlé rekonstrukce.

V důvodové zprávě máte popsáno, co je základem tohoto materiálu. Je to o tom, že v současné době jsme ve stavu padesát na padesát. Tento dům je rozdělen na jednotky. Protože jsme dva vlastníci, jeden druhého nemůže přehlasovat, jeden má vždycky padesátiprocentní právo na rozhodnutí. Ať to bylo v Kolkovně 4 nebo v Železně 5, těžko se dva vlastníci dohadují.

Proč je tam bod, kdy rušíme bytové vlastnictví jednotek a převádíme to na spoluvlastnictví? Je to i z toho důvodu, že ve chvíli, kdy bychom prodávali nebytové jednotky, získali bychom daleko nižší cenu podle znaleckého posudku, která vychází na 2,4 mil. Kč, kdežto když budu prodávat podíl na domě, z hodnoty 17 mil. Kč mám 3,6 mil. Kč. Proto je ekonomicky výhodnější převést tyto bytové jednotky na podíl na domě a tím je naše hodnota podílu ze stávajících dvou nebytových jednotek vyšší, než kdybychom prodávali samostatně nebytové jednotky.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. K případné otázce – proč trvalo dva roky od doby, kdy byl projednán v radě, do doby, kdy je předložen. Mělo to dva zásadní důvody. Jeden byl ryze praktický – kvůli nejasnostem s vlastnickými vztahy se sousedy, druhý byl porovnání všech ekonomických modelů výhodnosti či nevýhodnosti. Z tohoto důvodu poté, co se tak stalo, je předložen materiál v této formě.

Do rozpravy se také přihlásil zástupce budoucího kupce – společnosti Medboss – pan Jiří Ferby, [REDAKCE]. Pokud by byly dotazy, odpověděl by na ně.

První do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

V bodě č. 5, kde schvalujeme záměr prodeje spoluvlastnického podílu a jak vyplývá ze znaleckého posudku i z dopisu společnosti Medboss, že souhlasí s cenou 3,6 mil, bylo by vhodné doplnit to do usnesení a zároveň aby to bylo i v záměru.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji, že je to záměr, cena může být i vyšší.

Paní vedoucí.

P. T o m í č k o v á :

Chtěla jsem to doplnit, až by se hlasovalo. V 1. bodu je bere na vědomí návrh firmy Medboss, ze schvaluje záměr prodeje vypadlo spoluvlastníkovi firmě Medboss. Cenu bych tam nerada dávala, nechci ovlivňovat budoucího případného kupce, který něco nabídl, ale může nabídnout částku vyšší. Když se předává spoluvlastnický podíl na domech s SVJ, také nedáváme cenu, dáváme ji až při schválení prodeje, tak jsme také cenu nedali. Jak jsme vymazávali cenu, vymazali jsme i spoluvlastníka.

Doplnila bych tam: spoluvlastníkovi firmě Medboss a byla bych ráda, aby cena v tomto záměru nefigurovala.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že je to rozumné. Jste s tím, paní zastupitelko, takto srozuměna? Děkuji.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Snažím se to pochopit. Je pro mne zvláštní, že nám tady paní vedoucí vysvětluje, že vlastnit nebytové prostory v Soukenické je velmi nevýhodné a že na tom ze všech stran proděláme. Zeptám se na jedno. Druhý vlastník tam zřejmě hodlá rekonstruovat a dělat nástavbu. Nabízí se dotaz, co je ochoten městské části za to nabídnout? Např. se dá jednat o tom, že by se městská část podílela menším procentem na investicích do rekonstrukce, nebo by se nepodílela vůbec. Smluvně se to dá ošetřit. Nemyslím si, že jedinou cestou by bylo zbavit se vlastnictví. Jestliže nebude kontrola nad tím, co se s domem děje, můžeme se probudit a dům bude zbouraný, což se stalo v této ulici s jiným domem.

Chci se zeptat na další zvažované alternativy, co jste pro to dělali, jak jste jednali a jak to dopadlo. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan Skála.

P. S k á l a :

Cena je tam 3,6 mil., představuji si, že nabídnutá částka bude o trochu vyšší, aspoň 5 mil. Byl bych rád, aby to pan Ferby vnímal a podle toho nabídl.

P. L o m e c k ý :

Pan Burgr, potom odpoví paní Tomíčková.

P. B u r g r :

Snahu změnit podíl vlastnictví a udělat ideální polovinu jsem pochopil jinak. Pochopil jsem to tak, že nabývající se zbavuje v záměru tím, že se tam přihlásí někdo jiný. Když se budou nabízet k prodeji dvě nebytové jednotky, reálný potenciál, že se někdo další přihlásí, je velice reálný. Jde o to vyjít vstříc tomu, aby to společnost koupila.

P. L o m e c k ý :

Paní Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

I do tohoto záměru se může kdokoli přihlásit. Náš občanský zákoník zrušil předkupní spoluvlastnické právo. V nemovitostech se pohybují dvacet let. Jsem toho názoru, že

největším neštěstím pro každou nemovitost je, když má více než jednoho vlastníka. Nejhorší je, když jsou dva.

Proč se toho chceme zbavit? Když bychom vlastnili jeden dům a měli jsme deset nebytovek a 20 bytů, možná bych s tím sem nepřistoupila. Vzhledem k tomu, že máme 1500 nebytovek, tyto dvě jsou nelukrativní. Musí se zvážit, aby se ponechávaly jednotky, které jsou přínosem a zbavovat se těch, které jsou zátěží. Můžeme se sice dohodnout se spoluvlastníkem, že částečně něco uhradí on, ale naše investice do nebytových prostor být musí. V současné době máme jednu nebytovku již půl roku prázdnou a nikdo se do těchto prostor nehlásí.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Je možné pro kompletnost informací uvést, kdo vlastní společnost Medboss? Z výpisu z obchodního rejstříku to není úplně patrné, je to nějaká seychelská společnost. Abychom věděli, kdo je naším partnerem. To je dotaz pro zástupce této společnosti.

P. L o m e c k ý :

Může zástupce společnosti odpovědět?

P. F e r b y :

Je to seychelská společnost, jednatel je tady. Majitel je tam více než deset let a už více než deset let čeká na rozhodnutí o rekonstrukci.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl jsem komentovat spíše nelukrativnost domu. Jak může být nelukrativní nebyt, proti kterému je nový luxusní hotel? Nechápu, jak se mohlo stát, že nebyty zůstaly prázdné a že mluvíme o baráku v Soukenické jako o nelukrativním. Rozum mi to nebere. Omlouvám se za expresivní výrazy.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Uvědomme si, že toto je případ, který může nastat u kteréhokoli domu, kde dojde k odkoupení všech jednotek. Pak se musíme připravit na novou vlnu prodeje nebytových prostor. Jde o to, abychom si uvědomili, že se tímto zbavujeme nebytových prostor.

Prezentaci paní Ing. Tomíčkové naprosto chápu. Orientuji se v investorských číslech a je mi jasné, že toto výhodné pro nás není. Na druhou stranu tímto ale otevíráme Pandořinu skříňku, že takto se dá z městské části dostat souhlas k prodeji nebytových prostor v jakémkoli jiném domě.

Táži se, kolik máme takových domů, kde potenciálně hrozí, že někdo přijde s takovým pro nás ekonomickým návrhem?

P. L o m e c k ý :

Paní Tomíčková, odpovězte.

P. T o m í č k o v á :

Soukenická 36 je jediný dům, kde veškeré bytové jednotky patří jednomu vlastníkovvi po privatizaci.

P. L o m e c k ý :

Jelikož se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu uzavírám. Protinávrhy nedošly, Upravujeme jen společnosti Medboss. Je to tak?

P. T o m í č k o v á :

Aby to bylo všechno perfektní, v bodu 4 je uveden náš podíl 675/3148 a do vlastnictví vlastníkovvi, který má podíl 2473/3148. Doplnit tam lomítko, aby byla identifikace jak spoluvlastnického podílu, tak našeho podílu.

P. L o m e c k ý :

Tři minuty na klub.

(Jednání klubů)

Protinávrhy nepřišly. Zahajuji hlasování o upraveném návrhu usnesení, jak byl uveden paní Tomíčkovou. **Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 3, zdrželo se 6, nehlasoval 1.** (pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_28.txt)

Bod č. 14 je bodem, který souvisí s bodem 13. Prosím pana Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Jednou za čas předkládám zastupitelstvu hromadný materiál tam, kde došlo v případě změny nájemních vztahů bytu ke směně, k přestěhování nájemníka např. z domu, který byl určen k privatizaci a nastěhoval se do domu, který nebyl určen k privatizaci a i z jiných důvodů vyřazení bytu z privatizace.

V bodu 1.1. se jedná o paní [REDAKCE]. Získala nájemní smlouvu na dobu neurčitou. Omlouvám se, je to bod 2.

Bod 1 je Zlatnická, kde také došlo ke změně doby nájmu z doby určité na dobu neurčitou.

Bod 2 jsou [REDAKCE], bod 3 – výměna bytové jednotky a bod 4 – výměna bytové jednotky. Cílem je omezit spekulaci v rámci privatizace bytových jednotek.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Žádné návrhy nedošly, budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_29.txt)

Bod č. 16. Prosím pana radního Macháčka, případně pana Bullu nebo Tomíčkovou o doplnění.

P. M a c h á č e k :

Pan [REDACTED] podal nejvyšší nabídku v rámci výběrového řízení na Náprstkovu 5. Jedná se o výběrové řízení na přestavbu nebytové jednotky na bytovou s následným převodem do osobního vlastnictví. S panem [REDACTED] byla uzavřena příslušná dohoda, ve které je stanoveno, že musí získat souhlas s projektovou dokumentací od všech vlastníků jednotek v domě. V případě, že nezíská tento stoprocentní souhlas, dohoda pozbývá platnosti.

Pan [REDACTED] získal 82,98 % hlasů všech vlastníků s tím, že tři vlastníci zapsaní na katastru nemovitostí souhlas nedali. Spoluvlastník 1/10 bytové jednotky č. 9 se neúspěšně hlásil do výběrového řízení. Jeho cílem bylo získat tuto jednotku, kterou v tuto chvíli má zasmluvněnou pan [REDACTED]. Další dva vlastníci pravděpodobně jednají s tímto vlastníkem ve shodě.

Abychom nemuseli zrušit tuto dohodu a pan [REDACTED] mohl mít čas získat jejich nesouhlasná stanoviska i nadále, navrhuje se, aby se uzavřená dohoda změnila v tom, že v tuto chvíli nebudeme požadovat sto procent, ale tři čtvrtiny.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Případ terorizace většiny menšinou není ojedinělý. Navíc tady je, že nesouhlas je účelový. Tady je navržena určitá cesta řešení, která by teoreticky mohla být i určitým modelem do budoucna. Nemyslím si, že je to jediný případ, kdy se to takto děje.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych se zeptat na jednu věc. Když se MČ Praha 1 rozhodla prodat bytové jednotky s účelem přebudování na byty, předpokládám, že postupovala podle jednotných pravidel. Týká se to tedy všech. Tady přistupujeme k tomu, že najednou někomu pravidla změním. Jak se píše v důvodové zprávě, nabyvatel byl jednoznačně seznámen s tím, že musí získat souhlas všech spoluvlastníků jednotek. Je to postup, který jsme už užili v minulosti, nebo to založí nějaký precedent? Může se stát, že s podobnou situací přijdou nějakí jiní nabyvatelé nebytových jednotek.

Dále se chci zeptat, zda je standardní v této věci, že si MČ Praha 1 najala externí advokátní kancelář, která zastupuje naše zájmy, ale v tuto chvíli to už nejsou naše zájmy, ale toho člověka, který získal nebytový prostor? Vysoutěžil a nabídl nejvyšší cenu. Omlouvám se, jestli jsem to špatně pochopila. Tady jsem pochopila, že za MČ Praha 1 vystupovala Janstová, Smetana, Nevečeřel.

(P. Tomíčková: Připravovali podmínky soutěže.)

Ve chvíli, kdy si dopisují s panem dr. [REDACTED], což je jeden z těch, kteří nesouhlasí, vyřizuje to tato kancelář. Podle mne je to v tu chvíli, kdy došlo k tomu, že nedal souhlas. Čtu tam, že se také nechává zastupovat nějakou advokátní kancelář, byť sám je doktor práv. Vidím tam, že městská část vystupuje prostřednictvím této kanceláře a snaží se nějakým způsobem přimět pana dr. [REDACTED], aby změnil svůj nesouhlas. Připadá mi to ze strany Prahy 1 jako velká péče ve chvíli, kdy jsme se to rozhodli prodat a kdy se to vysoutěžilo.

P. L o m e c k ý :

Paní Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Možná to tak evokuje, ale takto se to nedá říct. Jestli si vzpomínáte, první podmínky na byty a nebyty byly koncipovány způsobem: uzavření nájemní smlouvy na nebyt, uzavření

budoucí nájemní smlouvy na byt a uzavření kupní smlouvy na byt. Takto to bylo v Kožné 4. Podařilo se nám pouze jednu jednotku ze šesti tímto způsobem dotáhnout do konce.

Protože je to velmi zdlouhavé, snažili jsme se najít jiný způsob. Oslovili jsme tuto kancelář s tím, že zkusíme vymyslet jiný způsob, jak co nejlépe, nejúčelněji a nejrychleji změnit nebytové prostory na byty. Proto nám advokátní kancelář pomáhala najít způsob. Když jsme dostali nesouhlasné stanovisko od těchto dvou nebytových jednotek, požádali jsme kancelář, aby odpověděla. Byl to advokát, který nám psal, proto jsme požádali kancelář, aby obhájila své podmínky, své výběrové řízení a svůj způsob změny nebytu na bytovou jednotku. Není to o tom, že bychom si ji najali na tuto odpověď, ale dlouhodobě s ní spolupracujeme na podmínkách.

P. L o m e c k ý :

Zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Několikrát jsme se dnes bavili o precedencích, o tom, že další žadatelé budou následovat u privatizací bytů atd. Obávám se tady také toho precedentu, že na základě precedentu, že je tam zlobivý spolunájemník, který souhlas nedá, budeme udělovat výjimky z pravidel. Žadatelé budou argumentovat tím, že jsme to dovolili jednomu a budou po nás chtít, abychom zpětně snížili kvórum ve chvíli, kdy nedosáhnou sta procent. Myslím si, že by se buď měla pravidla změnit pro všechny na hranici třeba 80 %, ale zpětně to udělat je nesprávným krokem.

P. L o m e c k ý :

Sto procent je problematické, je třeba to změnit, což se patrně stane.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Vzhledem k tomu, že je to dům v sousedství našeho domu, situaci znám poměrně dobře. O situaci vím, mluvil jsem s jednotlivými vlastníky v domě. Situace vypadá následovně.

Nejsou apriori proti tomu, aby se tam tento záměr zrealizoval, ale jsou proti tomu, aby jednotka, která tam vznikne, nebyla užívána k trvalému bydlení, ale jako např. nějaké penzion nebo přechodné ubytování. Údajně tam pronikly informace, že takový záměr od nového vlastníka je. Vlastníci to blokují z toho důvodu, že nechtějí, aby došlo k tomuto stavu. Zažíváme to každý z nás v domě, kdy někdo nový koupí byt a má z toho penzion. V takovém sousedství se nedá pomalu žít. To je jeden důvod.

Druhá věc. Principiálně se mi nelíbí, že se mění v tomto směru podmínky výběrového řízení. Když se podíváme do důvodové zprávy – popis výchozí situace, cituje se tady, že dotčený byl upozorněn, že výstavba na základě smlouvy o výstavbě, resp. její uzavření, vyžaduje konsensus a podpis všech vlastníků. Stejně potřebují souhlas všech vlastníků, aby mohli dosáhnout kolaudace.

Ptám se, proč snižujeme nějaké kvórum, měníme podmínky výběrového řízení, když stejně problém nastane? Nikdy nedostanou stoprocentní souhlas od všech vlastníků.

Za další. Nebojují tam ti, kteří v domě pomalu ani nebydlí, protože řada původních vlastníků své byty prodala. Novým, kteří přišli, je jedno, co se tam stane.

Sděluji podněty přímo ze sousedství a chtěl bych, aby to bylo bráno v potaz a zareagováno na to. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan Macháček chtěl jako předkladatel odpovědět.

P. M a c h á č e k :

Správně, na změnu prohlášení vlastníka je potřeba sta procent. Naše podmínky jsou ale nastaveny tak přísně, že potřebuje těch sto procent už nyní, přestože by mohl mít ještě nějaký čas na vyjednávání a případně zvolit nějaké alternativní cesty, jak se domoci souhlasu těch vlastníků, kteří s tím principiálně nesouhlasí. Takové cesty samozřejmě jsou a takovou možnost bychom uchazečům měli apriori dávat.

Je pravda, že je to trochu průlom do pravidel, která jsme si nastavili, ale tady vidíme – viděli jsme to i na Široké, kterou jsme projednávali před prázdninami, že podmínky jsou tak přísné, že se nám sice v minulých letech asi dvakrát podařilo prodat nebytové jednotky, které byly přestavěny na byty, ale pokud bychom v těchto podmínkách pokračovali dál, nepodaří se nám vůbec nic. Připravujeme další úpravu těchto podmínek tak, aby uchazeči měli více času na získání sta procent, která potřebují ke kolaudaci.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Jestliže je potřeba sto procent, tak podmínky, které byly dané podle hesla „lehce na cvičišti, těžko na bojišti“ byly spíše obráceně, protože bude potřeba těch sto procent stejně. Nastavili jste to v době, kdy jsem tady neseděl, a nastavili jste to v dobré víře, že tyto tvrdé podmínky dávaly možnost, že se stavba dostaví. Za současné situace může nastat, že bude mít dvě třetiny, ale stavba bude nedokončená, protože nikdo stoprocentní podíl nepodepíše. To je jedna věc.

Lidi a situaci tam neznám, ale pokud chci bránit městskou část a vás, paní Tomíčková, tak si myslím, že je třeba zrušit výběrové řízení a vyhlásit nové výběrové řízení, kde budou pouze dvoutřetinové podmínky. Nevím, jestli se můžete vlámat do výběrového řízení, ale kolik lidí se nepřihlásilo proto, že tam bylo požadováno sto procent vlastníků, ale za těchto podmínek by tam přišli? Toto je napadnutelné.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Kolega Burgr správně řekl, že ti, kteří vyhráli tuto možnost, vyhráli ji proto, že šli do takového rizika, ačkoli jsme jim nastavili tak tvrdé podmínky. Těžko můžeme předpokládat, kolik lidí do rizika nešlo a kolik by jich šlo, kdyby tam byly ty tři čtvrtiny. To má pravdu.

Myslím si, že jsme tady řešili dům, kde bydlí pan generální ředitel ČEZ. Myslím, že tam byly také 2 nebo 3 byty a člověka, který tam chtěl stavět, jsme vymetli, protože to nezískal.

Chápu, že je to pro městskou část problém, nastavili jsme to proto, že jsme měli dobrou víru, kterou mám pořád. Kdyby to byl dům, ve kterém bydlím a přišel tam někdo, tak jako nekladu za vinu panu řediteli ČEZu, že tak rozhodovali, protože ten pán, který si tam chtěl koupit dvě bytové jednotky, zcela určitě by ve dvou nebydlel. Nepredikuji to, že nad bytem chtěl zbourat střechu, neměli důvěru, že jim tam nebude pršet apod.

Myslím si, že bychom se neměli úplně ingerovat do těchto vztahů v domech. Sáhne si do svědomí, jak bychom se zachovali my, kdybychom tam byli vlastníky bytů, někdo nám

chtěl rozbít střechu a přesně jsme nevěděli, kdo tam bude, za jakých podmínek, jestli tam potom bude nevěstinec, nebo tam bude bydlet on či kdokoli jiný. To byl také důvod, proč jsem tehdy hlasovat pro sto procent SVJ. Tato změna mi připadá jako přepřahání za jízdy, které je poměrně rizikové. Proto si myslím, že to není úplně dobře. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Materiál jsem chápal tak, že tomuto člověku to v této fázi ulehčíme s tím, že stejně na konci bude potřebovat pro prohlášení vlastníka sto procent. Myslím si, že toto může být dobrá argumentace pro případný soud, na který se asi bude muset obrátit, aby vysoudil stoprocentní souhlas, aby mohlo dojít ke změně prohlášení vlastníka.

Z naší zkušenosti – náš dům se už rok soudí s rusem.

Navrhuji ulehčit mu, aby měl co nejdříve nějaké souhlasy, a potom by se mohl pravděpodobně soudit o přivolení k podpisu smlouvy, která tam je. Takto materiálu rozumím.

P. L o m e c k ý :

Paní Tomíčková kývá, myslím, že by bylo lepší vyjádřit to verbálně

P. T o m í č k o v á :

Pan Skála mi vzal věty z pusy. Máme nový občanský zákoník, který je benevolentní ve smyslu změny prohlášení vlastníka. Jde o to, že pokud pan [REDAKCE] bude mít dohodu s městskou částí, nemá žádný právní titul k tomu, aby podal žalobu, která nahradí vůli vlastníka. Nás by strašně zajímalo, aby konečně soudy začaly tyto problémy řešit. To přesně řekl pan Skála. To jsou truci jednotlivých vlastníků, kteří řeknou, že do toho nepůjdou. Může to být jeden ze sta. Jedině soud může rozhodnout o tom, jestli ano, nebo ne. Když pan [REDAKCE] přišel s tím, že by soud podstoupil, radostí jsme nadskočili, protože bude bojovat i za nás. Může to být precedent k tomu, že soud řekne, že v Široké šlo o to, že by zboural celou střechu, ale tady se jedná o jednotku, která je mimo budovu bytů. Do bytů se vstupuje jiným vchodem. Toto je přízemí, které má přímo vstup ze zahrady a stavební činnost neovlivní žádné bytové jednotky v domě.

Proto si myslím, že by nebylo špatné, kdyby se dostal do smlouvy o výstavbě, získal 82 % ostatních vlastníků a mohl by jít do žaloby, kdyby soud požádal, aby nahradil vůli ostatních vlastníků.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka – předseda klubu.

P. K r a č m a n :

Před hlasováním prosím o tři minuty pro klub.

P. L o m e c k ý :

Ano, po ukončení diskuse. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V této souvislosti mám první dotaz: zda dodatečný zásah do původního výběrového řízení nemůže způsobit napadení ze strany těch, kteří se tam hlásili s tím, že dochází ex post

k úpravě podmínek výběrového řízení. Obávám se naopak soudního sporu mezi městskou částí a neúspěšnými účastníky.

Také bych rád znal právní názor – částečně na to odpověděl kol. Solil. Naopak si myslím, že když si přečetl pravidla a ví, že musí získat sto procent, těžko může po městské části žádat v této fázi náhradu nějakých investic nebo nákladů s tím souvisejících. Domnívám se, že když ho pustíme do smlouvy o výstavbě a aby investoval, zaděláváme si na průšvih sami.

Bud' se dohodne sto procent vlastníků teď, nebo se s nimi nedohodne jinak, a pak se celé musí přenastavit.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Jsem přesvědčen, že může být hezké očekávat, že někdo vytvoří soudní precedens a soudní rozhodnutí o něčem, co nás tíží, ale jsem přesvědčen, že je velmi reálné riziko, že kdokoli z ulice bude žalovat městskou část, že za podmínek 75 % by do toho chtěl jít a bude chtít vysoudit na městské části spoustu odškodného. Jsem přesvědčen, že zpětně takto zasáhnout do podmínek, které byly vyvěšené, nemůžeme.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou přihlášky do diskuse, dáme si pět minut na kluby.

Ještě odpoví paní Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

O tomto riziku samozřejmě víme. Vyhodnotili jsme, že to tohoto rizika půjdeme. Kdyby někdo z neúspěšných uchazečů podal žalobu, tak to zrušíme a nebude nás to stát nic. Když žalobu nepodá, může dojít k tomu, že se bude soud zabývat nahrazením vůle a pokud bude soud na Praze 1 bombardován několika žádostmi ostatních vlastníků – jinak to nejde, aby si konečně uvědomili, že to není „jako že já mohu všechno“, chování se jako spoluvlastník znamená, že musím někde ze svých nároků snížit. Vlastníků je nás víc a nemohu prosazovat jen svou vůli.

O riziku samozřejmě víme. Může to podat ne kdokoli z ulice, ale pouze neúspěšný uchazeč. Pokud to někdo podá, nebude nás to stát nic jiného než zrušení usnesení zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Nyní máme těch pět minut.

(Jednání klubů)

Prosím předkladatele.

P. M a c h á č e k :

Tento materiál stáhnu z dnešního jednání s tím, že to opět projednáme na majetkové komisi a na radě městské části.

P. L o m e c k ý :

Bod je tím ukončen. Bod č. 17 nebyl zařazen do programu.

Dalším bodem je **bod č. 18, Újezd 17**. Prosím opět kol. Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Tento materiál pojednává o prodeji spoluvlastnických společných prostor v domě Újezd 17.

Jedná se o to, že vlastníci bytové jednotky č. 9 mají zájem odkoupit část chodby o výměře 6,7 m² ve 2. nadzemním podlaží. Tato část sousedí s jejich bytem. Vlastníci si to chtějí přisloučit k jejich bytové jednotce.

Zadruhé se jedná o prodej půdních prostor ve 4. nadzemním podlaží o výměře 348 m², a to za účelem vestavby bytových jednotek připojením tohoto prostoru k bytovým jednotkám, které jsou situovány pod tímto prostorem či s půdním prostorem sousedí.

Další se týká městské části. V 1. nadzemním podlaží se nalézá prostor o výměře 30,6 m². Jedná se o bývalou prádelnu. Sousedí s bytovou jednotkou 101. To bychom si chtěli přisloučit my k naší nebytové jednotce.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli a otevírám rozpravu. První se do ní přihlásil pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Když si přečtu zápis ze schůze SVJ z 1. 6. 2016, zaujalo mě tam, že SVJ chce prodat půdu někomu ze stávajících vlastníků. Rozumím tomu tak, že tady schválíme záměr, a když se tam přihlásí někdo jiný, budou to blokovat? Ví někdo o tom trochu víc? Schválíme záměr na 350 metrů na Újezdě, přihlásí se někdo zvenku a určitě někdo z domu, z SVJ, přihlášený zvenku může nabídnout i víc, ale oni řeknou, že ne. To nechceme. Bavili jsme se o tom asi půl hodiny.

P. L o m e c k ý :

Prosím předkladatele.

P. M a c h á č e k :

Upozorňuji, že se jedná o společnou část domu. Příjem z tohoto prodeje je příjmem SVJ, určité části městské části. Je možné vypsát záměr na současné vlastníky v domě – ti, kteří si chtějí přisloučit určitou část těchto prostor ke svým bytovým jednotkám. O ceně v tuto chvíli není řeč. Pokud přijdou nabídky, které budou z našeho pohledu neakceptovatelné, se samotným prodejem nemusíme souhlasit. V tuto chvíli hlasujeme o vypsání záměru.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Jak jsem pochopil, má to asi několik kroků. Jedná se o 30,6 metrů. My jako součást SVJ souhlasíme, aby se to prodalo, a někdy sem přijde usnesení, že to chceme koupit. Budou to dva kroky.

P. L o m e c k ý :

Přesně tak. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V tomto směru je třeba rozdělit záměr na tři procesní záležitosti. Jedna je prodej půdních prostor. Pokud je mi známo, je tam konkrétní zájemce ze strany spoluvlastníka, ale nebrání to tomu, aby se to dalo volně na trh a ověřila se cena, a pak by měl konkrétní vlastník cenu buď dorovnat, nebo ji přebít, nebo to SVJ nemusí prodat, protože k prodeji je třeba sta procent souhlasu. Myslím, že je to obdobná záležitost jako v tisku č. 19. Kdo je pod půdou nebo vedle půdy, vždycky se snaží o přisloučení. Musí to ale být za tržních podmínek.

Druhá otázka je těch cca 7 metrů společných prostor. To je běžný tisk, kdy se v tomto směru vyhovuje.

Třetí oddělená záležitost je samotná prádelna, kde je logičtější, aby to koupila městská část. V tomto směru si musí SVJ říct, jestli tam chce dále skladovat kola a kočárky, nebo prodat.

Předpokládám, že to bude rozděleno do tří tisků.

P. L o m e c k ý :

Odpověděl jsi si sám, pan předkladatel kýve.

Další se hlásí pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Poslouchám, jak se citýrujeme s dodržováním pravidel a pořad čekám, jestli se někdo přihlásí s konfliktem zájmů.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Nehlásím se s konfliktem zájmů. Na majetkové komisi to nebylo. Nejde o těch šest metrů, jak říkal kol. Hejma, ale o těch 350 metrů půdní vestavby.

Mám dotaz na předkladatele. Rozumím tomu správně tak, že je to otevřený záměr, který umožňuje, aby se mohl přihlásit kdokoli zvenčí. Je tam napsáno, že se buď vystaví samostatná bytová jednotka, a pak je tam slovo „či“ se k tomu přisloučí nějaká jednotka buď sousedící, nebo pod tím atd. Umožňuje to, aby se do toho mohl přihlásit kdokoli zvenčí, nebo to tímto záměrem tak zužujeme, že to bude někdo ze spoluvlastníků v domě?

P. L o m e c k ý :

Pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Ano, to „či“ to rozšiřuje na kteréhokoli uchazeče i mimo dům.

P. L o m e c k ý :

Paní Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Je mi jasné, na koho pan dr. Votoček mířil. Chtěla jsem si poslechnout debatu, protože jsem ráno ještě volala předsedkyni SVJ, abych pochopila, o co SVJ jde. Na schůzi SVJ jsem 1. 6. nebyla. Hlásím tím střet zájmů. Nemám tam byt pod půdou a nejsem zájemcem, který by chtěl půdu kupovat. V této věci se zdržím.

Nebylo mi jasné – rozlouskl to pan Hejma – jakým způsobem se bude dále postupovat, jestli se to rozdělí na tři části. To jsem si chtěla ještě poslechnout.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Když tam vzniknou dvě bytové jednotky, jak je to oceněno?

P. H e j m a :

Mám informace od naší babičky, matky mé ženy, které v době bydlí. Nejsm ve střetu zájmu. Od babiček jsou ale informace přesné. Víím, že to chtějí prodat za co nejvíc. Pokud víím, konzultují na technické majetkové správě, jaké jsou ceny. Martine, ty s tím máš také zkušenost, také jste to nedali zadarmo. Cena na stole zatím žádná není, ale pod 40 tisíc by to neměli prodat.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Na tomto domě je vidět, jak jsou věci nespravedlivé. Byl to jeden z domů, který byl privatizován jako jeden z prvních, proto tam zůstalo „nepovšimnuto ladem“ tolik m². Za ty roky se na mne obrací mnoho lidí, kteří dosud neprivatizovali kvůli několika m². Tím, že tam jsou vlastníci jednotek, situace je tam daná a zablokovaná. Je to ale štěstí toho baráku.

P. L o m e c k ý :

Jelikož se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Předpokládám, že pan předkladatel už nechce závěrečné slovo, bylo tady řečeno hodně.

Pozměňovací návrhy nepřišly, hlasujeme o původním návrhu usnesení. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 15, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_30.txt)

Budeme pokračovat **bodem č. 19 – záměr prodeje části společných prostor ve Šporkově 2**. Prosím opět pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

V tomto případě se jedná o žádost vlastníka bytové jednotky 102 a vlastníka bytové jednotky 118 o odkoupení části společných prostor v domě Šporkova 2. Tyto prostory se nalézají v 5. nadzemním podlaží. Jedná se o 52,1 m². Jednotka 118 s tímto prostorem sousedí, jednotka 102 se nachází pod tímto půdním prostorem ve 4. nadzemním podlaží. Cílem je, aby část tohoto půdního prostoru byla přisloučena k bytu 118 a část k bytu 102.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Krátký dotaz. Tady opět není souhlas všech?

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel odpoví později.

Pan Skála.

P. S k á l a :

Vzhledem k tomu, že částka je 2000 Kč/m², svádí to k tomu, že to není hodně. Chápu, že to může být třeba špatně využitelný prostor kromě jednotek pod tím. Prosím pro příště, aby u těchto nestandardních materiálů byly fotografie prostoru, jako jsme to již v jiném případě měli.

Píše se tam, kolik dají do střech. Je to logické. Každý, kdo buduje půdní vestavbu, dá peníze do střechy, do izolací apod. Nemůže se to brát jako část ceny. Zhodnotí tím společné prostory, ale proč to jsou 2000 Kč? Proč to není třeba 10, 15 nebo 20 tisíc, byť chápu, že to může být prostor velmi zapeklitý. Proto říkám, že fotografie by byly ideální. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane předkladateli, máte už čísla se souhlasem?

P. M a c h á č e k :

Ano. Souhlas zatím nedala městská část, na to se čeká v tuto chvíli, a další dva vlastníci, kteří pravděpodobně čekají na to, jak se vyjádří městská část.

P. L o m e c k ý :

Zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Je zajímavé, že v návrhu usnesení nejsou uvedeni vlastníci, kteří to chtějí koupit. Když prodáváme jednotku, tak je to „panu Novákovi, tomu a tomu“, a tady jsou jen čísla jednotek. Možná se přes noc vlastník změní, nebo jak to bude? Je to technická změna, která není obvyklá.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní Tomíčkovou. Myslím si, že by neměl být problém to doplnit, spíše si myslím, že to vypadlo, než aby to byl nějaký zlý záměr.

P. T o m í č k o v á :

Musíme si uvědomit, že jsme členy SVJ. Požádali nás o to jiní vlastníci, proto je tam napsáno, že je to na žádost vlastníka této jednotky. V mezidobí opravdu může dojít k nějaké úpravě a pak bychom byli v nesouladu. Část společných prostor se příslučuje vlastníkovi té jednotky, která je v sousedství. Je jedno, jestli je to pan Vopička nebo pan Vopršálek, slučuje se to s tou jednotkou. Je to záměr a je to na žádost jiných vlastníků.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za odpověď. Nevidím další přihlášky do rozpravy, rozpravu končím. Pozměňovací návrhy nepřišly, máme jediný návrh usnesení.

Pan předkladatel chce k tomu něco říct.

P. M a c h á č e k :

K ceně. Když se k tomu přičtou náklady na opravy společných částí domu, kdy vlastníci investují za SVJ, dává to téměř 42 tis.Kč/m².

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 13, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_31.txt)

Poslední materiál dnešního zastupitelstva č. **20 – záměr změny prohlášení vlastníka v Anežské 5**. Prosím opět pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Je to technický bod. SVJ v Anežské 5 se rozhodlo přeměřit výměry bytových, nebytových a společných prostor v domě a zjistilo, že se to liší proti skutečnosti. Proto se tímto materiálem napравuje stav uvedený v katastru nemovitostí na reálný stav.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k bodu 20 se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_06_09_32.txt)

Přeji vám příjemný zbytek dnešního dne a těším se na naše společné setkání v říjnu.