

Stenografický záznam 16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

21. června 2016

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 5	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 5 – 7	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 8 – 8	Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 panu Marku Ebenovi
Str. 8 – 9	Návrh na udělení Ceny Prahy 1 paní Anně Chromy
Str. 9 - 10	Odpis pohledávek z ekonomické činnosti 5/2016
Str. 10 – 21	Řešení problematiky negativních dopadů způsobených zábavní pyrotechnikou v prostoru řečiště Vltavy a snížení dopadů přetížené lodní dopravy v okolí Karlova mostu
Str. 21 – 27	Dohoda o právech a povinnostech k výstavbě bytové jednotky - dům čp. 25, k. ú. Josefov, Široká 6, Praha 1
Str. 27 – 33	Interpelace z řad zastupitelů
Str. 33 – 34	Žádost o změnu splátkového kalendáře - Templová 6, Praha 1
Str. 34 – 34	Prodej pozemku č. parc. 18/2 v k. ú. Josefov, Praha 1 (Maiselova 7, čp. 58)
Str. 34 – 34	Prodej pozemku č. parc. 230/2 v k. ú. Malá Strana, Praha 1 (Mostecká 3, čp. 55)
Str. 34 – 37	Prodej nemovité věci - pozemku č. parc. 962/2 v k. ú. Staré Město, Praha 1 (U Milosrdných 8, čp. 850)
Str. 37 – 37	Souhlasné prohlášení o vzniku věcných břemen – ul. Štěpánská
Str. 38 – 42	Prodej bytové jednotky č. 1592/3 na adrese č. p. 1592, Mezibranská 17
Str. 42 – 44	Prodej bytové jednotky č. 629/10 na adrese č. p. 629, parc. č. 2069, Štěpánská 59
Str. 44 – 44	Prodej bytové jednotky č. 715/57 na adrese č.p. 715, Dlouhá 38
Str. 45 – 45	Prodej bytové jednotky č. 618/8 na adrese č. p. 618, Dlouhá 14
Str. 45 – 45	Prodej nově budované bytové jednotky č. 929/11 (nyní nebytové jednotky č. 929/103) v domě čp. 929, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí 8
Str. 45 – 46	Uzavření dohody o narovnání vzájemných práv a povinností vyplývajících z vybudování bytové jednotky v domě č. p. 777, Václavské náměstí 12

- Str. 47 – 48** **Vyhlášení V. Výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů**
Str. 48 – 49 **II. Výběrové řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek v domech, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 1**
Str. 49 – 49 **Souhlas s přijetím úvěru pro Společenství vlastníků jednotek pro dům Haštalská 754/13**
Str. 49 – 50 **Smlouva o výstavbě výtahu v domě č. p. 21, parc. č. 18, Mikulášská**
Str. 50 – 50 **Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 474, parc. č. 523, Kožná 4**
Str. 51 – 51 **Záměr prodeje bytu č. 694/5 - č. p. 694 Rybná 22, k. ú. Staré Město, Praha 1**
Str. 51 – 51 **Rozdělení nemovité věci - vlastnického práva k domu č. p. 630 a k pozemku parc. č. 2070/1 se stavbou budovy č. p. 630, na adrese Štěpánská 53, 57**
Str. 51 – 52 **Prodej části spol. prostor v domě č. p. 850, parc. č. 962/1, U Milosrdných 8**
Str. 52 – 52 **Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1**
Str. 52 – 53 **Výběrové řízení na prodej půdních prostor budovy čp. 964, která je součástí pozemku č. parc. 449, V Kotcích 24**

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, dovolím si vás přivítat na 16. zasedání ZMČ Prahy 1, které bylo svoláno na dnešek od 10 hodin.

V materiálech, které jste dostali, kromě programu a materiálu nejprve se budu věnovat dnešní docházce. Na celé dnešní jednání je omluvena paní zastupitelka Klasnová, omluvený pozdní příchod zhruba o 40 min. mám od pana místostarosty Hodka, které něco řeší na Magistrátu. Dřívější odchody mám omluvené od pana zastupitele Jonáše ve 12 hodin, od zastupitele Cabana ve 14.30 hod. a od zastupitelů Burgra, Karáska a Hejmy v 15 hodin. Jiné omluvy dosud nemám.

Přistoupíme k minulému zápisu z 15. zasedání, který jste dostali ve svých materiálech. V tuto chvíli otevírám rozpravu k ověření zápisu z 15. zasedání. Prosím o námitky nebo připomínky k tomuto zápisu, který ověřoval pan zastupitel Macháček a paní zastupitelka Vlašánková. Pokud nebudou uplatněny, zápis je automaticky platný. Vzhledem k tomu, že se k ověření zápisu nepřihlásil nikdo, podle našeho jednacího řádu je v tuto chvíli zápis z 15. jednání zastupitelstva platný.

Za ověřovatele dnešního zápisu si dovoluji navrhnout pana místostarostu Bureše (souhlasí) a jeho náhradníka pana Mgr. Zdeňka Tesaříka (souhlasí). Jako druhého ověřovatele si dovoluji navrhnout paní zastupitelku Alenu Ježkovou (souhlasí), jako případného náhradníka si dovoluji navrhnout pana Ing. Michala Cabana. Protože se ale omlouvá, prosím pana Janouška (souhlasí).

Zopakují standardní Mandátový výbor, který bude pracovat. Předsedou je pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková. Návrhový výbor bude pracovat ve složení zvolené předsedkyně paní zastupitelky Táborské a se členy – pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Přistoupíme k rozdaným materiálům. Do schránek jste dostali rozdaný program s tím, že v bodu „Různé“ byly materiály, které měly být dodány podle jednacího řádu v termínu minulého týdne. Z tohoto se nepodařilo vytvořit materiály k bodu 19, což je záměr prodeje části prostor v Široké 9, a k bodu 28, což je Mikulandská 4 - záměr prodeje nemovité věci. Jelikož tyto materiály nebyly včas zpracovány a včas předloženy, nebudou na program dnešního jednání zařazeny, automaticky se vyřazují.

Naopak jste dostali materiály k bodu č. 10. Týká se to vlastníků Mezibranská 17. Byla tam stížnost SVJ, kterou jste dostali. Bylo by korektní, aby k tomu bylo na stůl rozdáno vyjádření druhé strany. Toto vyjádření máte ve svých materiálech na stole.

Shrnu další body, které byly rozdány do programu: souhlas s přijetím úvěru od pana Macháčka. Materiály byly doplněny a rozdány. Dále to je bod 21 – smlouva o výstavbě výtahu v Mikulášské 6, bod 22 – Kožná 4, změna prohlášení vlastníka, což předkládá pan zastupitel Votoček, bod 23 - záměr prodeje Rybná 22 – opět předkládá pan dr. Votoček, bod 24 - rozdělení nemovité věci Štěpánská 54 – předkládá pan zastupitel Macháček a bod 25 – prodej části společných prostor U Milosrdných 8 a bod 26 - prodloužení termínů úkolů z usnesení zastupitelstva. Tyto materiály byly ještě rozdány.

Jediný bod, který se opozdil a je rozdán dnes, je bod č. 27 – výběrové řízení na prodej půdních prostor domu č. p. 964, V Kotcích 24. Materiály byly dnes rozdány z toho důvodu, protože musely být projednávány na včerejší radě. Nemohly vám být rozdány dříve, než byla tato rada.

To je omluva za nás, že se některé věci nestihly a některé se významně nahnuly do bodu „Různé“. Důvod, proč jsme je tam zařadili, je ten, že to jsou většinou body, u nichž hrozí určité nebezpečí z prodlení vzhledem k tomu, že příští zastupitelstvo máme až v září a navíc si nemyslíme, že to jsou významné body z hlediska zásadního prodeje majetku.

Naopak je ještě na stůl zařazen materiál č. 29, který považujeme za velmi zásadní a je potřeba ho vyřešit před létem. Je to řešení problematiky negativních dopadů způsobených zábavní pyrotechnikou v prostoru Vltavy a snížení lodní dopravy v okolí Karlova mostu, což předkládá pan radní Solil. Poprosím ho o krátké zdůvodnění.

P. Solil:

Důvod je, že se to rodilo trochu v bolestech. Potřebovali jsme tam různé ředitele orgánů a institucí. Je to podepsané, konsekvence sdělím v rámci projednání a s vaším souhlasem. Má to určité dopady, je tam do budoucna souhlas zastupitelstva s vybudováním nové plavební komory. Proto prosím o zařazení na dobu, pokud jsme tu všichni, před bod 5. Děkuji.

P. Lomecký:

Navrhujete bod zařadit před bod 5, tedy jako 4,5. Myslím si, že je to rozumné. S problémem odpalování ohňostrojů z prostoru, který městská část neovládá, to je z Vltavy, je třeba přijmout nějaké řešení ve spolupráci s Magistrátem a s Povodím Vltavy. Toto je první krok s tím něco udělat. Proto se také přimlouvám, abychom to zařadili mezi body 4 a 5. Jako předkladatel návrhu programu se s tímto návrhem pana radního ztotožňuji. Nemusíme o tomto návrhu hlasovat jednotlivě, ale budeme hlasovat o takto doplnění programu o bod 29 jako celku a naopak zkráceném o vyřazené body 19 a 28, které nebyly včas zpracovány a ani vám předloženy.

Otevírám připomínky k bodu program. Pan zastupitel Kučera.

P. Kučera:

Budu mluvit o bodech, které jsou předkládány na stůl na poslední chvíli. V případě parníků a ohňostrojů je to na místě, jen je škoda, že tak tlustý materiál nám přistane na stůl pět minut před zasedáním. Není čas ho prostudovat, zvážit pro a proti a přemýšlet o vhodnosti Memoranda, o formulaci atd. To je škoda. Můžeme udělat nějaké chyby a přidělá nám to práci, ale budiž.

Majetkový bod – tlustý materiál, který nám přistál na stůl na poslední chvíli, to je nešvar, který by se dít neměl.

Celkově k programu. Přiznám se, že jsem si říkal, jestli nejdu na jednání nějaké reality. Bodů o bytovém hospodaření a o domech je většina. Nemyslím si, že by měla nejbohatší městská část v Praze tak masivně prodávat svůj majetek. Je tam privatizace 20 bytů atd. Připadá mi to ostudné, že se nezabýváme něčím palčivým pro občany, což jsou zrovna ohňostroje. Několik věcí z toho – nějaké privatizace nebo doprodání dvorečků jsou věci, které vyplývají z nějakého koncepčního plánu naší městské části, ale ostatní jsou výstřely v hospodaření s byty zcela netransparentní, nevíme, podle čeho se postupuje. Je to podnikání nedůstojné pro městskou část. Připadá mi, že to tady nikoho nezajímá, můžeme se do ostudné části pustit. Pro program hlasovat nebudu.

P. Lomecký:

Děkuji. Pan zastupitel Macháček.

P. Macháček:

Vážené zastupitelstvo, právě proto, že si nemyslíme, že by městská část měla být největší realitní kancelář v centru Prahy, jak to vnímá pan zastupitel Kučera, prodáváme majetek, který nevyužijeme k plnění cílů městské části.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Jsem moc rád, že se na jednání dostaly ohňostroje. Přiznám se, že jsem měl pocit, že se tady natáčí bitva u Kresčaku a vůbec jsem si nevěděl rady, jak tomu zabránit ani z titulu zastupitele. Nevěděl jsem, kam mám zavolat, aby to přestalo. Jsem moc rád, že je to na programu. Budu pro to hlasovat a chci za to poděkovat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, odpověděl bych kol. Kučerovi. Vzhledem k tomu, že ze zákona je rozhodování o nabytí a pozbytí majetku vyhrazeno zastupitelstvu, nemůžeme si počínat jinak než to na zastupitelstvo předložit, protože jiný orgán městské části není toho právně mocen.

P. L o m e c k ý :

Jelikož se nikdo k programu nehlásí, uzavírám rozpravu k programu. Pozměňovací návrhy nedošly, bude to tak, jak to máte ve svém návrhu s tím, že body 19 a 28 jsou vyřazeny, bod 29 je naopak zařazen a bude se projednávat jako bod 4,5 – mezi bodem 4 a 5.

Zahajuji hlasování o upraveném návrhu programu jednání. Pro 21, proti, zdržel se 1, nehlasoval 1. Program byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_01.txt)

Podle programu přistoupíme k bodu č. 1.

Bod bych uvedl. Slíbili jsme Obvodnímu soudu na Praze 1 doplnit seznam přisedících, proto je tady určité množství návrhů. Prosím, aby nás pan tajemník seznámil s jednotlivými jmény. Podle jednacího řádu budeme o jednotlivých kandidátech hlasovat tajně, volbu povede předseda volebního výboru. Na závěr budeme hlasovat o usnesení veřejným hlasováním jako o celku.

Prosím pana tajemníka, aby nás seznámil, zda některé jména byla problémová.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené dámy a pánové, dovolím si vám předložit 11 kandidátů na post přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 1. Je to výsledek reklamní kampaně, kterou paní předsedkyně Obvodního soudu vyvolala mezi orgány, které sídlí na území MČ Praha 1. Z toho vyplývá, že ani jeden z kandidátů zatím funkci přisedícího obvodního soudu nevykonával, jedná se o nové lidi. Většinou to jsou lidé mladí. Pouze jeden z nich má bydliště na Praze 1 – pan dr. Jiří Burdůch. Ostatní, protože na Praze 1 pracují, museli podepsat čestné prohlášení. Přestože je upozorňujeme, že osoby narozené po 1. prosinci 1971 nemusí podle lustračního zákona podepisovat čestné prohlášení, přesto to podepisují. Nenechte se tím zmást. U každého máte napsáno, na kterém úřadu je zaměstnán. Jsou to až na jednu výjimku ústřední úřady – ministerstva.

Prosím o dotazy.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Udělil bych slovo panu zastupiteli Skálovi.

P. S k á l a :

Poctivě jsem si to přečetl a zaujalo mě, že to jsou většinou vrchní ministerští radové z Ministerstva financí. Je jich polovina z Ministerstva financí a zbytek jsou jiná ministerstva. Co tyto lidi k tomu vede? Je to nějaký nábor? O čem to je?

Tajemník D v o ř á k :

Není tam jen Ministerstvo financí, je tam také Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo průmyslu a obchodu, je tam místní rozvoj. Co je k tomu vede? Mají asi potřebu, pracují se zákony, aplikují právo a mají asi potřebu udržovat kontakt s mocí soudní. Protože jejich funkce přisedicího je omezena na 20 dnů ročně, tak si myslím, že této příležitosti využívají a budou se snažit k soudu dostavovat a pracovat tam.

P. L o m e c k ý :

Také jsem si toho všiml. Abych vytvářel nějaké spekulace, jestli jsou tito lidé pohnáni náhlým vnuknutím, že se stanou přisedicími nebo jestli to dostanou befelem od svého nadřízeného, takové důkazy o tom nemám. To může být pouze spekulace v našich hlavách. Jelikož jsme slíbili Obvodnímu soudu pro Prahu 1 – když vidíte televizi, jsou tam jen rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 1, jako by se na jiných soudech v naší republice nic nedělo – máme zde předložena jména. Této skutečnosti jsem si také všiml, ale nemám důvod, abych pro tyto jednotlivé lidi nehlasoval. Jsou morálně bezúhonní a lustračně čistí, takže k tomu nemáme žádný objektivní důvod – kromě této spekulace.

Tajemník D v o ř á k :

Spočítal jsem si to, z 11 kandidátů jsou 3 zaměstnanci Ministerstva financí.

P. L o m e c k ý :

Každý se může vyjádřit hlasováním, tuto pochybnost jsme tady vznesli. Objektivně s tím nic neuděláme. Dovolím si uzavřít rozpravu o volbě přisedicích. Předám slovo předsedovi volebního výboru, aby nás provedl 11 tajnými volbami.

P. K o c m á n e k :

Budeme volit postupně po jednotlivých jménech, potom celou skupinu komplexně.

Prosím hlasovat o panu Ing. Janu Biedermannovi. Pro 15, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_02.txt)

Prosím hlasovat o panu Ing. Janu Bilíkovi. Pro 14, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_03.txt)

Prosím hlasovat o panu JUDr. Jiřím Burdůchovi. Pro 13, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_04.txt)

Prosím hlasovat o paní Květoslavě Jánkové. Pro 16, proti 2, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_05.txt)

Prosím hlasovat o panu Ing. Pavlovi Kaňkovi. Pro 11, proti 2, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Nebyl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_06.txt)

Prosím hlasovat o paní Mgr. Snadře Kříčenské. Pro 8, proti 3, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Nebyla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_07.txt)

Prosím hlasovat o panu Mgr. Štěpánu Mairovském. Pro 17, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_08.txt)

Prosím hlasovat o paní ing. Renatě Mestlové. Pro 15, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_09.txt)

Prosím hlasovat o paní JUDr. Radce MacGregor Pelikánové. Pro 14, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_10.txt)

Prosím hlasovat o panu Zdeňkovi Ulčovi. Pro 12, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Nebyl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_11.txt)

Prosím hlasovat o paní Mgr. Petře Zlámalíkové. Pro 14, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_12.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji předsedovi Volebního výboru. Zopakují nezvolené: pan Kaňka, paní Kříčenská, pan Ulč. Nedostali nadpoloviční většinu.

Nechal bych hlasovat o návrhu usnesení, že ZMČ Praha 1 volí podle § 64 o soudech přisedící tato jména: Biedermann, Bilík, Burdůch, Jánská, Mairovský, Mestlová, MacGregor Pelikánová a Zlámalíková.

Technická – pan radní.

P. V o t o č e k :

Promiňte, pane starosto, usnesení ale musí mít bod, ve kterém budou vyjmenováni i ti, které nevolí.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, také jsem si uvědomil, že musíme uvést i to. První bod bude volí, bod č. 2 bude: nevolí pana Kaňku, Kříčenskou a Ulče. Původní bod 2 – ukládá – bude bodem č. 3. První usnesení se rozpadá na dvě části, na ty, které volí a na ty, které nevolí.

Prosím hlasovat o takto navrženém usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_13.txt)

Přistoupíme k dalším dvěma bodům, které následují za sebou. První je **udělení Čestného občanství**, druhý je udělení Ceny Prahy 1. Předkladatelem bodů jsem já.

Praha 1 si ustanovila Komisi pro občanské záležitosti, udělování Čestného občanství. Tato komise se pravidelně schází a projednává došlé návrhy z řad občanů a z této komise. V komisi jsou zastoupeny všechny politické strany. Komise po projednání řady návrhů navrhla pana Marka Ebena na cenu udělení Čestného občanství. Je občanem Prahy 1 a má zásluhy o Prahu 1, které jsou v důvodové zprávě uvedeny. Myslím si, že by bylo zbytečné je znovu číst, jsou to veřejně známé informace.

Tento materiál byl standardně projednán v této komisi. Komise to schválila v poměru 8 – 0 – 0. Tento materiál předložila radě a rada také jednomyslně tento materiál schválila a navrhla ho ke schválení zastupitelstvu.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do diskuse, rozpravu uzavírám a zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 2. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_14.txt)

Dalším bodem je **bod č. 3**. Jedná se o nižší cenu - **Cenu Prahy 1** paní Anně Chromy. Přestože není občankou Prahy 1, má řadu kulturních děl. Je to zejména její umělecký přínos v oblasti sochařství. Její větší skulptura se nachází v parku na Senovážném nám., druhá zajímavá socha je v oblasti Rytířské před Nosticovým divadlem. Komise toto projednala, navrhla udělení Ceny Prahy 1 a předložila to radě. Rada toto schválila s tím, že ke schválení to postupuje zastupitelstvu.

Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, je to spíše výzva pro vás, pane starosto. Komise pracuje jako poradní orgán rady, nepracuje jako orgán zastupitelstva. Je škoda, že k takové nekonfliktní věci jako je udělování Čestného občanství a ocenění není výzva, aby se k tomu jednotlivé kluby předem vyjádřily. Víím, že slavnostně na Staroměstské radnici ceny udělujete, ale může dojít k tomu, že dojde k trapné situaci, že ocenění bude třeba jen 13 hlasy. Myslím si, že je to škoda. Neznám proceduru, jak se hledají kandidáti na jednotlivá ocenění a jak to funguje. Kolegové se s tím setkají až tady na zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Domnívám se, že v této komisi jsou také zástupci opozice, kteří tuto informaci mohou předat. Možná se bavíme o proceduře. Jsem pro to, aby se toto projednalo. Navíc je to nekonfliktní bod, je to spíše o proceduře. Případně je možné poradní orgán rozšířit. Na radě se to projednává v té sestavě, v jaké se projednávají i jiné body. Nedovedu si představit, že bych na radu zval více lidí než tam je.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Letným nahlédnutím do materiálu zjišťuji, že místopředsedou nebo předsedou této komise je pan Svatopluk Karásek. Zpochybňujete za opozici rozhodnutí této komise?

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Jsem přesvědčen, že kolegové i pan starosta pochopili, o co mi šlo. Šlo mi o to, aby procedura vyhledávání měla určitý řád. Pokud jste to, pane doktore, nepochopil, nemohu za to. Pana Karáska nezpochybňuji. Znovu upozorňuji, že komise, která to doporučuje, doporučuje to radě, ne zastupitelstvu. Možná, že váš klub je vůči koalici nesvéprávný, ale náš klub je svéprávný a pokud vím, nebyli jsme dopředu kontaktováni s kandidáty na toto ocenění.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, pochopil jsem, co jste tím mínil a zcela správně jsem rozlišoval body, které jsou volebně citlivé. Tady hlasování 13, 12 nebo 14, 11 není na závadu. Bod o udělování Čestných občanství by měl být symbolicky udělován větším počtem hlasů. Výzvě jsem rozuměl a pokusím se, aby procedura v případě dalších jmen byla delší a měli možnost se k tomu vyjádřit i opoziční zastupitelé tak, abychom získali větší podporu, než je ta, která je dána koaličním počtem hlasů.

Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 3 – udělení Ceny Prahy 1 paní Anně Chromy. **Usnesení bylo přijato, Pro 13, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5.** (pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_15.txt)

S docházkou jsou problémy, omluvil se ještě pan zastupitel Hejma, neboť se na Magistrátu projednává důležitý bod, který se také týká Prahy 1. Požádal bych, aby to bylo zohledněno.

Přistoupíme k **bodu 4 – odpis pohledávek z ekonomické činnosti**. Prosím pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, bohužel zde není paní dr. Klasnová, která žádala, abychom už nic nepředkládali, ale pečlivým studiem pohledávek jsme objevili další 4 položky, které přesahují sto tisíc. Jejich odpis je v pravomoci zastupitelstva. Jsou to všechno záležitosti, které spadají do období 2008 – 2010. Pokud je tam někde napsáno 2011, je to k začátku roku. Jde to za předchozími reprezentacemi.

Upozornil bych na řádek č. 3. Za tím se skrývá známý sponzor ODS pan Milan Šmerda, který ale nikdy ODS nic nedal.

O další detailky prosím pana Ing. Kovářika.

P. L o m e c k ý :

Předpokládám, že to byly většinou staré smlouvy, které doběhly a v tuto chvíli je to třeba vyčistit.

P. K o v á ř í k :

Smlouvy to jsou vesměs ukončené, pokud se týká odepisovaných pohledávek.

Není možné říct, že zastupitelstvo jednou provždy přestane odepisovat pohledávky. I v době moderní po r. 2010 vznikají pohledávky, které z různých důvodů nejde soudně vymáhat. Jedná se vesměs o věci, které nebylo možné vymáhat z důvodů buď chybějících podkladů, nebo situace, kdy k pohledávkám z hlediska nejasností z hlediska správní firmy došlo již tak pozdě, že jsme neměli možnost to řešit.

Víc bych to nerozebíral, zodpověděl bych konkrétní dotazy.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 4. Pan zastupitel Kučera má projev.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo, projev dělat nebudu. Chtěl bych říct, že toto je ostudný bod, který jde za minulou reprezentací. Odepisovat pohledávky velkým podnikatelským subjektům, které mají finance na zaplacení, je buď neschopnost, nebo něco mnohem horšího. Tolik do zápisu k tomuto bodu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel vyjádřil to, co vyjádřit chtěl. Další přihlášky do rozpravy nejsou, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Bod byl schválen. Pro 14, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_16.txt)

Nyní zmiňovaný **bod s číslem 4,5**. Prosím pana radního Solila.

P. S o l i l :

Děkuji za zařazení i za předřazení. Tento bod se skládá z několika bodů, kde jako červená niť se line pořádání ohňostrojů. Dovolím si vás edukovat, třeba ty, které ohňostroje trápí, ale neznají jejich pozadí. Ohňostroje se 10 – 15 let nestřílejí mimo Silvestra ze země, ale střílejí se z Vltavy, a to ze speciálních k tomu upravených plavidel, případně z lodí, ale to podstatně méně. Bylo to proto, že se – byť právně špatně – zakořenil takový usus, že Vltava není památkové rezervace, že patří Povodí Vltavy. Znamená to, že žádné vyhlášky a zákony nedopadají na to, co se děje z Vltavy.

Před krátkou dobou vešel v platnost nový zákon o pyrotechnice a k tomu se začala tvořit další legislativa. To byla vyhláška hl. m. Prahy, jejíž návrh máte k dispozici. Na vyhlášce jsme spolupracovali a podařilo se vytvořit právní usus spočívající v tom, že Vltava sice není památková rezervace, ale činnosti, které se na Vltavě pořádají, mají nepochybně vliv a dopad na památkovou rezervaci. To je to, co jsme chtěli a co jsme říkali. Když si přečtete návrh vyhlášky, je to tam řečeno.

Problém je, že vyhláška bude nějakou dobu trvat. Dosud nebyla ani přijata radou, aby mohla být puštěna do kolečka. Uvidíme, jak dlouho to bude trvat. Zatím každý frajer, který slaví narozeniny nebo každá firma, která slaví další miliardu nebo milion, si tady bezostyšně ohňostroj vyšvihne. Snažili jsme se tomu zabraňovat všemi možnými způsoby. Tím veřejně děkuji např. novému nájemci Žofína, neboť 90 % ohňostrojů bylo odpalováno v jeho blízkosti z prámů a vorů. Pan ředitel nájemce se k tomu postavil čelem. Ač k tomu nemá povinnost, po dohodě s námi do smluv, které uzavírá s uživateli Žofína, dává, že to bude bez ohňostrojů apod.

Celá otázka byla vždycky dána tím, kdo má vliv na Vltavu, kdo to může zakázat apod. To je k návrhu vyhlášky, která je v procesu. Pevně věřím, že se na ZHMP nenajde nikdo, kdo by ohňostroje miloval, i když chápu, že loby tam bude velké, protože jsou to velké peníze pro tuto skupinu lidí, kteří to realizují, ale je i poměrně velká skupina podnikatelů, kteří to aplikují a užívají.

Memorandum je o tom, že my jako městská část, Povodí Vltavy a další orgány, které máte v memorandu – je to politická proklamace, která říká, že nikdo z nás nechceme ohňostroje a uděláme všechno pro to, aby tam nebyly. Současně řeší dopady lodní dopravy v oblasti Sovových mlýnů, kde je jasné, že stávající náplavka nestačí pro velké množství lodí, které tam stále přibývají. Proto se Povodí rozhodlo, že udělá vedlejší komoru pro lodě

s menším výtlakem. Nemělo do budoucna docházet k tomu, aby tam lodě čekaly, točily se kolem Karlova mostu, smrděly a dělaly nepořádek.

Využili jsme toho, protože budeme účastníky řízení. Po dohodě s panem starostou jsme se do toho politicky i věcně vmontovali tím, že politicky proklamujeme, že za předpokladu, že oni splní všechny technicko-právní podmínky v rámci stavebního řízení a projektové dokumentace, že stavba nenaruší veřejný pořádek, budeme souhlasit za podmínky, že oni zase vyvinou veškerou aktivitu k tomu, aby ohňostroje na Vltavě zamezili do doby nabytí právní moci vyhlášky nebo i později, protože se určitě najdou nějakí vykukové, kteří tam najdou nějaká zadní vrátka, jako to teď zkouší segwaye apod. To je gró materiálu.

Memorandum z druhé strany je již podepsané. Od vás bychom rádi získali souhlas k tomu, abychom memorandum mohli podepsat a tím dosáhnout snad kýženého klidu.

Pořádání ohňostrojů a jejich zakázání, resp. totální zničení možnosti realizace ohňostrojů je součástí realizace celé škály věcí, kde se snažíme zklidnit Prahu 1. Je to jedna z předposledních věcí, které jsme si dali za cíl – busking, segwaye, ohňostroje, nyní polemická debata bude o zavírací době. Myslím, že tím jsme vyčerpali všechny možnosti městské části co pro občany Prahy 1 v této oblasti učinit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Připojuji se k tomu, že je to jeden z dlouhodobých cílů naší koaliční smlouvy, aby se tyto tři nešvary na Praze 1 vymýtily, případně výrazně omezily. Děkuji panu předkladateli za pracovaný materiál. Prvním přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pana předkladatele bych doplnil ohledně ohňostrojů. Nejsou jen z Vltavy, ale jsou i ze střech hotelů, jsou i z restaurace Nebozízek. Kdyby to člověk porovnal, na Vltavě je jich mnohem méně než z těchto míst.

Když se k tomu hlásíme, zeptal bych se, co uděláme s hotelem Four Seasons a s ostatními střechami těchto hotelů?

Druhá připomínka je k plavební komoře. Nesníží toto memorandum naši pozici v rámci stavebního řízení?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana předkladatele o odpověď.

P. S o l i l :

Pokud někdo střílí z Nebozízku nebo ze střechy hotelu, činí tak přes náš nesouhlas. To je všechno, co může odbor životního prostředí v tuto chvíli dělat. Až bude platit vyhláška, takovéto činnosti jsou výslovně zakázány.

Pokud jde o naši pozici v rámci budoucího stavebního řízení, nesnižuje to. Memorandum je především politická proklamace. V memorandu, které jsem psal, je napsáno, že souhlas dáme za podmínky, že již stavebně technická dokumentace ke stavebnímu řízení bude takového rázu, že nebude obsahovat žádné problematické podbody, které by nad rámec běžné stavební činnosti zatěžovaly okolí, občany, zvířata, faunu apod.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit, protože připomínky ke stavebnímu řízení se řeší přese mne jako statutárního zástupce. Ze zákona jsme účastníky stavebního řízení. Znamená to, že všechny pravomoci ve stavebním řízení vyplývají ze zákona. Toto usnesení nás pouze zavazuje

k určitému chování, ale není tím omezena naše pravomoc a všechna práva, která vyplývají z práv účastníka tohoto řízení.

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Děkuji kol. Burgrovi, že připomněl, že se ohňostroje nedělají jen z Vltavy.

Reálný dotaz na pana kol. Solila: co dnes můžeme dělat do té doby, než se přijme nová vyhláška?

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Nic.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera má slovo.

P. K u č e r a :

Mám dva dotazy, jednak k vyhlášce. Chci se zeptat, jaký je plán? Tady vidím, že rada vzala na vědomí návrh vyhlášky. Prosím upřesnit, jaký je proces?

Druhá otázka se týká dat o ohňostrojích. Dělají se téměř každý den, často i po 22. hodině. Jsou k dispozici aspoň částečná data o časech, o lokalitách a o tom, kdo to odpaluje?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana zastupitele Solila.

P. S o l i l :

K procesu. V tuto chvíli je to proces hl. m. Prahy. Není to vyhláška, je to návrh vyhlášky. Kdo proces na městě zná, pokud to budu říkat špatně, ať mě opraví. Rada musí návrh nejdříve schválit, potom to jde do kolečka všech městských částí. Až se kolečko uzavře, až se k tomu vyjádří komise-rady, jde to znovu do rady hl. města a potom vyhláška začne platit.

Pokud jde o počet ohňostrojů, nemáme přesná čísla. Tvrdím, že není pravda, že by to bylo každý den, je to 2x – 3x za týden. Nepřesahují 22. hodinu. Mají to přesně spočítané, začínají kolem 21.30 hod. a poslední prda končí minutu před 22. hodinou.

Co můžeme dělat? Nic, je to o tom, že musíme žebrat jako na novém nájemci Žofína, aby to nějakým způsobem korigoval. Totéž by hl. město mělo dělat s nájemcem Nebozízku, myslím panem Láryšem. Je to o tom, že nemáme žádné právní nástroje k tomu, abychom ohňostroje zakázali.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Mám dva dotazy na překladatele. Pro mne je to spleení dvou věcí: buď řešíme problematiku ohňostrojů, nebo řešíme problematiku plavební komory a přetížení lodní dopravy. Souvisí to s tím, že se ohňostroje odpalují na lodích, ale pro mne to jsou dvě věci dosti rozdílné a neorientuji se v tom. Proč je to dáno takto dohromady?

P. S o l i l :

Pane kolego, je to jako s ženskou. Když chcete ženskou, musíte jí něco nabídnout. Paní Ježková kroutí hlavou, tak asi ne. Je to o tom, že jsme nikdy neměli nic, čím přinutit Povodí k nějaké spolupráci, nejsme pro ně partnerem, nepotřebují nás. Ačkoli pan Burgr tvrdí něco jiného, myslím si, že za deset let, co to pozorně sleduji a navíc to střílí blízko ode mne, protože bydlím kousek od Žofína, dovolím si tvrdit, že 90 % je z Vltavy, ať z lávky, z jejího okolí, ze Žofína atd. Nemá cenu se o to přít.

Jediné orgány, které mají nějaký vliv na Vltavě, jsou jen tyto dva. Protože něco chtějí a budou chtít, využili jsme toho a udělali jsme politickou proklamaci, kde obě strany vyslovují své názory na věc a zároveň říkají, že něco udělají, že budou souhlasit za podmínky pro druhou stranu. Je to politický business.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si to doplnit, aby to pan Caban lépe pochopil. Snažil jsem se roky s ředitelem Povodí Vltavy vyjednat dobrovolnou dohodu o tom, že pokud se tam bude něco podobného střílet, že si vyžádají kontrasignaci Prahy 1. To by bylo dobrovolné. V začátcích řekli, že to udělají, ale nikdy to fakticky neudělali, protože by tím dobrovolně ztratili část svých kompetencí. Takto o tom mohou rozhodovat o nás bez nás, proč by se ptali Prahy 1. Protože oni komoru potřebují, je právě příležitost o tom jednat. To je jedna z našich podmínek, kdy říkáme, že s nimi budeme jednat, když budou ochotni jednat s námi. Jsme jedna z mála městských částí, která má území rozdělené Vltavou. Máme část území, které nespadá pod naši jurisdikci, naše rozhodnutí tam neplatí.

Teď máme konečně příležitost, aby se zamysleli nad tím, že se toho dobrovolně vzdají, budou chtít nějakou kontrasignaci od Prahy 1. My řekneme: když nás plavební komora jinak neomezí, jsme schopni o tom jednat. Byť z vašeho pohledu jsou tyto dva materiály slepené, tak jsou slepené úmyslně, protože to jinak nejde.

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Myslím, že je potřeba Ivanovi poděkovat, že to takto dal dohromady. Problém známe všichni, spojení s komorou je důležité. Ohňostroje jsou střílené i mimo Prahu 1, mimo naši jurisdikci. Když mluvíte o těch, které jsou po 22. hodině, je to většinou Praha 5, 6 a 7.

Co se týká komory, jsem v komisi lodní dopravy, která byla ustanovena a kde se to otevírá. Existuje k tomu spousta dokumentů. Pro ty z vás, kteří by to chtěli pochopit a vidět, umístili na u-tube krásnou reprezentaci a video. Je to plavební komora – Staré Město, každý si to může najít. Je tam vizualizace, která ukazuje, kam musíme směřovat a kde budeme hájit Prahu 1 i v tom smyslu, že spojení s ohňostroji je důležité, ale boj za komoru bude probíhat samostatně. Z videa uvidíte, že zatížení nebude pro Prahu 1, lodí se nebudou točit pod Karlovým mostem v blízkosti Malé Strany. Nebude tam hluk spojení s ohňostroji a lodí pojedou plynule pryč na území Prahy 5. Je to trochu sobecké, ale tak to má být.

Potvrzuji, že spojení je důležité. Na komisi budeme mít v ruce i tento argument, který bude paralelně mimo jednání komise.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Slovo má pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Podíval jsem se blíž do Memoranda, zejména k čemu se zavazuje MČ Praha 1. Zavazuje se k tomu, že poskytne ostatním stranám součinnost a následně souhlas s budováním

nové plavební komory za vágně vymezených podmínek. To je trochu problematické, nemůžeme zaručit souhlas. Je to něco, co můžeme deklarovat. Nevím, jestli jste si kladli otázku, co se stane, když tam budou dvě plavební komory? Bude tam podle vás méně lodí? Prosím, vysvětlíte mi, když přibude cest, jak tím ubude lodí? Děkuji.

P. L o m e c k ý

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Teď jste předvedl advokátní trik, že se zamlží to podstatné. Řekl jste, že jsou tam nějaké vágní atd. Když si přečtete vágní podmínky, to jsou přesně ty, které jsem říkal. Jestli znáte průběh stavebního řízení, tak jen říkáme, že dáme souhlas, když všechno bude OK.

Jaké byste tam chtěl podmínky? Že nebudou rušit ptáky, že budou stavět do čtyř atd.? Je to proklamace, kde říkáme: jestliže vy splníte všechny zákonné podmínky, zároveň nebudete rušit občany atd., je to všechno, nebudu to tady číst. Je to o tom, že když se budou chovat slušně v rámci projektové dokumentace, připomínkového řízení atd. a my budeme mít za to, že je všechno v pořádku, souhlas dáme. Je to podmíněný souhlas.

Ke snížení počtu lodí. Určitě to sníží počet lodí. Po dobu, po kterou tady sedím, bylo hodně petic občanů z Malé Strany, že tam lodi smrdí, že tam dělají bordel, že tam lidé tancují, muzika atd. To je další bod, který řešíme. Materiál je obsahem několika různých problémů, které se spojují a nabízí se nějaké řešení.

Pokud jsem mluvil s generálním ředitelem Povodí, mají komoru zatím namalovanou v hrubém rysu, nejsou tam závazná stanoviska a něco podobného. Jsme u toho, že nikdo nereguluje počet lodí na Vltavě, to je business. Jakmile na Praze 1 je business, vrhnou se do toho další podnikatelé. Dokud to nenabude obludných rozměrů, nikdo to neřeší. Protože lodí neustále přibývá, ať malých či velkých, je potřeba vyřešit hladký průjezd. O tom to je. Když komora nebude, lodí nebude, ale budou tam stále čekat, až se přes průjezd dostanou.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mám k tomu několik dotazů. Jak moc se komunikuje s Prahou 5 a místními spolky, kterých se výstavba komory také dotýká?

Proč to slučujeme do jednoho bodu? Můžeme to rozdělit na ohňostroje a plavební komoru.

P. S o l i l :

Se spolky Prahy 5 nekomunikujeme, Praha 5 s námi také nekomunikuje. Týká se to nás. Je to věc Povodí a dalších orgánů, aby si vyjednaly podmínky.

Proč to slučujeme? Říkal jsem to asi třikrát. Pokud máte problém s hlasováním, tak pro to nehlasujte, nebo navrhněte per partes. Neumím jinak vysvětlit to, že jsme se snažili něčeho dosáhnout u orgánů a lidí, kteří s námi neměli důvod spolupracovat. Teď důvod budou mít. Proto jsme toho využili a spojili materiál. Obsahuje tři věci: ohňostroje, bordel u Karlova mostu a plavební komoru. To nejde rozdělit. Jestli si někdo myslí, že některý z generálních ředitelů neřeší nic jiného než ohňostroje, tak to ne, nám to ale na srdci leží.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Pochopil jsem, proč je to sloučené, kol. Čepovi to potom vysvětlím.

Většina z vás mě bude asi kamenovat, ale nebudu pro materiál hlasovat, protože mám ohňostroje rád, mám rád dobu Rudolfa II. Kdykoli je v Praze ohňostroj, vyběháme s dětmi k oknu a díváme se.

Mohu říct, že na Praze 1 je toho moc, ale sami říkáte, že se to často odpaluje z Prahy 5 atd. Nejsem schopen dohlédnout, odkud se to odpaluje.

Zeptám se na jednu věc. Z ohňostrojů, které se odpalují, jako městská část nemáme nic. Vzhledem k tomu, že se to jinde odpalovat nesmí, z ohňostrojů nic nemáme. Nebyla by vhodná cesta mít z toho nějaký masivní poplatek a tím i omezit množství ohňostrojů?

P. S o l i l :

Mohu odpovědět? Nevím, kde bydlíte, pane kolego, ale přál bych vám mluvit s babičkami a maminkami, které bydlí v přilehlých ulicích k Vltavě. Pozvu vás ke mně domů na panáka, až budou odpalovat z okolí Žofína. To vám panák vypadne z ruky. Ulice jsou zvukové tunely.

Váš názor, že je to fajn, nepovažuji za extrémní, ale slyším to poprvé, že pro někoho bydlícího na Praze 1 bylo fajn, kdyby ohňostrojů bylo víc.

Myslím, že jdete obráceným směrem, je to váš názor, který ctím. Je to ale stejné, jako kdybyste řekl, že povolíme segwaye, když každý segway nám bude platit nějakou daň. To jsou věci, které penězi nezaplatíte. Mohu vám přivést několik babiček z mého okolí, kterým umřel jediný „člověk“, který jim zůstal – pes. Někomu to možná rozzáří tvář, ale to jsou velmi tristní záležitosti. Jde i o faunu a flóru na Vltavě. Nejsem žádný Zelený, který by miloval každou labuť a poutal se ke stromu, ale to jsou věci, které nepatří do centra. Jako si myslím, že tam nepatří megakoncerty United Islands, tak si myslím, že toto také nepatří do centra. Jsem schopen pochopit, že někdo ohňostroje miluje, já také, je to krásné, stará čínská tradice, ale proto nebudu usurpovat další tisíce lidí, kteří tam bydlí, budí jim to děti, zabíjí psy apod. Je to sobecké.

P. C a b a n :

Zapomněl jsem se zeptat, kolik lidí si stěžuje? Mně si nikdo nestěžovat. Bydlím ve Štěpánské, jsem dál od řeky, a ke mně se nikdy žádná stížnost nedostala. Proto na to takto reaguji.

Teď jste mě pravděpodobně přesvědčil, že lidé, kteří žijí u Vltavy, tím trpí. Mohu to vnímat tak, že to nepatří do centra. Myslím si, že analogie se segway není úplně na místě, ale přesvědčil jste mě, budu hlasovat pro.

P. L o m e c k ý :

K počtu lidí. Většinový názor je spíše proti. Zeptejte se každého z nás a uděláte si matematický průměr.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Vrátím se k detailům, k čemu se zavazuje MČ Praha 1. Podmínky jsou vágní, žádná čísla tam nejsou, nezavazujeme poskytovatele k tomu, aby učinil kroky k udržení současného stavu objemu dopravy atd. Jsou to vágní podmínky, můžeme se o tom dlouho dohadovat.

Slepením dvou bodů do jednoho, ač s dobrým úmyslem, se zcela zabíjí veřejná diskuse o tom, jestli budovat nové plavební komory. Do budoucna každá diskuse bude doprovázena tímto papírem, kde se městská část zavázala plavební komoru podporovat.

Z toho důvodu spojení dvou bodů považuji za nešťastné, i když chápu, že tam byl nějaký dobrý úmysl. Nová plavební komora, která pravděpodobně přiláká další lodě do centra Prahy, je něco, o čem by se mělo diskutovat, občané by o tom měli vědět. Nemělo by to přistávat na stůl v den jednání zastupitelstva s tím, že to odklepeme

Zároveň bych chtěl požádat o přestávku na kluby. Děkuji.

P. Solil:

Kristus měl svého nevěřícího Tomáše, nehodlám vás přesvědčovat, protože se přesvědčit nedáte. Zaprvé: žádná plavební komora se ještě nestaví a dlouho stavět nebude. Kolega Bureš vám vysvětlil, že budou tisíce komisí atd., občané budou určitě diskutovat.

Jestli je to závazné nebo ne, dejte si to nějakému právníkovi, protože pak jsem schopen s ním diskutovat, s vámi ne.

P. Lomecký:

Pan zastupitel Čep.

P. Čep:

Jsem znám, že jsem pozitivní, ale v tomto případě mi to dává dost zabrat. Určitě návrhu hlasování per partes. Materiály jsou profesionálně připravené na poslední chvíli. Obávám se, že by to dalo dost velký mandát k narušení veřejné diskuse o tom, jestli má nebo nemá vznikat plavební komora.

P. Lomecký:

Paní zastupitelka Ježková, pan předkladatel později.

P. Solil:

Jen krátké vyjádření. K regulaci počtu lodí ani jeden z těchto orgánů nemá žádný právní titul, ani my, musí si to řešit hl. m. Prahy. Určitě to s ním budeme řešit.

Jestli to budeme rozdělovat nebo ne, to záleží na vás, navrhněte to.

Plavební komora se projektuje několik měsíců a hovoří se o tom několik let. Je to v té fázi, kdy říkáme: pomozte vy nám, a když se budete slušně chovat, pomůžeme i vám. To je politická proklamace. Nehledejte v tom žádný závazek, není tam.

P. Ježková:

Dovětek k ohňostrojům. Pokud by se MČ Praha 1, konkrétně pan Solil, vydal na tažení proti ohňostrojům, důležité je akcentovat faunu, protože tím trpí obrovské množství ptáků. Nevěděla jsem, že z Nebozízku je možné odpalovat ohňostroje, to je naprosto na hraně s nějakou ochranou přírody, které je v centru tak málo.

Zmínil jste mě, pane radní, na začátku, myslela jsem, že to řeknu jako technickou poznámku na konci. Zvedala jsem oči ke stropu díky vašim průměrům, což je zvedám docela často, protože si myslím, že to leckdy přesahuje rámec nějaké slušnosti. Nemluvím o nějaké politické kultuře. Mrzí mě, že nesedím na zastupitelstvu v nějaké srovnatelné obci v Berlíně, protože si myslím, že bych na vás vysoudila dost peněz za vaše sexistické průměry. Bohužel, politická kultura v Čechách a v Praze je poněkud jiná, budu muset koulet očima dál a skousávat to.

P. S o l i l :

Nebudu se vyjadřovat k sexu, co říká paní Ježková, je to její názor. Pojd'me se soudit, paní Ježková, budu rád. Jen k tomu, když jste říkala „když se pan Solil vydává“: vydáváme se už deset let, paní Ježková, je mi líto, že jste si toho nevšimla.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Bureš má slovo.

P. B u r e š :

Několikrát zde padlo Nebozízek nebo Petřín. Je to záležitost hl. města, na to, co se tam děje, Praha 1 nemá vliv.

Spojení s komorou, které vám připadá divné je proto, že komora žije svým vlastním životem. Od r. 2014 probíhají intenzivní jednání. Je zde EIA, stanoviska městských částí, Praha 1, 5 a další se vyjadřovaly, dokonce mají zástupce i v komisi. Naposled se hlasovalo pro komoru, a Praha 1 zlobila do poslední chvíle.

Mluvil jste o Praze 5. Mají v komisi zástupce. Hlasovalo se tam pro posunutí projektu a zástupce Prahy 5 hlasoval. Tolik k Praze 5.

EIA má asi 200 stran a posouvá se to dál. Důležité je podívat se na video, jinak si neuvědomíte, o co jde. K panu Kučerovi – jestli to pomůže nebo nepomůže. Teď odděluji komoru. V současné době lodí stojí na území MČ Praha 1 pod Karlovým mostem a čekají, než se dostanou do jediného průplavu, aby mohly proplout dál. V okamžiku, kdy se menší lodě rozdělí a okolo ostrova proplují po druhé straně, to znamená odděleně od Prahy 5 a vzdáleně od obyvatel Prahy 1 a proplují kolem Mánesa, dostanou se dál a nebudou stát na místě a pomůže to i negativní ekologické zátěži, která vzniká z toho, že tam 3/4 hodiny krouží. To je v materiálech Ministerstva životního prostředí a v dalších. To je ale samostatná věc, až přijde správné datum, až to projde komisemi a bude to řešit Magistrát na vyšší úrovni, zcela jistě to bude Praze 1 předloženo jako souhrnná informace. Toto je využití možnosti chytit se jedné věci, zatlačit na příslušné orgány a získat benefit v tom, že na základě memoranda se začnou nějak chovat. Orgány by se mohly rozhodnout i bez nás a i naše negativní stanovisko by nic neměnilo na takto významné stavbě.

Pro vás, kdo máte pochybnosti, jde o to, že využíváme něčeho žijícího si vlastním životem k tomu, abychom z toho vytěžili. Je to díky Ivanovi, protože nápad je dobrý.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep je podle jednacího řádu „přes čáru“. *Dám technické hlasování, zda umožníme panu zastupiteli Čepovi ještě vystoupit. Děkuji, bylo schváleno.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_17.txt)

Pane zastupiteli, je to standardní postup, máme pravidla, dodržujeme je.

P. Č e p :

Chtěl bych pochválit pana Bureši za geniální spin-off a techniku přemístění. Trvám na tom, abyste zvážili rozdělení agend plavební komory. Chápu, že společnost potřebuje nějaké kompromisy, ale evidentní je to, že je tady významný zájem plavební komoru postavit. Myslím si, že Praha 1 by měla zvážít další kroky a zapojit do toho i občany. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Technická - pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Chtěl jsem upřesnit - prosím, aby kluby byly před ukončením rozpravy.

P. L o m e c k ý :

Bereme to na vědomí, budou kluby a po nich bude ještě rozprava.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Díval jsem se na usnesení a nepřipadá mi jednoduše rozdělitelné. Chtěl bych poprosit pana kolegu Čepa, aby dal písemně protinávrh, ve kterém bude přesně stanoveno, jak má rozdělení usnesení znít, aby se o něm dalo hlasovat per partes.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. V tuto chvíli nekončím diskusi, ale už nikdo není přihlášen. Vzhledem k tomu, že žádostí bylo víc a bude to poměrně komplikovaný návrh, vyhlašuji přestávku na deset minut.

(Přestávka)

TOP 09 požádal o prodloužení o pět minut, potřebuje si ujasnit ještě jedno stanovisko.

(Prodloužení přestávky)

Budeme pokračovat v rozjednaném bodu, který se jmenuje Řešení problematiky negativních dopadů způsobených zábavní pyrotechnikou v prostoru Vltavy a snížení dopadu přetížené lodní dopravy v okolí Karlova mostu.

Do pokračující rozpravy je přihlášen pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Vyjádřím svůj názor. Předně chci říct, že v předkladu tohoto bodu a v souvisejících záležitostech bylo uděláno spousta práce. Vnímám v tom zájem o prospěch občanů Prahy 1.

Je mi ale líto, že takto významný materiál přichází až na stůl a že se s ním tady seznamujeme postupně. Na druhou stranu chci říct, že ohňostroje jsou nesmírně obtěžující, někdy končí na půl minuty před desátou večer. Jsou to obrovské rány. Mám byt do vnitrobloku, duní to tam velmi silně a je to velmi obtěžující.

Podpořím protinávrh, aby se o jednotlivých bodech hlasovalo odděleně. Do výstavby plavební komory stejně nebudeme moct jako Praha 1 hovořit, nebudeme mít asi možnost příliš do toho zasahovat. Na druhou stranu k tomu přilepené ohňostroje vnímám jako určitou politickou možnost dosáhnout úspěchu a profitu pro občany Prahy 1, ke kterému se jinde nemusíme dostat. Budu rád, když budeme hlasovat odděleně.

Ke komorám bych uvítal, pokud to bude možné větší diskusi s občany. I když pan místostarosta Bureš říkal vyjádření Prahy 5, patrně to reflektuje vyjádření zastupitelstva, možná to nemusí úplně reflektovat názory jednotlivých spolků, skupin a občanů Prahy 5. Z mého pohledu je to ale jejich věc, my musíme hájit zájem občanů Prahy 1, což vnímám jako prioritní.

Za materiál děkuji. Byl bych rád, kdybychom to řešili odděleně – ohňostroje a plavební komoru, ale výsledně i tento návrh podpořím.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Došel protinávrh, prosím o vyjádření předkladatele materiálu dr. Solila. Prosím, aby si vzal závěrečné slovo a vyjádřil se k došlému pozměňovacímu návrhu pana zastupitele Kučery.

Prosím pana zastupitele Kučeru, aby uvedl pozměňovací návrh.

P. K u č e r a :

V pozměňovacím návrhu byla vyškrtnuta věc ohledně lodí a plavební komory, zůstaly tam jen ohňostroje. Vnímám tady shodu napříč všemi kluby. Pan starosta se vyjádřil, že v tu chvíli ztrácí politický nástroj zastupitelstvem vzatého na vědomí memoranda, kterým by mohl vyvíjet tlak na správu plavebních cest. V tuto chvíli bez části o plavební komoře je materiál velmi slabý – s tím se dá souhlasit. Mohli bychom to ale schválit jako vůli něco s ohňostroji dělat už proto, že je v příloze návrh vyhlášky. Byla by to deklarace toho, že se městská část do procesu zapojí podle mne i bez deklarace.

Plavební komora je věc, která rozpoutala velkou diskusi, je kontroverzní. Byla by škoda, kdybychom to kvůli tomu ohňostroji hodili pod stůl celé.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka – pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Prosím, aby byl protinávrh aspoň přečten nebo promítnut.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacího řádu pokud je protinávrh, předsedkyně Návrhového výboru ho přečte a současně bude i promítnut. K tomu dojde, nemohlo k tomu ještě dojít, neboť máme ještě přihlášky do rozpravy, a potom bude mít závěrečné slovo pan radní Solil.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Mám dotaz na pana dr. Solila. V případě, že dojde ke schválení tohoto materiálu a následně k podpisu Memoranda, v jakých časových odstupech lze očekávat významné omezení ohňostrojů nebo jejich téměř ukončení? Lze nějaký termín očekávat? Bude to bezprostředně, nebo to bude mít dlouhodobé termíny?

P. L o m e c k ý :

Dávám technicky hlasovat o umožnění slova pana zastupitele Čepa. Byl vysloven souhlas, pro 19, proti 2, zdržel se 1, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_18.txt)

Pan zastupitel Čep má slovo.

P. Č e p :

Děkuji kolegům, kteří mi umožnili pochválit ohňostrojový materiál. Pořád jsem zastáncem toho, že ve chvíli, kdy má pan starosta mandát ve vyjednávání, plavební komora se má řešit separátně. Jestliže neprojde pozměňovací návrh pana Kučery, navrhuji hlasovat samostatně.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel, pokud o něj stojí.

P. S o l i l :

Nejprve k návrhům. Přestože jsem to nechtěl udělat, tak to udělám. Přečtu to, protože si myslím, že ti, kteří to říkají, to asi nečetli.

Článek 1, písm. c), ca): Městská část poskytne součinnost atd. za podmínky, že cílem zprovoznění této nové plavební komory bude snížení negativních dopadů plavidel atd. To je jedna podmínky.

Druhá podmínka: Způsob výstavby nové plavební komory nepřinese takové problémy, které by ohrozily zdraví, majetek nebo způsobily nepřiměřený zásah do životního prostředí vltavské fauny a flóry.

Nevím přesně, co by si pan magistr představoval, že tam ještě bude, protože je tam všechno. Je to právě tak obecné, že kdykoli se nám nebude cokoli v budoucím stavebním řízení líbit, mohli bychom říct, že toto nechceme, to je špatně, a tím padá memorandum. Nemá smysl si namáhat hlasivky a proklamovat tady, že je to proklamace, protože to je proklamace. Kdybychom proklamaci neudělali a řekli, že komoru nechceme, tak si ji stejně postaví. Pane Kučero, postaví si ji tam přesto, že se tam přivážete řetězem. Komora je něco jako Blanka. Také jste byli proti Blance nebo pro ni, a stejně stojí. Je to ale strašně dlouhá cesta, než vám to umožní se tam řetězem přivázat. Nejsme dokonce ani ve fázi, kdy se hl. město blíží k nějaké projektové dokumentaci. Není tomu tak. Využili jsme situace, kdy nevíme, kdy bude vyhláška hl. města, nevíme, jak bude přesně realizována ohňostroji, ale využili jsme možnosti, abychom použili tyto dvě dotčené organizace, které mají největší vliv na Vltavu k tomu, abychom je poprvé v historii dostali do situace, kdy deklarují, že nechtějí ohňostroje.

Rozumím, že máte strach, že se k něčemu zavazujeme. Nezavazujeme se k ničemu. Pokud bude plavební komora někdy v budoucnu realizována způsobem, který je zde uveden, máme právě tolik možností, abychom využili pozice účastníka řízení jako by memorandum vůbec nebylo. Právě proto jsou podmínky takto napsány. Protože vím, že v rámci opozice vás nepřesvědčím, nečiním tak, snažím se vám jen vysvětlit, proč tomu tak je. Prosím všechny, kteří to myslí vážně a nejen opoziční rétoriku, aby zvážili, že je pitomost materiál takto rozdělovat. Říkat, že bereme na vědomí, že bude nějaká vyhláška hl. města a že nemáme rádi ohňostroje, to jsme tady nemuseli sedět. Snažíme se něco dělat, aby ohňostroje nebyly, protože k tomu nemáme žádný právní nástroj. To je jedna z možností, jak neexistenci právního nástroje nahradit polickou deklaratorní vůlí, kdy vmanipulujeme do situace orgány, které to mohou negovat. Pane Janoušku, jestli ohňostroje nebudou zítra nebo pozítří, to neumím. Budeme se snažit, aby ohňostroje postupně umíraly a aby jich bylo co nejméně. Že si někdo někde vystřelí, to zakázat neumím.

Znovu vás snažně prosím: vykašlete se na to, jestli jste opozice nebo pozice, vezměte to objektivně, protože je to ve prospěch občanů Prahy 1. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní předsedkyni Návrhového výboru, aby přečetla protinávrh, pak prosím pana předkladatele o vyjádření.

P. T á b o r s k á :

Jedná se o pozměňovací návrh zastupitele Kučery, který má několik částí.

Za prvé. Název materiálu by po úpravě pana zastupitele Kučery zněl: Řešení problematiky negativních dopadů způsobených zábavní pyrotechnikou v prostoru řečiště Vltavy. Všechna ostatní slova navrhuje z názvu materiálu vyškrtnout.

Následující bod č. 1 by zněl: Konstatuje, že negativní dopady způsobené zábavní pyrotechnikou v prostoru řečiště Vltavy vyžadují hledání okamžitých i systémových opatření vedoucích ke snížení těchto negativních dopadů.

Zbytek textu navrhuje vyškrtnout.

Bod č. 2 navrhuje pan zastupitel Kučera vyškrtnout celý, původní bod 3 přečíslovat na bod 2 s následujícím zněním: Ukládá zahájení realizace všech dostupných okamžitých i systémových opatření s cílem snížení negativních dopadů způsobených zábavní pyrotechnikou v prostoru řečiště Vltavy.

Bod 3.1 a 3.2 by se přečísloval na 2.1 a 2.2.

Ukládá panu starostovi a panu radnímu Solilovi.

Navrhuji, abychom o tomto pozměňovacím návrhu hlasovali jako první. Kdyby neprošel, je zde návrh zastupitele Čepa o hlasování per partes.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Musím se nejprve zeptat předkladatele tohoto materiálu na jeho stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu.

P. S o l i l :

Stanovisko je rozhodně negativní.

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat. Prosím o novou prezentaci, protože přišel pan zastupitel Hejma a pan místostarosta Hodek. *Budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Kučery, se kterým předkladatel nesouhlasí.*

Zahajuji hlasování. *Návrh nebyl přijat. Pro 7, proti 14, zdrželi se 2, nehlasoval 1.*
(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_19.txt)

Paní předsedkyně, máte opět slovo.

P. T á b o r s k á :

Pan zastupitel Čep naznačuje, že svůj návrh o hlasování per partes stahuje. Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme o původním návrhu, jak byl předložen panem radním Solilem. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_20.txt)

Od 12 hod do 12.30 hod. jsou interpelace občanů, potom jsou interpelace zastupitelů.

Měli jsme pevně zařazený bod č. 16 na 11.30 hod. Protože nemáme přihlášky občanů do interpelací, můžeme přistoupit k **bodu č. 16**. Prosím pana radního Macháčka. Vzhledem k hlasové indispozici pana radního prosím, aby se slova ujala paní Tomíčková, zpracovatelka materiálu. Prosím, abyste brali na vědomí, že pan radní Macháček vzhledem k hlasové indispozici bude odpovídat prostřednictvím vedoucí odboru paní Tomíčkové.

Paní Tomíčková, máte slovo.

P. T o m í č k o v á :

Dámy a pánové, tímto bodem se předkládá situace, ke které se došlo po vyhlášení výběrového řízení tzv. nebyty na byty. V Široké 6 se pod půdou nachází prostor, který od 90. let sloužil Haf-studiu paní Francové, kde byly kursy pro děti, divadelní kursy pro děti i pro dospělé. Tento prostor paní Francová vyklidila i z toho důvodu, že tam byly některé nepovolené úpravy, ale hlavně z toho důvodu, že do prostoru zatékalo a nemohl se dále užívat díky jak špatné střeše, tak špatných oken. Začala se tam rozvíjet dřevomorka. Paní Francové jsme nabídli náhradní prostory. O tomto krásném prostoru jsme usoudili, že by byl vhodný, kdyby se stal bytovou jednotkou.

Vypsalo se výběrové řízení, které vyhrál pan [REDAKCE]. Zastupitelstvo výherce odsouhlasilo, uzavřeli jsme nájemní smlouvu n nebytový prostor, jehož účelem byla přestavba na bytovou jednotku. Povinností výherce bylo získat stoprocentní souhlas ode všech vlastníků k jím zamýšlené přestavbě. Sto procent je nutno podle původního zákona o rozdělení domu na jednotky s tím, že při změně prohlášení je nutné sto procent. Tento zákon stále platí, v původních stanovách to SVJ má.

Stalo se, že 2 nebo 3 vlastníci v tomto domě neudělili souhlas. Když jsme měli možnost pročítat dopis od nájemce, případně od ostatních vlastníků, je to proto, že vlastníci pod tímto půdním prostorem se báli situace, kdy dojde k tomu, že se odstraní střecha, protože nástavba pana [REDAKCE] měla být dvoupatrová jednotka, a že tímto velkým zásahem do střechy dojde k vytopení těchto jednotek.

Pan [REDAKCE] ústy svého zplnomocněného zástupce se snažil tyto úvahy vyvrátit. Byla jsem přítomna na posledním shromáždění vlastníků, kdy byl zvolen nový výbor SVJ a kdy byl přítomen jak pan [REDAKCE], tak pan Petřík. Bohužel, ani tady nedošlo ke konsensu, že by všichni účastníci souhlasili s touto variantou řešení, s dvoupatrovou nástavbou, jak ji máte přiloženou v grafické části.

Dvakrát nebo třikrát jsme prodlužovali půlroční lhůtu, která je stanovena podmínkami, která se může opakovaně prodlužovat o měsíce. Jde o to, že někteří vlastníci mohou být v zahraniční, mohou být nemocní, mohou být v nějakém soudním sporu a nemohou souhlas udělit z těchto objektivních důvodů, ale jinak by souhlas třeba udělili. Proto se nám zdálo nespravedlivé, aby půlroční lhůta byla finální, když může dojít k tomu, že třeba za měsíc souhlas získají.

V tomto případě se bohužel obáváme, že tento souhlas výherce našeho výběrového řízení nikdy nedostane. Proto je předložen tento materiál, který nabízí dvě varianty řešení.

První varianta řešení se drží původních podmínek, které byly vypsány zároveň s výběrovým řízením, a to tak, že musí získat stoprocentní souhlas. Jelikož jsme opakovaně prodlužovali lhůtu – naposledy je do 30. 6., ztrácí možnost pokračovat dál.

Otázkou je, zda požadovat tuto smluvní pokutu za ukončení tohoto vztahu, nebo zda budeme trvat na zaplacení tzv. udržovacího poplatku za užívání nebytového prostoru. Ve stanovisku původního usnesení zastupitelstva bylo stanoveno pořadí, tudíž nastupuje druhý, v tomto případě třetí v pořadí.

Varianta B na rozdíl od varianty, která byla přijata zastupitelstvem, mění podmínky v tom smyslu, že pro první fázi, to znamená pro uzavření smlouvy o výstavbě, mění podmínku stoprocentního souhlasu na tříčtvrtinovou. Byl to nápad, jak umožnit aspoň podpis smlouvy o výstavbě, pro stavební řízení bude ale tento uchazeč potřebovat stoprocentní souhlas. Snažili jsme se zastupitelstvu nabídnout nějakou variantu řešení, byť této variantě B dáváme velmi malou úspěšnost.

P. L o m e c k ý :

Do této rozpravy máme přihlášeného zástupce pana [REDAKCE] pana Petříka, který má plnou moc. Umožnil bych mu vystoupit a pak teprve otevřít diskusi, abychom měli kompletní informace.

Pane Petříku, prosím, abyste seznámil zastupitelstvo se stanoviskem dotčené osoby, což je pan [REDAKCE], aby zastupitelstvo mohlo zvážit své rozhodnutí.

P. P e t ř í k :

Jmenuji se Michal Petřík a na základě plné moci jsem se pokoušel pro [REDAKCE], který je pracovně velmi vytížen, obcházet vlastníky bytů a získávat jejich souhlasy, což se mi téměř podařilo. Chybí mi dva podpisy, jeden je pan [REDAKCE], resp. jeho manželka, ale on jedná jako její zmocněnec, druhá je paní [REDAKCE], která tam má kanceláře. Paní [REDAKCE] se vyjádřila v tom smyslu, že pokud podepíše pan [REDAKCE], podepíše i ona. S panem Benešem byl problém z důvodu jeho extrémního pracovního vytížení ho vůbec sehnat. Ve lhůtě, kterou jsme na to měli, se to nedařilo. Jedinkrát jsme se dokázali potkat, ale odkázal nás na svého technického zástupce, který to s námi probere. Tomu se nelíbila část naší studie. Řekli jsme, že jsme ochotni jednat o jakékoli změně tak, aby to panu [REDAKCE] vyhovovalo. Bohužel, od té doby jsme se již nedokázali sejít. Je to jediný problém celé akce. Na posledním jednání SVJ jsme byli také přítomni. Padlo tam – je to také v zápise, že pan [REDAKCE] má definovat své podmínky, za kterých udělí svůj souhlas výboru SVJ. Výbor SVJ nám má navrhnout dva termíny, ve kterých se s námi sejde a řekne nám podmínky, za kterých by pan [REDAKCE] souhlas udělil. Řekli jsme i panu [REDAKCE], že veškeré jeho podmínky splníme a studii upravíme tak, aby mu některé detaily nevadily a aby mu to vyhovovalo.

Závěr je, že máme získat dva termíny, kdy se máme sejít. Jediný problém je čas. Žádali bychom vás o prodloužení lhůty. Volil se nový výbor. Mluvil jsem s [REDAKCE], který je ve výboru, ale jel na týden do USA a [REDAKCE], který je nový předseda výboru, odjel na následujících 14 dnů. Znamená to, že nejsme schopni k jednání teď přikročit, protože nemáme čas. Vzhledem k vývoji, prodloužení by muselo být o jeden až dva měsíce, kdy bychom byli schopni to zúřadovat. Zbývá jediný podpis. Mám z mailu vyjádření pana [REDAKCE], který mě odkazuje, abych se obrátil na výbor, kterému sdělí podmínky, za kterých by byl ochoten souhlas udělit

Od pana [REDAKCE] mám zmocnění nabídnout zvýšení ceny, která je přes 17 mil., o další 2 mil., pokud to pomůže rozhodování o prodloužení termínu.

P. L o m e c k ý :

Máme navrženo variantní řešení. Chtěl bych se zeptat pana radního Macháčka, kterou variantu navrhuje jako první k hlasování. Pane radní, kterou variantu navrhuje?

P. M a c h á č e k :

Variantu A. Majetková komise i rada se tím podrobně zabývaly. Nezazněly tady jiné informace kromě té, že chcete navyšovat cenu o 2 mil. Kč. Nevím, jak se k tomu teď postavít. Smlouva už jednou prodloužena byla. Nevím, jestli je tu prostor pro opakování prodloužování.

P. L o m e c k ý :

První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Také jsem postrádal stanovisko předkladatele, ke které variantě se přikloní, teď to víme. Pochopil jsem, že zástupce stavebníka v podstatě navrhuje prodloužení o týdny. Je možné tento bod přerušit a rozhodnout v září, což by bylo pro vás i konečná. Je možné to i takto udělat.

P. L o m e c k ý :

Je to možné. Chtěli jsme, aby zastupitelstvo svéprávně stanovilo nějaký názor, aby vyslechlo i druhou stranu, aby to nebylo o nás bez nás. Proto ten prostor.

Do rozpravy se již nikdo nehlásí, předkladatelem byla navržena varianta A.

Technická – pan Skála.

P. S k á l a :

Prosím o dvě minuty pro jednání klubu.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu s tím, že bude dvouminutová přestávka na kluby. Navržena byla k hlasování varianta A.

(Jednání klubů)

Vzhledem k tomu, že předkladatelem návrhu na jednání klubu byl pan zastupitel Skála, tak se ho ptám, zda mu stačila přestávka, nebo jestli trvá na tom, že vyjádří stanovisko veřejně?

(P. Skála: Stačila přestávka.)

Ostatní mají také právo se vyjádřit. Koaliční klub se vyjadřovat nebude, vyjádřil se předkladatel. Pan zastupitel Hejma se chce vyjádřit.

P. H e j m a :

Za nás se vyjádří pan kol. Burgr. Prosím, aby se ujal slova.

P. B u r g r :

Varianta A je o tom, že se uplatňují stávající podmínky podepsané smlouvy a začne se jednat s dalším uchazečem, který začne bojovat tak, jako bojoval pan Vacek.

Varianta B je o tom, že se ještě prodlouží lhůta.

P. T o m í č k o v á :

Prodloužení lhůty bychom museli upravit v návrhu usnesení. Varianta B je o tom, že změníme podmínky výběrového řízení. Nevidím to jako nejschůdnější cestu. Stejně by byl potřeba stoprocentní souhlas.

P. B u r g r :

Náš klub navrhuje přerušit bodu do příštího jednání zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Ostatní se nechtějí vyjádřit. Je tu návrh na přerušit bodu. K tomu se musí vyjádřit předkladatel. Jak naložíme s tímto návrhem pana zastupitele Burgra?

P. M a c h á č e k :

Domnívám se, že to věc neřeší, vzhledem k tomu, že nám propadne termín platnosti dohody. Mělo by tam být aktivní navržení termínu. S přerušitím nesouhlasím.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Rádi bychom požádali o dvě minuty na jednání klubu.

P. L o m e c k ý :

Dvě minuty pro klub.

(Jednání klubu)

Před přerušением se hlásila paní zastupitelka Vlašánková. Prosím, aby se ujala slova. Potom budou výsledky klubů.

P. V l a š á n k o v á :

Mám problém s tím, že se nám navrhuje varianta B, připadá mi nemožná – že by zastupitelstvo mohlo měnit podmínky.

Mám problém s tím, že pan Petřík tady zmínil dva miliony, o které navýší cenu. Jde mi o to, že když budu hlasovat pro prodloužení, aby to nevypadalo, že zastupitelé hlasují na základě nějakých finančních nabídek.

P. L o m e c k ý :

Pravidla jsou taková, že pokud je nějaká soutěž, která skončí, není možné po soutěži říkat, že ještě něco přidám. Tyto nabídky jsou irelevantní, platí soutěž. My tady musíme říct, že dodržíme pravidla soutěže, nebo nedodržíme. Varianta B by bylo nedodržení pravidel soutěže, byť s nějakou objektivní příčinou. Také proto pan předkladatel říkal, že navrhuje variantu A, protože varianta B by způsobovala toto riziko. Nemusíte se ničeho takového obávat. To jen na vysvětlenou.

Pan zastupitel Hejma má slovo.

P. H e j m a :

Chtěli bychom dát šanci pro nápravu toho, co se dosud nepodařilo stavebníkovi. Dali jsme jako protinávrh variantu A s bodem 1 – 3 s lhůtou do 30. 9.

Předal bych slovo kolegyni, která řekne něco k těm dvěma milionům.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Když tady tato částka padla a jsme z ní všichni z opozice otřesení, doporučila bych panu majiteli, jestli by tuto částku věnoval na charitu. Nemusí to mít ani souvislost s Prahou 1. Určitě to bude to nejlepší. Děkujeme.

P. L o m e c k ý :

Kluby máme uzavřeny. Padl pozměňovací návrh. Prosím paní předkladatelku o promítnutí, potom se k němu vyjádří pan předkladatel.

P. T á b o r s k á :

Pozměňovací návrh je poměrně jednoduchý. Pan zastupitel Hejma navrhuje ponechat variantu A, v bodu 3 změnit lhůtu pro splnění podmínek výběrového řízení, resp. dohody o právech a povinnostech k výstavbě, do 30. 9. 2016, a body 4 – 9 vypustit.

P. L o m e c k ý :

Prosím o vyjádření předkladatele.

P. M a c h á č e k :

Tuto možnost jsme projednávali v koalici, ale nedomníváme se, že by to vedlo k cíli. Nedoporučujeme.

P. L o m e c k ý :

Bereme to jako protinávrh, předkladatel se s ním neztotožnil. Bude se hlasovat o něm jako o prvním. *Tento protinávrh nebyl přijat. Pro 7, proti 9, zdrželo se 5, nehlasovali 2.* (pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_21.txt)

Prosím hlasovat o původním návrhu, který je označen ve vašich materiálech jako A. Zahajují hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Tím je bod 16 uzavřen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_22.txt)

Podle časového plánu jsou na řadě interpelace zastupitelů.

Technická – pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pro pořádek ještě k minulému bodu. Navrhoval jsem, aby se tento bod přerušil, a o tom nebylo hlasováno.

P. L o m e c k ý :

Zeptám se, zda zpochybňujete hlasování?

(P. Burgr: Ne.)

Přiznám se, že jsem se v tom potom ztratil, tento návrh jste předložil, potom váš kolega požádal o přestávku na kluby a z přestávky vznikl protinávrh. Předpokládal jsem, že když se dal protinávrh, že se stahuje návrh na přerušování. Bylo odpovězeno, že návrh na přerušování nic neřeší.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Omlouvám se, takto to určitě přejít nemůžeme, protože bod by byl kdykoli možný k napadnutí. Máme dvě možnosti: revokujeme, vrátíme zpátky, projednáme to znovu, nebo že pan Burgr do protokolu prohlásí, že vzal zpět návrh na přerušování stanoviskem myslím pana Hejmy, který měnil body. To je jediná možnost, jinak jedeme znovu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za připomínku. Pane zastupiteli, jsou dvě možnosti. Pokud teď prohlásíte, že jste s tím ztotožněn a nebudete to uplatňovat, dá se to do zápisu a je to v pořádku. Pokud řeknete, že se s tím neztotožňujete, bod z procedurálních důvodů revokuji, vrátíme se na začátek a prohlašujeme si to ještě jednou. Je to na vás.

P. B u r g r :

Jako člen SVJ vím, jak je těžké získat stoprocentní souhlas, ale přesto vás ty dvě minuty zdržím a trvám na tom, aby se hlasovalo.

P. L o m e c k ý:

V tomto případě to byla odůvodněná námitka, bod č. 16 vracíme z důvodu procedury. Vzhledem k tomu, že jsme nehlasovali o návrhu pana zastupitele Burgra, který navrhl tento bod přerušit, musíme o tom hlasovat. Předkladatel s tím nesouhlasí.

Zahajují procedurální hlasování o přerušení bodu č. 16, jak ho navrhl pan zastupitel Burgr. Návrh na přerušení nebyl přijat. Pro 8, proti 11, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_23.txt)

Budeme opakovat hlasování o schválení původního návrhu A, jak byl navržen panem předkladatelem. Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_24.txt)

Výsledek je stejný a myslím, že není co řešit.

Vzhledem k tomu, že máme 12.36 hod., jsou otevřeny **interpelace zastupitelů**. Hlásí se zastupitelé Kučera, Ježková, Janoušek, Votoček.

P. K u č e r a :

Má interpelace se týká domu U tří andělů. Jistě si, pane starosto, pamatujete, jak v minulém volebním období to bylo žhavé téma. Občané tady interpelovali, protože majitelka [REDAKCE] bezohledně a pod krytím stavebního úřadu v rámci tzv. institutu nutných zabezpečovacích prací v domě bourala, poškodila nejen tento dům, ale i sousední domy. Tato kauza tady probíhala mnohokrát. Nyní Obvodní soud pro Prahu 1 zatím nepravomocně přiznal poškozeným sousedům náhradu od paní [REDAKCE]. V soudním spisu se opakovaně poukazuje na zneužívání institutu nutných zabezpečovacích prací ze strany stavebního úřadu Prahy 1. Nejde o nic úsměvného, je to vážná věc, pana starosto.

Dovolím si stručně citovat. Ve spisu se např. píše, že rozsah prací prováděných na objektu vysoce překračuje původní povolení stavebního úřadu na provedení nutných zabezpečovacích prací. Podle fotodokumentace založené ve spisu vyplynulo, že původní dům byl prakticky zbourán a v uličním traktu zůstala pouze přízemní část se štítovou zdí. Nově se buduje zadní trakt, což je vícepodlažní zděná konstrukce se železobetonovými stropy nad původním suterénem.

Dále se píše, že práce nebyly pracemi, které by nemovitost pouze zabezpečily proti zatékání dešťové vody, padající omítce či případné poruše několika stropních trámů, ale byla to kompletní 80procentní demolice baráku.

Třetí citace. Havarijní stav objektu byl způsoben až činnostmi při jeho zabezpečování.

Stavební úřad se přímo podílel na ničení baráku.

Svědék – což byl znalec – se podívil nad tím i jako znalec, že je zajímavé, že celý krov, jenž měl být podle odborníků v havarijním stavu a hrozil zřícením, byl nad domem po celou dobu jeho vybourání a nespádl. Znamená to, že místo lokálních zabezpečovacích oprav, které se daly provést za 14 dní v řádu několika desítek tisíc korun, byl památkový objekt zcela zničen, vykuchaný vnitřek byl protkán ohromným systémem ocelových rour a kotvícími prvky do obou sousedních domů č. p. 162 a 164 a do zdi bývalého opevnění Hradčan, to je do nemovitostí, jež jsou ve vlastnictví jiných objektů.

Na obou domech vznikly škody způsobené bouracími pracemi, vrtáním kotevních prvků atd. Veškeré bourací a demoliční práce se prováděly pod neustálým dohledem pracovníků stavebního úřadu MČ Prahy 1. Ve všech zápisech bylo konstatováno, že tyto „práce“ probíhají v souladu s vydaným rozhodnutím o provedení zabezpečovacích prací a podle ověřené projektové dokumentace.

Tato slova již dříve potvrdil stavební odbor Magistrátu i ombudsman, kam se poškození obraceli.

Pane starosto, to jsou poměrně velmi alarmující zjištění zneužívání pravomocí ze strany vašeho stavebního úřadu. Žádám, abyste ve spolupráci s panem tajemníkem neprodleně vyvodil personální důsledky, nebo sám rezignoval. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Bude vám odpovězeno písemně. K vašim invektivám se nebudu vyjadřovat.

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Nemám obsáhlejší interpelaci, mám jen dotaz. Víím, že situace se segwayemi je řešena, ale přesto jsem v ulicích Starého Města neustále konfrontována s tím, že jedna věc jsou provozovny a druhá věc jsou segwaye, které stojí na chodníku jako vystavené zboží připravené k použití. Konkrétní příklad je Týnská ulice, kolem Ungeltu, kde to vede směrem na Staroměstské nám., nebo průchod pasáž Kotva, kde zabírají stále větší a větší prostor. Platí za to? Mají zábor veřejného prostranství? Je možné je nějak pokutovat za to, že neoprávněně zabírají veřejné prostranství? Nedá se tam procházet, s obtížemi tam projíždějí kočárky. V případě Kotvy tam stojí asi 10 – 12 segwayí, což je velký prostor.

P. L o m e c k ý :

Máte pravdu, je to neoprávněný zábor, povolení nemají. Segwaye mohly volně chodit, mohou říct, že zrovna nejede. Samozřejmě, že je to na strážnicích. Jsem přesvědčen, že ve chvíli, kdy začne platit nařízení o tom, že je zákaz tam vjíždět, bude tam i zákaz parkovat. V tuto chvíli by bylo asi předčasné z toho dělat nějaké právní divadlo. Jistě by si našli dost právníků, kteří by říkali, že to tam nevystavují, ale že tam zrovna zastavili a šli se vyčůrat do restaurace. Pardon, že to takto říkám. Doufám, že naše společná snaha bude korunována, až to vejde v platnost. Musí doběhnout správní lhůty, že ve chvíli, kdy tam nebudou jezdit, nebude logické, aby tam parkovali. Odpovíme společně s panem místostarostou písemně.

P. J e ž k o v á :

Není potřeba písemně.

P. B u r e š :

Soustředíme se na to, aby tam nebyla žádná mezera, protože další tvrzení bude, že přijeli ulicí, kde chyběla značka. Díky výkladu, který vznikl historicky na Ministerstvu dopravy – teď je sice jiný, je to tak, jak by si někdo odložil boty na ulici, protože to jsou boty.

P. J e ž k o v á :

Děkuji za vysvětlení, nepožaduji písemnou odpověď.

P. L o m e c k ý :

Další interpelace pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Má dnešní interpelace byla původně plánovaná na 17. května, ale vzhledem k mé tehdejší zdravotní indispozici ji podávám až dnes.

Se svou interpelací se obracím na pana starostu. Týká se odpovědi na mé březnové vystoupení k příspěvkům v Magazínu MČ Prahy 1 Jaro 2016.

Odpověď, kterou jste mi, pane starosto, poslal, se týká zcela jiných témat a neodpovídá na dotazy, které jsem jasně a jednoduše položil. Bohužel, takový způsob odpovědi je základním rysem reakcí pana starosty MČ Praha 1 opakovaně. Ohrazuji se proti tomu, abych se svými dotazy zcela bezúspěšně žádal o odpovědi a dostával odpovědi, které jsou jen prázdnými slovy k něčemu, na co jsem se neptal. Pan starosta pravděpodobně sází na to, že jednou za měsíc odpoví bezobsažně k položeným dotazům a nějak se to protáhne tak, že se tazatel unaví a přestane se ptát.

Ke konkrétní odpovědi, kterou jsem obdržel. Dostal jsem ji sice na hlavičkovém papíru pana starosty s podpisem, který není čitelný, ale věřím, že je pana starosty, ale jmenovka autora odpovědi k ní bohužel schází. Možná je to náhoda, možná shoda s nepodepsaným pisatelem pamfletu z Magazínu MČ Praha 1 Jaro 2016. Odpovídáte mi, že článek nezávislých zastupitelů, který jsem poslal, byl vydán v přesném znění, jak byl předložen. Na to jsem se ale neptal. To, že umístíte do sekce názory opozice příspěvek koaliční strany, nemůžete odůvodnit tím, že měl být jen graficky oddělen a současně je neuvěřitelné, že až po nedodání článku za Praha jedna rodina jste zařadil článek ANO na jeho místo. Do uzávěrky jste totiž nemohli vědět, že Praha jedna rodina žádný článek nedodá a jinde ve čtvrtletníku jste článek ANO zařazený neměli. To, že se nejedná o opoziční stranu, byla jasně již dávno předtím.

Pane starosto, neustále se staráte o mé členství v ANO a jeho ukončení. Využijte případně interpelace a položte mi k tomu otázky. Jistě vám odpovím, ale vaše populistická a zcela nesouvisající vyjádření k tomuto tématu jsou jednak irelevantní vztaheno k mým dotazům, a jednak nepravdivá nebo minimálně nepřesná. ANO nezastupuji ani já, ani kolegové-nezávislí zastupitelé a ani nevím, že by existovalo ANO v Praze 1 ve dvou formách. Na to se ale ptejte představitelů ANO, nikoli mne, který opravdu se současným ANO nemá nic společného.

Dozvěděl jsem se od vás, že otisknutí článku ANO bylo vytknuto odpovědnému pracovníkovi radnice. OK. K dalším dotazů jste se však nevyjádřil vůbec a věnoval jste se svým tématům, která s mou interpelací vůbec nesouvisela. Vyzvat k rezignaci někoho, kdo se ani neumí podepsat pod svůj pamflet, nebo glosu, jak jste tuto nehoráznost nazval, je mým právem, které mi neupírejte.

Dále k vašemu komentáři uvádím, že reflexe vývoje směřování politického subjektu by mělo být každým zastupitelem na jakékoli úrovni základním předpokladem pro výkon mandátu tak, aby se při odchýlení od předvolebních slibů a programu nedotklo právě voličů. Já jsem takovou situaci odhalil a reagoval jsem na ni ve prospěch výkonu svého mandátu. Jistě se v tomto názoru můžeme rozcházet, může být pro kohokoli přednější stranická věrnost, kterou popisujete, a je to jeho právo. Měl by to všem říct svým voličům již před volbami. Např. za všech okolností budu hájit stranu či politické uskupení, za které kandiduji, i kdyby to nebylo v souladu s tím, co vám před volbami slibuji. Nepřekvapuje mě, že na to máme různý názor a jsem za to dokonce rád. Věřím, že to i občané Prahy 1 vnímají.

Článek ANO vnímám jako uzavřenou záležitost a nadále se k němu nevracím. Věřím, že i vy budete respektovat ve své odpovědi na mou interpelaci, že se vás na nic spojeného s ANO neptám. Ke svým komentářům k situaci v ANO jistě můžete využít svůj prostor. To je jistě srozumitelné. V Magazínu máte jistě prostoru za peníze občanů dost a dost.

Ke konkrétní nepodepsané glose vaší terminologií vás žádám o konkrétní odpovědi na otázky. Sdělte mi, prosím, konkrétně osoby z řad zastupitelů TOP 09, jejichž názor pamflet reprezentuje, jak jste uvedl alibisticky a nekonkrétně. Bude dobře vědět, kdo všechno se s články opozice seznamuje před jejich vydáním a má prostor je komentovat. Jak je možné, že v sekci názory opozice jsou vůbec uveřejňovány příspěvky, které opozice nepodala? Mám na mysli pouze zmiňovanou glosu, nikoli článek ANO.

Kdo o tom rozhoduje a kdo to schvaluje?

Dále žádám konkrétní odpovědi na otázky z předmětné interpelace z března 2016, které byly hlavním sdělením v mé interpelaci a ke kterým jste se ve své odpovědi vůbec nevyjádřil. Dostává ještě někdo jiný mimo zastupitele TOP 09 příspěvky určené do sekce názory opozice k nahlédnutí dříve, než jsou otištěny . . .

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, uběhlo pět minut, slyšel jste gong?

P. J a n o u š e k :

Slyšel, mám tady asi 8 – 10 vět, případně se ještě přihlásím a dočtu to.

P. L o m e c k ý :

Přihlaste se. Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Čas ušetřím, pět minut jistě nespotřebuji. Chci tady vyřešit jeden z chronických problémů, které máme.

Na adrese Stříbrná 2 je nebytový prostor, který má pronajít člen zastupitelstva Ing. Hejma, který za něj notoricky dluží. Po osmi upomínkách dluh vyrovnal, nyní má opět dluh za 4 nájmy ve výši 20.680 Kč. Využívám této příležitosti, abych mu zde před svědky předal předžalobní upomínku.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma se k tomu chce vyjádřit.

P. H e j m a :

Předpokládám, že není apríla, tak toto od bývalého kolegy předsedy Finančního výboru toto nepřevezmu, protože není pravda, co říká, jak se obvykle stává. K dnešnímu dni nic nedlužím, naopak řeším dlouholetý problém, že zhruba před osmi roky jsem si prostor ve Stříbrné pronajal jako dvougaráž. Je to netemperované přístřeší, kde se zúžila vrata, nelze tam pomalu projet ani jedním autem a zdi tam plesniví. Přesto městskou část už osmým rokem sponzoruji částkou téměř 5200 Kč měsíčně. Myslím, že z občanů platím nejvíce za garáž na Praze 1. Byl bych rád, pane doktore, kdybyste mi k dnešnímu datu prokázal, že něco dlužím. Není tomu tak. Pokud se to neprokáže, předpokládám, že dáte každému zastupiteli láhev šampaňského. Tím to považuji za vyřízené. Děkuji.

Pan dr. Solil mě prý v žalobě zastoupí.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera má svou interpelaci.

P. K u č e r a :

Má interpelace je na pana starostu. Vracím se k věci bytu v Žatecké 5 pro naši kolegyni [REDAKCE]. Na minulé schůzi zastupitelstva jsem se ptal, proč byt nebyl uveden v seznamu volných bytů, které byly předtím dostupné. Dostal jsem odpověď od pana radního Macháčka, že se jednalo o byt pro zaměstnance v rámci stabilizace výkonu pracovní činnosti. Potud dobré. Ovšem myslím v březnu na dotaz občana odpověděl vedoucí právního oddělení zcela odlišně, že dotyčný byt č. 18/14 v domě Žatecká 5 nebyl předložen Radě MČ Praha 1

k rozhodnutí o konkrétním určení, např. k určení, že je jedná o byt pro stabilizaci zaměstnance.

Jsem zmaten, odkud se byt vzal? Obracím se na vás, pane starosto, abyste mi to pomohl vyjasnit, v jakém režimu se nacházel byt, který byl přidělen paní zastupitelce [REDAKCE] do nájmu na dobu neurčitou. Šlo o byt z nějaké neveřejné rezervy? Jinak si tento rozpor nedokáži vysvětlit. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pokusím se vám to vyjasnit písemně. Obávám se, jestli se mi to povede.
Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Vrátím se trochu zpátky, abychom mohli navázat a neztráceli se.

Pane starosto, obracím se na vás, abyste mi ke konkrétní nepodepsané glose ve čtvrtletníku MČ Praha 1 Jaro 2016 – vaší terminologií glose – konkrétně odpověděl na otázky.

Sdělte mi, prosím, konkrétně osoby z řad zastupitelů TOP 09, jejichž názory pamflet reprezentuje, jak jste uvedl alibisticky a nekonkrétně ve své odpovědi. Bude dobře vědět, kdo všechno se s články opozice seznamuje před jejich vydáním a má prostor je komentovat.

Jak je možné, že v sekci názory opozice jsou uveřejněny příspěvky, které opozice nepodala? Mám na mysli pouze zmiňovanou glosu, nikoli článek ANO.

Kdo o tom rozhoduje a kdo to schvaluje?

Dále žádám o konkrétní odpovědi na otázky z předmětné interpelace z března 2016, které byly hlavním sdělením v mé interpelaci a ke kterým jste se ve své odpovědi nevyjádřil vůbec. Dostává ještě někdo jiný mimo zastupitele TOP 09 příspěvky určené do sekce názory opozice k nahlédnutí dříve než jsou otisknuté a vydané v časopise?

Kdo je fyzickým autorem anonymního komentáře k mému článku? Kdo to napsal, nepodepsal a podal k uveřejnění v časopisu? Kdo umožnil, kdo schválil a kdo nechal oficiálně vytisknout anonymní komentář k mému článku a na základě jakého pravidla a komu se předkládají příspěvky opozice před jejich vydáním, případně komentáře?

Snad je srozumitelné, že jsou to otázky k jednomu tématu. Dostaneme větší prostor pro názory opozice, když bude v této sekci nevyužitý prostor? Kdo nese odpovědnost za otisknutí nepodepsaného, anonymního příspěvku a jaká personální opatření z toho budou vyvozena? Na to jste, pane starosto, také neodpověděl.

Žádám vás nadále o zveřejnění celé mé interpelace v příštím vydání Magazínu MČ Praha 1, včetně odpovědí dotčených osob, s uvedením informace, že dotčené příspěvky byly v papírové podobě Magazínu uvedeny neoprávněně, a to tak, aniž by byl dotčen náš prostor na názory opozice

Dále žádám neprodleně začernění, zneviditelnění v archivu komentáře v rámečku a v příspěvku ANO v elektronické podobě Magazínu.

Žádám o vyvození personálních opatření odpovědných zaměstnanců Úřadu MČ Praha 1 a redakční rady Magazínu MČ Praha 1 tak, aby se podobná situace nemohla již nikdy opakovat. Vyzývám pisatele k omluvě vůči nezávislým zastupitelům i vůči mně osobně zveřejněné v nejbližší papírové i elektronické verzi Magazínu MČ Praha 1. Jedná-li se o voleného zastupitele nebo volenou zastupitelku, pak jeho nebo ji vyzývám k rezignaci na veškeré funkce v ZMČ Praha 1 i ve veškerých poradních orgánech ZMČ Praha 1 nebo rady MČ Praha 1.

Děkuji za sdělení termínu uzávěrky příjmů příspěvků do Magazínu MČ Praha 1, které jsem již obdržel.

Pane starosto, prosím o konkrétní, jasné a věcné odpovědi na mé dotazy.

Na závěr pod čarou bych rád uvedl. Dočkat se vyjádření typu omlouvám se, byla to chyba, přidat komentář do daného čísla by bylo lidské, z mého pohledu správné a bylo by to vyřešené. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, dostanete písemnou odpověď. Váš problém je ale v tom, že jste byl zvolen na kandidátce politické strany, potom jste rezignoval a my tady nejsme od toho, abychom neustále zjišťovali, jestli jste nebo nejste členem této strany. To zaprvé. Já jsem svým voličům zodpovědný, jsem na kandidátce jedné politické strany, za tu jsem kandidoval a za ni tady jsem. Až budete tady rozdávat hraběcí rady k rezignaci, rezignujte sám, protože vy jste byl zvolen za jednu politickou stranu, a pak jste z této politické strany utekl, a teď tady rozdááte hraběcí rady. Nehodlám se vám za tento názor omlouvat, je to pravda, kterou si všichni voliči srovnají sami.

Pan zastupitel Hejma má interpelaci.

P. H e j m a :

Dovolím si k pinpongu s panem dr. Votočkem. Dovolím si interpelaci na něho v souvislosti s tím, že jsem si přečetl ten nesmysl, který mi předložil. Byl bych rád, aby se do příštího jednání zastupitelstva seznámil s tím, co veřejně prezentuje. To zaprvé.

Zadruhé by měl mít informace o tom, že na daném místě probíhala rekonstrukce a nebylo možné garáž využívat, což bylo v koordinaci s městskou částí. Za období květen – červen nelze po mně požadovat úhradu, když vůz nešlo z garáže ani vyparkovat. V tomto směru bych očekával spíše omluvu. Nechci ji na mikrofon ani žádným teatrálním způsobem, řekneme si to někde u sklenice džusu.

V rámci tvé cti, si příště dávej Honzo pozor na to, co tady předkládáš. Je to zbytečné.

P. L o m e c k ý :

Poslední interpelace před obědem – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Obracím se opět na vás, pane starosto, v případě restaurace RedPif v Betlémské 9. Chci se zeptat na důvod provádění posledního měření, které realizuje Kloknerův ústav. Jak jsem vyrozuměl, toto měření není klasickým měřením, které se používá pro účely kolaudace a rekolaudace, ale jedná se o měření poměrně nestandardní a nákladné, které měří hluk v prostředí, z ulice atd. K jakým účelům takové nezávazné měření bude sloužit? Určitě lze velmi obtížně simulovat podmínky porušování nočního klidu např. pořádáním diskoték ze strany nájemníka, jak je doloženo videozáznamy – to mohu poskytnout. Hlučné chování se těžko simulačně pro účely měření navodí. Navíc od té doby u nájemníka, co mu visí sekera výpovědi na krku, od začátku r. 2016 toto chování ustalo.

Kolik měření od Kloknerova ústavu stojí? Kdy bude hotové a kdy můžeme čekat reakci radnice?

Dále se chci zeptat, proč původní měření z poslední doby provedená akreditovanými institucemi, která měřila zvukovou propustnost zdí a stropů, bylo shledáno jako neprůkazné? Ani jedny parametry totiž nepostačovaly k provozování restaurace s provozem po 22. hodině, natož pro nějaký hlučný noční provoz. Je zarážející takové výsledky odmítnout jako neprůkazné.

Kolik celkově bylo vloženo do realizace zvukových měření ze strany radnice? Kolik celkově bylo vloženo do tohoto prostoru restaurace ze strany MČ, včetně různých

odhlučňovacích úprav provedených městskou částí? Je standardní u nebytových prostor s nájmem zhruba 700 tis. Kč za rok investovat takové peníze?

Dále se chci zeptat, jaký je v současnosti právní důvod užívání tohoto prostoru restaurace nájemcem? Výpovědní lhůta totiž uplynula již na začátku dubna, výzva k vyklizení byla zaslána 19. dubna s termínem vyklizení do 1. května. Vyklizeno nebylo, restaurace stále funguje, můžete se tam jít najíst. Dokonce po termínu k vyklizení prováděl nájemník další stavební úpravy.

Kromě právního důvodu se také chci zeptat, kolik nyní nájemník platí za užívání prostoru, jakým způsobem, případně jak to bude vyřešeno?

Dále se chci zeptat k odhlučnění, které prováděl nájemník z vlastních zdrojů. Byly tam závazky ohledně zhodnocení prostor, že bude považovat nebo nebude považovat za jiných podmínek – už to považuji za složité. Chci se zeptat, zda reálně hrozí, že nájemník bude oprávněně nárokovat zhodnocení, případně že by mu to soud přiznal?

Na závěr se chci zeptat, čím si nájemník nebytového prostoru vysloužil takové zvláštní zacházení, které už stálo městskou část nemalé peníze, a v jiných případech je to nemyslitelné, ještě jsem se s tím nikdy za rok, co tady působím, nesetkal. Vy možná ano, ale zacházení je zvláštní. Proč právě zde je takto postupováno? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Kromě obsáhlé písemné odpovědi odpověď základní, naprosto jednoduchá. Měření, která byla dělána jedním znalcem, byla velice zpochybněna jinou firmou, která prováděla hluková měření. Jelikož tady máme dva certifikované znalecké posudky, které se dramaticky rozcházejí, naší povinností je zjistit objektivní pravdu. Je běžná praxe, že pokud dojde někdy ke sporu v odborných posudcích, je snaha vzít na to autoritu nejvyšší, což v tomto případě je opravdu Kloknerům ústav. Teprve jeho výsledek měření dá radě za pravdu, jaká situace v měřeních opravdu je, a pak se zvolí další postup. Je to naprosto jednoduché.

Ostatní body budou odpovězeny písemně, to bychom přišli o oběd. Přeji vám příjemný čas strávený obědem a ve 14 hodin budeme pokračovat.

(Polední přestávka)

Z odpoledního jednání se omlouvají: pan zastupitel Karásek, Jonáš a paní zastupitelka Klasnová. Prosím všechny o prezentaci. Prezentace skončila, jednáme v počtu 22, což je usnášení schopný počet, máme tři omluvy.

Podle jednacího řádu je na pořadu **bod č. 5**. Prosím pana zastupitele Votočka, aby se tohoto bodu jako předkladatel ujal.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám opět notorický bod – otázku splátkového kalendáře, o který žádá paní Dana Desantisová. V letech 2004 – 2012 provozovala krámk v Templové 6. Skončila s dluhem 544484 Kč. Byl uzavřen splátkový kalendář pod notářským zápisem, který chvíli plnila. Pak požádala o jeho změnu. Opakuje se to tady již po třetí až na to, že další splátkové kalendáře nemají formu notářského zápisu. Vždycky na její žádost je splátkový kalendář uzavřen tak, že prvních 22 – 24 měsíců splácí málo, pak že se její situace dramaticky zlepší, tak bude platit víc.

V poslední době opět končí období splácení po 5 tis. Kč, od září nastupuje splácení po 17 tisících, čehož není schopna. Požádala opět o změnu splátkového kalendáře. Sama navrhuje, že by splácela po 3500 Kč, což předpokládá, že by splátkový kalendář byl asi na 75 splátek, což je několik volebních období.

Situaci projednával Finanční výbor, který stejně jako já navrhuje, aby splácela dál po 5 tisících Kč. Do splacení jistiny dluhu jí v tuto chvíli zbývá přes 119 tisíc. Po splacení této částky bude moci požádat o to, aby se zastupitelstvo nějak postavilo k příslušenství.

Navrhována je varianta A.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předpokládám, že pozměňovací návrhy nepřišly, takže budeme hlasovat o původním návrhu, což je **varianta A, kterou navrhl předkladatel. Zahajují hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_25.txt)

Další **bod je č. 6.** Předkladatel pan Macháček se omlouvá, prosím Kateřinu Dubskou, aby tento bod otevřela.

P. D u b s k á :

Následující tři body budou o prodeji pozemků. První je o prodeji pozemku v Josefově, Maiselova 7. Je to situace, kdy pozemek je dvorem, dokonce pod ním je část nemovitosti vymezená v prohlášení vlastníka jako nebytová jednotka. V tomto případě se domníváme, že nemělo dojít k oddělení pozemku.

Prosíme zastupitelstvo, aby prodej schválilo tak, jak je to připravené. Záměr odvisel, došlo k akceptaci nabídky společenství. Pokud budete souhlasit, dojde k uzavření kupní a zástavní smlouvy.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, které je v jednom znění, že schvaluje. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_26.txt)

Dalším bodem je **bod č. 7** – opět prodej pozemku. Prosím Kateřinu Dubskou.

P. D u b s k á :

Tento bod je obdobnou situací předchozího bodu. Také navrhujeme prodej pozemku SVJ, tentokrát je to v Mostecké 55. Cena pozemku je obdobná, pořád se pohybujeme za 15 tis. Kč/m². Záměr odvisel, společenství akceptovalo nabídku. Pokud rozhodnete pro prodej, bude uzavřena kupní a zástavní smlouva.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_27.txt)

Bod č. 8 uvede paní kolegyně Dubská.

P. D u b s k á :

Opět jde o prodej pozemku. Tisk je tentokrát předložen variantně. Jde o pozemek, který SVJ chtělo koupit delší dobu. Už v prosinci 2015 jsme vám tisk předkládali, nebyl ale

tehdy projednán, protože došlo k časovému posunu v jednání zastupitelstva. Prosíme zastupitelstvo, aby se s tímto tiskem vypořádalo dnes.

Materiál je předložen ve dvou variantách. V tomto případě jako v jediném u městské části v době, kdy byl zveřejněný zájem, došly dvě nabídky. V odstavci 2 je to nabídka pana [REDAKCE] a nabídka paní [REDAKCE]. Obě nabídky jsou na částku vyšší, než byla částka, která je sjednána s SVJ, ale pořád ještě nedosahují tržní ceny.

Jde o to, že SVJ byl na základě vámi schváleného záměru učiněn návrh, SVJ náš návrh akceptovalo a podalo žádost o odprodej pozemku. Pro to, co říkám, mluví varianta A, kdy máte na výběr schválení přímého prodeje nemovité věci tak, jak je uvedeno v bodu 4. V návaznosti na to bude uzavřena smlouva s SVJ. Také půjde o kupní a zástavní smlouvu.

Aby byl tisk úplný, je zapotřebí, aby tam byla i varianta B. Umožňuje vám vzít na vědomí i návrhy dalších dvou navrhovatelů, kteří se přihlásili do zveřejněného záměru. Máte také možnost zrušit usnesení, kterým jste schválili záměr přímého prodeje pozemku SVJ.

Budu raději, když se budete v tomto případě ptát.

P. H o d e k :

Než otevřu debatu, zeptám se kol. Macháčka, předpokládám, že se bavíme o variantě A.

(P. Macháček: Ano, prodat SVJ.)

Otevírám diskusi. Kolega Skála.

P. S k á l a :

Čekal jsem na vyjádření pana radního o variantě. Obával jsem se, že to bude varianta B. Nevím, co bychom potom s tím dělali. Může nám někdo z právníků říct, že když nebudeme hlasovat pro nabídku za 1900 tis. a budeme hlasovat pro nabídku zhruba o 600 tis. Kč nižší, že nás nikdo nezavře? Rozumím tomu, jedneje s SVJ, všichni víme, co je to za objekt. Bavili jsme se o tom myslím v prosinci, půl roku se nic nedělo, a teď to před prázdninami, kdy zastupitelstvo nebude přes dva měsíce, sem hodíte na stůl s takovou variantou. Rád bych viděl rozbor právníka, který řekne, že to není problém, prodáme to SVJ za 1300 tis., kašleme na nabídky za 1900 tis., druhá nabídka je 1480 tis.. Tomu pak rozumím a s čistým svědomím mohu říct, že fandíme SVJ, ale takto mám trochu strach, cena je nižší. Ať to SVJ vyrovná na 1900 tis., potom tomu také rozumím, ale takto bude těžké minimálně pro náš klub toto schvalovat.

Po skončení diskuse prosím o tři minuty na kluby. Děkuji.

P. H o d e k :

Přihlášen je kol. Caban.

P. C a b a n :

Jaký je vztah pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] k tomuto pozemku?

P. H o d e k :

Prosím Kateřinu o odpověď.

P. D u b s k á :

Ani jeden ze dvou žadatelů nemá k tomuto pozemku žádný vztah. Jeden bydlí na Praze 2, jeden na Praze 7.

K panu Skálovi. Právě proto, že tyto výhrady již zazněly v prosinci i na radě, dovolili jsme si po dohodě s panem radním Macháčkem požádat o stanovisko jak advokátní kanceláře,

což bylo předloženo už v prosincovém materiálu, tak protože se jednou za rok účastníme školení, které vede pan dr. Škvařil, s panem radním Macháčkem jsme se dohodli a nechali jsme ještě zpracovat jeho externí názor. Máte ho v příloze 18. Je to jeho názor. Myslím si, že tento názor je názorem erudovaného odborníka. Zní, že městská část může prodat i v případě, kdy je to z ekonomického hlediska méně výhodné. Cena je pouze prvotním hlediskem pro posouzení dispozice, neméně důležitým kritériem je zákonem předvídané plnění úkolů obce a dosahování jejích zájmů. Jinak řečeno – obec může disponovat majetkem i ekonomicky méně výhodně, je-li taková dispozice obhajitelná legitimním důvodem, např. narovnáním majetkoprávních vztahů, zabráněním sousedským sporů apod.

P. H o d e k :

Kolegyně Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Materiál jsem si přečetla, jsou tam tyto posudky a z toho jsem vycházela. Myslím, že není problém pozemek odprodat SVJ.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Solil

P. S o l i l :

Co říkala panu Dubská, je pravda. Je to o tom, že pokud zastupitelstvo rozhoduje o věci, kde akceptuje nižší cenu z důvodů, které zazněly, může rozhodnout i o nižší ceně. Pak ovšem, až budeme vypovídat před těmi plukovníky, musíme vědět, proč jsme to udělali. To, co říkala paní Dubská, by mělo být přímo v usnesení, kde bude napsáno, že jsme akceptovali nabídku SVJ, která je nižší, ale proč jsme ji akceptovali, jestli scelujeme, bráníme sousedským sporům a nevím, čím to přináší blaho městské části. Asi to tak ale je. Jen ale chci, abych s čistou duší a s klidem mohl jít dál, a proto chci, aby v usnesení bylo, proč jsme přijali nabídku o milion nižší.

P. H o d e k :

Znamená to na konci bodu 4 doplnit větičku. Prosím Kateřinu o návrh.

P. D u b s k á :

Myslím si, že z 90 % to, co pan radní Solil říká, pokrývá odstavec 3: zastupitelstvo konstatuje, že cílem městské části je v obdobných případech ve smyslu usnesení rady, kterým byla schválena pravidla o scelování pozemků se stejným kmenovým parcelním číslem tak, aby tyto měly napříště pouze jednoho vlastníka – tady si myslím, že je těch 10 % stejných uživatelů – a mohly být tímto vlastníkem nerušeně užívány jako „klidové zóny“. Pozemek pod domem a tento konkrétní pozemek nebudou mít jednoho vlastníka. Vlastníky pozemku pod domem jsou vlastníci jednotek. Proto říkám, že je tady prostor pro nějaké zpřesnění. Myslím si, že to, proč je to nižší cena, tady obsaženo je.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Myslím si, že je možné se odvolat na zásady. Dvoreček těžko jiný může užívat. Proč by nějaký cizí člověk kupoval dvoreček, na který mohou chodit jen vlastníci bytových

jednotek? Myslím si, že je to jednoznačné, tím se vyhneme podezření, že jsme mohli udělat štěstí u někoho jiného. Ten by koupil dvoreček proto, aby vybíral nějaké mýtné od lidí, kteří by na dvoreček chodili. Tím bychom naopak lidem ublížili. Myslím si, že je to jasné.

P. H o d e k :

Myslím, že v tom není rozpor, chceme jen právně usnesení zpřesnit.

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Pak to napravme. Tady není žádná klauzule, která by odkazovala na konstatování, co je cílem atd.

Navrhuji, aby v bodu 4 varianty A) bylo: *z důvodů uvedených v odstavci 3.* Odkázat na to, že nechceme koruny, protože atd.

P. H o d e k :

Je to možné, pane předkladateli, taková úprava ničemu neškodí.

Do rozpravy není již nikdo přihlášen, jiný návrh nepřišel.

Pane kolego, chcete ještě přestávku na kluby? Ne.

Navrhuji hlasovat o takto upraveném usnesení, kde v bodě 4 bude na konci doplněn odkaz na bod 3, který konstatuje výjimečné důvody. Můžeme hlasovat.

Návrh byl přijat. Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_28.txt)

Bod č. 9 – souhlasné prohlášení. Opět Kateřina Dubská.

P. D u b s k á :

Prosíme zastupitelstvo, aby schválilo souhlasné prohlášení podle zásad, které jsou uvedeny v příloze tohoto tisku. Jde o situaci, kdy věcná břemena se podle nového občanského zákoníku chovají jako nemovitě věci. Mají specifické postavení v tom, že povinnosti plynoucí ze smluv o věcných břemenech stačí schválit radě, zatímco máme-li nabýt nemovitou věc, musí rozhodnout zastupitelstvo. Proto na straně povinného se k této věci již vyjádřila svým usnesením UR16_0668 rada a na straně oprávněného prosíme zastupitelstvo, aby souhlasilo s tím, že nebudeme oprávnění. Tato oprávnění se vztahují k domu ve Štěpánské 630, kdy tento dům byl rozdělen na dvě čísla popisná. Uliční část je č. p. 630 – o té budeme dnes mluvit v návaznosti na dvorní část, která má o. č. 55 a nové č. p. 2124.

Abychom mohli v bodu 24 dnešního programu zastupitelstva rozdělit dům č. p. 630 na jednotky a snažit se dojít co nejrychleji k privatizaci, potřebujeme nejdříve zajistit pro dům, který nám zůstane ve dvoře s novým popisným číslem, věcná břemena. Věcná břemena jsou tři, máte je podle geometrického plánu uvedena v příloze. Je to právo průchodu, průjezdu, služebnost stezky vedení inženýrských sítí. Je to proto, abychom nerozprodali uliční dům a vlastníci jednotek v uličním traktu nám neznemožnili užívání dvorního traktu a abychom mohli vybudovat garáže, o kterých se roky hovoří.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat v původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_29.txt)

Další **bod je č. 10 – prodej bytové jednotky, Mezibranská 17.** Předkladatelem je kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Zastupitelstvu se předkládá návrh na prodej zmíněné bytové jednotky. Je to záležitost poměrně problematická. Dlouhodobě v tomto domě jsou spory mezi SVJ a uživatelem tohoto bytu a současně i nájemcem nebytového prostoru panem dr. [REDAKCE], který tam má žilní kliniku. Dostali jste všichni stížnost, dnes ráno vám bylo rozdáno i stanovisko paní Ing. Tomíčkové jako vedoucí odboru technické a majetkové správy, stejně tak jako stanovisko dr. [REDAKCE]. Oba jsou přítomni, mohou odpovědět. Myslím si, že paní Ing. Tomíčková by si rovnou mohla sednout na potůčko, aby vám vylíčila problémy, které v tomto domě jsou. Majetkový podíl je totiž téměř 50:50, SVJ má mírnou převahu a dochází k šikanování našeho nájemce a současně i nájemce bytové jednotky. Naším primárním zájmem je tuto bytovou jednotku mu odprodat, aby se mohl stát z titulu vlastnictví členem SVJ a hájit si práva sám. V minulosti totiž docházelo k tomu, že když ho paní inženýrka přivedla na shromáždění, aby věc vysvětlil a hovořil o problémech, které tam jsou, tak společenství odhlasovalo, ať vypadne a odmítlo se s ním bavit.

Prosím paní inženýrku.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevřu diskusi a poprosím paní Ing. Tomíčkovou o doplnění úvodního slova.

P. T o m í č k o v á :

Nedobře se mi o tom mluví. Jako vedoucí odboru mám několik SVJ, kam se bojí chodit naši zástupci, takže nastavuji záda já. Proto jsem v mnoha SVJ jejich úhlavní nepřítel. Je to o tom, že některá SVJ mají pocit, že městská část musí všechno, že jsme obec, že máme větší povinnosti a menší práva než mají ostatní vlastníci.

Byla jsem vyzvána, abych o těchto problémech podala zprávu. Neříká se mi to dobře, nechci na nikoho svalovat chyby, je to vždycky o dohodě mezi vlastníky, protože bez dohody to nejde. Vítězství jednoho neznamená vítězství ostatních, vždycky se musíme nějak dohodnout. Když ale není vůle se dohodnout, tak i když je dobrá vůle na jedné či druhé straně, k ničemu to nevede.

Na posledním jednání minulý týden, které trvalo 3,5 hodiny, snažila jsem se uklidnit situaci tím, že zásadní problémy, které tam jsou, což je např. i vyúčtování služeb, vyřešíme tak, že městská část je ochotna zaplatit veškeré náklady, pokud budou doložitelné. Říkat ale, ať městská část platí 20 lidí, 50 lidí nebo 100 lidí jen proto, že je to nezměřitelné a ani jedna nebo druhá strana nemůže říct, jestli do ordinace chodí 20 lidí denně nebo 2 lidé, přes prázdniny většinou tato ordinace nefunguje, protože žilní klinika operuje do poloviny června a od poloviny září, jestli jezdí výtahem víc ten nebo ten, jestli jezdí víc do 5. nebo do 2. patra, jestli se schody uklízí víc, když je bláto nebo když je venku sníh – nikdy to není objektivní.

O objektivitu se musíme snažit tak, aby nikdo nebyl poškozen. V tomto případě si vlastníci v bytovém domě našli úhlavního nepřítel, to je žilní klinika přítomného dr. [REDAKCE]. Co si budeme nahlávat – každý nebytový prostor v bytovém domě není dobře, ale tato situace nastala už v r. 1996 a v r. 2002, kdy se tam žilní klinika zkolaudovala a rozšířil se její provoz a nájemníci byty privatizovali v r. 2005. Věděli, do čeho jdou. Říkají, že si od začátku stěžují, jedna i druhá strana na sebe hází údajné povinnosti, které měla plnit a nesplnila. Život v domě není dobrý ani pro vlastníky jednotek, protože se mezi sebou začali hádat. Jedna vlastnice v domě se spíše hlásí k městské části, druhá paní u mě v kanceláři pláče

a říká, že dává za pravdu městské části, „ale to víte, musím s nimi žít, nemohu to říkat nahlas“ – pak je to velmi těžké.

Právě proto, že je to pro někoho velmi složité a městská část v tom domě fyzicky nebydlí, tak by bylo dobře, kdyby soudní spor, který je veden jak ze strany městské části vůči ostatním členům SVJ, tak i tří členů SVJ vůči městské části a jejímu nájemci, si pan doktor hájil sám. Nikdo jiný si své názory neobhájí tak jako on sám. Proto se přikláním k tomu, aby zastupitelstvo rozhodlo ve prospěch dr. [REDAKCE], ulehčí tím práci i městské části, aby ona nebyla hromosvodem problémů, které se na ní valí, aniž to zajišťuje sama.

P. H o d e k :

Děkuji. První do diskuse je přihlášen kolega Skála.

P. S k á l a :

V pátek mně jako předsedovi Finančního výboru a myslím i ostatním zastupitelům přišel dopis od spoluvlastníků s MČ Praha 1. Některé skutečnosti typu „několik v činžáku nebydlí“ apod. mě zarazily. Než rozvineme debatu, která se může někam dostat a třeba se potom budeme na sebe ošklivě dívat, navrhuji tento bod přerušit do zářijového zastupitelstva, na které by byly pozvány obě strany, nejen zde přítomný pan dr. [REDAKCE] – neznám ho, jako Honza Votoček s ním denně nejednám o něčem, co není asi dobře, ale aby tady mohli být i zástupci druhé strany. Byl bych rád, kdybychom o tomto návrhu mohli hlasovat.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Přikláním se k návrhu, který přednesl kol. Skála. Myslím, že vyjádření jsou poměrně závažná a bylo by dobře je ověřit, rozklíčovat a dát prostor oběma stranám. Přikláním se k návrhu na přerušování tohoto bodu.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Mám dotaz: splňuje pan doktor podmínky pro privatizaci bytu, nebo ne?

Druhá otázka. Když jsme privatizovali byty, zjišťovali jsme, zda tento člověk je u sousedů oblíbený, nebo ne? Vzali jsme na vědomí, kdyby si nějaká sousedka stěžovala na souseda, že jsme mu kvůli tomu neprodali byt? Také ne. Jen to tlačíme před sebou.

Jestliže ten člověk splňuje všechny podmínky pro privatizaci, nezbyvá nám nic jiného než mu jednotku prodat. Když ale není dlužník, co s ním chcete dělat? Co s tím budete dělat v září, abych mohl hlasovat pro přerušování bodu?

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Kolega Burgr mi to vzal z úst. Chtěl jsem po panu předkladateli panu dr. Votočkovi, který je asi podrobně seznámen se situací, zda by mohl prohlásit, jestli jsou splněny podmínky pro privatizaci a zda stížnosti obyvatel, které jsou předmětem dopisu, jsou věci, která brání privatizaci této jednotky. Jako předkladatel by si měl za tím stát. Děkuji za odpověď.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rád bych připomněl, že před dvěma měsíci jsme tady řešili výpověď jednoho souseda, který tvrdil, že jeden pan doktor je často mimo republiku a že jsme mu to proto neprodali. V tomto případě jsem se dočetl, že pan doktor má smlouvu na dobu neurčitou - v tuto chvíli na 9 měsíců – a už privatizujeme. Připadá mi to podivné. Nejsem si jist, jestli sem dáváme zákaz zcizení atd. Opakuji návrh na přerušení bodu a dořešení podkladů.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál měl být předložen na minulém zasedání. Právě proto, aby se nedával rovnou na stůl, dohodli jsme se, že ho stáhneme. Všichni o tom věděli, mohli se vyjádřit. Dr. ██████ se vyjádřil písemně a ostatní se také vyjádřili písemně.

Podmínky pro privatizaci splňuje. Otázka zmiňovaného dluhu je trochu komplikovaná. Dosud není dokončeno vyúčtování služeb za r. 2013, 2014 a 2015, což je ze zákona povinnost SVJ.

To, že se tam dohadují o tom, jestli pan dr. ██████ tam má 20 nebo 50 pacientů, mi připadá naprosto irelevantní v situaci, kdy na jednání shromáždění paní Ing. Tomíčková navrhla, aby se při rekonstrukci stoupaček daly podružné vodoměry na každou jednotku a že je ochotna zpětně doplatit požadované částky s tím, že pokud skutečná spotřeba ukáže, že je to přemrštěné, že nám budou peníze vráceny, a pokud se ukáže, že náklady na vodu jsou nedostatečné, bude to uhrazeno společenství. SVJ tento návrh odmítlo.

Navíc je zde ještě poměrně problematická záležitost, že si výbor najal právníka proti městské části a mají požadavek, aby tento právník byl placen z fondu městské části, čili my bychom si platili právníka, který nás žaluje.

Hlavním důvodem je to, aby se pan dr. ██████ stal řádným členem SVJ a mohl hájit svá práva, a my jsme tam nefungovali jako prostředník. Pan dr. ██████ splňuje podmínky pro privatizaci.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Také se připojuji k výzvě na přerušení do příštího zasedání. V dokumentu čtu, že pan doktor vlastní barák někde jinde a že chce odkupovat další byty na to, aby tam provozoval žilní kliniku. Připadají mi to jako závažné překážky pro privatizaci. Bylo by fér mít tady obě strany, abychom to mohli rozšířovat.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Máme tady čtyři tisky, všechny řeší první nabídku k privatizaci. U dvou tisků je zákaz zcizení po dobu pěti let, u dvou tisků to není, zrovna u tohoto to není. Podle jakého pravidla se to tam přidává? Vyřešme všechny pochyby tím, že tam dáme zákaz zcizení, může se pak

vyřešit jakákoli spekulace nebo něco podobného. Proč v tomto případě tam není zákaz zcizení?

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Nevím, podle jakého principu se to tam dává. Myslím, že v tomto případě žádný problém se zákazem zcizení nebude.

S návrhem na přerušení bodu nesouhlasím, protože nevidím, že by nám mohl přinést nové informace.

P. H o d e k :

V tuto chvíli není do diskuse nikdo přihlášen, diskusi končím. Žádost o jednání klubů není. Je zde jen procedurální návrh na přerušení.

Pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Doplním to, co mi teď řekla paní magistra. Zákaz zcizení u následujících bodů je na základě rozhodnutí Komise obecního majetku.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Žádám o přestávku na jednání klubu.

P. H o d e k :

Prosím o chvíli na kluby.

(Jednání klubů)

Máme návrh na přerušení tisku do zářijového jednání zastupitelstva. Kdo je pro to, aby tento tisk byl přerušen? Pro 11, proti 10, zdržel se 1, nehlasoval 0. Tento návrh nebyl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_30.txt)

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Byl bych rád, aby tam byl dán návrh na nezcizitelnost pět let. Pan dr. Solil říká, dejme tam dokonce 10 let.

P. H o d e k :

Pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Ztotožňuji se s návrhem na 10 let.

P. H o d e k :

S tímto návrhem se předkladatel ztotožnil, jde o *doplnění původního návrhu usnesení na privatizaci s desetiletou nezczitelností*.

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Byl bych rád, kdybych těchto deset let slyšel z úst pana dr. [REDAKCE], ať to slyšíme přímo od něj. Když někdo chtěl privatizovat, seděl tady, my jsme se ho ptali, on odpověděl. Přece nebude odpovídat dr. Votoček.

P. H o d e k :

Pane kolego, ptal jsem se předkladatele, jestli se ztotožňuje s upraveným návrhem, abychom o tom nemuseli hlasovat zvlášť, aby se stal původním upraveným návrhem. To byla technická záležitost mého dotazu.

Pan dr. [REDAKCE] zde je. Zastupitelstvo je svéprávné a o svém návrhu může rozhodnout samostatně a nemusí se ptát protistrany. Protože jste ale u mikrofonu, pane doktore, jistě všechny bude zajímat váš postoj k této věci.

P. [REDAKCE] :

Ano, s návrhem se ztotožňuji, je mi to jedno, na jak dlouho to bude.

P. H o d e k :

Hlasujeme o původním návrhu doplněném o nezczitelnost na deset let. Pro 15, proti 5, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat v pozměněné podobě.

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_31.txt)

Dalším bodem je č. 11 – prodej bytové jednotky, Štěpánská 59. Pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Je to prodej bytové jednotky panu [REDAKCE] a jeho rodičům. Tato záležitost se také táhne delší dobu. Paní dr. [REDAKCE] měla v Náprstkově ulici prodejnu výtvarných potřeb, kde po ní zůstal dluh. O tomto dluhu jsme se dlouze v minulosti dohadovali. Posléze se její syn zavázal, že tento dluh převezme. Na závěrečné stránce materiálu je i potvrzení od banky, že to zaplatil. Pominula tedy překážka privatizace tohoto bytu.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vzhledem k tomu, že zde byly dluhy, dlouhá jednání, trvalo to dlouhé roky, postrádám zde zákaz zcizení. Krátce po uhrazení dluhu chceme privatizovat byt, který může být okamžitě zcizen. Navrhuji doplnit usnesení o zákaz zcizení na 10 let.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Tady je situace trochu jiná. Toto je řádná privatizace a ta se týká jen lidí, kteří nemají dluh. Překážka privatizace pominula, otázka zcizení v tomto případě s tím nemá co dělat. S tímto návrhem se neztotožňuji.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Bylo to tady řečeno, je to první nabídka. Náš poradce přes Nové Město kol. Caban říká, abychom pro to hlasovali.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Staré Město by bylo rádo, aby kol. Votoček vysvětlil, jaký je rozdíl mezi řádnou a neřádnou privatizací. Když toto je řádná privatizace, a bod č. 10 je také prodej oprávněným nájemcům v rámci první nabídky, tak to nebyla řádná privatizace? Přemýšlel bych, jak jsem hlasoval.

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Honzo, říkal jsi, že Štěpánská je řádná privatizace. Z toho odvozují, že to co jsme schvalovali před chvílí – Mezibranskou – byla neřádná privatizace? Vysvětlí mi to, prosím. Děkuji.

P. H o d e k :

Vidím, že se rozpoutává diskuse o prošlém bodu. V tuto chvíli není nikdo přihlášen, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. V o t o č e k :

Nerozeznávám řádné a neřádné privatizace. Jestli jsem použil výraz řádná privatizace, tak jsem tím myslel to, že žádost o privatizaci je tady cca od r. 2008 nebo 2009, kdy se řešil dluh, a překážka privatizace nyní pominula. Jestli chcete, pak [REDACTED] je přítomen, může vám to vysvětlit.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek navrhl nezcizitelnost po dobu deseti let. Bude se nejdříve hlasovat o protinávru privatizovat s nezcizitelností 10 let. Chcete, aby se pan [REDACTED] vyjádřil? Prosím, vyjádřete se k tomu, že pokud projde tento návrh na privatizaci, budete tam mít desetiletou nezcizitelnost. Víte, co to znamená?

P. [REDACTED] :

Vím. Uvedl bych, že privatizace běží od r. 2004. Po celou dobu byt užíváme a platíme městské části nájemné.

P. H o d e k :

Omlouvám se, ale byl jiný dotaz. Padl pozměňovací návrh na nezcizitelnost po dobu 10 let. Pokud s tím budete souhlasit, deklaruje tím, že po tu dobu hodláte být užívat pro své vlastní bydlení, které si koupí chcete trvale zabezpečit. To by zastupitelé chtěli slyšet a podle toho budou hlasovat.

P. ██████████ :

Občanem Prahy 1 jsem 39 let. Neuvažoval jsem se někomu upsat, když se kauza táhne 12 let. Hodlám tam bydlet, nemám s tím problém. Nevím ale, proč by to tam mělo být.

P. H o d e k :

Kdo je pro upravený návrh s nezcizitelností 10 let? Pro 16, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat v upravené podobě.

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_32.txt)

Bod č. 12 – prodej bytové jednotky, Dlouhá 38. Opět kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Promiňte, pane předsedající, zatím se hlasovalo o protinávruhu, nehlasovalo se o celku. Neztotožnil jsem se s protinávruhem, ale musí se hlasovat celé usnesení.

P. H o d e k :

I když jste se neztotožnil, mohl jste být přehlasován, ale chápu to, přestože si myslím, že je to nadbytečné. Kolega Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Protinávrh byl komplexní celé usnesení, není o čem hlasovat, bod byl vyčerpán.

P. H o d e k :

Jsem přesvědčen, že tím byl bod vyčerpán. Znovu bod č. 12 – Dlouhá 38.

P. V o t o č e k :

Dovolím si sloučit rozpravu k bodům 12 a 13, protože jsou až na částku totožné. Jsou to případy dvou nájemců bytů, které dostali na základě žádosti hl. m. Prahy, které potřebovalo uvolnit byty, ve kterých bydleli. Požádali městskou část o to, aby jim zajistila bydlení. Městská část to udělala. Byl tam ale ještě jeden byt, který byl privatizován před ¾ rokem, byl tam vložen zákaz privatizace. Neshledávám pro to žádný důvod, proto byla odhlasována a vyvěšena již v prosinci nabídka prodeje a teď je návrh na privatizaci těchto bytů.

Otevírám sloučenou rozpravu k bodu č. 12 – Dlouhá 38 a k bodu č. 13 – Dlouhá 14.

S technickou se hlásí paní kol. Ježková.

P. J e ž k o v á :

Hlásím střet zájmu k bodu č. 12.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, budeme o jednotlivých bodech hlasovat. **Hlasujeme o bodu č. 12. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_33.txt)

Hlasujeme o **bodu č. 13 – Dlouhá 14. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 34 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_34.txt)

Dalším bodem je **bod č. 14 – prodej nově vybudované bytové jednotky, nyní nebytové jednotky.** Prosím kolegyni Dubskou na potítko. Předkladatelem je kolega Macháček. Předpokládám, že pro indispozici přenecháte Kateřině Dubské úvodní slovo.

P. D u b s k á :

V bodu 14 předkládáme zastupitelstvu návrh, kterým prosíme o schválení prodeje nově budované jednotky, která je v současné době zapsaná jako nebytová jednotka na adrese Staroměstské nám. 8 pro paní [REDAKCE], původně [REDAKCE]. Současně prosím zastupitelstvo, aby v rozsahu spoluvlastnického podílu MČ Praha 1 schválilo převod 7,2 m² na společných částech domu právě paní [REDAKCE].

Jde o výsledek výběrového řízení, kdy z nebytových prostor paní [REDAKCE] vybuodovala bytovou jednotku. Před kolaudací došlo k novému zaměření této jednotky a ve vysoutěžených prostorách byla naměřena větší výměra o 7,2 m². Paní se nikam nenabourala, nic nepřidala, ale zřejmě stará zaměření v původně privatizovaných domech, která se dělala ručně a ne digitálně, nebyla úplně přesná. Tady je to hodně vidět, protože je to malý prostor.

Pokud zastupitelstvo přijme tyto naše návrhy, tak ho dále prosíme, aby souhlasilo s novým rozdělením domu na jednotky, jak je uvedeno v bodu 3, kde už je vidět, jak po vkladu práv do katastru nemovitostí bude zapsána jednotka č. 11. Bude mít podíl 355/15324 na společných částech domu a pozemku.

V návaznosti na toto vaše rozhodnutí se současně uloží uzavřít smlouvu o výstavbě a celá agenda bude realizována.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Není nikdo přihlášen, pozměňovací návrhy nepřišly, je navržena jedna varianta řešení. Prosím hlasovat. **Pro 17, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 35 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_35.txt)

Bod č. 15 – uzavření dohody o narovnání vzájemných práv a povinností, Václavské nám. 12. Předkladatelem kolega Macháček. Předpokládám, že se předkladu opět ujme kolegyně Dubská.

P. D u b s k á :

Máte před sebou poslední případ nedořešených kauz, kdy v minulosti výherce výběrových řízení vestavěli bytovou jednotku do jim přiděleného vysoutěženého prostoru. Následně došlo k uzavření nájemní smlouvy, oni si odbydlovali za velmi výhodných podmínek a zastupitelstva se s tím musela vyrovnávat. Toto je poslední příběh pana [REDAKCE], který v minulosti postavil jednotku na základě dohody o provedení stavebních úprav ještě uzavřenou s Bytovým podnikem. Došlo ke kolaudaci, ale nikdy nedošlo k uzavření písemné nájemní smlouvy. Pan [REDAKCE] byt začal užívat v době, kdy bylo v krátkém časovém období podle tehdy platné právní úpravy možné užívat jednotku na základě nájemního práva, i když nebyla uzavřena písemná smlouva.

Toto je v současné době problém, protože pan [REDAKCE] tvrdí, že je nájemcem. Ze začátku jsme se na to tvářili poměrně skepticky. Jednání se vlekla. V domě pan [REDAKCE] žije, jednotku užívá. Celá kauza byla předána právnímu oddělení. Vypadalo to tak, že se

městská část bude muset s panem [REDAKCE] pustit do soudní pře, ale právnímu oddělení se povedlo dojít k nějakému návrhu dohody, kterou si vám dovolíme předložit.

Jde o to, že je zapotřebí, aby se městská část vyrovnala s tím, že pan [REDAKCE] vestavbou zhodnotil dům č. p. 777 na Václavském nám. a současná hodnota investice je 2 mil. Kč. Bylo by zapotřebí, aby dnes zastupitelstvo odhlasovalo, že se uznává tento závazek uhradit panu [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že pan [REDAKCE] městské části dluží cca půl mil. korun na nájmu a službách, protože nerespektoval navyšování nájemného poté, co byla zrušena kategorizace bytů od 1. do 4. kategorie, platil stále původně sjednané nájemné a dluh mu narůstal. Pan [REDAKCE] tento svůj dluh uznává.

Co vám předkládáme, je zápočet – náš závazek uhradit 2 mil. Kč za zhodnocení našeho domu proti jeho dluhu, který je přibližně půl milionu Kč.

Tím to nekončí, je potřeba s ním narovnat vztahy do budoucna. Je součástí dohody právního oddělení, že s panem [REDAKCE] bude uzavřena vedle dohody o narovnání nájemní smlouva. O uzavření nájemní smlouvy rozhodla rada v minulém měsíci s tím, že může být podepsána až po vašem odsouhlasení dohody o narovnání. Nájemní smlouva bude s panem [REDAKCE] uzavřena na dobu myslím dva roky, do konce r. 2018. Je to proto, že pan [REDAKCE] naše vyrovnání využije pro obstarání bydlení mimo Prahu. Když stavěl jednotku, bylo mu o 25 let méně než dnes a chce na stáří odejít z Prahy. Proto souhlasí s uzavřením smlouvy na dobu určitou.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. První je přihlášen kol. Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Rád bych se v tom vyznal. Pan [REDAKCE] rekonstruoval byt před r. 1999 a v cenách r. 1999, náklady podle Ing. Beneše činí něco přes 2270 tis. Kč. Zhodnocení budovy bylo něco přes 1236 tis. podle téhož znalce. Pan [REDAKCE] tam bydlí do r. 2018. Bude bydlet 24 let. Znamená to, že všechny úpravy „spotřebuje sám“ a je možné, že byt půjde k rekonstrukci po 24 letech znovu. My mu chceme dát 2 mil., odpustit mu nájemné za půl milionu, dát mu 1,5 mil za to, že tam 24 let bude bydlet, a on se díky tomu, že mu dáme 1,5 mil., vystěhuje v r. 2018. Je to tak?

P. H o d e k :

Není nikdo přihlášen, odpoví kolegyně Dubská.

P. D u b s k á :

Není to tak. Pan [REDAKCE] jednotku nerekonstruoval, vybudoval novou jednotku. I kdyby jednotka byla vybydlená po jeho odchodu z 80 %, bude mít mnohem vyšší hodnotu, než je to, co dnes v dohodě o vyrovnání prosíme o schválení. Budeme schopni jednotku na Václavském nám. případně prodat. Není to rekonstrukce, není to tak, pane zastupiteli, jak jste říkal.

P. H o d e k :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, máme pouze jeden návrh usnesení. **Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 36 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_36.txt)

Bod 17 – vyhlášení 5. výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek-bytů.

Kolegyně Dubská opět vezme předklad za kol. Macháčka.

P. D u b s k á :

Prosíme zastupitelstvo, aby souhlasilo s vyhlášením výběrového řízení na převod vlastnictví bytů. Tato výběrová řízení se konají jednou ročně, získala určitou tradici.

Předkládáme vám návrh, kterým prosíme, abyste schválili jak podmínky výběrového řízení uvedené v příloze č. 2, tak seznam, kterým schválíte záměr prodeje, konkrétně stanovených jednotek – máte je v příloze č. 1.

V příloze č. 1 upozorňuji na to, že jsme v r. 2015 soutěžili už Vlašskou 10, Masarykovo nábř. 14 a Širokou 6, ale tyto jednotky nebyly prodány po rozhodnutí zastupitelstva. Důvody jsou uvedeny v důvodové zprávě. Stejně tak tomu bylo s domem Ve Smečkách 10, ale šlo pouze o výběrové řízení v r. 2014.

Byla jsem pověřena Komisí obecního majetku, abych tady také řekla, zda pro sociální účely není vhodné některý z bytů před vaším rozhodnutím vyjmout. Požádala jsem paní Banzetovou o stanovisko. Její stanovisko je takové, že původně zvažovali Smečky 10, ale po upozornění, že již v r. 2014 je odmítli, souhlasí s tím, aby všechny navržené jednotky byly prodány ve výběrovém řízení.

V podmínkách si dovoluujeme pouze technické změny a zpřesnění, která vycházejí z toho, co se osvědčilo v minulých letech. Nevím, je-li potřeba procházet jednu připomínku za druhou, máte to tam i s mými komentáři

Pokud jde o podmínky, jsou z 98 % totožné s těmi, které tady byly schvalovány již v předchozích letech.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Všechny bytové jednotky jsou konzultovány s Odborem sociálních věcí. Škoda, že tady paní Ing. Banzetová již není, kdyby měl někdo dotaz na konkrétní byt, proč nebyl využit. Mám tady seznam asi 22 bytů. Před časem majetková komise řešila bytovou jednotku, která je malá, proto jsme ji nejdříve řešili i s odborem sociálních věcí. Je to bytová jednotka v Dušní č.p. 7/13, konkrétně bytová jednotka 7/3 o velikosti 16 m². Je rozdělena, částečně v přízemí a částečně v 1. patře. Na jednání majetkové komise se dostala tak, že jeden ze současných vlastníků v domě žádal o její přisloučení ke své bytové jednotce. Vzhledem k tomu, že bytová jednotka je v jiném patře, komise nedoporučila radě toto učinit. Majetková komise se sjednotila na tom, že by bylo dobré tuto bytovou jednotku prodat výběrovým řízením. Zřejmě technickým nedopatřením došlo k tomu, že bytová jednotka v seznamu teď není předložena. Předkládám Návrhovému výboru návrh na doplnění o tuto bytovou jednotku. Je to Dušní, č. p. 7/13, bytová jednotka 7/3, o velikosti 16 m². Bylo to konzultováno s Ing. Banzetovou, jednotka není využitelná pro sociální účely.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Chci se zeptat z pohledu hospodaření. Předpokládám, že byty jsou prázdné. Jak dlouho jsou již prázdné? Mohly být do doby prodeje pronajaté. Byla zvažována také nějaká forma dlouhodobého pronájmu, místo prodeje, i když vím, že všichni jsou pro prodej?

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Prosím zařadit jednotku v Dušně.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dlouhodobě nejsem přesvědčen, že máme prodávat majetek a měli bychom více udělat, abychom byty pronajali lidem, kteří v Praze chtějí žít a aby nám platili nájem, aby majetek zůstal dalším generacím. Nejsem přesvědčen o tom, že je potřebné získávat finanční prostředky pro MČ Praha 1 prodejem majetku, který lze při usilovné práci a hledání vhodných zájemců o nájem pronajímat.

P. H o d e k :

Pochopil jsem to jako deklaratorní výzvu, není to spojeno s návrhem.

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Ztotožňuje se radní Macháček s návrhem na doplnění jednoho bytu na adrese Dušně 7?

P. M a c h á č e k :

Souhlasím.

K zastupiteli Kučerovi. Nejsme schopni k 22 bytům říct, od kdy jsou volné. Byty se postupně uvolňují, lidé, kteří tam dlouhodobě bydlí, bytové jednotky vrací. Jakmile je bytová jednotka uvolněna, je s ní nakládáno tak, že je uvažováno o jejím využití především pro sociální účely nebo pro přestěhování seniorů z větších bytů do menších, jinak jsou využity pro prodej. Tímto způsobem nakládáme s bytovým majetkem.

V úvodu jste říkal, že vám připadá, že se městská část chová jako realitka. Realitní kanceláře také pronajímají bytové jednotky. Chovali bychom se stejně jako realitka, když bychom s bytovým fondem nakládali formou pronájmu.

P. H o d e k :

Jelikož se předkladatel ztotožnil, tento návrh se stává součástí původního návrhu.

Budeme hlasovat o celkovém počtu 23 bytů a o jejich zařazení do prodeje. Pro 16, proti 2, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

(pozn. odkaz na hlasování č. 37 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_37.txt)

Bod č. 18 – II. výběrové řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek v domech, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 1. Opět duo Macháček – Dubská. Kateřino, máte slovo.

P. D u b s k á :

V tomto materiálu prosíme zastupitelstvo, aby schválilo II. výběrové řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek. Tyto rozestavěné bytové jednotky budou prodávány podle obdobných podmínek, ale je zapotřebí je přizpůsobit tomu, podle jakého zákona došlo k rozdělení domu na jednotky.

V případě Opatovické 20 je dům rozdělen na jednotky ještě podle zákona 72/94, proto v podmínkách i ve smlouvě musí být drobné odlišnosti. Ostatní jednotky v Haštalské a

v Nebovidské budou již soutěženy v souladu se zákonem 89/2012, novým občanským zákoníkem.

Jednotku v Nebovidské a Opatovické jste již jednou schvalovali do výběrového řízení. V případě Opatovické nedošlo k uzavření smlouvy s vybraným vítězem paní [REDAKCE], která ani ve vámi poskytnuté dodatečné lhůtě smlouvu neuzavřela a byla jí vrácena kauce. Proto navrhuje jednotku soutěžit znovu.

V případě Nebovidské 4 nebyla jednotka vysoutěžena, proto ji do výběrového řízení vracíme.

V Haštalské 21 jsou dvě půdy. Na zadní části domu je jedna půda, v přední části domu jsou dva půdní prostory.

Všechny tyto jednotky jsou rozestavěné a připravené k soutěži. Jakmile se nám podaří zahájit výběrové řízení, paralelně se v Haštalské rozeběhne privatizace.

P. H o d e k :

Otevírá diskusi k těmto jednotlivým položkám. Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Musím tady zopakovat, že nesouhlasím s prodejem bytů, které lze pronajímat v rámci bytové politiky Prahy 1. Majetku se zbavíme a naši následovníci nebudou mít nic.

P. H o d e k :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu končím. Budeme hlasovat o navrženém usnesení v předloženém znění. **Pro 16, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.** (pozn. odkaz na hlasování č. 38 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_38.txt)

Dalším bodem je **bod č. 20 – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Haštalská 13.** Opět duo Macháček – Dubská.

P. D u b s k á :

Prosím zastupitelstvo, aby souhlasilo v rozsahu našeho spoluvlastnického podílu v tomto domě Haštalská 13 s tím, že SVJ si vezme úvěr v maximální výši 5950 tis. Kč. Úvěr nebude zajištěn zástavním právem, po dobu jeho splácení nedojde ke snížení příspěvku do fondu oprav. SVJ chce tento úvěr na rekonstrukční práce a na opravy domu.

Rada tento tisk doporučila 15. června.

P. H o d e k :

Prosím, aby kolegové neodcházeli, abychom zůstali usnášení schopni, jinak bych musel přerušit a pokračování by bylo zítra ráno v 10 hodin. Trochu tím ale straším.

Otevírá rozpravu k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 16, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh usnesení byl přijat.** (pozn. odkaz na hlasování č. 39 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_39.txt)

Bod 21 – smlouva o výstavbě výtahu, Mikulášská 6. Kateřina Dubská.

P. D u b s k á :

SVJ v Mikulášské 6 požádalo, abychom odsouhlasili v rozsahu našeho spoluvlastnického podílu výstavbu výtahu.

Tisk je výjimečný tím, že městská část má v domě cca 37procentní podíl a jakékoli schvalování bez našeho vyjadřování je mnohdy pro SVJ nemožné. Prosíme zastupitelstvo, aby v rozsahu našeho podílu souhlasilo s tím, že dojde k uzavření smlouvy o výstavbě, kdy náklady na výstavbu výtahu budou plně hrazeny z fondu oprav.

Současně v domě dojde ještě k tomu, že v přízemí domu je toaleta, která je zahrnuta do výměry naší jednotky a ve vyšších patrech nad tím už to není, takže výtahová šachta zasáhne do naší jednotky. Naše jednotka by se zmenšila asi o 1,5 m², ale v domě se podařilo najít jiné prostory, které budou k naší jednotce přisloučeny tak, aby výměra naší jednotky zůstala zachována a podíl se nezměnil.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu končím. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 40 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_40.txt)

Bod 22 – změna prohlášení vlastníka, Kožná 4. Kolegyně Dubská.

P. D u b s k á :

Prosíme zastupitelstvo, aby schválilo v rozsahu našeho současného podílu změnu prohlášení vlastníka, která je nezbytná pro to, aby mohla být s konečnou platností dokončena přestavba nebytových jednotek na bytové jednotky, kterou realizuje pan [REDACTED].

V domě máme spoluvlastníka – společnost Valnic. Protože dojde k tomu, že po dokončení stavby jednotek vzroste podíl městské části o cca 1,4 m², je zapotřebí se vyrovnat s druhým spoluvlastníkem dřív než v domě dojde ke kolaudaci jednotek a budeme moci zahájit privatizaci.

V bodu 4 je navrženo, jak by vyrovnání mělo vypadat. Vychází ze znaleckého posudku. Cena je stanovena tak, že naše navýšení podílu na společných částech domu a pozemku 1,4 m² je oceněno na 50591 Kč + DPH v zákonem stanovené výši.

Prosíme proto zastupitelstvo, aby souhlasilo s novým rozdělením domu na jednotky tak, jak je v bodu 3, souhlasilo s finanční kompenzací, dále souhlasilo se založením SVJ a se zásadami stanov, které máte uvedené v příloze k tisku, uložilo podepsat změnu prohlášení vlastníka a aby uložilo založení SVJ. Tím bude tento tisk vyčerpán. Jakmile se celá tato procedura realizuje, bude možné zahájit privatizaci, jak máte v bodu 8.

P. H o d e k :

Omlouvám se dr. Votočkovi, byl předkladatelem tohoto tisku. V rámci toho, že jsem se u předešlých tisků snažil šetřit kol. Macháčka, nedal jsem mu slovo, i když byl nadechnut. Chce něco doplnit?

P. V o t o č e k :

Já si to tak neberu, na paní magistru bych to stejně přehrál, je to víceméně technická záležitost.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 41 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_41.txt)

Bod 23 – záměr prodeje bytu v souladu se zásadami pro prodej bytů, Rybná 22. Kolega Votoček má úvodní slovo.

P. V o t o č e k :

Tento materiál vychází ze žádosti pana [REDAKCE], který bydlí na adrese Rybná 22. Je to záležitost stará od r. 2010, kdy mu byla dána výpověď z bytu, protože tam bydlel, ale měl další dům. Než dokázal úřad tuto záležitost zpracovat, pan [REDAKCE], který se rozvedl a měl postiženou dceru, aby zajistil manželku i dceru, koupil bytovou jednotku v malém domku v [REDAKCE] u [REDAKCE] a tuto jednotku jim daroval. V okamžiku, kdy byl poslán návrh na výpověď, pominul už důvod k výpovědi. Zastupitelstvo se mu pomstilo tím, že jednotku vyřadilo z privatizace. Nyní pan [REDAKCE] žádá, aby tento důvod pominul a aby mu bylo umožněno privatizovat. Proto se předkládá materiál k záměru, aby se mohlo v budoucnu privatizovat.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 15, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.** (pozn. odkaz na hlasování č. 42 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_42.txt)

Bod 24 – rozdělení nemovité věci, vlastnického práva. Jedná se o domy Štěpánská 55, 57. Úvodního slova se ujma kol. Dubská.

P. D u b s k á :

Dovolím si navázat na bod 9 dnešního programu. Prosím zastupitelstvo, aby pokračovalo s kroky, které povedou k privatizaci ve Štěpánské č. p. 630, a souhlasilo s rozdělením tohoto domu na jednotky, jak máte připraveno v předloženém tisku.

Současně prosím, abyste souhlasili se založením SVJ a schválili zásady stanov. Jakmile se tak stane, zajistíme přípravu a podpis prohlášení vlastníka a dojde k zahájení privatizace.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, prosím hlasovat. Pro 15, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. (pozn. odkaz na hlasování č. 43 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_43.txt)

Bod 25 – prodej společných prostor v domě U Milosrdných 8. Předkladu se opět ujme Kateřina

P. D u b s k á :

Tímto předkladem prosíme zastupitelstvo, aby schválilo v rozsahu našeho současného podílu prodej částí společných prostor v domě U Milosrdných 850. Myslím, že ve 4. nadzemním podlaží je místnost o výměře cca 20 m², která patří do společných částí. SVJ si v loňském roce odsouhlasilo, že ji prodají nejvyšší nabídce. Tuto místnost rozhodli na shromáždění v rámci takové minilicitace prodat Českým kulturním projektům. Společnost České kulturní projekty má ve vlastnictví sousední jednotku a v podstatě dojde k tomu, že se jedny dveře zadrží, druhé se vybourají a dojde ke zvětšení této jednotky. Ten, kdo tuto společnost na shromáždění zastupoval, nabídl cenu, která se vyšplhala až na 1900 tis. Kč + DPH.

Prosíme proto zastupitelstvo, aby se připojilo k souhlasnému vyjádření shromáždění, schválilo tento prodej, vzalo na vědomí na základě bodu 2 z toho plynoucí změnu prohlášení vlastníka, jak ji máte připravenou v bodu 5. Všechno předáme společenství, zajistíme změnu prohlášení vlastníka formou smlouvy o výstavbě s tím, kdo nabídl nejvyšší nabídku.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 16, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 44 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_44.txt)

Dalším tiskem je **č. 26 – prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usnesením zastupitelstva**. Zkusíme to bez úvodního slova, jen bude-li někdo potřebovat nějaká vysvětlení. Je to technický tisk.

Otevírám rozpravu. Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych konstatovat, že toto je úkol, který uložilo zastupitelstvo mně a neustále se to prodlužovalo, naposled na minulém zastupitelstvu s termínem do konce roku. Hlásím, že je už splněn.

P. H o d e k :

Děkuji za doplnění, projeví se to v následném plnění úkolů.

Do rozpravy není nikdo přihlášen, hlasujeme o tomto tisku. **Pro 15, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 45 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_45.txt)

Tisk 27 – výběrové řízení na prodej půdních bytových prostor, V Kotcích 24.
Úvodní slovo kol. Macháček - takže Kateřina Dubská.

P. D u b s k á :

Prosíme zastupitelstvo, aby souhlasilo s vypsáním výběrového řízení na prodej půdních prostor v domě V Kotcích 24.

V r. 2015 jste odhlasovali nové rozdělení domu na jednotky poté, co po ukončení soudního sporu s původním výhercem půdních prostor panem [REDAKCE] na základě projektové dokumentace, která byla následně přepracována, byl dům znovu v katastru nemovitostí nejprve zapsán jako jeden celek bez rozdělení na jednotky, návazně jste ho rozdělili a komisí obecního majetku bylo doporučeno půdu znovu vysoutěžít. V r. 2013 vznikla nová projektová dokumentace, která reflektovala výhrady v rámci soudního sporu na nové poznatky, které jsme v domě získali. Výstupy ze soutěžní dokumentace vedly k tomu, co máte před sebou.

Prosíme vás, abyste změnili své rozhodnutí z r. 2015 a nově rozdělili dům na jednotky tak, jak je v bodu 2 návrhu tisku s tím, že jednotka č. 4 se spoluvlastnickým podílem 1372/5371 je tou jednotkou, která vznikne po výstavbě.

Tento materiál a toto výběrové řízení jsou trochu specifické proti předchozím dvěma, protože je zapotřebí nejprve dojít ke smlouvě o výstavbě, tu uzavřít s vybraným uchazečem a dojít se stavbou minimálně do rozestavěnosti, ale připravené to máme na kolaudaci. Pokud nebude jednotka zkolaudována, nebude zapsáno do katastru nové rozdělení domu na jednotky a v domě se nezhájí privatizace.

Vzhledem k tomu, že půdní prostor je dlouho prázdný, dům prochází pouze nezbytnými revizemi a opravami, prosíme vás, abyste schválili tento materiál, abychom mohli spustit výběrové řízení a dům začal žít a začalo se o něj pečovat.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 16, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 46 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_21_06_46.txt)

Vyčerpali jsme program dnešního zastupitelstva. Děkuji za pozornost i jménem pana starosty. Přeji vám krásné léto, všichni si odpočiňte a ať se všichni sejdeme v září.

P. L o m e c k ý :

Také děkuji a přeji krásné prázdniny. Sejdeme se zde v září.