

Stenografický záznam 15. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

17. května 2016

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 3	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 – 4	Změna stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 1 a stanovení měsíční odměny neuvolněnému členu ZMČ P1 v souladu s vykonávanou funkcí 1. zástupce starosty
Str. 4 – 5	Volba přisedícího k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 5 – 6	Revokace usnesení č. UZ16_0229 z 15.03.2016 – změna ve složení Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku
Str. 6 - 11	Účetní závěrka, závěrečný účet MČ Praha 1 a výsledek hospodaření ekonomické činnosti včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 1 za rok 2015
Str. 12 – 19	Změna rozpočtu MČ Praha 1 a změna plánu výnosů a nákladů ekonomické činnosti MČ Praha 1 pro rok 2016
Str. 19 – 21	Přidělení finančních prostředků – Jednička pro rok 2016 – sociální oblast
Str. 21 – 21	Dodatek č. 5 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Středisko sociálních služeb v Dlouhé ulici
Str. 21 – 22	Záměr prodeje pozemku parc. č. 246/2 o výměře 195 m2 pro SVJ Smetanovo nábřeží 12, resp. Karolíny Světlé 31
Str. 22 – 22	Prodej části společných prostor – Újezd 32
Str. 22 – 22	Záměr prodeje části společných prostor v domě U Milosrdných 8
Str. 22 – 23	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1
Str. 23 – 23	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů – 1. čtvrtletí 2016
Str. 23 – 24	Interpelace z řad občanů
Str. 24 – 25	Interpelace z řad zastupitelů
Str. 26 – 33	Zapojení Úřadu MČ Praha 1 do Kampaně proti rasismu a násilí z nenávisli Agentury pro sociální začleňování Úřadu vlády České republiky
Str. 33 – 39	Odůvodnění veřejné zakázky – Revitalizace dvora Štěpánská č. p. 630
Str. 39 – 46	Návrh mediační dohody se společností ARTA, s.r.o.
Str. 46 - 48	Návrh na uzavření smíru ve věci žaloby společnosti Donlič Interier, s.r.o., v likvidaci, o vydání zhodnocení nebytové jednotky v domě Bílkova 13, 15

P. L o m e c k ý :

Vítám vás na 15. zasedání ZMČ Praha 1. V tuto chvíli jsme v počtu 24. Omluva došla od pana zastupitele Janouška, který leží doma s antibiotiky, a přejeme mu všichni brzké uzdravení. Částečná neúčast je hlášena: paní zastupitelka Klasnová 11.20 – 14 hodin, pan zastupitel Hejma 14 – 15 hod. a pan místostarosta Bureš 12.30 - 13.30 hod.

Co se týká zápisu z minulého zasedání, byl ověřen paní zastupitelkou Táborskou a panem zastupitelem Kocmánkem. V tuto chvíli podle jednacího řádu lze uplatnit připomínky a námitky. Pokud je připomínka nebo námitka, prosím o přihlášku do rozpravy. Nevidím nikoho. Tímto uzavírám téma ověření zápisu ze 14. zasedání a podle jednacího řádu je tento platný.

Jako ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan zastupitel Macháček (souhlasí), náhradník je pan zastupitel Votoček (souhlasí), jako druhý ověřovatel je paní zastupitelka Vlašánková (souhlasí), náhradník pan zastupitel Hejma (souhlasí).

Pro pořádek zopakují složení Mandátového a volebního výboru, který máme zvolen na celé období. Předsedou je pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková.

Návrhový výbor pracuje ve složení: paní zastupitelka Táborská jako předsedkyně, členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Co se týká dnešního programu, na stůl vám byla rozdána informace, která se jmenuje Informace o průběhu privatizace bytů – stav ke dni 30. 4. 2016, který byste měli mít ve svých materiálech. Dále je to usnesení rady ke stanovení termínů zasedání ZMČ na 2. pololetí 2016.

Jako předkladatel jsem si dovolil navrhnout bod č. 16, který byl rozdán na stůl, a je to „Odůvodnění veřejné zakázky – Revitalizace dvora Štěpánská č. p. 630“. Tento bod už projednáván byl, ale dospěl do stádia zahájení veřejné zakázky. Předkladatelem tohoto bodu jsem já, prakticky bude odůvodněn vedoucím odboru investic panem Jakubem Dvořákem.

Do rozpravy k bodu program se přihlásil pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, u bodu č. 9 návrhu programu jednání, u kterého je uvedené stanovení pevného času na 15.30 hod., prosím o změnu na 14.30 hod.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že v tom není problém. Dále se k programu hlásí paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Navrhuji dvě změny v programu. První se týká bodu č. 5, což je změna rozpočtu MČ Praha 1. Navrhuji, aby tento bod byl projednáván až po bodu č. 8, což je Návrh mediační dohody se společností Arta, spol. s r. o. V bodu č. 5, o kterém bychom měli hlasovat už v dopoledním jednání, anticipujeme rozhodnutí zastupitelstva, protože je tam zahrnuto 48 mil. Kč pro společnost Arta. Domnívám se, že by bylo pro rozhodování zastupitelstva lépe, kdybychom o změně rozpočtu, která zahrnuje i tuto položku, hlasovali až poté, pokud se ZMČ Praha 1 rozhodne o vyplacení 48 mil. Kč. Tolik zdůvodnění, proč bych chtěla bod přesunout.

Dále navrhuji vyřazení bodu č. 16, který jsme dostali na stůl. Domnívám se, že výstavba podzemních garáží ve Štěpánské je poměrně dost velká investiční akce MČ Praha 1. Je to 63 parkovacích míst. Hovořili jsme o tom opakovaně a nikdy jsme neslyšeli odůvodnění nutnosti výstavby. Bylo by lépe, kdybychom měli čas si to prostudovat, když to jde do finále a vypisuje se veřejná zakázka.

Jsou to dva návrhy: vyřazení bodu 16 a zařazení bodu 5 až za bod č. 8.

P. L o m e c k ý :

Rozumím vaši připomínce a chci oponovat. Věc rozpočtu neřeší vyplacení peněz. Vyplacení peněz je podmíněno schválením důvodu k vyplacení. V rozpočtu je bodů víc, kdybyste to podrobně sledovala, jsou tam třeba 2,5 mil. Kč na ukradené kolonoskopy z nemocnice nebo je tam dalších 9 mil. na vyplacení odstupného. To jsou věci, které v rozpočtu vytvářejí rozpočtovou rezervu pro případ toho, že položka bude schválena buď zastupitelstvem, nebo radou. Návrh rozpočtu explicitně vytváří rezervu pro případ, nikoli že by to schvaloval. Myslím si, že vaše obava, že schválíme změnu rozpočtu a tím explicitně to schválíme dopředu, je lichá. Chtěli jsme, aby se rozpočet projednával dopoledne, kdy jsme svěží, a kdy jsme tady téměř všichni. Vzhledem k tomu, že poslední bod je zařazen na 15. hodinu, museli bychom ho zařazovat na 15.30, dovolím si s tímto návrhem jako předkladatel nesouhlasit.

Právě tak nesouhlasím s důvodem nezařazení tohoto bodu. Soutěž podle zákona o zadávání veřejných zakázek je velice dlouhá a odložením o měsíc bychom se dostali do časově nevýhodných termínů ze stavebních důvodů nebo z důvodů klimatických podmínek.

S oběma návrhy jako předkladatel nesouhlasím. Podle jednacího řádu dám o návrhu hlasovat.

Prvním návrh je, aby se přesunula změna rozpočtu, až po 15.30 hod. Budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Klasnové na posunutí bodu č. 5 – změna rozpočtu - až za návrh soudního smíru. *Zahajují procedurální hlasování. Návrh nebyl přijat. Pro 9, proti 11, zdrželi se 4, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_01.txt)

Druhé procedurální hlasování je o nezařazení bodu č. 16 – revitalizace dvora ve Štěpánské. Ani tento protinávrh nebyl přijat. (Pro 7, proti 14, zdrželi se 3, nehlasoval 0.)

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_02.txt)

Můžeme hlasovat o původním návrhu dnešního zasedání – o bodech 1 – 15 a o bodu 16, revitalizace ve Štěpánské s tím, že na pevný čas 14.30 hod. je zařazen bod č. 9 a bod č. 8 je zařazen na 15 hod. Zahajují hlasování. **Program byl schválen. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_03.txt)

Přistoupíme k bodu č. 1.

Technická – pan doktor.

P. V o t o č e k :

Zastupitelstvo čas od času začíná nějakým slavnostním aktem jako předávání diplomů, podepisování slibu člena zastupitelstva apod. Mám dnes smutnější informaci. Dne 30. dubna zemřel pan Anatol Harry Macháček, který byl po několik volebních období členem tohoto zastupitelského sboru. Prosím o jeho krátké uctění.

(Všichni přítomní povstávají.)

Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Myslím, že většina z nás, kdo na radnici funguje, pana Anatola Macháčka zná nejen z funkce zastupitele, ale dlouhá léta ještě i za mého působení fungoval na odboru dopravy, na úseku kontroly. Měli jsme možnost dost často ho vídat v ulicích Starého Města, Nového Města, Josefova, Hradčan i Malé Strany.

Děkuji za krátkou vzpomínku a děkuji panu dr. Votočkovi, že nám to připomněl.

Přistoupíme k bodu č. 1 dnešního programu. Týká se situace, která vznikla určitou změnou, kdy díky zvolení pana místostarosty Daniela Hodka jako radního hl. města, což jsme uvítali, protože se domnívám, že přímé propojení radnice Prahy 1 a Magistrátu je věc vždycky pozitivní, tak z tohoto důvodu pan Daniel požádal, aby přestal být uvolněným členem zastupitelstva a aby byl neuvolněným členem zastupitelstva. Podmínky jeho fungování jsou stanoveny zákonem a nařízením vlády. Můžete si to přečíst v bodu č. 4.

Naváže se na to ještě drobná změna jednacího řádu, ale to si necháme do jiného bodu.

Počet zastupitelů se nemění. Myslím si, že povinnosti, které pan místostarosta má z titulu své kompetence, plní velice dobře a bude je stejně dobře plnit i v pozici neuvolněného zastupitele. Vážím si toho, že je jedním z politiků, který nepobírá troje nebo čtvery jiné odměny. Proto tento krok vítám jako velice vstřícný. Kromě práce, kterou vykonává na radnici Prahy 1, doufám, že se tím zlepší i komunikace mezi Prahou 1 a Magistrátem.

Pan místostarosta Hodek se přihlásil.

P. H o d e k :

Děkuji, pane starosto, obsahově jste řekl téměř vše. Tento model není ojedinělý ani na radnici hl. města. V tomto režimu svou funkci vykonává např. paní radní Plamínková, která je neuvolněnou starostkou jedné městské části. Po desetiletém působení ve své funkci s totožnou gescí si troufám říct, že tento souběh budu zvládat. Pokud se týká mých gescí, můžete se na mne opět obracet. Praha 1 je naštěstí malou městskou částí, dochozí vzdálenosti jsou opravdu dochozí.

Pokud se týká odměny, která mi dneškem zaniká a která po několik týdnů byla v souběhu – kdyby tomu tak nebylo, museli bychom svolat mimořádné zastupitelstvo – ubezpečuji vás, že svou měsíční odměnu věnuji na nějaký projekt městské části, aby se tyto prostředky vrátily do pokladny městské části jinou formou.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Nikdo se do rozpravy nehlásí, dovolím si zahájit hlasování o usnesení k bodu č. 1. **Usnesení bylo přijato, všech 24 zastupitelů bylo pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.** Děkuji.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_04.txt)

Dalším bodem je **volba přisedícího k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**. Prosím Ing. Kovářika, který je dnes v roli zastupujícího tajemníka, aby sdělil návrh.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, přišla nám jedna přihláška na přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 1 od pana Vojtěcha Grimmla. Soud dopisem předsedkyně Obvodního soudu vyslovil souhlas se zvolením navrženého kandidáta. Pan Vojtěch Grimmel je z mladších ročníků mezi potenciálními přisedícími, pokud mu dáte důvěru. Funkci vykonával od r. 2003 pro Obvodní soud Prahy 1, už s tím má zkušenost. Patří k mladším ročníkům, které toto vykonávají.

Jak se můžete v materiálu dočíst, dodat veškerá čestná prohlášení, i když v jeho případě vzhledem k ročníku narození mu v r. 1989 osmnáct let ještě nebylo, takže polovina prohlášení je nadbytečná. Pan Grimmel to vzal od podlahy a dodal je všechny znovu.

Doporučuji, abyste projednali návrh na Vojtěcha Grimmla pozitivním způsobem a umožnili jeho pokračování jako přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 1.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Žádám předsedu volebního výboru o provedení volby.

P. K o c m á n e k :

Bude to volba tajná o panu Vojtěchovi Grimmlovi za přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 1. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.** Pan Vojtěch Grimml byl zvolen přisedícím soudem.

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_05.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi. V tajném hlasování byl pan Vojtěch Grimml zvolen. Budeme hlasovat ve veřejném hlasování o celém návrhu usnesení, jak ho máte v materiálech k bodu č. 2. Prosím o hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_06.txt)

Dalším bodem programu je **revokace usnesení z 15. 3. 2016 – změna ve složení výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku.**

Tento výbor je výborem, je sestavován a schvalován zastupitelstvem a nikoli radou. Předsedkyně tohoto výboru připravila materiál č. 3. Žádám ji o slovo.

P. T á b o r s k á :

Děkuji, pane starosto. Při březnovém jednání zastupitelstva se vyskytly dvě technické chyby při hlasování o výměně člena výboru. Když jsme odvolávali členku Martinu Bauerovou, která byla místopředsedkyní výboru, nejenže jsme nevolili, ale jmenovali jsme nového člena pana dr. Matěje Trávníčka, ale zapomněli jsme ho jmenovat opět místopředsedou tohoto výboru. Pan dr. Matěj Trávníček je zde přítomen, při březnovém jednání nebyl. Sedí v zadní části sálu. Pokud nebudou dotazy, poprosím o tajné hlasování v bodu č. 3, kdy volíme pana dr. Matěje Trávníčka, a potom veřejné hlasování o usnesení jako celku.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, paní předsedkyně. První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych využít nabídku paní předsedkyně, jestli se nám může pan dr. Trávníček představit. Jedná se o nezastupitele a o pozici místopředsedy volené zastupitelstvem.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Trávníčka na „potítko“. I já bych měl zájem se s panem Trávníčkem poznat. Máte slovo.

P. T r á v n í č e k :

Hezký dobrý den, pane starosto, páni místostarostové, zastupitelky a zastupitelé, děkuji za možnost se vám dnes představit, protože to považuji za rozumné pro naši budoucí spolupráci.

Jsem absolventem politologie na Fakultě sociálních věd Karlovy Univerzity v Praze, kde jsem postupně získal tituly bakaláře, magistra i malý doktorát, v současné době si

dokončuji doktorát velký. Žiji na Malé Straně a živím se poradenstvím v oboru. Vedle toho vyučuji na Univerzitě Karlově.

Věřím, že být dobrým občanem znamená být aktivním občanem. Každý z nás bychom se měli snažit zlepšovat život v našem okolí, aktivně se podílet na životu v naší komunitě – zejména v obci, potažmo v našem státě. Právě proto dnes sedím před vámi a ucházím se o vaši důvěru a jsem připraven odpovědět na vaše otázky. Děkuji za pozornost.

P. L o m e k ý :

Děkuji. Pokud má někdo ze zastupitelů dotaz, ať se přihlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu končím. Závěrečné slovo asi není třeba.

Prosím předsedu volebního výboru, aby nás provedl tajnou volbou.

P. K o c m á n e k :

Provedeme tajnou volbu u bodu č. 3. Prosím zastupitele o volbu. **Pro 17, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 0.** Pan dr. Matěj Trávníček byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_07.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane předsedo. Můžeme přistoupit k veřejnému hlasování o celém usnesení. Návrh usnesení k bodu č. 3 máte před sebou. Do funkce se volí pan Matěj Trávníček, který byl právě v tajném hlasování zvolen. Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu č. 3 bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_08.txt)

Dalším významným bodem je **bod č. 4 – účetní uzávěrka**. Dovolím si ho krátce uvést a poprosím pana Ing. Kovářka o doplnění.

Jistě víte, že Praha 1 v posledních letech využívá služeb společnosti Deloitte Audit, jedné z renomovaných společností, která provádí audity z tzv. „velké čtyřky“. Nebudu zabíhat do detailů, protože kompletní materiály máte na CD. Předejdu jen případným debatám, které se každý rok opakují.

Vysvětlujeme tady společně, že městská část je v několika případech v takových kleštích svého rozhodnutí – buď se držet metodiky hl. m. Prahy a být auditory kritizována za to, že tato metodika je pod kritikou auditorů, nebo volit metodiku podle auditorů s tím, že se dostaneme do pastí, že volíme jinou metodiku než hl. město. Detaily tohoto rozhodnutí by lépe vysvětlil pan Ing. Kovářik.

Když to řeknu natvrdo, léta se držíme rozhodnutí, že raději budeme volit stejnou metodiku jako hl. město i s rizikem určité výtky ze strany auditorů. To je věc, kterou podstupujeme vědomě. Samozřejmě, že drobnější formální nedostatky, které byly zjištěny, se logicky budeme snažit napravit. Jako starosta k tomu vydám určitý pokyn, který bude následovat.

Z hlediska srovnání s minulými roky a s objemy výhrad můžeme konstatovat, že za posledních deset let výhrad významně klesá. To ještě neznamená, že bychom byli spokojeni a byli na nule.

Tolik k obecnému úvodu. Prosím, aby mě pan Ing. Kovářik doplnil v konkrétnostech.

P. K o v á ř í k :

K šíři materiálu. Je širší než pouhý výsledek přezkumu hospodaření za r. 2015, protože v sobě obsahuje jednak účetní závěrku a závěrečný účet městské části a jednak výsledek hospodaření činnosti ekonomické. Zpráva o výsledku přezkoumání je jednou z částí.

Městská část v r. 2015 hospodařila v hlavní činnosti s přebytkem více než 10 mil.. V ekonomické činnosti se to podařilo docílit ovšem především tím, že jsme z části prodali majetek městské části, tím se podařilo dosáhnout přebytku více než 512 mil. Kč. V materiálu je navrhováno přebytky vzít na vědomí a v příštím materiálu schválit, že pokryjeme ztrátu Nemocnice Na Františku, která jako jediná naše příspěvková organizace v r. 2015 vykázala ztrátové hospodaření.

Zároveň je navrhováno a v dalším materiálu budeme řešit kam zapojit prostředky z kladného hospodářského výsledku r. 2015.

Pokud se týká vlastního hospodaření, na příjmové straně zjistíte, že jsme u většiny položek příjmů městské části překročili plánované hodnoty, pouze u správních poplatků a u daně z nemovitosti jsme nedosáhli, a také u příjmů z úroků. Toho jsme nedosáhli tím, že bankovní sazby jsou již blízké nule, v některých případech dokonce záporné. Dosahovat tam kladných hodnot je velmi obtížné.

Pokud se týká rozpočtového okruhu, žádné výdaje nepřekročily plánované výdajové položky z hlediska rozpočtu městské části.

Pokud se týká výnosů a nákladů ekonomické činnosti, pokud se týká nákladového okruhu, nejvýznamnější rozdíl proti plánu byl v oblasti odpisu pohledávek a tzv. ostatních nákladů, které spočívaly v zaúčtování prosincového usnesení, kterým jsme odstraňovali velkou část nedostatků, které nám již auditor přestal dále vytýkat. Podařilo se nám většinu letitých nedostatků ošetřit a promítlo se to do výsledku ekonomické činnosti.

Na výnosové straně jsou dva významné faktory. Jedním z nich je výrazné překročení položek za prodeje nemovitostí a bytů. Tyto finanční prostředky by měly dlouhodobě sloužit městské části. Dalším materiálem je navrhováno zapojit je do letošní spotřeby.

Pak jsme překročili ostatní nesledovatelné příjmy a podařilo se nám překročit i ostatní nájem. Tyto prostředky budeme dalším materiálem zapojovat do letošního roku.

Pokud se týká přezkumu hospodaření, odpověděl bych na dotazy. Nemá smysl 9 stran, které obsahují 2 strany výsledného výroku, 6 stran zjištění a 1 stranu rizik, komentovat. Jen jsem chtěl vyzvednout to, že se nám podařilo z původního asi 80stránkového přezkumu hospodaření za r. 2010 dostat na méně než deset stránek zjištění, což z hlediska objemu informací je nepochybně pozitivní záležitost. Nezakrývám, že nám zbývají některé věci, které do budoucna budeme muset vyřešit. Ne všechno se nám dosud vyřešit podařilo, ale považuji to za proces, kdy se postupně blížíme k tomu, abychom tyto stránky již nemuseli podepisovat a schvalovat.

Tolik úvodní slovo, samozřejmě zodpovím dotazy.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit pana Ing. Kovářika, protože se může rozproudit debata, co se týká výnosů z vkladů. Dlouhodobě razíme cestu raději se smířit s nulou na straně výnosů vkladů. Všichni, kdo sledujete vývoj úrokových sazeb v bankovním sektoru, víte, že se dostalo téměř do anomálie, kde řada bank pomalu přechází na záporné úrokové sazby. Dostávali jsme nabídky jít do rizikovějších forem uložení prostředků. Za koalici chci říct, že toto odmítáme. Možnosti jsou různé – dluhopisové, formy akciového trhu apod. Domnívám se, že státní správa by v tomto neměla podnikat. Známe určité excesy z minulosti. Z tohoto důvodu se raději budeme dlouhodobě smířovat s tím, že pokud se situace v tomto nezmění, budeme plánovat na straně výnosů z těchto finančních prostředků raději nulu než se to snažit na příjmové straně naplnit a jít do určitého rizika.

To k budoucí vizi a koncepci. Otevírám rozpravu. První se hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

První dotaz je ke správě aktiv, která máme volná. Myslím si, že i přesto je možné nějakou míru zhodnocení dosáhnout. Nikdo nechce, abychom následovali Prahu 6, 10 a další městské části ve známých kauzách, ale na druhou stranu už za radu, které jsem byl v čele, jsme prováděli efektivní správu aktiv po dohodě s guvernérem ČNB a regulátorem trhu. Poptali jsme největší banky a vždycky jsme dosáhli velmi konzervativním způsobem úložky, kde se něco dalo dosáhnout. Stálo by zato poptat banky a čtvrt nebo půl procenta na spořicí vkladové účty kdykoli likvidní prostředky dát. To jen poznámka, zda se toto zkoušelo.

Další okruh dotazů se týká zjištění ze zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření. Každý starosta se potýká s touto zprávou, žádná zpráva nebyla stoprocentní. Je to vždycky velmi bolestné, když se tam objeví odstavec, který říká chyby a nedostatky závažného charakteru, dokonce s podezřením na porušování příslušných ustanovení zákona. Žádný starosta vědomě neporušuje zákon a snaží se se svým týmem dát do pořádku účetnictví, co tam za roky bylo nespárováno apod.

Přesto se tady objevují v kategorii C případná rizika a poměrně alarmující záležitosti, které jsme již probírali v loňském roce. Chtěl jsem se zeptat, zda bude zjednána náprava? Je to především v oblasti veřejných zakázek, kde je opět podotýkáno, že není řádně průkazná evidence a není jasné, jakým způsobem má městská část Praha 1 zajištěnu kontrolu, že nedochází k jejich dělení a jak má zajištěnu kontrolu nad evidováním těchto zakázek.

Druhá věc se týká probíhajících soudních sporů. Tyto spory máme občas na zastupitelstvu. Jako opoziční zastupitelé nevíme o všech probíhajících sporech. Zde se opět říká, že nemáme v souladu s platnými vnitřními pravidly pro tvorbu rezerv vytvořeny účetní rezervy na tyto soudní spory. Chtěl jsem se zeptat, zda máme možnost dostat se k seznamu probíhajících soudních sporů? Nechceme tisícikorunové dluhy na nájemném, ale zásadní spory. Dnes máme na zastupitelstvu dva z nich.

Dále jsem se chtěl zeptat, zda máme vytvořeny tyto položky? Víím, že k některým sporům tyto rezervy vytvořeny jsou.

Další otázka je k internímu auditu. Máme zde poznámku, že v r. 2015 došlo k personální výměně na pozici interního auditora. Zřejmě nedošlo k řádnému předání agendy. Poměrně alarmující věcí je poznámka, že je podezření, že nefungoval vnitřní kontrolní systém v průběhu r. 2015. Požádal bych pana starostu, protože je to v jeho gesci, jestli by k tomu mohl dát zastupitelům informaci, jak to s vnitřním kontrolním systémem je. Vííme, že je to závažný problém a že je potřeba ho řešit.

Poslední dotaz. Věřím, že přecházíme na efektivnější formu v podobě outsourcingu s cílem šetřit finanční prostředky proti in-house formě. Opět tady máme poznámku, že externí dodavatelé mají umožněn administrátorský přístup do některých produkčních systémů a že my nemáme v tomto směru kontrolní mechanismy pro monitoring a vyhodnocení operací, které jsou prováděny externími dodavateli. Nemáme vůbec kontrolu nad tím, kdo nám do dat chodí a dokonce zde existuje riziko zneužití neoprávněného přístupu k datům a neoprávněných změn dat. To je poměrně závažné. Chtěl bych v tomto směru požádat o vysvětlení, jak je to monitorováno a jak tomu chceme zabránit.

P. L o m e c k ý :

K otázce interního auditu. Nebyla úplná spokojenost a z tohoto důvodu na pozici vedoucí interního auditu došlo ke změně. Teď je tam zastupující vedoucí paní Vaněčková, předtím odešla paní Honsová. Hledá se kvalitní doplnění tohoto útvaru. Útvar je v tuto chvíli funkční, funguje a pracuje, ale určitá nespokojenost z naší strany vedla k tomu, aby se práce interního auditu zlepšila. To je odpověď na otázku vůči mně, co se týká jednání s bankami a dalších otázek, přenechám na Ing. Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Doplním pana starostu. Městská část měla opakovaně k vnitřnímu kontrolnímu systému přezkumu hospodaření již od r. 2010 a zřejmě již před r. 2010, kdy jsem zde nebyl, výhrady auditorů nebo přezkoumávajících ze strany města. To vedlo k tomu, že se po letech městská část rozloučila s bývalou interní auditorkou. V současné době je řešen systém zastupující a věřím, že v nejbližší době i kompletně jmenovaným interním auditem. Doplňili jsme vnitřní kontrolní systém na veškeré odbory, což byl velký problém, který jsme v minulosti řešili. Tato záležitost by měla být vyřešena. Toto je auditní zpráva za r. 2015, kdy jsme tuto věc neměli kompletně dořešenu.

Pokud se týká IT prostředí, ve zprávě je uvedeno, že k žádnému pochybení nedošlo, ale že je rizikem, jak jsou nastavena přístupová práva, že by k něčemu dojít mohlo. Přiznám se, že ve většině případů toto ošetřeno bylo již v r. 2015. V jednom případě jsme byli sami překvapeni, protože v případě SAPU jsme netušili, že ještě od dodávky zůstal nastaven od původního dodavatele vstup, který neumí využít žádný z našich zaměstnanců, čili k riziku nemohlo dojít ani z externích zaměstnanců, ale byl stále ještě nastaven. To jsme odstranili hned, jak na to kontrola přišla. Přiznám se, že nás to také překvapilo, ale nedošlo k žádnému pochybení.

Pokud se týká probíhajících soudních sporů, městská část jde z hlediska zabezpečení cestou, která je vyšší formou než to, co Deloitte požaduje. Požadují, abychom měli účetně provedeny opravné položky, přesněji rezervy, nikoli abychom měli vlastní peníze. Městská část jde vyšší formou, je to zde zavedeno již dlouhodobě – pan kolega Hejma si to pamatuje jako bývalý starosta, sám se na tom také podílel. Městská část má fond rozvoje a rezerv, kde má skutečné disponibilní peníze, které může použít, kdyby nebyly jiné finanční prostředky městské části, k úhradě dopadů soudních sporů. Jsme ve vyšší formě zabezpečení, než auditor požaduje. On chce pouhé účetní rezervy, a my máme skutečné rezervy. Máme přes 60 mil. na účtu fondu rezerv, což pokrývá veškerý seznam soudních sporů. Nejdeme tou cestou, že bychom v případě jednotlivých soudních sporů sahalí do této skutečné rezervy, nikoli účetní, ale řešíme to vždy tím, že využíváme další volné zdroje. Pokud dojde k čerpání, v příštím materiálu budeme řešit otázku ekonomické činnosti, otázku jedné mediační dohody z takového sporu. Seznam sporů je k dispozici. Plníme to, co bylo vyjádřeno v loňském auditu, aby byly pravidelně zasílány z právního odboru financím změny v seznamu. Pravidelně zasílány jsou a my jsme schopni plynule řešit, zda částka více než 60 mil. stačí. Je to výrazně větší rezerva, než kterou by auditor požadoval. V tomto směru jsme na bezpečnější straně.

Rezervy nemáme dělány účetním charakterem, ale přes příslušný fond. Fond je samostatným okruhem, nepromítá se do stejného účetnictví městské části. Proto máme toto vedeno ve správě, fond vedeme samostatně. Jinak bychom museli fond zrušit a částku převést do jiné formy účtu, což nepovažuji za zcela bezpečný mechanismus. Po zkušenosti s Prahou 1 se domnívám, že lépe je vést to na samostatném fondu.

Veřejné zakázky je zajímavé téma. Auditor se jednoznačně vyjádřil k tomu, že veškeré zakázky podle zákona máme vedeny správně. Naše interní pravidla jdou ale daleko za hranu zákona a jdeme na evidenci zakázek, které jsou v zákoně vedeny jako podlimitní. V minulém volebním období jsme si, jako městská část, stanovili velmi ambiciózní pravidla, která se nám čas od času nedaří splnit např. tím, že je tam uveden příslušný dodavatel pozdě, není tam uveden s celými iniciálami, někdy je tam uvedena cena bez DPH, někdy s DPH. Osobně se domnívám, že tato ambiciózní pravidla, která si Praha 1 zavedla a která jdou daleko za rámec toho, co vyžaduje zákon, nejsou napsána zrovna šťastně a s panem tajemníkem vedeme dlouho diskusi, zda je opravit nebo zrušit hned, nebo až v okamžiku, kdy začne účinnost nového zákona o veřejných zakázkách. Jsme dohodnuti, že tato pravidla změníme tak, aby

kopírovala nový zákon o veřejných zakázkách, který by měl nabýt účinnosti myslím k 1. 10. Tato pravidla přizpůsobíme novele zákona. Proto tam máte nejasnosti, zda je to s DPH nebo bez DPH, protože u zakázek do 200 nebo 50 tisíc, co máme v kompetenci jednotlivých odborů, případně útvarů, tyto částky není schopen auditor rozlišit. V hlavní činnosti není potřeba uvádět, jestli je tam DPH nebo není, protože z toho neodvádíme. Auditor očekává tuto informaci všude, a pro nás to všude nemá smysl.

K bankám. Za loňský rok jsme utržili ze správy volných aktiv 14,5 mil. Kč – částka velmi vysoká. Za loňský rok jsme byli na procentních sazbách výrazně vyšších, než zmínil kol. Hejma. Pravda ale je, že v letošním roce již nejsme schopni překročit půl procenta. Byli jsme dokonce nad jedním procentem díky dlouhodobé spolupráci s velkými bankami, ale letos to nejsme schopni udržet. Nejdeme na nulu, ale částka z 14,5 mil. Kč ročních výnosů spadne k cca 5 mil. I to je v podmínkách dnešního bankovníctví stále velmi dobrý úspěch. Jsme ale konzervativní a nechceme používat jiné produkty. V tomto směru se neflákáme.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Čekal jsem, že to pan inženýr zmíní. Společně s ním jsem oslovoval banky. Rád bych zastupitelstvo ubezpečil o tom, že i u bank je to rozloženo do určitého teritoriálního portfolia. Především nejdeme do rizikového kapitálu, jdeme jen do velkých certifikovaných bank, a i u těchto bank se nevážeme na to, že je to v jedné bance, kdyby náhodou klekla, ale je to rozloženo minimálně na třetiny. Jsou banky, které jsou teritoriálně vázány na Belgie, na Francii, na rakouský kapitál pod. Z tohoto důvodu si myslím, že se chováme velmi konzervativně i za cenu toho, že není výnos z těchto prostředků hlavním mottem, ale hlavním mottem je bezpečnost.

Doplnil bych informaci o našich vnitřních pravidlech. Vedli jsme debatu, zda do nich sáhnout. K 1. 10. bude v účinnosti zákon o veřejných zakázkách, což je ta správná chvíle. Kdybychom do toho sáhli teď, byla by to určitá rezignace na naše ambiciózní pravidla. Pokusíme se je plnit, ale domníváme se, že k 1. 10., až nabudou účinnosti nová pravidla, co se týká zákona o veřejných zakázkách, to dáme do souladu.

Další do rozpravy k tomuto bodu se přihlásil předseda Finančního výboru pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Finanční výbor účetní závěrku a závěrečný účet projednával a doporučil zastupitelstvo ke schválení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli. Do rozpravy se hlásí zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Krátce technicky. Bod 4 usnesení píše, že schvalujeme zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření. Jak můžeme schvalovat zprávu třetí osobě? Nemělo by tam být spíše bere na vědomí?

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Technicky. Zastupitelstva jsou povinna projednat zprávu o přezkoumání hospodaření a jsou povinna ji buď schválit, nebo neschválit. Jinou možnost nemají. Pokud ji neschválí, má

to zákonný postup. Pokud ji schválí, zpráva je orazítkována, doplněna příslušnými čísly a jako taková je archivována. Pokud bychom ji neschválili, musíme schválit výhrady a jednat s přezkoumávajícím orgánem.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Z hlediska zdravého rozumu s vámi souhlasím, ale z hlediska zákona ji nemohu podepsat a odeslat, protože je tam předepsána kolonka, kdy a jak bylo či nebylo schváleno. Tady jsme v pasti, musíme se držet zákona, byť by to vypadalo sebenelogičtěji.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dozvěděli jsme se, jak funguje evidence sporů na úřadu, vypadá, že funguje dobře. Kolega měl ale asi na mysli, jestli my jako zastupitelé, jak dostáváme přehled o prodeji bytů, v nějaké periodě dostaneme přehled o soudních sporech. To asi měl na mysli a to tady zapadlo.

P. K o v á ř í k :

Poznamenám si to, tento požadavek budeme muset zajistit.

P. L o m e c k ý :

Vím, že slovo transparentní je krásná věc, ale je pravda, pokud se týká soudních sporů, které jsou vedeny všemi prostředky, i podpásovými, z hlediska umožnění určité taktiky našim právním zástupcům ve vedení sporů je to důležité. Jestliže se chce zastupitel dozvědět detaily, určitě je dostane, ale otevřené projednávání některých živých kauz, které se vedou, může být kontraproduktivní v tom, že tyto informace se dostanou ven, i do rukou těch, kteří je mohou používat proti nám. To ale není o tom, že bychom nemohli dát přehled sporů, to určitě dostanete. Mluvil jsem o detailu vedení sporů. Jsou to věci určité strategie a myslím si, že jejich projednávání a zveřejňování se může obrátit v to, že protistrana je informována o všech krocích.

P. K o v á ř í k :

Pan kolega jistě nechce, abychom uveřejňovali svou taktiku. Mechanismus pro rizika je důležitý pro všechny.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli Hejmo, předpokládám, že je to tak.

P. H e j m a :

Stačilo by nám, abychom věděli u koho, na jakém místě a kdy je možné shlédnout seznam vedených soudních sporů – pouze strana žalovaná, žalující a předmět soudního sporu.

P. L o m e c k ý :

Bude k dispozici.

Nikdo se již nehlásí, rozpravu uzavírám. Protože nepřišly žádné pozměňovací návrhy, dám hlasovat o původním návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování o navrženém usnesení v bodu 4. **Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_09.txt)

Bod číslo 5 – změna rozpočtu, jak byla avizována na základě hospodářského výsledku loňského roku. Ve všech kapitolách je tam popsáno, co a jak. Prosím pana Ing. Kovářika.

Je to ztráta Nemocnice Na Františku, je tam 2,5 mil. na nákup zařízení jako škodní událost. Neznamená to, že celá částka bude nákladem, protože část je v řešení pojišťovny. Je to proto, aby se mohl zafinancovat nákup, a prostředky se vrátí.

Je tam určitá rezerva proto, že je tam technické zhodnocení Pařížské, které bude proti nám uplatňováno. To ještě neznamená, že na základě tohoto to schvalujeme. Je to rozpočtová rezerva, že v případě, že nastane nutnost toto hradit, nemusíme to v zastupitelstvu projednávat a dodatečně schvalovat rozpočet. Chtěl bych ubezpečit, že všechny částky, o které v tuto chvíli navyšujeme, pokud nebudou využity, pokud nebude třeba schválena mediační dohoda nebo nebude schváleno technické zhodnocení, automaticky se vrací do rozpočtu. Neznamená to, že schválením tohoto materiálu musí být automaticky prostředky utraceny, materiál řeší očekávané náklady, které by nás mohly potkat ve 2. pololetí, abychom na ně reagovali bez ztráty toho, že bychom dodatečně schvalovali třeba mimořádným zastupitelstvem úpravu rozpočtu.

Podrobněji prosím pana Ing. Kovářika.

P. K o v a ř í k :

Dámy a pánové, upřel bych vaši pozornost k příloze č. 3 tohoto materiálu, která je asi nejpřehlednější, i když nikoli formou, kterou vyžaduje hl. m. Praha. To máte v přílohách 1 a 2. Nejpřehledněji vyjadřuje to, co má být změnou jak rozpočtu, tak v příloze 4 co je předmětem plánu výnosů a nákladů ekonomické činnosti.

K tomu poslednímu. Paní kol. Klasnová zde ráno správně upozorňovala na to, že pokud bychom zajišťovali výsledek mediálního řešení kauzy Arta z rozpočtu, tak změnu rozpočtu má smysl projednávat až po uzavření příslušného bodu. My toto nezajišťujeme změnou rozpočtu, ale změnou výnosů ekonomické činnosti, což je jiná kategorie z hlediska plánování prostředků městské části, je to podnikatelská oblast. V tomto okruhu měníme pouze plán tak, abychom si dopředu umožnili, pokud v některém z následujících bodů toto schválíme, aby problém nenastal. Pokud bychom toto řešili z rozpočtu, požadoval bych, aby nejprve byla projednána mediační dohoda, a pak aby byl řešen tento materiál. To k vysvětlení, že toto neřešíme v okruhu, který se týká změny rozpočtu, ale řešíme to v plánu ekonomické činnosti. Pokud výdaj schválíte v příslušném bodu, bude také výdajem ekonomické činnosti, nikoli rozpočtu. To k vysvětlení toho, co jsem říkal na začátku, nechtěl jsem zdržovat při schvalování programu.

Pokud se týká vlastního rozpočtu, máte tam zapojeny na příjmové straně dvoje prostředky, jednak 10040000 Kč z výsledku hospodářské činnosti – přebytek z loňského roku, jednak 94399000 Kč z výsledku ekonomické činnosti, a to tak, že z výsledku loňské ekonomické činnosti nesaháme do peněz, které jsme získali překročením prodejů a neponecháme tyto prostředky volné pro příští roky.

Pokud se týká výdajové strany, čísla ve sloupci výdajů jsou důvodně. Snažili jsme se, aby to bylo pro vás co nejpřehlednější a abych roztrídil změny na kategorie.

Číslo 1 je pokrytí ztráty Nemocnice Na Františku z loňského roku. Je to zřejmé, není jiná možnost než pokrýt z prostředků městské části, nebo z fondů příspěvkové organizace. Ve fondech příspěvkové organizace tolik peněz není, nezbyvá než to zaplatit z rozpočtu.

Číslo 2 je bod, který jste jako zastupitelé hlasováním projednali. Schválili jste nákup objektu Tomášská 10 a ještě jednoho objektu. Tyto prostředky jsme neměli v rozpočtu v plné šíři zapojeny, půjčili jsme si je z jiných částí rozpočtu a teď je tam vracíme. Jedná se tady o

naplnění usnesení, které jste již historicky přijali. Bod 2 se naváže k budoucnosti, ale k minulosti.

Bod 3 – nákup nemovitostí. Aby se něco podobného neopakovalo, dáváme do rozpočtu 8 mil. Kdybyste schválili nákup dalšího podílu na Tomášské, nemusíme dělat to, že si v rámci rozpočtu budeme peníze dočasně půjčovat.

Bod 4 je zastupitelstvem schválený operativní leasing rentgenu Nemocnici Na Františku. Při schvalování jsme si dali úkol, že to zapracujeme do změny. Tímto způsobem to zapracováváme.

Bod č. 5 je účelový investiční příspěvek Nemocnici Na Františku. Souvisí s tím, co zde již starosta zmiňoval – s činností, která zatím není plně kryta pojišťovnou a ani nebude plně kryta, protože nákup nového pojišťovna nikdy ze sta procent neuhradí.

Bod 6 souvisí s tím, že nemáme dostatek finančních prostředků v technickém zhodnocení, protože při ukončování nájmu dochází k tomu, že podle některých smluv musíme uhradit technické zhodnocení. Peníze tady jsou pro jistotu, kdybychom schválili další ukončení smluv, a kdy bude potřeba proplatit technické zhodnocení, abychom byli schopni to uhradit.

Bod 7 je pro plnění žádosti o požární auto. Usnesení bylo přijato, dáváme příslušné prostředky pro to, protože naše spoluúčast tvoří až 3 mil. Kč.

Bod 8 je nejzajímavější část – navýšení prostředků na existující a pokračující investice. Zdůrazním z toho jednu věc – dlouhé roky spící bezpečnou cestu do škol. Konečně se to rozhýbalo, panu místostarostovi Burešovi se podařilo dohodnout s TSK, jak příslušnou akci dokončit. Protože si dali požadavek řešení kanálů, které tam jsou, musíme doplatit 2200 tis. Kč. To, o čem jsem se domníval, že skončí jako naše rezerva, jde do plusu.

Bod 9 se týká vládou schváleného navýšení mezd. V rozpočtu jsme neměli možnost na to reagovat, nařízení vyšlo po schválení rozpočtu. Reagujeme na to tak, abychom neohrozili platy našich zaměstnanců na úřadu.

Tolik hlubší okomentování toho, co máte v materiálu. Odpovím jakékoli dotazy.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane inženýre. Do rozpravy se jako první přihlásila paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. S napětím jsem očekávala, co řeknete u bodu č. 6, ale stále z toho nejsem příliš moudrá, proto poprosím o podrobnější rozbor.

V položce č. 6 je alokovaná částka 9450 tis. Kč. Chápu-li to správně, týká se Pařížské 13, pouze tohoto jednoho nebytového prostoru, který měla pronajata společnost Louis Vuitton a který jsem tady už dvakrát interpelovala. Dívala jsem se do interpelací, kdy mi odpovídal pan radní Macháček, že na této adrese je všechno v pořádku, brambory jdou do řádku, všechno je krásně pronajaté, a jedině tam byl nějaký spor se společností, která byla na druhém místě při soutěžení nebytové jednotky, resp. při výběrovém řízení, kdy to městská část chtěla přidělit společnosti Louis Vuitton, a přihlásila se nějaká společnost Lobos Investment.

Nechápu, proč bychom měli vyplácet zhodnocení nebytového prostoru Louis Vuittonu? Odpověděl jste mi, že prostory jsou pronajaty a je tam vysoutěžené nájemné. Prosím o odpověď na to, proč máme vyplácet společnosti Louis Vuitton 9450 tis. Kč?

P. K o v á ř í k :

Rozdělím to na dvě části, já budu hovořit k finanční části, kolega Macháček odpoví po stránce smluvní.

Po finanční stránce nemohu jinak, než si v oblasti technického zhodnocení držet takové finanční prostředky, které kryjí potencionální rizika. Jestliže mám potenciální riziko, až rada bude schvalovat vyplacení technického zhodnocení, ve finanční části si na toto držím rezervu. Pokud se týká smluvní oblasti, to neumím, ale po finanční stránce to musím držet jako rezervu. Takto si tam tvoříme příslušnou rezervu, pokud bychom k tomu dospěli. Jestli k tomu dospějeme nebo ne, rada to dosud neprojednala. Bude nepochybně řešit všechna pro a proti. Smluvní věci odpoví kolega Macháček.

P. L o m e c k ý :

Než si vezme slovo kolega Macháček, dovolím si to doplnit. Mícháme trochu jablka s hruškami. Smlouva s Louis Vuittonem jako se společností s nějakým IČO, skončila tím, že byla ukončena a pak byla nová soutěž. Novým vítězem smlouvy za 23,5 mil. Kč ročně je společnost Bulgari. Je sice dceřinou společností Louis Vuitton, ale je to společnost, která má mateřskou firmu v Německu, funguje se společností Louis Vuitton v holdingu. Právně se na to musíme dívat tak, jestli se jedná o dvě společnosti a o tom se povede celá debata v budoucnosti. Nevidím jiný důvod než se na to dívat jako na dvě nezávislé společnosti. Pokud tam dojde k nějakému technickému zhodnocení, které je potřeba vyplatit z toho důvodu, že k němu došlo, tak se vyplácí. Nechci predikovat, jestli k tomu dojde, ale nárok ze strany Louis Vuittonu tady je, protože ke zhodnocení došlo a Louis Vuitton jako takový ho dále užívat nemůže. Že bychom to automaticky započítávali do jiné společnosti v holdingu, je věc pro právníky. Rezerva se tam právě vytváří pro ten případ, že by to tak bylo. V tuto chvíli nechci predikovat, že to tak je.

Novým nájemcem, který vysoutěžil nájemné na Pařížskou 13, je společnost Bulgari, která je registrována pod nějakým IČO. Víme sice, že je v holdingu s Louis Vuittonem, ale je to společnost s jiným IČO. Pan Macháček mě nechce doplnit, řekl jsem všechno.

Je ještě nějaký dotaz?

P. K l a s n o v á :

Vysvětlilo se, že jde o tuto společnost. Zopakoval jste, že tam dobíhal nájem společnosti Louis Vuitton a znovu se tam vypisovalo výběrové řízení. Nejspíš společnost Louis Vuitton to měla na nějakou dobu určitou, doba proběhla a vy jste vypsali záměr obce opět pronajmout – jak se to standardně dělá, byť k tomu mám nějaké připomínky.

Ve chvíli, kdy investovali do nebytového prostoru – před lety tam byly potraviny, technické zhodnocení se odbydluje. Proto tam byla smlouva na dobu určitou, proto to Louis Vuitton měl na delší dobu. Předpokládala bych, že už měl technické zhodnocení odbydleno.

Mne to zajímá, mohu si vyžádat smlouvu a na všechno se podívat v OTMS, ale na toto bych ráda slyšela odpověď.

P. L o m e c k ý :

Odpovím na to přímo. Došlo tam k právnímu sporu, proto jsem do toho vstupoval z pozice starosty. Původně se počítalo s tím, že se smlouva bude prolongovat. Pak tam došlo k tomu, že společnost Lobos, která nepodnikala, má nějakou kavárnu v Mladé Boleslavi, do toho vstoupila a smlouva skončila.

Určitě si určitou část odbydleli, ale jestli je to ze sta procent nebo ne, musí říct soudní odhad, který řekne, kolik podle daných pravidel ze zákona to bude. Uplatňovali částku, která je tam daná a my jsme se ještě k projednávání nedostali.

Na druhou stranu vím, že původní smlouva s Louis Vuittonem byla kolem 10 nebo 11 mil. Kč ročně, nová smlouva se společností Bulgari, s dcerou Vuittonu, je 23 mil. Kč ročně, což je asi nejvyšší nájemné, které městská část historicky dosáhla. Pak se bude zvažovat, nakolik je zhodnocení oprávněné. V tuto chvíli říká, že zdaleka o tom nebylo rozhodnuto a nebylo přiznáno, že zhodnocení je oprávněné. Toto je pouze vznesený nárok, na který vytváříme v rozpočtu finanční rezervu, pokud bude uznán, aby byl vyplacen.

Ještě Tomáš Macháček.

P. M a c h á č e k :

Uzavřel bych to tím, že ke každému proplácení technického zhodnocení se vytváří znalecký posudek, kdy soudní znalec zhodnotí nejen smluvní vztah a všechny smluvní náležitosti, ale i míru zhodnocení, která se v čase amortizuje. Smluvní vztah by musel být asi uzavřen na delší dobu, aby byla veškerá technická zhodnocení amortizována do nuly. Pokud bude vyplácena nějaká finanční částka, rád poskytnu příslušný znalecký posudek a smluvní vztahy, abyste si celou záležitost prověřila.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

K Pařížské 13. Je to asi 12 let, co Louis Vuitton přišel do Pařížské ulice. V té době jsme to považovali za úspěch, protože to byla firma, která do Pařížské ulice patří. V té době byl takový nájem. Považuji za úspěch, pokud je nájem 23 mil. Kč. Předpokládám, že se to po odbydlení vyrovnává.

Pokud na to bylo vydáno stavební povolení, což jistě bylo, protože to bylo po samoobsluze s potravinami, městská část s investicí souhlasila a občanský zákoník už tehdy byl jasný.

Vrátil bych se k tomu, co projednáváme. Pane inženýre, možná by to chtělo nějakou štábní kulturu. Řeknu v čem. Také tady nesedíme s nohama na stole a respektujeme se. Řeklo se tady o mediační dohodě. Jestli si přečtu poslední odstavec důvodové zprávy, je tam uvedeno:

Důvodem tohoto navýšení je povinnost uhradit škodu v souvislosti s uzavřením mediační dohody o budoucím způsobu uspořádání vztahů mezi účastníky sporu MČ Praha 1 a společností Arta formou smíru. Uzavřením mediační dohody se podstatně sníží úhrada škody, kterou by musela MČ platit.

Není tam dáno slovo „případným“ uzavřením. I když čísla jsou jasná, předpokládám, že to teprve budeme projednávat s nějakým výsledkem.

Přeskočil jste odst. 8. Přiznám se, že se pomalu ztrácím ve financování opravy Werichovy vily. Kolik se tam už proinvestovalo? Můžete podat informaci?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana inženýra.

P. K o v á ř í k :

Plně souhlasím s panem kol. Burgrem, že v důvodové zprávě hovořím o mediační dohodě. Domnívám se, že je rozumné minimalizovat potencionální problémy městské části, to je uzavřít dohodu, která nás vede k vyplacení částky v řádu necelých 50 mil. Kč místo zvýšení rizika porážky, která je za částku více než dvojnásobnou. Kolega mě správně nachytl na švestkách, že v materiálu píše, že je to dobře. Jsem ale přesvědčen o tom, že je to dobře –

z ekonomické činnosti raději uhradit 48 mil. než se dostat k částce, která bude více než dvojnásobná a budeme řešit kromě ekonomické činnosti ještě úhradu soudních poplatků a dalších věcí, které budeme hradit z rozpočtu.

Přiznávám se k tomu, že toto považuji za rozumnější cestu. Na začátku jsem říkal, že to není z rozpočtu, je to z ekonomické činnosti, můžeme to tedy projednávat v tomto materiálu. I kdybychom mediační dohodu neschválili, v ekonomické činnosti nemusíme dělat zpětně přeschválení, kdežto v rozpočtu bychom museli jít zpětně do přeschválení rozpočtových prostředků.

K bodu 8. Rozhodně jsou na místě dotazy na jednotlivé položky. Přiznám se, že se panu kol. Burgrovi nedivím, ač jako předseda Kontrolního výboru seděl na radě, když se projednávaly poslední tři smlouvy na Werichovu vilu. Musel jsem si namalovat schéma, abych se vyznal v tom, co všechno platíme a co neplatíme.

Pro ostatní kolegyně a kolegy připomenu, že tam máme tři věci. Jedna je navýšení a zároveň snížení stávajícího rozsahu smlouvy nevázaného na změny dohod nebo na změny připravované dohody s Muzeem Medy Mládkové nebo s Nadací Medy Mládkové na provozování, kde klasický stavební mechanismus odpočet položek, které na základě jednání s památkáři nebudeme dělat a naopak počet položek, které si památkáři v průběhu projednávání nadiktovali – je to památkový objekt, máme tady zhruba 12 bodů, kde musíme projednat každou jednotlivost s památkáři, čili toto odečteme a přičteme. Celková částka se tím navýší asi o 4,6 mil. proti předchozímu. Protože není všechno s památkáři uzavřeno, je zde navrženo navýšení o 5 mil. Kč, nikoli o 4,620, což je myslím skóre k dnešnímu dni.

Otevřeně se přiznám, že vzhledem k tomu, že ještě nejsou všechny body uzavřeny, byl bych rád, abychom se do částky 5 mil. Kč vešli, abychom se nedostali do dalšího navýšení. Protože si pamatuji historii Sovových mlýnů, tak vím, co to je projednávat památkovou ochranu v těchto záležitostech. Celková částka i po tomto navýšení nepřekročí 57 mil. Kč, což proti původnímu navýšení bude do 15 %. Zároveň se tam řešila otázka financování těch věcí, které si financuje Nadace. To ale není v rozpočtu, o té bych se nešřítil.

Ano, je to navýšení menší než se akce spouštěla, bál jsem se, abychom nepřekročili 20 procent.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych k medializaci Werichovy vily, protože kolem toho běhá trochu více fám. Je pravda, že Nadace Medy Mládkové uplatnila vůči městské části Praha 1 požadavek, aby mohla využívat objekt v souladu se svými potřebami – uplatnila nároky na změny stavby před dokončením. Největší změny se týkaly audiotechniky, videotechniky a světelné techniky. Přišli s nápadem – jak se říká - „koupit si dovnitř rolls-royce“. Městská část řekla, že pokud to tak chtějí, je to proti původně schválené dohodě, tak si to musí zaplatit sami. Pan kolega Burgr byl na poslední radě, kde se to projednávalo. Řekli jsme: Ano, jediné, co jsme schopni pro vás udělat, abychom se nedostali do pastí, kdy nám na konci řeknete, že máte něco, co nepotřebujete je, že uděláme změnu stavby před dokončením ve věci stavební přípravy silnoproudu a slaboproudu. Je to změna na straně plusů i mínusů, kdy se přeprojektovaly kabely. Místo nějakých kabelů se tam dávají kabely dražší, ale na druhou stranu se kabelů dává zase méně. Dochází tam ke změně, kterou jsme na radě pojmenovali změna B. Tato změna z hlediska městské části je víceméně vyrovnaná.

Na druhou stranu jsme požadovali po Nadaci, že pokud tuto změnu pro ně uděláme, což by pro nás kromě zdržení neměl být problém, chtěli jsme garanci, že tam toto zařízení ponechají i po eventuálním konci dohody. Nedovedu si představit, že bychom pro něco udělali kabeláž, a pak by se to trhalo ven.

To byl ten třetí bod rady, která včera proběhla. Zvenku to vypadá tak, že se v tom můžeme ztrácet. Snažím se proto tady vysvětlit, že MČ Praha 1 byla v určité pozici, kdy se nechtěla chovat rigorózně – říci, že si to vysoutěžili za nějakých podmínek, uzavřeli jsme to a už se s nimi nebudeme bavit. Vyšli jsme vstříc pouze za předpokladu, že se z tohoto titulu rozpočet nenavýší. Navýšení rozpočtu z titulu dohledu památkářů, kdy každou drobnost projednávají a připomínkují, znamená, že jimi připomínkované řešení je rozhodně dražší než původně navržené. I my jsme se obávali, že navýšení bude ještě vyšší. Nakonec jsme skončili u nějaké částky, která je ještě akceptovatelná i z hlediska zákona o možném navýšení ceny zakázky. Tolik na vysvětlenou k Werichově vile.

Další se hlásí do rozpravy pan zastupitel Kučera.

P. Kučera:

K obecné úrovni. Oceňuji, že jsou jednotlivé body v tabulce rozepsány. Také bych ocenil, kdyby to bylo okomentováno, kde zejména v navýšení létají miliony a nevíme o tom nic.

Mám konkrétní dotaz k bodu 3 – navýšení rozpočtu na nemovitý majetek. Není mi jasné, proč navyšujeme právě o 8 milionů, jestli plán nákupu již existuje? Proč nenavyšujeme o nulu s tím, že když se něco najde, vyřešíme to tak jako loni s Tomášskou? Proč nenavyšujeme třeba o 20 milionů? Není mi to vůbec jasné. Děkuji.

P. Lomecký:

Prosím pana inženýra.

P. Kovářík:

Přiznám se, že řešení s Tomášskou se mi nelíbí z hlediska fungování rozpočtu. Vedlo to k tomu, co máte v bodu 2. V rámci rozpočtu jsme si museli převést finanční prostředky na doplacení Tomášské v okamžiku, kdy došlo k zapsání do katastru, a teď je tam vracíme. Tento mechanismus není rozpočtově správnou cestou. Pokud jsou potenciální možnosti dalších odkupů, protože jsme tady otevřeli otázku, že chceme odkoupit všechny podíly v Tomášské, je třeba nějaké finanční prostředky alokovat dopředu. V tuto chvíli není nic uzavřeno, žádná dohoda neexistuje. Přiznám se, že těch 8 mil. je můj odhad, není to částka, která by vyplývala z jakéhokoli výsledku jednání a není to částka, která by byla vázána jakýmkoli požadavkem druhé strany. Je to můj odhad, jaké bychom mohli do konce roku teoreticky vykoupit podíly, když druhá strana bude chtít.

P. Lomecký:

Odhad byl kvalifikovaně diskutován s odborem majetku. Odhadli jsme to na 8, nikoli na 20. Nula tam není proto, že by to bylo rozpočtově nekonformní, ale vedlo by to k situacím, že bychom museli něco schvalovat vícekrát, což je i z hlediska budoucího auditu mnohem komplikovanější než řešení, které vám tady navrhuje.

Pan zastupitel Hejma.

P. Hejma:

Navázal bych na to, co bylo řečeno z úst pana starosty. Jsem zároveň členem správní rady Nadace Jana a Medy Mládkových a byl bych nerad, aby to vypadalo, že Nadace si vymýšlí nesmysly a zhýrale chce po městské části, aby platila něco nad rámec. Nadace je budoucím uživatelem objektu. Vysoutěžena byla, bohužel, vnitřní dispozice, která nesedí záměru nadace. Jako tomu bylo u Malostranské besedy a i u jiných objektů, bylo nutné, aby vlastník objektu – městská část a budoucí dlouhodobý uživatel – našli nějakou shodu

v dispozici. Nadace naopak přišla s úspornými opatřeními v horním podlaží, kde nechtěla určité prvky – knihovny a podobné věci. Zároveň chtěla jinde zásuvky, chtěla jiný systém slaboproudu, aby se dala např. skrývat světla a podobné věci. Byly tam menší i větší náklady. Nadace naopak dává částku kolem 2 mil. Kč navíc, aby na tyto věci připlatila.

Byl bych rád, aby byly tyto věci od sebe odděleny. Do stavebních nákladů Nadace vůbec nezasahuje, nemůže za vícenáklady v průběhu stavby stavební části. Mám to prodiskutované a i pod uzavřenou dohodou, takže si myslím, že není sporu mezi městskou částí a Nadací a vše by mělo zdárně běžet do finále.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli. Řekl jsem to a znovu to potvrzuji: z tohoto důvodu nedochází k navýšení, k navýšení dochází od památkářů. Změna B je z toho důvodu, že tam jsou méněpráce a vícepráce, které se v podstatě vzájemně vyrovnávají. Vyšli jsme vstříc.

Chci, aby tady zaznělo, že dojde k určitému prodloužení stavby a k pozdějšímu předání. To je důležité, aby to tady zaznělo.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

V důvodové zprávě v bodu č. 7 bychom měli spíše spolufinancovat nákup hasičského vozu, než požárního.

P. K o v á ř í k :

Opsal jsem to tak, jak mi to odborníci dali. Omlouvám se, je-li to špatně.

P. C a b a n :

Nemyslím si, že chceme zakládat požáry, ale že je chceme hasit.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, tak mi to dali, je to asi chyba.

P. L o m e c k ý :

Jedná se o drobnost, kterou jistě můžeme změnit.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

V dalším bodu, který budeme projednávat – granty pro sociální oblast, se píše, že finance zoufale chybí i na věci, které komise vidí jako velmi potřebné pro Prahu 1.

Ptám se pana starosty, jestli bychom mohli přidělit nějaké peníze, kterými bychom plošně dorovnali tento grant? Tady lítají miliony, a tam chybí nějakých 200 tisíc. To jen ke zvážení. Je to věc, kterou v dalším bodu otevřeme.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, vyhnul bych se slovu, že něco zoufale chybí. Pokud se týká peněz do sociální oblasti, pokud vezmeme rozpočet Prahy 1 a porovnali bychom ho s jinými městskými částmi, rozhodně bych si netroufl použít slovo, že něco zoufale chybí. Prostředky jsou nějakým způsobem dány, sociální komise i sociální výbor je plně v souladu se stavem tohoto rozpočtu. V tuto chvíli nemám zásadní podněty k tomu, abych v této oblasti rozpočet navyšoval.

V tuto chvíli se už nikdo nehlásí do diskuse, rozpravu uzavírám. Myslím si, že je zbytečná i závěrečná zpráva předkladatele, myslím si, že všechno bylo řečeno. Pozměňovací návrhy nedošly.

Dovolím si zahájit hlasování o usnesení k bodu č. 5. **Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 3, zdrželo se 7, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_10.txt)

Další bod programu – Jednička pro r. 2016, přidělení finančních prostředků.

Předkladatelem materiálu jsem já. Konstatoval bych, že jsme na tento dotační program vytvořili komise. Byla to komise hodnotící, komise pro otevírání obálek. Návrh z této komise byl projednán a schválen radou a rada doporučila ke schválení zastupitelem podle jednotlivých příloh, jak je máte v tomto materiálu.

Prosím paní Ing. Banzetovou, aby nás krátce provedla historií, jak byl tento grant rozdělován.

P. B a n z e t o v á :

V rozpočtu na r. 2016 bylo na tuto dotaci schváleno 1200 tis. Kč. Vyhlášení proběhlo v lednu usnesením rady, hodnotící komise zasedala v dubnu a projednávala žádosti. Přišlo 49 žádostí od 41 poskytovatelů, 2 byly vyřazeny, protože nesplňovaly dané podmínky vyhlášení. K hodnocení bylo 47 žádostí, z toho 40 bylo navrženo k podpoře.

V důvodové zprávě je tabulka, kde jsou uvedeny cílové skupiny a celková částka, která na cílové skupiny připadla. Je to vyvážené, co se týká rozdělení.

Zaznělo, že zoufale chybí prostředky. Hodnotící komise spíše konstatovala, že v předchozích letech byla částka 1500 tis. a teď došlo ke snížení. V těchto limitech se hodnotící komise pohybovala, co se týká rozvržení prostředků.

Ve vyhlášení byly rozděleny sociální služby, na které byla pomoc zaměřena. Bylo to dětem, mládeži, seniorům, osobám zdravotně postiženým a ostatní služby a činnosti v oblasti sociální prevence.

V tabulce máte rozdělení, jak hodnotící komise částky doporučila. Sociální komise projednala a doporučila radě ke schválení a rada doporučuje zastupitelstvu. Mezi radou a zastupitelstvem materiál byl projednán v sociálním výboru, kde k rozdělení nebyly připomínky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 6. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Rozumím tomu, že komise volí velmi opatrná slova, ale při vši opatrnosti stejně v důvodové zprávě čteme, že komise doporučuje pro příští rok výrazné navržení částky. Rozumím tomu tak, že peníze chybí. Považuji za velkou ostudu, že tady chybí 200 tisíc, a my, nejbohatší městská část v Praze, je nemůže najít. Samozřejmě to tak není, protože na jiné věci najdeme miliony. Velmi mě mrzí, že je nevěle sociální oblast podporovat.

Pak tady slyšíme neuvěřitelná vyjádření ředitele Městské policie o tom, že už nemůže dále přispívat ke zlepšení bezpečnostní situace na Praze 1, ale o sociální práci se vyjadřuje velmi hanlivě. Co to je? To městská část Praha 1 si říká, že se lidé spolu bavit nemusí – vysílá to velmi nepříjemný signál o této městské části.

Promiňte, ale když se nedostávají peníze na projekty, které mají jednoznačně pozitivní dopad na rozvoj sociálních služeb Prahy 1, je to ostuda. Nevím, jak bych to hodnotil, je mi z toho trochu zle.

P. L o m e c k ý :

Nebudu komentovat vaše pocity, pane zastupiteli. MČ Praha 1 dává 1200 tisíc, což je jednoznačně nejvíce v poměru k ostatním městským částem. Chápu, že neziskové organizace, které fungují na teritoriu celé Prahy, by dokázaly utratit i miliardy, rozumím tomu, že by byly schopné utratit i více. Stanovili jsme tuto částku. Nezpochybňuji přínos některých neziskových organizací, ale na druhou stranu mám trochu nepříjemný pocit, že řada některých si myslí, že korýtka financí na bohaté městské části je bezedné a že z něj lze čerpat jakýmkoli způsobem.

Ponechám vaše pocity vašim pocitům. Domnívám se, že částka 1200 tis. Kč pro neziskové organizace, které působí na naší městské části a mají pro ni přínos, je částka velmi dostatečná. Tady není dál co řešit.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Chtěl bych jen pro pana Kučera konstatovat, že většina těchto organizací financuje svou činnost z příspěvků jak od ministerstva, tak od vlády a od nadací podle toho, o jakou organizaci se jedná. To, o co žádají na jednotlivých městských částech, kterých se jejich činnost dotýká, je spolufinancování nebo dofinancování velkých projektů. Těch 200 tisíc, o kterých jste mluvil, není zásadní položka. Jsou připraveni nechávat si tyto věci dofinancovat.

Na druhou stranu jsem připraven podporovat ty projekty, které se týkají centra, a to nejen proto, že jsem z Prahy 1 – hovořím z pozice hlavního města, ale protože tam je dopad jednoznačně největší, když si listuji cílovými skupinami, na které jsou organizace zaměřeny.

Nechme tomu nějaký vývoj. To byl faktický postoj k věci, váš pocitový také neumím komentovat.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Jen krátce k tomu, aby to nevypadalo, že MČ Praha 1 je nějakou asociální městskou částí, která nevyhlašuje grantové řízení v sociální oblasti.

Je fakt, že se grantové prostředky v sociální oblasti postupně snižují, ale je to ve všech grantových řízeních, není to jen v tomto. To záleží na rozpočtu městské části. Mohlo by se zdát, že v celkovém součtu chybí cca 3 mil. Kč. Když se podíváte na požadovanou částku a na částku, kterou můžeme přidělit, nezapomínejte, že organizace žádají o plnou částku na Magistrát a na každou jednotlivou městskou část – ne, že by řekly, že od Prahy 1 chtějí jen to, co by bylo určité procento z částky, kterou potřebují na roční provoz. Žádají maximum, co potřebují na celou organizaci na celý rok. Myslím si, že těch 1200 tis. je pro tento rok adekvátní částka vzhledem k neustále stejným projektům, které se na městskou část hlásí a které tady působí. Vždycky to vychází i ze spolupráce městské části s jednotlivými organizacemi, z počtu klientů a z přínosu pro Prahu 1 jako takovou.

Nezapomínejme na organizace, které nám vypadly z grantového řízení. Myslím, že rada na minulém jednání schvalovala čerpání ze sociálního fondu tak, aby dokázala podpořit i ty organizace, které do grantového řízení nezapadají co do podmínek zásad. Tam, kde organizace nedosáhne na naše granty, snažíme se je zhojit sociálním fondem, kde je v tuto chvíli přes 3 mil. Kč. Není to tak, že by městská část na organizace kašlala.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že nejsou přihlášky do rozpravy, dovolím si rozpravu uzavřít.

Zahajuji hlasování k bodu č. 6. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_11.txt)

Dalším bodem je **bod č. 7 – dodatek č. 5 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Středisko sociálních služeb v Dlouhé ulici**. Předkladatelem materiálu jsem já. Prosím ale paní ředitelku Čelišovou, neboť se jedná o dodatku, který je potřebný k dalšímu fungování tohoto střediska. Prosím o krátké zdůvodnění.

P. Č e l i š o v á :

Dámy a pánové, dnešním předkladem je dodatek č. 5 ke zřizovací listině, který rozšiřuje nemovitý majetek hospodářsky využívaný příspěvkovou organizací Středisko sociálních služeb. Majetek se rozšiřuje o část budovy bytového domu Samcova 3, k. ú. Nové Město, Praha 1.

Jedná se o malometrážní byty umožňující funkci domu s pečovatelskou službou. Další prostory domu jsou nebytové prostory, které umožňují poskytování sociálních a fakultativních služeb.

Využívat budeme 2. podzemní podlaží, kde budou 4 garáže, skladovací prostory, archiv apod., dále prostory v 1. podzemním podlaží, kde bude kuchyň. My budeme využívat schodiště a další přístupové cesty k médiím.

První nadzemní podlaží budeme využívat pro jídelnu, pro její veškeré zázemí a pro středisko osobní hygieny.

Druhé a třetí nadzemní podlaží je zázemí pro zaměstnance Střediska sociálních služeb a byty.

Je to dům, který je atypický svým provozem, nemáme s tím zkušenosti. Některé procesy, které předcházely nastavení provozu, byly zdouhavější. Chceme, aby tento dům fungoval dobře a aby si tam v souladu se všemi zákony i provozním řádem našli cestu jak mladí, tak starší obyvatelé Prahy 1.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu č. 7, to je k návrhu dodatku ke zřizovací listině. Slyšeli jsme, že je vyvolána vznikem nového objektu Samcova-Lodecká, který bude sloužit pro Středisko sociálních služeb. Je třeba upravit dodatek tak, aby mohl tento dům sloužit.

Nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 7.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_12.txt)

Dalším bodem je **bod č. 10**. Prosím pana radního Macháčka a Kateřinu Dubskou, aby tento bod otevřeli. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o **schválení prodeje pozemku parc. č. 246/2 o výměře 195 m² pro SVJ Smetanovo nábřeží 12, resp. Karolíny Světlé 31**. Jde o dům, který je funkčně spjatý s tímto domem a je to běžný prodej dvorku pro SVJ.

Prosím opravit chybu v textu. Ve 2. odstavci v 2. řádku je uvedeno k. ú. Malá Strana, je to samozřejmě k. ú. Staré Město.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 10. Nejsou přihlášky, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_13.txt)

Dalším bodem je **bod č. 11**. Předkladatelem je opět pan radní Macháček, opět přizvat k jednání paní Kateřinu Dubskou. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Paní [REDAKCE] vlastní bytovou jednotku č. 9 v domě Újezd 32. Žádá nás o souhlas k odkoupení části společných prostor v tomto domě. Jedná se o prostory, které přímo sousedí s bytovou jednotkou, kterou paní architektka vlastní.

Schválili jsme již záměr prodeje, v tuto chvíli schvalujeme prodej samotný. Cena je stanovena znaleckým posudkem na 1754400 Kč. V rámci záměru jsme schválili cenu s tím, že bude připočítáno DPH. Paní architektka se hlásí k tomu, že nám bude kompenzovat jako městské části, která má za povinnost uhradit toto DPH.

Prosím upravit usnesení, které je navrženo, a to odst. 2 tak, aby byl v souladu se záměrem, to znamená doplnit: plus DPH v zákonem stanovené výši.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 11. Nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení doplněném o DPH.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_14.txt)

Ještě je časový prostor pro **bod č. 12 – záměr prodeje části společných prostor v domě U Milosrdných 8**. Předkladatelem je opět pan radní Macháček. Uděluji mu slovo.

P. M a c h á č e k :

Je to žádost společnosti České kulturní projekty, zapsaný spolek, která vlastní bytovou jednotku č. 18 v domě U Milosrdných 8. Žadatel žádá o souhlas s prodejem části společných prostor o výměře 19,3 m², které sousedí s bytovou jednotkou, kterou žadatel vlastní.

V rámci tohoto řízení se účastnili další tři zájemci. SVJ vybralo nabídku společnosti České kulturní projekty, která nabídla částku 1900 tis. plus DPH. Je navrženo tuto žádost schválit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 12. Nejsou přihlášky, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení v původním znění.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_15.txt)

Další je **bod číslo 13**, což je **prodloužení termínů** zejména z majetkových bodů. Proto je předkladatelem pan radní Macháček. Jsou to termíny vyvolané patrně objektivními důvody. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Domnívám se, že není co dodat k vašemu úvodnímu slovu. Odůvodnění naleznete v rámci přílohy k usnesení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. V příloze máme dva důvody, proč není možné splnit úkoly v termínech, které byly původně zastupitelstvem uloženy.

Rozpravu k bodu č. 13 uzavírám. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_16.txt)

Ještě máme čas na **zprávu Kontrolního výboru**. Prosím pana předsedu Burgra.

P. B u r g r :

Je to standardní zpráva Kontrolního výboru o plnění či neplnění úkolů. Někdy to dávám na vědomí, dnes je to předloženo jako samostatný bod. Je tam zajímavost, že jeden úkol nemohl být realizován, protože nájemce zemřel.

Kontrolní výbor svým usnesením konstatoval, že členové Kontrolního výboru na svém jednání konstatovali, že na dopisy radě MČ od občanů či nájemců by mělo být odpovídáno ve lhůtě 30 dnů, což se nestalo, např. v případě dopisu pana [REDAKCE].

Členové Kontrolního výboru konstatovali, že je to choulostivá věc a pokud není dodržována lhůta pro odpovědi, poškozují to samosprávu jako celek. Kontrolní výbor vyzývá držitele těchto úkolů, aby se snažili zejména termíny pro odpovědi občanům plnit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane předsedo. Mohu ubezpečit, že v tom množství se o to snažíme. Nevím, kdo je odpovědný za pana [REDAKCE], ale občas se to může stát. Budu se snažit, aby příště vaše zpráva z tohoto titulu byla bez výhrad.

Jelikož zprávu bereme na vědomí, nepředpokládám, že je k tomu potřeba velká diskuse, také se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 14.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_17.txt)

Domnívám se, že nemá smysl na pár vteřin otevírat bod, o kterém se nedá předpokládat, že skončí do pevně stanoveného bodu na 12 hodin, kdy jsou interpelace občanů. Dovolím si žádný bod nepřerušovat a o tři minuty dříve zahájit interpelace z řad občanů. Následovat budou interpelace z řad zastupitelů.

Jediná a první **interpelace z řad občanů** je od pana Michala Valenty, [REDAKCE].

P. V a l e n t a :

Mám krátkou interpelaci k panu radnímu Macháčkovi.

Vážený pane radní Macháčku, dovoluji si obrátit se na vás s dotazem týkajícím se možnosti nabízení nebytových prostor přes realitní kanceláře. Rád bych věděl, zda je možné, aby nájemce nebytového prostoru, který již nechce v pronajatém nebytovém prostoru městské části podnikat, mohl tento prostor přes realitní kancelář či webové stránky přenechat někomu jinému. Tento případ se stal u nebytového prostoru v Jindřišské ulici. Vzhledem k tomu, že tento prostor byl nabízen přes realitní kancelář, což bylo potvrzeno i některými známými,

kterí měli o tento prostor zájem, domníval jsem se, že právě z tohoto důvodu rada rozhodla o jeho výpovědi. Překvapilo mě, že po určité době byla tato výpověď stažena.

Ke své interpelaci příkládám zveřejněnou nabídku nebytových prostor na webových stránkách. Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu Bc. Valentovi. Pan Macháček se zhostí odpovědi.

Jelikož nejsou další interpelace z řad občanů – Štěpána Kuchtu nevidím, otevírám **interpelace z řad zastupitelů**. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Překlenu tento přechod do interpelací zastupitelů tím, že přednesu interpelaci jménem paní [REDAKCE], která dlouhodobě řeší záležitost v Betlémské ul. 9, co se týká restaurace Red Pif. Přečtu text, který mi poslala.

Jedná se o to, že od r. 2010 na této adrese nájemce restaurace nedodržuje kolaudační podmínky a celých 6 let o tom nepřetržitě podáváme jasné důkazy. Po všech peripetiích dostal nájemce výpověď v září 2015, ale s privilegiem se z této výpovědi vykroutil další úpravou stropních podhledů na vlastní náklady. Bohužel, ani takto se nepodařilo prostory pro noční provoz odhlučnit. Dne 31. března t. r. skončila výpovědní lhůta a nájemce stále podniká bez jakýchkoli problémů. Jak je toto možné?

Dne 19. 4. dostal nájemce výzvu k vyklizení a 1. května, kdy měly být prostory vyklizeny a předány úřadu, si ve stejný den, což byla neděle a státní svátek, pozval stavební firmu, a - bez jakýkoli ohledů - začal dělat další stavební úpravy na vlastní pěst bez vědomí jak SVJ, tak úřadu jako vlastníka. Dodnes jsme na naši adresu slyšeli pouze neopodstatněné pomluvy a útoky, které dosud nebyl nikdo schopen dokázat, a to i z úst pana starosty, který se za to nikdy neomluvil, ačkoli o to byl požádán. Pan starosta by si měl uvědomit, že v bytě žije rodina s malými dětmi, která celých šest let tímto přístupem úřadu trpí a vůbec se nezdá, že by pan starosta díky tomuto postupu měl zájem o udržení rodin s dětmi a vůbec obyvatel na Praze 1.

Shrnu. Jak je možné, že restaurace neustále funguje a provádí další stavební úpravy bez dovolení? Dotaz je směřován částečně k panu starostovi, částečně k panu Macháčkoví.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude písemná. Pro informaci ostatních. V tuto chvíli stavební úřad nařídil měření nejvyšší autoritou v této oblasti, to je Kloknerův ústav ČVUT, aby se s konečnou platností určilo, nakolik stížnosti jsou opodstatněné nebo neopodstatněné. Je to nezávislá autorita. Vyjádřím se poté, až tato nezávislá autorita řekne svůj verdikt. Dosud se měření, kterých byla celá řada, vylučovala a vzájemně zpochybňovala. Myslím si, že nikdo z nás není odborníkem, proto si počkejme na výsledek tohoto auditora a pak se k tomu vyjádříme.

Pan zastupitel Kučera s další interpelací.

P. K u č e r a :

V této interpelaci opět zastupuji občana, který tady na posledních třech zasedáních zastupitelstva podával interpelace písemně, a proto tady nezazněly. Shrnu.

Týká se to kauzy bytu pro paní Táborskou a toho, jakým způsobem byl přidělen. Chci se zeptat na jednu věc, která mě zaujala. Občan upozorňuje na to, že konkrétní byt nebyl uveden v seznamu neobsazených bytů v majetku městské části k 15. červnu 2015, i když byl právně volný od listopadu 2014 a byl přidělen v červenci 2015. Jak toto vysvětlit?

Četl jsem částečně odpovědi od paní zastupitelky Tábořské o jakémisi pracovním zařazení bytů. Připadá mi nestandardní, že některé volné byty nejsou zveřejňovány v seznamech volných bytů. Rád bych slyšel vysvětlení, jestli je to nějaká soustavnější praxe, kolika bytů se takové nezařazení týká apod. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že na tuto otázku není možné odpovědět hned, neboť se to týká konkrétního časového období, a to je potřeba prověřit. Odpověď bude poskytnuta ve standardní lhůtě písemně.

Další interpelace opět pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Je to ve věci občana, který zde promluvil dříve a upozornil na situaci ohledně akce „byty pro občany Prahy 1“. Prošlo to v uplynulých měsících radou a jednalo se o pronájem bytů občanům Prahy 1 za určitých podmínek.

Mám následující otázku. V domu Úvoz 24 – bylo to i u dalších bytů – se přihlásilo několik uchazečů, přičemž první dostal byt jinde, druhý odstoupil na poslední chvíli a pak se rada rozhodla nevybrat dalšího uchazeče. Rozumím tomu, že rada nemá povinnost své rozhodnutí zdůvodňovat. Vidím ale, že občané vnímají jako negativní, pokud taková výběrová řízení nemají jasná pravidla.

Zajímalo by mě, co bylo konkrétně důvodem pro nevybrání dalšího uchazeče v pořadí? Díval jsem se na ceny, je to několik set korun měsíčního nájmu. První dával 10400, další 10100, další 9480 za asi padesátimetrový byt. Viděl jsem materiály i zápis z rady ohledně tohoto bodu, kde také nebyl uveden důvod. Zajímalo by mě důvod nevybrání uchazeče pro tento byt.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, než vám odpoví pan radní Macháček konkrétně k tomuto bodu, reagoval bych na to, že nejsou pravidla. Pravidla jsou, jedno je pravidlo pořadí soutěže a druhé pravidlo vyplývá ze zákona, což je pravidlo řádného hospodáře. Pokud se stane, že odstupujících je relativně hodně, může se zvažovat i tato možnost. Odpovídám obecně, neodpovídám konkrétně k této kauze. Obecně odpovídám, že pravidla jsou, ale platí tam ještě pravidlo číslo dvě. Kromě toho, že je nějakým způsobem vyhodnocováno pořadí, tak je tam ještě pravidlo, které platí obecně a vždycky, a to je povinnost, že se rada musí zamyslet, zda nabídnutá částka je srovnatelná s běžnou cenou v okolí. Nepamatuji se na tento případ, ale jestli takto rozhodla, tak rozhodla jistě z tohoto důvodu. Jiný důvod tam být nemohl.

Pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Začal jste rekapitulací správně. První dostal jiný byt, druhý odstoupil, třetí dostal jiný byt. Vybírali bychom čtvrtého nebo pátého v pořadí, rozdíl tam byl výraznější. Nedokáží si představit, že bychom vybírali čtvrtého v pořadí. To raději zopakujeme výběrové řízení.

Myslím si, že se rada zachovala transparentně. Tento byt je už znovu zařazen do výběrového řízení.

P. L o m e c k ý :

Obecným pravidlem je, že pokud to není někdo z prvních tří, velmi se zvažuje, zda tam nebyly náhozy účelové, speciálně tam, kde se nedávají kauce.

V tuto chvíli nemám žádné přihlášky do rozpravy. Vyhláшуji přestávku do 14 hodin.

Prosím technicky. Protože máme ještě dost času, souhlasí pan Kučera s projednáváním bodu 15? **Prosím o technické hlasování – kdo souhlasí s pokračováním zastupitelstva do 13. hodiny?**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_18.txt)

Můžeme pokračovat.

Žádám předkladatele bodu pana Kučera, aby se ujal **bodu č. 15.**

P. Kučera:

Tento bod je velmi stručný. Navrhuje **zapojení Úřadu MČ Praha 1** – zdůrazňuji, že jde o úřad, nikoli o městskou část jako takovou – **do kampaně proti rasismu a násilí z nenávisli Agentury pro sociální začleňování Úřadu vlády České republiky**. Kampaň proti rasismu atd. určitě budete znát více pod pojmem Hate Free. Jde o projekt Úřadu vlády iniciativu vyjadřovat tím, že nějaký dům nebo místo je otevřené všem bez ohledu na rasu, etnicitu, náboženství, věc, pohlaví atd. Myslím si, že v případě Prahy je na místě vyjádřit tímto usnesením podporu této kampani, protože Praha 1 je nejvíce multikulturní městskou částí, bydlí zde téměř všechny národnosti světa. Praha 1 by měla být místem, kde se potkává celé město. Deklarativní vyjádření může být dobrým signálem obyvatelům Prahy 1, že je s nimi počítáno a jsou tady vítáni.

Rád zodpovím dotazy. Předkládám toto usnesení.

P. Hodek:

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášen pan starosta Lomecký.

P. Lomecký:

Tímto bodem jsme se také zabývali v rámci úřadu. Požádal jsem pana tajemníka, aby k této iniciativě vypracoval stanovisko, netýká se to jen politické reprezentace, ale hlavně úřadu. Stanovisko tajemníka vám v tuto chvíli bylo rozdáno. Prosím zastupujícího tajemníka pana Ing. Kovářika, aby stanovisko doplnil.

P. Kovářik:

Dámy a pánové, nejsem tak přesný ve formulacích jako pan tajemník, dovolil jsem si rozdat jeho vyjádření.

MČ Praha 1 jako ostatní městské části a úřady ostatních obcí – mluvím o úřadech – jsou ze zákona otevřeny všem bez ohledu na rasu, pohlaví, věk a další kritéria. Praha 1 je v tomto směru atypická tím, že Úřad MČ Praha 1 je otevřen výrazně větší počet hodin, než je běžné na ostatních úřadech.

Z hlediska kampaně Hate Free musím říct, že Úřad MČ Praha 1 je v tomto směru specifický tím, že je výrazně multikulturnější než jiné úřady. Na druhou stranu se domnívám, že musíme dodržovat zákony a žádná kampaň v tomto směru nemůže porušovat platné zákony. Otázka otevření úřadu všem je dána zákonem, nikoli kampaní Úřadu vlády.

Jestli to má být prohlášení, politická prohlášení úřad uzavírat nemůže, úřad je z principu nepolitický a takový má zůstat.

Tím jsem doplnil to, co pan tajemník vzkázal. Slova bych neřekl tak krásně, jak je napsal, proto jsem si dovolil je nečíst.

P. Hodek:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan dr. Solil.

P. Solil:

Chápu, že je to citlivá záležitost, kterou pan magistr předložil. Zabýval jsem se tím dřív, než to předložil, bude znát termín jako je „řízkárna“ apod. Dovolil jsem si to pojmout trochu jinak.

Není pravda jeho úvod. Je jasné, že Hate Free Culture je sociální projekt agentury pro sociální zabezpečování jako jednoho z odborů Úřadu vlády. Je dost nadnesené říct, že je to projekt vlády. Má to řadu úskalí. Právni řeknu na závěr.

Prosím, abyste se podívali na to, že to není všechno bílé nebo černé.

(Na obrazovku je promítán záznam z televizní reportáže.)

Nic není bílé, ani červené, má to kromě mediálního a problematického fungování, které jste viděli, ještě jiný aspekt. Nechci hodnotit akci Hate Free, jestli je dobrá nebo špatná a jak je financována, to mi nepřísluší. Chci se zabývat právními aspekty toho, co chcete vy – aby si úřad vylepil tuto lepičku. Řekněme si, co to je.

Bylo by asi fajn, kdyby se tam objevila stránka www.hatefree. Nevím, jestli ji máme (je zobrazena na plátně). Když si to přečtete, uvidíte, že tam není vůbec nic o státní správě, o fungování úřadu atd. To, že si to tam dal pan ministr spravedlnosti, je jeho věc. Nemyslím si, že je to správné, ale nechci to hodnotit. Co je tam napsáno zakladateli, je přesně to, co si myslím, že by tato akce měla splňovat. Viděli jsme kavárny počmárané hákovými kříži a další věci. Přesně říkají, na co je to zaměřeno: na společenské akce, na kavárny, na tyto věci, které nemají ze zákona zadáno, jak mají působit.

Přečtete si, koho to zajímá. Myslím, že tady je kámen úrazu chyby tohoto předkladu.

Teď právní aspekty. Tady vidíte, co je to akce Hate Free Culture. Nechal jsem pro lepší představu udělat výtah ze všech právních dokumentů, kterými se úřad řídí - a musí řídit, a které přesně definují jeho činnost.

Tady máme Ústavu, Listinu základních práv a svobod a správní řád, kterým se řídí Úřad MČ. Nahoře jsem nechal nejvyšší zákonné normy, protože tady máte přesně napsáno, čím se řídí rozhodovací činnost Úřadu MČ. Má ze zákona dáno, co znamená lepička Hate Free.

Dokonce jsme byli tak prozíraví, že již vaši předchůdci a my jsme schválili etický kodex člena zastupitelstva.

Pokud by úřad jednal jiným způsobem, je ohrožen paragrafy, které máte uvedeny.

Dále je odůvodnění toho, proč lepička na úřadu je naprostý nesmysl.

Přečtu to:

Vzhledem k výše citovaným ustanovením relevantních právních předpisů je nezbytné připomenout, že MČ Praha 1 jako samosprávný územní celek a i úřad je v souladu s českými ústavními zákony, s Ústavou, Listinou, primárně vázána zákonnými normami. Je to tzv. zásada zákonnosti. Zákon – viz citovaná ustanovení správního řádu či obecního zřízení - i pak v citovaných normách přikazuje, aby při své činnosti dodržoval rovný přístup ke všem osobám, aby dodržovala jejich základní lidská práva, a to mimo jiné i ta, která se vztahují i na otázku diskriminace z důvodu etnicity apod. Ve stejném duchu tuto povinnost doplňuje jednak i etický kodex člena zastupitelstva a zejména trestní zákoník, který postihuje porušení takové povinnosti trestním postihem.

Toto je důležité. Ze shora uvedeného vyplývá, že v souladu s ústavně právními předpisy garantování lidských práv není důvod, proč by městská část nebo úřad musela připojením k takovému ideologickému hnutí dávat najevo svůj názor či podporu takového názoru. Z citovaných norem totiž zjevně plyne, že městská část, úřad, se tímto názorem řídit nemusí. Pokud by jej měla prezentovat takovýmto způsobem, mohlo by to vytvářet otázku,

zda sama tímto krokem nebude dávat najevo, že se v její působnosti, to je oblast Prahy 1 a jejích občanů, tato základní lidská práva dostatečně nedodržují. Zásadním rozdílem je totiž to, že soukromé právnické i fyzické osoby nejsou vázány zásadou zákonnosti jako státní orgány a jejich názory a uplatňování práv se tak může dostat na samotnou hranici konfliktu s předmětnými lidskými právy. Vzhledem k tomu, že naše základní právní principy jsou postaveny na ochraně menšin, na garantování jejich etnicity a případně jiných odlišností od většiny, musí se a priori předpokládat, že veškeré státní orgány v dané zemi se těmito principy řídí. Jakékoli spojení s podobnými názorovými hnutími či projekty by tak dávaly najevo, že se předmětná práva v gesci daného úřadu nedodržují, a proto je nutné jejich ochranu takovýmto způsobem podpořit.

Tím chci říct to, co jsem již řekl. Rozumím tomu, co toto hnutí představuje, proč je to financováno a proč je to generováno. Je to naprosté správné, pokud se tyto nálepky a všechny myšlenky tohoto hnutí budou objevovat tam, kde to, proti čemu bojují, reálně hrozí. Dávat ale nálepku na úřad, který se řídí zákony, které jsem vám popsal a jejichž obsahem je činnost tohoto hnutí, je totální nesmysl. Je to totéž, jako kdybyste si na své vozidlo nebo koloběžku nalepil „jezdím vpravo“.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Děkuji kol. Kučerovi, že to předložil. Připadám si jako ministr vlády, vím o tom asi tolik, jako ministři. Vyprovokoval pana dr. Solíla, že udělal exkurzi. V tom jsem naprosto nepolíben. Napadlo mě, že když se souhlasí se zapojením úřadu, měl by se asi pověřit tajemník úřadu a ne starosta.

Druhá věc je rada mladšímu kolegovi, o to víc, když sedíme na této straně stolu. Kdybych chtěl, aby bylo něco schváleno, s danými lidmi bych to předem projednal a hledal bych konsensuální řešení. Je to otázka určité taktiky, jestli to kolega myslí vážně, aby to prosadil. Mohlo by se např. jít cestou výzvy, že by si to dali nájemci nebytových prostor apod., nebo kdyby byl příklad, že paní matrikářky vyhodily nějakou dámu, která měla muslimský šátek, a nepustily ji do úřadu. Pak máme co řešit. O takovém případě ale nevím.

P. H o d e k :

Děkuji, pane kolego. Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Předřečníci řekli hodně věcí, které jsem chtěl také říct. Myslím si, že nikdo z nás nepodporuje žádný extremismus, ani pravicový, ani levicový. Osobně mi ale iniciativa Hate Free připadá historicky povědomá: kdo nejde s námi, jde proti nám, je to úhlavní nepřítel. I když si přečtete jakékoli diskuse na internetu, připadá mi to, že tato aktivita spíše vyvolává rozpory mezi lidmi a určitou formu nenávisti.

Co tato iniciativa dělá? Pod pláštíkem boje proti nesnášenlivosti a netolerance ji trochu zavádí. Stále opakuje, že kdo si myslí něco jiného, než je představeno, je špatné a mělo by se odsuzovat. Měli bychom si vzpomenout, kdo toto používal, používali to nacisté i komunisté vždy se stejným argumentem: kdo si nemyslí to, co my, šíří nenávist, má špatný názor, byli to odpůrci ideologie, netolerantní, nesnášenliví – tato slova se historicky dlouho opakovala, a najednou je tady máme znovu. Jak jsme viděli v reportáži, bez toho, aby i ministři, když je to vydáváno za vládní agenturu, věděli, o čem to je, jaký je program, odkud je to financováno.

Bylo tady jasně řečeno, jak se úřad chová. Jak řekl kol. Burgr, kdybychom měli příklad toho, že se úředníci chovali diskriminačně, tak to by bylo něco, co bychom jako politici měli řešit, ale úřad se řídí tím, co tady je v materiálu pana tajemníka, a co Ivan Solil jasně řekl.

Bojím se, že je to prosazování dalšího argumentu a přidání argumentu „také nás podporují“, stejně jako se firma snaží získat někoho, aby ostatní přesvědčil, že je to tak.

Tato iniciativa mě nepřesvědčuje. Nikdo z nás nepodporuje extremismus, ale nevím, proč bych si měl nálepku na něco, co si myslím a co dodržuji. Můj souhlas nemůže kolega Kučera očekávat.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si dát slovo panu místostarostovi, aby si ho neuděloval sám.

P. H o d e k :

Nebudu opakovat, co tady bylo řečeno o dokumentech, zvláště o našem vlastním dokumentu, o etickém kodexu. Jsem ochoten navrhnout ctěnému zastupitelstvu jakousi variantu toho, že můžeme akcentovat to, k čemu jsme se v etickém kodexu zavázali a co jsme si zde odhlasovali. Podobně to přijalo zastupitelstvo hl. města, kdy je platné usnesení, které přenáším do návrhu, aby bylo změněno navrhované usnesení kolegiou Kučera:

ZMČ Praha 1 odmítá veškeré násilí, ať už je jeho inspirací jakákoli politická či náboženská ideologie.

Myslím si, že tím bylo řečeno to, co je cílem i tohoto projektu, aniž bychom se k tomuto projektu vyjadřovali. Takových projektů bude vznikat víc, budou na jiné bázi a budou mít jiná zaměření. Myslím si, že z této jednoduché věty, která obsahuje vše, budou vždycky obsahovat tento základ. Dávám ke zvážení při poradě klubů, že by toto mohlo být změněno na tuto proklamativní, ale jasnou větu, která by toto všechno postihla. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Děkuji za slovo. Nebudu opakovat to, co říkali předřečníci. Mou pozornost upoutalo vyjádření tajemníka Úřadu MČ Praha 1.

Prosím, aby to bylo uvedeno v zápisu. Považuji za problematický první odstavec, který pan tajemník údajně napsal. Nemůžeme se ho zeptat, jestli jsou to opravdu jeho slova, bohužel tady není. První odstavec se opírá o dost nebezpečné generalizace, dohady, předpoklady, nikdy bych se neodvážila veřejně napsat, že menšina společnosti, která má ve sdělovacích prostředcích rozhodující slovo, nebo která se opakovaně domáhá dialogu – to jsou nepěkné a velmi osobní věci, o kterých se domnívám, že do vyjádření představitele úřadu absolutně nepatří.

Od poloviny to považuji za korektní vyjádření, tak by to mělo vypadat od začátku. Nevím, jestli je to součástí materiálu nebo nějaké archivace, ale osobně to považuji za velmi problematické a být panem tajemníkem, takto bych to asi nenapsala.

Ještě bych ráda dodala, že naprosto souhlasím se stanoviskem, že Úřad MČ by se neměl připojovat k žádné kampani, nikdy by neměl být onálepkován, maximálně cedulkou „umyj si ruce před jídlem“. Myslím si, že není možné to tak dělat. Přestože některé aktivity této kampaně podporuji, nepovažuji za vhodné, aby se úřad k tomu jakkoli připojil, a to ani v podobě návrhu pana místostarosty Hodka. Připadá mi to, jako kdybychom přijímali usnesení, že chceme mír na Zemi.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za názor. Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

K tomu se vyjadřovat je minimálně pod mou úroveň, považuji to za velmi špatné.

Pane Kučero, vy to myslíte úžasně, ale po celou dobu diskuse to natáčíte. V zastupitelstvu jsem dlouho a nepamatuji se, že by kdykoli kdokoli kohokoli ze zastupitelů natáčel. To, že tady občas běhaly věci veřejné s kamerou, na to jsme si zvykli, ale aby si zastupitel natáček kolegy jak mu odpovídají na otázky – předpokládám, že to pustíte do některé sítě, to svědčí o přístupu vaší strany nebo těch lidí, kteří hájí tuto vaši obrovsky levicovou politiku. Pošlete mi odkaz, kde se uvidím. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Předseda klubu TOP 09 pan zastupitel Kračman.

P. K r a č m a n :

Chtěl bych zareagovat obdobně jako kolegové. Nebudu opakovat, co tady bylo řečeno. Naprosto souhlasím s názorem, že Úřad městské části by se politizovat neměl.

Můj názor na působení této agentury také rezonuje s názorem, který tady zazněl, že v některých případech tato agentura nenávidí ve společnosti podporuje ostrakizaci některých názorů a lidí, kteří vyjádřením svého názoru jsou uváděni na listiny. Jsou to zveřejňované údaje.

Z toho důvodu nemohu váš návrh podpořit. Pokud budete mít jakoukoli zprávu o tom, že v našem úřadu není přístupováno ke všem stejně, obraťte se s důvěrou na pana tajemníka. V případě, kdybyste u něho neuspěli, tak na kohokoli z nás, rádi se tomu budeme věnovat.

Pane předsedající, před hlasováním prosím o přestávku na klub.

P. L o m e c k ý :

Závěrečné slovo má předkladatel, máme navržen jeden pozměňovací návrh od pana místostarosty. Závěrečné slovo patří předkladateli, který buď bude obhajovat svůj původní návrh, nebo se ztotožní s pozměňovacím návrhem, nebo se zachová úplně jinak.

Pane zastupiteli, máte slovo.

P. K u č e r a :

Děkuji kolegům za vyjádření, panu dr. Solilovi za přípravu, kterou si s tím dal.

Je fascinující přirovnávat iniciativu Úřadu vlády k fašismu a komunismu. Přišlo mi to opravdu zvláštní, asi je to nepochopení. Ilustruje to dobře odprezentovaná reportáž televize Prima. Televize Prima v poslední době vysílá velmi tendenční reportáže. Nejspíš tam pracují neschopní reportéři, kteří nejsou schopni si dohledat materiál o veřejných zakázkách. Jak těch 10 mil. z Úřadu vlády bylo rozděleno, nevím, proč si to nedohledali a proč s tím obtěžují ministry. Je to Prima, není to veřejnoprávní televize, chtějí senzaci. Pan dr. Solil asi také chtěl senzaci, nevím.

Celé mi to připadá jako handrkování. Mluví se tady o tom, že jde o nějaké hnutí. Měl bych určitě říct, že iniciativa Hate Free vznikla před hysterickým děním kolem migrace. Iniciativa se zabývala v prvních fázích zejména postojem lidí k Romům a k menšinám jako jsou např. homosexuálové. Tady není možné věc posuzovat s ohledem na nějaké migrační povídání od pana tajemníka. Tento dopis mi připadá nedůstojný. Děkuji paní kolegyni, že zmínila první odstavec, panu tajemníkovi nepřísluší, aby nás tím tady oblažoval.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu, myslím si, že takové vyprázdnění směrem k tomu, že souhlasíme se světovým mírem, je sice moc pěkné, ale je asi k ničemu. Tady jde v první řadě o podporu konkrétní iniciativě konkrétního Úřadu vlády, o podporu, kterou už vyjádřil Magistrát, který se k této iniciativě připojil. Není to takový nesmysl, jak tady mnozí říkali. Na Magistrátu s tím problémem nemají. Nevidím tudíž důvod, proč by se k tomu nemohl připojit i Úřad MČ Prahy 1.

Další důvod, proč se k tomu nepřipojit: že nemá být úřad politický? Pane Kračmane, děláme tady politiku, tak jak můžeme být nepolitictí? V baráku je jak státní správa, tak samospráva. Barák je úřad, který dělá i politické věci.

K pozměňovacímu návrhu se nepřipojuji, nechávám stále původní. Domnívám se, že při všech přehnaných vyjádřeních by to bylo jednoznačně symbolické gesto vůči ostatním obyvatelům Prahy 1, možná i vůči těm, které zmiňuje pan tajemník, vůči nim je také Úřad městské části otevřený. Nevidím důvod, proč bychom se ke kampani nemohli připojit. Všichni víme, že dění provokuje neonacisty. Městská část by se mohla vystavit nějakému riziku. Divím se, že toto někdo nevznesl, považoval bych to za argument, který je na místě. Takové hyperboly jako o fašismu a že už všechno známe z Ústavy, nejsou na místě, mluvíme-li o nějakém symbolickém gestu podpory.

Vyzývám zastupitele a zastupitelky, aby si věc promysleli a zvážili, jestli je teď vhodná situace na to, abychom se k takové iniciativě připojili. Nedomnívám se, že takovou věc je třeba předjednat, je to obyčejné připojení se ke kampani, která není fašistická a ani komunistická, je to běžná kampaň. Nevím, jak byste si představovali, že by se měly jinak dělat kampaně proti nesnášenlivosti.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka – pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Chtěl bych říct technickou poznámku, že stav po druhé třetině Česko – Švýcarsko je 2: 1.

P. L o m e c k ý :

Dostanete slovo po klubech, abyste řekli stanovisko.

Pan místostarosta Hodek se vyjádří ke svému pozměňovacímu návrhu.

P. H o d e k :

Chtěl jsem technicky zareagovat na jednu mystifikaci, která zde zazněla, ale asi to nebude tak vtipné po Jeníkoví.

Pane kolego, hl. m. Praha se nepřipojilo k této iniciativě, jak jste řekl. Dovolte, abych upřesnil to, co jste tady řekl.

Na zastupitelstvu hl. města prošel ne doslovný pozměňovací návrh, který jsem přednesl. To je jediné, co zastupitelstvo přijalo.

Rada vzala na vědomí tuto iniciativu a pověřila primátorku jednáním o možnosti zapojení. Vyplývá z toho, že se pravděpodobně paní primátorka bude muset vrátit na radu po nějakém jednání a teprve přinést možnosti. Zdaleka v tuto chvíli není na Magistrátu nic takového vylepeno. Je to mediální urychlení, kdy si někdo nepřečetl usnesení. Tam se to pouze vzalo na vědomí a byla pověřena primátorka možností jednat. Takto zněla dvě usnesení. V zastupitelstvu prošlo pouze to, co jsem tady předkládal jako pozměňovací návrh.

Omlouvám se za toto upřesnění.

P. L o m e c k ý :

Vyhlašuji přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Žádám autora pozměňovacího návrhu, aby se vyjádřil ke stanovisku po jednání klubu.

P. H o d e k :

Když jsem předkládal návrh, věděl jsem, že je pouze deklaratorní, že je nadbytečný a že tím říkáme, že nebe je modré a voda je mokrá. Přesto jsem tento pokus učinil, pokud bych pocítil ohlas v zastupitelstvu v této době akcentovat to, co bylo popsáno ve všech předpisech až po náš etický kodex. Po proběhlé diskusi necítím, že většina zastupitelů má potřebu pouze tohoto deklaratorního vyjádření, proto svůj návrh stahuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím o vyjádření klubů. Začnu od opozice – pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Nebudeme hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Jonáš nebo paní zastupitelka Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Nemáme klub ani předsedu. Nebudeme ale souhlasit s tím, aby se úřad připojil. Budeme proti.

P. B u r g r :

Náš klub má volné hlasování.

P. L o m e c k ý :

Klub sociální demokracie.

P. S o l i l :

Mrzí mě, že toto pan kolega nenahrává, asi se mu to nehodí do scénáře. Všimli jste si, že nahrával jen koalici, nenahrával ani paní Ježkovou. To jsou přesně signifikantní znaky toho, o čem mluvil kolega Bureš. Na toto jsem se nepřipravoval kvůli vám, toto téma mě zajímá. Zabýval jsem se tím dávno před tím, než jste s tím tady přišel, abyste s tím pak mohl mávat na internetu. Pro mne je ubohé, co děláte. Je to jen vaše proklamace a nejste ochoten přijmout jakýkoli argument. Transparentně vám bylo dáno najevo, že úřad se řídí zákonem. Když mi tady řeknete přesto, co tady zaznělo, že Prima je taková a my tady děláme scény s Primou – to ne. Náš klub nezajímá, jestli je to Hate Free nebo Hate Out nebo cokoli, nás jako politickou reprezentaci zajímá, jestli úřad dodržuje zákony. Pro ty lidi, které to nezajímá, jako jste vy, když tady máváte slovy „nějaká Ústava atd.“, to je přesně to, že tam jste viděl základní právní normy a další podnormy, které jasně ukládají rozhodování úřadu.

Až budete mít jediný důkaz o tom, že se někdo z úředníků nebo politiků choval v rozporu s vaším kodexem a s kodexem Hate Free, pak sem přijďte, nálepky vám oblepím na hlavě i na úřadu. Škoda, že nemáte tričko s tímto nápisem, to byste se připojil k akci. Tlačíte ale úřad do něčeho, co jsem vám říkal. Nalepte si na kolečko „jezdím vpravo“, protože zákon vám ukládá jezdit vpravo, a zákon ukládá úřadu to, co vám bylo tady transparentně řečeno.

Klub bude hlasovat proti ne proto, že je to váš světový názor, ať máte dredy neb holou lebku, ale proto, že úřad se musí řídit zákonem. Zákon přesně říká to, co vy chcete, abychom si lepili.

P. L o m e c k ý :

Předseda klubu ODS pan Martin Skála.

P. S k á l a :

Náš klub bude hlasovat proti.

P. L o m e c k ý :

Předsedka klubu TOP 09.

P. K r a č m a n :

Klub bude v tomto případě hlasovat proti.

P. L o m e c k ý :

Vše bylo řečeno, zahajují poslední hlasování před polední přestávkou. Po hlasování vám do 14. hodiny přeji dobré zažití.

Technická – pak Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl jsem se zeptat pana Solila, jestli ve vyjádření klubu mají být tak dlouhé proslovy s napadáním konkrétních osob.

P. L o m e c k ý :

Ve vyjádření klubu může být cokoli, co uzná předseda klubu za vhodné. Jistě to, pane zastupiteli, víte a mnohokrát toho využíváte.

Prosím hlasovat. **Usnesení nebylo přijato. Pro 1, proti 15, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.** (pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_19.txt)

Přejí příjemné zažití obědu, sejdeme se ve 14 hodin.

(Polední přestávka)

Podle programu zbývají tři body, bod 16 je volný, dva jsou zařazeny na určitou hodinu za účasti právníků. Pokud by volný bod skončil dříve, vyhlásil bych přestávku, abychom umožnili příchod právníků tak, jak bylo původně dohodnuto podle programu.

Prosím o novou prezentaci. Z dalšího jednání se omlouval pan Čep a pan Karásek, pan Hejma je standardně omluven, omluven je pan Janoušek, vrátila se paní zastupitelka Klasnová. V tuto chvíli je přítomno 20 zastupitelů, což je dostatečný počet pro usnášeníschopnost.

Podle programu vezmeme poslední volný **bod č. 16**. Prosím pana Ing. arch. Dvořáka, aby nám dal zdůvodňující zprávu k zakázce revitalizace dvora Štěpánská. Pane inženýre, máte slovo.

P. D v o ř á k, vedoucí OIN :

Dámy a pánové, dovoluji si vysvětlit princip tohoto bodu. Upozorňuji, že podstatou bodu je jednání o odůvodnění veřejné zakázky. Je to termín ze zadávání veřejných zakázek.

Odůvodnění má jasnou zákonnou strukturu a je to přílohou materiálu, dlouhá tabulka za důvodovou zprávou.

Mechanismus toho celého je takový, že rada na svém zasedání včera schválila toto odůvodnění a zároveň dala souhlas se zadáváním výběrového řízení. Schválení odůvodnění je poslední zákonná podmínka k tomu, aby výběrové řízení mohlo být zahájeno uveřejněním.

Něco k projektu. Jedná se o projekt, který asi všichni znáte, i na tomto fóru se o něm několikrát diskutovalo a opakovaně i hlasovalo. Jde o akci, která je schválena v rámci rozpočtu městské části. Podstatou projektu je vznik hromadných garáží v rámci objektu Štěpánská 630. Dvůr je sevřen mezi orientační čísla 53, 55 a 57.

Podstatou projektu je vznik 41 nadzemních parkovacích míst, které jsou přestropeny železobetonovou deskou, na jejímž stropě je zelená extenzivní zahrada, aby prostředí bylo příjemné a aby obyvatelé okolních domů nekoukali na parkoviště, ale na zelenou střechu.

Dále je tam dalších 22 míst, které jsou formou paletového zakladače pod č. o. 55, což je dvorní trakt tohoto objektu. Podstatou projektu je též zpřístupnění 24 již zkolaudovaných míst v budově, kde sídlí Egap, což je Vodičkova 701. Místa jsou v dnešní době nepřístupná. Projektem se k nim vytvoří přístup s tím, že existuje opakovaně deklarovaný zájem Egapu tato místa zpřístupnit na své náklady v rámci svého objektu za pomoci výtahu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Jako v podobných bodech, které byly ráno předloženy na stůl, mám problém v tom, že je to pro mne v tuto chvíli nenastudovatelné, takže se zdržím hlasování. Víte, že v minulosti jsem vyjádřil stanovisko, že s tím nemám problém, řešili jsme to v souladu s usnesením ohledně rekonstrukce Štěpánské, kde bylo řečeno, že případný úbytek rezidenčních míst ve Štěpánské bude kompenzován parkováním právě v tomto dvoře, což tady zmíněno není.

(P. Lomecký: Je to stavební dokumentace.)

Pan Dvořák říkal, že se jedná o odůvodnění veřejné zakázky, ale pak to začal popisovat, takže na to trochu navazují.

Byl tady zmíněn počet 63 parkovacích míst plus Egap, což respektuji a chápu. Když si dělali rezidenti tohoto dvora propočty, došli k číslu 48 parkovacích míst. Chci říct, že 15 míst navíc nás bude stát zhruba 115 mil. Těch 15 míst dosáhneme zahlobením a celkovou úpravou za 115 mil., což není málo. To dávám k úvaze.

K travnatému povrchu. Je mi jasné, jak to do ¾ roku bude vypadat. Bude to suchá tráva, o kterou se nikdo nebude starat, protože to bude stát další peníze. Zastřešení tímto způsobem mi připadá jako vyhazování peněz.

P. L o m e c k ý :

Prosím o reakci pana architekta.

P. D v o ř á k :

Projekt jsme připravovali tak, aby byl co nejsnáze akceptovatelný pro účastníky řízení, kde byl i pan Caban. Jednou z priorit bylo, aby projekt byl co nejméně konfliktní. Především se redukoval významně prostor dvora, kde jsou dnes auta plánována. Za předpokladu, že by se dvůr využil beze zbytku, kapacita by byla výrazně vyšší. Z historických důvodů a z důvodu vyjednávání kapacita šla dolů. Ruku v ruce s tím jde i to, že nezanedbatelná část dvora – cca 1/5 – je stále ponechána jako dvůr tak, aby lidem, kteří tam bydlí, zůstalo něco ze zeleně a normální prostor, aby nekoukali na parkoviště.

Velkou roli tam hraje i to, že za předpokladu, že se dáme do projektu oficiální cestou, to znamená ne že tam auta jezdí a parkují, ale pokud tam chceme udělat parkoviště, pak jsme v ten moment svázáni nějakými normami a zákonným postupem, který musíme dodržet vůči všem zúčastněným orgánům státní správy. Proto si myslím, že kapacita je taková, jaká je.

K nákladům. Je tam číslo 113 mil. Nejde o rozšíření projektu, jedná se o to, že ceny, které jsou v rámci projektu, jsou aktualizovány k r. 2016.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Vím, že odpověď bude znít, že je to pouze zadání veřejné zakázky a že se ptám mnohokrát po tom samém. Víme, komu budou garáže sloužit? Debatu jsme již vedli v souvislosti s redukcí míst, ale ani při pracovním projednávání rozpočtu, ani když jsme ho projednávali na plénu, nikdy jsme nedostali odpověď, komu budou garáže sloužit. Jinými slovy – vybudujeme je, a pak rozhodneme, co s nimi, komu budou sloužit. Na pracovním jednání jsem se ptala, jestli tomu mám rozumět tak, že je to třeba součástí nějakého širšího plánu na redukcii aut na Václavském nám. V podstatě jste říkal, že ano. Kolega Caban se ptal, jestli je to náhrada za nějakou redukcii v té a té ulici. Také jste říkal, že ano. Znovu se ptám: k čemu to MČ Praha 1 buduje?

P. L o m e c k ý :

Odpovídám stále stejně. Vzhledem k tomu, že jediná cesta, jak uvolnit centrum města od parkovacích aut, je dát je do podzemí. Obecně platí snaha MČ Praha 1 auta dostat do podzemí tam, kde to jde. Tlačíte nás do odpovědi, abychom řekli, že 17 aut bude pro tohoto, 42 aut bude pro toho druhého. Takto vám logicky neodpovím. Parkovací prostory potřebujeme jak pro rezidenty, tak pro oprávněné nájemce a pro ty, kteří tam mají co dělat. Rozhodně to nebude sloužit těm, kteří se tam přijedou vyvětrat na diskotéku na Václavák.

K poměru dělení - to tady v minulosti také zaznělo. Pokud bude chybět parkování pro rezidenty, může jim to být nabídnuto za podmínek, které nebudou plně komerční, ale budou výhodné i pro rezidenty. Za tím si stojíme, ale vy to stále chcete slyšet ještě dopředu. Na toto neodpovím, protože generální vůle je napřed podzemní parkování tvořit, a to jak formou podzemního parkování, tak např. i stohováním.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pane starosto, na Praze 1 parkuje tisíce aut. Vy je chcete všechny dávat pod zem? To jsou obrovské náklady. Víte, kolik máme abonentských karet a kolik máme rezidenčních parkovacích karet? Jsme někde u 20 tisíc. To opravdu pod zem nepřesuneme. Nechte si argument o přesouvání aut pod zem, to je úplný nesmysl.

P. L o m e c k ý :

Pane Kučero, pokud tady někdo mluví o nesmyslech, tak jste to vy. Vím přesně, kolik je rezidenčních stání v modrých zónách a kolik je vydáno parkovacích karet. Určitá disproporce tady samozřejmě je, snažíme se ji řešit, aby se nějakým způsobem vyrovnala. To, co tady říkáte, že nechápete, je pouze váš inteligenční problém.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Pane kolego, opravdu k tomu někdy přistupujete trochu demagogicky. Každé auto, které může být pod zemí, je dobře, neboť to uvolňuje veřejný prostor. Naší revitalizací, kterou řídíme v ulicích celé Prahy 1, dochází občas k tomu, že na úkor toho, že vystavíme lavičku nebo vysadíme strom, dojde ke ztrátě parkovacího místa. I kdyby k tomu nedocházelo, tak jako každá moderní evropská metropole se snažíme dostat auta pod zem. Kolik se jich podaří dostat pod zem, je viz major, ale každé takové místo je vítáno. To je věc, kterou zastáváme, a v této logice to bylo myšleno. Nebyl důvod k vaší dedukci, že bychom chtěli všechna auta dostat pod zem.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

To je přesně ono. Kolik chceme dát aut pod zem? Kolik to bude stát? Občanům neříkáte, že jedno parkovací místo pod zemí stojí cca milion a že to budou občané platit ze svých daní. Pan kol. Caban vypočítal třeba 10 mil. Tato argumentace mi připadá přitažená za vlasy. Říkejte celou pravdu o tom, že tady není nastaven systém pro to, aby někdo komerčně nastavil parkování pod zemí, a že to má dotovat městská část. To je věc, které se vyhybáte. Rozumím tomu, je nepopulární říkat občanům, že budou platit garáže sousedům, protože se na všechny nedostane.

Byl bych rád, kdyby debata byla věcná a ne výkřiky typu „dáme auta pod zem“. Připadá mi to šíleně neprofesionální.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Vážený pane Kučero, nefunguje to tak, že vyhlásíte třeba novou akci Hate Cars a auta zmizí, nebo že prohlásíte, že kdo jezdí autem, podporuje nějakou nesnášenlivost a lidi přestanou jezdit. I vaši kolegové, s kterými se dá dobře diskutovat, dávají za příklad Curych, jak je to tam krásné a jednoduché, kde vede dálnice až do centra k nábřeží, spadnete tam s auty pod zem, zůstanete tam a jste v centru, můžete se pohybovat. Praha je taková, jaká je, nemá dokončený okruh jako jedno z mála evropských měst.

Centrum – Praha 1 – má omezené možnosti. Teď jsem využil polední přestávky k tomu, že jsem byl jednat na Magistrátu ohledně našeho prosazování zklidnění Malé Strany, to znamená revitalizace Vítězné atd. Dnes to bylo výborné, nepřišel zástupce IPR a všichni jsme se shodli. Víme, co máme dělat, jaké analýzy máme rychle dokončit jako Praha 1 a víme, kam se posunout. Je všechno výborné, když shoda je a když se dá něco dělat.

Co se týká garáží pod zemí, centrum má jedinou možnost, jak zklidňovat ulice – auta, která budou do centra jezdit, uklízet pod zem nebo jinam. Ať se vám to líbí nebo ne, všechny průzkumy ukazují, že 20 % lidí bude v dnešní době autem jezdit, i když jim to budete zakazovat, a těch 20 % lidí při úplném zákazu přestane toto místo navštěvovat. Analýzy ukazují, že těchto 20 % lidí tvoří 80 % ekonomické síly města. Znamená to, že je to opět špatně.

Je to krok po kroku. 30 % aut, která se pohybují po centru, hledají místo na zaparkování a krouží dokola. Naváděcí systémy způsobí, že auta přijedou a pod zemí zaparkují.

Pokud se týká Štěpánské, usnesení, které zde bylo na základě materiálu pana Cabana o tom, že si tady někdo bez Prahy 1 naplánoval nějakou rekonstrukci, kde bere občanům Prahy 1, kteří tam bydlí a chtějí žít, 96 parkovacích míst, obsahovalo, že urychlíme tento projekt, abychom místa, o kterých rozhodlo město – netušíme, na základě jakých požadavků, Prahy 1 se neptali – mohli nějak kompenzovat. Garáže stojí vždy víc než parkovat na ulici. Chceme-li ale dostávat auta z ulic a dělat ulice hezké, nejde to tím, že řeknete „nám se nelíbí“, ale musíte pro to něco udělat, byť to stojí peníze. Stát nás to peníze bude.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Kolega Hodek jako radní hl. města to schytl za IPR od kolegy.

V diskusi o garážích na Praze 1 je ten problém: aby byl splněn účel, o kterém mluvíme, musíme právně prosadit, aby auta parkovala v garáži a ne na ulici. To byl vždycky základní problém. Když se např. plánovaly garáže na Klárově, nikdo negarantoval, že bude volné Valdštejnské nám. Proto je ta nechuť lidí ke garážím, protože plní další nasákavost do prostoru, kde jsou.

Bude se to realizovat, projde to, proč ne. Problém Štěpánské je v tom, že přístup do tohoto prostoru je přes přetížené ulice. Jediný smysl této investice je, že rezidenti, kteří teď parkují na ulicích, budou parkovat v garážích. Pokud toto nebude dodrženo, jsou to vyhozené peníze. Lidé budou jezdit na Václavské nám. cíleně, protože tam budou moci zaparkovat.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Ke kol. Burgrovi. Nemáme na starosti v radě hl. města IPR, to mají na starosti Zelení.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Pro ty, kteří mají krátkou paměť. Garáže byly celou dobu podmínkou neprivatizace domů a toho domu, kde bydlíte vy, pane Cabane. Byla to půdní vestavba a garáže. Asi se v tom shodneme, paní Klasnová v té době také bojovala za paní Šolcovou.

Dvůr, který tam je, díky privatizaci a díky tomu, že to bylo volební téma, trávil jsem tam hodně času, není určen k parkování. To, že je tam narváno – bydlel jste tam nebo bydlíte – říkám: dvůr z vyhlášky není určen pro parkování, a přesto tam je narváno aut. Egap si tam dokonce vytyčil prostory pro parkování.

Teď to podstatné. Říkám a říkal jsem to v koalici i panu starostovi, že celou dobu žijeme v domnění, a doufám, že to tak bude, že tyto garáže budou prioritně právě pro rezidenty, kteří ztratí prostor pro parkování v ulici díky opatřením, která tam jsou, a pro ty, kteří na to mají nárok. To, jakým způsobem to bude, jestli to bude o 100 nebo 200 Kč dražší než modrá, to nevím, ale takto je to míněno. Pan starosta to neřekl proto, protože velmi dobře ví, že každé slovo, které řekne, za rok dostane přes hubu, že to řekl takto.

Znovu: garáže prioritně pro rezidenty Prahy 1. Podmínky nevím.

To, co říká pan Kučera, je můj sen, aby do Prahy 1 jezdili jen rezidenti a zásobování v určité době. To ale nemůžete chtít po nás. Je to stejné, jako když mě před volbami všichni

fackují, že je tady málo strážníků. Strážníky neumím vyrobit ani sexuálně, ani jinak, ale vždycky dostanu před dršku já. Je to o tom, že toto by byla optimální varianta, byla negativně diskutována, ale je to moje představa o tom, jak by mělo vypadat historické centrum. Rezidenti by měli prioritní vstup a měli by být pokud možno pod zemí nebo nad zemí jako je to v Norimberku a jinde. To je ale běh na dlouhou trať. Je to díky tomu, že taková koncepce v minulosti nebyla, byly to různé bláboly, nesmysly, které chvíli trvaly a pak byly zase opuštěny.

To, že se snažíme dělat něco, co je pro to smysluplné, mělo být konsensem i vás. Jestli má někdo takovou ideologii, že budou jezdit lidé na koloběžkách – ať jezdí, zaplat' pán bůh, čím více budou jezdit na koloběžkách, tím méně budou potřeba garáže, parkování atd. Je to v pořádku, ale nemůžete zablývat těm lidem, kteří auty jezdí a mají na to právo. My jen řešíme, kam tyto lidi dát. Nemůžeme říct, že centrum bude zavřené a budou tam jen rezidenti, takto nemůžeme my rozhodnout.

Opakuji: garáže ano jako podmínky urychlení privatizace a parkování pro rezidenty.

P. L o m e c k ý :

Přihlášen je pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Když slyšíme vzcná slova o právech a ideologiích atd., rád bych do zápisu připomněl, že někdo chce stavět podzemní garáže v situaci, kdy se ořezávají granty do sociální oblasti. To je výsměch. Zcela nevhodné utrácení peněz se odehrává zároveň s disfunkčním fungováním městské části v sociální oblasti, protože na to peníze nestačí. Slyším spoustu připomínek. Můžete se tomu smát, ale blbých 200 tisíc pro sociální oblast jste nenašli, ale 200 mil. pro garáže najdete v klidu. Musím se smát. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta.

P. B u r e š :

K sociální otázce se vyjadřovat nebudu, co má řešit stát, co řeší město a kde ještě navíc velmi dobře a dlouhodobě pomáhá městská část.

Pokud se ale týká těchto věcí, městská část je musí řešit, jestliže chce posunout městskou část jinam. Proto jsme přidávali do usnesení ke Štěpánské, kde úbytek způsobený tlakou různých aktivistů na úbytek 96 míst bez ohledu na to, zda tam lidé bydlí nebo ne, s nařízením „přestaňte jezdit autem a chod'te si domů pěšky“, jako městská část z peněz městské části řešíme.

Co se týká cen, už probíhala jednání. U prvních garáží pod zemí na Letné, které vznikly při budování tunelu Blanka, se určovalo, jak budou nastaveny ceny. Někdo chtěl, aby to rezidenty stálo 6 tisíc měsíčně, někdo to chtěl dávat úplně zadarmo. Téměř se našel kompromis, že by to mělo stát mezi 1000 – 1500 Kč měsíčně pro rezidenta, který si zaplatí svou parkovací kartu, a navíc má své místo v garáži. To garáže nezaplatí, ale řeší to celou situaci. Znamená to, že i člověk, který nevyužije garáže, má volnější ulici. V tom spravedlnost nikdy nebude, to bychom si museli před privatizací vymínit, že v každém volném dvoře garáže vystavíme. Nařídít lidem bydlícím na Praze 1, že nesmí mít auto, není ta pravá cesta.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Přiznám se, že jsem vůbec nepochopil, proč jste to říkal vůči mně. O tom jsem nemluvil, mluvil jsem o tom, že jsem materiál dostal dnes ráno na stůl, že jsem neměl čas si ho prostudovat a že se proto zdržím hlasování. Pak jsem jen mluvil o tom, že těch 15 míst pod zemí nás bude stát 115 mil., ale neříkal jsem, že jsem proti tomu, už právě proto, že jsme předtím přijali usnesení, které bylo po vzájemné spolupráci.

Omlouvám se, asi špatně poslouchám sám sebe, o čem mluvím, ale váš atak vůči mně jsem nepochopil. Nevím, jak ostatní členové zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si uzavřít rozpravu, protože už není nikdo přihlášen. Jako předkladatel netrvám na závěrečném slovu. Pozměňovací návrhy nedošly, zahajují hlasování o usnesení k bodu 16.

Usnesení bylo přijato. Pro 15, proti 2, zdrželi se 4, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_20.txt)

Máme dva pevné body, první je **bod č. 8**. Prosím pana dr. Chytila a pana radního Macháčka, aby krátce uvedl důvody.

P. M a c h á č e k :

Nepůjde to krátce, pokusím se shrnout, jak se spor vyvíjí a proč toto navrhujeme.

V r. 2009 podala společnost Arta žalobu na městskou část s tím, že žádala zaplatit 95900 tis. Kč a k tomu příslušenství, které ke konci března tohoto roku činilo zhruba částku 55700 tis., což je celkem 151 mil. Kč.

Žalobní návrh obsahuje čtyři nároky: náhradu nákladů vynaložených nad rámec povinnosti dle smlouvy o výstavbě na odstranění všech nedostatků jednotlivých budov, dále úhradu nákladů vynaložených za prodloužení záboru komunikací, dále úroky z úvěrů zaplacené navíc z důvodu nuceného prodloužení úvěrového vztahu a náklady na škodu odpovídající ušlému nájemnému.

Soud řešil tuto záležitost poměrně dlouhou dobu s tím, že v r. 2015 zaslal účastníkům řízení návrh, ve kterém vyzval účastníky řízení ke smírnému řešení, a to prostřednictvím mediátora, neboť s ohledem na rozsah spisu a skutková tvrzení, která jsou co do konkrétních vad prostor a projektových dokumentací odlišná, čímž by mohlo dojít k rozdělení sporu na 24 samostatných případů.

Obvodní soud pro Prahu 1 ustavil pro tuto věc mediátora dr. Žezulkovou a v rámci mediálního jednání byly definovány problematiky vady budov, ušlého nájemného, úhrady úroků z úvěrů, nákladů na zábor veřejného prostranství a vady projektové dokumentace. Ze strany městské části bylo okamžitě navrhováno, aby žalovaná strana ustoupila z bodů úhrady nákladů na zábor veřejného prostranství a vad projektové dokumentace, s čímž žalobkyně souhlasila.

V rámci dalších mediačních řízení byla původní požadovaná částka snížena o 32,5 mil. Kč na částku 63,5 mil. Kč. Tím se automaticky snížil i nárok na proplacení příslušenství vzhledem k tomu, že se snížila jistina. V souhrnu částek v tomto mezidobí, kdy původní návrh byl 151,5 mil. Kč včetně příslušenství, byl snížen na 99,9 mil. Kč.

Spornou otázkou zůstalo příslušenství dluhu a úhrada úroků z úvěrů. I toto nakonec bylo akceptováno ze strany společnosti Arta s tím, že výsledek byl 55450 tis. Posledním sporným bodem byla výše ušlého nájemného, protože městská část argumentovala, že předpoklad pronájmu 200 Kč/m²/měsíc je nadsazená částka. Proto bylo požadováno, aby tato částka byla snížena na polovinu, to znamená na 100 Kč/m²/měsíc a tedy celkově na

7152 tis. Kč. Celkové nároky byly při mediačních řízeních stlačeny na částku 48300 tis. Kč. Pokud to takto odsouhlasíme, městská část by zaplatila zhruba třetinu původního nároku.

Je nutné upozornit, že každým dalším měsícem na úrocích z prodlení narůstá nárok společnosti Arta o 550 tis. Kč. Také je důležité vědět, že co se týká sporu, který probíhá u Obvodního soudu pro Prahu 1, s ohledem na změnu soudce může dojít k dalším průtahům v jednání, a to až o 1,5 roku. Znamená to, že celkový nárok může dále růst.

P. L o m e c k ý :

Součástí stanoviska předkladatele je zpráva našeho zastupujícího právníka pana Mgr. Chytila.

P. C h y t i l :

Doplním několik drobností. Soudní spor vedeme 7 let, třikrát se změnil soudce, třikrát bylo vydáno různé rozhodnutí o koncentraci, resp. nekoncentraci jednání.

Jako advokát jsem ve složité situaci, protože tady veřejně budeme probírat věci, které každá protistrana může využít. Všichni jste měli materiály k dispozici. Podával jsem vyjádření na radě a byl jsem připraven podat jakoukoli bližší informaci. Byl bych rád, aby mé odpovědi v případě, že neschválíte mediační dohodu, neumožnily protistraně ve sporu vyhrát.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Má technická se týká pořadí bodů. Domníval jsem se, že bod Arta má být na pevnou 15. hodinu a na 14.30 hod. má být Donlič. Tak je to podle schváleného programu. Mohli bychom si zahlasovat o změně programu?

P. L o m e c k ý :

Vzhledem, že ještě nebylo 14.30 hod. a bod byl připraven, vzal jsem další bod, protože pan Mgr. Chytil připraven byl. (p. Kučera: bylo 14:32). Bylo 14.29, nebylo 14.32 hod.

Pokud si myslíte, můžeme si zahlasovat. Prosím zahlasovat o změně programu, pokud vám to udělá dobře.

P. K u č e r a :

Dobře mi to nedělá, ale je to standardní postup.

P. L o m e c k ý :

Zahajují technické hlasování s tím, že zastupitelstvo souhlasí, že tyto dva pevné body budou v pořadí bod č. 8 a pak bod č. 9. Procedurální hlasování schválilo. Pro 19, zdrželi se 2. (pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_21.txt)

Můžeme pokračovat.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chápu, co říkal pan Chytil, abychom nenahrávali protistraně. Jsem zastupitelkou třetí volební období a na rozdíl od kolegů, kteří jsou tady kratší dobu, znám tuto historii. Nazývala jsem to velkou půdní loupeží. Projekt je pro Prahu 1 pravděpodobně prokletý. Měli jsme arbitráž s firmou Centra, Navatyp a Sever, která dopadla, jak dopadla. Většinu půd nakoupila firma Arta a Meltex pana podnikatele Tykače. Jestli si dobře pamatuji, obě firmy zažalovaly

městskou část Praha 1, myslím, že to bylo celkem 230 mil. Kč, protože Meltex žaloval o víc než Arta, ta to měla kolem 100 mil. Pan dr. Chytil kývá hlavou, takže to tak je. S Meltexem je to teď pozastaveno.

(P. Chytil: Jednání ve sporu s Meltexem je nařízeno na 1. 7. 2015, částka 135 mil. je dlužná jistina bez příslušenství.)

Pamatuji si to správně, čeká nás ještě Meltex. Není to tak, že by celá kauza skončila.

Některé věci jsou určitě za městskou částí. Když kauza propukla, jako zastupitelku mě hned zajímalo, proč Arta a Meltex nárokují tyto částky. Vzhledem k tomu, že městská část chce přistoupit na dohodu, je si vědoma nějakého pochybení. Bylo to na základě toho, že Arta i Meltex argumentují, že půdy jim byly předány v rozporu s projektovou dokumentací, byly tam různé vady, chybná zaměření atd.

Když něco kupuji, očekávám, že je k tomu dokumentace a ten kdo prodává a kdo kupuje, kontrolují, podepisují nějakou smlouvu atd.

Zajímalo by mě, kdo v této věci nese odpovědnost na městské části? Předpokládám, že je to na OTMS. Někdo musel půdy za městskou část předávat. Kde je projektová dokumentace? Měli jsme argumenty, že jsme v právu? Kdyby to bylo pochybení u několika půd, ale jak se to mohlo stát v případě 24 půdních jednotek? Jak mohlo dojít k tak rozsáhlému pochybení a k tomuto sporu?

Společnost Arta, která reklamuje 24 půdních jednotek, není již jejich vlastníkem, tyto jednotky vrátila MČ Praha 1. Je to tak? Ne, jsou vlastníky jednotek, takže to budou mít všechno zadarmo. To jen abychom tomu rozuměli. Okamžitě po zakoupení půd začali nárokovat chybnou dokumentaci.

Pro mne je nejdůležitější, kdo za to nese odpovědnost a jak se to mohlo na straně městské části stát u tolika půdních jednotek?

P. L o m e c k ý :

Na některé věci odpovím, a vy na ně moc dobře odpověď znáte. Je to řetězení určitých chyb, které byly dávno před mým příchodem. Na začátku byla Severní nemovitostní. Řekla jste několik zavádějících údajů. Z toho vznikl první spor se Severní nemovitostní, který skončil tím, že jsme arbitráž vyhráli a žalovali následně 120 mil. Jistě víte, že bylo 205 mil. zapláceno v r. 2006. Nejen že jsme nemuseli 1 mld. 200 mil. platit, ale máme rozsudek z minulého měsíce ze soudu v Praze 3, kde plně podporují nároky Prahy 1 na zaplacení těch 120 mil. Kč zpátky.

Všechno ale souvisí se vším, proto mě nechte domluvit. Právě proto v tom, jak to bylo projektováno a připraveno Severní nemovitostní a následně prodáno, protože Arta si to kupovala, není to zadarmo, ale Arta zaplatila 298 mil. za to všechno, co si koupila. Pak se zjistilo, že tam byly nadhodnocené věci a projekční vady, které vznikly v prvopočátku společností, které u toho byly. V rámci řízení se Severní nemovitostní bylo prokázáno, že vady v dokumentaci byly a že deklarované metry nebyly ty metry. Společnost Arta řekla: když jste nám prodali vzduch, tak chceme část zpátky.

Za to, co nakoupili, zaplatili 292826216 Kč. Následně potom bylo cosi rozporováno, což je předmětem tohoto. Zbytek doplní pan Mgr. Chytil.

To jen proto, aby z vaší strany nezaznívaly zavádějící informace.

P. C h y t i l :

Doplním pana starostu. Druhá nejvýhodnější nabídka byla o asi 4,5 – 5 mil. Kč vyšší než těch 48 mil., které jsou předmětem dohody.

K vašim dotazům.

První odpověď se týká Meltexu. Meltex byl žalován krátce poté. První jednání bylo, ale jsme ve fázi, kdy se o ničem nerozhodovalo. Pramení to z toho, že právní zástupkyně Meltexu při prvním jednání soudu předložila vyjádření, které mělo 120 stránek textu a k tomu několik set příloh. Soudce na to reagoval tak, že se jednání nebude konat, rozhodl o separaci nákladů řízení a právní zástupkyně Meltexu se kvůli částce 92 tisíc odvolala a následně dala dovolání k Nejvyššímu soudu. To trvalo 1,5 roku. Kvůli 92 tisícům jsme 1,5 roku nejednali. Proto jsme ve sporu s Meltexem v té fázi, že se začne jednat 1. 7.

Trochu obecněji. Nechci dávat informace, které by někdo mohl využít, ale budu mluvit obecně. Nevztahujme to na konkrétní dům nebo na konkrétní bytovou jednotku. Pokud si koupím právo vestavby, resp. uzavřu smlouvu o výstavbě, v podmínkách je, že přebírám nějakou projektovou dokumentaci a mám právo vystavět, nekupuji si bytovou jednotku, kupuji si jen právo stavět. Ti, kdo tady byly počátkem r. 2002, 2003 a 2004 vědí, že každá půda byla v jiné fázi rozestavěnosti, někde bylo něco zakryto, někde to bylo odstraněno, někde byly dřevěné prvky ošetřené, někde nebyly. I projektová dokumentace byla v různé fázi. Oni si to koupili, a pak zjistili, že ne všechno sedí, odkryly se některé zakryté prvky a zjistilo se, že něco není v pořádku.

Na začátku soudního sporu bylo tvrzeno obecně, že to jsou vady společných částí budovy. Kdyby to nebyly vady společných částí budovy, soud by to smetl se stolu.

Stejně tak na mou námitku, že je to promlčený nárok, soud to se stolu nesmetl.

Teď máme u každé smlouvy o výstavbě několik desítek stránek dokladů o tom, jak u společných částí budovy byly vady a jak se zjistily. Odkrývat se to mohlo až poté, co se uzavřela smlouva o výstavbě. Smlouvy o výstavbě podepisovali v prosinci 2005 a začali také podepisovat od února 2006 do poloviny r. 2006. Dovedete si představit, že uzavřete smlouvu o výstavbě, přijdete tam a začnete kontrolovat projektovou dokumentaci, kterou jste si koupili a zjistíte, že ne každý projekt je v souladu se státními normami – což se také namítalo, začnete odkrývat zakryté části, dívat se, co je v krovu, začnete zjišťovat, jestli vodorovné a svislé konstrukce unesou zamýšlenou stavbu, necháte si udělat znalecké posudky, že tam jsou nějaké vady, spočítáte si nějaké částky a s tím jdete do soudního sporu. Víc už k tomu říkat nebudu, protože bych dával protistraně velkou šanci. To je ta podstata.

K tomu, co bylo na začátku referováno. Mediačních jednání bylo několik, snížili jsme to na dva základní body: vady společných částí budovy a ušlé nájemné. Argumentoval jsem tím, že jestliže rada v r. 2008 přijala usnesení, že nájemné bude 100 Kč/m², je „nehorázné“ požadovat 200 Kč. V půdních prostorách jsem nikdy nebyl, ale dovedu si představit, že na standard a umístění půdních prostor nepochybně každý může nahlížet tak, že částka 100 Kč může nebo nemusí odpovídat. Nechci říkat, jaká by byla správná částka. Myslím, že částka 100 Kč/m² je velmi nízká částka.

Zbylé nároky byly v rámci mediace eliminovány. Dnes jsme na třetině té částky, která nám hrozí. Neříkám, že by protistrana uspěla s celou částkou, ale jestliže soudy třikrát jinak rozhodly o koncentraci – nejprve rozhodly, že se řízení koncentruje k určitému datu, pak rozhodly, že se koncentruje k určitému jednání, pak rozhodly, že se nekonzcentruje, tak si nedovedu představit, jak by dnes rozhodly o podstatě tohoto sporu.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Ohlašuji střet zájmů, protože se společností Arta spoluvlastním společné prostory v jednom domě. Musím říct, že to jsou velmi příjemní sousedé a nic proti nim nemám. Chápu

právo každé obchodní nebo výdělečné společnosti zvyšovat svůj zisk. Tato společnost má dvě možnosti: buď bude zvyšovat výnosy, nebo snižovat náklady. Problém je, že Arta chce snížit náklady na úkor městské části. Bylo by to pro mne naprosto přehledné, kdyby společnost postupovala tak, že by zastavila činnost, zjistila popsané vady a řešila by s městskou částí buď vrácení peněz, nebo slevy apod. Řešit to po letech, kdy mezitím pokračovala jejich podnikatelská činnost, kdy půdy jsou nebo nejsou obsazené, půdní byty jsou dokončeny, je to velmi složité rozhodnutí pro všechny, kdo o tom budeme hlasovat.

Pane doktore, pokud by dnes byla schválena mediační dohoda s Artou, ovlivnilo by to negativně spor s Meltexem?

P. C h y t i l :

Nemělo by to mít žádný vliv. Předpokládám, že pokud mediační dohodu schválíte, bude schválena formou soudního smíru. V druhém sporu s Meltexem to můžeme prezentovat a navrhnout rovněž mediaci. Nemělo by to mít žádný vliv.

P. B u r g r :

Podstata problému je, že v době, kdy se realizoval prodej půdních prostor, jinak vypadal trh s nemovitostmi a s byty na Praze 1. V době, kdy se to realizovalo, tak jim to nevycházelo. To je podstata celého problému.

P. H o d e k :

Prosím, aby si všichni uvědomili, že nemůžeme vést rozhovor, neboť pro záznam je nutné vědět, kdo hovoří.

V tuto chvíli má slovo kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Mám dotaz týkající se mediační dohody. V závěrečných ustanoveních v bodu 7 je napsáno – předpokládám, když to schválíme, tak je to věc, která bude platit: pokud dohoda nebude schválena ZMČ Praha 1 na některém ze zasedání v průběhu měsíce března 2016, její účinky nenastanou a žádný z účastníků sporu jejími ujednáními nebude vázán. Mediační řízení k uvedenému datu skončí a spor o celém nároku v rozsahu žalobního návrhu bude nadále řešen v soudním řízení.

Nerozumím, co schvalujeme, když součástí smlouvy je, že platit nebude. Je tam evidentně nějaká chyba.

P. H o d e k :

Prosím pana Mgr. Chytila.

P. C h y t i l :

Dohoda ještě nebyla podepsána. Datum je tam špatně, nevěděli jsme, jaké bude datum schvalování zastupitelstvem. Znovu říkám, že mediační dohoda je proto, aby byl uzavřen soudní smír.

P. H o d e k :

Bude opraveno k datu podle případného data schválení zastupitelstvem městské části.
Pan kolega Skála.

P. S k á l a :

Příběh je velmi dlouhý. Za sebe říkám, že po deseti letech je šance se toho zbavit. Protistrana určitě nemá špatné právníky, spor se táhne řadu let, může se táhnout další roky a stojí nás to obrovské peníze. Výsledek může být více než 40 mil. Kč, ale také to může dopadnout podstatně hůř. Chápu, že o tom může být debata, můžeme si o tom myslet cokoli, ale nikdo z nás, kteří jsme tady dlouho, to do detailů nevíme, natož ti noví, kterých je tady většina. Je to dohoda, která byla schválena radou a doporučena zastupitelstvu ke schválení. Když to schválíme, můžeme mít všichni, kteří tady sedíme, čisté svědomí.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Paní doktorce bych odpověděl na její otázku. Není pravda, že hned začali žádat a žalovat. Pan dr. Chytil říkal, že smlouvy o prodeji byly uzavírány někdy v letech 2004, 2005, 2006, a zhruba do r. 2009 opakovaně pětkrát nebo šestkrát žádali radu městské části, aby prodloužila termín, do kdy musí dostavět s různým odůvodněním. Zmiňovali tam i některé závady.

Jedno z prodloužení bylo to, že zhruba ve dvou třetinách prostor se jim na jejich žádost zastupitelstvem dodatečně prodávaly nějaké další prostory za cenu, za kterou vysoutěžili to původní, a potom začali namítat vady projektové dokumentace.

Když žalovali jeden ze smluvních nároků na prodloužení doby stavby ušlý zisk, nebylo to korektní. Stejně tak i otázka stavebních záborů, protože byly po dobu stavby a bylo jedno, jestli to bylo v r. 2007 nebo 2009. Tam nedocházelo k nějaké prolongaci.

Kdo to zavínil? Bylo to za starostování pana Vihana. Ten, kdo to způsobil – nebylo to OTMS, ale bylo to tehdejší OIP pod vedením pana Dubna. V důsledku rozhodnutí ÚHOS byla zrušena smlouva o tom, kdo bude práce dělat, došlo ke změně zakázky na kancelářskou práci v hodnotě 25 mil., na stavební zakázku na půl miliardy. Pak se teprve zakládalo privatizační oddělení, které do té doby vůbec neexistovalo. Zásadní chyba byla v tom, že jednotlivé půdy Ing. Duben protokolárně nepřebíral. Od toho se odvíjely arbitrážní spory s firmou Centra, Navatyp a Sever.

P. H o d e k :

Děkuji za historický exkurs. Reagovat bude kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Táhne se to až do volebního období pana starosty Vihana, je pravda, že jsem tady ještě nebyla. Díky za připomenutí. Vzpomněla jsem si, jak jsme hlasovali o dalších prostorách, o které měla Arta a Meltex zájem

Co se týká celkové částky, kterou Arta zaplatila, zrekapituluji, jestli jsem pochopila správně. Pane starosto, říkal jste, že celkově Arta zaplatila 292 mil. Kč - omlouvám se, je to v důvodové zprávě – a 48 mil. jim zaplatíme, pokud se rozhodneme v rámci mediace.

Pochopila jsem z toho, že chaos kolem půd vznikl ještě ze sporu s Centrou, Navatypem a Severem. Ve chvíli, kdy se to celé zastavilo – arbitráž – předali nám to v nějakém stavu. Stejně nechápu – je otázka, jestli je to odpovědnost pana Dubna, když se městská část rozhodla znovu prodávat, kdybych byla prodávajícím, všechno bych si prošla a zkontrolovala. Někjaká odpovědnost tam je.

Kolega Skála říká, že je to nejlepší řešení. Není to řešení nejhorší, mohla to být i částka vyšší, ale hlasovat pro to nebudu. Krčíme tady rameny, jak je to nešťastné, že se to

táhne několik volebních období, a nakonec jsou to spory, které vyústí v desítky až ve stovky milionů korun. Myslím si, že by to nemělo takto procházet. Je tam nějaká odpovědnost dohledatelná? Spokojím se s odpovědí pana dr. Votočka, jestli to bylo všechno jen na panu Ing. Dubnovi.

P. H o d e k :

Technická – pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Kateřino, nastoupil jsem do této židle 1. prosince 2010 a byli jsme zatíženi těmito velkými spory. Mne to netěšilo. Poukazovat na to, že to někdo před deseti lety zavínil, je sice hezké, ale poukázal bych tady na drobnost, třeba na kauzu Lidového domu, kdy si to jednotliví představitelé posílali, až došlo na posledního. Byl bych nerad, aby takto skončila Praha 1. Byť se nám částka bude zdát hodně vysoká, u tak dlouhého sporu hrozí, že nároky ze strany protistrany třeba na uznání nákladů na právní zastupování a na další věci by nakonec mohly převýšit základní částku, která je žalovaná. Nerad bych se jako starosta na tom podílel, byť se skřípěním zubů souhlasím s tím, co tady říkal pan zastupitel Skála, že za dané okolnosti je to asi to jediné nejrozumnější, ne nejlepší řešení, protože nám umožní se letitých sporů konečně zbavit. Můžeme se věnovat práci dopředu a hlavně nezatěžovat účetnictví na rezervách.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Odpovím. Ano, byla tam určitá pochybení. Panu Mgr. Chytilovi se podařilo pochybení vyhádat ze zhruba 150 mil. na 48 mil. Může za to Vihan, může za to Duben – hoňte je, jak chcete, naše pravomoc na ně nesahá. Můžeme to toho maximálně zatáhnout pana Burgra, který v té době šéfoval OTMS, ale toto šlo mimo něj.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Byť se to začalo za Vihana, tak řada půd se ještě prodávala v období 2006 – 2010. To už spadalo pod jiné oddělení? To už tam bylo OTMS?

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Ted' jsem se dozvěděl, že za mého působení přišlo na radnici o 150 mil. Kč více, takže je to špatně? Je to složitá věc. Chápu právní hlediska i taktické hledisko, ale nesouhlasím s tím, že technické parametry, na kterých je to celé postavené, jsou správné.

P H o d e k :

V tuto chvíli není nikdo přihlášen, diskusi končím. Ptám se kol. Macháčka, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak, myslím, že vše bylo řečeno i panem Mgr. Chytilém.

Pozměňovací návrhy nejsou, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 14, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_22.txt)

Máme poslední bod dnešního jednání, kterým je **problematika zhodnocení nebytové jednotky Bílkova 13, 15**. Předkladatelem je opět kol. Macháček.

P. M a c h á č e k :

V tomto případě snad nebude nikoho pálit hlasování pro navržený materiál, protože je navržen v negativní podobě.

Jedná se o nárok společnosti Donlič Interier na vyplacení za zhodnocení za dva nebytové prostory. První prostor, ke kterému existovala nájemní smlouva od r. 1999, se vztahuje k nebytovému prostoru Bílkova 13, 15, kdy v průběhu nájmu došlo k několika dodatkům. Pro naše rozhodnutí je zásadní dodatek, který hovořil o tom, že existuje ujednání, které započítávalo investice nájemce do rekonstrukce prostoru proti nájemnému. Existuje i prohlášení nájemce, že po ukončení nájemní smlouvy nebude požadovat úhradu vložených investic.

Tato nájemní smlouva byla ukončena v r. 2011 s ohledem na časté rušení nočního klidu s tím, že obnovena byla ve stejném roce a ukončena v r. 2012, protože se nájemce dostal do ekonomických potíží a byl vyhlášen konkurs.

Druhý prostor se nachází na stejné adrese, ale jedná se o stavbu ve vnitrobloku domu. Byla uzavřena nájemní smlouva, ale i v tomto případě nájemní smlouva skončila konkursem. V této smlouvě bylo stanoveno, že účelem užívání je provedení rekonstrukce na výstavní a konferenční sál.

Insolvenční správce požaduje celkem 56200 tisíc s tím, že soud nás vyzval k mimosoudnímu jednání tak, aby bylo soudní řízení ukončeno smírem. Insolvenční správce po nás v tuto chvíli chce 48900 tis. Kč, dává nám jakousi slevu. Vzhledem k tomu, že existují smluvní podmínky, které podle našeho názoru vedou k tomu, že bývalý nájemce nemá nárok na vyplacení finančních prostředků, navrhuje hlasovat v negativní podobě.

Usnesení je navrženo v negativní podobě a navrhuje toto usnesení schválit.

P. H o d e k :

Děkuji. Požádal bych paní Mgr. Jedličkovou, zda chce doplnit předklad pana Macháčka.

P. J e d l i č k o v á :

Doplnila bych, že 12. dubna proběhlo u soudu v této věci první jednání. Soud vyzval obě strany ke smírnému řešení sporu. Z toho vzešel tento návrh. Vzhledem k tomu, že je spor na začátku, není možné v současné době odhadnout, jak to dopadne. Je možné, že žaloba bude v plném rozsahu 56200 tisíc úspěšná. Může se stát i to, že žaloba bude zamítnuta jako celek, protože v obou nájemních smlouvách, které zmiňoval pan Macháček, je ujednání o tom, že Dolnič Interier provede veškeré rekonstrukce na vlastní náklady, což nyní insolvenční správce zpochybňuje. Podle našeho názoru nemají právo ani na investice, ani na zhodnocení. Může se stát, že žalobci bude přiznána část žalované částky, protože z části se domníváme, že je nárok promlčen a částečně uplatňujeme řadu zápočtů různých vzájemných pohledávek.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Jako první je přihlášena kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Z toho, co říkala paní Jedličková, chápu, že pokud budeme hlasovat, že jsme proti 56 mil. Kč, může se nakonec stát, že nebude muset Městská část Praha 1 nic platit. Může se to stát, je to jedna z možných variant.

Za návrhem usnesení máme od paní dr. Helmové návrh smíru z 21. dubna 2016. Pokud jsem to správně pochopila, MČ Praha 1 považuje, že by byl nárok vyřešen, pokud by byl ve výši 48900 tis. Kč. Omlouvám se, jestli jsem pouze znavena svými mateřskými povinnostmi a nepochopila jsem, co je tím řečeno, ale měla jsem z toho pocit, že teď odhlasujeme, že nesouhlasíme s 56 mil. Kč, ale těch 48 mil. bychom považovali za akceptovatelnou částku. Je to tak? Děkuji za případné vysvětlení.

Chci se zeptat k výpovědi. Dívala jsem se do historie usnesení rady. Výpověď tam byla z důvodu hluku. Vleklo se to, byla jednou daná, potom vzata zpět, byly tam nějaké dohody, co nájemce udělá. Městská část vždycky věděla, že tam nějaké investice byly. Jsou neoddiskutovatelné, protože dvůr byl celý přestavěný a navíc společnost měla původní nájem do r. 2043, kdy si to měla odbydlovat. Pro sebe si historii rekapituluji.

P. H o d e k :

S technickou paní vícetajemník Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Aby nedošlo k mýlce. Z 21. 4. je návrh protistrany podepsaný panem Škrabalem adresovaný k rukám paní Helmové.

P. H o d e k :

Více otázek nepadlo. Přihlášen je pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Jako statutární zástupce, který je zodpovědný za konečné výsledky sporů: rozdíl mezi stanoviskem 8 a 9 je naprosto jasný. K pozici tohoto bodu. Naše právní pozice je z hlediska mého osobního i z hlediska našich právníků mnohem lepší a silnější. Proto nevidím v tuto chvíli důvod smír navrhovat.

Dále tam nehrozí penalizace z desetiletého vedení sporu, kdy by tam naskákaly další vícenáklady. To je druhý argument.

Třetí argument je, že na smír je ještě čas. Neříkám, že k němu může jednou dojít, ale rozhodně vidíte, že záležitost protistrany je, že z 56 budou uspokojeni, když jim dáme 48.

(P. Klasnová: Beru zpátky, laktační psychóza.)

Z tohoto důvodu jsme připravili pro zastupitelstvo materiál v negativní formě. Abychom jednali o mediaci nebo smíru, je ještě daleko. Domníváme se, že tady je naše situace mnohem silnější a můžeme se dostat třeba až k nule.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Skála.

P. S k á l a :

V materiálu jsem to nenašel, ale předpokládám, že to tak bude: insolvenční správce pan Mgr. Ivo Hala má trochu jiné místo pobytu s panem Sisákem. Chtěl jsem se zeptat, jestli došlo ke změně? Nenašel jsem to, možná to tam je.

P. J e d l i č k o v á :

Došlo ke změně hned v lednu v návaznosti na vzetí pana Ing. Haly do vazby. Nový insolvenční správce je pan dr. Václav Kulhavý.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl jsem říct totéž, že insolvenční vedl pan Ing. Hala proti nám a způsob, jakým vedl insolvenční v jiných případech, vedl k tomu, že skončil za mřížemi. Domnívám se, že jím formulované nároky bude soud brát v úvahu z tohoto aspektu.

P. H o d e k :

Končím diskusi, není nikdo přihlášen. Pozměňovací návrhy také nedošly. Hlasujeme o předloženém návrhu usnesení, o tom, že neschvalujeme. **Pro 21, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni kladně.** Byl to poslední bod dnešního jednání.

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_17_05_23.txt)

Děkuji vám za strávený čas a v červnu na shledanou.

P. L o m e c k ý :

Také děkuji a přeji příjemný zbytek dne.