

Stenografický záznam 14. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

12. dubna 2016

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 13	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 13 – 15	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 15 – 18	Granty na opravu domovního fondu - 2016
Str. 18 – 23	Problematika hospodaření SVJ Kozí 9
Str. 23 - 32	Interpelace občanů Prahy 1
Str. 32 – 35	Interpelace zastupitelů Prahy 1
Str. 35 - 46	Prodej spoluvlastnického podílu poloviny nemovitosti domu Železná 5/ Kamzíkova 3
Str. 46 – 46	Přidělení finančních prostředků v rámci "Dotačního programu Městské části Praha 1 na ochranu kulturního dědictví pro rok 2016"
Str. 47 – 47	Stanovení paušální hodinové částky pro r. 2016
Str. 47 – 49	Uzavření splátkového kalendáře na úhradu příslušenství pohledávky - Karlovo nám. 25
Str. 49 – 56	Záměr prodeje bytové jednotky - Široká 20
Str. 56 – 56	Prodloužení termínů pro splnění úkolů zastupitelstva
Str. 56 – 60	Přidělení finančních prostředků v rámci vyhlášeného dotačního programu "Podpora využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro rok 2016"
Str. 60 – 62	Připomínky MČ Praha 1 k návrhu Strategického plánu hl. m. Prahy
Str. 62 – 62	Záměr prodeje části spol. prostor - Újezd 32
Str. 62 – 63	Projednání rozhodnutí Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ15_0183 ze dne 10. 11. 2015 o vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek v domech, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 1 (Opatovická 20)
Str. 64 - 64	Informace - aplikace zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, a Etického kodexu člena Zastupitelstva městské části Praha 1, resp. vyjasnění některých nejasností kolem prohlášení odevzdávaných podle obou předpisů

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vážení zastupitelky a zastupitelé, dovoluji si zahájit 14. zasedání ZMČ Praha 1. Je omluven pozdější příchod paní zastupitelky Klasnové na 10.30 hod., dřívější odchod hlásí pan zastupitel Hejma.

Než přistoupíme k standardnímu materiálu, využil bych příležitosti dnešního zastupitelstva a poblahopřál bych paní Jarmile Kopečkové, která dělá stenoáznamy, protože se dožívá nádherných 80 let. (Potlesk, předání květin.)

Měl bych ještě jednu gratulaci, kterou si ponechám na dobu, až přijde paní zastupitelka Klasnová.

Přistoupíme ke standardnímu programu. První je zápis z 13. zasedání zastupitelstva, který jste dostali do svých materiálů, které se konalo 15. března. Ověřovateli byli pan zastupitel Solil a pan zastupitel Caban. Pokud jsou k tomuto zápisu výhrady nebo připomínky, prosím, aby byly uplatněny. Pokud tomu tak není, zápis se považuje za platný. V tuto chvíli nemám k zápisu z 13. zasedání žádnou přihlášku. Pro stávající zápis je tento považován za platný.

Jako ověřovatelem dnešního zápisu je navržena paní zastupitelka Šárka Táborská – děkuji, náhradníkem je pan zastupitel Igor Kocmánek. Druhým ověřovatelem dnešního zápisu je navržen pan Jan Čep. (Nepřijímá, nemohl by se tomu věnovat.) Jako náhradníka jsem měl pana zastupitele Karáska. (Nepřijímá.) V tom případě si dovoluji navrhnout, aby náhradník Igor Kocmánek se stal druhým ověřovatelem dnešního zápisu. Jako dalšího náhradníka za pana Kocmánka bych navrhl pana Cabana a jako náhradníka za paní Šárku Táborskou bych si dovolil oslovit pana Jonáše. Děkuji. Máme dva ověřovatele a dva náhradníky. Trochu nás to překvapilo, ale stalo se, musíme být podle jednacního řádu připraveni na všechno.

Zopakuji složení Mandátového a volebního výboru, který bude pracovat ve složení: předseda pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Martin Skála a paní zastupitelka Miroslava Vlašánková.

Návrhový výbor bude pracovat pod vedením předsedkyně paní Šárky Táborské. Členy výboru jsou pan zastupitel Zdeněk Barták a paní zastupitelka Kateřina Klasnová.

K doplnění a změnám návrhu programu. Ve čtvrtek 7. dubna vám byl do schránek do bodu různé rozdán materiál č. 10 – Přidělení finančních prostředků v rámci vyhlášeného dotačního programu podpora využití volného času dětí a mládeže, který předložila paní radní Špačková, dále materiál č. 11, který jsem předkládal já – jsou to Připomínky městské části Praha 1 k návrhu strategického plánu hl. m. Prahy. Dále je to bod č. 12 – Záměr prodeje části společných prostor v domě č. p. 434, který předložil pan zastupitel Macháček, bod č. 13, který předložil pan zastupitel Macháček, se týká Projednání rozhodnutí zastupitelstva a vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek v domech, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 1 na adrese Opatovická 20.

Toto se týká materiálů do bodu „Různé“.

Co se týká materiálů, které byly rozdány na stůl, je to informace, která je uvedena pod bodem 14 a předložil ji pan tajemník František Dvořák. Je to jen zopakování aplikace zákona č. 159 o střetu zájmů a etický kodex člena zastupitelstva, který byl v minulosti schválen a je stále platný. V tomto materiálu si pan tajemník dovolil vysvětlit některé nejasnosti kolem prohlášení a zejména kolem termínů odevzdávání obou materiálů. Je to materiál, který je označen jako informace. Pokud k němu budou vzneseny dotazy, tak formou dotazů nebo interpelací. Není to materiál, který se bude projednávat jako bod.

Bod 15 předkládá pan radní Macháček. Je to věc, kterou je potřeba urgentně rozhodnout. Je to Prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 18/36 na adrese Železná 5, Kamzíkova 3.

Dále jsme dostali na stůl materiál, kterým pan zastupitel Kučera doplnil bod č. 8, který navrhuje do dnešního programu. Tento materiál označuje jako přílohu 3 a 4. Na stole ji ještě nemám (pozn. kopíruje se), ale vzhledem k tomu, že byla doručena právě teď, jsem povinen o tom uvědomit všechny zastupitele.

Tímto jsem vyčerpal věci, které se týkají návrhu programu, který je bodem, který předkládá starosta. Otevírám bod program.

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Dovolím si využít tohoto bodu k diskusi o bodu pana Kučery – č. 8. Doufám, že si to nebude brát osobně. V r. 2003 jsem byl v obdobné situaci, protože historicky jsem to byl já, kdo navrhoval elektronickou distribuci materiálů. Dobře si vzpomínám na jednání 22. března 2013, kdy jsem tehdy předkládal tento návrh jako opoziční zastupitel a následně 16. 4., kdy byl schvalován upravený jednací řád a kdy jsme tuto funkčnost zavedli.

Proč to získalo podporu? Bylo to proto, že jsem s nikým nebojoval, proti nikomu jsem neválčil, ale aktivně jsem se snažil o zavedení a odvedl jsem na tom práci. Byl jsem tehdy opoziční zastupitel. Nejde o to, je-li někdo v opozici nebo v koalici, ale o to, jestli má co nabízet, je ochoten diskutovat a pracovat.

Nyní nám je předkládán tento bod programu, který obsahuje přímo definovaný obdobný požadavek, který již byl v interpelaci ze dne 27. ledna. Na tuto interpelaci bylo řádně odpovězeno. Odpovídal jsem po technické stránce, vyhýbal jsem se právní věci. Jasně jsem deklaroval, že software Alfresco je využíván nově v rámci extranetu, je v pilotním projektu, dochází k testování dalších funkcí, které ještě jako zastupitelé nevidíte. Bylo potvrzeno, že tento software bude dále rozšiřován pro jednotlivé komise rady. Komise informatiky logicky bude tou první, aby se tím jako více odborná zabývala. Bylo také uvedeno, že po těchto krocích dojde k rozšíření o skupinu rada městské části, aby radní měli k dispozici své materiály elektronicky, a paralelně s tím dojde logicky k úpravě jednacího řádu. Pak přijde rada na to, aby po úplném spuštění byl tento extranet využíván i pro to, co nyní požaduje pan Kučera.

Na odpověď na interpelaci jsem neobdržel reakci a na Komisi informatiky byla doručena žádost o vyjádření se k návrhu, který je dnes navržen k zařazení do programu. Komise informatiky se tím zabývala, e-mailem to podporoval pan Čep. Komise se tím téměř ¾ hodiny zabývala a závěr byl jasně potvrzen. Nasazení je v pilotním projektu, jsou zde jasně naplánované kroky, které jsou dodržovány, proces se vyvíjí a pracuje se na něm.

Nevím, jestli se to k panu Kučerovi dostalo, jestli mu pan Čep předistribuoval zápis. Myslím, že ano, byla gentlemenská dohoda, že se tak stane. Jak je vidět, nestačilo to a naprosto ve stejném gardu je nyní navržen k projednávání bod, který v usnesení navrhuje vzít na vědomí potřebu být informován. Pan kolega to má špatně uvedeno, protože takový článek neexistuje, je to § 51, čl. 3, písm. b). Navrhuje také vzít na vědomí, že existují technické prostředky, byť opakovaně bylo vysvětleno, v jakém jsou stavu, co se připravuje a co se chystá. Následně navrhuje uložit radě bez odkladu realizovat své přání.

Odpoutám se od technické věci, kterou jsem popsal a opakovaně vysvětloval. Pan Kučera chce zajistit usnesení, aby materiály, které elektronicky dostává, byly v extranetu, o kterém jsme řekli, co se tam děje. Co je na tom, že to bylo jasně uvedeno, že jsme řekli, že současně v rámci systémové integrace dojde k výměně multifunkcí, aby fungoval z funkce OCR a nebyly tam pouze stupidní obrázky, ale plnohodnotná PDF, co na tom, že říkáme, co se děje – pak Kučera to chce hned, bez ohledu na to, že informatika řeší zásadnější úkoly, např. naprostou nesoučinnost Magistrátu, naprostou eliminaci podpory životně důležitých agendových a ekonomických softwarů, kdy nám Magistrát teď už neříká vůbec nic, kdy se

z médií dozvídáme o tom, co někdo bude nebo nebude dělat. To, že se to na Magistrátu řeší ve smyslu jedné politické strany skutečně pirátským způsobem a že nikdo nic neví – to je nepodstatné. Podstatné je, aby to, co teď chodí mailem nebo přes úschovnu, bylo hned a je úplně jedno, že jsme k tomu řekli nějaké technické věci.

Dovolím si zopakovat úvodní slova. Být opozičním zastupitelem jsem si zažil a vím, že jsem si vše potřebné vždycky zajistil pro svou práci, že jsem nikdy nepotřebovat všechny dokumenty, ale ty, které se týkaly práce, s kterými jsem chtěl něco dělat a kde jsem chtěl být součástí. O tom mít všechny dokumenty to, pane kolego, skutečně není. To jen vede k tomu, když chcete někoho chytat za slovíčka nebo na některých věcech, ale není to o tom, abyste mohl dělat svou práci.

Chtěl jsem tím říct, že to, že elektronicky máte materiály na zastupitelstvu, považuji za své dítě v r. 2013, ale přistupoval jsem k tomu úplně jinak. Podle mého materiál č. 8 je nadbytečný a neměl by být vůbec projednáván. Zajímá mě, co si o tom myslí ostatní kolegové.

P. L o m e c k ý :

Mám tomu rozumět, že je to návrh na vyřazení tohoto bodu?

P. B u r e š :

Opakuji: myslím si, že materiál je nadbytečný a neměl by být projednáván. Zajímá mě, zda má někdo z kolegů názor obdobný. Poté bych navrhoval, abychom se jím nezabývali. Neznám ale stanovisko kolegů.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pane místostarosto, děkuji za slova o tom, že je to těžká cesta prosazovat něco z opozice. Určitě s vámi souhlasím, myslím si ale, že mi trochu krivdíte. Např. na Komisi pro informatiku jsem nabízel, že se zúčastním, ale pozván jsem nakonec nebyl. Ochota-neochota je věcí dvou stran, nedá se to hodit jen na pana Kučera.

O tom, že materiál je nadbytečný, že je zbytečný a že řešíte důležitější věci – nechte na opozici, jak pracuje a co k tomu potřebuje, je naše invence. Když jste byl v opozici, určitě jste si do toho nenechal radit, i když člověk vyslechne názory rád.

Že je materiál nadbytečný, rozhodně to tak nevidím. Z materiálu Komise pro informatiku, který jsem si dovolil vykopírovat ze zápisu a dát do přílohy, která se rozdávala na stůl, rozumím tomu tak, že v zásadě technicky nic nebrání tomu, aby se materiály z rady takovým způsobem distribuovaly. Jsou tam nějaké detaily, něco se musí dořešit, souhlasím, to nechávám zcela na vás, ale technicky nic nebrání.

Opravím vás, že neexistuje § 51, odst. 3, písm. c) – ten existuje. Mluví se tam o přístupu k informacím ve věcech, které souvisí s výkonem funkce zastupitele. To je věc, kterou argumentoval i Magistrát a je to věc, která je v materiálu správně.

To, že píšete v materiálu „neodkladně“ neznamená, že musíte zrušit veškeré své plány a dnes do večera to udělat. Formuloval jsem to tak, aby to bylo bez zbytečných odkladů v rámci postupu, který je potřeba. Říkat, že materiál je nadbytečný. Všichni jste byli svědky toho, že mi byly informace upírány a musel zakročit Magistrát svým rozhodnutím. Technické řešení, kdy se materiály posílají do nějakého systému a ne e-mailem, je banalita. O tom se tady nemusíme bavit. Je to z technického hlediska něco, co se řešilo před 20 lety.

Jsem zvědavý na názory ostatních, myslím, že v opozici bude souhlas, že všichni chtějí mít přístup k materiálům z rady a vědět, čím se rada zabývá, protože to patří do práce zastupitele. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se do rozpravy. Hovoříte o to, že všichni chtějí vědět a že je jim upíráno. Upíráno jim nebylo a nebude. Rozsah je pouze v tom, že jsou materiály, které jdou radním na stůl v neanonymizované formě, to znamená s osobními daty lidí, kteří jsou na sociálních dávkách, kteří jsou v tísní a kteří jsou různým způsobem pod ochranou zákona o ochraně osobních údajů. Dobře víme, že materiály, i ty, které vám byly poskytnuty jako pracovní, které byly na radě dodatečně vyřazeny nebo upraveny, okamžitě jste zveřejňoval.

Nepolemizuji s rozhodnutím, které jste nám rozeslal, kterým se snažíte podpořit svůj argument z odboru kontrolních činností, jiné rozhodnutí jsem nečekal. Když se pozorně podíváte na 3. straně rozhodnutí, jasně se tam píše, že žadatel informace v tom rozsahu má dostat, ale že je může dostat v anonymizované formě. Anonymizovaná forma je z toho důvodu, že jsem povinen toto chránit a budu to tak činit. Budete materiály ve stanovené lhůtě dostávat. Zvolil jste strategii, že na to budu potřebovat dva zaměstnance, aby vám neustále něco nosili a vymýšleli vaše dotazy - strategii rozumíme. Máte svou strategii a my na druhou stranu říkáme, že materiál je v tuto chvíli zbytečný, neboť se komise systémem zveřejňování zabývá a v tuto chvíli stávající stav splňuje veškeré zákony a legislativu této země. Přidávám se ke stanovisku pana místostarosty Bureše a také budu navrhopvat tento bod vyřadit z programu.

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mne osobně a věřím, že i kolegům v opozici by pomohlo, kdyby se v bodech sepsalo, na čem se shodnete s panem Kučerou, co se týká agendy a na čem se naprosto neshodnete. Tyto přestřelky mi připadají naprosto zbytečné.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

K bere na vědomí. Snažil jsem se upozornit, že vám tam chybí trojka, máte tam § 51, odst. b), kdy nic takového neexistuje, je to § 51, 3, odst. b).

Jednička je něco, co je právního, co je ve smyslu zákona, který říká, že zastupitelé mají dostat všechny výstupy do 30 dnů. To nekomentuji, tím se zabývá pan starosta. Beru dvojku a trojku, něco, k čemu se komise informatiky sto procenty členů takto vyjádřila. Je to něco, co se ne teď, ale již dávno dělá. Já s tím začal v r. 2013. Je to něco, co je realizováno, co je v pilotním projektu a postupně se rozšiřují funkce a něco, co bude.

Proto mi v bodu 2 a 3 připadá tento materiál nadbytečný.

To, že jste nebyl přítomen, očekávali jsme kol. Čepa, který byl myslím nemocný, omlouval se. Přesto měla komise k dispozici všechny vaše materiály a závěr byl jednoznačný. Komise radě sdělovala, že to je nadbytečné, neboť je to řešeno, takže body 2 a 3, které jsou většinou materiálu, protože bod 1 je bere na vědomí, považují za nadbytečné a navrhuji materiál nezařazovat do programu.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Votoček je přihlášen do rozpravy.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, dívám se na to z praktického hlediska. Dostáváte formou extranetu materiály pro zastupitelstvo, které obsahují informace, na jejichž základě rozhodujete. Stejným způsobem dostává rada ve svých podkladech materiály, na jejichž podkladě rada rozhoduje, na podkladě těchto materiálů nerozhoduje zastupitelstvo nebo členové opozice. Oficiálním vystoupením z rady je usnesení, případně zápis z jednání. Jestliže argumentujete tím, že potřebujete všechno, co obsahuje budova Vodičkova 18 ke své práci opozičního zastupitele, budete muset to vzít do rukou a trochu si to dopracovat, ne abyste to dostával všechno na talíři.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pane dr. Votočku, to se mýlíte, zastupitel má na nějaké informace právo. Zákon přímo říká, že nikdo nemá právo ptát se ho, na co to potřebuje. V tomto se nic odpracovat nemusí, zákon nic takového neříká.

Děkuji panu místostarostovi Burešovi za to, že shrnul jistou nadbytečnost toho, že se na řešení nějak pracuje. Slyším to rád, ale přesto si myslím, že je třeba takové usnesení přijmout.

Podívejte se na to, co říkal pan starosta o anonymitě dat. Všichni, kdo tady sedíme, jsme podepisovali jistý papír o nakládání s osobními daty. Papír jsme podepisovali proto, abychom k datům mohli mít přístup. Kdybychom to nepodepsali, nemohla by nám být data s osobními údaji předávána. Platí to o všech osobních údajích, není to rozlišeno na materiály ze zastupitelstva, na osobní údaje o dlužnících, o sociálních případech apod. Jestliže pan starosta říká, že musí všechno anonymizovat, je to výmluva jak zdržet proces a posílat materiály s 30denním zpožděním. Proto si myslím, že takové přestřelky, výmluvy a nucení jsou zcela zbytečné a měli bychom se shodnout na tom, že se materiály budou nějakým formálním způsobem předávat a nikdo se nebude zdržovat v přístupu, nikomu se nebude zakazovat a blokovat. Všichni si pamatují, jak jste, pane starosto, před dvěma měsíci říkal, že Kučerovi nic nedáte, že Kučera porušil zákon a další báchorky. Nikdy jste žádný důkaz k tomu nepředložil.

Materiál je potřeba přijmout, protože je nesmysl, abychom se my i vaši úředníci tady zabývali několik měsíců nějakými obstrukcemi, kdy si musím třikrát psát o materiály, abych je dostal, musím podávat stížnost na nečinnost, aby mi to vaši úředníci poslali, protože jste jim řekl, že nic dělat nemají atd. To jsou zbytečnosti. Myslím si, že by si úřad ušetřil mnoho času, kdyby zavedl jasný způsob systematického přístupu k dokumentům.

Myslím si, že by bylo nejvhodnější debatu ukončit a přesunout ji do příslušného bodu, kde se můžeme bavit o usnesení. Uznávám, že tam mám překlep, ale věc budeme řešit. Říkat, že je to nadbytečné – myslím, že tady pánové ukazují, že to nadbytečné není. Kdyby řekli, že je to nadbytečné, pan Kučera přístup má, jen tady řešíme nějaké technické věci, řeknu OK, ale toto se neděje. Tady se mi říká, že si mám odpracovat přístup k dokumentům – to jsou srandovní připomínky.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Pane Kučero, pokusím se, abyste se nesmál tomu, co budu říkat. Jsem hloupý právník a pro pana oportunistu nebudu tady vystupovat jako advokát, ale jako právník v tom, co se mi v materiálu a v tom, jak se to má realizovat nelíbí, protože na to nejsou standardní názory.

Váš postup vnímám s vámi naprosto relevantně. Myslím, že v 90 % máte pravdu. Kol. Votoček to vzal prioritivně, není to správný právní názor o nějakém odpracování si získávání dokumentů. Problém je, že se oháníte rozhodnutím hl. m. Prahy o stížnosti. Pamatujete si, co jsem vám říkal minule? Když si přečtete výrok rozhodnutí, týká se jednoho nebo dvou konkrétních rozhodnutí, která jste nedostal. To je jedna věc.

Druhá věc je, že si asi všichni dobře pamatujeme na to, kdy na vašem facebooku, kde jsem v poslední době ve ctihodné společnosti mafiánů z Prahy 1 – tomu rozumím, máte takovou politiku, je to líbivé předkládat to vašim příznivcům. Když někdo řekne „to jsou ti mafiáni“, pak jste ten king. Materiál, který předkládáte, je stejný jako jste dávali materiály o segwayích. Dáváte to v momentu, kdy je na tom nějaká práce a když má práce vrcholit a ještě jste neslyšel výsledek, dáte to tam, aby „facekaři“ mohli říkat, že jste ty mafiány pořádně porazil.

Když jste dával vy nebo někdo jiný na facebook materiály z rady, kde jste uveřejnil všechna jména a osobní údaje, není to váš přestupek vůči Úřadu na ochranu osobních údajů, přestupek spáchá ten, který vám to umožní. Byla to třeba cesta do Izraele, do Soulu apod.

Obava, která tady je, je z vašeho nepředvídatelného jednání. Není to o tom, že já mafián z Prahy 1 vám bráním, abyste se dostal k materiálu, jestli dáváme grant tomu nebo tomu nebo souhlasíme s nájmem toho nebo toho, to si dnes umí sehnat každý pitomec dřív, než to dostane radní.

Zcela souhlasím s panem kol. Čepem. Technicky jsou od toho komise. Řekněte si: technicky je to takto, splňuje to technické požadavky a zároveň to umožňuje právě to, aby se nestalo, že radnice bude odpovědná za to, že vám dala materiál, který jste vy nebo někdo jiný dal na facebook, a my budeme odpovědni za to, co jste udělal vy. To je jen jeden střípek z té mozaiky.

Pane kolego, nemám žádný problém vám dávat jakýkoli materiál, budu vám ho osobně nosit svázaný před radou tak, jak ho dostanu. O tom to není. Rozumím, proč to chcete, proč k tomu děláte toto divadlo, to je práce opozičního politiky. Klobouk dolů – děláte to dobře. Jako z vašeho pohledu mafiána říkám, že mi jde právě o to, jestli chcete materiál, přinesu vám ho, ale tak, abych nemohl být perzekuován za to, že jsem já porušil zákon. Teď jde jen o to, v jaké fázi a jak technicky zabezpečit, aby k tomu nedošlo.

Projednávání vašeho bodu tady je ryze technická záležitost. Myslím si, že občané od nás chtějí jinou práci, ne se tady hádat o kilobitech apod. Pro mne je to tento důvod, proč si myslím, že materiál je předčasný.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji panu dr. Solilovi za komplimenty o opoziční práci. Musím vás trochu opravit v té věci, že za Kučerovy přešlapy nese odpovědnost úřad nebo ten, kdo mu předal informace. V rozhodnutí od Magistrátu se přímo píše, že za zveřejnění interních informací, např. osobních údajů, nese zastupitel odpovědnost a může být za ni sankcionován. Pokud jsem zveřejnil nějaké osobní údaje, nikdo nikomu nebrání pana Kučera sankcionovat. Údaje o tom, kdo jede do Soulu, když to jsou naši radní a úředníci, osobními údaji nejsou.

Vytýkáte mi, že tady nějak exhibuji, snažím se tady říkat něco, co už se dávno děje atd. Opět to není pravda. Tuto věc jsem několikrát interpeloval, psal jsem si soukromě s panem starostou a s dalšími lidmi. Věc se nemusela dostat na veřejnost a k tomu, abychom ji tady probírali. Byl jsem ale odmítán, byly mi uváděny zástupné důvody. Bohužel, musím tuto věc tlačit až sem.

Musím říct, že nepotřebujeme přijímat v tomto směru žádné usnesení, kdyby to rada dělala sama o sobě, jako se to děje na Magistrátu a ve spoustě jiných obcích, kde se informace zveřejňují. Jestliže je třeba změnit jednací řád, prosím, ale to je jediná věc, která by musela jít přes usnesení.

Mé předložené usnesení je spíše zoufalost, že se to neřeší, není to proto, že bych tady chtěl dělat exhibici.

Navrhuji diskusi přesunout k příslušnému bodu. Je vidět, že je tam spousta věcí, které se mohou probírat.

P. L o m e c k ý :

Musím reagovat. Pan zastupitel mě tady osočil z něčeho, evidentně lže. Není pravda, že jsem něco bezdůvodně zakazoval. Říkal jsem, že na mém facebooku tyto věci zveřejňoval. Nevím, které věci stáhl, protože potom bude říkat „dokažte mi to“. To je důvod, proč jsem plně v souladu s rozhodnutím Magistrátu. Informace bude dostávat, ale ve formě, o které Magistrát říká, že je anonymizovaná. Bude to dostávat ve lhůtě, která je v souvislosti se zákonem. Tento souboj vyprovokoval on svými osobními útoky. Nemám k tomu co víc dodat.

Pan zastupitel Hejma - technická.

P. H e j m a :

Podle mého názoru tady probíhá rozprava k tomuto bodu, není to rozprava k programu. Rozprava je o tom zařadit či nezařadit, ale tady probíhá faktická rozprava k tématu, který je součástí předkladu. Žádám, abychom to přesunuli na řádné projednání a hlasovali o zařazení nebo nezařazení. Nemáme schválený program a už živě diskutujeme o náplni tohoto bodu, který kolega předkládá.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, znám jednací řád, k procedurálnímu hlasování dojde. Kdybych procedurální hlasování udělal bez rozpravy, byl byste první, kdo by tady křičel, že jsem opozici znásilňoval, že se k zařazení nebo k nezařazení nemohla vyjádřit. Prosím, neotáčejte to. Máte pravdu, mohl jsem dát procedurálně hlasovat hned. Jestliže je to vaším návrhem, v tuto chvíli to tak učiním a budeme potom pokračovat v této rozpravě. Chtěl jsem dát prostor k tomu, aby tady zazněly argumenty pro a proti zařazení tohoto bodu.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, že jsem přišla pozdě. Pochopila jsem, že se v rozpravě jedná o zařazení bodu kol. Kučery. Nepodepsala jsem ho, protože jsem měla jiné starosti. Chci tady veřejně říct, že se s tím ztotožňuji. Jsem třetím volebním obdobím zastupitelkou MČ Praha 1 a mrzí mě, že došlo k takovému zatajování materiálů z rady. Myslím, že tomu nečelí jen kol. Kučera, ale setkala jsem se s tím také. Když jsem chtěla nějaký materiál získat, bylo mi řečeno, že bylo vydáno nařízení pana starosty, podle kterého musí nejprve oddělení volených orgánů předložit žádost daného zastupitele a teprve potom materiály zastupitel získá. Nevím, do jaké míry kolegové z opozičních lavic studují materiály z rady, ale vždycky jsem se tím zabývala.

Velmi mě to mrzí a myslím si, že materiál je tady na místě. Je to krajní řešení, o kterém hovořil kol. Kučera.

Pokud má rada pocit, že došlo ke zveřejnění nějakých osobních údajů, ať se obrátí na Úřad pro ochranu osobních údajů a neřešilo se to tady znemožněním ostatním zastupitelům získávat materiály. Pokud došlo k nějakému pochybení, prosím o tento postup. Jsem tady třetí volební období a nikdy jsem podobnou praxi nezažila. Myslím si – a Magistrát nám dává za pravdu, že jako zastupitelé potřebujeme ke své práci znát to, co se projednává i na radě. Není to o tom, že přijdeme jednou za měsíc na zastupitelstvo, sežereme tady chlebičky – tím naše zastupitelská práce nekončí. Přimlouvám se, aby to fungovalo tak, jak to fungovalo předtím.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka – předseda klubu Skála.

P. S k á l a :

Prosím o ukončení diskuse a o hlasování o zařazení či nezařazení tohoto bodu. Jde o procedurální hlasování.

P. L o m e c k ý :

Procedurálnímu hlasování se vyhovuje. Dávám hlasovat procedurální hlasování na základě návrhu pana zastupitele Bureše a mého, aby *bod č. 8 nebyl součástí programu dnešního zastupitelstva. Návrh byl přijat. Pro 14, proti 11, zdržel se 0, nehlasoval 0.* (pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_01.txt)

Vrátíme se k bodu Program. Má ještě někdo k bodu Program něco jiného, než k bodu 8? Technická – pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pokud bychom měli dodržet jednací řád, po návrh pana Martina Skály měla doběhnout rozprava přihlášených, a pak se mělo hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Není pravda, technické hlasování může být v průběhu rozpravy. Navíc váš kolega předtím navrhoval totéž.

P. H e j m a :

Nechtěl jsem zneužít technickou, proto jsem to chtěl říct v diskusi. Nechtěl jsem ukončit diskusi, chtěl jsem bod řádně projednat, a aby se o něm věcně diskutovalo v rámci zařazeného bodu.

Technicky ke kol. Skálovi. Navrhoval nejdříve ukončit rozpravu. Nejdříve se musí hlasovat o ukončení rozpravy, následně můžete dát hlasovat o zařazení či nezařazení. Rozprava musí ale doběhnout. Prosím, abyste si to zkontroloval podle jednacího řádu.

P. L o m e c k ý :

Pane Skálo, navrhoval jste také ukončení rozpravy? Navrhoval. Otevírám hlasování o procedurálním návrhu na ukončení rozpravy. *Přijato – pro 14, proti 11. V tuto chvíli je ukončena rozprava k bodu Program.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_02.txt)

Přistoupíme k hlasování o programu tak, jak byl navržen a jak jsem ho přečetl na začátku s tím, že bod č. 8 byl procedurálním hlasováním vyřazen. Budeme hlasovat o schválení programu s tím, že platí pevný bod č. 9 na 11.30 hod.

Technická – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Prosím o vysvětlení, co se teď stalo. Koalice končila rozpravu k celému programu?

P. L o m e c k ý :

K bodu program. Teď se hlasuje o programu.

P. K u č e r a :

Přihlášené do diskuse jste skrečovali.

P. L o m e c k ý :

Ti samozřejmě doběhnou. Pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, mám pocit, že se tady dohadujeme o bodech, které chtějí umožnit zastupitelům, aby měli všechny informace. To, že se tady předkládá obvinění, že se některý zastupitel něčím provinil a tím se zdůvodňuje, že materiály budou dávány s nějakým zpožděním nebo nějak upravené, opomíjí to, že zastupitel zde zastupuje občany. Svým rozhodnutím ukončovat rozpravu k jednotlivým bodům, odhlasováním ukončení rozpravy, protože vás bod obtěžuje, dáváte jasně najevo, že voličům znemožňujete, aby ústy svého zastupitele mohli promluvit, aby očima svého zastupitele měli přístup k materiálům a aby svou práci mohli dělat dobře. Jsem z toho velmi smutný.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem uvést na pravou míru mou technickou poznámku. Díval jsem se na hodinky a k tomuto bodu se diskutovalo skoro ¾ hodiny. Předklad, který kolega dává, má asi něco do sebe, že se chce o něm diskutovat. Nebylo to jen o předsedajícím, aby zvážil, zda bod zařadit nebo nezařadit na program. Proto jsem chtěl zkrátit nekonečnou rozpravu před zařazením tohoto bodu a chtěl jsem na vás apelovat tento bod gentlemany zařadit jako řádný bod programu, protože je to věc, kterou chce jak koalice, tak opozice. Jak máte pochopení pro práci opozice, tak tím, že jsem měl tu čest sedět i na druhé straně, rozumím i práci koalice. Na druhou stranu i s přihlédnutím k rozhodnutí nadřízeného orgánu, Magistrátu hl. m. Prahy, který přímo přikazuje povinnému subjektu, což je Praha 1, aby se tím vážně zabýval, aby to vyřídil, protože je to neoddiskutovatelné právo zastupitele mít tyto podklady, máme je vždycky k dispozici, když požádáme Vladku Valíčkovou a když jí řekneme, bezesporu nám informace poskytne. Je to ještě sofistikovanější přístup k těmto informacím.

Chtěl jsem apelovat, abychom tento bod zařadili, vedli k němu řádnou rozpravu v rámci programu a gentlemany se k němu koalice postavila.

P. L o m e c k ý :

Technická – paní zastupitelka.

P. T á b o r s k á :

Omlouvám se za tento krátký vstup, ale je na místě si přečíst jednací řád k jednání o programu:

Členové zastupitelstva mohou v rozpravě předkládat návrhy na doplnění programu nebo na vypuštění některého bodu programu a krátce svůj návrh zdůvodnit.

Tak také učinil místostarosta Bureš, když na začátku navrhl vyřazení bodu č. 8 z jednání programu.

Důležitá je další věta: *K těmto návrhům se další rozprava nevede.*

Pan zastupitel Hejma řekl, že není třeba diskutovat o věcném obsahu bodu č. 8, ale teď jste se k tomu vrátil a začínáte o tom diskutovat. Podle jednacího řádu měl pan starosta umožnit panu místostarostovi říct svůj návrh na vyřazení bodu č. 8 a pan místostarosta to měl zdůvodnit. Dál se k tomu neměla vést rozprava a mělo se rovnou o tom hlasovat. Diskuse k obsahové části jednotlivých bodů programu se podle jednacího řádu vést neměla.

P. H e j m a :

O to jsem se snažil ve své technické poznámce. Díky za doplnění.

P. L o m e c k ý :

Možná jsem udělal chybu, že to nebylo od pana místostarosty tak pregnantní. Řekl, že se chce zeptat ještě kolegů – tam to asi začalo. Měl jsem dát hlasovat hned.

Pan radní Solil se hlásí s technickou.

(Žádá o klub.)

Poslední vystoupí pan Kučera, pak budeme hlasovat o programu jako celku.

P. K u č e r a :

Plně s tím souhlasím, do diskuse o programu to nepatří. Pan místostarosta měl říct, že je proti.

K programu. Dívám se na bod 2-granty na opravu domovního fondu, který má určitou spojitost s bodem 9, kde se budeme zabývat problematikou hospodaření Kozí 9. Mezi těmi, komu budeme schvalovat grant, figuruje SVJ Kozí 9. Ve chvíli, kdy bychom bod 2 schválili, může se stát, že schválíme grant někomu, komu následně v bodu 9 schválíme postup právními prostředky proti výboru. Tím bychom se dostali do situace, kdy bychom schvalovali grant někomu, kdo je ve sporu s městskou částí.

Z tohoto technického důvodu navrhuji bod 2 zařadit za bod 9. To je první návrh k programu.

Druhým návrhem je bod 15, který jsme dostali na stůl. Všichni víte, že jde o velmi složitou věc – kauzu hotelu U Sixtů. Tuto věc není možné projednávat tak, že zastupitelé mají asi 5,5 minuty na prostudování a pak o tom hlasovat. Je-li věc urgentní, měla se řešit dříve. Považuji to za sabotáž diskuse. Co se tady dělo, nasvědčuje tomu, že se tady někdo snaží eliminovat diskusi o velmi závažných věcech. Tím nemyslím přístup k dokumentům pro Kučera. Toto je závažná věc, tady jde o velké peníze. Navrhuji vyřadit bod č. 15.

P. L o m e c k ý :

Jsou tady dva procedurální návrhy. Abychom neopakovali chybu z minula, budeme je řešit okamžitě.

Technická – pan předseda.

P. S k á l a :

Pane Kučero, boč č. 9 máme na 11.30 hod., což je zhruba za půl hodiny. Jak si to představujete? Asi si neuvědomujete, že bod 9 je pevným bodem. Jak si to pan Kučera představuje?

P. L o m e c k ý :

Pochopil jsem to, hlasovatelné to je. Neprojednával by se jako druhý, ale až po bodu 9 – jako bod 10. Hlasovatelné to je. Předkladatelem materiálu č. 2 je pan radní Votoček, já jsem předkladatelem bodu Program. Může se stát, že předkladatel s tím bude souhlasit, pak se o tom nemusí hlasovat, nebo s tím souhlasit nebude, a pak se o tom procedurálně hlasovat bude.

S technickou se hlásí pan zastupitel Votoček, který je předkladatelem bodu č. 2, jak se on dívá na tento návrh.

P. V o t o č e k :

Z technické jsem se odhlásil, protože jsem pochopil, že mě vyzvete k odpovědi. Co navrhuje pan Kučera znamená, že se v 11.30 hod. bude projednávat bod č. 9 a granty se budou projednávat až po obědě, protože mezi tím je další pevný bod – interpelace občanů a zastupitelů.

Pro odložení bodu 2 na odpoledne neshledávám důvodu a k rozpravě k projednávanému bodu o grantech vysvětlím situaci, která se týká přidělení grantu SVJ Kozí 9. K tomuto návrhu se nepřipojuji.

P. L o m e c k ý :

S tímto návrhem se neztotožňuji ani já jako předkladatel.

První budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Kučery přeřadit bod 2 za bod 9.

Tento první procedurální návrh pana zastupitele nebyl přijat. Pro 8, proti 15, zdrželi se 2, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_03.txt)

Druhý procedurální návrh byl bod 15, který se týká Železné 5, Kamzíkovy 3. Je to procedurální návrh na vyřazení bodu č. 15. Jako předkladatel jsem ve svém úvodním slovu říkal, že tyto body navrhuji.

P. T á b o r s k á :

Nehlasovali jsme o tom, nejdříve musíme hlasovat o zařazení bodu 15 a pak eventuálně o jeho vyřazení.

P. L o m e c k ý :

Toto je trochu schizofrenní. Návrh jsem jako předkladatel ústně uvedl, v původním návrhu je. Když se hlasuje o vyřazení bodu, hlasuje se o tom, i když nebyl ještě schválen. Tím bychom došli k hloupému precedentu. Teď jsme hlasovali o tom, že bod nebude projednáván a program jsme ještě schválený neměli. Toto je stejný případ, budeme postupovat naprosto stejně. Předkladatelem bodu je pan Tomáš Macháček. Zeptám se ho, co říká na vyřazení bodu č. 15?

P. M a c h á č e k :

Prosím, aby tento materiál nebyl vyřazen z dnešního programu jednání s ohledem na to, že 29. 4. proběhne soudní řízení. Jedná se o potvrzení záměru městské části prodat spoluvlastnický podíl, jak o tom zastupitelstvo v minulosti rozhodlo. Zmiňovat v tomto

případě jakýsi podle mne nerealizovatelný projekt domu U Sixtů, to můžeme projednat v rámci tohoto bodu. Tento dům nesouvisí s projektem domu U Sixtů.

P. L o m e c k ý :

Technická – paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Chci se vrátit k programu. Domnívám se, že pokud bod 15 není uveden ani na programu, hlasovat o jeho zařazení nejprve musíme.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že právně čistější je v tuto chvíli hlasovat o návrhu na jeho zařazení. Tento návrh by měl dát předkladatel. Zeptám se pana Macháčka, zda bod 15 navrhuje zařadit? Ve chvíli, kdy bude schválen, budeme teprve hlasovat o jeho vyřazení.

P. M a c h á č e k :

Navrhuji zařazení tohoto bodu na program.

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme o zařazení bodu č. 15. Procedurální návrh byl přijat. Pro 14, proti 11, zdržel se 0, nehlasoval 0. Bod 15 byl navržen do programu.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_04.txt)

V tuto chvíli máme načtený program s tím, že začíná body 1, 2 atd. až do 11.30 hod. V 11.30 hod. bude projednán bod č. 9. Bod č. 8 projednáván nebude. Poté budou projednávány bodu 10 – 15.

Dávám hlasovat o takto načteném programu. **Program byl schválen. Pro 15, proti 3, zdrželo se 7, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_05.txt)

Můžeme přistoupit k **bodu č. 1 – volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**. Máme dvě jména. Předkladatelem tohoto materiálu je starosta, ale za zpracování ručí tajemník úřadu. Prosím pana tajemníka, aby něco o uchazečích řekl. Pak bude následovat rozprava a tajné hlasování o jednotlivých uchazečích. O celku se bude hlasovat veřejným hlasováním.

Tajemník D v o ř á k :

Vážený zastupitelé, pan starosta s mojí pomocí předkládá dva kandidáty na přísedící Obvodního soudu pro Praha 1. Oba mají trvalé bydliště na území MČ Praha 1, oba spadají do režimu lustračního zákona, i když pan Robert Stehlík velice těsně. Kopie lustračního zákona jsou k dispozici k nahlédnutí v mém sekretariátu.

Oba kandidáti jsou odsouhlaseni předsedkyní Obvodního soudu paní dr. Červinkovou. Jak mě na to upozornil pan zastupitel Skála před začátkem zasedání, u jednoho kandidáta je zvláštní, že má trvalé bydliště v ohlašovně, to znamená v budově Úřadu MČ. Telefonicky jsem si to zjišťoval a mluvil jsem s tímto kandidátem. Fakticky bydlí na [REDAKCE]. Je to bývalý obyvatel Prahy 1. Měl byt v [REDAKCE] ulici, o který nějakým způsobem přišel. Aby měl stále možnost prokazovat, že bydlí na dobré adrese, úředně se přestěhoval do ohlašovny, to znamená do budovy Úřadu MČ Praha 1.

Na druhou stranu je pravda, že i s jeho volbou paní předsedkyně souhlasila. Je to člověk asi trochu dobrodružné povahy, je to elektroinženýr, který v současné době pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná. Bude na vás, jestli pro něj zvednete nebo nezvednete ruku.

V každém případě bych doporučil prvního z kandidátů, což je pan Robert Stehlík, kde žádný problém nevidím.

P. L o m e c k ý :

Dotaz k panu Ing. Topinkovi zazníval z řady stran. I já jsem se trochu poděsil. Víte, že jsme měli v minulosti problémy s tím, že jsme jednou netrefili přisedícího a pak jsme tady měli komplikace s odvoláváním. Myslím, že jsme tenkrát všichni hlasovali v dobré víře. Ještě dnes je na mne, na paní Červinkovou a na pana Vávru vedena žaloba této osoby, že jsme ji zkrátili na jejích právech. Z tohoto důvodu je na každém z nás, aby se v hlasování vyjádřil, nakolik mu skutečnost kolem pana Topinky vadí či nevadí.

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Pán je hlášen na úřadu z důvodu exekuce především kvůli parkovací kartě. Tento člověk má trvalé bydliště na Praze 1 v budově městské části. Všichni víte, že tento člověk buď musí na Praze 1 pracovat, nebo bydlet. Je-li to účelové nahlášení do budovy MČ Prahy 1, považoval bych vhodné, aby tomuto pánovi zastupitelstvo výjimečně důvěru nedalo.

P. L o e c k ý :

Hlasování bude tajné, každý se rozhodne. Skutečnosti jsou nám známy.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Byl bych rád, aby zastupitelstvo v této záležitosti uvažovalo. Uvažujte, že se nám jako politikům může stát, že na nás bude dáno nějaké oznámení a že nás budou soudit. Nechtěl bych, aby mě soudil někdo, kdo je buď bezdomovec, nebo podnikatel, který se schovává před exekutorem na místě bydliště Vodičkova 18.

Stejným problémem mám s druhým uchazečem. Jestliže 45letý člověk jako povolání udává student, není to normální. Také mám vážné pochybnosti o tom, že bych byl rád, kdyby mě takový člověk soudil.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli byly vyčerpány všechny příspěvky k bodu č. 1. Dovolím si požádat pana předsedu, aby nás provedl tajným hlasováním.

P. K o c m á n e k :

Budeme hlasovat o volbě přisedícího Obvodního soudu na Praze 1 v tajném hlasování. Nejprve hlasujeme o panu Robertu Stehlíkovi. *Pro 10, proti 9, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Pan Robert Stehlík nebyl zvolen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_06.txt)

P. L o m e c k ý :

Je to v pořádku, podle jednacího řádu musí získat nadpoloviční většinu. Pan Stehlík nebyl zvolen.

P. K o c m á n e k :

Ve druhé volbě budeme volit pana Ing. Bohumíra Topinku za přísedícího Obvodního soudu Prahy 1. *Pro 0, proti 14, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Paní Ing. Topinka nebyl zvolen.* (pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_01.txt)

P. L o m e c k ý :

Zastupitelstvo v tajné volbě nezvolilo ani jednoho ze jmenovaných, a to pana Stehlíka a pana Topinku do pozice přísedícího Obvodního soudu. Oznámíme to navrženým kandidátům a předsedkyni – tento bod platí.

Hlasujeme o návrhu usnesení s tím, že zastupitelstvo nevolí. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.** (pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_08.txt)

Bod č. 2, pan radní Votoček – **granty na opravu domovního fondu.**

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám návrh na přidělení grantů na opravu domovního fondu pro r. 2016. Grantový program má podle rozpočtu částku 25 mil. Kč. Byl vyhlášen 14. 12. 2015, uzávěrka přihlášek byla 14. března t. r. V termínu bylo doručeno 50 žádostí. Pro nesplnění podmínek grantová komise, která pracovala ve složení Votoček, Pavel Hodek, Caban, Janderová a paní Mgr. Vlašánková, vyřadila celkem 6 případů a dále se rozhodovalo o 44.

Celková částka 25 mil. Kč měla ještě jedno omezení – až do maximální výše 20 % mohou být uspokojeny žádosti, které se týkají vnitřních prostor jednotlivých domů. Musí se ovšem jednat o havarijní situaci. V tomto gardu přišlo 6 žádostí, 4 neměly žádný papír o havárii, takže byly vyřazeny a byly posuzovány pouze 2.

Z toho, co zbylo, komise se rozhodla navrhnout – a stejně navrhuje i rada městské části, aby žádosti do 400 tisíc, čímž je myšlena polovina celkového požadavku, která je hrazena z grantových prostředků, bylo uspokojeno zcela a ostatní byly uspokojeny z 85 %, protože peníze nezbyly. Zůstává tam nevýznamná částka, kterou navrhuje přesunout na technické zabezpečení grantů, to je na výrobu cedulek a zaplacení kontrolního nezávislého orgánu.

Žádosti jsou k dispozici u mé asistentky paní Mlejnkové. Jsem připraven odpovídat na vaše otázky.

P. H o d e k :

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Do diskuse není nikdo přihlášen, s technickou se hlásí kol. Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Hlásím střet zájmů vzhledem ke svému bydlišti v jednom z SVJ.

P. H o d e k :

Do diskuse se hlásí pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Naváží na to, co jsem říkal v rozpravě o programu. Tady jsou velké pochyby o jednom ze žadatelů o grant, kteří grant dostali. Jde o SVJ Kozí 9. Jedna z věcí, na které bych se chtěl zeptat pana doktora: jak to, že je grant přidělen někomu, když na shromáždění SVJ MČ

hlasovala proti projektu, na který se žádalo? Městská část hlasuje proti, a pak se grant dostane.

Druhá otázka je na trochu obecnější téma, ale vychází to z konkrétního případu. Jak je ošetřeno, aby projekty nebyly předražovány? Dávají se tam návrhy řešení od tří subjektů, ale i tak všechny mohou být předraženy, Není to něco, co by se nikdy nestalo. V tu chvíli je velmi těžké předražení posoudit, protože – případně mě opravte – nepředkládá se do grantového řízení celý projekt. V případě Kozí 9, kde podezření na velké předražení existuje, je těžké to posoudit právě z důvodu neexistence projektu.

Ptám se, jak můžeme v případě takových pochyb toto schvalovat? Navrhuji vyřadit ze schvalování toto konkrétní SVJ.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz k položce 16 – Lodecká 2, kde je přiděleno na konstrukce a zasklení, ateliér, bytová jednotka. Je to jiný titul čerpání. Co to je?

P. H o d e k :

Kol. Votoček s technickou. Předpokládal jsem, že odpovíte souhrnně na všechny dotazy.

P. V o t o č e k :

Vím, že je to tady taková zvyklost, ale chtěl jsem naopak požádat, abych mohl odpovídat na každou otázku zvlášť. Vy ale řídíte schůzi, rozhodněte, jak chcete.

P. H o d e k :

Nejsem toho příznivcem, ale vyhovím vám. Prosím, odpovězte oběma žadatelům.

P. V o t o č e k :

Ke Kozí 9. To, že městská část hlasovala proti přidělení grantu na schůzi shromáždění se svými 15 %, je bagatelní rozhodnutí. SVJ podalo žádost, která splnila všechny technické podmínky. SVJ nemá vůči městské části dluh a nevede s ní žádný spor, byť otázka sporu možná v budoucnosti nastane.

Druhá otázka je otázka předražení. Pan dr. Vojta, jeden z vlastníků v tomto SVJ, si od svého známého architekta nechal udělat předběžnou kalkulaci na opravu dvou balkónů, ze které vyplývalo, že na každý z nich bude připadat 10 tisíc a že celková oprava bude stát 200 tisíc. Proti tomu požadavek SVJ na celkovou opravu na 700 tisíc je velmi v nepoměru, ale komise při výběru se tohoto všimla, zkoumala to, dokonce si telefonicky zjišťovala u místopředsedkyně paní [REDAKCE], jak to je, a dostali jsme odpověď, že se neopravují 2 balkóny, ale 8 balkónů, i když na balkónech je různý rozsah prací.

Posudek, který byl dán panem arch. Jůzou prostřednictvím dr. [REDAKCE], nebyl ve svých položkách srovnatelný se slepým rozpočtem, podle kterého jednotliví uchazeči hodnotili obtížnost a dělali kalkulaci své cenové nabídky. Tím, že to bylo naprosto nesrovnatelné a šlo o 8 balkónů, nebylo jiné možnosti než žádosti vyhovět, protože splnila všechny podstatné náležitosti grantu. Navíc je zde ještě jedna věc.

U každého grantu po bezprostředním schválení výsledku budou vyzváni uchazeči k podpisu smlouvy. Po podpisu smlouvy s panem starostou dostanou 50 % grantových prostředků a až po ukončení plánovaného projektu a poté, co nezávislá kontrola, která vzejde

z výběrového řízení, provede kontrolu jednotlivých provedených prací, bude kontrolovat podle jednotkových cen, které jsou běžně používány, ne podle předpokládaných předdražení. Pokud tato kontrola bude kladná, dá souhlas k tomu, aby se příslušnému žadateli vyplatila druhá částka grantových prostředků. Tolik ke Kozí 9.

Pokud jde o Lodeckou, mám materiál před sebou. Je to dům, který má v jednom patře ateliéry, které nemají střešní okno a zděnou stěnu, ale i boční stěna je skleněná. Listuje tím pan Macháček, pan Ing. Hejma se na to může jít podívat. Nejsou to ateliéry, jsou to byty s ateliérovými okny místo cihlové stěny.

P. H o d e k :

Nyní hovoří pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Také hlásím střet zájmu, protože jsem součástí jednoho SVJ, které zažádalo o grant. Vyčíslil jsem si to podle mého podílu, můj střet zájmu je v hodnotě 1800 Kč.

P. H o d e k :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. S technickou kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Podal jsem pozměňovací návrh. Bohužel, předsedkyně Návrhového výboru není přítomna. Mohu ho shrnout?

Jde o vyřazení položky Kozí 9 z důvodů, které jsem uvedl.

P. H o d e k :

Končím diskuse a prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Prosím zastupitele, aby se dostavili do sálu.

Prosím o vyjádření k návrhu na vyřazení jedné položky.

Omlouvám se, diskusi ještě nekončím, zapomněl jsem na přihlášku z pléna. Jedná se o zástupce majitele domu Na Poříčí 39 pana Ing. Radima Huncla. Není občanem Prahy 1, musíme hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Omlouvám se, rozprava je stále otevřená. *Prosím procedurálně hlasovat o tom, zda pan Huncl může v zastoupení majitelů domu Na Poříčí 39 vystoupit. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_09.txt)

P. H u n c l :

Děkuji za možnost vystoupit jménem majitelů domu Na Poříčí 39. Chtěli se účastnit sami, ale jsou někde na dopravní trase. Požádali mne jako architekta, který s nimi spolupracuje na připravované rekonstrukci tohoto domu, abych se zeptal, zda tento dům dostal nebo nedostal grant. Případně bych mohl doplnit informace, které by byly ve prospěch této žádosti.

P. H o d e k :

Končím diskusi a prosím pana dr. Votočka, aby odpověděl tazateli a aby se vyjádřil k pozměňovacímu návrhu na vyřazení Kozí 9.

P. V o t o č e k :

Pozměňovací návrh na Kozí 9 je položka č. 15.

Odpovím na žádost z adresy SVJ Na Poříčí 39. Prosím Vladku o promítnutí obrázku. Komise to posuzovala. Je to dům, který má 5 pater, v přízemí je prodejna Erotik-centrum. V tomto domě je celkem 6 bytů, z nichž 2 jsou obydlené, 2 byty mají po 500 m², pravděpodobně jsou to mezonety – jeden v prvním a ve druhém patře, druhý ve třetím a čtvrtém patře, další 4 byty jsou v podkroví. Žádost byla na opravu střechy, aby tyto byty mohly být obydleny.

Komise to posuzovala tak, že tato žádost nesplnila grantové podmínky. Nejedná se o dům, který je určen k podnikatelské činnosti. Erotická prodejna v přízemí byla rovněž věc, která hrála určitou roli při rozhodování.

Komise navrhuje toto vyřadit. Zastupitelstvo může rozhodnout opačně, jen bude muset přidat peníze z rozpočtu.

P. H o d e k :

Pane doktore, nepochopil jsem vaše vyjádření ke Kozí 9.

P. V o t o č e k :

Neztotožňuji se s tím, co jsem říkal. Následná kontrola jakékoli předražení odhalí a nebude to dále proplaceno.

P. H o d e k :

Prosím nejdříve hlasovat o protinávru pana Kučery, aby tento bod byl vyřazen. *Pro 3, proti 14, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_10.txt)

Nyní hlasujeme o původním návrhu jako celku, jak byl předložen. **Pro 19, proti 2, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.** Děkuji kol. Votočkovi.

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_11.txt)

Na pevnou hodinu 11.30 máme bod 9 – **problematika SVJ Kozí 9**. Prosím pana zastupitele Kučeru, aby se ujal svého předkladu.

P. K u č e r a :

Už jsme tady o tom něco slyšeli, ale nešlo to po řadě logicky, jak bych si to představoval.

Je tam spousta sousedských záležitostí, do kterých se nebudeme pouštět. Záležitost stojí ale tak, že v SVJ, kde je městská část minoritním vlastníkem, vzniklo podezření, že se tam ztrácejí peníze. Strízlivý odhad je milion Kč. Když to městská část chtěla v r. 2013 řešit, zadala si audit, který ukázal, že je tam neuvěřitelný chaos v dokumentaci a že se těžko můžeme podívat, kudy se peníze ztratily. V tu chvíli je logickým krokem řešit záležitost soudní cestou. To se z nějakého důvodu nestalo. Věc jsem opakovaně interpeloval. Pan dr. [REDAKCE], který v domě bydlí, psal řadu dopisů na radnici.

Celá věc dospěla k tomu, že v radě pan dr. Votoček navrhl postupovat soudní cestou. Na radě nebyl tento dokument schválen.

Shrnul bych, že SVJ prokazatelně nepostupovalo správně a porušovalo své povinnosti při správě cizího majetku. To vyplývá z auditu. Jestliže Praha 1 má jednat s povinností péče řádného hospodáře, nemůže tuto věc nechat být. To, že je chaos v nějaké dokumentaci a nejsou předkládány účetní uzávěrky a vyúčtování fondu oprav, je jedna věc, ta se dá vyřešit a dát do pořádku. Jestliže situace trvá více než deset let, zpětně dávat účetnictví za tuto dobu do pořádku, je šílená práce.

Za mnohem závažnější považuji to, že chybí peníze, které se nějak ztratily, a je podezření, že se rozkradly. Městská část by jako řádný hospodář neměla nad tím zavírat oči. Musíme si uvědomit, že městská část v SVJ není ve stejné pozici jako běžní vlastníci, kteří v domě bydlí, chtějí být v dobrém soužití se sousedy a bojí se věci hrotit právní cestou. Městská část by měla být příkladem. Mrzí mě, že nevidím, že by mě poslouchali kolegové z koalice. Věc je velmi závažná. Pokud víte o důvodném podezření a neděláte nic, může se stát, že budete označeni za spoluviníky situace. To bych chtěl zdůraznit. Tady se pohybuje v oblasti kriminálních záležitostí.

Návrh jsem převzal od pana dr. Votočka a doplnil o několik drobností. Vyústěním by mělo být usnesení, že městská část bude postupovat v této záležitosti soudní cestou.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Jako první se do ní dovolím přihlásit s tím, že jste nám do podkladů za důvodovou zprávu dal usnesení Rady MČ Prahy 1 z 12. 1. t. r., které je totožné s vámi navrhovaným usnesením, kde bylo právnímu oddělení určeno, aby konalo. Prosím o odpověď, co by mělo být vyústěním vašeho usnesení, kdy ukládáte radě totéž, co již rada přijala v lednu tohoto roku?

P. K u č e r a :

Možná jsem to nezdůraznil. Usnesení na radě nebylo schváleno.

P. H o d e k :

Omlouvám se, nepamatuji si to. Víím, že jsme se touto problematikou zabývali. S technickou se hlásí kol. Skála.

P. S k á l a :

Po skončení debaty jsem chtěl požádat o tříminutový klub. Mohla by k tomu něco říct paní vedoucí?

P. H o d e k :

Prvním přihlášeným je pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl jsem říct, že papír, který jste četl, pane místostarosto, je návrh materiálu do rady včetně důvodové zprávy. Usnesení nebylo přijato.

P. H o d e k :

Děkuji. Opravdu si to nepamatuji. Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Opravil bych pana předkladatele, když tady hovořil o SVJ. Byli to konkrétní lidé, ne celé společenství vlastníků. Myslel asi členy výboru.

Můj dotaz zní: proč tento bod byl zařazen jako pevný bod? Nepochopil jsem důvod.

P. H o d e k :

To vám asi řekne předkladatel.

P. K u č e r a :

Nežádal jsem o to, mohu pouze hádat, proč byl takto zařazen.

P. L o m e c k ý :

Musím si vzít technickou poznámku já. Sestavuji program a určitě jsem si to nevyucal z prstu. V případě, kdy to není nic proti ničemu, většinou vyhovuji. Apeluji na někoho, kdo o to požádal. Takovou fotografickou paměť nemám, ale když sestavuji program, snažím se, pokud to jde vyhovět.

P. H o d e k :

Pochopil jsem, že kol. Burgr svůj příspěvek nedokončil.

P. B u r g r :

Jeden člen SVJ se obrátil na Kontrolní výbor, ten to řešil, přesunul to na Finanční výbor, protože je to vnější věc městské části. Člověk, který má určitou míru zkušenosti jak z chodu městské části a znám lidí, kteří v městské části v této problematice pracují dobře, tak mám určité otázky, proč není ze strany městské části v této věci konáno.

Druhým otazníkem je, proč doktor dvojího práva, pokud je přesvědčen, že se v SVJ krade, nekoná jako vlastník a celé roky se potřebuje schovávat za sukně městské části? Nerozumím tomu. Apeluji na to, pokud je tady pochybnost – a ta tady je, aby městská část se problému zbavila, podala žalobu a nedávala prostor kolegovi, aby mohl zpracovávat materiál a tady se předvádět.

P. H o d e k :

Kolega Skála – technická.

P. S k á l a :

Upřesním: pevný čas je proto, protože u toho chtěl být zástupce SVJ.

P. H o d e k :

Pan starosta – technická.

P. L o m e c k ý :

K panu Burgrovi. Právní cesta má několik rovin. Pokud jsem přesvědčen o tom, že se stal trestný čin, je to na trestní oznámení. Za šest let, co jsem tady, jsem jich jako statutární zástupce podal 15 nebo 16. Vnímám, že v SVJ je určitý bordel, ale mne jako statutárního zástupce nikdo nepřesvědčil o tom, že se tam trestný čin stal, proto jsem trestní oznámení nedal. Domnívám se, že pokud tam taková věc je, měl by konat pan doktor, který je součástí SVJ. To, že se tam členové nemají rádi a že tam k nějakým sporům dochází, nechci si hrát na soudce a rozhodovat, co je správné, zvláště když máme minoritní postavení. Bylo by dobré, aby se k tomu více vyjádřila paní Tomíčková.

P. H o d e k :

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Naváží na pana kolegu Burgra. Jen proto, že ostatní lidé v domě chtějí mít klid a nechtějí se hádat na chodbách, má být městská část ta, které má konat?

Co se týká toho, že to předkládáte, přehazujete to na radu městské části, aby konala, tak konejte vy. Také můžete podat trestní oznámení, když to nepodal pan [REDAKCE], který je přesvědčen, že k něčemu došlo. Teď jste přesvědčen vy, že k něčemu došlo, podejte trestní oznámení vy.

Prosím paní vedoucí.

P. H o d e k :

Paní vedoucí Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Bylo tady téměř vše řešeno. Na nás se prostřednictvím pana Votočka obrátil pan [REDAKCE] s tím, jestli něco děláme. Nemyslím si, že městská část má pravomoc podat trestní oznámení, když nejsme největším vlastníkem. To nás sice neomlouvá, ale pan [REDAKCE] se z počátku nechtěl ani podílet na nákladech na auditní zprávu a všechno přehazoval na městskou část. Pan [REDAKCE] porušuje zákon v tom, že nehradí peníze do fondu oprav, které hradit má. SVJ na něj podalo žalobu, která se bude projednávat. Myslím si, že v této žalobě bude řešeno ze strany pana [REDAKCE] i špatné nakládání s cizí věcí. I kdybychom podávali žalobu my, soud to spojí do jedné žaloby. Domnívám se, že žaloba ze strany SVJ bohatě stačí na to, aby se tento problém případně vyřešil soudní cestou.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Panu Burgrovi jsem chtěl říct, že doktor obojího práva se jmenuje [REDAKCE]. Souhlasím s tím, že mohl sám podat trestní oznámení nebo žalobu. Řeší to opačně, že přestal platit, takže v tuto chvíli je žaloba na něho.

P. H o d e k :

Byla vyčerpána diskuse, diskusi končím. Vyhláшу dvouminutovou pauzu na kluby, jak žádal předseda klubu ODS.

(Jednání klubů)

Pozměňovací návrhy nebyly. Máme jen předklad pana kolegy Kučery, který je totožný s tím, co bylo projednáváno na radě. Chtějí se vyjádřit kluby? Hovoří pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Závěrečnou řeč nechám na konec. Za kluby byla jednotná pozice – pro návrh.

P. H o d e k :

Byla ukončena rozprava, závěrečnou řeč máte nyní, pak se vyjádří kluby a hlasuje se.

P. K u č e r a :

Děkuji vám, pane místostarosto, trochu v tom plavu.

Na závěr bych se vyjádřil k věcem, které zazněly. Ztracený milion a co by ještě bylo třeba, aby to bylo zhodnoceno jako kriminální jednání, to nevím, možná někoho zabít. Nebudu dál o tom žertovat.

Házet povinnost konat na [REDAKCE] – nejsme tady od toho, abychom hodnotili jeho konání. Městská část je ve stejné pozici jako spoluvlastník v SVJ, takže má konat.

Pan Macháček říkal, že to srovnávám. Ano, městská část je součástí celé řady SVJ a nemůžeme vysílat signál, že něco v tomto směru tolerujeme, to by se škody nakupily.

Na závěr k paní Tomíčkové. Že městská část jako minoritní vlastník nemůže podat trestní oznámení nebo jednat soudní cestou, nevím, jak bych to hodnotil, to by se v této zemi nikdy nic neodsoudilo, kdyby jednali pouze majoritní vlastníci.

P. H o d e k :

Aniž bych chtěl komentovat cizí výroky, tak si myslím, že toto paní vedoucí neřekla, řekla, že tam soudní spor probíhá a predikovala, že zároveň dojde k řešení těchto věcí.

Nyní prostor na vyjádření klubů.

P. S o l i l :

Tady mí říkají, abych se na to vyprd, ale já se na to nevyprdu. Myslím si, že to, co říkáte, pane kolego, je jen část pravdy. Každé trestní oznámení, které někdo podává, zahrnuje v sobě i institut křivého obvinění. To je jedna věc.

Druhá věc je, že pojmovým znakem trestného činu, který máte na mysli, je vznik škody. Tady máme cca 15 %, oni mají 80 %. Měli několik SVJ a ani v jednom případě většinový vlastník neměl stejný pocit, jako máte vy. Probíhají tam civilní soudy, jsou tam nějaké spory, ale pokud jsem se o tom bavil s panem Kovářkem nebo s panem Votočkem, kteří jsou strážce kasy, městské části žádná škoda nevznikla.

Při vaší logice trestní oznámení můžete podat vy, nemusíte do toho zatahovat nás, třeba budete slavný. Jsme ve stejné situaci z hlediska podání trestního oznámení. Máte pocit, že tam došlo k trestně právním znakům nějaké skutkové podstaty, my takový poznatek nemáme, a vy chcete, abychom my souhlasili s vámi a uložili panu starostovi, aby podal trestní oznámení. To je jediný normální postup. Když chcete, podejte to vy. Nemusíte se zaštiťovat zastupitelstvem. Poradte se s někým jiným, já jsem hloupý v tomto, ale je to zbytečné. Jestliže máte poznatky, které tady publikujete, a my říkáme, že takové jednorázové prokázané poznatky nemáme, z hlediska fondu oprav na tom nejsme tak, jak si myslíte vy, nemáme pocit, že už jsme v té fázi, kdy došlo ke spáchání, a 80 % vlastníků v tom domě to také nemá, kamarádíte se s panem [REDAKCE] nebo s někým jiným, který to má, tak to podejte. Efekt je úplně stejný.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek – technická.

P. J a n o u š e k :

Domnívám se, že závěrečné slovo ze svého názvu znamená závěrečné slovo. Za toto volební období jsem nezažil, že by po závěrečném slovu předkladatele dostaly kluby možnost diskutovat dál. V tuto chvíli vyjádřím přesvědčení, že vyjádření klubů bude umožněno i opozici po závěrečných řečech předkladatelů z řad koalice.

P. H o d e k :

Vyzýval jsem všechny kluby. Jelikož nebyl nikdo přihlášen, pan dr. Solil byl prvním i posledním předsedou, kterého jsem viděl.

P. J a n o u š e k :

Bude to i po závěrečných slovech dalších předkladů z řad koalice, opozice dostane možnost dát vyjádření klubů po jejich závěrečných slovech? Takto to myslím.

P. H o d e k :

Jestliže je porada klubů, předsedové mají právo přednést před hlasováním svá stanoviska. Taková je zde praxe a takto bych ji navrhol ponechat. Není to běžné u každého bodu.

S technickou kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Závěrečné slovo, které se protáhne na několik minut a vypadá jako debata, tak právě proto jsem se do debaty přihlásil. Získal jsem pocit, že se debata znovu obnovuje. Prosím, aby se toto nestávalo. Vede to k tomu, že cítím, že bod není uzavřený, padly tady některé věci, které nejsou pravda, a chtěl bych na to reagovat. Navrhuji hlasovat o obnovení diskuse.

P. H o d e k :

Prosím technickou.

P. S o l i l :

Tady zastánce demokracie bude omezovat předsedu klubu v délce vyjádření? O panu Janouškovi nemluví, ten nezná řád. Měl jste se přihlásit a diskutovat jako předseda klubu. Prosím, abyste neomezoval předsedy klubů v tom, jak dlouho budou mluvit.

P. H o d e k :

Byl procedurální návrh na znovu otevření diskuse. Hlasujme o tom. Pro 9, proti 12, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat, diskuse byla ukončena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_12.txt)

Byla všechna závěrečná slova, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 9, jak byl předložen předkladatelem. **Pro 9, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_13.txt)

Jelikož máme 11.58 hod., začneme bod **interpelace**, nejprve z řad občanů.

Prvním přihlášeným je paní Eva Hrbáčková z [REDAKCE] ulice, v zastoupení pana Čestmíra Hrbáčka. Nebude vystupovat, omlouvám se, je to písemná interpelace.

Paní Božena Harmáčková, [REDAKCE].

P. H a r m á č k o v á :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení občané, oznamuji vám, že v souvislosti s kauzou, ve které žaluji MČ Praha 1 o náhradu ušlé mzdy, kterou mi Městská část Praha 1 dluží od data, kdy mi byla dána neplatná výpověď ze zaměstnání, to je od r. 2006, dochází ze strany žalované MČ Praha 1 opět k protiprávnímu jednání, které je v rozporu s dobrými mravy. Navíc jde ze strany žalované o plýtvání penězi daňových poplatníků.

Mé spory vedené s MČ Praha 1 byly veřejnosti známy, ale vzhledem k tomu, že od první neplatné a neoprávněné výpovědi ze zaměstnání, která mi byla dána v r. 1996, uplynulo 20 let, uvádím několik stručných upozornění.

Za to, že jsem poukázala na špatné hospodaření se svěřeným majetkem a na korupci mi byla dána v r. 1996 výpověď ze zaměstnání. Spor byl ukončen, že výpověď byla neplatná. V březnu 2015 rozhodl Městský odvolací soud v Praze, že i druhá výpověď ze zaměstnání mi byla dána neoprávněně a je rovněž neplatná. Snažila jsem se vyhnout dalším zdoluhavým procesům u soudu a navrhla vedení MČ Praha 1, abychom se vyrovnali mimosoudní dohodou. Mimosoudní dohoda byla zamítnuta.

Při prokazování neoprávněnosti výpovědi, která mi byla dána v r. 2006, byly v r. 2011 objeveny závažné důkazy svědčící o tom, že jsem obětí zločinného společenství. V archivu Nemocnice Na Františku jsou deponovány spisy jako součást mé zdravotní dokumentace, z kterých jasně vyplývá, že tehdejší vedoucí personalistka Jana Novotná, vedení atd. písemně

vyzývá dr. Almássyho, aby vybral diagnózu pro mou výpověď. Dále jsou zde výzvy tajemníka Uxy i dopisy Ivana Archibalda Vávry, třikrát odsouzeného defraudanta falšujícího úřední listiny, který byl zvolen Radou MČ Praha 1 za přisedícího obvodního soudce pro Prahu 1 a Městského soudu v Praze a v neposlední řadě vyjádření významného aktéra tohoto spolčení a komplotu proti mé osobě JUDr. Romana Buzka, advokáta najatého MČ Praha 1, aby žalovanou stranu zastupoval ve všech kauzách vedených proti mně.

Tento renomovaný advokát, který pobíral v r. 2004 Kč 3000 za hodinu a který pouze na mých kauzách dostal od městské části Praha 1 v r. 2006 dle ověřeného zdroje 1500 tis. Kč, což bylo ke dni pravomocného rozsudku v r. 2015 mnohem více, byl zaplacen za to, že všechny kauzy vedeny se mnou prohrál. Důkazy o tom mohu předložit.

Dne 5. 4. 2016 mi byl doručen dopis obsahující vyjádření žalované Městské části Prahy 1 ve věci týkající se mé žaloby o zaplacení ušlé mzdy. Advokátem pro tuto kauzu pověřil tajemník MČ Praha 1 opět neschopného JUDr. Romana Buzka. Nepravdivé, zavádějící a lživé výroky v tomto vyjádření budu řešit soudní cestou a samostatným trestním oznámením.

Proti takovému výsměchu spravedlnosti, kterým se veřejně popírá pravý význam služby, působnosti a poslání Úřadu MČ Praha 1, se sama ostře ohrazují a navrhuji, aby vedení MČ Praha 1 a zastupitelé zvážili, zda je nutné trvat na tom, aby tato významná městská část hlavního města byla zastupována neschopným advokátem, když zaměstnává ve svém úřadu mnoho jiných právníků, kteří jako zaměstnanci by mohli být pro tuto činnost lépe využiti. Tím by také nedocházelo k plýtvání penězi daňových poplatníků.

P. H o d e k :

Děkuji paní Harmáčkové. Předpokládám písemnou odpověď, těžko se dočkáte na takto obsáhlou interpelaci v tuto chvíli ústní odpovědi.

Pan Vandas, [REDAKCE].

P. V a n d a s :

Nejprve uvedu interpelaci na pana Daniela Hodka.

Vážené dámy a pánové, jmenuji se Pavel Vandas a má interpelace směřuje na pana radního Daniela Hodka, který má na starosti obchod, služby a zdravotnictví na Praze 1 a je zároveň předseda výboru pro majetek na Magistrátu.

Vážený pane zastupiteli, můžete mi vysvětlit, jakou roli ve vašem působení ve funkci předsedy výboru pro majetek hl. m. Prahy a radního na Praze 1 má nebo měl váš asistent pan Alex Budarin? Jaké kompetence má nebo měl tento člověk? Jakými pokyny a od koho se tento člověk řídil nebo řídí? Jaká je jeho náplň práce?

Na tyto věci se ptám, protože je veřejným tajemstvím, že tento váš asistent byl údajně zatčen hospodářskou kriminální policií. Můžete mi, prosím, tuto informaci potvrdit nebo vyvrátit?

V této souvislosti by mě ještě zajímalo, zda má jeho údajné zatčení spojitost s majetkem na Praze 1, případně zda můžete vysvětlit okolnosti zatčení? Konkrétně – zda nemá toto zatčení spojitost s Nemocnicí Na Františku, s domy Na Poříčí 36, 38, Dlouhá 14 nebo roh Pařížské a Široké 16, kde byl obchod s luxusními kabelkami a tento atraktivní prostor se nedaří několik let pronajmout?

Když už jsem zmínil roh Pařížské a Široké, můžete mi podat informaci, kdy už konečně bude tento atraktivní nebytový prostor připraven k pronájmu nebo jaký je tam případně záměr? Děkuji.

P. H o d e k :

Toto si zaslouží okamžitou odpověď.

Vážený pane Vandasi, je mi velmi líto, že vy, takový zdatní investigativce, což jste nám v minulosti mnohdy potvrzoval, podléháte tomu, co nazýváte veřejným tajemstvím, ale co hraničí s pomluvou a s něčím neskutečným. Podlehl jste něčemu, čemu podlehl i jiní kolegové na hl. městě, a to šíření poplašné zprávy.

Řeknu vám, co o tom vím já a co měl dotyčný člověk za incident. Měl dopravní nehodu, která se řeší ve správním řízení na Magistrátu. To, že byl v tu chvíli legitimován policií, viděl jeden nejmenovaný předseda SVJ z Dlouhé 14 a e-mailem informoval celou městskou část a splášil všechno možné kolem pod zástupným důvodem, že je potřeba něco technického řešit a že to teď nemá s kým řešit, protože dotyčného odvezla kriminální policie. Slovo „kriminální“ v mailu nebylo, to šlo fámami dál. Když tato interpelace byla vznesena na zastupitelstvu hl. města, rozšířila se tam informace, že i já jsem byl odpoledne zatčen kriminální policií.

Trochu mě to na vás mrzí, pane Vandasi, protože vaše minulé interpelace měly trochu jinou lidskou úroveň – že jste si nezjistil více podrobností. Jedná se o dopravní nehodu, o ničem jiném nevím. Stejně tak si nejsem vědom spojitostí, které jste uváděl s jeho osobou a s věcmi, které náleží Praze 1. Nikdy jako můj asistent na hlavním městě neřešil nic, co se týkalo Prahy 1, ani ve vlastnictví MČ Prahy 1, ani ve vlastnictví Magistrátu, územně naší městské části. Měl normální roli asistenta ve zmenšeném 0,2 úvazku, což finančně znamená necelých 6 tisíc Kč.

Bývalým asistentem je proto, že nemohl dostat výjimku úředníka Magistrátu a zároveň podnikání, neboť se rozhodl nadále podnikat a rozhodl se zvolit si tuto cestu jako hlavní. Dám vám to písemně se všemi detaily, na které se ho ještě přesně zeptám. Podlehl jste zdatným fámám a je mi to trochu líto. To je všechno, co o tom v tuto chvíli vím, nic jiného nevím. Je to na jinou úroveň, aby toto někdo řešil. Je mi líto, jestli budeme podléhat takovým nařčením. Dál se k tomu vyjadřovat nemohu.

Dalším přihlášeným je paní Jaroslava Nárožná, [REDAKCE].

P. N á r o ž n á :

Jmenuji se Jaroslava Nárožná, bydlím [REDAKCE].

Jsem dlouholetou obyvatelkou Prahy 1 [REDAKCE] od r. 1968. Náš byt se vrátil v restituci v r. 1989 původním majitelům, takže jsme se tam ocitli trochu jako v podnájmu. Celou dobu jsem se snažila poctivě platit nájemné, poctivě žít, vychovat dceru, mám dva psy, platím za ně poplatky a všechno dělám, jak má být. Teď se mi odstěhovala dcera a ve větším bytě jsem zůstala sama a nájemné je pro mne neúnosné.

Od r. 2014 jsem začala komunikovat s Úřadem Prahy 1 a zajímala jsem se, jakými možnostmi bych dosáhla bytu na MČ Praha 1. Připadalo mi logické, že když se byty vracely, měla bych nárok na nějaký městský byt. V r. 2014 jsem prošla prodejem bytových jednotek, kdy jsem zjistila, že na to nedosáhnu, protože to byly vysoké částky. Nevadí mi to, nepotřebuji nic vlastnit. Prošla jsem jedním výběrovým kolem pronájmu pro občany ČR, kde jsem neprošla. Byla jsem se poradit s paní Drdovou. Poradila mi, abych to zkusila na Barrandově, že tam mají volné byty.

Pak jsem se obrátila na pana Macháčka, který mi poradil, abych zkoušela další výběrová řízení. Opět jsem je zkoušela. Nebudu hovořit o tom, co se mi na předchozích výběrových řízeních líbilo nebo nelíbilo. Směřuji se k poslednímu, které bylo speciálně pro občany Prahy 1.

MČ Praha 1 udělala usnesení o pronájmu bytů občanům Prahy 1. Musím položit dvě otázky, na které bych ráda slyšela hned tady odpověď. Na internetu jsem si našla usnesení č.

10. Rada v bodu č. 4 rozhodla nevybrat žádného uchazeče na níže uvedené byty. Byty jsou čtyři a o jeden byt jsem se ucházela. Jsou to byty v 1. a 2. patře, další tři byty byly ve 4. patře bez výtahu. Je mi 53 let, mám dva psy, tak si neumím představit, že bych tahala dva mopslíky do 5. patra.

Obracím se proto na celou radu, z jakého důvodu a kdo v komisi zamítl tyto byty pronajmout? Nechápu to. Připadám si na úřadu trochu šikanovaná, snažila jsem se tuto situaci řešit. Začínám přemýšlet, že se obrátím na ombudsmana nebo na někoho, kdo by mi pomohl v této situaci.

P. L o m e c k ý :

Na radu si vzpomínám, předkladatelem byl pan Macháček. Prosím ho, aby sdělil stanovisko co nejpřesněji.

P. M a c h á č e k :

Je mi líto, že jste nevyhrála, ale nepodala jste nejvyšší nabídku.

P. N á r o ž n á :

Je tam napsáno, že jste se rozhodli nevybrat žádného uchazeče na níže uvedený byt.

P. M a c h á č e k :

Nejvyšší podaná nabídka byla nízká.

P. N á r o ž n á :

Byla tam podmínka 125 Kč/m² minimálně, a já jsem nabídla 175 Kč/m². To by mě zajímalo.

P. M a c h á č e k :

Usnesení tady nemáme, nejsme na to připraveni.

P. H o d e k :

Na písemnou odpověď máte právo.

P. N á r o ž n á :

Vím podmínky, mám je tady. Také víte, že tam bylo minimálně 125 Kč, a já nabídla 175 Kč/m².

P. H o d e k :

Pan kolega se ještě pokusí o odpověď.

P. M a c h á č e k :

Jsou bytové jednotky, kde těchto 125 Kč je málo, protože jsou po rekonstrukcích a po nějakých investicích. Nabídla jste 175 Kč, ale nenabídla jste nejvyšší částku.

P. N á r o č n á :

Vy jste ale rozhodli nepronajmout.

P. M a c h á č e k :

Ptám se vás: nabídla jste nejvyšší částku v rámci výběrového řízení?

P. N á r o ž n á :

Nevím, napsali jste, že jste se rozhodli nepronajmout.

P. M a c h á č e k :

Nenabídla jste nejvyšší částku.

P. N á r o ž n á :

Tak mi řekněte, jaká byla nejvyšší částka?

P. H o d e k :

Omlouvám se, tuto diskusi musím zarazit. Interpelující má plné právo na podrobnou písemnou odpověď, ve které budou uvedeny konkrétní věci, které nemáme v materiálech. Budete informovaná, případně se můžete k panu radnímu objednat a vyřešit to na osobní bázi.

Pane kolego, ještě doplníte?

P. M a c h á č e k :

Domluvili jsme se. Byl to [REDAKCE]. Nejvyšší nabídku jste nepodala, podal ji nějaký pán. Vzhledem k tomu, že jsme nevyhodnotili nejvyšší nabídku s ohledem na dosaženou částku, nemohli jsme vyhodnotit ani vás, která jste dala nižší nabídku.

P. N á r o ž n á :

Proč jste nevyhodnotili nejvyšší nabídku? Protože nesplnila nějaké podmínky, ale já jsem je splnila.

P. H o d e k :

Omlouvám se, toto je na detailní písemnou odpověď. Není to nespravedlnost vůči vám, chci, abyste se domohla detailní odpovědi, což tady nelze, protože nejsme připraveni.

P. N á r o ž n á :

Zeptám se vás, protože je to pro mne v tuto chvíli důležité. Tady je psáno, že rozhodnutí komise je konečné. Když to bude neprávne udělané, je to konečné?

P. H o d e k :

Komise nerozhoduje, rozhoduje rada. Rozhodnutí rady je konečné, ale je revokovatelné. V tuto chvíli je ale konečné a platné.

Dalším interpelujícím je opět pan Pavel Vandas, [REDAKCE].

P. V a n d a s :

Vážené dámy a pánové, má interpelace směřuje na pana radního Solila.

Vážený pane zastupiteli, obracím se na vás ne jako na mafiána, ale jako na člověka, kterého si zvolili občané Prahy 1 a který má na starosti bezpečnost, veřejný pořádek a věc s tím související, jako je kontrola a prevence v tomto směru. Jde o bezpečnost občanů, našich sousedů v okolí Non-stop baru v Haštalské ulici.

Od r. 2013 se na vás osobně, na vaši komisi i na ředitele Městské policie obracejí občané, kteří v okolí tohoto baru žijí. Proběhlo několik osobních schůzek, na kterých občané argumentovali a popisovali situace, jak je nebezpečné žít v okolí tohoto baru. Upozorňovali na neúnosnou situaci a sdělovali naprosto otřesné podmínky a kvalitu bydlení. Opilci a bezdomovci, kteří se zde v těsné blízkosti zdržují, obtěžují dospělé i děti nejen v nočních, ale i

v ranních hodinách při cestě do školy. Bezdomovci a opilci poléhají na lavičkách před kostelem sv. Haštala a při probuzení si odlehčují několik metrů od laviček.

Na tyto závažné věci jim bylo při osobních schůzkách sděleno, že mají v případě nepořádku volat policii, která přijede do pěti minut. Chtěl bych upozornit na skutečnost, že toto místo je v těsné blízkosti dětského předškolního zařízení.

Při osobní schůzce občanů, kteří žijí v těsné blízkosti tohoto Non-stop baru, s ředitelem Městské policie Prahy 1 panem Stejskalem byly tyto věci projednávány. Pan ředitel Stejskal si však stěžoval na nedostatek strážníků na Praze 1. V této městské části žije kolem 28 tisíc občanů a turistický ruch je zde největší. Jak jistě sám dobře víte z médií, poslední rok zaznamenalo Česko rekord v návštěvě turistů, kdy nejvíce je navštěvováno centrum Prahy. Z toho důvodu přece není možné, aby Praha 1 měla limit kolem 280 strážníků. Občané dokonce navrhovali panu řediteli Stejskalovi, že by se finančně podíleli na zajištění pořádku v tomto okolí, a pan ředitel jim řekl, že náklady na jednoho policistu se pohybují v řádu set tisíců a je to velmi komplikované.

Od r. 2013, kdy delegace navštívila pana ředitele Stejskala, se situace nezměnila. Z důvodu, že jako občané nemáme zpětnou vazbu, nevíme, jakým způsobem pan ředitel dál předal jejich poznatky např. vaší komisi pro bezpečnost, touto cestou se na to dotazují.

K tomu uvádím. Bezdomovci dle počasí žijí před kostelem i nadále ve větší míře. V baru Fano na podzim loňského roku došlo k trestnému činu, při kterém byla jedna osoba pobodána a následně hospitalizována v nemocnici. Lidé, kteří žijí v těsné blízkosti tohoto baru, již rezignují na to, aby neustále volali Městskou policii, protože to vždy dopadne stejně. Přijede policie, na chvíli se situace zklidní a po jejich odjezdu se vše vrátí na starou kolej.

To jsou jen zlomky toho, co se kolem baru Fano děje.

Ptám se: kdo nám zajistí bezpečnost, abychom se nemuseli bát vyjít s dětmi na ulici a projít Haštalskou ulicí?

Kdo zajistí, aby domy, které procházejí velmi nákladnými a náročnými rekonstrukcemi hrazené z peněz obyvatel Prahy 1 nebyly ničeny zfetovanými a opilými lidmi?

Jakým způsobem jste vy jako předseda komise pro bezpečnost schopni prokázat, že tyto konkrétní problémy nás, občanů, řešíte?

Jaký je podle vás ideální počet strážníků na Praze 1 a jakým způsobem vaše komise upozorňuje na dle mého názoru malý počet strážníků a co pro to dělá?

Máte zpětnou vazbu a informace o tom, jak ředitel Městské policie Prahy 1 tlumočí naše stížnosti a případné požadavky vaší komise ohledně nedostatku strážníků s jeho nadřízenými?

Jsou odpovědi od pana ředitele Městské policie na tyto závažné věci, které se týkají bezpečnosti občanů a můžete to prokázat a případně poskytnout nám, občanům?

Máte pro tuto věc v Haštalské ulici konkrétní řešení? Jestliže ano, můžete nám ho sdělit? Děkuji.

P. H o d e k :

Než dám slovo interpelovanému, chci vás, pane Vandasi, pozvat na zítra v 16 hodin do místnosti č. 135 na výbor pro bezpečnost hl. m. Prahy. Tento výbor je ze zákona veřejný. Účastní se ho všechny složky integrovaného záchranného systému včetně ředitele Policie ČR hl. města a včetně ředitele Městské policie Eduarda Šustra. Mohu vám slíbit, pokud tam budete, že uslyšíte mými ústy dotaz na pana ředitele, aby vás seznámil s tím, jaký je stav s počtem strážníků, jak se ta věc vyvíjí, jaký je celkový počet strážníků hl. města a jaký je celkový postoj hl. města. Pan radní vám pravděpodobně bude tlumočit věc z pohledu Prahy 1.

Toto je pro vás velmi důležité, abyste si tuto mozaiku doplnil. Proto vás zvu na zítřek do místnosti 135 ve staré radnici, zadní vchod, 1. patro.

Můžete to brát jako pozvánku, budu to tam tlumočit. Výbor je ze zákona veřejný.
Slovo má kolega Solil.

P. S o l i l :

Pan Vandas byl na besedě s občany. Ukázali jsme mu, kam se má podívat na stránky Prahy 1, sekce bezpečnost. Jsou tam zápisy z komisí. Konkrétně ukazovali zápis z komise, kde byl pan ředitel Šustr, kde byli všichni ostatní členové včetně pana Stejskala, byl tam i pan starosta. Všechno, co tady říkáte a demonstrativně házíte, aby se ukázalo, jak Solil je neschopný, tak si to tam přečtete – co říká Šustr na počty strážníků. Vy to víte, ale přijdete sem hodit jedovatou slinu.

Myslím si, že to, co vám napíši, také dobře víte. Byl to můj návrh vyhlášky na zavírací dobu. Víte dobře, když jsem už minulého pana primátora žádal, aby navýšil počet strážníků na Praze 1 o ten počet, na kterém jsme se dohodli s panem Stejskalem, že je odpovídající, řekl mi, že jsem se zbláznil a poslal mě na dovolenou. Toto všechno víte.

S občany, kteří mají problémy s barem, mluvím také. Netvařte se jako jejich mluvčí. Mluvím s nimi, problémy detailně znají. Jsou to lidé, kteří chodí ke mně do kanceláře. Není to těch šest lidí včetně sedmého vás, kterého to stejně nezajímalo, jak je vidět. Kdyby vás to zajímalo, tyto řeči byste tady nešířil. Je to o tom, že Praha 1 dělá všechno, co v rámci zákona a předpisů může. Program „Najdi si svého strážníka, obleč ho a zaplať ho“, nemáme.

Odpovím vám písemně. Musím ale říct, že to, co jste tady předvedl před chvílí s panem Hodkem, je přesně to, co jsem říkal panu Kučerovi, když nás lámal k tomu, abychom podali trestní oznámení. Ty nesmyslné lži, které jste tady údajně říkal atd., ty nepravdivé bláboly, které jste shrnul do celku, kterým jste tady interpretoval jak Hodek je hrozný, je to odporné. Je mi zle, to není politika. Je to odporné a my jsme se, zaplať pán bůh, do toho nedali.

S paní Tomíčkovou jsem před chvílí řešil, jak to udělat, abychom uspokojili, co všechno chceme. Je to ale věc ověřování si skutečností. Na internet jste se ani nepodíval. Kdybyste se podíval, všechno tam je.

Odpovím písemně.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je paní Šiňanská.

P. Š i ň a n s k á :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Jana Šiňanská, na Praze 1 bydlím téměř 50 let. Se svou interpelací se obracím zejména na předsedu komise územního rozvoje, ale dotýká se i dalších členů. Pro mne se jedná o záležitost osobní a citlivou.

Chci se zeptat předsedy komise územního rozvoje pana Mgr. Filipa Kračmana, jak naloží s případy, kdy je kolektivní rozhodnutí komise zneužito a je tak ohrožena její vážnost i opodstatnění.

V uplynulém volebním období jsem měla tu čest krátce pracovat jako členka Komise územního rozvoje, která je poradním orgánem rady MČ Praha 1. V té době byl komisi předložen projekt na rekonstrukci domu v Jungmannově ul. 30/21. Jedná se o dům postavený Francem Wolfem v r. 1867, upravený na nájemní a kancelářský dům podle plánu Viktora Lampla a Otto Fukse v r. 1922 v dekorativistickém stylu. Místní si jej pamatují nejen jako nápaditou fasádu v průhledu z Palackého ulice, ale také jako proslulou „zubárnu“.

Po restituci dům dlouhé roky chátral a až se před dvěma roky na stole komise územního rozvoje objevil projekt na jeho znovu vzkříšení v té nejpříjemnější podobě, totiž jako multifunkční dům s byty. Tenkrát jsme předložený projekt, který zahrnoval citlivou práci s prvky originální stavby, v komisi jednoznačně podpořili všichni.

V komisi územního rozvoje už nepracuji, zato mám jako občan možnost procházet kolem realizace přestavby, kterou jsem také svým hlasem podpořila. V Jungmannově ulici můžeme vidět vypreparovanou kulisu fasády podepřenou provizorní opěrou a za ní volný prostor pro novostavbu. Tady se o žádnou rekonstrukci nejedná. Zahraniční majitelé našich památek velmi často vidí v památce jen komplikaci pro své záměry. Mají zájem o atraktivní pozemek s atraktivní adresou. Zde také byl původní projekt z r. 1922 celý zbourán a stejně jako jinde v centru Prahy za fasádou použil zajímavý pozemek po bouračce.

Je to velmi odpudivé a pro památkovou rezervaci zcela nepřijatelná praktika. Pro takovou „rekonstrukci“ bych nikdy ruku nezvedla a cítím se poškozena tím, že s mým jménem může být toto jakkoli spojováno v budoucnosti.

Jsem historik umění a proti skeletování pražského historického centra bojuji dle svých možností celý život. Proto trvám na tom, aby můj hlas v komisi, která tenkrát o věci rozhodovala, byl revokován, případně abych byla z této komise dodatečně vyškrtuta úplně. S tím, co se i mým přičiněním stalo v ulici Jungmannova 3021, nemám a nechci mít nic společného, a to v minulosti i v budoucnosti. Cítím se osobně i profesně poškozena a nebudeli zbylí, jsem připravena žádat o revokaci tohoto mého hlasu případně i soudní cestou.

Nyní se chci zeptat předsedy a členů komise, zda jsem opravdu jediná, komu obcházení či zneužívání práce komise vadí. Pokud takový přístup vadí i více členům komise, chtěla bych se zeptat, zda a jak se takové praktice brání. Chci se zeptat, zda komise cítí, že realizace, která je zjevně v rozporu se schváleným materiálem, ztrácí vážnost i své opodstatnění.

Konečně se chci zeptat, zda má komise v úmyslu aspoň v tomto konkrétním případě zjednat nápravu a jak.

Ještě jednou se omlouvám, čas jsem dodržela, a děkuji za odpověď.

P. H o d e k :

Bude odpovězeno písemně. Je 12.32 hod. a máme posledního přihlášeného z řad občanů pana Matěje Chytila. Prosím kolegyně a kolegy, aby se vyjádřili hlasováním, zda ještě umožníme tuto poslední interpelaci. *Kdo je pro vystoupení pana Chytila v tuto chvíli? Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.* Máte slovo, jste poslední z řad občanů.
(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_14.txt)

P. C h y t i l :

Děkuji, že jste mi umožnili vystoupit. Pokusím se svou interpelaci zkrátit na co nejkratší dobu, aby na ní bylo možné ještě teď odpovědět, pokud k tomu jednotliví radní budou ochotni.

Zastupitelstvo v červnu uložilo radě prosazovat vymístění automobilové dopravy z Malé Strany a Starého Města v co nejkratší době po otevření tunelu Blanka. Pan radní Bureš slíbil měření, která by toto usnesení měla realizovat. Zastupitelstvo v říjnu uložilo průběžně informovat.

Neptám se na to, že bych chtěl cokoli popohánět, ale v úsecích, kterých se to týká, se chystá mnoho rekonstrukcí v různých časových intervalech. Je plánovaná rekonstrukce Újezda, Malostranského nám., Klárova, Palachova nám.

Mám proto otázku na pana starostu, zda s tímto usnesením nadále počítá jako se závazným a jestli zástupcům městské části, kteří jednají o těchto projektech a rekonstrukcích,

ukládá toto usnesení zmiňovat a s ním počítat? Podle mých informací např. Praha 5 při debatě o rekonstrukci Újezda nevěděla o tom, že se chystá významné snížení počtu aut, která budou projíždět centrem.

Pana zastupitele Bureše bych se rád zeptal, kdy by byl schopen předložit měření a tento bod pro jednání zastupitelstva? Jinými slovy – jak rozumí slovům „průběžně“ a „v co nejkratší době“?

P. L o m e c k ý :

Byl jsem osloven jako první. Každé usnesení, které je jasně formulováno, je závazné a my ho plníme. Toto usnesení je průběžné a logicky se rozpadá na prvočinitele, co se týká dopravy ve spolupráci s vlastním investičním oddělením. Rozhodně se na tom pracuje.

Detaily ohledně dopravní situace a postupu řešení lépe určitě řekne pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Pokusím se odpovědět co nejkonkrétněji.

K měření. Probíhalo a stále probíhá. Výsledky, které jsme měli k dispozici, předali jsme TSK, aby je zahrnuli do svých komplexních čísel. Vytržení jednotlivých komunikací by nemělo význam. TSK zajímaly hlavně silnice. První část se stala.

Nyní probíhá druhá část, předává se na TSK. Oni to musí zpracovat, tlačíme na ně neustále.

Co se týká Vítězné, není pravda, že by Praha 5 nebyla informována. Na Praze 5 jsme byli, ale slovy radního pro dopravu ze strany Zelených naprosto nesouhlasí s jakoukoli regulací dopravy a oni projekt nechtějí. Proto postupujeme dále s TSK a hledáme kroky, jak to realizovat i bez Prahy 5. Časově to stojí z jednoho důvodu – je zadaná analýza mostu hydroizolací, jejíž výsledky už měly být v únoru, ale snad budou do konce dubna. Jde o to, zda tento most dostane prioritu. Jestliže se podařilo odložit Libeňský most, teoreticky máme šanci, že most Legií dostane prioritu. To je spouštěč rekonstrukce. Nikdo neříkal, že zavřeme na půl roku Vítěznou, a poté zavřeme na půl roku most. Spojení těchto dvou věcí je, dělá se na tom stále, ale žádná z informací ať od TSK nebo od Dopravního podniku není taková, aby bylo možné říct něco jiného, než že pokračujeme, naše snahy se nezměnily, stále jednáme.

Chtěl jsem předkládat, že jsme se přehoupili přes nějaký kritický bod a máme před sebou tento plán. Kromě toho se probírá vše ostatní, na IPR je neskutečné množství jednání týkající se i druhé strany, severojižní magistrály. Tam jasně zaznělo, že všechny tyto věci jsou propojené a musí jít vcelku. Jde to po menších krůčcích, než jsem předpokládal, na můj vkus do toho mluví mnoho lidí.

P. C h y t i l :

Doufám, že to nebylo míněno na mne. Děkuji za odpovědi. Pochopil jsem správně, že Praha 1 své stanovisko nadále prosazuje, i v jednání o Malostranském nám., o Újezdu i o dalších. Počítáme tady s místní a tranzitní dopravou, jen to občas někde v komunikaci vázne.

P. B u r e š :

Co se týká Malostranského nám., jistě jste zaznamenali, že jsem kritizoval, že se vše smršlo jen na diskuse o parkovišti a o poslancích. Praha 1 byla kritikem původního ani ne plánu, ale vize, která naprosto ignorovala potřeby obyvatel MČ Praha 1. Nejvíc odstavců tam bylo o tom, že na Malostranském nám. má vzniknout nové tržiště. Tam jsme se stavěli proti. Aktivně říkáme – pojďme se o tom bavit a spojme to dohromady.

P. C h y t i l :

Děkuji vám za rychlé odpovědi.

P. H o d e k :

Prosím **zastupitele, aby se přihlásili se svými interpelacemi.**

Pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Mám dvě interpelace. První se týká Magazínu naší městské části. Udělal jsem si malý test. Vyzval jsem čtenáře, aby o našem opozičním článku, kde máme vyhrazené místo vzadu mezi reklamami, mi poslali e-mail, jestliže ho četli. Dostal jsem zprávu od dvou občanů. Když uvážím zlaté pravidlo 99 – 1, jeden něco napíše, 9 přemýšlí, že by reagovali a 90 jen čte, tak když to vynásobím, dojdou k ohromujícímu číslu, že v Magazínu na Praze 1 názory opozice čte 200 lidí. Pane starosto, nechtěl byste Magazín zrušit? Není to plýtvání prostředky?

P. H o d e k :

Pan starosta odpoví hned.

P. L o m e c k ý :

Možná článek nebyl tak zajímavý, že nikoho nebavil, když si pan zastupitel dělal tento průzkum. O ničem takovém neuvažují. Počet čísel jsme redukovali, máme čísla jiná. Možná obdivovatelé vašich článků a facebooků netvoří tak velkou skupinu. Budete asi zklamán, ale o žádné změně neuvažujeme.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kolega Burgr.

P. B u r g r :

Předchozí interpelace mě vyvedla k dotazu na pana radního Bureše. V reakci na interpelaci ohledně dopravy reagoval ve věci Malostranského nám. Mám jiné informace. Jsem členem občanského spolku, který byl u iniciativy ohledně parkoviště. Je to věc citlivá. Řada kolegů i představitelů radnice podepsala petici, na kterou reagovalo hl. m. Praha tím, že vyhlásilo ideovou soutěž. Nevím, jak se uvažuje s revitalizací Malostranského nám.

Ptám se, zda pan Bureš ví a jestli je správná informace, že byla podána výpověď parkovišti na Malostranském nám. k 30. 6. a zda ví, že jsou naopak obavy občanů Prahy 1, aby se tam nestalo tržiště. Není to prosazování tržiště ze strany občanů, ale jsou spíše obavy, aby to nesklouzlo do tržiště, jako je Staroměstské nám. apod.

P. B u r e š :

Co říkáte, je pravda. Snažil jsem se všude interpretovat vaše slova, protože to cítím od občanů, s kterými se bavím, úplně stejně – že vznikla nějaká iniciativa udělat tam něco hezkého. IPR zadal studii, kterou někdo vyhrál, ale až po roce nám ji představili. Chápu proč – na obou komisích jsme okamžitě reagovali mnoha připomínkami. Např.: proč občanovi a jeho potřebám je věnována jedna věta, a stránka je věnována tomu, že tam bude krásné tržiště, když s tím občané nesouhlasí, proč tam není myšleno ani na jedno zásobovací místo, když je tam tolik provozoven, takže auta budou zase stát na chodníku. Vznegli jsme tyto připomínky, bylo to někdy v listopadu na obou komisích. Dokonce to bylo společné jednání komise územního rozvoje a komise dopravní. Od té doby na naše zaslání připomínky jsme nedostali žádnou odpověď. Proto se to smršlo do parkoviště a poslanců, ze strany TSK byla udělena

parkovišti výpověď, a proto jsme znovu aktivovali – pojďme se bavit o tom, co tam bude, abyste jen nevyklidili parkoviště a nepovolili tam tržiště.

Jsmo plně ve shodě, chceme totéž, možná tlak radnice a občanských aktivit bude mít tady nějaký kladný výsledek.

P. H o d e k :

Dovolím si doplnit, pane kolego, poznatek z hlavního města. V tuto chvíli se jedná pouze o parkoviště, podoba rekonstrukce a ideových návrhů je ideová, je to studie, není to nic závazného. Po konzultacích s náměstkem Dolínkem „je to na vás, Praho 1, vy si řekněte využití náměstí, je to vaše plocha, neplánujeme tam žádné konkrétní aktivity“. Je to převážně na nás, jak náměstí poté, co se stane prázdným, bude využíváno. Je to na spolcích i na orgánech městské části a budeme mít v tom určitě rozhodující slovo. To je příslib, který jsem zaslechl a který jsem měl za úkol přenést, až toto nastane. Obavy nejsou na místě.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit otázku. Kdyby cokoli Praha 1 plánovala, už by se to nějakým způsobem objevovalo v návrzích tržního řádu 2017 a dále. Nic takového tam nenajdete, nic takového Praha 1 nechystá.

P. H o d e k :

Víme, že nejlepší čas na trhy jsou Vánoce. Jak víme ze zkušenosti, Malostranské nám. je kouzelné místo, ale není nijak zvlášť obchodně zdatné. Myslím, že tam ani nebude obchodní poptávka, bude to spíše o kulturně společenských akcích a jiném využití, které může být někdy příležitostně doprovázeno nějakým drobným prodejem. To ale spekuluji a střílím tady od boku.

Kolega Kučera s druhou interpelací.

P. K u č e r a :

Chtěl bych se zeptat pana radního Macháčka na jeden prodej, který vyhlásil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Konkrétně se jedná o parcelu 484/1 na Novém Městě. Dodám to písemně. Je to část plácku na nám. Republiky, kde se konají trhy. Ve chvíli, kdy by to bylo prodáno a kdo tam postaví nějakou budovu, což je možné, přijde městská část o další využívané veřejné prostranství. Chci se zeptat, jestli městská část zvažovala v této věci nějaké kroky a případně jaké?

P. H o d e k :

Pokud víme, je to malé zákoutí vzadu, to ošklivé bezdomovecké. Celé území, o kterém hovoříte, i to širší, kde se konají trhy, je v majetku hl. m. Prahy, nikoli městské části. Naše rozhodovací možnosti jsou velmi omezené. Pokusíme se k tomu zjistit víc.

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nebudu chtít písemnou odpověď, protože jsem vám posílala e-mail, nevěděla jsem, jestli budu moci interpelovat. Týkalo se to pediatrie na Malostranském nám. 1/16, paní dr. Polášková. Byli obesláni dopisem o případném zvyšování nájmu. Odpověděl jste, že to byl zatím návrh, který prošel pouze majetkovou komisí a bude ještě projednáván v radě. Kdy se to bude v radě projednávat a jakých zdravotnických zařízení by se to týkalo? Týkalo by se to jen zařízení v poliklinice Palackého, nebo dalších zařízení? Děkuji za odpověď, kterou jsem dostala.

P. L o m e c k ý :

Odpovídal jsem obratem, protože jsem to s kol. Macháčkem konzultoval. Jsem dlouhodobě příznivcem řešení toho, že zejména zdravotnické věci se mají podporovat v místech, kde je jich potřeba. Dokladem toho je i materiál, který procházel radou, a je to ordinace v Hroznové 2 po zemřelé paní dr. Seifertové. Také jsme to řešili obratem. To je jedna rovina věci.

Druhá rovina věci je ta, že je pravda, že všude jsou zdravotnické nájmy ze strany Prahy 1 nízké. Jak jsem se dozvěděl, komise projednávala určitou nivelizaci zdravotnických zařízení na jakýsi standard, který by měl být minimální, rozhodně ne komerční. Zavládl tam názor, že by to mělo být srovnáno na nějakou částku. Debata se vede. Nedomnívám se, že můžeme ordinace srovnat. Jiná situace je na Malé Straně, jiná je na Novém Městě a jiná situace je s potřebností. Tam, kde je poliklinika pohromadě, má větší bonitu a menší by měla být vůle městské části to sanovat vyšším nájemným. Pediatrie jako Hroznová 2 je v mých očích zařazena na nejvíce podporovatelné.

Ve chvíli, kdy to půjde z komise do rady, teprve rada může s konečnou platností rozhodnout.

Informace, kdy jste použila dokonavý způsob, že bylo navýšeno, mě zarazil. Žádný dokonavý způsob nebyl, byl to pouze dotaz. Se všemi ordinacemi bude jednáno. Rozhodně by nemělo dojít k tomu, že zvýšení nájmu bude důvodem ke zrušení organizace.

Na druhou stranu tady neříkám, že nemůže dojít ke zvýšení nájmu ze 70 Kč na 95 Kč. K tomu dojít může. Je na komisi, aby předložila návrh radě. Sděloval jsem vám obecné stanovisko, které k tomu máme.

P. H o d e k :

Technická – kol. Macháček.

P. M a c h á č e k :

Obecně doplním pana starostu, aby to nevypadalo, že Praha 1 připravuje rozsáhlé navyšování nájemného u zdravotnických zařízení. Byly určité nejasnosti o výši nájemného ve Štěpánské u tří zubařů. Akceptovali navýšení nájemného na mez v poliklinice Palackého a v případě Malostranského nám. poté, co jsme paní doktorku slušně vyzvali dopisem, jestli by akceptovala navýšení nájemného, odpověděli, že za určitých podmínek by mohli toto akceptovat, chtěli o tom jednat. Pokud s tím nesouhlasí, nebudou pokračovat následné kroky ve smyslu nátlakové akce ze strany radnice pohrůzkou výpovědi apod. Zkusili jsme to. Do rady se to dostane určitě do měsíce s tímto výsledkem. Předpokládám, že rada potvrdí to, že nájemní vztahy zůstávají za stávajících podmínek.

P. L o m e c k ý :

Dovolil bych si využít této příležitosti a za celé zastupitelstvo blahopřát paní zastupitelce Klasnové k narození potomka – dcerky Amálky. Přijměte mé blahopřání a mými ústy patrně celého zastupitelstva. (Potlesk)

P. H o d e k :

Optimisticky bude pokračovat kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji, pane předsedající, snažím se být vždy optimistický. Bohužel, osoba, kterou chci interpelovat, tady není, přes své napomínání, že ostatní mají poslouchat jeho příspěvky a naslouchat jeho slovům, nenaslouchá on slovům mým.

Vážený pane předsedo klubu sociální demokracie a ANO, musím reagovat na vaše vystoupení, kterým napadáte, napomínáte a mnohdy shazujete občany a opoziční zastupitele při jejich vystoupení v rozpravách či v interpelacích. Nejen že mnohdy nehovoříte k danému tématu, v reakcích na interpelace si dovoluujete napomínat předřečníky v souvislosti se zcela jinými body apod. Vnímám vaše chování jako určitou povýšenost nad ostatními, kdy si jednacím řádem ohýbáte, jak se vám to právě hodí. Bohužel, předsedající jednání zastupitelstva vám to mnohdy umožňují.

Proč se s odkazem na jednacím řádem domáháte zařazení až za závěrečné slovo, když jednacím řádem jasně říká, že – cituji: Byla-li na žádost některého z klubů po uzavření rozpravy vyhlášena přestávka na jednání klubu, mohou po ní vystoupit předsedové klubů s prohlášením klubu.

Protestuji proti porušování jednacím řádem z vaší strany tím, že před vámi byl vyzván kolega Petr Kučera se svým příspěvkem, přičemž z jednacím řádem vyplývá, že jste měl s prohlášením klubu vystoupit vy. Žádám vás, abyste si nastudoval jednacím řádem, abyste při jednání zastupitelstva jeho dodržování sám respektoval, na rozdíl od toho, abyste kolegy zastupitele vyzýval k jeho dodržení a sám ho nedodržoval. Děkuji.

P. H o d e k :

Dalším je pan kol. Čep.

P. Č e p :

Zablíkalo mi oranžové světlo, když jsi, Danieli, začal mluvit o veřejném prostranství, že je to bezdomovecký koutek. Tam, kde dnes stojí Quadrio, byla supertržnice, lidé tam chodili rádi, byl tam strom, a pak se z toho stal bezdomovecký koutek. To jsou tzv. spinofi. Když se nějaký veřejný prostor zanedbá, nádherně se argumentuje tím, že je to zaplivaný bezdomovecký koutek. Prosím, začněte se těmito bezdomoveckým koutkům věnovat, ať pak není důvod dávat to developerům právě s tímto argumentem.

P. H o d e k :

Pokusím se zareagovat. Milý Jene, toto pojmenování jsem si dovilil použít jako místopisné určené, je mi líto, asi to bylo ode mne neobratné. Omlouvám se vzdáleně těm, kterých se to možná týká. Tím, že tam vzniklo od pondělí do pátku tržiště, došlo k jisté kultivaci celého místa, protože jakékoli nešvary byly potlačeny. Bohužel, je to veřejné prostranství, které je velmi komplikované a svým místem určené je trochu zapadlé. Velmi těžko se obhospodařuje a ještě k tomu nepatří Praze 1. O žádném developerském projektu nevím.

V tuto chvíli je 12.56 hod, do interpelací není nikdo přihlášen, takže vyhlášíme do 14 hod. přestávku na oběd.

(Přestávka)

P. L o m e c k ý :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, otevírám odpolední blok programu, který by měl pokračovat bodem č. 3.

S technickou poznámkou se přihlásil pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vzhledem k tomu, že v sále je přítomen zástupce spoluvlastníka domu Železná 5, Kamzíkova 3, požádal bych o předřazení tohoto bodu. Kdyby byly dotazy směřované ke spoluvlastníkovi, mohly by být odpovězeny.

P. L o m e c k ý :

Domnívám se, že je to rozumný návrh, který nám umožní dozvědět se více o tomto bodu. Podle jednacího řádu zahajují procedurální hlasování o předřazení bodu č. 15 před právě projednávaný bod č. 3. Kdo je pro tento procedurální návrh pana zastupitele Macháčka?

V procedurálním hlasování s předřazením bodu zastupitelé vyslovili souhlas. Pro 17, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_15.txt)

Prosím předkladatele tohoto materiálu pana radního Macháčka, aby otevřel **bod č. 15**.

P M a c h á č e k :

Jedná se o **prodej spoluvlastnického podílu poloviny nemovitosti domu Železná 5, Kamzíkova 3**. ZMČ již jednou deklarovalo zájem prodat tento spoluvlastnický podíl s tím, že spoluvlastník opakovaně deklaroval, že on nemá zájem svůj díl prodat městské části. V rámci vypořádání spoluvlastnických podílů je otevřena pouze možnost prodat spoluvlastnický podíl městské části našemu spoluvlastníkovi.

Spoluvlastníci podali v r. 2013 žalobu na vypořádání spoluvlastnictví. V současné době probíhá soudní jednání. Jednání je nařizeno na 29. 4. 2016. Proto je třeba poskytnout právnímu zástupci Magistrátu hl. města, který je hlavním účastníkem tohoto řízení, informace o tom, jak se zastupitelstvo MČ staví k tomuto sporu.

Zastupitelstvo se už jednou vyjádřilo. Proto doporučuji neměnit své stanovisko. Bylo by dobré stanovisko, že městská část chce prodat, doplnit o jasné podmínky, které spoluvlastník při nabytí našeho spoluvlastnického podílu musí splnit tak, aby nebylo zpochybňováno budoucí nakládání s touto nemovitostí.

Podmínkami jsou:

1. Cena převodu spoluvlastnického podílu bude v minimální výši 22,5 mil. Kč, což je cena stanovená znaleckým posudkem.

2. Pro městskou část bude v kupní smlouvě ujednána možnost zpětné koupě po určité době.

3. Nabyvatelé se v kupní smlouvě zaváží k investici ve výši 15 mil. Kč. Pokud tuto investici neprovedou, bude stanovena smluvní pokuta právě v této výši.

4. V kupní smlouvě bude sjednán zákaz převodu nemovitosti po nějakou dobu.

5. V kupní smlouvě bude sjednána povinnost zachovat využití prostor ve 2., 3. a 4. nadzemním podlaží v předmětné nemovitosti pro bytový fond.

Jak jsem řekl v úvodu, je tady zástupce spoluvlastníka pan Grunt. Kdyby měl nějaký zastupitel dotazy na něho, je připraven odpovědět.

P. L o m e c k ý :

První se do rozpravy hlásí paní zastupitelka Ježková.

J e ž k o v á :

Mám dotaz na předkladatele tisku pana radního Macháčka. Chci se zeptat na dvě věci, protože to z dokladů nevyplývá a kauzu dlouhodobě neznám. Proč schvalujeme záměr prodeje konkrétnímu účastníkovi, konkrétně společnosti Jas a společnosti Železná? Z čeho to vyplývá?

Proč není možné doplnit v usnesení č. 2 lhůtu možnosti zpětné koupě? Proč tam nejsou uvedeny roky, stejně tak jako zcizení? Proč to v tuto chvíli schvalujeme naslepo?

P. L o m e c k ý :

Prosím hned odpovídat, abychom se v tom neztratili.
Pane radní.

P. M a c h á č e k :

Vytečkovaná místa budou doplněna. Vyjasníme si tady jen návrh, který předložíme. Nechci po vás, abyste schvalovali vytečkovaná místa.

Proč to schvalujeme spoluvlastníkovi? Taková je praxe. Je to logické, městská část se snaží scelovat vlastnictví nemovitostí ať na straně městské části, nebo na straně spoluvlastníků. Spoluvlastnický vztah, kde má každý ze spoluvlastníků polovinu, vede k nedobré správě společné nemovitosti a k řadě dalších negativů. Dlouhodobě se snažíme tyto spoluvlastnické vztahy scelovat, ať na straně městské části, nebo na straně spoluvlastníků.

P. L o m e c k ý :

Vidím doplňující dotaz.

P. J e ž k o v á :

K upřesnění dotazu: kdy budou doplněny lhůty? Teď – děkuji.

Jakou roli v tom hraje, když jste říkal, že záměrem městské části je scelovat se spoluvlastníkem, přiložené usnesení ze dne 24. 6. 2014, kdy se berou na vědomí nějaké přihlášky přijaté do záměru prodeje, a zjišťujeme, že se společnost Jas umístila na konci svou nabídkovou cenou?

P. L o m e c k ý :

Je to kauza z minulosti, pan radní to osvětlí.

P. M a c h á č e k :

Aktuální informace k vytečkovaným místům. Rada to schválila s tím, že z diskuse na zastupitelstvu měly vzejít návrhy pro doplnění. Pokud máte nějaké návrhy, předložte je. Diskutujeme počet let, případně vyšší smluvní pokuty v bodu 5.

Materiál obsahuje vývoj spoluvlastnického vztahu, máte tam informaci o tom, jak probíhal záměr minule. Majetková komise, potažmo zastupitelstvo, se důkladně zabývaly nabídkami, které se zdály být v některých případech méně zajímavé. Když se ukázalo, co je záměrem jednotlivých uchazečů, tak zastupitelstvo jednoznačně deklarovalo, že to není cílem prodeje spoluvlastnického podílu. Cílem je zachování bytové funkce, a to ani jedna z nabídek, kterou naleznete v historii materiálu, nezajišťovala.

P. L o m e c k ý :

Uvedu praxi, kterou uplatňuji i na radách, kdy nám často chodí materiály připravené z 95 % s tím, že je tam nějaká vytečkovaná část k debatě. Vždycky požadují po předkladateli materiálu, aby vynesl kartu první s nějakým návrhem a ostatní aby se k tomu vyjadřovali. Proto si dovolím požádat vás, pane předkladateli, abyste tak učinil v tuto chvíli formou vašeho návrhu, aby k tomu zastupitelé mohli diskutovat, aby to nebyli oni, kdo bude vynášet kartu k vašemu materiálu. Prosím o nějaký návrh.

P. M a c h á č e k :

V tom případě v odst. 2 navrženého usnesení navrhuji doplnit:

Pro MČ Praha 1 bude v kupní smlouvě ujednáno právo zpětné koupě po dobu 10 let.

V odst. 5 – pokuta za nedodržení toho, že prostory ve 2., 3. a 4. nadzemním podlaží budou sloužit jako prostory k bydlení, bude 15 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, bylo odpovězeno. Můžeme pokračovat v rozpravě, do které je přihlášen pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pane radní, říkal jste na začátku, že to nesouvisí s přestavbou hotelu U Sixtů a celého komplexu. Mám před sebou materiály, které ukazují opak. Nevíme, zda budoucí investor nějaké baráky tam zbourá a propojí do hotelového komplexu. Nechápu, jak můžete říkat, že to s tím nesouvisí? Souvislost tady být může.

Nechápu, jak je možné vstup do takové megakauzy projednávat z materiálu, který je na stůl? To je skandální. Nastavuje to praxi, že budeme rozpočet příště projednávat pod stolem? Je to nehoráznost vůči voličům. Zastupujeme tady 15 tisíc voličů a vy jim těmito materiály na stůl kálíte na hlavu. Kdyby to byla nějaká blbinka, řeknu OK, spěchá to, ale toto je věc, která se týká velkého investičního projektu, proti kterému je velký odpor. Nelžu, je to věc, která tady leží. Kolem hotelu U Sixtů bylo již uděláno tolik chyb a každý se vymlouvá na předchozí – ti to prodali, ti to dlouhodobě pronajali, ti to schválili, my nemůžeme do r. 2017, že nájemce neplatí, nemusí platit téměř žádný nájem za baráky, které nechává spadnout – to vám nevadí, to vás nezvedá od stolu. My se teď máme probírat nějakým takovým materiálem s tím, že máme během pěti minut zhodnotit, jestli nám pan Macháček říká pravdu, nebo co si o tom máme myslet?

Městská část by si měla nechat aspoň zbytek možnosti do věci vstupovat a držet si své vlastnictví. Proč scelujeme majetek ve prospěch nějakého investora? Proč nescelujeme ve prospěch městské části?

Otázka zní: co by se stalo, kdybychom to teď přerušili a neprojednávali? Co hrozí městské části?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Macháčka o odpověď.

P. M a c h á č e k :

Hrozí to, že městská část bude muset prodat svou část nemovitosti bez podmínek, které jsou tady nastíněné, to znamená bez 10 let práva zpětné koupě, bez podmínky zachování 2. 4. a 5. podlaží pro bydlení, soud nám nařídí prodej naší poloviny bez dalších podmínek.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Prosím pana zastupitele Kučeru, aby přestal spojovat dvě kauzy, které nesouvisí. Pokud tvrdí, že má před sebou materiály, které jasně říkají, že souvisí, tak aby nás s nimi seznámil a neuváděl nás v omyl, nebo nám dal informace, podle kterých tak soudí. Mám informace z hl. města, podle kterých se rozhodují, ale nepřenáším je sem – myslím akci Akroterion, protože dle mého názoru a dle informací s tímto bodem nesouvisí. Pokud máte jiné informace, řekněte je, nebo tyto dvě kauzy nespojujte a diskutujte k danému domu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Zastupitelstvo v minulosti už vyjádřilo jasný záměr, že chce polovinu domu prodat a nikoli kupovat. Výsledkem toho bylo i výběrové řízení, usnesení, na které jste narážel, kde všichni žadatelé byli předvoláni i na majetkovou komisi, kde své záměry vysvětlovali, a ukázalo se, že téměř všichni chtějí z toho udělat hotelový komplex, někteří to chtěli propojit s režimem Akroterionu, někteří ne.

Vůle městské části je ta, aby to bylo sceleno, aby to městská část prodala. V úvahu přichází současný spoluvlastník 50 %, který nás žaluje o určení spoluvlastnictví. Tyto podmínky jsou tam navrženy právě proto, aby on se nemohl zapojit do akroterionského projektu.

Problém je ovšem v tom, že spoluvlastník žaluje hl. město a nikoli městskou část, městská část není účastníkem řízení. Zástupce hl. města zatím vystupuje v soudním řízení způsobem, aby hl. město, které zastupuje, přinutilo městskou část, aby za své peníze koupila polovinu domu, což opakovaně městská část odmítla svými kroky.

Právě proto, že za 14 dní má proběhnout jednání, které může v toto vyústit, chceme, aby zastupitelstvo dalo svým usnesením jasnou vůli, byť nám nezbyvá nic jiného než porušit jednací řád a materiál hodit na stůl přímo, byť jsme si vědomi rizika a kritické situace, kterou doufám, že opozice omluví.

P. L o m e c k ý :

Doplním – porušení jednacího řádu to není.

Pan Mgr. Skála.

P. S k á l a :

Vysvětlím kolegovi naproti. Společnost nemá s Akroterionem nic společného. To zaprvé.

Za druhé. Když se podíváte na konec materiálu, většina nabídek, které byly vyšší než současného spoluvlastníka, byla z Panamy. V majetkové komisi někteří deklarovali hotel přímo propojit s Akroterionem.

Majetková komise i rada se tím dlouho zabývá. Bylo jednání, kde byli zástupci spoluvlastníka i architekti. Upozorňuji, že existuje projekt na bytový dům, samozřejmě v přízemí a ve sklepě nebytové prostory, jak je to dosud. Jednání bylo několik, byli tam osobně přítomni a bylo to velmi pozitivní. Právě proto rada rozhodla tak, jak rozhodla, abychom nebyli donuceni magistrátním právníkem polovinu koupit, dát ji potom třeba Magistrátu, aby to sloučil. Právě proto rada udělala toto opatření, že to prodáme spoluvlastníkovi za velmi rozumné peníze pro obě strany. Zavazuje se investovat vysokou částku, je tam nějaké věcné břemeno, bude to sloužit bytové funkci atd. Všechny věci, které budily pochybnosti, se tímto negují.

Za sebe říkám, že materiál je dobře udělaný a je to jediná cesta, abychom zabránili spekulacím, že se to bude propojovat s nějakým hotelovým komplexem nebo s podobnými nesmysly z mého hlediska.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. Kučera :

Děkuji, že tady zaznělo, že souvislost s hotelem U Sixtů tu je, protože je to na hranici a může nebo nemusí se to propojovat. V situaci, že při neschválení našeho bodu to budeme muset koupit, je to věc nepříjemná a finance v rozpočtu se budou muset najít. Na druhou stranu byt v takové oblasti neshledávám špatný. Podle mne nejlepší řešení by bylo tuto věc stáhnout a nezabývat se jí. Vzbuzuje to příliš mnoho otázek.

P. Lomecký :

Pan zastupitel Burgr.

P. Burgr :

Dámy a pánové, kdybychom ráno přišli a měli jsme na stole položený materiál o volbě přísedících, tak se nic neděje. Kolegy se musím zastat. Jinak se to prokazuje, kdyby materiál byl v nějakém časovém sledu. Pokud jde o nezvratný krok, což vyhlášení prodeje je, měli bychom si dát pozor na to, jak běží lhůty, aby se to řádně projednalo. Oháníte se tím, jak to která komise projednala. Je to dáno tím, že v komisi není tato část zastoupena. Kdyby tam byla daná nějaká participace, diskuse by byla jiná.

Myslím si, že jsme se za dva roky poznali a že je třeba začít mluvit o tom, jak do budoucna budou např. obsazeny komise. Těžko můžeme pro to hlasovat, když to přišlo náhle. Že soudní řízení je, nedozvěděli jsme se včera.

P. Lomecký :

Pan Grunt, zástupce firmy, je přítomen a chtěl vystoupit. Kdyby vystoupil po vás, pane Macháčku, věci by to možná pomohlo.

P. Macháček :

K termínu. Je mi líto, že je to dáno takto na stůl, bohužel, vynutily si to okolnosti. Dopis přišel na konci března, musela to důkladně projednat majetková komise, pak se to dostalo do rady a je to tady na zastupitelstvu. Omlouvám se, že je to takto na stůl, ale je to vynuceno okolnostmi.

Prosím pana Grunta, zda by se mohl jako zástupce spoluvlastníka představit a něco říci k záměru koupě a rekonstrukce.

P. Lomecký :

Upozorňuji kolegy napravo, že spouštěcím mechanismem byl dopis pana Mgr. Chytila, který je vedlejším právníkem a který nás upozornil, že soud nařídil jednání na toto datum. V tu chvíli městská část začala konat, začala se tím zabývat komise a rada. Teď můžeme strčit hlavu do písku, žádné podmínky si tam nedat a čekat, co s tím soud udělá. Jestli to považujete za odpovědné vůči voličům, kterými se pan Kučera ohání, tak si myslím, že se oháníte něčím úplně špatným.

Pan Grunt má slovo.

P. Grunt :

Dámy a pánové, na okraj bych chtěl prezentovat to, co jsem řekl mnohokrát na komisi. Připravili jsme projekt na bytový dům, investovali jsme do toho dost velké peníze. Neustále deklarujeme připravenost zahájit stavbu, nějakým způsobem zvýraznit nemovitost v Železné ulici tak, aby reprezentovala významnou část města.

Pokud jde o prvoinstanční soud, zamítl naši žalobu jedině z toho titulu, že jsme my špatně vyhodnotili požadavek soudu deklarovat finanční připravenost na odkoupení

spoluvlastnického podílu. Deklarovali jsme, že peníze připravené máme, soud měl představu, že jsou připravené na účtech. Proto jsme se odvolali. Dnes jsem odvolacímu soudu doložil jako přílohu současný výpis z účtu společnosti, kde jsou peníze vinkulovány.

Chci vám garantovat, že jsme připraveni okamžitě po podpisu kupní smlouvy složit plnou částku odpovídající znaleckému posudku a koupit realizovat. Pokud bychom se nedohodli do data jednání soudu, soud by rozhodl. K podmínkám, které byste chtěli mít ve smlouvě – byl to i náš návrh, aby tam tyto podmínky byly zakotveny, protože nám ničemu nebrání, a chtěli jsme tímto způsobem deklarovat náš úmysl, který jsme již prezentovali.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Položím otázku, která je hloupá. Proč městská část dům nechce, proč se brání koupit druhou polovinu? Co je skutečným cílem? Chtěla bych vědět, co bylo na začátku. Nemůžeme říkat, že to nesouvisí s hotelovým komplexem U Sixtů, protože je to v okolí – tedy souvisí. Nemusíme říkat, že to souvisí přímo, ale kolem bude hotelový komplex.

Přišlo by mi výhodnější, kdyby tam městská část měla své želízko v ohni a kdyby tam vlastnila dům s bytovou funkcí. To by bylo zajímavé. Na dění v okolí by jistě měla vliv.

Chci se zeptat pana radního Macháčka – možná je to hloupá otázka, proč nechceme druhou polovinu domu my?

P. L o m e c k ý :

Chtěl bych reagovat – nejsou hloupé otázky, jsou pouze hloupé odpovědi.

Pane Macháčku, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Pokusím se odpovědět nehlopě. Městská část dlouhodobě usilovala o scelení všech spoluvlastnických nemovitostí na straně městské části. Usilovala o to dlouhé roky. Správně říkáte, že poslední dva roky usilujeme o opak. Je to ale díky tomu, že jsme se posledních 10 let snažili se spoluvlastníkem jednat o tom, aby prodal svou část, což se nestalo. Nemůžeme dlouhodobě všechny nemovitosti, kde spoluvlastníci nechtějí prodat svůj díl, zejména tam, kde je to půl na půl, kde se těžko domlouváme na společných investicích a na společné vizi o nakládání s nemovitostí, nechat chátrat.

P. J e ž k o v á :

Mohu na to ještě reagovat? Rozumím tomu, že jste také říkal, že proběhlo nějaké výběrové řízení, že uchazeči zmiňovali přiřazení do hotelového komplexu, a proto byla vybrána společnost Jas s někým dalším, jak vyplývá z materiálu, jako nejvhodnější. Nedomnívám se na rozdíl od vás jako předkladatele, že podmínky, které ve smlouvě uvádíte, zajišťují to, že se dům nestane součástí hotelového komplexu. Říkáte – zachování bytové funkce. Bytová funkce znamená i to, že mohu pronajímat velmi lukrativní byty a podnájemníci mohou využívat služeb atd. I na základě této smlouvy a podmínek může dojít k tomu, že se dům stane součástí tohoto komplexu, byť ne třeba v rámci jednoho vlastníka, protože tady dáme právo zcizení 10 nebo 20 let.

Ani jedna z podmínek mi nepřipadá, že by blokovala záměr. Pak se ptám: pokud nejsme schopni zajistit si takové podmínky, které by záměr blokovaly, a to podle mne nejsme, pak nevím, proč neprodáváme přímo společnosti, která vyhrála s nejvyšší cenou? Proč

prodáváme za cenu, která je o polovinu menší? Slyším pana zastupitele Skálu, že je tam Panama. Uznávám, ale jakou mám tady záruku? Chci říct, že záruky jsou slabé.

Pokud jde o bytovou funkci, mohou to být apartmány. Co z toho bude městská část mít? Budou tam ubytování občané Prahy 1, i když to nebude hotel? Jak se to liší od toho, že to rovnou prodáme na hotel? Je to otázka do diskuse. Neprosazuji to, jen chci, abychom tyto dvě varianty porovnali – tuto smlouvu a to, že se to stane součástí hotelu. Jaké výhody to pro nás má?

Stále říkáte, že městská část má být řádným hospodářem. Jestliže se vzdám nějakých 30 milionů, tak nejsem řádným hospodářem – pokud se jich vzdám tím, že zvednu ruku pro něco, co si tady prostudují za 10 minut.

P. L o m e c k ý :

Otázka už utekla od konkrétního domu k obecné otázce. Paní zastupitelko, stoprocentní jistota nebude nikdy. Tato společnost dává ale vyšší míru než panamská. Sama jste velice dobře popsala, že se to obejít dá. Na druhé straně mluvíme o dobrém hospodaření. Máme tady nabídku k ceně, kdy městská část do pokladny získá asi 25 mil., kterou může investovat do koupě. Budu hovořit obecně, protože sestavuji rozpočet městské části. Protože nechceme jen kupovat nebo prodávat, snažíme se, aby to bylo vyvážené. Tato částka by měla být použita na dokoupení jinde, abychom ročně měly tyto částky vyvážené.

Hodila jste to na druhou stranu – proč jsme to neprodali draž panamské? To byla věc, do které majetková komise vstupovala, a to se nechtělo. Jsme tady v této fázi.

Znovu říkám – je hezké honit si tady tričko. Víme, že soud bude 29., a chceme dosáhnout maximálně výhodných podmínek, které v tuto chvíli dosáhnout lze. Nerozhodujeme tady o něčem, co bylo rozhodnuto v minulosti. V minulosti bylo rozhodnuto, že to nechceme koupit a že se to bude prodávat. Řešíme tady pouze doplňkové podmínky, které chceme, aby navíc hájil právník hl. města, aby to bylo vůči městské části co nejlepší. Pokud řekneme, že to nechceme projednávat, dáváme se do vůle právníka hl. m. Prahy, protože ten nebude vázán žádným usnesením naší městské části.

Pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Podmínky takto formuloval dr. Chytil, který nás zastupuje v rámci tohoto sporu. Je to advokát, který nás zastupuje u všech těchto spoluvlastnických sporů. Věřím mu, že podmínky formuloval tak, aby byly minimálně co nejhůře obejitelné.

Rozumím té logice, kterou jste předeslala, ale tato logika by se dala použít na všechno, i na běžnou privatizaci. Pokud privatizujeme občanovi byt za 20 tis. Kč/m² a přesto víme, že řada občanů potom byty pronajímá ke krátkodobému ubytování, tak stejně tak můžeme, když dá někdo nabídku do záměru na prodej občanovi za 100 tis. Kč/m², tak je to také ekonomicky výhodnější nabídka, a také můžeme polemizovat, jestli v tom konkrétním případě byt bude sloužit ke krátkodobému ubytování nebo tam občan bude bydlet. Tuto logiku můžeme použít ve všech případech.

Nemyslím si, že bychom měli rezignovat v rámci záměru na stanovení podmínek prodeje. Pokud bychom zjistili, že společnost nerespektuje naše podmínky, věřte, že bychom učinili vše pro to, abychom se domohli buď nápravy závadného stavu, nebo sankce, která vyplývá z porušení podmínky. Někaké zkušenost z kladení podmínek už máme v rámci prodeje bytů nebo celých nemovitostí a nemyslím si, že bychom v některých případech selhávali.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Chtěl bych se zeptat: vy máte projekt na bytové prostory a chcete tam realizovat bytové prostory.

(P. Grunt: Ano.)

Když to nařídí soud, tak to také budete realizovat?

(P. Grunt: Ano.)

Nevím, proč se máme nechat dotlačit do takto rychlého projednávání, kde spatřuji rozdíl. Pak je to výrazem svobodné vůle zastupitelstva, že prodává. Určitě nejsem příznivcem prodeje panamským firmám, ale ve výběrovém řízení bylo šest subjektů, z toho myslím dva byly z Panamy, další byly české a pátým byl Akroterion. Ti všichni měli vyšší nabídky pro Prahu 1 za tuto nemovitost. Možná ne všichni garantovali bytový dům. Bytové prostory určitě chceme podporovat. Rozhodnutí rady bylo ze včerejška, byl to fofr i pro radu, ale jde o velmi závažnou věc.

Patrně se zdržím hlasování, protože je to velmi narychlo, abych to celé nastudoval.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Proč tak narychlo? Protože hrozí, že zástupce hl. města povede jednání tak, aby byla městská část nucena polovinu koupit. Tím se vracím k otázce paní dr. Ježkové, proč to nechceme koupit, že by to bylo výborné, kdybychom měli celý dům v Železné ulici a v něm byty, s kterými bychom mohli velmi výhodně zacházet.

Jestliže je kupní cena kolem 22,5 mil. Kč a dáváme si podmínku, že nabyvatel musí dát do domu během 10 let 15 mil., tak to v opačném případě znamená, že tam těch 15 mil. musíme dát my. My koupíme zhruba za 40 mil. a budeme mít dům, který jsme zrekonstruovali, a pak nebudeme vědět, co s ním. Bude tam odhadem 4 nebo 5 bytů, detailně projekt neznám, ale na této lokalitě bych čekal spíše větší byty a dům sám o sobě zvlášť rozměrný není, což odpovídá i ceně. My pak za 40 mil. můžeme 4 – 5 bytů zprivatizovat formou mimo zásady, rámcově kolem 50 – 70 tis./m², nebo je můžeme komerčně pronajmout.

Tento systém nám moc nefunguje. Za chvíli tady budeme probírat bod splátkového kalendáře na adrese Karlovo nám. 25. Je to také dům, kde se v minulosti vykoupil spoluvlastnický podíl, dům jsme kompletně zrekonstruovali a provozujeme tam komerční pronájmy. Téměř každý – kromě asi tří – končí žalobou pro velké dluhy. Přitom podle současných výběrových řízení nám nabídky na ceny pronájmu nevycházejí extrémně. Byla tady paní z Železné lávky, která interpelovala, že nabídla 170 Kč /m², což také není horentní částka, když to porovnáme se 40 mil. na nabytí a rekonstruování domu.

Vyhodnotili jsme ekonomicky, že je pro nás výhodnější dům prodat.

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Pane Mgr. Kučero, viděl jste dům, jak to tam vypadá? Je tam zhruba 80 – 100 metrů na patro. Objekt je velmi malý.

Říkáte, že to má souvislost s domem U Sixtů. Je to sousední dům. Také s někým sousedíte. Je to tak, jako by vedle vás někdo provozoval veřejný dům, a protože bydlíte vedle, tak bych řekl, že ho provozujete také. To nemá logiku.

Jsem rád, že opozice horuje za to, abychom naši polovinu prodali firmě z Panamy nebo odjinud na hotel. Myslel jsem, že vaší snahou je, abychom zachovali bytovou funkci. Proto to koaliční rada takto rozhodla a snaží se to udělat tak, aby tam bytová funkce minimálně 10 let byla zachována a navíc se několik milionů do domu dalo. Pro nás to nemá smysl, na patro je tam stometrový byt. Není to takový šlágr, jak říká pan Kučera.

Jsem překvapen, že místo toho, abyste toto podpořili, protože to je pro mne jediná možná cesta, tak říkáte – dejme to znovu do kolečka.

Zbylé projekty byly většinou na hotel, jeden byl soukromá klinika a jeden byl daleko větší nebytový nesmysl. Rozhodně nic z toho nebylo bytového.

P. H o d e k :

Přihlásil jsem se také do diskuse, i když jsem netušil, že k tomu budu diskutovat. Naváží na kol. Skálu. Jsem také u vytržení, že se vracíme k tomu, že bychom raději shráblí nejvyšší cenu a účel by nám byl jedno. Nebavím se o původu vlastníků, ale o účelu. To je věc, která mě velmi překvapuje. Myslel jsem si, že hypotetický projekt hotelového komplexu U Sixtů je strašák, který nás všechny společně straší, i když nám bylo podsouváno, že tomu fandíme. Chceme tomu zabránit, minimálně se ho neúčastnit. Ejhle – našel se spoluvlastník, slušný, český, který nám svými podmínkami něco deklaruje, máme téměř stoprocentní jistotu. Svou jistotu mám větší, ale neřeknu vám proč. Budu jak pan Kučera, který má v počítači asi informace, které vám také neřekl, protože má nějakou jistotu, že je to součástí, a já mám jistotu větší, že se to nestane, protože mám informace z hl. města, které nemáte vy teď. Podle mne se žádný hotelový komplex nikdy neuskuteční. To si nechám pro sebe, proč si to myslím.

Myslím, že tady padly všechny důvody k tomu, aby toto usnesení mohlo být přijato tak, jak je navrženo. Určitě stojí zato se omluvit kolegům, že je to narychlo na stole, ale myslím si, že i to bylo dostatečně vysvětleno a že i to se dá pochopit.

Je to na nás, je to politické rozhodnutí, máme zde partnera z masa a kostí, kterého se můžete na všechno ptát a který se nám smluvně a pod pokutou k různým věcem zavazuje. Myslím si, že toto je dostatek informací na to, aby bylo možno učinit politické rozhodnutí s plnou odpovědností každého z nás.

Do diskuse se hlásí paní kol. Ježková se čtvrtým vystoupením. Musíme o jejím vystoupení procedurálně hlasovat. *Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.* Máte slovo. (pozn. hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_16.txt)

P. J e ž k o v á :

Děkuji za laskavost. Směřem k zastupiteli Skálovi a k panu místostarostovi Hodkovi chci poznamenat, že v žádném případě jsem já a ani opozice nechtěla zvedat ruku pro hotelový komplex. To, co jsem řekla, řekla jsem proto, abych diskusi vrátila do širších souvislostí. Je dobré pro osvěžení mozku si vždycky říct, jestli se skutečně sleduje cíl, v tomto případě bytový dům, který se od začátku sledoval. To byla taková hypotéza. Děkuji za objasnění, příště mi třeba budete lépe rozumět.

P. H o d e k :

Omlouvám se, byl jsem asi pomalejší ve svých úsudcích, genesi jsem měl více zažitou, takže jsem tento cíl sledoval s vámi.

Ještě je přihlášen kolega Burgr.

P. B u r g r :

Diskuse je dobrá právě proto, že to bude ve stenozáznamu, že se k tomu mohou za 2 – 3 roky naši nástupci ještě vrátit a pak si řekneme, kdo tady co sliboval.

Poznámku, jak někdo hrozil, že by nám soud mohl nařídit to scelit, že bychom to koupili, že by nás to stále 35 mil. a získali bychom tam nějaké čtyři byty, ale už se nemluví o nebytových prostorech. Mne to nedojímá, do Werichovy vily se dává 35 mil., a nikdo nic neříká. Částka 35 mil. do domu vedle Staroměstského nám. není zase tolik.

P. H o d e k :

Pan kolega Caban.

P. C a b a n :

Chci si ujasnit dvě věci. To, že byla vybrána nabídka, která uvažovala o bytových prostorách a ostatní neuvažovala, to jste nám teď sdělil, v materiálech si to nepřečteme. Pan [REDAKCE], který nebydlí na Panamách, nespadá do té kolonky, že nabídl peníze a bytový prostor. Chápu to dobře? Že chtěl hotel, to v materiálu nevidíme. Že to máme od rána, je zatěžující.

Dále bych se chtěl zeptat na soud. Vy víte, že soud jako městská část prohrájeme, nebo je to jen nebezpečí? Je překvapující, že víme, že to prohrájeme.

P. H o d e k :

Odpoví kol. Macháček.

P. M a c h á č e k :

Budu reprodukovat co tady slyším z lavic OTMS. Samozřejmě nevíme, jak dopadne soud, ale nevypadá to pro nás dobře. Je pravděpodobné, že soud rozhodne o tom, že městská část musí prodat.

Naváží na to, co říkal kol. Janoušek – proč nepočkat na rozhodnutí soudu, když se nám tu pan Grunt zavazuje, že v případě, že by vyhrál soud, podepíše tyto omezující podmínky. Pana Grunta vidím potřetí v životě, vypadá sympaticky, ale to ještě neznamená, že mu musím věřit, když bude mít potvrzení od soudu, že jsme povinni mu to prodat bez podmínek, že se nám zavázek tomu, že podmínky uzavře.

Schvalme tento záměr prodeje, není to prodej samotný. Vrátí se to sem na příští jednání zastupitelstva a budeme diskutovat, zda nabídka je nebo není akceptovatelná nebo není a budeme případně vědět, jak probíhá soudní řízení.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Pan kol. Macháček říká – schvalme záměr, příště bude říkat – schválili jsme záměr, musíme schválit prodej.

Chtěl bych se zeptat pana Grunta, jaké další bytové domy máte nebo v nich podnikáte? To by bylo třeba nějakou zárukou, že budete pokračovat ve způsobu podnikání.

P. G r u n t :

Na otázku odpovím jednoduše. Žádné další bytové projekty tohoto typu zatím nemáme. Je to prvotní a v podstatě pilotní.

P. H o d e k :

Přihlášen do diskuse je dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Bylo už jednou řečeno, že zástupce hl. města v soudním jednání vystupuje dosud v rozporu s projevenou vůlí městské části.

Druhá věc je, proč prodat právě tomu, a pominuli jsme ostatní. To je soud o určení vlastnictví podle starého občanského zákoníku, čili ve formě předkupního práva. Další zájemci jsou v tomto soudním sporu vedlejší.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Pozměňovací návrhy nebyly. Vyhláší tři minuty na kluby.

(Porada klubů)

Ptám se předsedů klubů, zda se chtějí vyjádřit?

Vidím Petra Burgra.

P. B u r g r :

V zastoupení předsedy klubu. Nejvíc nás zaujal výrok pana dr. Votočka, že je reálné nebezpečí, že bychom to museli koupit. Za své kolegy musím říct, že se toho nebojíme.

P. H o d e k :

Je ještě nějaký předseda klubu, který chce něco říct? Není tomu tak. Závěrečné slovo bylo řečeno, hlasujeme o původním návrhu usnesení. Pro 14, proti 1, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

(pozn. hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_17.txt)

Pokračujeme bodem č 3, což je **Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu MČ Praha 1 na ochranu kulturního dědictví pro r. 2016**. Předkladatelem je pan kolega Krejčí.

P. K r e j č í :

Předkládám ke schválení rozdělení finančních prostředků v programu ochrana kulturního dědictví pro letošní rok. V rozpočtu máme milion Kč, maximální možná požadovaná částka na jeden projekt je 100 tis. Kč.

Celkem přišlo 19 žádostí, všechny byly formálně správné. Výše u požadovaných projektů byla celkem 1581 tis. Kč. Komise zejména hodnotila stav poškozené památky a její historickou hodnotu, dále viditelnost opravovaných prvků z veřejného prostranství, nebo zda je objekt nemovitou kulturní památkou.

Komise doporučila finančně podpořit všech 19 projektů v celkové výši milion Kč. Všechny 19 projektů máte v příloze.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

(pozn. hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_18.txt)

Bod č. 4 předkládá Mgr. Skála jako předseda Finančního výboru. Jde o **stanovení paušální hodinové částky pro r. 2016.**

P. S k á l a :

Pan místostarosta to téměř řekl za mne.

Předkládám podle zákona 131/2000 Sb. o hl. městě stanovení výši hodinového paušálu, což je v tomto případě Kč 300. Bylo to projednáno 22. 3. radou, která tuto částku doporučila.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi k této částce. Není k tomu žádný příspěvek, budeme hlasovat o původním znění Kč 300. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.** (pozn. hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_19.txt)

Bod č. 5 – **uzavření splátkového kalendáře**, předkladatelem je radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je bod, který jsem v minulé diskusi avizoval. Je to otázka komerčního nájmu v domě Karlovo nám. 25.

Pan [REDAKCE] si v r. 2011 pronajal byt na této adrese a v r. 2012 dostal výpověď, protože tam dokázal nasekat 371 tisíc Kč dluhů. Tyto peníze se od něj složitě vymáhaly. Prohrál soud, je tam exekuční řízení. Tady už jednou bylo předkládáno zamítnutí splátkového kalendáře.

Pan [REDAKCE] vždycky po každém takovém kroku vytáhl odněkud peníze a částku doplatil. V tuto chvíli je situace taková, že doplatil všechny částky, které jsou jistinou obou dluhů, což máte v příloze materiálu. Zůstává tam příslušenství, které činí celkovou částku 1,5 mil.

Prosím pana dr. Dětského, aby si sedl na potítko a pomohl mi s odpovědí na některé dotazy.

Mne toto celé kroutí útroby. Máme tady nabídku, že nám pan [REDAKCE] slibuje splátkový kalendář – když zaplatí 545 tisíc, tak mu máme 961,5 tisíc odpustit. Je to příslušenství. Nevím, jestli je pan dr. Dětský někde po budově a jestli ho může někdo sehnat, ale při složitém projednávání jsme ho požádali, aby sem pozval exekutora, který to provádí. Na radě jsme nedoporučili uzavření splátkového kalendáře, protože jsme se domnívali, že pokud nemá pan [REDAKCE] žádné majetky úředně v České republice, když se na něj zatlačí, tak najednou vytáhne několik set tisíc a dorovná to.

Žádali jsme, zda by mohl přijít exekutor a říct, jaká je situace. Zvažovali jsme i otázku použití exekuce v rámci cele Evropské unie. Odpověď byla, že toto dělají dva nebo tři lidé v republice a mají takové sazby, že by nám veškerou vymoženou částku sebraly náklady exekutorů. Je to v rovině ber nebo nech ležet.

Lepší vrabec v hrsti, který představuje splátkový kalendář s notářským zápisem na dva roky na půl milionu a 960 tisíc odpustit, nebo to zamítnout a jít do soudního sporu, který hrozí tím, že nakonec nedostaneme nic.

Prosím pana dr. Dětského, jestli by vás mohl seznámit s komunikací s exekutorem.

P. H o d e k :

Než navrhnete, pane doktore, variantu, necháme promluvit pana dr. Dětského, aby nám řekl, jaké je naše aktuální postavení v této věci.

P. D ě t s k ý :

Dámy a pánové, o oslovení exekutora jsem byl požádán včera. Vzhledem k tomu, že to bylo na rychlo, nechal jsem si z exekutorského úřadu vyžádat zprávu o stavu exekuce, ze které vyplývá, že exekutor neoslovil jen bankovní ústavy, ale mám tady celý seznam oslovených úřadů s negativním výsledkem žádosti. Je to Ministerstvo vnitra, Česká správa sociálního zabezpečení, bytová družstva. Pan [REDAKCE] není nikde, kde by se mu mohlo cokoli vzít.

V této situaci šance na to dostat nějakou korunu je v tom, že v současné době byste schválili uzavření splátkového kalendáře na celou dlužnou částku, která dnes představuje pouze příslušenství, protože jistiny již byly panem [REDAKCE] uhrazeny.

Hrozí nám nebezpečí, že část příslušenství není ještě soudem přiznána, protože běží ještě soudní spor. Tento spor máme přerušen, protože teď běží dohádovací jednání. V případě, že se nedohodneme, soudní spor běží a může se stát, že nám soud příslušenství nepřizná.

Jestliže dnes odsouhlasíte uzavření soudního smíru na celou částku přes 1 milion s tím, že bude podepsán splátkový kalendář notářem, za podmínky zaplacení nějaké částky se mu zbývající částka odpustí. V případě, že neuhradí, mám v ruce exekuční titul. Nezaručím ale, že v případě, že neuhradí, exekutor by dluh vymohl. Pak by muselo nastoupit to, že pokud dluh není vymožen v České republice, musel bych oslovovat mezinárodní právní kanceláře, případně kanceláře v místě pobytu pana [REDAKCE]. Komunikace není nejlevnější a je na dlouhou dobu.

P. H o d e k :

Chápu, že se spíše přikláníte k variantě A, která je podpisem splátkového kalendáře s částečnou platbou.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, pan dr. Votoček má závěrečné slovo.

P. V o t o č e k :

Do rady jsem to předkládal se zamítnutím a rada to takto doporučuje zastupitelstvu. Rád se nechám poučit. Rve mi to vnitřnosti, ale na druhé straně v tuto chvíli máme soudem přiznané příslušenství 632500 Kč. Pan doktor říká, že soud může o druhé částce také jednat s tím, že když je jistina zaplácena, takové požadavky se přičítají mravům. Nemyslím si to, čekal jsem, že mi někdo v diskusi přispěje nějakým dobrým nápadem. I když mi to rve útroby, navrhuji hlasovat o variantě A.

P. H o d e k :

Mohu konstatovat, že přes výzvy v obavě o útroby pana dr. Votočka jste mu v diskusi nepomohli. Není to moc kolegiální. Je návrh na dvouminutový klub.

(Jednání klubů)

P. L o m e c k ý :

Promluvím za koaliční klub. Někoho může překvapit, že jsme se v radě přiklonili k variantě B. Říkal jsem, že je to jako pěšky za vozem. Neměli jsme informaci o jednání pana dr. Dětského s exekutorem, které proběhlo až po radě. Z tohoto důvodu jsme se po krátké poradě koalice rozhodli, že budeme hlasovat pro variantu A, protože si myslíme, že pravděpodobnost vymožení aspoň nějakých prostředků je vyšší. To jen na vysvětlenou, kdyby nám někdo předhazoval nerozhodnost nebo to, že měníme názor. Změna názoru musí vycházet z nějakých důvodů. Důvodem bylo dnešní vystoupení pana dr. Dětského a výsledek jeho jednání s exekutorem.

P. H o d e k :

Žádný další předseda klubu nechce vyjavit své názory. Máme navrženu variantu A, hlasujeme o ní. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

(pozn. hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_20.txt)

Bod č. 6 – **záměr prodeje bytové jednotky v souladu se zásadami. Široká 20.**
Předkladatelem je dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je velice složitý materiál. Snažil jsem se v závěru materiálu předložit celou chronologii poměrně složitého případu. Pevně věřím, že jste si ji přečetli.

Manželé [REDAKCE] vyměnili v r. 1989 byt na adrese Široká 20, myslím v r. 2002 jim byl přisloučena část administrativně rozděleného bytu s tím, že tam mají provést nějaké úpravy. S nimi bydlí jako spolubydlíci švagr těchto manželů pan [REDAKCE]. V r. 2007 došlo k tomu, že tam praskla voda z neodborně instalovaného sprchového koutu, která vytopila patra. Při této příležitosti se zjistilo, že nebyly provedeny stavební úpravy, které měly být provedeny v rámci usnesení o přisloučení bytu a [REDAKCE] dostali výpověď. Proti výpovědi se bránili, jednání trvalo dlouho. Skončilo to soudním smírem v r. 2012.

Argumentace byla v tom směru, že [REDAKCE] neuvedli bytovou jednotku do stavebně právního řádného stavu. Namítali, že od r. 1997, kdy se tam dělaly přeměny napětí, je stavební stav stejný a že v žádném případě nepředpokládali, že jim mohl být pronajat byt, který nesplňoval stavebně právní podmínky.

V důsledku toho byl uzavřen soudní smír, jehož text máte přiložen v materiálu. Tam je řečeno, že pokud dojde k nějakým krokům, ke kterým došlo – [REDAKCE], v té době už jen pan dr. [REDAKCE], protože paní [REDAKCE], v důsledku nějaké psychické poruchy, byla zbavena užívacího práva k tomuto bytu a dostala náhradní bydlení v [REDAKCE] ulici, což je jiná story, která s tím nesouvisí – po vyloučení případných pochybností účastníci prohlašují, že v případě privatizace bytu bude žalobce ve stejném právním vztahu jako ostatní nájemci bytů v předmětném domu. To bylo chápáno jako příslib privatizace.

Poté, co přišla žádost, opakovalo se to na majetkové komisi i na radě. Argumentace byla v tm, že se to nyní točí jen kolem toho, že pan dr. [REDAKCE] je psychiatr, který má ordinaci v Americe a v Praze se nezdržuje. Bylo dokonce řečeno, že se na webových stránkách nedá najít o něm nic, co by se vztahovalo k češtině, kromě zprávy, že v r. 1971 tady promoval na Karlově univerzitě.

Když si otevřete stránku w.zolcik.com, vyskočí na vás jeho tvář, ale z toho vyplývá, že provozuje psychiatrickou praxi jak v Americe, tak v Čechách, že nepracuje na pojišťovnu, že je to praxe hrazená, což není nic výjimečného a že je možné se k němu objednat. Pan dr. [REDAKCE] pendluje mezi Amerikou a Českou republikou. Argumentace, že byt nepotřebuje, protože tady nebydlí, není postavena na skutečném podkladu.

Při zvážení všech těchto věcí navrhuji hlasovat o materiálu ve variantě A.

P. H o d e k :

Mám zde přihlášky z řad občanů, dám jim přednost. Prvním je pan Ing. Jan [REDAKCE], v zastoupení pana [REDAKCE] [REDAKCE].

P. K o v a ř i n s k ý :

Chtěl bych to doplnit. Pan doktor to komplexně shrnul.

V objektu v současné době je privatizována většina jednotek, šest jednotek z osmi, šestá byla privatizována na podzim minulého roku. Zbývají tam poslední dvě jednotky, jedna

z nich je naše a druhá sousedů. Jejich zástupce je zde také. Myslíme si, když byl objekt určen k privatizaci, že by měl být celý doprivatizovaný, když dotyčný člověk splňuje podmínky. Žiji tam od r. 1989, cca 27 let s přestávkami.

Myslíme si, že má i ekonomický smysl zbylé jednotky doprivatizovat. Nemůžeme ovlivňovat dění v objektu, probíhá tam plán oprav a rozhoduje se o důležitých věcech. Díky tomu, že jsme nájemci, nemůžeme o tom rozhodovat, protože nemáme hlasovací právo, rozhoduje za nás zástupce městské části.

Byt si nemůžeme opravit tak, jak bychom chtěli, protože nevíme, zda budou prostředky smysluplně vynaloženy. Je to cca 20 let, co byt prošel opravou a je potřeba do něj investovat. Nejistota, když to není privatizováno, je poměrně velká.

Myslíme si, že ani pro město nedává smysl byty držet dál. Je tam SVJ, které stanovilo plán oprav, částka byla odsouhlasena, aby se realizovaly opravy, které jsou v domě nezbytné. Částka, která se vynakládá na opravy v domě, je cca ve výši 80 % nájmu. Město platí 80 % z nájmu na fond oprav, jinými slovy vynakládá peníze na majetek, který byl určen k privatizaci a investuje někomu jinému. Nemyslím si, že je to zde péče řádného hospodáře.

Je to poměrně dlouhá záležitost, privatizace byla původně odsouhlasena v r. 2006, následně to zamrzlo a obnovilo se to až v r. 2014. Byli bychom rádi, kdyby se to nějak mohlo uzavřít, abychom mohli normálně žít a byt si uzpůsobit.

Chceme tam bydlet, nejsme žádní překupníci. O přestávce jsme si s kolegy povídali o tom, že i když Praha 1 není ideální místo na žití, za tu dobu ji máme rádi, já tam jsem cca od r. 2000. Chtěli bychom tam dále žít.

Mám tady k tomu dokumenty, kdybyste měli dotazy, rád vám je rozdám.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným z občanů je pan Miroslav Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Měl bych k tomuto případu dvě připomínky. Tady občas dochází k nějakému šumu o panu [REDAKCE], kterého potkávám, protože se o dům starám, mám za úkol úklid domu. V Americe občas pobývá, ale zdá se mi, že většinou je tady.

Pokud jde o případ dvou bytů, uvedu příklad. Zastupoval jsem starou babku paní [REDAKCE], která zaplatila zálohu na privatizaci v r. 2006 a z neznámých důvodů byla z privatizace vyloučena. Působí to na mne tak, že je o tyto dva byty jiný zájem, než aby připadly těmto obyvatelům.

Podotýkám, že na byt jsem neměl nárok, protože jsem paní [REDAKCE] pouze zastupoval. Měla své příbuzenstvo, které byt po ní dostalo.

P. L o m e c k ý :

Dalším přihlášeným je kolega Skála.

P. S k á l a :

Myslím si, že rada a komise mají informace jiné. Stránky, která uvádí pan dr. Votoček, vznikly včera.

Nájemní smlouvu v r. 2002 pan [REDAKCE] nepodepisoval, podepisovala to na základě plné moci manželka, podepisoval plnou moc v Americe.

Byl tady pan Kovařinský. Tady se píše, že na schránkách je Kovařinský a [REDAKCE]. Co je to za lidi? Říkáte, jak tam chcete bydlet. Uvědomujete si, že privatizace je určena oprávněným nájemcům? Vy nejste oprávněný nájemce, je jím pan [REDAKCE]. Jak můžete vyprávět o tom, že vy tam budete bydlet?

Táhne se to několik let, všechna stanoviska byla zamítavá včetně stanoviska rady, která to zhruba před třemi týdny projednávala.

Pro mne je unikátní - materiál někdo předkládá do zastupitelstva, někdo ho zpracoval a ti, s kterými to bylo projednáno, mají k tomu výhrady. Asi to dobře není. Předpokládal jsem, že pan dr. Votoček jako autor tohoto materiálu bude to předkládat ve variantě B, jak rozhodla rada, které je součástí, a ne že nám tady předvede nějaký srdceryvný příběh a bude to tlačit do varianty A.

Proto prosím návrhový výbor, abychom hlasovali o variantě B, to znamená, neschvaluje prodej. Děkuji.

P. H o d e k :

Pane Kovařinský, dám vám potom slovo, ale musím udělit slovo kol. Janouškovi, na kterého zapomínám.

P. J a n o u š e k :

Na úvod bych rád řekl, že jako nezávislí zastupitelé jsme obecně pro privatizaci oprávněným osobám. Jak jsme to deklarovali, tak to chceme i dodržovat. Jestli se nemýlím, bylo jedno šetření, které pana ██████ nezastihlo doma. Postavit na tom, že se nebude doporučovat privatizace, mi připadá scestné, protože pracovat v dnešní době v USA a v Praze je stejné jako pracovat mimo Prahy a to, že nezastihnete člověka doma, je objektivní.

Na uvedené stránce jsou nejen tři jména, ale je tam i jméno ██████.

Na základě tohoto materiálu jsem na webových stránkách našel telefonní číslo, na které jsem zavolaal. V budoucnu možná budu tuto pomoc potřebovat, ale v tuto dobu jsem fiktivně požádal o konzultaci pana dr. ██████. Asistentka pana dr. ██████ mi položila otázku, jestli chci termín v květnu nebo v červnu. Odpověděl jsem, že ještě zavolám, až bude pan ██████ přítomen a konkrétně se domluvím. To jednoznačně prokazuje, že byt užívá. To, že dojíždí do práce do USA a částečně je v Praze, není důvodem, proč tyt neprivatizovat.

Pokud máme obavy, dáváme do smluv někdy větu o zákazu zcizení. Myslím si, že to může uklidnit spekulace. Navrhuji, aby v tomto návrhu klauzule o zákazu zcizení na běžné období, která tam dáváme, byla.

Jsem přesvědčen, že v zásadách pro privatizaci není nic, čemu by pan ██████ nevyhověl a jsem přesvědčen, že tento záměr privatizace schválit máme.

P. H o d e k :

Kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Mám jeden postřeh, který vychází z textu. Obsahově se o tom zmínil kol. Janoušek. Napsat do důvodové zprávy, že „v bytě se prokazatelně nezdržují dlouhá léta, tehdy a tehdy bylo provedeno místní šetření, v bytě nebyl nikdo zastížen, sousedé se vyjádřili, že pan ██████ se zde nezdržuje“. To slovo „prokazatelně“ bych nepoužila, je skandální říct, že prokazatelně se v bytě nezdržuje dlouhá léta na základě jedné kontroly a dle vyjádření sousedů.

S paní vedoucí souvisí i má druhá otázka. Chtěla bych se zeptat na výhrady paní vedoucí Tomíčkové a Dubské, které podepsaly.

P. H o d e k :

Dal bych slovo panu Kovařinskému, který byl dotazován.

P. K o v a ř i n s k ý :

Omlouvám se, nepamatuji si všechny dotazy.

Pan dr. [REDAKCE] je jasný, byl tam také napsán. Nevím, o jaký dokument jde, mohl byste mi ukázat fotografii, abych se mohl vyjadřovat konkrétně? Tady vidím fotografii, na které je naše schránka. Je tam napsáno jméno [REDAKCE], Kovařinský, [REDAKCE] a nad tím je napsáno [REDAKCE].

Pan dr. [REDAKCE] je jasný, Kovařinský jsem já – to je také jasné, [REDAKCE] byla moje slečna, která tam chtěla nechat zasílat poštu a paní [REDAKCE] je moje bývalá přítelkyně, která tam už také nebydlí. Vzhledem k celé situaci ztratila důvěru jak ve mne, tak v byt. (Smích v sále.)

Pokud jde o webové stránky, nevím, kdo vyvodil to, že vznikly včera. Podíval jsem se teď na googl, napsal jsem si tam MUDr. [REDAKCE] a vyskočilo mi to jako první odkaz. Googl je velmi sofistikovaný vyhledávací nástroj a nelze, aby internetové stránky, které vznikly včera, byly dnes na první straně ve vyhledávání. To je absurdní.

Jaký byl další dotaz?

P. S k á l a :

Kdo tam bude bydlet? Vy a vaše přítelkyně-nepřítelkyně a pan dr. [REDAKCE] tam bude občas?

P. K o v a ř i n s k ý :

Záměr je privatizovat to panu dr. [REDAKCE]. Je to jeho a moje, protože jsem tam s ním už od r. 1999, což je doložitelné. My dva máme zájem tam bydlet. Nemáme zájem nikomu to prodávat, je to o nás dvou.

Jsou pochybnosti o tom, jestli tady je nebo není. K tomu mám další doplnění, které by vás mohlo zajímat. Nechal jsem si od pana dr. [REDAKCE] poslat výpis letenek, který jednoznačně prokazuje data, kdy tady byl. Mohu je dát kolovat, je to jednoznačná doložitelná záležitost. Nechám na vás, jestli to má nebo nemá smysl, podle mne je to věc, která by tady také měla zaznít.

P. H o d e k :

Kolega Skála, potom poprosím paní vedoucí Tomíčkovou, aby odpověděla na dotazy.

P. S k á l a :

Jen informace pro pana Kovařinského. Stránky byly zřízeny 30. 3. 2016. To, že jste tady 20 let a že pan doktor je tady „pečený vařený“ na mne působí pro účely privatizace.

P. T o m í č k o v á :

Na Úřadu MČ Praha 1 jsem od 22. ledna 2007. Cca v dubnu t. r. jsem měla pokračovat v privatizaci domu Široká 20. Byly zjištěny pochybnosti ve věci čestného prohlášení o půdní bytové jednotce. S tehdejšími místostarostou panem Valentou jsme zastavili privatizaci, protože rozdělení domu na jednotky bylo provedeno na základě falešného prohlášení.

Vstoupili jsme v jednání s panem [REDAKCE]. S domem od r. 2007 jsem byla v úzkém kontaktu. Paní Horká, která je techničkou tohoto domu, v té době řešila velké problémy s bytem manželů [REDAKCE], ovšem řešila je pouze s paní [REDAKCE], protože pan [REDAKCE] nikdy nebyl v bytě přítomen. Pan [REDAKCE] a jejich dcera žijí dlouhodobě v Americe. Když se připravoval tento materiál na popud pana dr. Votočka, se kterým náš odbor nesouhlasí, poprosila jsem kolegyně pro privatizaci, aby procházely na internetu

veškeré odkazy na pana dr. [REDAKCE]. Byly u 212 odkazů, z toho se pouze 2 týkaly stránek v českém jazyce. Byly to absolventské stránky Karlovy univerzity ohledně jeho absolutoria. Žádná stránka s žádnou ordinací ani náznakově se netýkala jeho působení v Praze. Pan [REDAKCE] se opravdu dlouhodobě v bytě nezdržuje.

Pane doktore, nebyl to administrativně rozdělený byt, byly to dvě samostatné jednotky, jednu obývali manželé [REDAKCE] a jednu obývala paní, po jejíž smrti manželé [REDAKCE] požádali o spojení těchto dvou jednotek do jedné. Podmínkou spojení bylo uvedení bytu do řádného technického stavu.

V bytě bydlela pouze paní [REDAKCE], která má trochu psychické poruchy. Tato paní se svým bratrem byla soudně zbavena užívacího práva na bytovou jednotku jen proto, že soud obesílal paní [REDAKCE] na jinou adresu než se zdržovala a k soudu se opakovaně nedostavila, a tudíž za její nepřítomnosti byla zbavena užívacího práva, byť v tom bytu jako jediná bydlela. V sousedním bytě, který se nikdy nepropojil s tímto, bydlel pan Kovařínský se svou přítelkyní a po celou dobu se pan Kovařínský domáhal privatizace.

Pokud se týká paní [REDAKCE], zaplatil za ni desetitisícovou zálohu na privatizaci pan Kovařínský. Měla tam svou snachu a následně potom pana [REDAKCE] jako přítele paní [REDAKCE]. Snacha paní [REDAKCE] i pan [REDAKCE] se dohadovali o tom, komu platí plná moc, protože ji měla jednak snacha paní [REDAKCE], jednak pan [REDAKCE], takže jsme nevěděli, s kým máme jednat.

Budí to dojem, že tyto dva byty jsou spíše spekulativní. Pan Kovařínský není oprávněný nájemce. Oprávněnou nájemkyní byla paní [REDAKCE], která o své právo přišla díky spekulacím svého rozvedeného manžela a svého bratra, a bohužel my jsme jí museli dát dočasné bydlení, abychom mohli na náklad soudu uzavřít dohodu s tím, že všechny stavební úpravy, které měli provést manželé [REDAKCE], musíme zaplatit my. Soud jsme málem prohráli jen proto, že jsme se domáhali výpovědi podle soudu pozdě, že jsme se nedomáhali úprav dřív.

P. H o d e k :

Toto byly zodpovězené dotazy. Nyní pan kol. Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Zeptal bych se pana Kovařínského ještě na nějaké věci.

P. H o d e k :

Ponechte to na mně, pane kolego, vzneste dotaz a já si s tím nějak poradím.

P. J a n o u š e k :

Má pan Kovařínský plnou moc k zastupování pana [REDAKCE]?

P. H o d e k :

Ano, je to ověřená plná moc Městskou částí Praha 1. Zmocňuje pana Ing. Kovařínského narozeného atd., k zastupování ve všech záležitostech týkajících se mého (našeho) nájemního vztahu k bytu č. 9, 4. podlaží Široká, k převodu tohoto bytu do vlastnictví atd. Tato plná moc platí od 2. května 2006 a je platná až do jejího písemného odvolání. Vyhotovená adresa je 3. 5. 2006.

P. J a n o u š e k :

Kde pan dr. [REDAKCE] bydlí, když je v Praze? Z letenek můžete na záznam říct, jak často sem létá a kde v době pobytu v Praze bydlí?

Pak chci ještě komentáře.

P. H o d e k :

Omlouvám se, kolegové, mluvím ze mne zkušenost např. z jiného zastupitelstva, kde se nevede diskuse. Neumím si představit, že by se třeba na hl. městě takto vedla diskuse. Host má tři minuty k vyjádření. Nechci vám upírat informace, ale chci tomu dát trochu štábní kulturu. Pane Janoušku, vy jste speciálně ten, kdo nejen mne s jednacím řádem napomínal.

Prosím, položte dotazy, panu Kovařinskému dám ještě možnost se vyjádřit.

P. J a n o u š e k :

Zeptal bych se paní Tomíčkové, jak často provedli šetření a jak často šetření probíhá u jiných bytů. Případá mi, že tady jde o trestání nájemníka za to, že neuposlechl výpovědi a bránil se soudně.

Morální aspekty paní [REDAKCE] a další věci, které jsme tady slyšeli, s aktuální záležitostí nesouvisí. Jestliže jsem navrhol, aby do případné privatizace a do smlouvy byla dána věta o zákazu zcizení po jasně danou dobu, myslím si, že je to dostatečné zajištění srovnatelné s jinými oprávněnými privatizanty, u nichž nezkoumáme, jestli pracují v Bratislavě, v Moskvě, v USA nebo vedle svého bydliště.

P. H o d e k :

Prosím pana Kovařinského, aby se vyjádřil.

P. K o v a ř i n s k ý :

Pobýval samozřejmě v tomto bytě. Je to doložitelné. Sousedé tady dnes jsou, je tady předsedkyně SVJ v Široké i pacientka pana dr. [REDAKCE], která ho osobně zná. To je jeden aspekt.

Druhý aspekt jsou letenky, která dám kolovat.

Vyjádřil bych se ještě k tomu bodu, co říkala Ing. Tomíčková, že v bytě nebydlel.

Pro vaši informaci. Mám tady fotografii z jednání u pana starosty, kde jsme byli s panem dr. [REDAKCE] a s paní Ing. Tomíčkovou. Na fotografii je jasně patrné, že pan doktor existuje, má zájem o tom jednat. Viděl ho i pan starosta, já i paní Ing. Tomíčková. Dám to kolovat.

P. H o d e k :

Prosím předsedkyni SVJ paní [REDAKCE].

P. [REDAKCE] :

Vystoupím za naše SVJ. Naposled jsem viděla pana doktora před Vánocemi. Jestli se s námi zúčastnil zasedání SVJ, tak naposled v dubnu loňského roku, předtím si to moc nepamatuji. Občas ho potkávám na schodech buď s panem Kovařinským, nebo samostatně.

Žádnými přáteli nejsme. Pokud se potkáme na schodech, ptá se na to, v jakém stavu je obnova našeho domu. Trochu si stěžoval, že se vleče privatizace. To mohu říct jako někdo, kdo v domě bydlí.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kolega Burgr.

P. B u r g r :

Mrzí mě, že ne v každém případě se pitváme při každé privatizaci - bohudík tomu tak není.

Od r. 1996, co probíhá privatizace, poprvé jsem slyšel, že se někomu zhroutil vztah proto, že nebyl privatizován byt, je to rarita, že toho pána opustila slečna, protože se byt neprivatizoval. Nevěděl jsem, že je toto také možné.

Chápu, když je nějaký případ, mohou být emoce, které se přenášejí do určitého negativního stanoviska. Překvapuje mě, že pan předkladatel tam nedal právo zcizení na pět nebo deset let. Jinde to děláme, a tady se to nevyskytuje. Tím by se okolnosti o spekulaci vyloučily, bylo by to vyloučené a jinak by se o tom hlasovalo.

Naštěstí si myslím, že pana doktora ještě nepotřebuji, v životě jsem ho neviděl, ale o bytu jsem slyšel drby, které nesouvisí s panem Kovařinským nebo s panem doktorem, ale spíše s negací mu to prodat.

P. H o d e k :

P. H o d e k :

Nepochopím, že jste jediný z nás, který to ještě nepotřebuje.

Pan kol. Kučera.

P. K u č e r a :

Navázal bych na to, co říkal pan kol. Skála s webem. Je to vytvořené před 14 dny. Co je horší, na stránku neodkazuje nikdo přes google. Telefonní číslo také nikde není uvedeno. Chtěl bych, aby nám pan Kovařinský řekl, co je to za souhrn náhod s webovkou a zda to byla snaha nás ovlivnit. Je to závažné obvinění. Nevím o tom, zda tam bydlí nebo nebydlí, jsou tady letenky, že se sem dvakrát za rok podívá, ale věc s webovkou mě velmi zaráží. Tak by se postupovat nemělo.

P. H o d e k :

Pane kolego, chcete na to odpovědět? Myslím si, že je to jasné, nevím, co na to pan Kovařinský může říct.

P. K o v a ř i n s k ý :

Nejsem odborník na IT, vím, že měl předchozí stránky jiné, nevím, jestli je to aktualizace stránek. Nedokáži na to odpovědět.

P. H o d e k :

Pan kol. Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Podíval jsem se teď na webovou stránku [REDAKCE]. Podle vlastností je vytvořena 4. 12. 2016. Možná vytvoření stránky teprve přijde.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Konstatuji, že předkladatel navrhl variantu A, je navržena varianta B.

Prosím o pozměňovací návrhy.

Pane dr. Votočku, ztotožnil jste se s pěti nebo deseti lety?

P. V o t o č e k :

Ztotožňuji se s deseti lety. Uvedu závěrečné slovo.

Chtěl bych upozornit, že tady je kladen velký důraz na to, že bratr svou sestru zbavil bytu soudním rozhodnutím pro zmeškání bez jejího vědomí. Bylo řečeno, že městská část

dělala opravy protékajícího sprchového koutu. Šlo asi o 48 tisíc. V souhrnu, který máte, na konci je citace z 15. května 2014: Proto, aby bylo možno udělat opravu bytu, bylo paní [REDAKCE] poskytnuto náhradní ubytování na dobu 6 týdnů v [REDAKCE], v našem domě, kde jsou byty pro náhlé situace.

Až v r. 2015, protože byt nevyklidila a až do května 2014 ho užívala, byla exekučně vystěhovaná v loňském roce, i tento rozsudek, přestože byla v našem bytu, byl řešen formou rozsudku pro zmeškání. Nedělal bych z toho kritické závěry.

Pokud jde o protinávrh na zákaz desetiletého zcizení, s tím se ztotožňuji.

P. K o v a ř i n s k ý :

Mohl bych mít k tomu poslední poznámku? Zmiňoval jste, že vám vznikl dluh v [REDAKCE]. Je to rodinná tragédie se sestrou, která je duševně nemocná. Jsme připraveni částku za ni uhradit.

P. H o d e k :

Vyhlašuji tříminutovou přestávku na jednání klubů o těchto návrzích.

(Jednání klubů)

Varianta A je původní, s kterou se ztotožnil předkladatel. Musíme ale nejprve hlasovat o protinávru, tedy o variantě B, která neschvaluje záměr prodeje bytové jednotky.

Chce se některý z klubů vyjádřit? Není tomu tak. Hlasujme nejprve pro variantu B. Pro 13, proti 7, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, hlasování o původní variantě nemá smysl.

Pan kol. Karásek zpochybňuje hlasování.

Hlasování budeme opakovat. Dopadlo to stejně, **pro 13, proti 8, zdržel se 0, 1 nehlasoval.** (pozn. hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_22.txt)

Bod č. 7 – **prodloužení termínů pro splnění úkolů zastupitelstva**, předkládá kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o technický bod. Prosíme o prodloužení termínů pro splnění úkolů ze zastupitelstva z objektivních důvodů. Důvody naleznete v materiálu.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím o hlasování. **Pro 15, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.**

(pozn. hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_23.txt)

Bod 10 – **podpora využití volného času, volnočasové granty**. Paní kolegyně Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Dovoluji si požádat zastupitele o schválení materiálu o přidělení finančních prostředků v rámci vyhlášeného dotačního programu. Na tento účel bylo ZMČ Prahy 1 v rozpočtu na r. 2016 pamatováno s 1 mil. Kč. Rada svým usnesením rozhodla vyhlásit výběrové řízení na poskytnutí těchto finančních prostředků pro dotační program. Schválila také zásady a sestavení komise.

Požádala bych paní vedoucí Vencovou, aby přednesla podrobnosti, pokud byste se chtěli něco více dozvědět o programech.

P. V e n c o v á :

Myslím, že k tomu můžeme přistoupit.

P. H o d e k :

V rámci racionálního jednání to takto navrhuji. Prvním přihlášeným do diskuse je kol. Kučera.

P. K u č e r a :

Nenalezl jsem v materiálu kritéria přidělování financí, možná mi to upřesníte. Podle čeho se rozhodovalo, v jaké výši se vyhoví? Je tam několik subjektů, které dostaly plnou výši, a zbytek subjektů dostal dotaci ve výši na přežití. Podle čeho se rozhodovalo?

P. Š p a č k o v á :

Zásady jsou dány. Na komisi jsme se dohodli, že nebudeme k tomu přistupovat tak, že bychom to plošně vyjádřili penězi, bavili jsme se o smyslu jednotlivých položek. Z praktické zkušenosti z výběrové komise jsme se bavili o některých projektech. Hlavní bylo to, že jsme určili, že projekt má být dlouhodobý a kontinuální pro činnost na území MČ Prahy 1. Vzali jsme v potaz i zkušenosti hodnotitelů, to znamená garantů jednotlivých programů a to, jak vnímají děti a veřejnost průběh a přínos jednotlivých programů.

P. H o d e k :

Pan Kučera ještě jednou.

P. K u č e r a :

Nebylo mi odpovězeno na kritéria. Kritéria podle odpovědi nebyla stanovena, byla stanovena vágně, rozhodovali jste podle informací o zkušenostech se subjekty. Byla jasně stanovena kritéria?

P. H o d e k :

Prosím paní vedoucí.

P. V e n c o v á :

Doplnila bych odpověď paní radní. Kritéria byla součástí zásad, byla přesně specifikována. Přečtu je. Je to přínos pro děti a mládež žijící nebo studující na Praze 1, přínos pro MČ Praha 1 a zajištění vícezdrojového financování projektu.

Výběrová komise se dívala i na rozpočty, jak jsou sestavené, a zvažovala, zda aktivity lze i ve snížení finančního objemu realizovat.

P. H o d e k :

Děkuji paní vedoucí. Pan kol. Kučera nebyl uspokojen.

P. K u č e r a :

Nebyl jsem uspokojen, protože je to velmi obecné a nekontrolovatelné kritérium. Kdyby tam byla např. kontinuita trvání ohodnocena 50 % atd.

Ptám se na to proto, že tady máme několik málo subjektů, které dostaly plnou částku, o kterou žádaly. Jeden z nich je pro mne velmi problematický. Jedná se o spolek Sport4Active, který dostal dohromady 90 tisíc. Když jsem se podíval do veřejných rejstříků, vidím, že předseda tohoto spolku je zároveň jednatelem ve společnostech, které podnikají v hazardním businessu. Proč zrovna tito dostali plnou sumu a jiní ne? Máme tam školy, které

dělají kroužky, skautské a turistické oddíly a spoustu dalších spolků, které bezpochyby jmenované zásady splňují.

P. H o d e k :

Paní vedoucí, počkejte s odpovědí, dáme prostor ještě dalším kolegům.
Pan kolega Caban.

P. C a b a n :

Budu trochu odpovídat svému kolegovi, protože jsem byl členem komise. Kritéria jsme si na začátku stanovili způsobem pohledu na věc, některým projektům jsme dávali tzv. startovací příspěvek, protože to jsou zcela nové projekty, takže absolutně nevíme, jak se budou chovat. V jiných městských částech nebo na Magistrátu jsou granty, které se vůbec nedávají na nově vznikající projekty, ale na projekty, které se osvědčily. To je jedna poloha.

Řada členů komise byli jakýmsi garanty většiny projektů. U projektů, které byly o několik let realizovány, ptali jsme se těchto garantů, nakolik to funguje. Tam, kde to fungovalo, dávaly jsme částky větší.

U projektu, o kterém se zmiňuješ, nezjišťoval jsem, kdo je kdo, posuzovali jsme to podle významu skutečnosti. Je to jako pohled na Sazku. Je to také hazard, ale generuje peníze, které jdou do sportu. Netvrdím, že je to fantastické, ale je to nějaký způsob prezentace. U tohoto člověka to mohu chápat, že jsou to pro něj odpustky toho, čím se živí.

Dozvídám se to od tebe. Neříkám, že je to optimální, ale nebylo to kritérium, které jsme tam řešili. Řešili jsme, jestli je projekt životaschopný a jestli funguje. On opravdu funguje. Mám pocit, že celá komise pracovala velmi poctivě, poctivě jsme to probírali a do poslední chvíle přihazovali, co nám ještě zbylo. Myslím si, že jsme se k tomu stavěli poctivě.

P. H o d e k :

Děkuji kol. Cabanovi za velmi konstruktivní přístup a prosím kol. Burgra, aby hovořil dál.

P. B u r g r :

Doplnil bych slova kol. Cabana. Materiál je takto zpracován a vyplývá to z toho. Když jsem si představil, jaká byla v minulém roce diskuse, jak se zdůvodňovalo, komu se co dalo apod., podíval jsem se, jestli to dostala malostranská základní škola, chodily tam mé děti, školu dobře znám, a nevidím tam žádný problém. Navíc milion korun není taková částka, která by nás ruinovala nebo vyvolávala několikahodinovou diskusi. Děkuji komisi za to, že se tomu věnovala.

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Jsem rád, že pan Kučera říká, že je málo peněz na granty, říkám to už několik let. Budu rád, když v rozpočtu navrhnete, aby na školské granty nebyl milion, ale třeba dva, potom můžeme uspokojit všechny – jak školy, tak bohužel spolky. Budu první, kdo podpoří váš pozměňovací návrh. Je to i usnesení školské komise, že bychom chtěli aspoň o půl milionů víc, abychom mohli tyto bohužel spolky a společnosti uspokojit všechny a v plné výši. Potom bychom si ušetřili tuto debatu.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Doplním to, co jsem zapomněl. Některým školám jsme nedali, protože to chtějí na činnost ve vyučovací hodině. To je něco jiného, chceme volnočasové aktivity. Většinou to má nějaké vysvětlení.

P. H o d e k :

Kolega Kučera se hlásí počtvrté, musíme o jeho vystoupení hlasovat. Chce ale předložit pozměňovací návrh, předejte ho paní kolegyni, aby ho načetla.

Hlasovalo 13.

(pozn. hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_24.txt)

P. L o m e c k ý :

Zpochybňuji hlasování, podle mne mělo být hlasování o panu Kučerovi, zda může mluvit počtvrté a zmáčkl jsem tlačítko mínus.

P. H o d e k :

Toto bylo ale hlasování o panu Kučerovi, zda může vystoupit počtvrté, to jste hlasoval správně. Pan Kučera své čtvrté vystoupení uspokojí předáním pozměňovacího návrhu.

Končím diskusi, závěrečné slovo má předkladatelka.

P. Š p a č k o v á :

Nejsme si vědomi, zda můžeme jako komise lustrvat zájemce, co dělají v profesním životě, ale pro nás je rozhodující, že činnost vyvíjejí. Chtěla bych pozvat pana Kučera i se svými dětmi, aby se přišel podívat každý pátek od 2 hod. do 3 hod. nebo od 3 hod. do 4 hod. v zimě nebo v létě, kde Sport4Active provádí zadarmo tréninky fotbalové, basketbalové a v zimě krasobruslení a bruslení.

P. H o d e k :

Všechny příspěvky byly vyčerpány, diskusi končím. Prosím o pozměňovací návrh.

P. T á b o r s k á :

Pozměňovací návrh pana zastupitele Kučery zní:

Položky 5 a 6, žádosti spolku Sport4Active, snížit na 10 tis. Kč, položku č 5 se 40 na 10, položku č. 6 z 50 rovněž na 10. Tím zbude 70 tis. Kč, které navrhuje pan zastupitel rovnoměrně rozdělit mezi všechny žadatele.

Upozornila jsem ho, že některé jsou na maximum a nemůžeme jim dát víc, než sami žádají. Takto ale zní pozměňovací návrh pana zastupitele.

P. H o d e k :

Ztotožňuje se předkladatelka s tímto pozměňovacím návrhem?

(P. Špačková: Naprosto ne.)

Hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu. *Pro 2, proti 13, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.*

(pozn. hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_25.txt)

Hlasujeme o původním návrhu. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**

(pozn. hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_26.txt)

Kolegové, soustředme se na hlasování, není to tak zlé. Upozorňuji vás, že hlasování v 1 hod. ráno na zastupitelstvu hl. města je kolikrát daleko veselejší.

Bod 11 – připomínky MČ ke strategickému plánu. Předkládá pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Uvedl bych, že i my jsme tady kolikrát byli do půl jedné v noci, tak jsme na to připraveni.

K bodu č. 11. MČ Praha 1 dostala 24. února materiál. Byl nám rozeslán z IPR. Jmenoval se Strategický plán hl. m. Prahy. Původně měl být připomínkován v šibeniční lhůtě jednoho měsíce. Domnívám se, že tento materiál je možná ještě o kategorii výše než materiály o prodeji jednotlivých nemovitostí, je to strategický plán. Vadila nám krátkost času a to, že nebyl předem projednáván s městskými částmi.

Zaujali jsme stanovisko, že první komise územního rozvoje a investiční komise vedená kol. Kračmanem se tímto materiálem podrobně zabývala. Rovněž jsme také tento materiál projednávali na kolegiu starostů jednotlivých městských částí, kterých se jako starosta zúčastňuji.

Naše komise územního rozvoje zpracovala připomínky, které se jí jeví jako ty nejzásadnější, které by měly dopad v případě jejich nerealizace do rozhodovacích kompetencí a do rozvoje MČ Praha 1.

Předám následně slovo předsedovi komise. Postup byl takový, že připomínky byly postoupeny radě městské části, která je schválila s tím, že je postoupila zastupitelstvu. Připomínky posvěcené zastupitelstvem městské části mají zásadní váhu pro to, aby konečný materiál, který bude patrně zpracován IPR a předložen na projednání doufám i zastupitelstvu, že to neskončí jen v radě hl. m. Prahy, byl patřičně upraven. Co tam bylo bez připomínek, bylo naprosto pro městskou část nepřijatelné.

Prosím předsedu komise územního rozvoje pana zastupitele Kračmana, aby se věnoval jednotlivým detailům a vypíchl nejpodstatnější připomínky městské části.

P. H o d e k :

Děkuji za úvodní slovo. Prvním přihlášeným je předseda komise kol. Kračman.

P. K r a č m a n :

Váženě kolegyně a kolegové, v rychlosti ke genesi tohoto materiálu. Vzhledem k transformaci útvaru rozvoje města na IPR před několika lety došlo, bohužel, i ke změně přístupu k městským částem. Toto je první materiál, který jsme časově schopni představit na zastupitelstvu. Všechny ostatní, ať připomínky ke stavebním předpisům, jsme nebyli schopni představit. Buď se jednalo o termíny v létě, nebo o termíny přes vánoční svátky nebo o tak šibeniční termíny, že jsme to nebyli schopni postoupit do zastupitelstva.

Materiál, který vám byl předložen panem vedoucím Brabcem, je přepracovaný materiál. První verze, která byla představena v únoru, naprosto neodpovídala váze aktualizace strategického plánu.

Pokud jde o připomínky městské části, řadí se do několika kategorií. Jedna je nakládání s obecním majetkem, zejména s bytovým fondem. Nesouhlasíme s tím, aby se pravomoci přesouvaly z městské části zpět na Magistrát.

Dále se jedná o přístup k dopravě v klidu, k parkování, kde politikou jak této, tak předchozí koalice je přesouvat parkování z uličního prostoru do garáží, ať podzemních nebo ve vnitroblocích, aby se uvolnil prostor k pobytovým funkcím a aby se všem tady žilo lépe.

Materiál byl postoupen všem zastupitelům v dostatečném předstihu. Pan vedoucí Brabec nedostal žádné připomínky před jednáním rady.

Pokud jde o doplnění bodu, informoval mě pan místostarosta Bureš, že bude mít doplňující návrh.

P. H o d e k :

Děkuji, pane předsedo. Slovo má pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Avizovali jsme i při jednání rady, že jedna část bude na půdě zastupitelstva doplněna. Týká se to v příloze 2 bodů 1, 5 a 6, str. 125, kde je napsáno: Nezvyšování parkovací kapacity formou veřejných hromadných garáží na území Pražské památkové rezervace, a v případě privátních akcí usilování o minimalizaci nových parkovacích kapacit.

Změna proti textu zní: MČ Praha 1 požaduje sledovat v rámci Pražské památkové rezervace možnost, jak přemístit existující povrchová stání mimo prostor veřejných komunikací formou podpory budování i vlastní výstavbou podzemních garáží tak, aby uvolněná plocha po dopravě v klidu byla věnována pobytovým funkcím ve veřejném prostoru.

Je to jen zpřesní. Po diskusi s Magistrátem původní věta neumožňovala postavit cokoli nového, takže by nebylo možné nic přesouvat, zatímco toto umožní postavit, přesunout a pak regulovat na povrchu.

P. H o d e k :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Nejprve na obecnou notu. Vadí mi, že je dokument tak stručný, že tam nejsou zdůvodnění. Nevidím za tím ani jasnou strategii Prahy 1, kromě budování podzemních garáží. Jinak to jsou občas takové kryptobody ohledně nějakého pozemku, ohledně urbanistické osy přes Negrelliho viadukt, za kterým se skrývají nějaké developerské záměry v těchto místech. Předpokládám, že většina zastupitelů si toho vůbec nevšimla.

Pro takový dokument nemohu hlasovat. Není tam zdůvodnění. I kdyby tam nebyl bod o přesouvání parkovacích stání pod zem, obávám se, že je to materiál, který by mohl být ostudný, když ho předáme Magistrátu.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Závěrečné slovo má pan starosta. Ztotožňuje se s doplňujícím návrhem pana kol. Bureše?

P. L o m e c k ý :

Pominu agresivitu pana zastupitele Kučery, nebudu na tyto invektivy reagovat, myslím si, že je to zbytečné.

Jako předkladatel materiálu bych chtěl říct, že se s pozměňovacím návrhem pana místostarosty Bureše ztotožňuji. Zpřesňuje tu záležitost, že nám nejde o žádné rozšiřování, ale o to, abychom mohli s vylepšováním veřejného prostoru auta stáhnout z veřejného prostoru z ulic do podzemí. Znění, které doplnil, je daleko preciznější.

Původní materiál měl mnoho stránek. Materiál, který tady máte, to jsou body, které tučně mění původní formulaci. Nevidím nic důvodného na tom, co pan Kučera nechápe, ale on asi nebude chtít chápat nikdy.

Z mé strany je návrh, že se ztotožňuji s pozměňovacím návrhem pana Bureše.

P. H o d e k :

Vidíme ho i v tištěné formě. Dávám hlasovat o původním upraveném návrhu. **Pro 15, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_27.txt)

Bod 12 – záměr prodeje části společných prostor. Předkladatelem je pan kol. Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o prodej části společných prostor v domě Újezd 32. Paní [REDAKCE] by ráda odkoupila půdní prostor a bývalou prádelnu o celkové velikosti 51,6 m². Prostory sousedí s bytovou jednotkou, kterou ona vlastní.

Všichni ostatní vlastníci souhlasili. Jedná se o prodej za částku 1754400 Kč, která je stanovena znaleckým posudkem. Příjem těchto finančních prostředků bude příjmem fondu oprav.

P. H o d e k :

Otevírám debatu k tomuto bodu. Uzavírám diskusi. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_28.txt)

Bod 13 – projednání rozhodnutí ZMČ ze dne 10. 11. 2015 o vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek v domech, které jsou svěřeny do správy městské části. Pan kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Tento bod jsme rozjednali na minulém jednání zastupitelstva. Jedná se o to, že paní [REDAKCE], která podala nejvyšší nabídku v domě Opatovická 20 na odkup rozestavěné půdní bytové jednotky – nabídla 5520200 Kč, považovala to za cenu včetně DPH. Naše podmínky hovoří o tom, že v případě, pokud se na cenu za převod nabízené rozestavěné bytové jednotky bude vztahovat DPH, bude se cena nabídnutá zájemcem považovat za cenu bez DPH. K ceně nabídnuté zájemcem bude následně přičtena DPH.

Na minulém jednání jsme diskutovali o tom, že s ohledem na poměrně vysokou nabízenou částku od paní [REDAKCE] a že sám úřad trochu tápal v tom, jestli k této transakci bude přičtena DPH nebo nebude, vzešel z diskuse požadavek připravit materiál variantně.

V současné chvíli je materiál připraven tak, že ve variantě A se potvrzuje původní rozhodnutí a ve variantě B je navrženo zrušit část výběrového řízení, schválit nevyhodnocení té části výběrového řízení a schválit záměr přímého prodeje.

Bohužel, toto možné není. Vyjasnili jsme si to po právní stránce. Záměr přímého prodeje by byl v rozporu se zákonem a bohužel nemůžeme ani navrhnout tuto druhou variantu.

Určitou možností by bylo záměr nespojit přímo s osobou paní [REDAKCE]. Paní [REDAKCE], pokud bude trvat na tom, že za cenu 5520200 Kč plus DPH tuto jednotku nekoupí, může se účastnit příštího výběrového řízení, které jsme schopni připravit do příštího jednání.

Z toho důvodu navrhuji variantu A, to znamená potvrzení našeho stanoviska.

P. H o d e k :

Znamená to hlasovat pro jí nabídnutou cenu plus DPH.
Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Nedává mi to smysl. Potvrdíme minulé rozhodnutí, ona to nepřijme a my budeme vyhlášovat příště nové výběrové řízení. Není jednodušší zvolit variantu C, to je zrušit toto výběrové řízení s tím, že se vyhlásí nové? Připadá mi to jako zbytečný mezikrok, kterým ztrácíme měsíc.

P. H o d e k :

Do diskuse se hlásí kol. Burgr.

P. B u r g r :

Myslel jsem si, že nejlíp budu moci udělat pro paní [REDAKCE], že v diskusi nebudu vystupovat. Výběrová řízení tohoto typu jsou ale choulostivá. Splnily se podmínky, všechno se zaplatilo a jen proto, že je tady člověk, který nerozumí účetnictví, vychází se mu vstříc.

Když potvrdíme variantu A, je to velké gesto. Paní [REDAKCE] nedodržela podmínky už tím, že nepodepsala smlouvu, dnes jí propadla jistina, kterou složila. Diskuse je o tom, že jeden uchazeč, který byl vybrán, nepotvrdil smlouvu a my bychom měli hlasovat a diskutovat o tom, zda budeme tak benevolentní, že jí vrátíme nebo nevrátíme jistinu. Co dál o tom chceme diskutovat?

P. M a c h á č e k :

Dovysvětlím. V tuto chvíli nehlasujeme o tom, jestli jí propadá jistina, nebo ne, potvrzujeme pouze naše předchozí rozhodnutí. Pokud paní [REDAKCE] nekoupí jednotku za nabídnutou cenu plus DPH, bude žádat o odpuštění toho, aby propadala jistina. To budeme případně řešit dalším materiálem.

P. H o d e k :

Jsem asi mentálně unavený.

Varianta A pro mne znamená, že přesto paní [REDAKCE] dáváme šanci, vrátíme ji do hry s tím, že neuznáváme její chybu a přičítáme k tomu DPH. Tím jí dáváme šanci, aby se rozhodla, zda jí to o těch 21 % navíc stále stojí. Není to v rozporu s podmínkami a zastupitelstvo to má právo udělat. Těžko může někdo protestovat, protože tam vyšší nabídka nebyla.

Když na to paní nepřistoupí, posléze to zrušíme – a ring volný, znovu do kola.

Chápu to správně, pane kolego?

P. M a c h á č e k :

Přesně tak. Dlužíme paní [REDAKCE] vypořádání se s žádostí, kterou podala.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, hlasujeme o navržené variantě A. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

(pozn. hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_12_04_29.txt)

Byl to poslední bod našeho jednání.

P. L o m e c k ý :

K bodu 14. Pan tajemník dal informaci. Chce k tomu pan tajemník něco říct?

Kdyby někdo nerozuměl, pan tajemník je připraven to vysvětlit. Všichni jsou ale svéprávní, umí číst a rozuměli.

P. H o d e k :

Ještě jednou děkuji a hezký zbytek dne.