

## **Stenografický záznam 13. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1**

**15. března 2016**

**Zapsala: Ing. Kopečková**

### **Obsahový rejstřík:**

Str. 3 – 4	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 – 5	Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 in memoriam paní Elišce Junkové
Str. 5 – 5	Návrh na udělení Ceny Prahy 1 panu Ladislavu Smočkovi a panu Jiřímu Jířů
Str. 5 – 7	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 7 - 9	Pořízení nové skiaskopicko-skiagrafické stěny pro RTG oddělení v Nemocnici Na Františku
Str. 9 – 10	Žádost o přidělení alikvotní částky z rozpočtu MČ Praha 1
Str. 10 – 11	Aktualizace Programu regenerace MČ Praha 1
Str. 11 – 12	Změna ve složení Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku
Str. 12 – 16	Přidělení finančních prostředků v rámci „Dotačního programu MČ Praha 1 v oblasti kultury pro rok 2016“
Str. 16 – 16	Přidělení finančních prostředků v rámci „Dotačního programu MČ Praha 1 na rozvoj občanské společnosti a spolků pro rok 2016“
Str. 16 – 17	Narovnání vztahů mezi MČ Praha 1 a Ministerstvem průmyslu a obchodu – Opletalova 20
Str. 17 – 18	Žádost o změnu účelu užívání bytové jednotky na nebytovou - Křížovnická 8
Str. 18 – 18	Změna prohlášení vlastníka v domě Havelská 21
Str. 18 – 18	Záměr prodeje pozemku na adrese Mostecká 3
Str. 19 – 19	Prodej bytu č. 1759/4 v domě Jindřišská 8
Str. 19 – 19	Změna splátkového kalendáře na dlužné nájemné - Na Poříčí 16
Str. 19 – 23	Zpráva Kontrolního výboru o projednávání podané stížnosti Mgr. Kučery, člena ZMČ Praha 1 – granty v oblasti sportu pro rok 2015
Str. 23 – 23	Zrušení usnesení UZ15_0162 ze dne 08.09.2015
Str. 23 – 23	Prodej části společných prostor v domě Široká 4
Str. 23 – 23	Změna prohlášení vlastníka v domě Opletalova 10
Str. 24 – 24	Souhlas s navýšením úvěru pro SVJ Mezibranská 21
Str. 24 – 24	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Karlova 30
Str. 24 – 27	Dohoda o právech a povinnostech k výstavbě bytové jednotky - Melantrichova 6
Str. 27 – 32	Interpelace občanů z Prahy 1
Str. 32 – 38	Interpelace z řad zastupitelů Prahy 1
Str. 38 – 48	Zpráva o činnosti Městské policie hl.m.Prahy, OŘ Praha 1 za rok 2015

- Str. 48 – 51**      **Projednání rozhodnutí Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ15\_0183 ze dne 10.11.2015 o vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek – Opatovická 20**
- Str. 51 – 51**      **Odkup části pozemku v Janově nad Nisou**
- Str. 52 – 52**      **Vyhodnocení IV. výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů – změna rozhodnutí č. UZ15\_0204 ze dne 15.12.2015 v bodě 13 - Pařížská 28**
- Str. 52 – 62**      **Rekonstrukce ulice Štěpánská**

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vítám vás na 13. zasedání ZMČ Praha 1. Je právě 10 hodin a v souladu s pozvánkou zahajují toto jednání zastupitelstva.

Do této chvíle mi došla jedna omluvenka od pana zastupitele Čepa, který je omluven na celé jednání. Dále mám omluvený částečný dřívější odchod pana zastupitele Hodka od 13 hodin a pana zastupitele Kocmánka v 17 hodin. Předpokládám, že dva nepřihlášení budou jen pozdní příchody a že přijdou co nejdříve.

Ve svých materiálech máte zápis z 12. zasedání zastupitelstva, které se konalo 27. ledna a jehož ověřovateli byli pan zastupitel Krejčí a pan zastupitel Burgr. V tuto chvíli je možné uplatnit připomínky nebo námítky k tomuto zápisu, který jste dostali do svých materiálů.

V tuto chvíli otevírám bod zápis z 12. jednání. Nejsou přihlášky, podle jednacího řádu v tuto chvíli je zápis považován za platný.

Jako ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan radní a zastupitel Ivan Solil, jeho náhradníkem bude pan zastupitel Zdeněk Tesařík. (Oba souhlasí.)

Jako druhý ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan zastupitel Michal Caban, jako náhradník pana zastupitele Vojtěch Jonáš. (Oba souhlasí.)

Máme dva zastupitele, kteří budou ověřovateli a s tímto souhlasí.

Zopakují Mandátový a volební výbor. Bude pracovat ve složení: předseda pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková.

Návrhový výbor bude tradičně pracovat pod vedením předsedkyně paní Šárky Táborské a členové jsou pan zastupitel Zdeněk Barták a paní Kateřina Klasnová.

Co se týká materiálů, ve čtvrtek jste dostali doplnění a změny návrhu programu. Kromě materiálů, které jste si převzali ve svých schránkách, ve čtvrtek byly doplněny „Různé“ materiály: bod č. 18, který předkládá pan zastupitel Votoček, bod č. 19 – Široká 4, který předkládá pan radní Macháček, bod č. 20 - změna prohlášení vlastníka Opletalova 10 – pan Macháček, bod č. 21 – souhlas s navýšením úvěru pro SVJ Mezibranská – opět předkládá pan Macháček, bod č. 22 – souhlas s přijetím úvěru – pan Macháček, bod 23 – dohoda o právech a povinnostech, Melantrichova 6 – opět předkládá pan zastupitel Macháček, bod 24 – odkup pozemku, bod 25 – projednání rozhodnutí ZMČ o vyhodnocení výběrového řízení, Opatovická 20, a bod 26 – vyhodnocení výběrového řízení na Pařížskou 28.

Jak bylo minule slíbeno panem ředitelem Městské policie, ve 14 hodin by pan ředitel vystoupil se Zprávou o činnosti Městské policie na území Prahy 1. Minule tady vystoupil, zpráva byla slíbena a dostali jste ji rozdanou na stůl. V tomto bodu bude možné se pana ředitele zeptat na doplňující informace, aby zprávu tady mohl doplnit osobně.

Tímto si dovoluji otevřít bod program a do bodu program navrhnout ve 14 hodin vystoupení pana ředitele Stejskala se zprávou. To je první doplňující návrh programu.

Prosím ještě jeden bod do programu. V bodu č. 17 je u rekonstrukce Štěpánská, což je předloženo panem zastupitelem Cabanem, uveden pevný čas 16 hodin. I když předpokládám, že by to neměl být problém, chci na mikrofon předejít případné kolizi s jednacím řádem. Kdyby byl do 16 hodin program zastupitelstva vyčerpán, tento bod by se otevřel dříve. Projednal by se jako poslední. Pokud tomu tak nebude a bude řada bodů před námi do 19 nebo 20 hodin, automaticky platí, že v 16 hodin se přerušuje jednání a začíná tento pevný bod. To je drobnost, aby se nestala podobná situace, která se stala myslím předminule, kdy jsme měli zařazený pevný bod, a program zastupitelstva byl vyčerpán.

Tolik k mým návrhům k programu. K tomuto bodu se hlásí pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Prosím o zařazení bodu 25 na pevný čas 14.30 hod. Paní žadatelka si přeje vystoupit.

P. L o m e c k ý :

Bod je v programu zařazen jako volný, je návrh na zařazení na pevný čas 14.30 hod. po panu Stejskalovi. Bude se o tom hlasovat.

Další se do rozpravy hlásí pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Kolegyně a kolegové, chci vás požádat o předřazení bodu 9, který se týká rentgenu Nemocnice Na Františku, za bod 3, tedy mezi body 3 a 4. Je to z důvodu mé odpolední nepřítomnosti. Zároveň bych vás chtěl informovat o tom, že máte dílčí informaci o změnách, které v nemocnici proběhly a jako pokračování bych vás chtěl informovat o tom, že plánuji v dubnu setkání přímo v Nemocnici Na Františku s vedením nemocnice, abyste své případné otázky o situaci a vývoji v nemocnici mohli klást přímo na tyto osoby a mohli jsme si na místě o tom popovídat, eventuálně se podívat na některé reálie přímo na místě.

Věcně žádám o přeřazení bodu 9 mezi body 3 a 4.

P. L o m e c k ý :

Poznamenal jsem si, že se bod jmenuje 3,5. Tím je jasně dán.

Otevírám ještě diskusi k bodu program pro případně další návrhy. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu k bodu program. Budeme hlasovat se změnami, které zopakují: bod č. 9 bude zařazen mezi body 3 a 4, ve 14 hodin bude zařazena informace o činnosti Městské policie, v 14.30 hod. na pevný čas bude zařazen bod 25, kde si přeje žadatelka vystoupit, a bod č. 17 je v tuto chvíli zařazen na 16. hodinu s výhradou, že pokud by zastupitelstvo končilo dříve, bude tento bod projednán jako poslední bez ohledu na hodiny.

**Zahajují hlasování o schválení upraveného programu. Program byl schválen. Pro 22, proti 0, zdržel se 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_01.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_01.txt))

**Přistoupíme k bodu č. 1,** který předkládám osobně. Je to bod, který se týká návrhu komise pro občanské záležitosti, komise pro udělování Čestného občanství a Ceny Prahy 1, která se rozhodla po svém jednání navrhnout zastupitelstvu udělení Čestného občanství in memoriam paní Elišce Junkové.

Eliška Junková - v motoristickém sportu osobnost pro bývalé Československo – bydlela v místech, kde se dnes nachází švédská ambasáda. Měl jsem tu čest, že nás tam paní švédská velvyslankyně pozvala, ukázala nám prostory. Nedávno bylo výročí Elišku Junkové, které patrně vedlo komisi o udělování Čestného občanství k tomu, aby nám tento návrh předložila. Dovoluji si vás požádat, abyste tento návrh přijali, vzali za svůj a schválili ho.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, s tímto návrhem pochopitelně souhlasím. Loni jsem se zúčastnil předávání podobné ceny panu Jiránkovi na Staroměstské radnici, což byl bezesporu důstojný prostor. Trochu mě mrzelo, že ze zastupitelů tam byla myslím paní Špačková, já a pan starosta. Proto si dovoluji navrhnout doplňující návrh usnesení v bodu 3: ukládá předat Čestné občanství Prahy 1 pozůstalé rodině paní Elišky Junkové na jednání zastupitelstva. Jsme zde všichni přítomni a můžeme s větší poctou s více lidmi tyto návrhy schválit.

P. L o m e c k ý :

Přihlásím se do diskuse. Samozřejmě bych s tím věcně problém neměl, víte, že jsou zváni všichni zastupitelé. Musím ale poukázat na to, že prostředí Staroměstské radnice je

slavnostnější a rodina většinou přijde kompletní nebo tam přijdou přátelé a hosté oceněné osoby. Ze strany oceněného tam většinou přijde 10, 20 a někdy i více lidí. Je to slavnost spíše pro ně. Když to uděláme na zastupitelstvu, je to slavnost spíše pro nás.

Rozumím vašemu návrhu, je dobré, aby u toho mohli být všichni, ale toto dobro bude vykoupeno zlem, že o to přijde méně oceněných. Na Staroměstské radnici jsme u toho vždycky udělali nějakou malou hudbu nebo pohoštění. Za pět let, co jsem řadu cen předával, důstojnost Staroměstské radnice tomu dávala něco, co se tady dát nemůže. Proto si dovolím s naším návrhem nesouhlasit.

Pokud by se ukázalo, že to může být tady, nezavíráme si tím cestu. Ve chvíli, kdy to dáme do usnesení, znamená to, že to na Staroměstské radnici udělat nemůžeme. Proto apeluji na stažení tohoto návrhu, abychom v tomto případě nešli proti sobě a hledali cestu, aby na Staroměstskou radnici přišlo co nejvíce zastupitelů.

**P. C a b a n :**

Rozumím tomu, přišlo mi nedůstojné, že je tam 20 členů rodiny a kromě vás tam nikdo ze zastupitelů nedorazil. Paní Táborská se na mne dívá, že pozvánku nedostala. Nevím, jak to bylo, já ji dostal do mailu. V pracovním nasazení všech je těžké, abychom se tam sešli jako tady na zastupitelstvu. To je jediný důvod.

Stahuji to, respektuji prostor. Měli bychom se snažit o setkání tak, aby to vyhovovalo více zastupitelům, dát to dopředu s větší časovou rezervou.

**P. L o m e c k ý :**

Dáme to dostatečně dopředu, aby se o tom vědělo. Prověřím, jestli všichni zastupitelé pozvánku dostali. Nebudeme hledat termíny v pátek odpoledne apod., ale to jsme nikdy nedělali. Vždycky to proběhlo ve večerních hodinách.

Jelikož nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Protinávry nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_02.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_02.txt))

**Bod 2** je podobný bod. Opět je to výstup z návrhu komise pro občanské záležitosti – udělení Čestného občanství a Ceny Prahy 1 panu Ladislavu Smočkovi a Ceny Prahy 1, což je nižší stupeň, panu Jiřímu Jířů. Je tam zdůvodnění. Myslím, že je zbytečné, abych tady opakoval životopis pana Ladislava Smočka, je přiložen. V návrhu materiálu je hlasování komise a složení naší komise pro občanské záležitosti.

Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Není k tomu připomínek, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o schválení návrhu usnesení k bodu č. 2, tedy o udělení Ceny Prahy 1 panu Ladislavu Smočkovi a návrhu na udělení Ceny Prahy 1 panu Jiřímu Jířů. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_03.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_03.txt))

Bod č. 3 je **Volba přísedících Obvodního soudu**. Prosím pana tajemníka. Přestože jsem předkladatelem tohoto bodu, zpracovatelem návrhů je pan tajemník. Mohl by nám k osobám říct něco blíže. Zopakují proceduru – bude se hlasovat po jménech a pak se bude hlasovat o usnesení jako celku. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník D v o ř á k :

Vážení členové zastupitelstva, tentokrát předkládá pan starosta 7 jmen osob, s kterými souhlasila předsedkyně Obvodního soudu paní dr. Červenková. O osobách vám řeknu to nejpodstatnější.

Paní Zdeňka Váňová je obyvatelekou Prahy 1, přísedící dosud nebyla. Je narozena před r. 1971, to znamená, že se na ni vztahuje lustrační zákon. Je to nejvyšší soudní úřednice, je z domácích řad Obvodního soudu.

Na paní Adamovou se také vztahuje lustrační zákon. Pracuje na Obvodním soudu pro Prahu 1 a zatím nebyla přísedící.

Dále máme pana Milana Báru. Je v režimu lustračního zákona. Pracuje v kanceláři Poslanecké sněmovny, má pracoviště na Praze 1. Přísedícím Obvodního soudu už byl, je to zkušený člověk.

Pak máme paní Ilkovou, také v režimu lustračního zákona. Bydliště má na Praze 1. Je to důchodkyně. Byla již přísedící.

Dále tam je paní Bohumila Turzová, také v režimu lustračního zákona. Pracuje přímo na Obvodním soudu. Má zkušenosti, byla již přísedící.

Dále je to pan Vyklický, pracuje v kanceláři Poslanecké sněmovny. Byl přísedícím Obvodního soudu. Už není v režimu lustračního zákona.

Poslední je pan Zach, také mimo režim lustračního zákona, bydlí na Praze 1. Byl přísedícím.

To jsou nejpodstatnější informace k tomu, abyste mohli kandidáty zvolit do jejich funkcí. Prosím, abyste tak učinili.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane tajemníku. Jsou někomu za zastupitelů známy takové informace, které by bránily někomu vykonávat tuto činnost? Pokud jsou mu známy, žádám, aby nám je sdělil. Není tomu tak, nikdo nemá informace o někom z těchto sedmi osob, které by závažně bránily tomu, abychom diskutovali jeho neschválení.

Můžeme otevřít hlasování po jménech. Prosím pana předsedu.

P. K o c m á n e k :

Budeme hlasovat tajným hlasováním po jménech.

První je paní Mgr. Zdeňka Váňová. Pro 24, proti 0, zdržel se 0. Paní Mgr. Zdeňka Váňová byla zvolena přísedící.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_04.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_04.txt))

Druhé jméno je paní Eva Adamová. Pro 24, proti 0, zdržel se 0. Paní Eva Adamová byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_05.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_05.txt))

Další jméno je pan Mgr. Milan Bára. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Pan Mgr. Milan Bára byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_06.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_06.txt))

Další osobou navrženou na přísedící je paní Irena Ilková. Pro 23, proti 0, zdržel se 1. Paní Irena Ilková byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_07.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_07.txt))

Další v našem seznamu je paní Mgr. Bohumila Turzová. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Paní Mgr. Bohumila Turzová byla zvolena.

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_08.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_08.txt))

Dalším je pan Mgr. Robert Vyklický. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Pan Mgr. Robert Vyklický byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_09.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_09.txt))

Posledním je pan Zdeněk Zach. Pro 22, proti 1, zdržel se 2, nehlasoval 0. Pan Zdeněk Zach byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_10.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_10.txt))

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi. Prosím hlasovat o návrhu usnesení k bodu 3 jako celku s jednotlivými jmény, která byla postupně schválena. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_11.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_11.txt))

Podle programu přijde **bod** alias 3,5, podle programu 9. Prosím pana místostarostu Hodka.

P. H o d e k :

Tento tisk se týká **pořízení nové skiaskopicko-skiagrafické stěny pro rentgen v Nemocnici Na Františku**. Potřeba nového rentgenu je naprosto zřejmá, stávající rentgen slouží více než 15, myslím dokonce 17 let a je nejvyšší čas, abychom přistoupili k obměně. Z aproximativního rozpočtu vidíte rozdíl mezi přímým zakoupením a možností pořízení formou operativního leasingu. Po diskusi ve správní radě jsme přistoupili k formě operativního leasingu, který by měl být rozložen do 48 měsíců, a limitní částkou by mělo být 15 mil. Kč. Jde o to, abychom každý rok poskytli potřebnou částku. Proto je tam tento rámec, který nesmí být překročen a bude pro vyjednávání a případnou soutěž o leasing pro nemocnici limitní.

Myslím si, že to je lepší cesta při správném nakládání s naším cash flow. Je to forma neinvestičního účelového příspěvku, který se poskytuje přímo nemocnici na tuto akci. Samozřejmě, že správní rada bude mít nad tím supervizi.

Pokud byste měli konkrétní dotazy, které se týkají zakoupení či něčeho podobné, je zde pan ředitel, který je připraven na to odpovědět.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý den, dámy a pánové. Potřeba pořízení rentgenového přístroje po 17 letech je jistě oprávněná a dojde nepochybně ke zkvalitnění diagnostiky u našich občanů a u pacientů, kteří do Nemocnice Na Františku přijdou, bez rizika výpadku. To považuji za nezpochybnitelné.

Chtěl bych se zeptat, jak bude řešen výběr poskytovatele operativního leasingu. Dle rozpisu získá za to cca 18,16 % - budu-li počítat v částkách, které jsou v tabulce uvedeny za čtyři roky, což je přijatelné. Na druhé strany bych si byl rád jistý, že v rámci operativního leasingu budou řešeny vysoké údržbové náklady, technické revizní kontroly zařízení, které jsou v tabulce vyčísleny dle Nemocnice Na Františku.

Předpokládám, že i při volbě poskytovatele operativního leasingu půjde o výběrové řízení. Půjde v podstatě o dvě výběrová řízení, jedno se bude týkat samotného přístroje a druhé poskytovatele operativního leasingu.

Je počítáno s tím, že by si tento přístroj, který se má finančně vrátit za čtyři roky, svým dalším provozem vydělal na nákup svého nástupce za dalších 12 – 15 let, abychom nemuseli

sahat opět do naší kapsy? Stávající přístroj zřejmě s obměnou nepočítal, když ho máme uhradit v plné výši z městských peněz. Je to sice nemalý náklad, byť potřebný – to je nezpochybnitelné. Mám ovšem dojem, že by si Nemocnice Na Františku měla vytvářet finanční rezervu tak, aby přístrojový park mohla obnovovat bez potřeby našich dotací v plné výši. V tom bych spatřoval efektivitu vedení nemocnice a pozitivní ekonomický vývoj.

Prosím o vyjádření, zda i operativní leasing bude předmětem soutěže.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Prosím pana ředitele Zelenáka, aby byl k dispozici k odpovědím na dotazy.

P. Z e l e n á k :

Oboje bude řešeno výběrovým řízením, jak výběr rentgenu, tak výběr firmy poskytující operativní leasing. Podle mých informací jde o tři nebo čtyři firmy, které v tomto objemu jsou schopné realizovat naši představu, to znamená čtyřletého operativního leasingu.

V rámci operativního leasingu je počítáno s kompletním zajištěním servisu a všech souvisejících činností. Měl by to být standardní operativní leasing jako třeba na auto, když se pronajímatel o přístroj starat nemusí. Jediná změna proti operativnímu leasingu je poslední bod – následný odkup za cenu nižší než 40 tisíc Kč, aby se nejednalo o investici. Takto jsme řešili před dvěma roky probíhající věž na artroskopie, kde jsme stanovili závěrečnou cenu 30 tisíc Kč, za kterou si potom převezmeme přístroj do majetku.

Co se týká vašeho vystoupení z hlediska investic, investiční fond tvoříme teprve od loňského roku. Do té doby jsme neměli možnost tvořit investiční fond, protože veškeré investice pro nás byly nakupovány formou investic MČ Praha 1 a nemocnici byly zapůjčeny k užívání. Jak jsme během posledních dvou let přejímali veškerý majetek, přejímali jsme ho jako kompletně odepsaný. Z věcí, které jsme jako nemocnice nakoupili v r. 2015, vytvořili jsme první část našeho investičního fondu, který se v současné době pohybuje kolem 800 tis. Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za odpověď. Další se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, městská část pořídí rentgen, a zároveň v plánech restrukturalizace vidím, že se jedná o komerční využití pro privátní klientelu kapacity chirurgického oddělení.

Trochu se obávám, že městská část něco pořídí a potom soukromá praxe bude čerpat benefity z toho, co jsme pořídili. Můžete mi vysvětlit, jak to bude ošetřeno, abychom tady nedotovali soukromé podnikání? Děkuji.

P. Z e l e n á k :

Převážnou část rentgenového oddělení tvoří pacienti, kteří jsou odesílání praktickými lékaři nebo ambulantními specialisty. Je jedno, pro koho rentgen vykonává činnost. Podstatné je, že rentgen je v majetku Nemocnice Na Františku a je to činnost hrazená ze zdravotního pojištění. Když tam přijde jakýkoli komerční subjekt, který bude dodávat pacienty konkrétně třeba pro rentgen, je to příjem nemocnice za výkon. V současné době více než 60 % výdělku rentgenu je od externě dodaných pacientů a 40 % je pro pacienty nemocnice.

P. L o m e c k ý :

Další k tomuto bodu si přeje vystoupit pan zastupitel Hejma.



P. H e j m a :

Mám dotaz, který se týká souvisejícího vybavení, Před nějakou dobou jsme pořizovali digitalizéry, což je zařízení, které umožňuje digitalizace rentgenových snímků a které bylo velmi potřebnou investicí. Jak je to s morálním zastaráním tohoto zařízení? Plánují se další investice v rámci tohoto pracoviště, nebo nám toto zařízení bude nějakou dobu ještě sloužit?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana ředitele.

P. Z e l e n á k :

Co se týká tohoto zařízení, nejsem teď schopen přesně odpovědět, nevím, jak je staré. Víím, že se časem budou muset začít obměňovat tzv. paxy, protože jsou kapacitně na hranici životnosti. Zatím to 1 – 1,5 roku vydrží ve stávajícím systému. To se ale netýká nákupu tohoto zařízení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Prosím závěrečné slovo předkladatele.

P. H o d e k :

Dotazy byly zodpovězeny, nikdo již není přihlášen a předpokládám, že tazatelé byli uspokojeni.

Tato investice není investicí městské části, je to investice přímo nemocnice. Tím dochází k tvorbě fondu. Je to náprava věcí minulých. Vííte, že jsme měli položky, které se odepisovaly tak, aby nebyly na kartě městské části, ale byly na nemocnici, jak je to u standardních příspěvkových organizací.

Pro pana kol. Kučeru. Ať se přijme kdokoli, je to věc hrazená. Je to irelevantní dotaz.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Všechny přihlášky byly vyčerpány. Jelikož nedošly pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 9.

**Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Děkuji panu řediteli nemocnice.

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_12.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_12.txt))

**Dalším bodem je bod č. 4.** Prosím pana Mgr. Brabce, ale pustím se do toho sám.

Víte, že Ministerstvo kultury přiděluje žadatelům na území MČ Prahy 1 finanční podporu. Letošní kvóta byla 790 tisíc a byla rozdělena mezi žadatele Prahy 1 paní Ditu Klossovou, Patrika Klosse a Středisko společných činností Akademie věd podle žádostí. Podmínkou čerpání této státní dotace je finanční spoluúčast obce, která běžně představuje granty. V případě, že to granty nejsou, příslušná městská část musí pokrýt desetiprocentní spolupodíl města. Všechny tyto granty, byť jsou třeba i do soukromých objektů nebo jiných státních institucí, jsou věci, které zlepšují stav městské části, zlepšují kondici, a proto prosím o podporu tohoto bodu.

Prosím pana magistra o doplnění.

P. B r a b e c :

Malé doplnění. Městská část na sebe bere závazek pro případ, že žadatelé nedostanou grant z hl. m. Prahy a těch 10 % bude třeba pokrýt z rozpočtu městské části. Termín na

udělení grantů z hlavního města je červen, ale žádosti musí být doručeny v dubnu. Proto tento příslib, který schvalujete.

P. L o m e c k ý :

V minulosti jsme to měli přímo v rozpočtu v ORJ 0119, územní rozvoj, program regenerace, který toto řešil, ale naposled z toho bylo čerpáno v r. 2013. Proto je to děláno touto formou.

Přihlášky do rozpravy nejsou. Zahajují hlasování o původním návrhu usnesení, to znamená schválení této spoluúčasti. **Pro hlasovalo všech 24 přítomných zastupitelů, nikdo nebyl proti.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_13txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_13txt))

**Bod č. 5** na to navazuje, je to **aktualizace programu regenerace**. Prosím pana Mgr. Brabce, aby nám k tomu řekl více.

P. B r a b e c :

Poslední větší aktualizace se prováděla v r. 2012 a zastupitelstvo ji schvalovalo v dubnu 2013. Tentokrát se jedná pouze o doplnění katalogu řešených lokalit a objektů, které budou zařazeny do regenerace. Protože městská část za období od r. 2012 vyčerpala objekty, které jsme měli zařazeny do regenerace, proto tam byly doplněny další. Podmínka aktuálnosti programu je hodnocena každoročně a odvíjí se od toho i výše konečné dotace od Ministerstva kultury.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Jen bych připomenul, že jsme v loňském roce obdrželi cenu od Ministerstva pro místní rozvoj, co se týká regenerace památek za památky, které jsme opravili v soutěži, kde jsme obstáli. Bylo to spojeno i s darem ve výši 100 tisíc. V letošním roce jsme opět přihlásili do tohoto programu akce, které jsme realizovali na náklady MČ Praha 1. Myslím, že je tam kašna Terežka a Havelská 5 – stropy. Myslím si, že MČ Praha 1 v tomto nezaostává a je velice dobře hodnocena jak Ministerstvem kultury, tak Ministerstvem pro místní rozvoj, které jí za to udělilo cenu.

Do rozpravy k tomuto bodu se hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám technickou poznámku k předkladu. Je to tisk nekonfliktní, bohubilý, protože Ministerstvo kultury již roky dotuje z tohoto dotačního titulu města a obce, které mají městskou památkovou rezervaci. Z dřívější půl miliardy je to teď něco přes sto milionů. Je to jako jehla v kupce sena, je to méně peněz, než je třeba o tom hovořit. Přesto bych požádal, aby tisk byl úplný. Je tady nějaký odkaz na webovou stránku, kam se šlo poměrně složitě dostat, pak z toho vyjde tabulka, která není úplně přehledná. Pokud máme o této věci kvalifikovaně rozhodovat, prosím pana předkladatele, aby tomu věnoval více času a do předkladu dejme více preciznosti. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, musím na toto reagovat, protože to, co si musel pan Ing. Hejma tak složitě proklíkávat, je brožura o 150 stránkách, kterou množit a rozdávat všem zastupitelům se

nám zdálo neekonomické. V usnesení je řečeno, že se každý může vypravit do OVO a tam si to fyzicky prohlédnout. Totéž mu jistě poskytne pan Mgr. Brabec.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Mám technický dotaz na pana Brabce. Vytiskl jsem si tabulku a chci se orientovat. Horizontálně to žádné vztahy nemá, jsou to čtyři sloupce, z nichž jeden je realizované úpravy, druhý je příprava k realizaci apod. Chápu to takto správně?

(P. Brabec: Ano.)

P. L o m e c k ý :

Dotazy jsou vyčerpány, rozpravu k bodu č. 5 uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly. Budeme hlasovat o usnesení navrženém v původní verzi, a to schválení této aktualizace. Zahajuji hlasování. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.** (pozn. odkaz na hlasování č. 14 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_14.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_14.txt))

Podle programu máme **bod č. 6**, který předkládám já. Jedná se o **návrh ve změně ve složení Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku.**

Tento výbor je volen zastupitelstvem na rozdíl od komisí. Po mém jednání s předsedkyní paní Šárkou Táborskou jsem akceptoval návrh ke změně. Z pozice členky tohoto výboru je odvolávána paní Martina Bauerová a na její pozici je jmenován pan dr. Matěj Trávníček.

Hlásí se paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Mám drobnou připomínku. Tady to vypadá, že se odvolává členka výboru a logicky přichází na řadu její kolega z oblastního sdružení ODS, ale paní Bauerová přechází do komise sociální. Upozorňuji na věc, která není řešena – na zastoupení všech politických stran v komisích a výborech, což je vidět např. při výběru grantů na kulturu, kdy tam není opozice zastoupena. Upozorňuji na to, samozřejmě, že si to tady zastupitelstvo odhlasuje, jak chce, ale není to tak, že někdo odchází a někdo za něj přichází, ale je to navýšení.

P. L o m e c k ý :

Výbor je volen zastupitelstvem, komise je volena radou. Nemá smysl tady polemizovat o něčem, zabýváme se výborem a ne komisemi.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám faktický dotaz. Pokud mám hlasovat o odvolání někoho, chtěl bych znát důvod. Je to rezignace, nebo jiný důvod?

Může nám někdo říct, kdo je Matěj Trávníček?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Martina Skálu, jestli by nám mohl říct něco o panu Matěji Trávníčkovi.

K prvnímu dotazu. Není důvod k odvolávání. Je to po návrhu paní předsedkyně a o domluvě. Myslím si, že je to informace naprosto nadbytečná a zbytečná. Pan Skála.

P. S k á l a :

Nejedná se o odvolání, ale o výměnu, je to určitá politická dohoda.

Pana dr. Trávníčka musím omluvit, tři týdny přednáší v Americe, nemůže se účastnit dnešního jednání. Sám by se odprezentoval. Je to mladý člověk, absolvent dvou vysokých škol, vysokoškolský profesor. U nás v ODS je vedoucím skupiny, která má na starosti sociální politiku. Myslím si, že je to člověk na pravém místě. S jeho prací se určitě brzy seznámíte.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. K terminologii. Do funkce na kterékoli úrovni se někdo jmenuje, odvolává nebo volí. To je běžná terminologie.

Pan místostarosta.

P. H o d e k :

Mám technickou. Paní Klasnová neříká pravdu, i v případě sociální komise došlo k čisté výměně osoby za osobu v rámci jednoho politického klubu, nic se nenavýšuje. To je ta nepravda, kterou jste zmínila.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k bodu 6 není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 2, zdrželo se 7.** (pozn. odkaz na hlasování č. 15 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_15.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_15.txt))

Bod č. 7 je **dotační program MČ Praha 1 – kultura**. Prosím pana radního Krejčího, aby se ujal tohoto svého bodu.

P. K r e j č í :

Děkuji za slovo. Jako každý rok máme před sebou přidělení finančních prostředků v rámci kultury. Komise na svém zasedání pečlivě projednala všech došlých 206 projektů a ve finále se rozhodla doporučit přidělení finančních prostředků pro 162 projektů v celkové výši 4300 tis. Kč. Došlé projekty byly v celkové výši 16 mil., na všechny se nemohlo dostat v plné výši. Komise rozdala sto procent částky, která byla minulý rok schválena v zastupitelstvu.

Pokud budete mít pozměňovací návrhy a chtít někde přidat, tak jinde budete muset ubrat.

P. L o m e c k ý :

Poukázal bych na schválený rozpočet, který tuto kapitolu predikoval částkou 4300 tis., které byly takto rozděleny. Opakuji: pokud by někdo měl nutkavý pocit podat pozměňovací návrh, aby byl projednatelný a nešel proti usnesení zastupitelstva o rozpočtu, musí být přidání doplněno ubráním.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rád bych požádal o to, aby při rozdělování grantů byla zastoupena opozice aspoň jednou osobou, abychom se mohli podílet na rozhodnutí.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chci upozornit na podobný problém jako u grantů z hazardu pro neziskovky ze sportu. Budeme to řešit ještě dále. I v tomto bodu se objevuje pravidlo, že tento grant má být poskytnut na neziskové aktivity. Když se podívám na přehled, figuruje tu mnoho firem – ziskových subjektů, které nabízejí např. volné vstupenky pro občany Prahy 1. Prosím zde přítomného právníka městské části, aby nám vysvětlil, proč volné vstupenky, alias reklamní akce ziskového subjektu je neziskovou činností.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych se zeptat na položku 29. Jedná se o Divadélko Romaneto. Z jakého důvodu se rozhodla tentokrát komise, ve které opozice nebyla – nemáme tudíž informace – nepřidělit ani korunu? Nebudu se vyčerpávat tím, že budu dávat pozměňovací návrhy a trénovat zastupitelstvo, aby se o něčem hlasovalo.

Mám výtky, které jsem měla vždycky. Sdružení Nového Města pražského, které dostává poměrně dost peněz, není podle mne tím subjektem, který bych měla chuť podpořit. Myslím si, že mají dost podnikatelů ve svém sdružení, aby byli schopni si na svou činnost vydělat – hasiči atd.

Nebudu zastupitelstvo zdržovat, ale zajímá mě bod 29, Divadélko Romaneto, které na jedničce působí úspěšně. Proč ani koruna?

P. L o m e c k ý :

Nepamatuji si to, prosím paní Klečkovou.

P. K l e č k o v á :

K Divadélku Romaneto. Je to trochu jinak, nežádalo Divadélko Romaneto, ale paní Nárožná jako fyzická osoba, která s panem Kordou dlouhé roky v Divadélku Romaneto účinkuje.

Když se podíváte na zásady dotačního řízení pro r. 2016, jsou soustředěny především na celoroční činnost. Divadla, která byla podpořena v letošním roce v rámci dotačního řízení, byla vesměs podpořena na celoroční činnost. Divadélko Romaneto požádalo o přípravu jedné konkrétní inscenace.

Do doby jednání zastupitelstva nemůžeme žadateli sdělovat informace, ale výběrová komise se rozhodla, že Divadélku Romaneto po skončení zastupitelstva bude doporučeno, resp. žadatelce paní Nárožné, aby si podala žádost o spolupořadatelství na tuto konkrétní inscenaci, na kterou žádala v rámci dotačního řízení, a v příštím roce aby si Divadélko Romaneto požádalo v rámci dotačního řízení na celoroční činnost Divadélka Romaneta.

Již nyní mohu sdělit, že s Divadélkem Romaneto v průběhu r. 2016 v rámci buď položky pořádání kulturních akcí, která je v rozpočtu kultury, nebo v rámci položky Poznej svého souseda, která je také v rozpočtu kultury, se počítá na přímou spolupráci u některých akcí MČ Praha 1.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Naváží možná jinými slovy na pana Janouška. Máme za sebou dva podobné materiály. Nevšiml jsem si, že by jeden materiál byl připraven perfektně s naprostou profesionalitou druhý se hroutil jen proto, že v jedné komisi není člen opozice, a v druhé je. Myslím si, že je to zbytečné a že by se mohly hledat určité mosty spolupráce. To za prvé.

Za druhé. Žadatelé jsou vesměs lidé aktivní ve svém okolí. Bylo by netaktické, politicky přímo diletantské, kdybychom nechali tento materiál odhlasovat pouze členy koalice. Budu hlasovat pro oba materiály.

P. L o m e c k ý :

Moc dobře víte, že to má velkou setrvačnost a že zhruba posledních 6 – 7 let průniky těch, kteří pravidelně činnosti dělají a dostávají peníze v nějakém poměru, příliš dramaticky se nemění.

Pokud se týká odpovědi panu zastupiteli Kučerovi, přidělené prostředky jsou v souladu s dotačním programem a bylo tomu tak i v minulosti. Jsou to věci, které jsou na akci. Mohou to dělat i společnosti, které jinde provozují i další činnost. Bylo tomu tak i v minulosti a není žádný nový zákon a žádné nové nařízení a nové znění dotačního programu, které by toto měnilo a toto naše stanovisko mělo měnit.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Možná jste mě, pane starosto, nepochopil. Máme napsaná jasná pravidla, že jde o neziskovou činnost. Podívám se např. na Pragokonzert Bohemia a. s., který nabízí volné vstupenky na představení Soutěž pro školy. Souhlasím, je to bohužel činnost, ale je to reklama pro Pragokonzert, a to není nezisková činnost. Že je taková praxe mnoho let, není pro mne omluva. Tento rozpor, který budeme řešit u dalšího bodu, se tady znovu objevuje, a je to rozpor, který bychom neměli nechat jen tak být. Jednou si napíšeme pravidla, že budeme dávat pravidla na neziskovou činnost, najednou to dáváme na reklamu společností zcela komerčních. Prosil jsem o právní názor. Věřím, že jste přesvědčen, že je vše v pořádku, ale rád bych slyšel názor právníka, protože tento rozpor mě zaráží. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

My dva si v tomto asi nebudeme nikdy rozumět. Stále tam hledáte, že společnost dělá i jinou činnost. Říkám, že v té oblasti, na kterou jsou peníze přidělovány, je to považováno za činnost a lístky pro seniory nebo občany Prahy 1, kteří na to normálně nemají, považujeme za neziskovou činnost. Pokud máte tento dojem, zjednejte si právníka, náš právník potvrdil, že toto je v souladu.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Panu zastupiteli příliš nerozumím. Je to podpora kultury. Otázka ziskové nebo neziskové činnosti mi připadá zcela irelevantní. Jestliže podporujeme nějaké divadlo na nějakou inscenaci, je logické, že divadlo prodává lístky. Pak by se seznam možných uchazečů smrškl na čtvrtinu.

P. L o m e c k ý :

Ještě bych doplnil. Hlavní město Praha stejným způsobem také podporuje různá divadla, která jsou různě komerční a nekomerční. Je to grant na kulturu. Tuto debatu z vaší strany považuji za naprosto zbytečnou.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Materiál podpořím, protože jsem kulturní člověk. Většinu institucí znám, vím, že dělají dobrou práci. Bylo by asi divné, kdybych se zdržel jen z toho důvodu, že nikdo z opozice není členem této komise. Proším, aby se to do budoucna změnilo.

P. L o m e c k ý :

Nic tomu nebude bránit, v tuto chvíli určitě budete členem této komise. Říkám to tady veřejně.

P. C a b a n :

Může to být paní Ježková, která je členkou kulturní komise. Přišlo by mi logické, že bude i v této výběrové komisi.

P. L o m e c k ý :

Pokud někomu půjde o kulturu, jistě členem komise bude. Pokud někomu půjde o důvody, proč něco nejde, bude to asi problém.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Nechápu, co je na tom nepochopitelné. Odstavec o neziskovosti si vyškrtněme, jestli si myslíme, že je potřeba přispívat divadlům, komerčním subjektům na nějaké bohulibé aktivity. Upozorňuji na to, že jednáme v rozporu s nějakými pravidly. Je to situace, ke které by docházet nemělo a znevažuje městskou část.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Děkuji za slovo. Chtěla bych reagovat na slova pana starosty. Chci ubezpečit, že mi jde o kulturu, což také dokazují svou aktivní účastí v komisi kultury. Těším se, že to pan starosta příští rok zohlední a sám mě do této výběrové komise doporučí.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Chtěla bych pana Kučera upozornit, že to, co říkal, že se bude týkat i dalšího bodu, což je schvalování dotací pro spolky a občanskou společnost, tak jsou přiloženy zásady pro poskytování. Je tam napsáno, že se poskytuje zejména prostřednictvím neziskových organizací. To „zejména“ znamená, že se tam může vloupat i jiná než nezisková organizace.

Chtěla bych pana Kučera upozornit, jak říkal, že i k příštímu bodu bude mít výhrady, že ve výběrové komisi pro dotaci těchto spolků jsou tři členové z opozice. Doufám, že to proběhne velmi klidně.

P. L o m e c k ý :

Pan Kučera nechápe slovo „zejména“.

P. K u č e r a :

Technická připomínka. Nechme si napadání, postupujme korektně a nevkládejte mi do úst to, co jsem neřekl. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Od vás to zní zvláště úsměvně. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o bodu č. 7. **Bod č. 7 byl schválen, usnesení bylo přijato. Pro 18, zdrželo se 6.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 16 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_16.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_16.txt))

**Bod č. 8** – prosím paní radní Špačkovou, aby se ho ujala.

P. Š p a č k o v á :

Vážení zastupitelé, požádala bych vás o schválení předkládaného materiálu. Zůstává vedoucí odboru Linda Klečková, do jejíž sekce patří dotace pro rozvoj občanské společnosti.

V materiálu máte všechny potřebné informace, protokol o otevírání obálek, výběr, máte tam také zásady a složení komisí. Pokud nemáte připomínky nebo dotazy, prosím, abyste tento materiál schválili.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladatelce. Otevírám rozpravu k bodu č. 8. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

**Usnesení bylo přijato. Pro 24, nikdo nebylo proti a nikdo se nezdržel.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_17.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_17.txt))

Dalším bodem dnešního jednání je bod č. 10. Jedná se o **narovnání vztahů mezi MČ Praha 1 a Ministerstvem průmyslu a obchodu**. Předkládá pan radní a zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Ministerstvo průmyslu a obchodu užívalo část nemovitosti v našem domě Opletalova 20 jako technické zázemí pro správu své budovy v ulici Politických vězňů 20, a to od r. 1993, když k budově přišlo na Ministerstvo průmyslu a obchodu právo hospodařit z původního uživatele, kterým bylo federální Ministerstvo pro zahraniční obchod. Toto federální Ministerstvo pro zahraniční obchod nájemní smlouvu mělo od r. 1961, ale zánikem federálního ministerstva tato smlouva zanikla a již nebyla obnovena.

Nesrovnalosti s užíváním domu byly zjištěny díky přípravě domu do privatizace. Okamžitě po upozornění, že ministerstvo užívá jinou nemovitost a potom, co ministerstvo vlastnictví této nemovitosti městské části uznalo, prostory opustili.

Ministerstvo průmyslu a obchodu předložilo městské části návrh na soudní smír způsobem, že by městské části toto ministerstvo uhradilo 100 tisíc korun. Na základě znaleckého posudku máme oceněnu cenu nájmu za nepromlčené tři roky ve výši 325796 Kč.

S ohledem na to, že ministerstvo prostory užívalo v domnění, že se jedná o jejich prostory a že je následně vyklidilo, navrhuji souhlasit s mimosoudním vypořádáním, což znamená, že bychom akceptovali 100 tis. Kč od ministerstva – což znamená variantu A.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych předkladatele, protože jsem v tomto bodu jednal jak s panem ministrem, tak s panem náměstkem ministra. Upozorňuji, že obě jsme státní instituce, obě jsme jednaly v tzv. dobré víře, že věci jsou tak, jak mají být a ministerstvo ani v rozpočtu nepočítalo s nějakými penalizačními částkami nebo s něčím, co by mělo být nad rámec. Proto i v rámci



dalších standardních vztahů bych se přimlouval za to, abychom schválili variantu A, která by uzavřela zbytečný spor, ke kterému by mohlo dojít, i když vím, že v tomto sporu máme silnější postavení a soudní spor bychom asi vyhráli. Nemyslím si, že by to bylo dobré. Proto bych chtěl podpořit variantu A – uzavření vzájemného smíru s ministerstvem a narovnání vztahů.

Pan předseda Finančního výboru zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Mám naprosto opačný názor – nejen já, ale i Finanční výbor, který navrhuje variantu B – neodpouštět jakoukoli částku. Ministerstvo nás také nešetří. Když máme na talíři 325 tisíc, tak nevím, proč bychom měli přistoupit na dohodu na 100 tisíc.

Prosím hlasovat o variantě B – nesouhlas s touto dohodou.

P. L o m e c k ý :

Je to také názor. Jen říkám, že pokud vedeme nějaký spor třeba s Ministerstvem školství a přenášíme to na Ministerstvo průmyslu, považuji to za velmi netaktické.

Po ukončení rozpravy je žádost o přestávku na klub.

Rozprava je ukončena a je pět minut na kluby.

(Jednání klubů)

Nebyla vyřčena nutnost, že by se kluby vyjadřovaly hromadně, pokud někdo takovou nutnost má, ať se přihlásí.

Pan Skála.

P. S k á l a :

Stahuji svůj pozměňovací návrh na B.

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat o návrhu, že souhlasíme s dohodou o narovnání s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu 10 bylo přijato. Pro 19, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_18.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_18.txt))

**Bod č. 11 je žádost o změnu užívání bytové jednotky v Křížovnické 8.** Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Pan [REDACTED] vlastní bytovou jednotku 97/1, Křížovnická 8. Žádá o souhlas se změnou užívání bytové jednotky na nebytovou.

Pan [REDACTED] tento byt privatizoval. V kupní smlouvě se uvádí: nabyvatel výslovně prohlašuje, že se zavazuje zachovat předmět převodu této smlouvy k účelům trvalého bydlení.

Pan [REDACTED] argumentuje tím, že úřad souhlasil s vybudováním nebytové jednotky v r. 1897 a toto opírá svůj záměr přebudovat bytovou jednotku na nebytovou.

Není to v rozporu s tím, k čemu se pan [REDACTED] zavázal, ale pozitivní hlasování by bylo v rozporu s dlouhodobou snahou městské části zachovávat bytovou plochu v centru města.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu. Připomněl bych, že vždycky jsme veřejně tvrdili, že další vybydlování je nepřijatelné – změna směrného bytového čísla na nebytové. Veřejně jsme to tady v minulosti prohlašovali. Pokud bychom rozhodli jinak, byli bychom proti tomu, co jsme tady veřejně hlásali.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo i za návrh, který v plné výši podpořím, že navrhuje nesouhlasit se změnou bytového prostoru na nebytový.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Rád bych ho ubezpečil, že tak, jak bylo rozhodnuto dnes, bude postupování i v budoucnosti.

Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 11. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_19.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_19.txt))

**Bod č. 12** je opět bod, který předkládá radní Macháček. Je to změna prohlášení vlastníka.

P. M a c h á č e k :

Vlastník bytové jednotky 502/15 pan [REDAKCE] žádá o souhlas s rozdělením své bytové jednotky na dvě jednotky. Jedná se o dům Havelská 21. Ostatní vlastníci v domě se žádostí pana [REDAKCE] souhlasí.

P. L o m e c k ý :

Dotazy k tomuto bodu nejsou, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 12. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_20.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_20.txt))

Dalším bodem dnešního jednání bude **bod č. 13 – záměr prodeje pozemku na adrese Mostecká 3**. Předkladatelem je opět pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

SVJ v budově Mostecká 55 žádá o souhlas s odkupem dvorečku. Jedná se o parc. č. 230/2, k. ú. Malá Strana. Pozemek je o výměře 166 m<sup>2</sup> a znaleckým posudkem byl oceněn na 2505370 Kč.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych, že se dvorečky v minulosti kontinuálně prodávaly za stanovené ceny, které jsou stále podle stejných pravidel. Jedná se jen o věc, která nebyla realizovaná v minulosti a pokračuje se v praxi, které tady byla již dříve.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 13. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_21.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_21.txt))

**Bod č. 14 je prodej bytu na adrese Jindřišská 8.** Je to v souladu se zásadami pro prodej bytů oprávněným nájemcům v první nabídce. Předkladatelem je pan radní Votoček. Má slovo.

P. V o t o č e k :

Předkládám návrh prodeje bytu č. 4 na adrese Jindřišská 8. Je to dům, kde průběžně probíhá privatizace. Tak, jak docházejí akceptace nabídek, je to postupně předkládáno zastupitelstvu. Je to standardní režim.

P. L o m e c k ý :

Jsou dotazy do rozpravy? Nejsou. Uzavírám bod č. 14 a zahajuji hlasování o usnesení k tomuto bodu. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 22 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_22.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_22.txt))

**Bod 15 je změna splátkového kalendáře,** který je za dlužné nájemné **v domě Na Poříčí 16.** Předkladatelem materiálu je pan radní Votoček. Opět mu uděluji slovo.

P. V o t o č e k :

Toto je trochu složitější případ. Jedná se o provozovnu Coloseum restaurants na adrese Na Poříčí 16, kde v minulosti vznikl dluh. Tento dluh byl řešen splátkovým kalendářem podle návrhu dlužníka. Tento dlužník předpokládal, že půjdou kšefty víc, než ve skutečnosti jdou. Když se podíváte na tabulku jím navrženého a zastupitelstvem schváleného režimu, dostáváme se k tomu, že si poslední splátku vymyslel v poněkud nesmyslné výši. Nyní zjistil, že těch 1112 tisíc není schopen jednorázově splatit, jak se zavázal v notářském zápisu a žádá zastupitelstvo, aby souhlasilo s uzavřením nového plátkového kalendáře opět pod notářským zápisem, kde by se tato splátka rozložila do více splátek.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Doplnil bych, že se jedná o dlužníka, který průběžně platí. Jedná se i o dlužníka, kde by bylo co brát v případě, že by neplnil delší splátkový kalendář. Myslím si, že z tohoto důvodu je správnější a taktičtější tento nový splátkový kalendář schválit a všechny prostředky dostat do rozpočtu Prahy 1.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 15. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, zdržel se 1, nehlasovali 2.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 23 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_23.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_23.txt))

**Bod č. 16 je zpráva Kontrolního výboru.** Prosím pana předsedu kontrolního výboru Burgra.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, předkládám zprávu za Kontrolní výbor, který se týká podnětu našeho kolegy pana Mgr. Kučery ve věci přidělování prostředků grantů, které byly generovány hl. m. Prahou z hazardních her.

Zprávu sem předkládám z toho důvodu, že součástí podnětu bylo také hlasování tohoto zastupitelstva. Podnět pana kolegy se týkal dvou věcí. V jedné věci poukázal na to, že v zásadách, kde byla pravidla pro poskytování grantů na podporu činnosti neziskových a nestátních organizací působících na Praze 1 v oblasti sportu, říká se v odst. 2, bod 1, že grant na podporu sportovní činnosti je určen na podporu nestátní neziskové organizace působící na území MČ Praha 1.

Kontrolní výbor se opakovaně touto záležitostí zabýval a vyžádal si stanovisko příslušného radního. Podstatou zjištění bylo, že celé nedorozumění a rozdíl v názorech vznikl určitou nedostatečností těchto pravidel, protože v pravidlech v bodu 6 se hovoří o tom, že podmínkami a kritérii pro poskytování grantů je, že je to pro nestátní organizaci vykonávající veřejně prospěšnou činnost mající sídlo nebo působí na území MČ Praha 1. To je jedna oblast tohoto podnětu.

Druhá část vzneseného podnětu byla, že byly přidělené prostředky i organizacím, které v obchodním rejstříku jsou zapsány jako organizace výdělečné. Ze seznamu bylo asi 15 společností s ručením omezeným.

Kontrolní výbor konstatoval svým usnesením, že tady by se dalo mluvit o porušení zásad, které schválila rada MČ, ale svým usnesením potvrdil zastupitelstvu MČ rozdělení těchto grantů. Z tohoto důvodu vycházíme z toho, že zastupitelstvo je ten hlavní, který schvaluje a má právo pozměnit rozhodnutí orgánu, který je postaven níže, což je rada městské části.

Nehodnotili jsme, jak k tomu přistoupí nositel těchto prostředků, což je hl. m. Praha, protože tento podnět se netýkal hl. m. Prahy.

Druhá věc, což si myslím, že je do budoucna alarmující, je, že zásady jsou pro případné žadatele nejednoznačné. Proto v návrhu usnesení je v bodu 1 konstatováno, že jste vyslechli a dostali jste tuto zprávu, a v bodu 2 se ukládá radě MČ precizovat pravidla pro poskytnutí grantů pro r. 2016, a to i v takovém případě, že v pravidlech je např. uvedeno, že radní pan Krejčí předloží radě. Pan radní může tento rok hrát třeba tenis v Dubaji a nemusí tady nějaké období vůbec být. Z tohoto důvodu by bylo lepší, kdyby v zásadách bylo příslušní radní nebo pověření radní.

To je všechno, omlouvám se, že jsem to možná trochu zmatlal.

P. L o m e c k ý :

Ne, děkuji, myslím, že to bylo velice dobře řečeno. Pan Kovářík chtěl zareagovat na důvody, reagoval bych stejně, ale nechám to raději jemu.

P. K o v á ř í k :

Předseda Kontrolního výboru neměl informaci, že hl. m. Praha projednala prostředky, které nám dotačně poskytlo, včetně prostředků na granty v oblasti sportu, a uzavřelo naše loňské využití grantů s tím, že zpráva je oboustranně podepsána a městem odsouhlasena. Poskytovatel prostředků naše využití prostředků odsouhlasil a za poskytovatele podepsal. Ze strany hl. města jsou uzavřeny veškeré loňské prostředky, které jsme z města čerpali.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za tuto důležitou informaci, která potvrdila správnost našeho rozhodnutí.  
Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Děkuji panu kol. Burgrovi za tento předklad, v zásadě ho podpořím. Byl bych raději, kdyby byl ještě přísnější. Jak jsme se doslechli, problém s hl. m. Prahou v tomto směru nemáme, zastupitelstvo postup posvětilo atd. Pořád mi nejde na rozum, jak členové komise mohli rozhodovat o něčem tak důležitém v rozporu s papírem, který ležel na stole, jestli věděli, že papír je trochu bezcenný a je tady nějaká ustálená praxe, nebo dostali takový pokyn? To je pro mne nesrozumitelné, co nechápu a byl bych rád, kdyby mi to někdo vysvětlil.

Jsem rád, že předklad ukládá pravidla vyčistit a vyprecizovat. Je to určitě potřeba.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček možná panu zastupiteli vysvětlí, co nechápe.

P. V o t o č e k :

Chápu to tak, jak to chápe pan Mgr. Kučera. Je to záležitost, kde pravidla nařídilo hlavní město tak, že je městská část není schopna splnit, protože takové množství subjektů, které jsou vyjmenovány, na Praze 1 vůbec není.

Otázka toho dělat rovnítko mezi ziskovou organizací a s. r. o. mi připadá trochu násilné. Tento problém se tady řeší již několik klet. Vyvolala ho organizace, která se jmenovala Anulu, nevím, jak se jmenuje teď, a je to provozovatel lezecké stěny na adrese Týnská 17. Pokud se pamatuji, několik let se řešily dluhy s předchozími nájemci a nakonec se tam dostal po mnoha výměnách struktury společnosti nynější jednatel, který to provozuje sice jako s. r. o., ale funguje to pro mladé lidi zcela neziskovým způsobem. Jediné, na čem tam může vydělat je, že jim prodává limonádu slazenou nebo neslazenou.

Toto mi připadá jako násilí v systému, kdo chce psa bít, hůl si najde.

Navrhuji, aby se o tomto usnesení hlasovalo per partes. Těžko můžeme nevízt na vědomí, co nám tady pan Burgr přečetl, ale s doporučením se rozhodně neztotožňuji.

P. L o m e c k ý :

Je to procedurální návrh. Přiznám se, že jsem byl připraven hlasovat pro usnesení jako celek z toho důvodu, že byť jsme jednali pod vlivem toho, co bylo zadáno z Magistrátu, tak tam vůle byla. Koneckonců – situace je specifická. Osobně bych se nebránil, abychom příští rok pravidla precizovali. Je to slovo, které je velmi diplomatické, možná bychom obrousili hrany nepochopení tam, kde to jde.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Výbor zpracoval zprávu s tím, že je předložena jako celek. Musíte rozhodnout hlasováním, jak to budete schvalovat. Jestliže se ukládá radě precizovat zásady, tak mohou být takové, že se to bude dávat jen s. r. o. Je to věcí zastupitelstva a rady. Myslím, že problém je v tom, že orgán městské části schválil nějaké zásady, kterým se zastupitelstvo neřídilo a zastupitelstvo má na to právo. Že je to nepřehledné vůči žadatelům, to je druhá věc. Kontrolní výbor vyzývá, aby se to pro tento rok nestalo.

P. L o m e c k ý :

Takto jsem to pochopil, z tohoto důvodu odpovídám.

Technickou poznámku má pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Město změnilo v textu pravidla, budeme to muset stejně upravovat.

P. L o m e c k ý :

Bez ohledu na usnesení stejně k tomu dojde. Z tohoto důvodu bych chtěl klub, abychom si toto vyříkali.

Pan zastupitel Hodek.

P. H o d e k :

Myslím si, že je to věc obecná. Usnesení Kontrolního výboru není adresné k nějakému odstavci v pravidlech, je o tom, aby se celá pravidla precizovala. To může být v kterékoli

oblasti. Nevidím důvod, proč bychom museli hlasovat per partes. Jsem připraven to podpořit tak, jak je připraveno.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Nevím, jestli jsme oprávněni měnit pravidla, která nám nařídí hl. m. Praha předem. To, že je potom nerespektujeme nebo ve výsledku postupujeme jinak a hlavní město to schválí, je druhá věc. Myslím si, že by bylo solidní, kdyby Kontrolní výbor jako podklad tohoto materiálu doložil u všech společností, o kterých se domnívá, že nejsou neziskovou organizací, výpis jejich hospodaření z obchodního rejstříku. Pak by materiál byl nenapadnutelný o tom, kdo je a kdo není zisková organizace.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan předseda výboru.

P. B u r g r :

Chtěl bych upozornit, že poslední slova pravidel, o kterých se bavíme, jsou, že jsou v oblasti sportu pro r. 2015. Stejně rada musí udělat nová pravidla pro tento rok. To je jedna věc.

Druhá věc je, že Kontrolní výbor to zjišťovat nebude, protože výpisy měly být v podkladu podnětu.

Poslední věc. Jestliže je v obchodním rejstříku zapsaná společnost s ručením omezeným, zda je to zisková organizace, nebo organizace složená pro podnikání, podívejme se do obchodního zákoníku.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Budu souhlasit s některými svými předřečníky, protože si neumím představit důvod, proč hlasovat proti tomu, že se má něco zdokonalit, precizovat. Neznám důvod pro to, aby se nepodpořil úkol zdokonalit v obecné rovině nějaký dokument, což může přinést zrušení možnosti dvojích výkladů nebo nějakých nesprávností. Jde o administrativní záležitost zdokonalit dokument.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Také tento problém necítím. Myslím, že můžeme rozpravu uzavřít a hlasovat per partes. Jsem přesvědčen, že to bude v pořádku. Pane zastupiteli, chcete stále oddělené hlasování? (P. Votoček: Ano.)

Kdo je pro, aby se schválil návrh usnesení v bodu č. 16, bod 1? *Bylo schváleno, všech 24 zastupitelů je pro.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_24.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_24.txt))

Kdo je pro, aby se schválil návrh usnesení – bod č. 2? *Bylo schváleno. Pro 22, proti 1, zdržel se 1.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_25.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_25.txt))

Musíme hlasovat o usnesení jako celku v původním znění, jak bylo předloženo panem předsedou výboru. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, zdržel se 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_26.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_26.txt))

**Následuje bod č. 18.** Prosím pana radního Votočka, aby se ujal svého bodu.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, toto je velice smutný materiál, protože jsme na jaře schválili prodej bytu panu ██████, který užíval byt na adrese Elišky Krásnohorské 3. Bohužel poté, co zastupitelstvo tento prodej schválilo, pan ██████ zesnul a toto usnesení není naplnitelné. Žádám tudíž zastupitelstvo, aby toto zrušilo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za návrh. Myslím, že k tomu není co dodat. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 18. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_27.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_27.txt))

**Bod č. 19** předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Na minulém jednání zastupitelstva byl schválen záměr prodeje části společných prostor v domě Široká 4. Nyní předkládám k projednání samotný prodej, a to včetně změny prohlášení vlastníka smlouvou o výstavbě.

Řeknu to za předsedu Finančního výboru. Připomínám, že díky aktivitě předsedy Finančního výboru se podařilo navýšit kupní cenu, to znamená i příjem do fondu oprav.

P. L o m e c k ý :

Technická - pan Krejčí.

P. K r e j č í :

Hlásím trvalé bydliště v Široké 4.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k tomuto bodu v původním návrhu. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, zdrželi se 2, nehlasovali 2.** (pozn. odkaz na hlasování č. 28 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_28.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_28.txt))

**Bod 20 je změna prohlášení vlastníka na adrese Opletalova 10.** Předkladatelem materiálu je pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Také na minulém jednání zastupitelstva byl schválen záměr změny v prohlášení vlastníka z důvodu změny celkového součtu podílů. Nyní je zastupitelstvu předkládán k projednání souhlas se samotnou změnou prohlášení. V tomto případě se reflektuje skutečná výměra jednotky, která je o 15 m<sup>2</sup> menší a tato jednotka se rozděluje na dvě.

P. L o m e c k ý :

Dotazy nejsou, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení v původním znění k bodu č. 20. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, zdrželi se 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_29.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_29.txt))

## **Bod č. 21 je souhlas s navýšením úvěru pro SVJ Mezibranská 21.**

P. M a c h á č e k :

Následující dva materiály se týkají úvěrů SVJ. V tomto případě se jedná o přeschválení již odsouhlasené výše pro Mezibranskou 21. Navyšuje se o 100 tisíc na 3100 tis.

P. L o m e c k ý :

Není co dodat, nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o usnesení k materiálu 21. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_30.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_30.txt))

Dalším bodem k projednávání je **bod 22, souhlas s přijetím úvěru, tentokrát pro SVJ Karlova 30.** Předkladatelem je pan radní Macháček. Má slovo.

P. M a c h á č e k :

V tomto případě se jedná o SVJ Karlova 30. Plánují opravu střechy. Žádají o souhlas s přijetím úvěru do maximální výše 3 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Nejsou přihlášky do rozpravy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 22, a to souhlas. **Usnesení bylo přijato. Pro hlasovalo všech 24 zastupitelů.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_31.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_31.txt))

**Bod č. 23 je dohoda o právech a povinnostech k výstavbě bytové jednotky na adrese Melantrichova 6.** Předkladatelem tohoto materiálu je opět pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

V rámci výběrového řízení na výstavbu bytové jednotky provedením stavebních úprav nebytového prostoru byl pan █████ vyhodnocen jako vítěz výběrového řízení pro nebytový prostor v domě Melantrichova 6. V rámci podmínek výběrového řízení pan █████ byl seznámen s povinností zajistit na svůj náklad vyhotovení projektové dokumentace a zajistit pro tuto projektovou dokumentaci i souhlas všech vlastníků v domě.

Podmínky hovoří tak, že pokud se zájemci nepodaří zajistit všechny souhlasy, dohoda pozbývá platnosti, projektová dokumentace se zájemci nevrací a současně vzniká městské části nárok na uhrazení smluvní pokuty ve výši 150 tis. Kč.

Pan █████ se také zavázal, že bude městské části hradit udržovací poplatek ve výši 6750 Kč měsíčně.

Na základě negativního vyjádření pověřeného vlastníka nás pan █████ nyní žádá o vrácení zaplaceného udržovacího poplatku ve výši 8274 Kč, o zrušení vymáhání udržovacího poplatku ve výši 33750 Kč včetně úroků z prodlení a o vrácení kauce ve výši 600 tis. Kč.

S ohledem na poměrně kategorické vyjádření předsedkyně SVJ, v tomto případě pověřeného vlastníka, navrhuje následující: neuplatnit smluvní pokutu ve výši 150 tis. Kč a zajistit vrácení kauce snížené o neuhrazený udržovací poplatek včetně úroků z prodlení.

Upozorňuji, že městská část původně měla předběžný souhlas pověřeného vlastníka k tomu, že má městská část zařadit tento nebytový prostor do výběrového řízení, ale pověřený vlastník tento svůj názor změnil a tudíž dostal pana █████ do této neřešitelné situace.



P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit předkladatele, protože tuto kauzu také dlouhodobě sleduji. Problém pana [REDAKCE] je, že se dostal do soukolí zájmů předsedkyně SVJ. Sám byl u mne několikrát na jednání, kdy deklaroval zájem tuto věc realizovat, dokazoval, že všechno je schopen, ale naráželo to na to, že když přišel za paní předsedkyní SVJ s tím, že je pondělí, tak ona říkala, že je pátek a když přišel pátek, říkala, že je pondělí. Situace se dostala do patu, kdy nemůžeme situaci rozlousknout. Považoval bych to za nemorální, pan [REDAKCE] se do situace dostal ne zcela svou vinou, navíc tam předběžný nezávazný souhlas předsedkyně SVJ byl.

Důvod, proč navrhuje neuplatňovat všechny sankce a smluvní pokuty plyne z toho, že pochybení není na straně toho, kdo to měl realizovat, ale je jinde. Není ani na straně úřadu, protože úřad nemůže ze své moci toto nařídit.

Tolik k předkladatelské zprávě. Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Doplnil bych to o to, že předběžný souhlas předsedkyně nebo pověřené vlastnice SVJ byl dán, ovšem trochu se situace změnila tím, že o tuto nebytovou jednotku a právo změnit ji na byt soutěžil také její syn, který ovšem nepodal nejvyšší nabídku. Proto se rozhodla celou transakci zablokovat. Dokonce se odmítla podívat na projekt, který pan dr. [REDAKCE] nechal vypracovat. V této situaci pan dr. [REDAKCE] někdy v polovině června požádal o odstoupení od smlouvy, protože není schopen ji realizovat. V tom okamžiku také přestal platit udržovací poplatek.

Ocitl se v jakémsi soukolí, za které nemohl on ani my. Vzhledem k tomu, jak je předložen návrh usnesení, navrhuji změnu. Jak je to předložené, znamená, že od něj budeme vymáhat 22 tisíc, které nezaplatil v průběhu půl roku, který má zbýval na projednání s SVJ.

Prosím pana radního, aby formuloval pozměňovací návrh. V radě to bylo variantně. Bohužel, texty jsou tak složité, že se v tom nikdo příliš nevyznal, ale to, co bylo nakonec schváleno a předkládá se zastupitelstvu, je neuplatnit pokutu 150 tisíc a vrátit kauci, ale od ní odečíst nezaplacenou částku ve výši 33750 Kč. Myslím si, že toto není z naší strany morální požadavek. Chápu, že propadne těch 8274 Kč, které už zaplatil, protože co peklo schvátí, už nenavrátil, dávám ale tento pozměňovací návrh.

P. S k á l a :

Chtěl jsem požádat o dvě minuty pro klub po ukončení rozpravy.

P. L o m e c k ý :

Jistě. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Předkladatele abych se zeptal. Pokud takto bude vyvázán budoucí vlastník, co se stane s prostorem dál, když je tam teď patová situace? Nerozumím tomu. Pověřená vlastnice má asi sílu názoru, který jí dávají procenta spoluvlastnictví v domě. Jaký mají názor ostatní vlastníci? Mohou společně spoluvlastníci přehlasovat. Pověřený vlastník je jen proto, aby v podstatě podepisoval jen faktury.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Macháček odpoví.

P. M a c h á č e k :

Co bude dál s tímto prostorem? Buď může být dál využíván jako nebytový prostor, nebo se může o změnu na byt pokusit městská část, nebo může tento prostor vysoutěžít k užívání jako bytovou jednotku, byť to není bytové jednotka. Dnes nový občanský zákoník umožňuje užívat i nebytovou jednotku jako byt.

Pokud jde o sílu jednoho hlasu, vzhledem k tomu, že se pan [REDAKCE] nepokusil o kontaktování dalších vlastníků a získání jejich souhlasu, proto se navrhuje kompromisní řešení, že zaplatí celý udržovací poplatek. Pro změnu nebytu na byt je třeba souhlas všech vlastníků. I kdyby souhlasili všichni ostatní, pověřená vlastnice by to mohla zablokovat.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Doufám, že pan Tomáš Macháček s tímto názorem se prosadí u svého kloubu, protože míra dobroty pana dr. Votočka je daná osobou pověřené vlastnice, čemuž také rozumím. Je potřeba si říct, že z udržovacího poplatku byly placeny nějaké peníze na fond oprav atd. Myslím si, že původní návrh je spravedlivý a vyvážený a měl by být tak hlasován.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že bylo vše řečeno, rozpravu uzavírám. Máme pět minut na kluby, pak odhlasujeme a začnou interpelace.

(Jednání klubů)

Zahajuji pokračování jednání. Koaliční kluby sjednotily svá stanoviska. Jestliže chce někdo z opozičního klubu vystoupit, může svůj názor na návrh vyjádřit hlasováním. Hlasování bude o původním návrhu usnesení.

P. K l a s n o v á :

Pokud se to stahuje, dotaz je irelevantní, ale v bodu 2 není věta dopsaná: že zájemce nám na jakékoliv náhrady – a nazdar.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se, nezeptal jsem se pana kolegy Votočka, vyjádřil jsem rovnou stanovisko klubů.

P. V o t o č e k :

Marně mačkám „čudlík“, abych se přihlásil k tomu, že protinávrh stahuji.

P. L o m e c k ý :

Všichni slyšeli, že protinávrh je stažen, tím pádem je to asi irelevantní.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, můžete mi někdo přesně interpretovat bod 2? Připadá mi, že tam věta není dokončena, vypadlo tam nějaké sloveso.

P. L o m e c k ý :

Pane radní Macháčku, je to váš návrh, vysvětlujte sloveso.

P. M a c h á č e k :

Paní zastupitelka má pravdu, pravděpodobně je myšleno, že tento se nájemci nevrací a že nájemce „nemá“ nárok na jakékoli náhrady.

P. L o m e c k ý :

Prosím upravit a zpřesnit. Chybí tam slovíčko „**nemá**“. Prosím pana předkladatele, aby to upravil do usnesení. Všichni víme, o čem hlasujeme? Hlasujeme o původním návrhu usnesení, neboť protinávrh byl stažen, s tím, že nemá nárok.

Zahajuji hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. (pozn. odkaz na hlasování č. 32 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_32.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_32.txt))

Je 12 hodin, není to jako v Polednici. Nepřijde Polednice, ale přijdou interpelace. Jako první jsou na řadě **interpelace občanů z Prahy 1** a po jejich vyčerpání interpelace z řad zastupitelů. Jako první se k interpelaci přihlásil pan Ing. Filip Dvořák, [REDAKCE]. Pane inženýre, máte slovo a pět minut.

P. D v o ř á k :

Dobrý den, doufám, že tak dlouho vaši pozornost nebudu napínat.

Dovoluji si radu a ZMČ Praha 1 oslovit jménem Hospodářské komory Praha 1 ve věci problematiky parkovací kapacity formou veřejných hromadných garáží na území Prahy 1.

Hospodářská komora Praha 1 si jako jeden ze svých cílů vytyčila dosáhnout po mnoha letech realizace všech parkovacích kapacit v garážích na území Prahy 1, jak je na počátku tohoto tisíciletí naplánovalo hl. m. Praha. Nejsme totiž ochotni rezignovat na pozici, kterou si Praha 1 za stovky let vydobyla, tedy srdce české ekonomiky a správy celé České republiky. Ano, i tato skutečnost ovlivňuje např. výši nájmů z majetku spravovaného Prahou 1, které plynou do obecní kasy a o kterých si může nechat zbytek Prahy jenom zdát. K modernímu životu již přes 100 let patří automobil. Nevoláme po ničení historické tváře Prahy, naopak přejeme si, aby se rozšířily chodníky na úkor parkujících aut a auta zmizela pod zem. Prostředí pro podnikání a kvalitní infrastruktura jsou významné faktory ovlivňující hospodářské výsledky firem.

Na výstavbu této dopravní infrastruktury však Praha dlouhodobě rezignuje. Teď se dokonce nově v návrhu novely Strategického plánu v kapitole Preferování veřejné dopravy snaží navždy výstavbu nových kapacit znemožnit. V případě privátních investic dokonce chtějí sociální inženýři z Magistrátu usilovat o minimalizaci nových parkovacích kapacit.

Co to v praxi znamená, jaké mohou být nevratné důsledky této nevinné odrážky? Ukažme si praktický příklad. Ulice Vladislavova, pravá strana. Šikmá parkovací stání zužují chodník natolik, že se zde nevyhnout dva kočárky. Přitom stačilo nařídit stavebníkovi centra Quadrio, aby vybudoval odpovídající počet stání pod svou novostavbou a šikmá parkovací stání se mohla změnit na podílná nebo zmizet úplně, chodník se mohl rozšířit, mohlo do ulice přibýt stromořadí. Proč má o takovéto úpravy zájem Hospodářská komora? Protože i šíře chodníku a komfort pro příchod zákazníků významně ovlivňují hospodářské výsledky provozovatelů obchodů. Uvolnění uličního interiéru od parkujících aut více lahodí oku a širší chodníky vyhovují rezidentům. Tady jsou přece zájmy všech ve shodě.

Obracím se na vás, nedopusťte, aby díky neprozíravé politice Magistrátu hl. m. Prahy Praha 1 i nadále ztrácela svůj ekonomický potenciál. Stále se píše o úbytku obyvatel. Uvědomte si však také, o kolik tisíc bonitních zákazníků v uplynulých letech přišli místní prodejci díky tomu, že se z Prahy 1 odstěhovaly centrály všech bank. Prosím, trvejte na realizaci letitých plánů na výstavbu podzemních garáží, nevyvážená restriktivní opatření nejsou cestou k prosperující budoucnosti Prahy 1.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu Ing. Dvořákovi. Jako další je to interpelací přihlášena paní Jitka Kostlánová, která ale interpelaci podává písemně.

Další s interpelací je přihlášen pan Vít Masare.

P. M a s a r e :

Vážení zastupitelé, pane starosto, načasování této interpelace nemohlo být lepší. Zatímco pan Dvořák se stará zejména o hospodářství, o firmy a o zákazníky, já se starám o lidi a o obyvatele MČ Praha 1.

Městská část je vlastníkem a zřizovatelem Nemocnice Na Františku. Ta se již brzy, díky koordinované revitalizaci celé oblasti Na Františku a Dvořákova nábřeží ze strany hl. m. Prahy, dočká zkomfortnění svého okolí pro pacienty přijíždějící MHD nebo přicházející pěšky, stejně jako navýšení počtu návštěvnických parkovacích míst díky zlepšení organizace prostoru před hlavním vchodem do budovy.

Chci se vás zeptat na dlouhodobou strategii investic zřizovatele, tedy MČ do zlepšování pracovních podmínek, rozvoje vybavení a služeb v Nemocnici Na Františku. Jelikož nikde na webu nemůžeme najít aktuální programové prohlášení rady MČ - rady sousedních městských částí i hl. m. Prahy mají přitom svá programová prohlášení snadno dohledatelná - nezbyvá nám spolu s dalšími občany Prahy 1 než vycházet ze spekulací a tu a tam prosakujících neoficiálních dílčích zpráv.

Na schůzce se zástupci městské části pány Burešem, Kračmanem a Brabcem jsme se nedávno doslechli, že se prověřovala investice do zpevnění povrchu stávajícího nemocničního parkoviště pro personál. Cílem projektu mělo být navýšení této parkovací kapacity. Tato investice měla prý stát zhruba 20 mil. Kč, což prý nemocnice – tedy městská část jako její zřizovatel – bohužel nemá.

Na stejné schůzce jsme se přitom dozvěděli více i o paralelně běžícím projektu, kdy chce městská část investovat odhadem 230 mil. Kč – tedy jedenáctinásobek výše postrádaných 20 milionů, či skoro čtvrt miliardy – prakticky na totéž, tedy na vytvoření nových parkovacích míst u nemocnice, tentokrát v podzemí. Vzhledem k plánované kapacitě by se jednalo o jedno parkovací místo za 1,6 mil. Kč. Zřízení již standardně astronomicky drahých podzemních garáží přitom běžně dle informací stojí 800 tis. Kč na místo, tedy přesně polovinu než u údajného vašeho projektu.

Jednoduchým výpočtem můžeme dospět ke zjištění, že každý jeden rezident Prahy 1, včetně nemluvňat, nebo lidí používajících pro svůj pohyb jako většina Pražanů převážně MHD a chůzi, by se na těchto údajně vašich Lomeckého nebo Dvořákových garáží měl podílet částkou zhruba 8000 Kč. Za tuto sumu bychom v ulicích Prahy 1 všichni rezidenti, kdyby pro to bylo místo, mohli každý odstavit jeden automobil po dobu 11 let.

Výsledek takovéto megainvestice všech rezidentů Prahy 1 by navíc přirozeně sloužil jen několika z nás. Jen těžko si lze představit, že si kvůli možnosti využití nových drahých veřejných garáží Na Františku budou mnozí rezidenti Prahy 1 nově pořizovat automobil.

Pane starosto, můžete, prosím, občanům a možná i zastupitelům ukázat, kde máte na webu aktuální programové prohlášení rady MČ? Je tam možné dohledat pouze to z předchozího volebního období, kdy byla ODS ještě v opozici.

Řídíte se stále podle programového prohlášení zpracovaného TOP 09 a ČSSD, bez toho, aniž by ODS do toho nějak zasahovala? Občané neví.

Pane starosto, představte, prosím, veřejnosti i zastupitelům strategii investičního rozvoje Nemocnice Na Františku včetně toho, jak do ní zapadají oba zmiňované dopravní projekty, jeden za 20 a druhý bez 20 za čtvrt miliardy. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude písemně. Vyzval bych vás k tomu, abyste se zdržel pojmenování staveb mým jménem.

P. M a s a r e :

Budu rád, když se od toho distancujete.

P. L o m e c k ý :

Myslel jsem, abyste nepoužíval mé jméno k takovým věcem. Myslím, že jsme se v tomto nepochopili.

(P. Masare: Mám ještě druhou interpelaci.)

Dostanete slovo, až na vás přijde řada. Teď je na řadě pan Michal Valenta s interpelací.

P. V a l e n t a :

Vážená rado, dovoluji, abych se na vás obrátil v rámci rozšíření nebo možná vybudování nového casina v prostorách fit klubu Worldclass na adrese V celnici 10, Praha 1.

Koncem února jsem si šel prodloužit členství v tomto klubu a při prodlužování mi bylo sděleno, že tento klub končí a místo něj bude kasino. Bohužel, žádné další informace jsem již nedostal, a proto se obracím na tuto radu.

Pokud vím, tak tento klub ještě v nedávno době dostával od MČ Praha 1 finanční prostředky na své fungování. Je proto pro mě překvapením, že je možné čerpat prostředky a v poměrně krátké době klub uzavřít.

Proto se domnívám, že by granty měly být vázány na provozování zařízení i několik let po obdržení grantu. Domnívám se, že podobně to má nastaveno Evropská unie v rámci svých grantů. Proto bych rád věděl, zda dojde k rozšíření casina a v případě, že ano, tak zda je možné s těmito provozovateli sepsat dohodu, která by umožňovala zachování provozovny na současné adrese, ale bez možnosti jejich rozšiřování. Je totiž úplně možné, že když v tomto případě dojde k rozšíření provozovny, což jim v současné době vyhláška umožňuje, může k tomu tak docházet i na dalších adresách a dobrá snaha městské části zachovat na území Prahy 1 jen casina v té podobě, která byla všem známá při schvalování vyhlášky, se může změnit tak, že se kasino rozšíří do celého domu a vznikne tak mnohem větší zařízení než tomu bylo dosud.

Nejsem osoba, která si myslím, že casina do centra nepatří, ale určitě nesouhlasím s tím, že proti fit klubu, který byl navštěvován poměrně hodně nejen obyvateli Prahy 1, kteří se snažili dělat něco pro své tělo, vznikne kasino, které asi podobný účel splňovat nebude. Proto navrhuji, aby s provozovateli casin byla sepsána deklarace nebo se iniciovala jiná aktivita, která by podobnému problému zabránila.

Prosím o informaci, kolik je v současné době provozováno a povoleno technických herních zařízení na území MČ Praha 1 na povolených adresách schválených vyhláškou. Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude poskytnuta písemně. Další se s interpelací přihlásil pan Čestmír Hrbáček, který interpelaci podává písemně.

S poslední interpelací občanů opět pan Masare.

P. M a s a r e :

Vážení zastupitelé, pane starosto, tato interpelace bude poněkud nestandardní, neboť v ní půjde o téma původně nikoliv komunální, ale zahraničně politické.

Jistě není třeba vás seznamovat s faktem, že Praha uzavřela dohodu o partnerství s Pekingem. Na tom není nic špatného, problém je obsah dohody, která explicitně uznává Tchaj-wan jako nedílnou součást jediné Číny. Na tom by také ještě nebylo nic špatného, koneckonců samostatný Tchaj-wan uznává poměrně málo ne příliš významných států. Problém je v tom, že tato věc zcela jednoznačně nepatří do dohody dvou měst, což jste údajně uvedl i ve svém následném prohlášení pro Mladou frontu, čehož si cením.

Srovnatelné dohody jiných měst s Pekingem takový bod neobsahují a Praha se jednoznačně stala nástrojem čínské propagandy dovnitř i ven, jakož i testem toho, do jaké ztráty tváře a ponížení je součástí globálního Západu ochotna ustoupit ve jménu obchodu a symbolických darů přízně Říše středu.

V interpelaci na to není prostor, nicméně velmi letmo je třeba zmínit, že Česká republika je podle všech indicií pod soustředěným útokem čínských tajných služeb, konkrétně vojenské rozvědky, která dle otevřených čínských zdrojů s největší pravděpodobností ovládá společnost CEFC, nyní - aspoň mediálně - masivně investující v ČR a člen jejíhož vedení skandálně dělá poradce prezidentovi Zemanovi. Dlužno podotknout, že čínská vojenská rozvědka je ovládána jestřáby, nacionalisty a politiky tvrdé linie vojenské komise politbyra Ústředního výboru komunistické strany Číny. Česká republika se může stát nástupní rampou pro pronikání čínských politických a mocenských ambicí do Evropské unie.

V tomto kontextu je dohoda nejen krátkozraká, ale přímo hloupá. Město Praha se hlasy části svých zastupitelů zcela bez boje podvolilo čínskému tlaku, jemuž odolávat bylo snadné - dohodu v této podobě stačilo neschválit či problematický článek z dohody odstranit. Číňané jsou pragmatičtí a rozumějí moci a síle. Koneckonců, o jaké obchody Česká republika přicházela, dokud pravidelně prezident přijímal Dalajlámu? O investice CEFC?

Proč o tom mluvím zde? Usnesení bylo přijato i hlasy ČSSD (plně, včetně hlasu pana místostarosty Hodka) a ODS (šesti hlasy z osmi, včetně předsedkyně oblastního sdružení paní Janderové, stranické šéfové pana místostarosty Bureše), naopak TOP 09 si v souladu se svým proklamovaným antikomunismem a odkazem na Václava Havla vytkla za cíl usnesení revokovat, což má podporu i Strany zelených a Pirátů.

Osobně bych byl spolu s řadou dalších občanů Prahy 1 velmi rád, kdyby vedení Prahy 1, podobně jako celopražská TOP 09 či Strana zelených, k věci nějaké stanovisko zaujalo. Ústav Dálného východu zde sídlící Univerzity Karlovy jistě velmi ochotně dodá expertní odůvodnění odmítnutí nestandardní meziměstské dohody v podobě, jak je dnes postavená.

Pane starosto, odpovězte mi, prosím, jak se i ve světle vašeho údajného vyjádření pro média k dohodě staví Rada MČ Praha 1 jako celek, tím spíš, když dohoda prošla hlasy členů místní koalice?

Pane starosto, bude zastupitelstvo Prahy 1 vedené TOP 09, nejlépe formou usnesení zastupitelstva, k problému přijímat nějaké stanovisko? Děkuji za vaše odpovědi.

P. L o m e c k ý :

Odpovím hned. Pane Masare, jsem znám konzistentními a neměnnými názory. Pokud jde o mé vyjádření, Mladá fronta rozhodně není deník, který by mi fandil, ale uveřejnili tam přesně to, co jsem řekl. Praha 1 si žádnou dohodu s Čaojangem, což je běžné partnerství, které máme s desítkami jiných oblastí, žádný takový článek nikdy vnutit nenechala.

Myslím si, že komunální politika je na úrovni partnerství mezi školami, kulturou apod. Takto jsme postupovali vždycky. Zásadně se nevyjadřuji k věcem, ke kterým nemám úplné

informace a nejsem jejich účastníkem. Jistě dobře víte, že nejsem ani řadovým zastupitelem na Magistrátu a ani nejsem ve vedení strany TOP 09 v žádné vyšší funkci. O tom, jak dál budou postupovat kolegové, nic nevím. Stále budu říkat, že každý má dělat svou práci. Ministerstvo zahraničních věcí má dělat svou práci, Parlament, vláda i komunální politici se mají starat o to, co je předmětem jejich práce. Jsou obecné věci, které platí navíc. Pokud Praha 1 uzavírala nějaké partnerské smlouvy, tak vždycky jen na úrovni své komunální odpovědnosti. Nepřísluší mi kritizovat to, co se odehrává v lavicích Magistrátu, to interpelujte tam.

Rada Prahy 1 žádný takový materiál k tomu neprojednávala, protože k tomu nebyl dán podnět. Stále si myslíme, že tato věc se má řešit jinde, nikoli na Radě MČ Praha 1.

Podrobnou odpověď dám písemně.

Co se týká vyvěšování vlajek, vyjadřoval jsem se k tomu i v minulosti a nemohu každý rok otočit podle situace, jestli se něco změní nebo nezmění. To, že zejména komunální radnice nejsou tím správným místem k řešení zahraniční politiky a že k tomu jsou určeny jiné orgány, je má dlouhodobá zásada, které se lidsky držím.

Technickou poznámku – pan Skála.

P. S k á l a :

K panu Masarovi. Členů ODS hlasovalo pro pět, nikoli šest. Až budete příště interpelovat, ověřte si aspoň základní údaje. Děkuji.

P. M a s a r e :

Děkuji za upozornění. Chtěl bych se zeptat přítomných zástupců ODS: paní Janderová je z vašeho oblastního sdružení? Pan Hodek zde bohužel není, tak přítomných zástupců ČSSD, bych se chtěl zeptat, jakým způsobem vnímají to, že MČ Praha 1 jako součást hl. m. Prahy je logicky součástí dohody. Praha 1 neexistuje mimo hl. m. Prahu. Myslím si, že je plně ve vaší možnosti z pozice městské části na hlavním městě jednat tak, abychom si hájili to, že komunální politika nemá zasahovat do vyšších úrovní.

P. L o m e c k ý :

Je to věcí kolegů, jak se k tomu postaví.

Interpelaci jsme slyšeli, já se s ní vypořádám tím, že odpovím vám písemně.

P. M a s a r e :

Mohu požádat i pana Bureše o stanovisko ODS Praha 1?

P. L o m e c k ý :

Interpelant může požádat kohokoli.

P. S k á l a - technická :

Nejsme tady v debatním klubu pana Masareho.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jste se sám, kdybyste se nepřihlásil, debata by nevznikla.

P. S k á l a :

Jestliže pan Masare skončil s interpelací, měl by si jít sednout dozadu.

P. L o m e c k ý :

Odešel by, ale vy jste se přihlásil s technickou, takže tam zůstal.

Pane Masare, děkuji za interpelaci, bude vám odpovězeno písemně.

P. M a s a r e :

V rámci technické, bych chtěl vyzvat členy klubu ODS a ČSSD, kteří se nestydí za svůj názor a svých kolegů, aby ho hájili. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Máte pravdu, pane předsedo, ale interpelace nejsou k diskusi k technickým. Panu Masaremu bude odpovězeno písemně. Tímto předávám na oddělení volených orgánů.

Ted' máme čas na **interpelace z řad zastupitelů**. Uzavírám interpelace z řad občanů.

Prosím pana zastupitele Janouška o interpelaci.

P. J a n o u š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, zastupitelé MČ Praha 1, když jsem se vracel z dovolené na horách a přečetl podklady pro dnešní jednání váženého zastupitelstva naší Prahy 1, domníval jsem se, že kromě několika věcných dotazů k vybavení a změnám v Nemocnici Na Františku mimořádně nebudu mít mnoho příspěvků. Dostal se mi ovšem do ruky nejnovější Magazín MČ Praha 1 – Jaro 2016.

Poprvé a snad také naposledy ani nevím, na koho bych měl svou interpelaci směřovat. Proto se obrátím na pana starostu Lomeckého, jako zastupitele zodpovědného za PR, redakční radu Magazínu MČ Praha 1, a vzhledem k tomu, že jediným člověkem, kterému jsem svůj příspěvek za nezávislé zastupitele posílal (mimo ně samotné), je paní Blažková, tak se obracím i na ni. Je pro mě neuvěřitelné, že pod naším příspěvkem je anonymní komentář někoho, kdo se nepodepsal. Dostává snad někdo příspěvky určené do sekce Názory opozice k nahlédnutí dříve, než jsou otisknuté a vydané v časopise?

My, nezávislí zastupitelé v opozici, určitě ne. Je snad pisatelem jakéhosi anonymního komentáře někdo z opozice? Pokud ano, pak prosím o vyjádření každého opozičního zastupitele, zda je autorem onoho komentáře. Pokud ne, pak se jedná, dle mého názoru, o zneužití moci, kdy někdo nepodepsaný dostal možnost komentovat názor opozičních zastupitelů přímo u jeho vydání a tudíž musel mít tento příspěvek k dispozici před jeho vydáním. Ovšem z vyjádření opozičních kolegů vím, že nikdo z nich oním pisatelem není. Jak je tedy možné, že kdosi anonymní umístí své glosy do oficiálního magazínu politické reprezentace MČ Praha 1, kterým oslovujeme naše občany? Je to neuvěřitelný a nemístný precedens, který nemá v demokratické éře komunální politiky obdobu. Kdo to umožnil, kdo to schválil a nechal oficiálně vytisknout? Žádám, aby zodpovědná osoba rezignovala na všechny pozice spjaté s komunikací volených orgánů směrem k občanům Prahy 1, a pokud by se jednalo o osobu, která má mandát občanů, vyzývám takovou osobu k rezignaci na mandát zastupitele MČ Praha 1.

Samotný příspěvek v červeném rámečku, s červenou šipkou směřující od našeho příspěvku k onomu „komentáři“ na str. 30 uvedeného Magazínu MČ Praha 1 – Jaro 2016 pak ukazuje na neinformovanost dotyčného pisatele a dokonce neschopnost pročíst ostatní články blízké (ovšem svým pozičním umístěním na těžce straně) příspěvku našemu. Jestliže hovoří o tom, že jsem „byl rychle odejit“ z ANO, pak by se dočetl hned v blízkosti, že – cituji - „tři členové klubu zastupitelů ANO 2011 v Praze 1 rezignovali na činnost v tomto klubu a následně se vzdali svého členství v oblastní organizace hnutí ANO v Praze 1“ – konec citace. Pisatel příspěvku ANO se sice částečně mýlí, protože kolegyně paní Mirka Vlašánková členkou hnutí Ano nikdy nebyla, tak se tohoto členství ani nemohla vzdát, ale v podstatě lze



potvrdit, že jsme z hnutí ANO 2011 vystoupili já a kolega Vojtěch Jonáš a všichni tři jsme opustili klub zastupitelů ANO v ZMČ Praha 1. Důvodem byly jasné a zřetelné neshody a nové směřování ANO v Praze, které se od předvolebních slibů velmi změnilo a docházelo k situacím, které se s naší morálkou neslučovaly.

Ale hnutí ANO není předmětem mé dnešní interpelace. O tom třeba někdy jindy, bude-li někdo mít zájem o informace, včetně důkazů o průběhu činnosti oblastní organizace ANO Praha 1 v době vyjednávání o politickém rozvržení sil v Praze 1 a činnosti oblastní organizace ANO Praha 1 v době od komunálních voleb 2014 do jara 2015, kdy vystoupení některých zastupitelů MČ Praha 1 z ANO fakticky proběhlo. Jsem přesvědčen, že na rozdíl od nepodepsaného pisatele, že to není jedno, naopak, je v tom velký rozdíl, jestli jsme vystoupili, nebo byli odejiti. Nechápu ovšem, z jakého titulu má hnutí ANO prostor v sekci Názory opozice, ledaže by pan Tesařík rezignoval na příslušnost ke koaličnímu klubu společnému s ČSSD, přešel do opozice a jeho předseda na Praze 1 by tedy místo něj využil prostor určený opozici, kterou ovšem sám pan Karel Grabein Procházka určitě není a zatím nemám žádnou informaci o změně zařazení pana Tesaříka. Ovšem prostor, který pro svůj příspěvek dostal Karel Grabein Procházka, i tak zcela neodůvodněně přesahuje prostor, který opoziční kluby pro své příspěvky mají vymezení tisíci znaky. Dostaneme tedy větší prostor pro Názory opozice i my?

Sám nepodepsaný pisatel si dokonce troufá upozorňovat na slušnost lidí, kterou už tím, že příspěvek nepodepsal, sám o sobě jednoznačně negoval. Jak se pozorný občan dozví ze stenozáznamu z lednového jednání ZMČ Praha 1, opozice žádala o znovuotevření diskuse k rozpočtu MČ Praha 1 poté, kdy na jejich poznámky či dotazy dostala odpovědi, které považovala za nedostatečné, a v tomto koalici zabránila svým hlasováním. Možná má pisatel pravdu, že to bylo v souladu s jednacím řádem, což ovšem nijak nebrání mému pocitu a přesvědčení, že se jednalo o špatné, nedemokratické a nemorální rozhodnutí koalice, jak jsem ve svém příspěvku v Měsíčníku popsal. Z řad opozice hlasovali všichni zastupitelé pro pokračování rozpravy k rozpočtu, leč marně.

Táži se tedy:

1. Kdo je pisatelem onoho nepodepsaného příspěvku?
2. Na základě jakého pravidla a komu se předkládají příspěvky opozice před jejich vydáním v Magazínu MČ Praha 1?
3. Kdo nese odpovědnost za otisknutí tohoto nepodepsaného, tedy anonymního příspěvku a jaká personální opatření z toho budou vyvozena?
4. Jak je možné, že hnutí ANO dostalo prostor v sekci Názory opozice, je-li hnutí ANO v koalici?
5. Jak je možné, že při limitu na jednoho opozičního zastupitele máme možnost napsat občanům maximálně tisíc znaků včetně mezer, a hnutí ANO v tomto vydání dostalo mnohem větší prostor?

Žádám zveřejnění celého znění mé interpelace v příštím papírovém vydání Magazínu MČ Praha 1 včetně odpovědi dotčených osob s uvedením informace, že dotčené příspěvky (komentář v rámečku a příspěvek ANO) byly v papírové podobě Magazínu uvedené neoprávněně, a to tak, aniž by byl dotčen náš prostor na Názory opozice.

Dále žádám neprodleně začernění nebo zneviditelnění příspěvků (komentář v rámečku a příspěvek ANO) v elektronické podobě Magazínu, které nejsou oprávněně vydané v sekci Názory opozice s uvedením informace, že tyto příspěvky jsou v obou verzích Magazínu uvedené neoprávněně.

Žádám o vyvození personálních opatření u zodpovědných zaměstnanců Úřadu MČ Praha 1 a redakční rady Magazínu MČ Praha 1 tak, aby se podobná situace nemohla již nikdy opakovat.

Vyzývám pisatele k omluvě vůči nezávislým zastupitelům i mně osobně zveřejněné v nejbližší papírové i elektronické verzi Magazínu MČ Praha 1 a jedná-li se o voleného zastupitele nebo volenou zastupitelku, pak ho nebo ji vyzývám k rezignaci na veškeré funkce v zastupitelstvu MČ Praha 1 i ve veškerých poradních orgánech ZMČ Praha 1 nebo Rady MČ Praha 1.

Konečně žádám o sdělení termínů uzávěrky příjmu příspěvků do Magazínu MČ Praha 1 na půl roku předem.

Vážené kolegyně a kolegové, zastupitelé občanů Prahy 1, věřím, že mnozí z vás, bez ohledu na politickou příslušnost, koaliční nebo opoziční zařazení vnímáte společně se mnou závažnost této situace. Věřím, že podpoříte přijetí opatření, která zajistí, aby demokracie v našem centru Prahy i celé Evropy nemohla být podobným způsobem ohrožována, a to zcela bez ohledu na obsah našeho příspěvku, který se jistě někomu líbí a někomu ne. Vždyť jde o názor opozice, která si získala nemalou část hlasů voličů nás všech. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Bude písemná odpověď. Další – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Vážené dámy a pánové, vážený pane starosto, vracím se už potřetí k záležitosti SVJ Kozí 9, jak jsem o ní mluvil již dvakrát na předchozích schůzích v prosinci a v lednu.

Připomenu, že v dotyčném SVJ má městská část asi 15 % a panují zde vážné pochybnosti ohledně hospodaření. Neexistence účetních uzávěrek za fond oprav, odhadovaná ztráta pro městskou část asi 150 tisíc za poslední léta atd. Je to dohledatelné v mých předchozích příspěvcích. O celé věci nás zastupitele informuje jeden z členů SVJ, dr. [REDAKCE], se kterým původně městská část jednala ve shodě ve snaze tuto záležitost opravit. Postupně ale shoda už není tak dokonalá.

Pane starosto, odpovídal jste na mé výzvy řešit záležitost právní cestou, jak šlo i do rady, kam to předkládal pan dr. Votoček, radou to ale schváleno nebylo. Mé pochyby jste označil za nepodložený odhad a doporučoval jste snahu o nápravu s občany nějakým lidským způsobem, protože oni konají v dobré vůli. Je to fajn, ale tato cesta je trochu problematická

Za prvé. Na opakované výzvy dr. [REDAKCE] výkonný výbor SVJ žádné dokumenty či vyúčtování za předchozí roky nevydává, nekomunikuje, takže vaše naděje, že nový výbor věci upraví, má bohužel trhliny.

Ještě závažnější věc je, že na prosincové schůzi SVJ byla schválena oprava balkónů v ceně 700 tis. Kč. Tady naštěstí městská část hlasovala proti, což si jako zastupitel cením. Mám ale v ruce znalecký posudek, který jsem si dovolil všem zaslat do mailů. Ve znaleckém posudku na dva dotyčné balkónky se uvádí, že cena za rekonstrukci je dohromady 20 tisíc Kč. Znamená to, že v SVJ byla schválena investice, která je asi 35násobně předražená.

Chci se zeptat, pane starosto, zda budete stále vyčkávat na dobrou vůli, nebo budete konečně jednat? Pokud se situace nezmění, budu muset vyzvat zastupitelstvo, aby věc převzalo do své kompetence a řešení umožnilo právní cestou. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpovězeno bude písemně. Nebyl jsem tam, na poslední schůzi byla paní Tomíčková. Na schůze SVJ nechodím, pane zastupiteli. Městská část nehlasuje ve věcech, kde by byla přesvědčena, že jde proti zájmům městské části nebo že se jedná o předraženou záležitost. Je tady názor SVJ, pana dr. [REDAKCE]. Jestliže máte pocit, že věc je v rovině trestně právní, podejte sám trestní oznámení, já jsem zatím takový pocit nezískal. Na jedné straně je legitimní názor

SVJ a nejsem vyšetřovatel, abych zjistil, na čí straně je stoprocentní pravda a ani k tomu nemám žádné nástroje. Písemně vám odpovím.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Má interpelace se týká významné památky, která se nachází jen několik metrů od Úřadu MČ Prahy 1. Prosím paní Valíčkovou o promítnutí fotografie. Jedná se Urbánkův dům, je to Jungmannova 748/30, z let 1912-1913. Je to dům podle návrhu slavného architekta Jana Kotěry.

Myslím, že v minulém volebním období projednávala rekonstrukci tohoto domu i komise územního rozvoje. Jsem hluboce přesvědčena, že to, co se v domě děje, nebylo v souladu s tím, co odsouhlasili členové komise územního rozvoje. Má interpelace je na podnět jedné historičky umění, která zvedla ruku pro citlivou rekonstrukci. Jak vidíte, na citlivou rekonstrukci to nevypadá, vypadá to spíš na nějakou Potěmkinovu vesnici. U domu je zachována pouze fasáda a vnitřek je naprosto vykuchán.

Chtěla jsem se zeptat, jak se současná rekonstrukce shoduje s tím, co schválila komise územního rozvoje, jak koresponduje se stavebním povolením? Pokud se podíváme na to, co je na domě vyvěšeno, také se dočteme, že charakter stavby je rekonstrukce. Rekonstrukce není v tom duchu, jak si to představujeme a jak ji schválili členové komise územního rozvoje.

Chci se zeptat, jak se hodlá celá věc řešit, jestli si je toho MČ Praha 1 vědoma, jestli tam pošle nějaký stavební dozor a co se s celou kauzou bude dít? Pravděpodobně je již pozdě, došlo tam k vybourání celého domu, ale bylo by dobré podívat se na zoubek tomu, čemu se dala zelená při stavebním povolení, co se tam mělo dít a případně udělit nějaké pokuty nebo něco takového.

P. L o m e c k ý :

Procedura je naprosto jasná. Pro komisi územního rozvoje a pro podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu je několik zásadních věcí. Přichází se tam vždycky s projektem a městská část zkoumá zásadně několik věcí. První věc je zachování směrného čísla, to je koeficientu bydlení. Tato podmínka tam musí platit, koeficient bydlení musí být zachován.

Dále se na komisi hovoří o výměrách, to znamená užití výměry. Na komisi se projednával i průchod pasáží. Měla by tam být pasáž, která propojí Jungmannovu ulici ke Quadriu. To byly věci, které se tam projednávaly.

Co se týká architektonické záležitosti, moc dobře víte, že v tomto mají konečné stanovisko památkáři a stavební úřad jako orgán státní správy se musí vyrovnat v projektu s obojím, to znamená s podmínkami, které stanovila městská část a s tím, co stanovili památkáři. Netroufám si říct, že z průběhu stavby můžeme teď soudit, jestli schválený projekt je nebo není dodržován. K tomu je kompetentní odbor výstavby, který průběžně stavbu sleduje. Na obrázku je z boku lešení, a jestliže se v průběhu našlo, že nějaké konstrukce musely být odstraněny a nahrazovány, to jistě není náplň práce nás.

Mohu vás ubezpečit, že kromě písemné odpovědi si nechám na Odboru výstavby prověřit, jestli projekt, který se realizuje, je ten, který byl předložen na komisi územního rozvoje a jestli odbor výstavby neshledává rozpor stavby se samotným projektem.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Má interpelace je spíše doporučením. Od rána vytváříme mosty vzájemné spolupráce mezi koalicí a opozicí, proto bych chtěl zmínit v souvislosti s otevřením mezigeneračního domu pro mladé a seniory Lodecká – Samcova před více než týdnem, které proběhlo

slavnostně, že je to práce, která jde přes několik volebních období. Myslím si, že by bylo slušné, aby byli všichni zastupitelé pozváni na tento akt. Nejde o to tam přijít sníst si chlebiček, ale spíše společně sdílet nějaký úspěch, který se podaří v rámci městské části. V tomto směru bych apeloval, aby lépe fungovalo, pane starosto, vaše oddělení vnějších vztahů, aby podávalo lépe informace o dění v městské části, co se kde otevírá a podařilo se vybudovat, aby i opoziční zastupitelé měli možnost se této akce zúčastnit. Věřím, že zjednáte v tomto směru nápravu.

Interpelaci nepodávám písemně a nepožaduji na ni odpověď, jen prosím do budoucna, aby se toto zlepšilo. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Beru na vědomí.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Mám dvě interpelace. Jestli se nikdo nehlásí, budu pokračovat obě za sebou.

Pane starosto, obracím se s velmi vážnou věcí. V Soukenické 12 nechal Stavební úřad MČ zbourat barokně klasicistní dům na základě důvodů, které stavební úřad Magistrátu posléze shledal nezákonnými. Taková věc je zásadním narušením prostředí, je to obcházení zákona, které přímo vybízí developery, aby porušovali pravidla a dále těžili naše historické dědictví pro své stavby.

Pane starosto, vyvodil jste již personální důsledky z porušení zákona?

Jestliže jste to neudělal, poskytujete nějakým způsobem politické krytí pro takové porušení zákona státním úředníkům na vašem úřadu? Pro mne je nečinnost dost nepochopitelná.

P. L o m e c k ý :

Představitel orgánu státní správy má na svém osobním rozhodnutí, jak rozhodne. Tam bylo rozhodnuto z důvodu, které nějakým způsobem byly adekvátní. Nejsem ten, kdo by v tuto chvíli měl šanci to přezkoumávat. Je to stejné jako když někdo rozhodne o odstranění nebo neodstranění stromu a ten strom pak někoho zabije. Je to na jeho osobním rozhodnutí, není to na rozhodnutí starosty.

Co citujete, že rozhodnutí orgánu bylo jiné, to je v tuto chvíli možné. Poukázal bych na jinou záležitost, kterou tady zrovna mám, kdy orgán Magistrátu nás penalizoval za nějaké rozhodnutí a následně vyšší odvolací orgán, v tomto případě Ministerstvo kultury, ale nedávno to bylo i Ministerstvo pro místní rozvoj, toto rozhodnutí zrušilo. Víím, že orgán státní správy se bude muset vyrovnat s těmito dvěma názorovými rozdíly a patrně tato záležitost skončí u nadřízeného orgánu, což v tuto chvíli může být Ministerstvo pro místní rozvoj. Pokud rozhodne, že bylo nějak rozhodnuto záměrně špatně, rozhodně z toho nějaké důsledky vyvodí. Zásadně nevyvozují důsledky předem, pokud neznám veškeré argumenty a důvody. Nebylo by to poprvé a ani naposled, kdy by rozhodnutí Magistrátu vůči Praze 1 bylo revokováno buď nadřízeným ministerstvem, nebo soudem. Osobně bych takových případů tady našel možná desítky

Písemně samozřejmě odpovím.

Prosím další interpelaci.

P. K u č e r a :

Druhá interpelace je namířena také na vás, pane starosto a týká se informací o jednání rady. Po minulém zastupitelstvu jste svým úředníkům přikázal, aby Kučerovi a dalším

opozičním zastupitelům neposkytovali podkladové materiály k jednání rady, ačkoli dosavadní praxe byla materiály poskytovat. Ohradil jsem se proti tomu a odbor kontrolních činností Magistrátu mi dal za pravdu, na materiály máme jako zastupitelé nárok, v plném znění a bez ohledu na vaše obvinění z různých přečinů. Postup, který jste zvolil, se stal neudržitelným. Včera jsem se dozvěděl novou praxi – cituji: Veškeré projednané a schválené materiály k jednání budou po jednání rady oddělením volených orgánů anonymizovány a obdržíte je ve lhůtě do 30 dnů.

Velmi mě to překvapilo, protože jsem přesvědčen, že vy i pan dr. Dětský podrobně znáte příslušná stanoviska Ministerstva vnitra, např. stanovisko č. 7/2011, kde se přímo píše:

Při poskytování informací vztahujících se k rozhodovací pravomoci zastupitelstva obce – je citován zákon o obcích, my analogicky využijeme zákon o hl. m. Praze – má člen zastupitelstva obce právo na získání i těch údajů, které jsou zvláštními zákony jinak vyloučeny z obecného zpřístupnění (např. osobní údaje), a to v rozsahu nezbytně nutném k účasti zastupitele na rozhodování zastupitelstva.

Nedokáží si představit, že plošná anonymizace na oddělení volených orgánů bude zohledňovat, který konkrétní osobní údaj je nezbytně nutný k účasti zastupitele na rozhodování zastupitelstva. To mi, prosím, vysvětlíte. Ze své pozice se domnívám, že váš postup je velmi obstrukční. Zdá se mi, že hrajete o čas, abyste nemusel předávat Kučerovi pokud možno nic. Podotýkám, že ten právní ping pong nakonec stejně prohrajete. Je tady nějaké stanovisko Ministerstvo vnitra, městská část to nezvrátí a Magistrát bude postupovat v souladu.

Pane starosto, co nám tajíte? Co může být tak důležité utajit opozičním zastupitelům, že vám nečiní problém postupovat nezákonným způsobem? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Technickou poznámku má pan dr. Solil.

P. S o l i l :

Zařekl jsem se, že tady nebudu vystupovat už nikdy jako advokát, z toho mě ale vyvedl pan Vandas. Pane kolego, rozhodnutí, které citujete, je pravdivé, ale rozdíl je v tom, že chcete všechny materiály plošně, jednou a navždy. Rozhodnutí se vztahovalo ke konkrétní rozhodovací praxi rady až k požadavku opozičního zastupitele na konkrétní věc. To je ten rozpor. Nic tím nemíním, není to moje věc, abych to dále řešil, ale je to o tom, že vy chcete všechno dopředu navždy. Tam je otázka osobních údajů problematická, tady to bylo jedno konkrétní rozhodnutí.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu doktorovi. Nepovedu tady s panem Kučerou žádný ping pong, budu postupovat v souladu s nálezem odboru kontrolních činností Magistrátu, který říká, že vám informace náleží. V souladu s tím vám je poskytnu, ale vy moc dobře víte, že jste dostával materiály ještě dříve, než rada jednala, v neanonymizované formě, a tyto materiály jste zveřejnil na facebooku i s daty a rodními čísly. Tím jste porušil zákon a z toho pohledu jsem povinen, aby se tento zákon dodržoval. Proto vám tyto informace poskytnuty nebudou. Budou vám poskytnuty v anonymizované formě, a to informace po jednání rady. To, co rada projednala a schválila, na to jako zastupitel nárok máte. To, že jste dvakrát zveřejnil údaje – prokazatelně to vím, ukazovali mi to na facebooku, bylo to porušením zákona na ochranu osobních údajů.

P. K u č e r a :

Mám technický dotaz: jestli mě veřejně obviňujete z porušení zákona, tak vás vyzývám k předložení důkazů. Toto je věc na úrovni pomluvy.

P. L o m e c k ý :

Jelikož se nikdo nehlásí k interpelacím, interpelace jsou uzavřeny. Přeji vám dobrou chuť. Ve 14 hodin pokračujeme v jednání zastupitelstva.

(Polední přestávka)

Podle schváleného programu jsme na 14 hodin schválili **Zprávu o činnosti Městské policie, obvodního ředitelství Prahy**. Všichni to dostali písemnou formou. Pane řediteli, byl bych rád, abyste to v základních bodech znovu představil a byl případně k dispozici odpovět na konkrétní dotazy. Pane řediteli, máte slovo.

P. S t e j s k a l :

Dobry den, pane starosto, dobry den i vsem zastupitelum, dekuji za netradični umozneni vystoupeni, bežně to tak nefungovalo. Cítím ale pořád handicap vůči některým zastupitelům, kteří nejsou členy komise BEKO nebo dopravy, nemají všechny informace nebo nemají možnost se mne zeptat, pokud mě nechtějí kontaktovat v práci.

Nechystám se číst zprávu, jsem rád, že ji máte u sebe, spíše chci jen nastínit určité body i pro začátek tohoto roku a odpovědět na dotazy na konkrétní věci, které se týkají bezpečnosti MČ Praha 1.

Zmíním prokázanou vysokou míru bezpečnosti prostoru jako takového. Všechna čísla i skutečnost nasvědčují tomu, že je bezpečnost na území MČ Praha 1 velmi vysoká, a to nejen fakticky, ale i ve srovnání s metropolemi ve světě. Náhodnou pouliční kriminalitu nelze samozřejmě nikde vyloučit, ale jsou to spíše jen dílčí věci, což vyplývá i ze statistiky loupežných přepadení apod., kterou vydala policie Prahy 1.

Obecně bych se zmínil o tom, že asi málokdo si umí představit výsledek 122 tisíc řešených protiprávních jednání, které strážníci řešili v r. 2015, protože nelze poměrným číslem říct, že máme tolik strážníků 24 hodin denně a vydělíme to časem. Strážník ve své hlídkové službě jen nechodí a nedělá protiprávní jednání, je tam preventivní hlídková činnost a další činnosti, které s tím souvisejí. 122 tisíc přestupků je enormní číslo, kterého nedosahuje žádná policie na světě. Je to proto, že se tím jednak v méně kultivovaných zemích tak nezabývají, jednak proto, že v kultivovaných zemích si občané tolik porušovat právní předpisy nedovolí, a pak to zůstává doménou jen v České republice. Praha 1 je enormní. Čísla posuzují podle čísel a činnosti strážníků na jiných městských částech hl. m. Prahy.

V tomto poměru tvoří část problému, který vy jako zastupitelé i občané Prahy 1 každodenně vnímáte, chodíte kolem stejných problémů, chodíte kolem znečištěných zapáchajících bezdomovců, chodíte kolem lidí, kteří pijí alkohol. Jsou to ve většině případů stejní lidé a účinnost opatření vůči nim je téměř nulová. Je úplně jedno, jestli bezdomovce z místa za protiprávní jednání vykážete bez toho, že byste mu uložili sankci, nebo mu ji uložíte, on ji dokonce podepíše, ale výsledek je vždy stejný: nulová vymahatelnost práva a uložených sankcí.

K tomu nastupuje určitý zásah ombudsmanky do činnosti správních orgánů. Nedivím se správnímu odboru MČ Praha 1, že jedná velmi opatrně, protože dnes se špatné rozhodnutí úřední osoby objeví i zpětně v trestním oznámení pro zneužití pravomoci a je to velmi složité. Když ombudsmanka vynucuje, aby se zmínil dopad opatření souvisejících se zákazem pobytu na území MČ Praha 1, a správní odbor je téměř donucen to akceptovat, výsledek je, že zakáže pobyt na území Prahy 1 bezdomovci ve třech ulicích, ale on jde žebrať a dělat čurbes

do čtvrté, páté a šesté ulice a takto postupně přeskáče Prahu 1. Tak to v současné době funguje.

Nedokážeme se zbavit vleklých problémů, které jsou viditelné na ulici. Pro strážníky je to stejná frustrace jako pro lidi, kteří to vnímají velmi negativně a vadí jim, že se s tím nic nedělá.

Jsme policií demokratickou a musíme akceptovat to, že si nemůžeme brát zákon do svých rukou. Že bychom neuměli přitvrdit – to určitě umíme, ale pak bych strážníky oprávněně ztrácel tím, že by byli obviněni za brutalitu apod., neměli bychom tady nic a výsledek by byl téměř nulový.

To jsou aspekty, s kterými se potýkáme každý den, já už 24 let. Jen málo se to změnilo u opatření, která na ulicích děláme proti stejným osobám. Je vidět, že když se politická reprezentace s odborníky dohodne, umí vytvořit právní normu, která může na ulici lépe fungovat. To se prokázalo v současné době u změny zákona o provozu na pozemních komunikacích ve vztahu k segwayům. I když to bylo velmi těžké pro pana starostu a členy rady, když to vyjednávali, tak je to právní úprava funkční, na základě které se dá vynutit nějaký konkrétní hmatatelný velmi významný výsledek. Obdobně je to u obtěžující části buskingu. Tady se ukazuje, že vynutitelnost je také poměrně dobrá, protože to nejsou lidé bez majetku a bez domova. Na lidech, kteří busking provozují, si právo vynutíte skutečně. Jsou tam i další nástroje, kterými to lze dosáhnout.

V současné době máme počty strážníků, které jsem vám vypsals. Platí zásada: čím aktivnější strážník na ulici je, čím více protiprávních jednání odhalí, tím méně je fakticky na ulici při hlídkové činnosti. Drtivá většina věcí nad rámec vypsání blokové pokuty ho podle zákona zavazuje, aby sepsal o věci úřední záznam a předal ho dalšímu orgánu k řešení. Z našeho výpočtu vyplývá, že v průměru strážník jedním takovým případem ztrácí 45 minut svého času hlídkové činnosti na ulici.

Obdobně je to u Policie České republiky. Mají horní část Václavského nám. od kolejí nahoru, jak jsme se s vedením pražské policie domluvili, my to máme od kolejí dolů. Drogová problematika je zásadnější v horní části. Jsou tam dvě dvoučlenné pěší hlídky, a když nějaké drogy chytnou a musí s tím objet všechno, co musí podle zákona udělat, tak tam dvě hodiny hlídka není. Když jsou hlídky aktivní, tak tam polovinu dvanáctihodinové směny žádného policistu nevidíte.

Mnozí občané žehrají na to, že je příliš strážníků nebo policistů v autech. Ano, mám polovinu hlídkové činnosti v autech na zajišťování linky 156 nezbytné dopravní problematiky. Když nebudu mít čtyři botičková auta, tak si za čas občané Prahy 1 nezaparkují, budou tam parkovat lidé, kteří tam nepatří.

Mám tři auta linky 156. Od 14 hodin i v noci bych aut potřeboval osm, aby to všechno objely a byly všude co nejdříve. Mobilita je tam velmi důležitá a je třeba do toho nevkładat laické názory lidí, ale je lepší se zeptat, proč tomu tak je, dostat nějaké vysvětlení a pak se s tím vypořádat.

Mám velmi špatné zkušenosti s tím, jak občané Prahy 1 hodnotí práci strážníků a jejich pohyb na ulici. Když v denní době dám dohromady maximálně 22 pěších hlídek na zhruba 417 ulic a náměstí, tak je jasné, že nebudete hlídky potkávat na každém rohu. Když mi ale někdo z občanů říká, že půl roku v ulici neviděl žádného strážníka a já tam na této ulici v různých měsících, dnech i časech, které se na dokument píší, zjistím, že tam strážník vytvořil činnost v 700 položkách za rok, tak je jasné, že občané nemohou očekávat, že strážník mu bude zvonit na zvonek, když zrovna ulicí jde. Strážníkům to není příjemné, když je někdo takto hodnotí. Realita je taková, že lidi v tom počtu hlídek v prostoru Prahy 1 jen tak nebudete potkávat, to by nás muselo být o hodně víc.

Zprávu jsem napsal, mohla by být asi o 300 procent rozsáhlejší, protože bych tam popisoval podrobnosti o této problematice. Bude-li to takto někdo chtít z konkrétního místa, tuto informaci doplním.

Dal bych, pane starosto, prostor pro případné dotazy, abych vás zbytečně nezdržoval.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu řediteli za slovo. S dotazem je první pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dobrý den, pane řediteli, omlouvám se vám, že jsem možná působil neslušně, že jsem vás na první pohled neposlouchal, ale není tomu tak. Snažil jsem se přečíst zprávu, protože pro mne z nepochopitelných důvodů jsme ji dostali až dnes ráno. Nevím, jestli je to správně, nenašel jsem tam žádné utajované informace, které by mě k tomu vedly. Mám své limity, co se týká znalosti vaší problematiky.

Trochu mě z vašeho přednesu zaráží, že hlavním problémem jsou lidé bez domova, jako kdyby tyto lidské bytosti, které ztratily hygienické návyky a potřebují pomoc společnosti, byly jediným problémem Městské policie. Myslím si, že větším problémem je hluchost italských turistů v nočních hodinách, Korejci na segwayích atd. To jsou možná větší problémy než to, co jste uvedl.

Chápu, že vaše práce nikdy nebude k plné spokojenosti. Je ale důležité, abychom si řekli, co naše lidi trápí, což je nevymahatelnost veřejného pořádku. Mohl bych ukázat místo, kde pravidelně na chodnicích parkují auta zaměstnanců jednotlivých restaurací. Bohužel, vaši kolegové kolem jezdí nebo se zrovna minou.

Myslím si, že práce Městské policie je otevřená, nevděčná a připomínky budou vždycky. Samozřejmě oceňuji, na druhou stranu z mého spolkového života na Malé Straně mnoholetou spolupráci se strážníky, kteří v rámci společenských a spolkových akcí se prezentují jako součást Prahy 1, což je dobře. Na druhé straně ale ne úplná možnost domoci se obyčejného občana Prahy 1 práva nebo pořádku tady stále funguje.

Omlouvám se, i z textu jsem nepochopil, proč jsme zprávu dostali až dnes ráno.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Jen bych připomněl, že je to otázka operačního, když se někam zavolá. Každý případ, i parkování, které jste zmínil, jde k operačnímu, je zaznamenáno, a buď je řešeno negativně, nebo pozitivně. Myslím si, že se to nemůže zamést pod koberec, nebo nemám pravdu, pane řediteli?

P. S t e j s k a l :

Nejdříve odpovím, proč je zpráva tak pozdě. Chtěl jsem, aby se zbytečně zprávou zatím nikdo neprobíral, protože jsem k ní chtěl udělat úvod a dát vám možnost si ji v klidu potom pročíst a klást mi otázky mimo zastupitelstvo se znalostí věci. Když byste to začali dělat bez znalostí věci dnes, zabral bych vám čas zbytku zastupitelstva. To byl trochu i můj záměr. Chci s vámi komunikovat víc.

Nemůžete určitě dovodit z toho, že někde někdo opakovaně parkuje, že bychom to nedělali, protože přestupky a konkrétní auta na konkrétních místech vypovídají o něčem jiném. Myslíte, že číšníci, kterých denně parkuje v MČ Praha 1 zhruba 700, to budou respektovat? Budou to zkoušet, každý den na ně pokuta nevyjde a budou tam parkovat pořád. Nic jim z toho nehrozí, jen pokuta. Body za chodník nejsou, proto čím dál tím víc aut parkuje na chodníku. Nepostaví se do modré zóny, protože je můžeme odtáhnout, ale z chodníku je



můžeme odtáhnout, jen když zaplní téměř celý chodník k baráku. To je ten rozdíl. Proto se za poslední dva roky tak rozšířilo parkování na chodníku.

Bezdomovci nejsou jedinou naší prací, hlavní prací strážníků je udržet stav pouliční kriminality na nejnižší úrovni. Pak teprve nastupuje oblast veřejného pořádku. Bezdomovce jsem zmínil jen proto, že je to problém, který řešíme mnoho let a je pořád stejný a nedokážeme s tím hnout.

P. L o m e c k ý :

Dále dostane prostor pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dobry den, pane řediteli, jsem rád, že máme příležitost se na něco zeptat. Mám otázek několik.

Jakou získáváte zpětnou vazbu z úřadu při dořešení vámi předávaných věcí? Podle mých informací od strážníků z ulice je to něco, co velmi postrádají. Vypíše záznam, předají, ale nedostanou zpětnou vazbu, jak byl ten či onen případ vyřešen.

P. S t e j s k a l :

Toto nám chybí nejen od správního orgánu MČ Praha 1, ale i od Magistrátu, chybí nám to z magistrátní dopravní agendy. Strážník nechápe, proč by měl jezdit na Václavské nám. řešit rozdávání letáčků v jedné restauraci, když to děláme dva roky, a firma za to může dostat až 200 tisíc pokuty, a rozdávají klidně dál. Chybí nám to možná také kvůli legislativě, protože správní řízení je uzavřený proces a není jednoduché někomu předávat informace z tohoto procesu. To je zřejmě hlavní důvod.

P. J a n o u š e k :

Jak v této souvislosti vzhlížíte k přestupkovému registru?

P. S t e j s k a l :

Čekáme na něj jak na smilování. Produkt, který to má vytvořit je v tom, že lidé poznají, že v nějakém registru jsou, a když kumulace přestupku na jednoho člověka v registru nebude mít fatální následky pro člověka v potrestání, bude to bezvýznamné. Nevím, jaký proces v důsledku toho bude.

P. J a n o u š e k :

Myslím si, že např. zákaz pobytu na území bude snáze vymahatelný.

Dále se chci zeptat, jaká je fluktuace ve vašich řadách? Co jsou příčiny a v souvislosti s tím jaký je průměrný plat příslušníka Městské policie?

P. S t e j s k a l :

V současné době je průměrný plat kolem 30 tisíc. Je to po opatřeních, která udělal nový pan ředitel Šustr a která mu odsouhlasila rada a ZHMP. Tím se zastavil odchod strážníků. Předminulý měsíc jsme poprvé nabrali více strážníků, než jsme propustili, kolem sedmi lidí bylo navíc. Motivační program pro strážníky od Prahy 1 měl také svůj význam pro stabilizaci. Motivační program ve svém rozpočtu mají jen některé městské části. To všechno mělo svůj význam.

Fluktuace vznikla na začátku roku kvůli maturitě, kdy mi kvůli tomu odešlo 18 lidí, a v rámci roku je kolem 5 – 7 lidí za celý rok. Praha 1 není nejhorší Městskou policií, pokud se

týká odchodu strážníků, přestože je tady na ně vyvíjen obrovský tlak, který se nedá s jinou městskou částí srovnávat.

P. Janoušek :

Souhlasím, protože např. Bartolomějská má nejvyšší nápor trestné činnosti a je na prvním místě v celé republice. Současně má nejnižší objasněnost, což je dáno zejména cizinci, kteří jsou nedohledatelní.

Dále se chci zeptat na kooperaci s Policií ČR. Když mluvím se strážníky Městské policie nebo Policie ČR, jeden nad druhým ohrnují nos a říkají, že ten druhý nedělá to, co má dělat a přehazují si to jako horký brambor. Jak to vnímají vaši lidé, a případně vy?

P. Stejskal :

Na úrovni obvodové policie není žádný problém, na úrovni jednotlivých hlídek policistů, neexistuje ale žádná koncepční participace, protože pořád to někde vázne. Strážníci ale mohou kooperovat svou činnost s hlídkami policie jen tehdy, když policisté na ulici jsou. Policejní stav pro klasickou hlídkovou činnost je takový, jaký je, v podstatě nemáte partnera. O Václavském nám. jsme se dohodli, bez problémů jsme to udělali a na jednotlivých opatřeních tam kooperace funguje na sto procent bez problémů.

P. Janoušek :

Na Václavském nám. je to spíše o rozdělení než o kooperaci. Pokud vím, jediná hlídka, která spolupracuje, je odvoz lidí na záchytku.

Ještě bych se chtěl zeptat, jak jsou využívány finanční dary MČ Praha 1, na jaké účely a co se z toho dostane až ke strážníkům Městské policie?

P. Stejskal :

Kromě výpočetní techniky, která je z části k dispozici analytikovi, veškeré nakoupené prostředky od městské části, které jsou v současné době v zápůjčce, jsou hlídkami využívány k přímému výkonu služby. Ušetřili jsme tím hodně peněz Městské policii obecně. Bez vybavení, které strážníci od MČ Praha 1 mají, by pořádně svou práci vykonávat nemohli, protože dnes musíte všechno dokumentovat. Platí princip: tvrdí-li strážník nebo policista něco jedné osobě a jsou tam jen oni dva, tak je to jen tvrzení proti tvrzení a takto s tím právo i nakládá.

P. Lomecký :

Od pana Janouška je to vše, budeme pokračovat dalšími, a to je pan zastupitel Votoček.

P. Votoček :

Chtěl bych se zeptat na jednu věc. V médiích jsem postřehl zprávy o tom, že se začaly udělovat pokuty segwayistům, kteří překračují rychlost chodce. Kolik pokut už bylo uděleno? Z toho, co bylo v novinách uvedeno, se dá chápat, že dvě. V jaké výši pokuty jsou? Jsou vůči cizincům v rovině, která je pro ně postřehnutelná, nebo je to jen symbolicky?

P. Stejskal :

Nechtěl jsem vám to dnes říkat, protože prezentuji zprávu za r. 2015. Není bez zajímavosti, že s nabytím účinnosti vyhlášky o buskingu a s nabytím účinnosti zákona o provozu na pozemních komunikacích, který má v sobě i implementaci k segwayům, do dnešního dne 17 provozovatelů buskingu bylo upozorněno na nedostatky, z toho 3 dostali

pokutu, neboť opakovaně porušili pravidla. U segwayistů je to tak, že bylo v současné době 19 lidí zpokutováno. Pokuty byly uloženy v celkové výši 6800 Kč. Jak jsme zjistili, na pravém břehu Prahy 1 se už jezdí pomaleji, ale na Malé Straně si to moc neuvědomili, dokonce občas jezdí i přes park na Kampě, kde proběhne akce dnes odpoledne. Je pro mne paradoxní, že v neděli kolem 14 hodiny narazil segwayista do ženy, která má zřejmě zlomenou nohu. Snažili se ji postavit, ale nešlo to, a průběžně se pachatel vytrácel z okruhu tohoto místa, až se úplně vytratil. Okamžitě po nárazu segway držel v ruce někdo jiný z firmy. Předpokládám, že to ukazuje na firmu, která má sídlo v Kamzíkově ulici. Řeší to Policie ČR. Je to na kameře. I přes malou rychlost segwaye jsou následky poměrně fatální.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit pana ředitele. Je to oblast, kterou se s kolegy zabýváme. Účinnost zákona je od 1. 3., a dnes je 15. 3. Čekat horentní výsledky na první dny nelze. Myslím si, že pokud má Městské policie nástroj, využije ho. Ruku v ruce k tomu bude i budoucí omezení. Dnes platí, že oni mohou všude, pouze musí respektovat rychlosti a pravidla, která byla stanovena v novele silničního zákona.

Další se s dotazem přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Bylo řečeno, že jedním z problémů na Praze 1 jsou řvoucí davy, které registrujeme především v létě v rámci tzv. programu Pub Crowling, což je produkt, který nabízejí cestovní kanceláře jako cílenou turistiku po jednotlivých barech. Produkuje to davy, které dělají neskutečnou paseku v nočních hodinách od půlnoci až do ranních hodin.

Vím, že v současné době není opora v legislativě, ale je divné, že v Londýně a v jiných metropolích si to nedovolí.

Chtěl bych se vás zeptat, co můžeme společně udělat pro to, abychom měli v ruku takový klacek, aby příští léto nezařval jediný turista? Musíme s tím něco udělat. Přáli bychom si, aby ve frekventovaných oblastech, ve vytypovaných trasách od baru k baru byly posíleny hlídky, když někdo v noci zařve, aby dostal. Říkám to obrazně – nejlepší by bylo dát těm dvacetiletým pár facek a oni by si to už nedovolili. Jsme ale v demokratickém státě a dokážeme si vynutit právo jinými způsoby. Chtěl bych slyšet váš názor. Můžeme se na to na příští léto připravit. Co pro to můžeme udělat na úrovni Prahy 1, ale spíše na úrovni hl. m. Prahy? Příští rok tady nechceme mít čerstvě zletilé, aby nám tady dělali paseku nejen hlukem, ale ničili i okolí ulic, kudy prochází.

P. S t e j s k a l :

Je to jedna z věcí, kde jsme poměrně bezradní. Myslel jsem si, že když podnikali v Pub Crowl provozovatelé v Dlouhé ulici, že jim začneme přidělovat ke každé skupině dvě hlídky, které budou celou trasu kontrolovat a řešit. Dnes jsme na pěti subjektech, které to provozují na různých místech. Dříve vyšly dvě skupina čítající zhruba 50 lidí, dnes má skupina kolem 80 lidí a už ve třetím baru jsou nataženi asi na sto metrech. Je to neřešitelné. Řešíte jednoho a deset metrů od vás řvou další. Stejný problém máme kolem Dlouhé, Michalské, Melantrichovy, Uhelného trhu a dalších lokalit. Je to děs, ale s těmito silami a s touto legislativou to nejde.

Obecně je špatně, že MČ Praha 1 v noci nabízí tolik přístupů k alkoholu. Bary, restaurace, večerky, jejichž hlavním předmětem prodeje je alkohol – to je to, co se nedá zvládnout. Myslím, že v centru není jiné srovnatelné místo, kde by byla tak vysoká nabídka zábavy a přístupu k alkoholu, jako je to tady u nás. To je základní problém. Jestliže by to chtěl někdo omezit, legislativa by musela výrazně zasáhnout do podnikatelských subjektů a vůbec

do způsobu podnikání. Šlo by o obchody, provoz barů a restaurací a problém by s tím měla i vyhláška omezující provoz barů apod., která by mohla být na stole, ale není také samospasitelná. Neumíme si s problémem poradit a neumím v současné době ani navrhnout nějaké legislativní kroky k tomu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Zmiňoval jste zákazy pobytu. Kolik jich bylo za rok uděleno?

P. S t e j s k a l :

Neřeknu vám to, tímto číslem vládne správní odbor. V prvním roce, kdy jsme to začali důsledně uplatňovat, výsledek byl poměrně vysoký, bylo to asi 42 zákazů, zatímco na většině městských částí, ačkoli tam byl stejný důvod, protože bezdomovce dnes mají všude, neměli buď nic, nebo jednu nebo dvě položky. Hlavní je, že jsme v prvním roce dostali polovinu těchto lidí mimo centrum Prahy, ale polovina nám tady zůstala a nemůžeme se jí zbavit.

P. K u č e r a :

Jak zprávě rozumím, celková bezpečnost situace na Praze 1 je dobrá a spíše to jsou věci, které občanům vadí různým způsobem. V případě lidí bez domova navrhuje přísnější opatření, než jaká jsou dosud, ale nikde nevidím volání po nějaké prevenci. Městská část přitom nenavyšuje výdaje do sociální oblasti. Chtěl jsem se zeptat, jak vnímáte prevenci a co by městská část mohla udělat třeba v oblasti lidí bez domova nebo uživatelů drog.

P. S t e j s k a l :

Pracuji tady 24 let a zachytil jsem tady první nástup žebráků a bezdomovců. S těmito lidmi mám zkušenosti a hlavně dobrý přehled. Nelíbí se mi, jak některé společenské organizace, které se zabývají pomocí bezdomovcům, nadsazují čísla, s kterými pracují. Čísla tak nevypadají. Neznám to v zahraničí, ale takto bohaté bezdomovce, jako máme v Praze, běžně nevidíte. Bezdomovce, kteří mají mobily a telefonují s nimi, nejsou pohublí, jsou dobře krmeni. Každá pomoc, kterou jim poskytuje městská část, Magistrát nebo organizace jim spíše pomáhá nažebnané a získané peníze utratit ve větší míře v alkoholu. Zadarmo se najedí, převléknou a všechny peníze, co mají na víc, mají na alkohol. Pokud bychom měli bezdomovce, jak se o ně pečuje, byli by nezapáchající, dobře oblečení, měli by problém s ubytováním, který ale nemusí mít. Žádný bezdomovec v Praze nemusí bydlet na ulici. Pro všechny je kapacita, a pokud budou mít zájem, kapacita se rozšíří nejen v důsledku mrazivých dnů, ale na přespání v kultivovaném prostředí, byť to jsou stany. Je to rozhodně lepší než tam, kde bydlí. Část bezdomovců ale o pomoc nestojí, někam se jdou zadarmo najíst, převléknout a to je vše, co od státu a od obce očekávají. Potřebných bezdomovců, kteří nemohou pracovat, mají zásadní problémy, je z celého počtu zhruba 5 % - z toho, co mohu ze svých zkušeností říct. Jinak je to zahálka a povalečství. Máte 35letého bezdomovce, který je vyučený, máme i inženýry a ne všichni mají takový problém, že by si v Praze nenašli práci. Jsou to lidé, kteří ve svém světě žijí dobrovolně, ačkoli říkají něco jiného. To je těch 95 %. Na 5 % lidí by se měla soustředit pozornost. Je to podle mých zkušeností.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane řediteli, byla to silná informace. Další se do rozpravy hlásí pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Pane řediteli, velice se omlouvám, že jsem vám položil dotaz na současnost mimo obsah předložené zprávy. Když jste mě napomenul, vrátím se do jejího obsahu.

Chtěl bych vědět, jaké jsou zkušenosti a výsledky Městské policie s dalším velkým problémem, který na Praze máme, a to je sprejerství a ochrana proti němu.

P. S t e j s k a l :

Boj se sprejery, který je nejfunkčnější, je okamžitá oprava posprejované zdi. To na ně platí nejvíce. Chytit sprejera, který jde cíleně a tajně něco nasprejovat, je nadlidský úkol a nedaří se to žádnou systematickou hlídkovou činností, daří se to náhodným záchytem nebo všímavostí občanů Prahy 1, kteří zavolají nebo z okna sledují směr odchodu a popíší člověka, kterého mnohdy chytíme půl kilometru od místa. Chytíme tak 5 – 7 sprejerů za rok a vždycky je to náhoda.

Státní policie měla v oblasti, která je nejvíce posprejovaná, to znamená oblast Pštrosovy ulice a Myslíkovy, téměř dva měsíce kriminální policii chodící tajně jako bezdomovci nebo opilci a nechytili ani jednoho. Díky smradu z barvy a tím, že prošli dva mladí lidé kolem hlídky a za rohem něco nasprejovali, jsme chytili sprejery U Spěváčků. To jsou všechno ale náhody, na to neexistuje žádný systém.

P. L o m e c k ý :

I ostatní metropole na západ od našich hranic jsou toho bohužel důkazem.

Paní radní Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Pan dr. Votoček mi vzal příspěvek, který se týkal sprejerství. Musím pana ředitele pochválit za pregnantní zprávu o bezdomovectví. Malostráňákům se tento typ činnosti těchto lidí trochu vyhybá. Chtěla bych je upozornit, aby se jednou prošli na Uhelném trhu, aby se zastavili v Rytířské ulici atd. Jsou tam děti, školy a školky. Je to přesně tak, jak to popsal pan ředitel.

Byla jsem mezi nimi, když je pan Levin krmil, bylo jich tam 40 nebo 50. Na můj dotaz, kolik z nich je z Prahy 1, přihlásila se pouze jedna bezdomovkyně. Někdo nám svou činností neziskové organizace nebo dobrovolnictví vytvořil krmítko pro bezdomovce na Uhelném trhu, kterého se budeme těžce zbavovat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Myslím si, že taková zpráva by se měla přednášet vždycky se zprávou policie, protože pak by to bylo spravedlivé, pak by tady pan Janoušek určitě dostal kvalitnější odpovědi a ne tak zkreslené, ale umí si určitě sehnat i nezkreslené.

Děkuji panu Hejmovi a Burgrovi, protože jejich dotazy byly relevantní, je to skutečně to, co nejvíc trápí občany Prahy 1. S paní Klasnovou jsme ti poslední, kteří bychom chtěli lézt do zadku panu Stejskalovi. Všem doporučuji, aby si přečetli zápisy z komise, které visí na webu. Dostali byste odpovědi na otázky, které jste tady pokládali, viděli byste, jaká je vize pana Šustry, jak se nedaří ve vztahu k Pub Crowlu, kdy jsme již před čtyřmi roky vytipovali nejfrekventovanější oblasti, rozdělili jsme je na zóny pro policii a pro strážníky. Přestalo to fungovat asi za týden, protože ani jeden z resortu neměl na takový pravidelný dohled lidí. Je to o tom, že strážníků je málo.

Pan Šustr negoval i to, aby tam, kde máme hranice pouze přes ulici, aby nám je půjčovala třeba Praha 2 nebo Praha 5 na dobu od 11 hodin do 4 nebo 5 hodin v pátek a v sobotu, kdy problematika je nejtragičtější.

Zmiňuji jen základní body, které se tam dočtete. Říkám to proto, že vím, kdyby nebylo pana Stejskala, problémy by byly mnohem horší. Pan Stejskal žije prací, díky bohu za něho. Na druhou stranu rozumím tomu, že pan Stejskal musí říkat to, co říká, protože má nad sebou nadřízené a nemůže říct, že je všechno špatné.

Kriminalita v Praze 1 a pocit bezpečí nebo nebezpečí rozhodně není zásluha městských strážníků, je to zásluha policie. Tady nejde o to, že by kriminalita zásadně stoupala nebo že by se měnila její struktura, je na sestupné tendenci ve vztahu k občanům Prahy 1. Zásadně nám ale chybí pocit bezpečí občanů Prahy 1. Tady je pole neorané pro chlapce pana Stejskala. Pocit nebezpečí nepramení z toho, že vás někdo znásilní nebo vezme peněženku, pramení z toho, že se prodíráte davy ožralých křičících lidí, hrozí, že vám rozbijí hlavu pěstíkem nebo něco jiného, nebo se brodíte výkaly nebo se musíte probíjovat přes bezdomovce.

Tady bych řekl, že otázka krmítek apod. není to spravedlivé, není to tak, jak říkala paní Špačková. Myslím si, že problém bezdomovectví je zásadní a nevyřešíme ho my, pan Stejskal a ani strážníci a policie. Je to problém, který se musí řešit na celoměstské, možná na celorepublikové úrovni. Represivní zákony jsou v tomto případě nanic. Represivní zákony máme, jen se neumí užívat. Jsou to represivní zákony ne vůči bezdomovcům, kteří pijí v zónách, v těch zónách pijí občané Prahy a cizinci. Žádný cizinec si to v zahraničí nedovolí. Víte proč? Protože okamžitě nastupuje represe. Tady represe nastoupí v podobě jednoho nebo dvou strážníků, kteří řeší jen toho jednoho, a dalších padesát okolo si z nich dělá srandu a pijí dál. To je běžná praxe Prahy.

V současné době se snažíme situaci vyřešit. Vize pana Stejskala a naše je jasná – 300 strážníků, žádný tabulkový počet, který dnes ani není dosažen. Těch 300 strážníků je to, co se dá reálně považovat za to, že něco v ulicích udělají. Bavím se o nočních ulicích.

Čísla botiček, odtahů a celkově udělených pokut jsou naprosto nevypovídající. Vypovídající je pátek, sobota, neděle nebo jiný takový den v teplém období v Dlouhé, v Jakubské atd. To jsou vypovídající čísla o Praze 1.

Snažíme se to udělat několika způsoby a očekáváme zvýšený počet strážníků. Je to jednak služebna v Lodecké s dohledovým centrem, je to inteligentní kamerový systém, který sám o sobě by měl fungovat tak, že všechna inteligentní čidla by měla reagovat na předprogramované jednání, které je nestandardní, a to by měla dostat nejbližší hlídka strážníků nebo policie v kooperaci s dohledovým centrem. Je to proto, že se ze zoufalství snažíme poukazovat na to, že samotný fakt, že na domě je deset kamer a pět metrů od nich v nealkoholické zóně chlastá celou noc 50 lidí a hrají fotbal s pěstíkem, je nonsens, to není možné.

To jsou věci, které brání mně a převážně většině bezpečnostní komise říct: Pane Stejskale, je to fajn, jste naši kluci. Ano, pan Stejskal je náš kluk, ale zbytek strážníků neumím hodnotit jen pozitivně. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Nerad bych, abychom se začali přetahovat, kdo má více bezdomovců, jestli na Malé Straně nebo na Uhelném trhu. Mluvit o Malé Straně, která je pod skalami Petřína, že tam žádní bezdomovci nejsou, není přesná informace.

Reagoval jsem na to, že pan ředitel začal tímto tématem, zdůraznil ho a myslím si, že problém je mnohem širší než problém strážníků. Je to i dalších institucí. Připomíná mi to – možná příměr nebude správný, že strážníci jsou jako sanitáři, kteří někam přivezou nemocného, ale nemocnice nefunguje. Nemocný zase vypadne a oni ho zase někam přivezou. Rád bych, aby toto sociální zdravotnictví fungovalo komplexně. To byla v podstatě moje připomínka.

P. L o m e c k ý :

Bylo to jasně řečeno, nevyžaduje to odpověď. Poslední do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Mám dva dotazy k nočnímu hluku a ke crowlingu. Omlouvám se, že to nevím. Jaký je nejvyšší trest, který může strážník dát tomu dotyčnému, který hluk způsobuje? V Evropě si o nás myslím, že tady se může cokoli a že tresty jsou mírné. Nevím, třeba je to dáno legislativou.

Druhý dotaz. Jak může Městská policie zasahovat proti pouliční prostituci na Václavském nám., především před budovou Melantrichu? Pozoruji to tam a jsem zaražen, že se s tím nic nedělá a možná ani dělat nemůže.

P. S t e j s k a l :

Pokuta za rušení nočního klidu, kterou strážník může uložit, je maximálně tisíc korun.

Pokud si pamatuji, neřekl jsem, že bezpečnost obecně je vysoká díky strážníkům – ruku v ruce s policií. Teď jste narazil na ten problém, jak funguje policie. Šanovat ji nebudu, budu hájit svou práci, své strážníky.

Máme rozděleno Václavské nám. na horní a dolní část, policie má horní část, má tam prostituci. Když mě to hodně štvalo, šel jsem za ředitelem Prommerem, nasadil jsem tam s policisty své strážníky a během měsíce tam žádné bulharské prostitutky nebyly. Je to tam zase zpátky, protože po odchodu strážníků se na to každý vykašlal.

Nemůže mít podíl na bezpečnosti v ulici někdo, kdo je tam minimálně, nebo tam není vůbec. Jestliže jsou tam převážně strážníci, to je příklad nočního hluku v Dlouhé, V Kolkovně apod., tak když jsme si rozdělili místa, vzal jsem si větší část a větší část policie si vzala menší část, tak po 14 dnech policie řekla, že nemá na to, aby jedno místo hlídala a místo se přiřadilo k našim dalším. Takový je stav. Nepotřebuji ani nic měnit a s ničím manipulovat, takový je stav.

Jestliže má někdo velký podíl na snížení pouliční kriminality, tak je to ten, kdo tam fyzicky hlídkuje.

Velký podíl na obecné bezpečnosti a na potírání pouliční kriminality má kriminální policie, ta neuniformovaná. Obě policie spolu vytvořily ten faktický stav, který tady je. Pocitový stav občanů je samozřejmě horší. Někdo vám dnes řekne, že by v noci do Vrchlického sadu nešel, že by se tam bál. Když tam někdo není opilý a neusne na lavičce, nikdo si ho ani nevšimne. Takový je stav bezpečnosti ve Vrchlického sadech.

Pocitový strach ze strany občanů je logicky horší, než je ve skutečnosti. To jsem tady chtěl vyjádřit.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že téměř hodina nám dala hodně informací. Panu řediteli bych za všechny poděkoval. Někteří dostali stoprocentní odpovědi, na něčem jsme se shodli jako na crowlech,

že to chceme řešit, ale systém nemáme. Mám stejné pocity jako pan ředitel, pan zastupitel Hejma i další. Kdyby bylo řešení, měli bychom ho dát.

Děkuji panu řediteli a budeme se věnovat dalšímu programu. **Tato část byla bez usnesení.** Pane řediteli, děkuji.

**Přistoupíme k bodu, který měl být na 14.30 hod.** S dvacetiminutovým zpožděním to bude bod č. 25. Prosím pana radního Macháčka, aby se ho ujal.

P. M a c h á č e k :

K majetku městské části. Zastupitelstvo v listopadu 2015 rozhodlo o vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek. Jednotka č. 15, **Opatovická 20**, byla vysoutěžena paní [REDAKCE], a to za částku 5520 tis. Kč.

Paní [REDAKCE] argumentuje, že jí nabídnutá částka byla uvažována včetně DPH. Podmínky ovšem říkají, že v případě, že se na převod rozestavěné bytové jednotky bude vztahovat DPH, bude nabídnutí cena považována za cenu bez DPH.

Druhý v pořadí nabídl 2870 tis., tedy výrazně méně. Také je zajímavá informace, že v r. 2011, kdy probíhala tato soutěž naposled, výherce, který dal částku 5167650 Kč, kupní smlouvu nakonec nepodepsal.

Paní [REDAKCE] tvrdí, že za uvedených podmínek, to znamená, že by se k 5520 tis. Kč připočítalo DPH, rozestavěnou bytovou jednotku nekoupí.

Otázkou je, jaké důsledky by rozhodnutí o tom, že uvedená cena paní [REDAKCE] byla s DPH, mělo i pro jiná výběrová řízení, kde jiní uchazeči akceptovali, že cena jimi nabídnutá byla bez DPH.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem jen říct, že se paní [REDAKCE] přihlásila do rozpravy. Myslím, že by bylo dobré před pokračováním rozpravy jí dát slovo a na základě toho můžeme dál vést rozpravu.

Prosím paní [REDAKCE], aby nás seznámila se svým příspěvkem, a pak budeme pokračovat v rozpravě.

P. [REDAKCE] :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, předem se omlouvám, že budu celou žádost číst, nerada bych na některé věci zapomněla.

Hned v úvodu bych ráda vyjasnila nedorozumění, které vzniklo při podání mé žádosti ve výběrovém řízení na prodej rozestavěných půdních jednotek. Jak panu radnímu Macháčkovi, tak paní Tomíčkové děkuji za vysvětlení situace z pohledu městské části. Přesto se ještě jednou pokusím vysvětlit situaci z pohledu mého.

V loňském roce jsem se na MČ Praha 1 hlásila do výběrového řízení na převod vlastnictví rozestavěných bytových jednotek a také do výběrového řízení na převod vlastnictví bytů. Obě tato výběrová řízení měla ve svých podmínkách stanoveno, že v případě, kdy se na cenu za převod nabízené jednotky bude vztahovat DPH, bude se nabízená cena zájemcem považovat za cenu bez DPH a DPH bude následně připočteno. Nemám zkušenosti s daňovou problematikou a předpokládala jsem, že pokud by měla být cena zvýšena o DPH, bylo by to v podmínkách jasně uvedeno.

Jak mi vysvětlil můj známý před podáním nabídky, DPH by měla být v případě rozestavěných bytových jednotek odváděna prodávajícím vždy, neboť pokud není jednotka kolaudována, nelze uplatnit osvobození od této daňové povinnosti. U již zkolaudovaných bytů je situace jiná a záleží na termínu, kdy byla daná jednotka kolaudována.

Chápu tak, že ve výběrovém řízení na převod vlastnictví bytů je logické upravit podmínky ve smyslu, že pokud se na danou jednotku bude DPH vztahovat, bude připočítána.



Úplně jsem nerozuměla tomu, proč ve výběrovém řízení na převod vlastnictví rozestavěných jednotek, kdy se povinnost odvodu DPH uplatní vždy, není pevně stanoveno, že k ceně bude DPH připočítána pokaždé.

Vzhledem k tomu, že jsem se účastnila obou těchto výběrových řízení, vůbec jsem nepředpokládala, že by měla být mnou nabídnutá cena navyšována ještě o DPH.

Ve schváleném usnesení jak na byty, tak na půdy je uvedeno, že k ceně bude připočítána DPH, ale ve skutečnosti se tato DPH bude přičítat pouze u půd a u bytů se žádná DPH přičítat nebude. Část tohoto usnesení je nelogická.

Jak MČ Praha 1 deklaruje ve svých výběrových řízeních, jsou určena pouze pro fyzické osoby, které tak mají unikátní možnost získat bydlení v samém srdci Prahy. S tímto úmyslem jsem se také hlásila já, když v mém poměrně pokročilém věku jsem chtěla rozestavěnou bytovou jednotku 158/15 přestavět tak, abych v ní mohla žít nejen já, ale i moje dcera s celou rodinou. Finanční prostředky, kterými disponujeme, byly tak určeny nejen na nákup jednotky, ale také na její rekonstrukci, která bude značně finančně náročná. Zde bych ráda upozornila, že i když se jedná o poměrně velký půdní prostor, bude výsledná bytová jednotka výrazně menší, a to zejména kvůli krovům, které jsou vzácné a není možné s nimi hýbat.

Částka 5520200 Kč byla absolutní maximum, které jsem reálně mohla nabídnout. Znovu si dovoluji upozornit na to, že druhý v pořadí nabídl pouze částku 2870 tis.. O tom, že daný prostor je nestandardní a bude vyžadovat rozsáhlou a finančně náročnou rekonstrukci, svědčí dle mého názoru i fakt, že jej městská část nabízí k prodeji již několik let a kupujícího se stále nepodařilo najít, když předchozí uchazeč, který vyhrál výběrové řízení v r. 2011 za cenu 5160650 Kč, nakonec tuto smlouvu vůbec nepodepsal.

Závěrem připouštím, že výklad vašich úředníků je logický a na základě zasláného dopisu vysvětlující, ale porosím o pochopení mých argumentů a mého pohledu na věc.

Dovoluji si vás tedy požádat, zda je možné brát moji cenu za konečnou, to znamená v tomto případě za cenu včetně DPH. Děkuji za váš čas.

P. L o m e c k ý :

Budeme pokračovat v rozpravě. Zůstaňte sedět, dokud se tento bod neskončí. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Měl bych dotaz na pana radního Macháčka nebo na paní Tomíčkovou, jestli byly již uzavřeny smlouvy na ostatní rozestavěné bytové jednotky.

O půdě vím, soutěžila se před 8 nebo 9 roky. Nejvyšší částka byla vždycky na úrovni poloviny toho, co nabídla paní [REDAKCE] a když někdo nabídl víc, tak smlouvu nikdy neuzavřel. Je to velmi problematická půda, doporučuji se na to podívat. Za sebe říkám, že bych byl velmi rád, kdybychom tuto půdu za tyto peníze prodali. Říkám to zodpovědně jako předseda Finančního výboru, protože si myslím, že takové peníze už nedostaneme.

Chápu, že v tom může být technický a právní problém. Byl bych rád, kdyby to byl schopen někdo vysvětlit. Myslím si, že i kdybychom se DPH měli vzdát, tak za tyto peníze je to nabídka nejvyšší, kterou jsme za posledních 8 – 9 let, co půdu nabízíme, měli.

Dotaz je na kolegu Macháčka a na pana dr. Dětského, jestli bychom tím, že bychom schválili cenu včetně DPH, neporušili nějaká pravidla a zákon. Zavřít by se nikdo z nás nechtěl nechat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu Skálovi, měl jsem stejný dotaz. Pokud by to bylo v souladu se zákonem a proti ničemu bychom se neprohřešili, tak cena je velmi dobrá i v nižší formě. Co na to říká právní oddělení? Může zastupitelstvo svým hlasováním takto učinit? Pane Macháčku, je to otázka na vás.

P. M a c h á č e k :

Dokáží odpovědět pouze na první část dotazu – jak je to s jinými smlouvami na jiné rozestavěné bytové jednotky. Podle mých informací vítězní uchazeči akceptovali, že budou z nabídnuté ceny odvádět DPH. Znamená to, že ceny jsou akceptované a uzavřené.

P. L o m e c k ý :

Tady se jedná o první výjimku. Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Co tady bylo řečeno a je v usnesení, je napsáno i v podmínkách, že k ceně bude připočítána DPH. Není tam jednoznačně řečeno, kdo DPH bude platit. Nevím, jaké jsou stávající daňové zákony, vím, že od Nového roku došlo k nějaké změně.

Paní ████████ říká pro mě jednu důležitou informaci. Prosím, aby mi to pan dr. Dětský potvrdil, že to tak je – pokud je to rozestavěná půda a není zkolaudovaná, DPH k prodejní ceně by měl platit prodávající. V tomto případě by to byla městská část a paní ████████ by měla pravdu ve svém tvrzení.

P. L o m e c k ý :

Vidím, že dochází k poradě mezi panem dr. Dětským, panem Macháčkem a panem Kováříkem. Necháme je doradit. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Jde o doplňující dotaz. V podmínkách výběrového řízení, které máme i v příloze tisku, se na str. 5 v odst. 4 praví: V případě, že se na cenu za převod nabízené jednotky bude vztahovat DPH, bude se cena nabídnutá zájemcem považovat za cenu bez DPH.

V podmínkách je to jasně formulováno. Ptám se, zda hlasujeme o prodeji v souladu s tímto výběrovým řízením, které je pod příslušným usnesením rady, nebo jestli rušíme výběrové řízení a prodáváme přímo za cenu sjednanou mezi zastupitelstvem a dotyčnou dámou? To je dost podstatné. V případě, že to bude později někdo kvalifikovat, domnívám se, že nás může napadnout, že jsme porušili podmínky výběrového řízení.

Nemám problém prodat za tuto cenu, souhlasím s tím, že cena není špatná, ale mám problém o tomto tisku hlasovat tak, jak je předložen. Domnívám se, že tisk je nehlasovatelný, chtělo by to přerušit, případně upravit.

P. L o m e c k ý :

Jde o to, je-li tato cesta možná, a jestli tím něco neporušíme. Odpoví nám pan dr. Dětský, Macháček nebo pan Ing. Kovářík? Poprosil bych Ing. Kováříka.

P. K o v á ř í k :

Zaznělo to z úst pana kol. Hejmy. Pokud byste se rozhodli, že chcete za tuto cenu prodat jako za cenu konečnou, budete muset zrušit příslušné řízení a usnesení formulovat jinak. Zastupitelstvo může rozhodnout o prodeji, ale usnesení by muselo být správně formulováno. Takto bychom se dostali do „klinče“ nejen právního, ale možná i daňového.

P. L o m e c k ý :

Míček je na straně předkladatele pana Tomáše Macháčka. Prosím ho o návrh, jak s tímto bodem dále naložíme.

P. M a c h á č e k :

Pro tuto chvíli si dovolím **materiál stáhnout**.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, považuji to za rozumné. Děkujeme paní [REDAKCE]. Budeme to precizovat tak, aby o tom bylo možné hlasovat. Pokud by to byla cena konečná, musí předcházet zrušení předcházejícího usnesení.

Přistoupíme **k bodu 24 – odkup pozemku v Janově nad Nisou**. Předkladatelem je opět pan kolega Macháček, případně někdo z OTMS.

P. M a c h á č e k :

Městská část obdržela výzvu, aby narovнала majetkové vztahy nejlépe podáním žádosti o odkup části pozemku 321/16 v k. ú. Janov nad Nisou, protože na této části pozemku stojí nemovitost ve vlastnictví městské části. Jedná se o rekreační středisko. Cena odkupovaného pozemku by byla podle zásad 300 Kč/m<sup>2</sup> plus 4 % z ceny. Šlo by zhruba o 217 m<sup>2</sup>.

Prosím schválit souhlasné stanovisko s tím, že konečná cena bude stanovena podle geometrického plánu.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit. Kupovat 1 metr za 300 Kč je stále velmi dobré. Není to sice pozemek, bez kterého by se nedalo být, ale scelí to pozemky, které jsou kolem naší horské chaty. Pokud bychom v budoucnosti chtěli chatu třeba prodávat, hodnotu přidaného pozemku minimálně zdvojnásobíme. Navíc se jedná o 200 metrů. Myslím si, že tady by se určitě šetřit nemělo.

Prosím o dotazy k tomuto bodu. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Je to jeden ze dvou majetků, který máme mimo území Prahy 1 – Čechtice a tento Hrádek nad Nisou. Je škoda, že je tady možná polovina nebo i více zastupitelů, kteří tam nebyli. Byly doby, kdy se tam dělaly pravidelné porady zastupitelů a tím se snížila mnohá diskuse tady na zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za nápad, nějaké výjezdní zasedání tam naplánujeme. Dlouho výjezdní zasedání nebylo. Děkuji za inspiraci

Jelikož nebyly přihlášky do rozpravy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

**Usnesení bylo přijato. Pro 22, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_33.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_33.txt))

Předposledním bodem je **bod č. 26** – předkládá pan radní Macháček. Jedná se o **vyhodnocení 4. výběrového řízení v Pařížské 28.**

P. M a c h á ě k :

Jedná se o dnešní poslední majetkový bod. V prosinci 2015 bylo vyhodnoceno výběrové řízení na prodej bytových jednotek s tím, že v případě bytové jednotky Pařížská 28 se stalo, že nesouhlasí podíl na pozemku a podíl na jednotce. Bylo to způsobeno tím, že po uzavření smlouvy o výstavbě z r. 2013 byla práva z této smlouvy vložena na katastr pouze ve vztahu k pozemku a nikoli k dotčeným jednotkám. Jedná se o technický bod, neplynou z toho žádné důsledky pro kupní cenu.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení v původním znění. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, zdrželi se 3, nehlasovali 2.** (pozn. odkaz na hlasování č. 34 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_34.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_34.txt))

Jelikož nastala situace, kterou jsem v úvodu dnešního jednání predikoval, že **bod č. 17** bude tím posledním a 16. hodina se ještě nenaplní, prosím předkladatele pana zastupitele Cabana, aby se ujal svého bodu. Prosím také pana Czitala, aby zasedl k mikrofonu, aby mohl některé věci objasnit, pokud by padly dotazy z pléna.

Pane zastupiteli, mikrofon je váš.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, předkládám materiál, který vnímám ve dvou rovinách, v rovině konkrétní, což je rekonstrukce ulice Štěpánské, a i v rovině obecné, protože bych si přál, aby se takové případy v budoucnosti neopakovaly, resp. aby se vyvíjely trochu jinak. Předkládám to jako zastupitel a zároveň jako zastupitel petice, kterou podalo více než 0,5 % občanů Prahy 1. Znamená to, že dle zákona o hl. m. Praze je to potřeba na zastupitelstvu projednat. Trochu jsem tím předešel pana starostu, který by to v budoucnu musel na zastupitelstvu předložit.

Na začátku musím říct, že mám pocit, že obecně naši předkové ve městech stavěli komunikace, ale v posledních letech mám pocit, že se spíše komunikace zavírají, místo aby se řešily způsoby, jak mají lidé tyto komunikace využívat.

Problém, který vnímám v otázce rekonstrukce Štěpánská, je problém, že je to komunikace na Praze 1, je ale ve vlastnictví Magistrátu. Magistrát s ní hodlá nějak naložit a rekonstrukci zaplatit. Trochu vnímám tuto ulici i z toho důvodu, že Vodičkova ulice, která je pro mne hlavnější tepnou, byla v minulosti starostou Bürgermeisterem uzavřena a vytvořila se z ní pěší zóna a doprava byla ve značné míře převedena do ulice Štěpánské. Nově navržená rekonstrukce Štěpánské ulice tuto ulici výrazně omezuje a omezuje i rezidenty, kteří v této oblasti žijí, kteří podepsali petici a pověřili mě – v této ulici bydlím a osobně se mě to dotýká, abych ji zde předložil.

Zajímavé je, že o úpravě ulice se člověk nedozví normálním způsobem, ale tím, že člověk přijde za pracovníkem, který tam po rekonstrukci plynovodu uzavíral ulici betonem. Na dotaz, proč je to tak hnusné, jsme se dozvěděli, že se v r. 2016 chystá rekonstrukce celé ulice. Problémem jsem se začal zabývat a zjistil jsem, že omezení jsou značná. Některá nastíním. Největší omezení pro mne je redukce rezidentních parkovacích míst v počtu cca 90, což je 41 % ulice. Znamená to, že 7 - 9 domů nebude mít kde parkovat a není tam žádná další náhrada.

Velmi vstřícným způsobem jsem začal komunikovat jak s radním pro dopravu panem Burešem, tak s vedoucím odboru panem Czitzalem. Vyslechli mě, především s panem radním máme na některé věci dost podobné názory. V tomto duchu jsme začali pracovat.

Prosím paní Valíčkovou o první obrázek. Vezmu to odzadu, protože to jsou otázky, které se do značné míry možná podařilo vyřešit. Prosím pana vedoucího odboru dopravy, aby nám to případně potvrdil.

Vezmu to od ulice V Jámě až po Václavské nám. Na křižovatce s ulicí V Jámě byl návrh velkého omezení zpomalovacího pásu a hlavně tam dochází k úbytku parkovacích míst, která byla často využívána k odstavení popelářského vozu, dále tam většinou stávaly sanitky z důvodu, aby komunikaci neuzavřely. Do budoucna tam má být dohledové pracoviště policie, což znamená, že dojde k dalšímu úbytku míst.

Toto se podle mých zpráv podařilo upravit tak, že zůstane upraven jen první přechod v ulici Štěpánská, za Jámou, a nedojde tam k radikálnímu úbytku míst.

Prosím o další obrázek. Došlo zase k úbytku parkovacích míst a přechodem z pasáže Lucerna je zamezeno, aby tam mohla parkovat auta, která ke společenskému životu Lucerny patří. Magistrát nejen nejednal s rezidenty a s institucemi, ale ani s MČ Praha 1. Lucerna patří k tradicím kulturního a společenského života a přechod z pasáže, který míří přímo do zdi Komerční banky, nemá ani nějaký velký význam. Na konci je hrdlo zúženo takovým způsobem, že se domnívám, že při tomto plánu by auto vůbec nevyjelo. Při množství chodců, kteří v denní době přecházejí, by to vůbec nebylo možné. Dosud se využívala jakási arytmie v širokém hrdle, že auto jelo víc vpravo nebo vlevo.

I zde v těchto oblastech podle jednání pana Bureše a pana Czitzala dochází k úpravám, že by šikmé stání zůstalo, podélné stání by také zůstalo, přechod by tam zůstal, protože by se řešil odchod návštěvníků z Lucerny směrem k metru. Ti, co jdou na tramvaj, jdou pasáží a ti, co jdou nahoru, půjdou přes tento přechod a za tímto přechodem zůstává možnost parkování vozů sloužících kulturním aktivitám. Hrdlo se podařilo trochu rozšířit. S rozšířením na sedm metrů osobně spokojen nejsem, protože si myslím, že to bude stále nedostatečné. TSK se ohání normami. Myslím si, že normy nás jednou zničí, protože nám život jen omezují. Většinou normy dělají lidé, kteří sídlí jinde a neznají chod konkrétního místa. Zní to amatérsky, ale pravda taková je.

Mohu říct, že i v této části došlo k nějaké pozitivní změně. To byly body 3 a 5 petice.

Pokud jde o bod 4 – obslužnost hotelů, pan Bureš to řeší tím, že už vytvořil po domluvě s Prahou 2 místa, kde autobusy mohou zastavit a hosté buď dojdou, případně je dovezou malými dodávkami nebo dovezou kufry ze vzdálenosti 300 – 400 metrů. I tento bod je nějakým způsobem řešen pozitivně.

Posledním bodem je bod č. 1, který je zásadní, a to je redukce parkovacích míst. Došli jsme k tomu, že v tomto prostoru je až 47 zásobovacích jednotek, které potřebují být zásobované. Zbýlých 95 % prostoru by mělo patřit rezidentům Prahy 1 a 2. Pochůzkami jsem zjišťoval, jak to tam s dopravou je. V neděli ve 22 hodin bych předpokládal, že tam parkují jen rezidenti. Je tam několik volných míst. Je tam celá řada občanů Prahy 2 a většina rezidentů Prahy 1. Domnívám se, že do této ulice ale dojíždí spousta jiných rezidentů Prahy 1, nejen z dané lokality a pochopitelně ulice je přes den celá zaplněna.

Když jsem poslouchal pana Stejskala, který si stěžoval na to, jaký je problém s parkováním, tak v tomto momentu snižovat parkovací místa a nenabízet řešení je nesprávné. Nebudou se mnou souhlasit kolegové ze Zelených, ale tak tomu je. Já jsem člověk aktivní, zastupuji aktivní lidi, kteří v centru města chodí především pěšky nebo jezdí tramvají, ale auto občas potřebujeme. Myslím, že dnes nikdo nezpochybňuje, že nám z kohoutku teče teplá voda nebo že z topení jde teplo – koně jsme vyměnili za auta a je to součást našeho života. Já aspoň tento názor zastávám.

Nevadí mi, kdyby město mělo koncepci podzemních parkovišť. Byl jsem minulý týden ve Vídni, a tam to funguje skvěle. Parkingy jsou všude k dispozici, jsou děleny na rezidenční a pro krátkodobé parkování, takže není problém zaparkovat.

Jestliže chci, aby lidé chodili do Lucerny, chodí tam i z dálky, nemohou jet všichni jen tramvají, chtějí přijet i autem. Toto parkování ať je zpoplatněno. Nejdřív to ale omezit a zredukovat – v tomto případě si myslím, že 90 míst je něco naprosto nepředstavitelného.

Myslím si, že do budoucna by takové věci měly vycházet z podnětu dané městské části, měla by to prodiskutovat s občany a pak s Magistrátem jako vlastníkem těchto komunikací. Nemělo by to jít opačně a my na konci potravinového řetězce se potom dozvědět, že se něco děje na našem území a maximálně se vyjádřit k technickým parametrům a nikoli k parametrům místního života.

Ve Čtvrtletníku jsme se s panem Burešem krásně doplnili, on to má na větší stránce, já to mám na menší, ale oba směřujeme podobným směrem.

Znovu se vracím k normám, které nám komplikují život v horní části Štěpánské, protože se počítá s většími vozy, takže normy jsou větší. Proto nám šikmé stání dělá problémy s průjezdností. Myslím si, že je to stále o názvosloví, o povrchových úpravách atd. Proto si dovolím původní usnesení, které jsme s panem Burešem připravili, trochu zdramatizovat. Dám to ke zvážení každého z vás, protože si myslím, že jako Praha 1 bychom měli mít nějakou sílu. Tímto usnesením bych chtěl panu radnímu dát přinejmenším morální sílu při jednání s Magistrátem. Projekt rozdělit na dvě části – na část od Jámy k Václavskému nám. a na část od Žitné k Jámě. Tuto druhou část od Žitné k Jámě přerušit, aby bylo možné upravit řešení tak, aby nedocházelo k tak velké redukci parkovacích míst. Pan radní nám k tomu určitě řekne své a pak se podle toho rozhodneme.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli za obsáhlou zprávu. Prosím o vyjádření pana místostarosty Bureše.

P. B u r e š :

Budu hovořit krátce, protože jistě k tomu vystoupí pan vedoucí Czital.

Právě proto, aby se neopakovaly tyto situace, jsme v participačních jednáních o Dvořákově nábřeží a věřím, že budeme někdy přizváni i k Malostranskému nám., promítaly se tam krásné věci, ale bez posouzení reálného života.

Pokud jde o Štěpánskou ulici, poslední jednání bylo v pátek na Magistrátu hl. m. Prahy. Ozývají se i podnikatelé v dané lokalitě. Byla to třeba Lucerna, která s hrůzou zjišťovala, že by nemohla dělat žádné televizní přenosy, protože by neměly kde stát přenosové vozy.

Pokud se týká spodní části, je dokonce nakreslena. Toto je přímo od TSK z jejich materiálu, který už je předložen stavebnímu úřadu v rámci změn před dokončením stavby.

Co se týká střední části – Jámy, v pátek jsme si odkývali, že by tam měla zůstat místa pro invalidy a pro zásobování a ne za sebou ty dva přechody – jen jeden. Znamená to další přírůstek parkovacích míst.

Co se týká horní části, v pátek jsme o tom také jednali. Je tam problém, protože na to, aby tam mohlo být normované šikmé stání, muselo by dojít k přeložení všech sítí, které tam vedou, aby mohl vzniknout tzv. zubatý chodník. S tím ani TSK, ani hl. m. Praha nepočítá. I kdybychom si odhlasovali, že to jako městská část zaplatíme, akce má stavební povolení a je probíhající stavbou.

Původní usnesení nám dává možnost dále jednat. Jednáme intenzivně od té doby, co jsme se dozvěděli, co se tam chystá proti našim občanům. Rozdělit bych to na to, co

dokážeme skutečně udělat v rámci stavby jako změny před dokončením, až to TSK zkolauduje a dá do užívání, a potom v rámci běžných změn, které jdou následně udělat. To vám jistě naznačí pan vedoucí, protože cíl máme stejný – aby tam nedošlo k omezení našich obyvatel.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Pane Cabane, o co vám jde? O občany Prahy 1, nebo o návštěvníky Lucerny a přílehlých podniků? Abychom si ujasnili diskusi a abych věděl, jak na to reagovat.

P. C a b a n :

Zeptal jste se velmi dobře. Jde mi především o občany Prahy 1. V žádném případě bych ale nechtěl mít na svědomí konec činnosti Lucerny.

P. S o l i l :

Konec činnosti – tomu rozumím. Znamená to techniku atd. Čím více budeme přizpůsobovat naše centrum tomu, aby si každý, kdo si jde „zapařit“ nebo zatancovat, zaparkoval až přede dveřmi, tak tím to bude horší.

Chtěl bych se zeptat, jak jsou zakomponovány garáže, které se mají stavět ve vašem domě? Myslím si, že je to také určitý počet parkovacích míst. Podle mne je to to, po čem jste volal. Snažíme se z ulic to zatáhnout i do garáží nadzemních nebo podzemních, ale to bez ohledu na to, jestli si do Lucerny zaskotačit dojedou až před dveře. Bavím se o mém názoru, který je dramaticky jiný. Pokud se budeme dívat na západ od nás, když si jdete do Vídeňské opery zatancovat, přijedete tam taxíkem, protože tam nezaparkujete.

Neměli bychom vytvářet pro tyto lidi podmínky. Nevím, kolik míst tam má být. Když se ale bavíme o 90 ubylých místech, tak přidejme čísla v garážích, a pak diskusi vedme tímto způsobem.

Takto si to představuji já, Solil, a není to názor ani stranický. Znáám to tam, pracuji tam 35 let a vím, jak to tam vypadá. Víím, že Štěpánská je dramatická ulice, stačí jeden autobus, který se tam „zašprajcne“ a stojí to hodiny až do malé Štěpánské. Je třeba k tomu přistupovat citlivě.

Chci vědět, jestli se tady bavíme o tom, o čem se tady bavit máme – zastupovat občany Prahy 1. Pak se bavme v kontextu s garážemi.

P. L o m e c k ý :

Připomenul bych, že podzemních míst je 66. Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

V bodu č. 1 píšete, že ubylo 90 míst. 70 míst je u vás ve dvoře. Kladně to nehodnotíte, snažíte se u vás ve dvoře parkování blokovat. Proč bychom těch 90 míst nemohli nahradit 70 místy u vás ve dvoře? Jaké je vaše stanovisko?

P. L o m e c k ý :

Upřesnil bych. Kromě 66 tam vznikne ještě krček, který uvolňuje 30 míst, které jsou pod Egapem, který normálně také parkuje venku. To by nás zajímat nemuselo, ale i to, že si někdo jiný pomůže k dalším garážím, uvolňuje prostor, protože nenapíná tolik vnější parkování ve Štěpánské.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Zírám nad matematikou, že 60 : 90 je 1 : 1. Občan Prahy 1 tady za Hospodářskou komoru říkal, že se musí zakázat parkovat na ulicích a lidi nahnat do placených podzemních garáží. Zásadně s tím nesouhlasím. To, co se tady stalo, je útok na občany Prahy 1, pod kterým se podepsal někdo z úřadu. Mám obavu, že to byl pan Mgr. Czital. Pamatuji si, že to bylo v komisi územního rozvoje někdy v r. 2008, kdy to bylo zamítnuté a od té doby to reprezentace městské části vůbec v rukou neměla, až jsme začali zírat na to, co je nakreslené a co to znamená.

Uvědomte si, že je to 91 parkovacích míst, což je zhruba 41 % celkové stávající kapacity, že to jsou jednak lidé, kteří bydlí ve Štěpánské, ale jsou to i lidé, kteří bydlí v Žitné, protože tam není žádné parkovací místo. Kde by se dalo parkovat na chodníku, jsou dané betonové květníky, aby to nešlo. Toto je akce, která je proti zájmům občanů Prahy 1. Interpelaci v každém případě podpořím.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Pane dr. Solile, nevím, jestli jsem se špatně vyjádřil. Komentoval jsem to, že před Lucernou by nemohly stát technické vozy, které zajišťují provoz.

(P. Solil: Říkal jste, že i další lidé si tam rádi zajedou na tanečky.)

Říkal jsem, že to tak funguje ve světě. S Vídní s vámi nesouhlasím, když zajedete k divadlu, jsou tam parkovací garáže a bez problémů zaparkujete. Takto ale nevnímám. Mluvil jsem o přechodu pro návštěvníky.

Reakci na pana Skálu. Líbí se mi, jak se celý problém začíná spojovat s garážemi, o kterých jsem úmyslně nemluvil. Nevím, od koho máte tyto zprávy. Já se svým bratrem – máme auta – jsem vždycky říkal, že proti garážím nic nemáme, ale neslyšel jsem, co to přinese pro občany, nemyslím našich domů, ale ostatních.

Okomentuji to, co jsem si před chvílí s panem starostou říkal – jeho odpověď na interpelaci paní Klasnové, ve které říká: Obecně též platí, že se MČ Praha 1 trvale zavazuje o citlivou redukci parkovacích stání v rámci uličního prostoru na úkor urbanistických úprav, které zlepší estetický dojem, zvýší bezpečnost dopravy, umožní rozšíření vybraných služeb. Právě z výše uvedených důvodů bychom rádi využili možnost vystavět garáže i v rámci revitalizace vnitrobloku objektů Štěpánská 53, 55, 57. Parkování zde pak bude určeno pro samotné rezidenty v kombinaci s komerčním pronájmem.

Na základě tohoto textu došlo k diskusi, jaké to bude procento a za kolik. A to se neví. Pan starosta i teď řekl, že je potřeba garáže udělat, a pak se uvidí. S panem starostou nesouhlasím a myslím si, že pokud jsem investor, musím do něčeho investovat a vědět, jak to pak bude fungovat. Netroufal bych si investovat do něčeho, kde bych si řekl, že se pak uvidí, jestli na tom vydělám, jestli se mi pokryjí náklady nebo jestli je to morální vklad obyvatelstvu Prahy 1. To si může městská část dovolit, ale nemůže si to dovolit soukromý investor. Byli dva a od výstavby garáží ustoupili, protože je to ekonomicky nevýhodné

Jestliže řekneme, že městská část má tolik peněz na vybudování 66 parkovacích míst a tím nahradit 90 míst v ulici, zní to báječně, ale tak to není.

Další problém je, že je to plán Magistrátu, spojujeme dvě věci – magistrátní rozhodnutí o úpravě ulice a naše rozhodnutí o jedné konkrétní garáži. Jak říkal Filip



Dvořák, mělo by to být spíše tématem Magistrátu, jak s celou Prahou v tomto smyslu postupovat.

Tyto dvě věci nechci spojovat. Když jsem řekl myšlenku, že se mi zdá, že chceme, aby na ulici ubyla místa, abychom museli postavit garáže, tak mi někdo z úřadu na to řekl: To snad nemyslíte vážně. Také to nemyslím vážně, protože mi to přijde zvláštní, pokud to neotočím a neřekneme si: pojďme nejdříve vystavět garáže, a pak omezme parkování na ulici.

Nejsem proti výstavbě garáží, pokud budu mít pocit, že z toho mají něco také rezidenti Prahy 1. Pokud se stane, že se z toho stanou jen komerční nájmy nebo že to bude parkování pro rezidenty za 5 tisíc měsíčně, tak asi chápete, že to není adekvátní. Věřte mi, že 700 za parkování na Praze 1 mi připadá málo, s tím souhlasím.

V úvodní řeči jsem zapomněl říct, že vím, že Štěpánská ulice není zrovna krásná. Není krásná proto, že se tam dělalo tolik rekonstrukcí všech povrchů, že nemůže být krásnou. Myslím, že někdy - když nás normy svazují a představy stavebních inženýrů nám svou krásou komplikují věci - by stačilo povrchy jednoduše upravit a bylo by to také mnohem hezčí.

Na konci uvedu upravené usnesení.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, máte slovo. Potom jsem přihlášen já.

P. H e j m a :

V souvislosti s tím, co bylo řečeno, upozornil bych ještě na jednu skutečnost, že záměrem hl. m. Prahy je v horní části Václavského nám. připravit záměr dostavby další páteře kolektorů a s tím souvisí rekonstrukce vodovodní soustavy. Zároveň s tím by bylo dobré se zamyslet, jak naložit s dávno uvažovaným záměrem kapacity pro parkování pod zemí v horní části Václavského nám. To je věc, která by tam teoreticky mohla být. Mohla by být připravována v souvislosti se zmiňovanou rekonstrukcí a zároveň s regenerací horní části Václavského nám. Tam by byla dostatečné kapacita nejen pro rezidenty, ale i pro příjíždějící veřejnost do Lucerny. A je to velké futurum, mohlo by to vykompenzovat několikanásobně kapacitu.

Když tady zmiňujeme strategie parkování atd., bylo by dobré toto zmínit. Rekonstrukce kolektorů a vodovodního řádu je ve fázi záměru, ale je to věc, která se blíží a bylo by dobře uvažovat také o podzemním stání.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si vzít připomínky od konce. Není to jen o horní části Václavského nám., je to také o projektu parkování pod Balimorem, o kterém se také hovoří.

Jsou věci, které jsou obecné a které jsou konkrétní. Obecné je to, že nám parkovací místa chybí, dokonce chybí i v poměru k počtu rezidentů počet modrých zón. Už to nestačí. Obecně jedinou cestou je dostávat auta do podzemí, jiná cesta není. Je ještě jedna cesta, kterou nabízejí Zelení – že všichni budeme jezdit na kole. Tu jsme tady ve velké většině odmítli, auta potřebujeme. Myslím, že to nebude ten většinový názor.

Když se projednával projekt garáží pod domem Štěpánská 53, 57 a 59, nebyl konkrétně určen jako náhrada za projekt ztracených míst ve Štěpánské. Nevěděli jsme, že TSK na nás ušije takovou věc. Že to šlo mimo nás, to jsem připustil, protože Magistrát, TSK i IPS se v tom chovají jako slon v porcelánu – něco naplánuje a městská část je ta poslední, která se to dozví.

Druhá věc je k ekonomice. Říkal jste, že stát je firma a že musíme mít spočítáno, jak to dostaneme zpátky. Mohu vám oponovat, že to tak nemusí být pravda. Jedna věc je ve

výnosnosti zpátky, jedna věc je: služby, komfort a servis pro občany. Procento můžeme určit podle návratnosti.

To, že jsme šli do větší varianty, jsem ještě zdůvodňoval. Byly varianty menší, střední a největší. Obecně řeknu – netýká se to garáží. Tam, kde místo v podzemí máme a památkáři a archeologové nám to dovolí, tak to tam udělejme, byť v poměrech k metrům vybudovaným na brownfieldu na předměstí je to násobně dražší. Ve chvíli, kdy podzemí uzavřeme, už to tam nevybudujeme nikdy, bude to navždy ztracené a hodnota bude stále vyšší. Znamená to, že musíme jít cestou určité vize, nadčasovosti. Možná, že někdo s vizí nesouhlasí, já ji mám. Je o tom, že chceme-li rozšiřovat a zkulturovat veřejný prostor jako jsme ho zkulturovali třeba v Myslíkově, je to řada projektů, které se dělaly, rozšiřovaly se chodníky, dělaly se tam zálivy, vždycky to šlo na úkor těchto míst.

Další velký projekt, který se chystá, bude zkulturnění od Národního divadla až po Jungmannovou, také tam ubudou místa, a je to správně. Místa budou ubývat kvůli tomu, že budeme chtít zkulturovat vnější veřejný prostor.

Ponechme to, že garáže nám tam vzniknou, vznikne nám tam 66 plus 30, jistá část může být službou rezidentům, našim občanům, že jim tam umožníme výhodně parkovat, a další část může být komercializována na to, aby se investované peníze městské části vracely, a aby tento projekt nebyl vázán jen na projekt Štěpánské, který máme na stole.

Dále má slovo pan radní Solil.

**P. Solil:**

Pane kolego, nikdy bych nebyl před volbami takový bojovník za garáže, kdybych si nemyslel, že tam parkovací místa pro rezidenty mají být a budou. Netvrdím, že tady budeme další volební období, záleží to na voličích. Pokud tady budeme, parkovací místa tam budou, protože jsme se o tom bavili už v minulém a předminulém volebním období.

Myslím si, že je třeba říkat ano, ubudou místa nahoře, děláme garáže – a brát to ve vzájemné rovnováze.

To, že se ta ulici zkulturnit musí a ne tam plivnout dalších 20 cm asfaltu, je jasné, když si to vezmete v kontextu s Maraniho studií Václavského nám. Nevím, jestli to někdy bude, možná se toho dožijí moji pravnucci, ale asi to někdy bude. Není přece možné, aby Václavák vypadal tak krásně, jak má vypadat, a vedle toho byla zaflusaná hnusná ulice jako je teď Štěpánská. Není to možné, musí se jít architektonicky dohromady.

Nebudu tady populisticky plameně hovořit jako můj kolega o panu vedoucím atd. Ví o tom prd. Pan Czital s tím má společného to, že to přišlo z hlavního města, rozpracovali to tam a teď se bavíme, jak to bude dál.

Není to nic, co by bylo proti občanům. Je jen potřeba říkat si vize a dávat je do kontextu s budoucností a současností, buď dlouhodobější, nebo kratší. To základní je, že základem našeho snažení není zisk z garáží – Nemocnice Na Františku je ve ztrátě, a přesto si ji držíme, lékárna je ve ztrátě, a přesto tam máme noční. Takových věcí je plno. Nejsme s. r. o. nebo akciovka. Jestli máte svých 90 podepisovatelů, kteří nemají kde parkovat, předpokládám, že je to 90 občanů Prahy 1, a ti musí někde zaparkovat. Je přece jedno, jestli budou nahoře nebo dole. Jestli budou za 1200 Kč nahoře nebo dole, to je věc dané lokality. Budeme samozřejmě upřednostňovat garáže před těmi místy nahoře.

Zásadně nesouhlasím s tím, abychom sem lákali jiné občany, aby si zaparkovali, kde chtějí. To je pitomost. Stejně trend do budoucna k tomu bude takto směřovat, ač se to dnes někomu nelíbí.

Není problém, pokud se budeme bavit o tom, že je to rekultivace místa, aby bylo architektonicky v kontextu s budoucím nazíráním na Václavské nám., a o občany Prahy 1 se postaráme garážemi.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji panu kolegovi, že tu předkládá ukázkou toho, jak vstoupili občané do jednání s obcí a podařilo se mu nějaké dílčí úpravy vyjednat. Je to perfektní a mělo by to takto fungovat.

Problematický bod je nesouhlas s redukcí počtu parkovacích míst. Je to bod pro mne také problematický. Chtěl bych, aby zde zaznělo, že Praha nemůže být parkoviště. Souhlasím s tím, co říkal pan dr. Solil, Štěpánská je teď hnusná. Nesouhlasem s redukcí počtu parkovacích míst prosazujeme pokračování parkovacího komunismu, že každý může parkovat kde chce, s jakýmkoli počtem aut za směšný poplatek za modrou zónu. To je něco neudržitelného. Místa ubývají a je jasno, že místa se musí zpoplatnit a nastolit jiný režim parkování za takové zpoplatnění, aby si každý rozmyslel, jestli chce zaplatit za luxus mít auto před domem nebo nějak dojíždět. Výsledkem zrušení parkovacího komunismu by např. mohlo být to, že by městská část nevyhazovala zbytečně 1,5 mil. za jedno parkovací místo v podzemních garážích, ale tato aktivita by se vyplatila podnikatelům. Jak víme, z projektu garáží ve Štěpánské vycouvali dva podnikatelé, protože je to nerentabilní. Bavme se o tom, aby výstavba takových garáží byla rentabilní. V tomto parkovacím komunismu to nelze. Jsem si vědom, že bude s tímto asi velký nesouhlas, ale myslím si, že je důležité, aby tato pozice tady zazněla.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Prosím, aby dostal slovo pan Czital, aby mohl jako odborník na toto téma něco říct.

Shrnu, co tady padalo. K autobusům. Ve spolupráci s Prahou 2 se podařilo vyznačit místo pro autobusy na druhé straně Štěpánské za Žitnou. Zatím není policií ani strážníky vymáháno dodržování, a po rekonstrukci Štěpánské by měl být zákaz vjezdu autobusů úplně, protože i hotely budou moci zaparkovat na svém vyhrazeném parkovišti.

Co se týká garáží, padaly tady různé zmínky. Přenesu to jinam. Byl jsem účasten mnoha jednání na Magistrátu, když se jednalo např. o podzemních garážích, které vznikly při výstavbě tunelového komplexu Blanka na Letenské pláni a na Prašném mostě. Byl jsem přítomen za Prahu 1. Nejdříve jsem nechápal proč, pak jsem to pochopil. Šlo převážně o Prahu 7 a Prahu 6, kdy na jedné straně bylo, že to dáme zadarmo, a na druhé straně – budeme chtít 6000 měsíčně. Závěr je, že všeobecná dohoda, kterou bude prezentovat Magistrát – tím poprvé nastavuje ceník takových garáží – kdo je držitelem zóny placeného stání za 1200 Kč, tak následně doplácí 1000 Kč měsíčně za stání v těchto garážích. Je to 13200 Kč ročně pro toho, kdo je rezidentem a stojí pod zemí. Považuji to za důležité, protože dosud jsme neznali cenu. Magistrát ji poprvé vytvořil pro tyto garáže společně s TSK

Od Jámy dolů jsme téměř ve shodě, od Jámy nahoru k Žitné, pan vedoucí jistě naznačí, kudy se můžeme vydávat. Měl jsem možnost číst návrh na změnu usnesení. Za sebe říkám, jak zní původní návrh, doporučoval bych, abychom hlasovali pro, protože nám to dává s panem vedoucím do ruky nástroj pro další jednání. Snahu o změnu plně chápu, je to změna k obraně občanů, ale pro mne je to nehlasovatelné a nemohl bych pro to hlasovat. Věřím, že i hodně kolegů a bylo by to škoda.

Prosím, zda by nám k tomu pan vedoucí mohl říct to důležité.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem mu dát slovo nakonec, ale pořád se někdo hlásí. Poslední příspěvek bude pana zastupitele Burgra, a pak dám slovo panu Czitalovi.

P. B u r g r :

Diskuse bude asi nad bodem 4. Když se ukládá jednat, je to jednoduché usnesení. Když se s někým jedná, je to o ničem. Slovo „jednat“ bych nahradil slovem „prosazovat“ to, co tady zaznělo a kde je vůle zastupitelstva napříč politickým spektrem. Myslím, že mandát je prosazovat to, co tady zaznívá.

P. P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli. Slovo má pan Czital.

P. C z i t a l :

Štěpánská je exemplární příklad různosti názorů na poměrně malý kousek Prahy. Je to přesně o tom, jak dokumentace vznikají a jak jsou různě ovlivňovány. Tato dokumentace vznikala cca v r. 2008. Výsledek je poplatný té době, poplatný vlivu pražských matek na snahu o rozšiřování chodníků a zvyšování bezpečnosti pěšího provozu, což si myslím, že je v pořádku. Počítala i s hromadným parkováním ve vnitroblocích. Všechno zapadá do všeho.

Stavební povolení bylo uděleno myslím v r. 2009 nebo 2010. To, že TSK přistoupila k realizaci až teď, bylo ovlivněno tím, že bylo potřeba udělat výměnu inženýrských sítí, což se dělo minulého roku a děje se i tento rok.

Myslím si, že tady je potřeba velmi ocenit pana Cabana v jeho přístupu. To, že se v ulici má něco dít, dozvěděl se ne od nás, ale od dělníků. Na druhou stranu neváhal a začal konat. To je malý povzdech vůči vám všem. Když se setkáte s nějakým nešvarem, málokdo z vás přijde za námi, že je to potřeba řešit, většinou to řešíte v zastupitelstvu. Omlouvám se, že to tady říkám, ale ono to tak je. Pan Caban nelenil a okamžitě byl u mne v kanceláři a u pana Bureše a od té doby se nedal celý proces do pohybu. V kontextu toho, jak jsme říkali, kdo co zanedbal, bude vypadat divně, že pochválím nejen jeho a pana Bureše, ale také TSK. Nevím, jestli si to uvědomujete, ale jako investor a jako organizace města by nad námi mohli mávnout rukou a říct, že mají stavební povolení a vy si trhněte nohou. Nic takového se nestalo, okamžitě nás vyslechli. Pochopení je na všech stranách, což je super.

Slyšel jsem tady výraz parkovací komunismus. Slyšel jsem to poprvé, nevím, co to znamená. Jediné, co si pod tím umím představit je, že za dob komunismu se plánovalo, velmi se využívalo sociálního inženýrství a počítalo se, že každý desátý úderník bude mít auto. To nemá nic společného s výrazem, který jste používal.

Ke Štěpánské. Pracovalo se tady se stejnými čísly. Dnešní stav ulice je kolem 220 vozů. Nechal jsem si vytáhnout potřeby Štěpánské ulice vycházející z počtu vydaných parkovacích karet. Je to rezidentní ulice, máme tam vydáno 145 aktivních parkovacích karet pro rezidenty a 30 karet pro abonenty, dohromady 175 parkovacích karet. To je zhruba potřeba ulice na komunikaci. Nemohu vzít okolí. Tam bude potřeba ulice reálná.

Pan Bureš říkal, že jednání byla okamžitě nastartována. Podařilo se dosáhnout úpravy části mezi ulicí V Jámě a Václavským nám. Došlo tam ke zpětnému vrácení podélného parkování po levé straně u Lucerny. Je daleko lepší, aby se technika vykládala u Lucerny za nově navrženým přechodem proti vchodu, než pod okny obyvatel. Jsme rádi, že s tím projektant pracuje. Také podélné stání po pravé straně bylo změněno na šikmé. Dochází zpětně k navýšení počtu parkovacích míst tak, abychom se přiblížili k celkovému výsledku.

Podobná úprava je připravena v prostoru křižovatky s ulicí V Jámě, kde dochází k navýšení počtu parkovacích míst, ke zmenšení zvýšeného prostoru křižovatky a k vypuštění přechodů.

Pokud jde o ostatní, byl bych rád, kdybyste poslouchali, protože si myslím, že je to pro vás to nejzásadnější. Změny ve vrácení počtu parkovacích míst nejsou v přední části, kterou se nám nepodařilo vyřešit, ale v části mezi Žitnou a Jámou. Tam narážíme na to, že dnešní normy neumožňují projektantovi dát kulaté razítko pod změnu, kterou jste vyžadovali, to znamená pod změnu, která by buď byla proti zachování průjezdního profilu v dostatečné šířce, nebo by způsobila vytvoření nedostatečně velkých parkovacích stání.

Druhá možnost je, že by to znamenalo totálně předělat projekt, přeložit kompletně inženýrské sítě v chodnicích. To je něco, do čeho investor a ani město už nepůjde.

Jako silniční správní úřad máme určité možnosti, které nemusí korespondovat se stavebním stavem. Máme to na mnoha ulicích, setkáváte se s tím všude, kudy chodíte. V mnoha ulicích se parkuje částečně na chodníku. Myslím si, že je to řešení, které je tam dnes a které si tam můžeme dovolit maximální měrou vrátit zpátky. Troufám si tvrdit, že celkové číslo, ke kterému se následně dostaneme až po kolaudaci a po úpravě silničního provozu, bude velmi podobné přinejmenším potřebě, která vychází z počtu parkovacích karet.

Podle mne není třeba se čeho bát. Všichni se snaží pomoci projektu tak, aby maximálně vyhovoval potřebám Štěpánské. Úsilím projektanta, které se začalo naplňovat a následným úsilím nás jako silničního a správního úřadu dojde k tomu, že budete spokojeni.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Závěrečné slovo jsem slíbil předkladateli. Paní Valíčková by nám promítla poslední změnu návrhu usnesení, abychom se mohli nad tím poradit a případně schválit.

Technická – pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chci požádat o třiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Poslední bod, který projednáváme, je bod č. 17. Pan předkladatel Caban zkompiloval poslední návrh úpravy, který byl konzultován s panem místostarostou Burešem. Prosím, abychom ho měli promítnutý, abychom věděli, o čem hlasujeme. Pana Cabana prosím o uzavření a pak přistoupíme k hlasování.

P. C a b a n :

Myslím, že to číst nemusíme, protože v bodu 1, 2, a 3 se nic neměnilo.

P. L o m e c k ý :

Prosím Návrhový výbor o přečtení.

P. T á b o r s k á :

V bodu č. 1 se nic nemění.

V bodu č. 2 se nic nemění.

V bodu č. 3 se nic nemění.

V bodu č. 4 je změna. Přečtu: Ukládá jednat s příslušnými institucemi a organizacemi, které jsou v daném projektu v pozici investora, vlastníka a stavebníka, a prosazovat možnou úpravu projektu ve stádiu změny stavby před dokončením tak, aby byly v maximální možné míře respektovány požadavky občanů tak, aby došlo k minimalizaci redukce parkovacích míst rezidentů žijících v této oblasti a tím ke snížení kvality jejich života.

P. J e ž k o v á - technická:

Myslím si, že poslední souvětí nedává smysl: aby došlo k minimalizaci redukce parkovacích míst rezidentů žijících v této oblasti a tím ke snížení kvality jejich života. Je to tak, jako když prosazujeme snížení kvality. Vypusťte „snížení kvality jejich života“, jinak se nedostaneme k tomu smyslu.

P. T á b o r s k á :

V bodu 4 poslední část vynecháváme a bude to ukončeno slovy „v této oblasti.“

Bod 5 je nový: Ukládá jednat tak, aby případný úbytek rezidenčních parkovacích míst byl plně kompenzován místy v plánovaných garážích v objektu Štěpánská 53, 55, 57, a to za finančních podmínek platných pro parkování rezidentů Prahy 1.

Zodpovídá radní Richard Bureš, do 30. 3. 2016.

Toto je návrh předkladatele.

P. B u r e š :

Chápu, že bod 4 jde za mnou a že mám jednat. Také už jednáme. Bod 5 je ale pro celou radu nebo za radnicí Prahy 1.

Mělo by být: bod 4.1 – ukládá mně, zodpovídám já, bod 5 je dlouhodobý úkol pro radu.

P. L o m e c k ý :

Musí tam být termín konec roku.

P. T á b o r s k á :

Pro zápis.

V bodu 4 bude ukládá panu místostarostovi Burešovi do 30. 3. 2016,  
v bodu 5 je ukládáno radě MČ do konce r. 2016.

P. L o m e c k ý :

Úkol bude vázán tím, že se budou stanovovat podmínky, realizace garáží bude později. To rada požádá o prodloužení termínu.

Zahajují hlasování o tomto bodu. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 1, zdrželi se 2.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 35 [http://www.praha1.cz/cps/media/2016\\_15\\_03\\_35.txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2016_15_03_35.txt))

**Děkuji, přeji příjemný zbytek dnešního dne  
a uvidíme se tady zhruba za měsíc.**