

Stenografický záznam 12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

27. ledna 2016

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 8	Úvod, diskuse k zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 8 – 18	Rozpočet MČ Praha 1 na rok 2016 a rozpočtový výhled MČ Praha 1 na roky 2017 – 2021
Str. 18 – 19	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 19 – 19	Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva
Str. 19 - 20	Dary spolupracovníkům MČ Praha 1 za práci ve prospěch Městské části Praha 1 ve výborech ZMČ P1, v komisích RMČ P1 a dalších orgánech MČ P1
Str. 20 – 20	Prodej bytové jednotky č. 665/6 na adrese č. p. 665, Navrátilova 12
Str. 20 – 20	Prodej bytu č. 1759/6 - č. p. 1759 Jindřišská 8
Str. 21 – 21	Prodej půdní bytové jednotky v domě č. p. 657, k. ú. Nové Město, na adrese Žitná 13
Str. 21 – 22	Prodloužení termínů pro splnění úkolů zastupitelstva
Str. 22 – 22	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z Rady a Zastupitelstva MČ Praha 1 od 01.10.2015 do 31.12.2015
Str. 23 – 23	Záměr prodeje části společných prostor v domě č. p. 24, parc. č. 33, Široká 4
Str. 23 – 24	Svěření částí pozemků č. parc. 2349 a 2350 v k. ú. Nové Město, Praha 1 a odnětí pozemků č. parc. 282/1 a 282/3 v k. ú. Nové Město
Str. 24 – 24	Žádost o spolupořadatelství: Sdružení občanů a přátel Malé Strany a Hradčan - "Malostranské masopustní veselí 2016"
Str. 25 – 33	Interpelace občanů
Str. 33 - 38	Interpelace zastupitelů
Str. 38 – 38	Prodej pozemku parc. č. 164, k.ú. Nové Město, Senovážné nám. 12
Str. 39 – 42	Odůvodnění veřejné zakázky - "ZŠ NÁMĚSTÍ CURIEOVÝCH - ÚPRAVA PŮDNÍCH PROSTOR"
Str. 43 – 45	Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku
Str. 45 – 45	Záměr změny prohlášení vlastníka v domě č. p. 923, parc. č. 14/1, Opletalova 10

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vítám vás, považujeme tímto 12. zasedání zastupitelstva za zahájené.

Pokud se týká dnešní docházky, jsme přítomni všichni. Dřívější odchod nahlásil a je omluven pan zastupitel Caban v 17 hodin a pan zastupitel Karásek ve 14 hodin.

Ověřovatelé zápisu. Zápis z 11. zasedání zastupitelstva z 15. 12. ověřovali pan zastupitel Kračman a pan zastupitel Jonáš. Zápis z 11. zasedání zastupitelstva máte ve svých materiálech. Teď nastala chvíle, aby někdo uplatil nějaký rozpor se zápisem nebo doplnění, případně nějakou stížnost k zápisu.

Do rozpravy k zápisu 11. zasedání se přihlásil pan zastupitel Janoušek. Má slovo.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, nejdříve mi dovoluji, abych vám popřál v r. 2016 pevné zdraví a našim voličům spokojenost s našimi usneseními.

K zápisu. Z mého pohledu není v pořádku, v zápisu se na pevný čas neobjevil bod 7 na 16. hodinu, jak jednoznačně vyplývá ze stenozáznamu. Naopak podle mého názoru byl dalším pevně zařazeným bodem již jen bod 23 na 15.15 hod., jak také vyplývá ze stenozáznamu. Naopak v zápisu jsou uvedeny body 21 a bod 22, který byl následně stažen, a bod 24 na pevný čas, u kterých toto stanoveno nebylo. Ani ve stenozáznamu jsem takovou informaci nenašel, a v zápise to zaznamenáno je. Poznámka o nedodržení časového programu je v zápise informativní, ale hlasováním schválený program změně nebyl.

Žádám o opravy v zápisu z jednání z prosince 2015. Je potřeba to dávat do souladu se stenozáznamem, který vůbec nezpochybňuji.

V návaznosti na toto výše uvedené rozporuji platnost usnesení k bodům 7 a 23 pro procesní pochybení. Přes vysvětlení pana místostarosty Hodka na minulém zastupitelstvu, že nemusíme stanovovat body na pevný čas, což je asi v pořádku, jsem přesvědčen, že takové rozhodnutí neodporuje jednacímu řádu. Jestliže je takové rozhodnutí zastupitelstvem odhlasováno a je tímto aktem schváleno usnesení o programu s body, které jsou zařazeny na pevný čas, je podle mého názoru nezbytné, aby změny vůči schválenému programu byly opět schváleny stejným procesním úkonem, tedy odhlasované zastupitelstvem MČ Praha 1. Toto se nestalo. Z tohoto důvodu rozporuji platnost usnesení k bodům 7 a 23, která byla odhlasována na pevný čas a nebyla u nich odhlasovaná změna.

Žádám o zrušení usnesení k těmto bodům z minulého zastupitelstva a případně jejich nové projednání, což nikterak nezohledňuje můj postoj k těmto bodům, jestli je podpořím nebo nepodpořím, ale jsem přesvědčen, že došlo ke změně programu, který byl usnesením schválen, a nenastalo nové usnesení, které by tento program změnilo. Žádám o zrušení usnesení k těmto bodům pro procesní pochybení. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupitelé, podle jednacího řádu jedna věc jsou opravy, které jste uváděl – nesoulad se stenozáznamem, jinak vaše informace, že nezpochybňujete stenozáznam, je úsměvná. Nevím, jak by se stenozáznam dal zpochybňovat. O platnosti či neplatnosti usnesení, pokud navrhuje jeho zneplatnění, jediným, kdo o tom může rozhodnout, je toto stávající zastupitelstvo. Podle jednacího řádu si myslím, že jediným východiskem v tuto chvíli je hlasovat o vašem návrhu, jestli usnesení č. 7 a 23 bude považováno za neplatné. V opačném případě platí to, co bylo rozhodnuto hlasováním. Je to jediná korektní cesta.

Považuji toto za technické hlasování. Dáme si na kluby 5 minut přestávku.

(Přestávka)

Podle jednacího řádu byla uplatněna námitka, jediná cesta, jak se s tím vypořádat, je procedurální hlasování, kdo souhlasí s uplatněnou námitkou přednesenou panem zastupitelem Janoušek. Námitka přednesená panem zastupitelem Janouškem se týkala platnosti usnesení k č. 7 a 23 z toho důvodu, že ve stenozáznamu byl původně uveden přesný čas, který potom nebyl dodržen, protože se zkrátily interpelace a program se posunul dopředu, vyčerpán se dříve, než byly pevně zařazené body, což se nestává často, ale občas se to stává. Vážnost či nevážnost této situace ve smyslu návrhu pana zastupitele je legitimní uplatnit.

Zahajuji hlasování o tom, kdo souhlasí s touto námitkou. **Pro 11, proti 14, hlasovali všichni.** Tím je tato záležitost uzavřena. (pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_01.txt)

Protože jsme v bodu k zápisu 11. zasedání ZMČ Praha 1, táži se, zda jsou jiné další výhrady k tomuto zápisu.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Ještě jednou si ověřím. Zápis bude upraven v tom odstavci, kde jsou zapsané časově stanovené body nesprávně?

P. L o m e c k ý :

Vysvětloval jsem vám, že když se schvaloval program, schvaloval se s tím, že se zařazují pevné body s tím, že pokud se mimořádně zkrátí rozprava k interpelacím, což se v tomto případě na 11. zasedání stalo, body se automaticky posouvají dopředu. Na tom není nic nenormálního. Když to stanovíme, tak to stanovíme s nějakou expektancí.

Co se týká úpravy času a srovnat to se stenozáznamem, v tom problém nevidím. Platnost přijatého usnesení ale zůstává.

P. J a n o u š e k :

Dovolte mi na to zareagovat. Hovořím o něčem jiném, vy hovoříte o tom, co jste si hlasováním schválili. Budiž, je to vaše právo, ale v zápise je uvedeno: časově stanovené body – bod č. 22, bod č. 24, bod č. 23.

(P. Lomecký: Na které je to straně?)

Je to na str. 3. Jsou tam vyjmenované čtyři body, že měly být stanovené na pevný čas, a nebyly.

(P. Lomecký: Je tam napsáno: s ohledem nakonec nebyly tyto časy dodrženy.)

Samozřejmě, v zápise ale není uvedeno, že bod 7 byl stanoven na pevný čas, ale figurují tam další body, které na pevný čas stanoveny nebyly. V tom je nesoulad.

(P. Lomecký: Doplnění o další dva body, o bod 7 kde byl stanovený čas . . .)
a bod 23. To jsou jediné dva, které tam mají zůstat na pevný čas, ostatní na pevný čas stanovené nebyly. Proto hovořím o tom, je to chybně v zápise. (*technická pozn. OVO - bod č. 7 „Vyhodnocení IV. Výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů“ byl s ohledem na průběh jednání projednán jako bod č. 21, proto nemohlo být v zápise uvedeno jeho původní číslo z Programu. Předsedající do stenozáznamu uvádí původní pořadí bodu, proto ten nesoulad se zápise. Přečíslování se týká i ostatních časově pevně stanovených bodů – v zápise bude upraveno tak, že se nebudou uvádět čísla bodů, ale jeho názvy*)

P. L o m e c k ý :

Bylo to napsané v programu, ale budiž, je to opravdu marginálie, kterou není problém doplnit, aby tam kromě čtyř byly ještě tyto dva. Byly dva? Tento detail jsem tak hluboce nestudoval jako vy. Bude to upraveno.

Co se týká hlasování, které bylo provedeno, jednoznačně rozhodlo o tom, že usnesení zůstávají v platnosti bez ohledu na to, že se projednávaly v jiný čas, než bylo původně stanoveno, což je běžné s ohledem na to, že zbytečně nepřerušujeme program.

Vyzývám všechny ostatní, aby uplatnili v tuto chvíli výhrady k zápisu. Není tomu tak, diskusi uzavírám. Zápis je platný s těmi doplněními, že na straně 3, kde byly časově uvedeny stanovené body, budou doplněny ještě dva s tím, že tam bude doplněno, kdy byly skutečně projednány.

Přistoupíme k ověřovatelům dnešního zápisu. Jako ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan zastupitel Krejčí (souhlasí), jako náhradník paní zastupitelka Tábořská (souhlasí), jako druhý ověřovatel je navržen pan zastupitel Burgr (souhlasí) a jako náhradník ověřovatele pan zastupitel Caban (souhlasí). O tomto se nehlasuje.

Zopakují Mandátový a volební výbor, který bude pracovat po dnešní jednání zastupitelstva. Jeho předsedou je pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a Vlašánková.

Návrhový výbor bude pracovat ve složení: paní zastupitelka Tábořská jako předsedkyně, pan Barták a paní Klasnová jako členové tohoto výboru.

Dále přistoupíme k materiálům, které jste dostali do svých schránek. Návrh programu byl doplněn a upraven ve čtvrtek 21. ledna, kdy vám do schránek do bodu „Různé“ byl dodán materiál č. 12 – Záměr prodeje části společných prostor v domě č. 24, Široká 4, předložený panem radním Macháčkem.

Dále vám byl doplněn bod č. 13 – Svěření částí pozemků 2349 a 2350 v katastru Nového Města. Opět předkládá pan radní Macháček.

Bod č. 14 – Žádost o spolupředatelství Sdružení občanů a přátel Malé Strany a Hradčan – Malostranské masopustní veselí, což je předloženo panem radním Krejčím.

Materiál, který byl rozdán dnes, se v návrhu Programu jmenuje „Vyhlášení zadávacího řízení na podlimitní zakázku ZŠ nám. Curieových – úprava půdních prostor“. Správně název kvůli procedurálním záležitostem výběrového řízení má znít: „Odůvodnění veřejné zakázky – ZŠ Curieových – úprava půdních prostor“. Obsah tohoto materiálu zůstává stejný, zpřesňuje se jen jeho název tak, aby byla dodržena potřebná legislativa v zadávacím řízení, aby to mělo přesný název. O tomto se nehlasuje.

Musíme hlasovat o zařazení dvou materiálů, které v programu původně nebyly, a máte je rozdány na stůl. Je to materiál č. 16 – „Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku“, což bylo předloženo panem místostarostou Hodkem.

V tuto chvíli jsem povinen zahájit procedurální hlasování o zařazení bodu č. 16 do tohoto programu. Prosim hlasovat. *Pro 18, proti 2, zdrželo se 5.* Hlasování bylo souhlasné. (pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_02.txt)

Dalším bodem, který byl rozdán na stůl a je potřeba hlasovat o jeho zařazení do programu, je bod č. 17. Jmenuje se „Záměr změny prohlášení vlastníka v domě č. 923, Opletalova 10“, předložený panem radním Macháčkem. Zahajuji procedurální hlasování o zařazení tohoto bodu. I tento návrh byl přijat. *Pro 20, proti 2, zdrželi se 3.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_03.txt)

Dále budeme pokračovat v rozpravě na téma program. První se přihlásil pan místostarosta Bureš.

P. Bureš:

Dobry den, kolegové, také vse nejlepší v novém roce, s některými se vidíme poprvé, s mnohými jsme se už vídali. Ve smyslu jednacního řádu si dovolím navrhnout vyřazení bodu 11 z návrhu programu – „Provoz vozítek segway na území MČ Praha 1“. Prosim pana starostu, abychom ve smyslu jednacního řádu o tom hlasovali.

Krátké zdůvodnění. O problematice osobních přepravníků, jak nyní připravovaná legislativa těsně před podpisem prezidenta mluví o segwayích, mluvíme dlouho a děláme pro to hodně věcí. Ti, co se o to zajímají, ale i veřejnost je pravidelně informována o tom, v jakém jsme stavu, že se nacházíme v polovině procesu pro to, abychom mohli regulovat, jak zde panuje obecný názor. Pravděpodobně dnes vyprší termín panu prezidentovi, aby to buď vrátil, nebo podepsal. Současně běží připomínkového řízení k návrhu vyhlášky, která musí upravit příslušné značky, aby bylo možné se posunout o krok dál. Následně běží celý proces již dlouhodobě plně ve smyslu toho, co je veřejnosti prezentováno.

ZMČ se zcela jistě s tímto bodem potká při svém jednání, a to ve smyslu toho, jak je to i navrhováno v zákonu. Toto nařízení navrhne Rada hl. m. Prahy a zašle je městským částem k připomínkám, aby bylo vytvořeno a radou hl. města schváleno.

Znamená to, že tento bod tady zcela jistě budeme mít, ale budeme ho mít tehdy, až se k němu procesně dostaneme. V současné době je to reakce - nepřísluší mi zde komentovat, proč je zde tento materiál předložen.

P. L o m e c k ý :

Je to podle jednacího řádu procedurální návrh. Podle jednacího řádu se hlasuje bezprostředně, pokud někdo navrhne proceduru, tak se o ní hlasuje. Dál poběží rozprava o programu.

Zahajuji procedurální hlasování o návrhu pana místostarosty Bureše o vyřazení bodu č. 11 z dnešního programu. Návrh byl přijat. *Pro 15, proti 8, zdržel se 1, nehlasoval 1.* (pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_04.txt)

Pokračujeme v rozpravě o programu. Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Je to s křížkem po funuse, omlouvám se, že se budu vracet k bodu, o kterém se hlasovalo. Je legitimní, aby zastupitelstvo rozhodlo, jestli nějaký bod zařadí nebo vyřadí, to nerozporuji. Chtěla bych obhájit důvody, proč jsme to dávali, byť víme, že je to před podpisem prezidenta republiky. Nevyšlo to ještě ve Sbírce zákonů, ale bude to chvíli trvat. Navíc s Magistrátem hl. m. Prahy máme jako MČ Praha 1 určitou zkušenost, takže vím, že míč je na straně Magistrátu hl. m. Prahy. Nejsme obec a musíme se řídit zákonem o hl. m. Praze. Myslím, že toto bylo dostatečně známo předkladatelům tohoto bodu, to znamená mně a Petrovi Kučerovi, ale šlo o to, abychom si řekli, jakým procesem to půjde.

Četla jsem si včerejší usnesení rady, kde jste o tom jednali. Jsem ráda, že to, co jsme předkládali v bodu, rada svým usnesením potvrdila včera na jednání rady. Očekávám, že bude takový proces, který jsme navrhovali, půjde to přes komise atd. Není to proto, že bychom chtěli nějakým způsobem předjímat to, než to legislativně půjde nebo že bychom chtěli přebírat iniciativu Magistrátu hl. m. Prahy, ale šlo o to, abychom se o tom pobavili. Návrh tam byl i v dvojí podobě – je tam plošný zákaz, nebo aby to rada připravila a předložila zastupitelstvu.

Myslím si, že se o tom debatovat mohlo. Budu čekat, až rada předloží na zastupitelstvo materiál, který bude obsahovat postoj městské části a kde bude navrhovat omezení provozu vozítek segway.

Prosím – říkala jsem to i na komisi bezpečnosti, aby to prošlo komisemi, s čímž rada počítá, a zda by bylo možné vyvěsit to na webových stránkách MČ Praha 1 tak, aby se k tomu mohla vyjadřovat některá sdružení a spolky, které třeba podepsaly petici. Nemluví o svém spolku, ale mluvím o sdruženích i zdravotně postižených a různých organizacích, které se vyjádřily, že třeba v jejich lokalitě – viz Deylova konzervatoř – provoz segway není vhodný.

Prosím, aby to takto bylo bráno na zřetel. Řekla jsem to aspoň na stenozáznam. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Chtěl bych uklidnit paní Klasnovou a všechny ostatní zastupitele, že rada nečeká na to, co dostane v nějakém návrhu bodu a neopisuje to. Paní Klasnová ví z komisí – aspoň těch, kterých se účastnila, že tuto problematiku řešíme dlouhodobě. Moc dobře ví, že MČ Praha 1 byla iniciátorem pozměňovacího návrhu, ví, že jak Ministerstvo vnitra, tak Ministerstvo dopravy nakonec vyhazovalo tyto věci a nechtěly to řešit, ví, že v diskusích v Parlamentu nebyl vůbec zájem tuto problematiku řešit.

MČ Praha 1 odvedla hodně práce. Chápu, že nás jako opozice chválit nebudete, ale přijít teď do něčeho, o čem moc dobře víte, jak se řeší, je prapodivné.

Pokud se týká návrhu na diskusi, s lidmi diskutujeme, máme o tom materiály, dostávají se nám na stůl různé analýzy ČVUT a dalších organizací. Jednáme se všemi. Osobně jsem se s těmito lidmi setkal při pojednávání na výboru, kde jsem vás neviděl, když to tam byl ten nejdůležitější bod. S lidmi jsem v kontaktu a není potřeba to říkat.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Je to jednoduché. Nevím, jestli ostatní opozice ví, ale celý materiál, který projednala rada, procházel diskusí – není to tak, že jsme ráno napsali materiál poměrně technicky a právně komplikovaný, a za hodinu jsme ho schválili. S paní Klasnovou se pracovně a názorově utkáváme dlouho, ona je velká kouzelnice v tom, že když je materiál hotový – busking, vyhláška o zavírací době, umí to nádherné kouzlo, že tam vtělí nějaké své myšlenky, které prodá do všech médií.

Tento bod ale není taková legrace, paní Klasnová. Když jste si to přečetla, viděla jste, že to, co chtějí všechny organizace, o kterých hovoříte, co chce bezpečnostní politika, to všechno tam je. Není to o tom, že jste něco napsala, abyste s tím mohla mávat přes noviny, je to o tom, že materiál je vysoce sofistikovaný. Je to přesně to, co všichni občané chtějí.

Důrazně se ohrazuji proti tomu – tentokrát to myslím skutečně vážně, abyste se v tomto duchu vtěsňovala do práce jiných, která byla velmi komplikovaná, Všichni, co jsme tady, trávili jsme čas s poslanci a vy jako bývalá poslankyně víte, že je to velmi trudná cesta s těmito lidmi se bavit. Dosáhli jsme toho, čeho jsme dosáhli. Za mé kolegy se mě hluboce dotýká, když někdo krade ne myšlenku – tu si kradte, jak chcete, ale práci.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera. Diskutujeme k programu.

P. K u č e r a :

Jsem rád, že jste se chytili iniciativy se segway. Všichni se shodneme na tom, že je to potřeba řešit.

Pane místostarosto, mluvil jste o iniciativě v radě, a pan dr. Solil mluvil o tom, že to bylo připraveno ve výborech. Co se rada usnesla? Mám před sebou usnesení z rady a nerozumím mu. Je napsané propiskou na poslední chvíli. Mohu ukázat, jak je to napsané,

špatně se to čte. Mohl byste mi přeložit, co to znamená, na čem se rada fakticky usnesla o omezení? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka – pan místostarosta.

P. B u r e š :

Pane kolego, pan předsedající vám asi řekne, že to není k programu. Když si vyprosíte materiál, který není veřejný, a zveřejníte ho na webu, proč nepřijdete a nezeptáte se? Proč všude rozšiřujete vaše fámy místo toho, abyste se slušně zeptal? Existuje přístroj, který má tlačítka a obrazovku, zavoláte a dozvíte se to. Vy se neptáte a jen kolem sebe šíříte tuto chiméru.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Tuto debatu nechci dál rozšiřovat, jen mám dotaz. Chyběla jsem na jedné bezpečnostní komisi, omlouvám se, pokud to byla právě ta komise, na které se to projednávalo. Byla jsem na bezpečnostní komisi i teď v pondělí, a předtím byla komise po Novém roce zrušena, což byla první komise, která mohla být a která mohla reagovat na to, že novela zákona legislativně prošla horní komorou. Omlouvám se, ale komisí to nemohlo projít, nebo nevím, kdy to bezpečnostní komisí prošlo. Kdyby včera na radě projednávaný materiál prošel bezpečnostní komisí, vy jako členové této komise víte, že jsem dvakrát prosila, aby se to tam projednávalo, určitě bych tento bod nepředkládala.

Nejsem členkou rady, materiály dostávám standardně jako zastupitelka. Protože se materiál na zastupitelstvo musí dávat s předstihem, dávala jsem ho dávno před tím, než mohl být jakýkoli materiál na radu. O tom jsem nevěděla, šly dvě paralelní činnosti.

Předloženým materiálem jsem nechtěla říct, že by rada MČ nebo vedení MČ v tomto ohledu nekonaly. Nikde o tom není ani slovo. Připadá mi zbytečné vztahovat na sebe to, že máte pocit, že jsme vás jako opozice chtěli z něčeho osočit. Je mi líto, že to tak berete, jste asi málo vytrénovaný, potřebovali byste být v politice delší dobu.

Jako členka opozice mohu dávat, co chci. Budete se s tím muset smířit ještě minimálně dva roky. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan Hodek.

P. H o d e k :

Stahuji svůj příspěvek. Rekapitulace pětileté práce je asi zbytečná.

P. S k á l a :

Vysvětlil bych panu Kučerovi, že na Praze 1 jsou komise a ne výbory, u nás dole jsou obyčejné komise, výbory jsou na Magistrátu.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásil do diskuse k programu, diskusi uzavírám a budeme hlasovat o návrhu programu jako celku i s těmi body, které už byly schváleny, to znamená zařazení bodů č. 16 a 17 a vyřazení bodu č. 11.

Zahajují hlasování o upraveném programu. **Program byl schválen. Pro 15, proti 1, zdrželo se 8, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_05.txt)

Podle programu začínáme **bodem č. 1**. Prosím pana Ing. Kováříka. Bod už tady máme potřetí, jednou na tréninkový, potom jako předběžný rozpočet a teď definitivní. Jedná se o stále stejný materiál. Prosím, pane Kováříku, máte slovo.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, myslím, že je seriózní říct, že nemáme stále stejný materiál, ale materiál na rozpočet městské části na r. 2016, který je z velké části obdobný tomu, který jste měli jako rozpočtové provizorium v loňském roce a který jste schválili. Nekomentoval bych celý materiál, protože ho většina z vás do hloubky zná, ale okomentoval bych to, co je tam nového, případně věci, které v otázkách nebyly ještě odpovězeny.

Materiál počítá s příjmy zhruba 702900 tis. Kč a s výdaji 810100 tis. s tím, že rozdíl je tvořen akcemi, které převádíme z r. 2015 do r. 2016, kde se v r. 2016 objevují na výdajové straně, ale příjmy k těmto akcím bereme z vlastních zdrojů přesunem z r. 2015, které se již nezapojují do rozpočtu. Takto vzniká fiskální schodek. I když příjmy s výdaji z hlediska krytí jsou vyrovnány, fiskálně z hlediska zapojení do příslušného roku vzniká schodek ve výši 107189 tis. Kč. To je jedna věc, která je změnou proti rozpočtovému provizoriu.

Druhá změna je obsažena v kapitole 5, kde jsme po jednání s příspěvkovou organizací zapojili finanční prostředky ve výši, která odpovídá schválenému plánu činnosti příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku tak, abychom nebyli v rozporu s již schváleným rozpočtem, což by bylo velmi nerozumné.

Další zapojená věc je připojený rozpočtový výhled, který je povinností rozpočtu, ale není povinností provizoria. Tento dokument je tam připojen, abyste měli všichni možnost ho nejen projednat, ale také schválit, protože je to povinná součást při schvalování rozpočtu.

Co jsme udělali navíc do materiálu pro vaši přehlednost. Máme předběžnou závěrku loňského roku, kterou jsme do materiálu zapracovali, abyste měli přehled. Jsou tam příjmy z očekávané skutečnosti z předběžné závěrky. V příslušné tabulce máte nový sloupec. Nedali jsme to tam proto, abychom se chlubili, že jsme se v plánu r. 2016 trefili do toho, jak skutečnost loni dopadla, ale proto, že je seriózní – když to máme k dispozici, abyste to všichni věděli. Nechceme se tím chlubit, že jsme se střefili, je to proto, abyste to měli k dispozici.

To jsou změny proti dokumentům, které jste již měli k dispozici.

Pokud se týká dalších věcí, které se v tomto směru ještě mohou měnit, ale to závisí na vůli zastupitelstva hl. m. Prahy, je to otázka, zda nám město pošle nebo nepošle zbylou daň z nemovitosti. Částka, kterou nám poslali, není v plné výši, která odpovídá daňovým příznáním. Chybějící milion budeme případně muset řešit v červnu nebo v květnu, až po rozhodnutí města.

Tolik stručný úvod. Dílčí úvod po jednotlivých kapitolách by bylo asi nošením dříví do lesa, ty, kteří to poctivě přečetli, bych možná urazil, někteří to projednávali na finančním a dalších výborech opakovaně. Jsem připraven odpovědět na vaše dotazy. Myslím si, že je seriózní dotazy případně zopakovat, pokud jsou stále nezodpovězeny, i když jste je v minulosti předložili. Od toho rozpočet je.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu inženýrovi. První do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Též pěkně zdravím v novém roce.

Dovolím si krátký komentář k předkládanému tisku s tím, že bych požádal pro příště, aby byla větší pečlivost především v oblasti komentáře, který jsme dostali. Vím, že se všichni na tom snaží pracovat, jak mohou, ze zkušenosti to znám z minula, ale stálo by za to, aby byly okomentovány všechny významné položky, aby nebyly vybírány jen některé, pokud se komentuje, tak trochu konkrétněji, abychom si mohli udělat obrázek o jednotlivých výdajích, případně krátili čas při projednávání. Je vidět i rozdíl mezi zpracováním jednotlivých kapitol, některé naopak byly zpracovány dobře a některé méně. To je spíše k panu starostovi, který by měl jako lídr tohoto tisku na toto dohlédnout.

Konkrétní dotaz se v první části mých připomínek týká oblasti dopravy, položky 0318. V oblasti kapitálových výdajů máme cca 7 významných investičních akcí, které zde máme v přípravě. Máme zde schváleny položky na projektovou dokumentaci atd. Jde o významné investiční akce v centru Prahy, konkrétně rehabilitace některých částí ulic. Je to projekt, který pokračuje již dlouhodobě. Zároveň se startuje investiční akce podzemní garáže na Dvořákově nábřeží.

V oblasti bytového hospodářství máme v kapitálových výdajích garáže ve Štěpánské atd.

V tomto směru bych chtěl, abyste nás informovali o tom, co se připravuje v tomto směru. Je to objem investičních akcí, který je v objemu řádu stovek milionů. Je někde schválen nějaký investiční plán? Jsou tyto investice schváleny jako záměr, abychom to neschvalovali per partes – že teď schválíme nějakou studii a pak bude zastupitelstvo hlasovat o schválení investičních prostředků na tyto akce?

Druhá věc se týká Nemocnice Na Františku. Byl nám předložen návrh na optimalizaci lůžek. Mělo to být v souvislosti s úsporami. Máme zde opět investiční příspěvek, který je vyšší než v loňském roce. Z jakého důvodu tomu tak je? Je to i s odvoláním na rozpočet nemocnice, který jsme neviděli. Mohli bychom rozpočet Nemocnice Na Františku vidět, abychom mohli projevit nějakou znalost a tím i o tomto hlasovat, abychom byli jako zastupitelé informováni?

Toto jsou dvě základní věci, na které prosím odpověď. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Bude to vypořádáno až na konec, pane inženýre. Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Tento rozpočet projednal Finanční výbor a doporučil. Považuji to za svou povinnost toto sdělit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane předsedo. Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Mám toho k rozpočtu poznamenáno dost. Případá mi fajn, že jsme ušetřili v minulém roce 107 mil. a považuji za naši povinnost zvážit, jestli je nedáme do úspor. Peníze jsme ušetřili, z nějakých důvodů jsme je neutratili, možná se něco zdrželo, možná něco nebylo tak prioritní. Těch 107 mil. by se mohlo dát do úspor. Z této částky bude určitě na co brát. Máme ohromný rozpočet na stavbu garáží nebo na akce, kde nás budou čekat v tomto směru velké výdaje. Máme tady 52 milionů na IT, tam můžeme šetřit jak diví.

Jsou to 2 mil. dolarů, to si můžete koupit menší „start“, který by celou radnici zmodernizoval, ale my to vyplatíme za rok bez jakýchkoli investic, na provoz.

Můžeme brát i další kapitoly, např. vnější vztahy.

Za náš klub předkládám jednoduchý pozměňovací návrh. V bodu 1, kde se píše, že se počítá s celkovými výdaji 810 mil. Kč, doporučuji nahradit 702900 tis. Kč, což znamená na částku, která je shodná s příjmy. Ušetřili bychom 107 mil., které bychom vrátili do úspor z let minulých. Jak jste si všimli, zapojujeme do rozpočtu 135 mil. z úspor z minulých let a není důvod, proč bychom měli projídat úspory za provozní věci nebo za investice typu garáže – něco zcela nerentabilního, kde bychom suplovali soukromý kapitál, který do toho nechce jít, protože je to investice s nejistou návratností – tak to městská část zatáhne. Tyto investice jsou velmi problematické.

Pozměňovací návrh je doručen návrhovému výboru.

P. L o m e c k ý :

Další k rozpočtu je přihlášen pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

K rozpočtu mám tři oblasti, o kterých bych se rád zmínil. Mrzí mě, že v sociální oblasti klesají výdaje o 1,2 mil. Kč, přičemž jsem přesvědčen, že právě v naší městské části je mnoho seniorů a lidí, kteří spadají do oblasti sociální péče. Mám za to, že tyto úspory nejsou úsporami na pravém místě.

Zdravotnictví. Jsem přesvědčen, že když se rušila v Nemocnici Na Františku neurologie a měnilo se zaměření lůžek, řešily se změny v provozní době ambulancí, bylo smyslem těchto opatření získat významné úspory v Nemocnici Na Františku. Současně bylo tehdy přislíbeno, že se zdravotními pojišťovnami je dohodnuta vyšší využitelnost těchto lůžek, a tedy i vyšší příjmy v úhradách od zdravotních pojišťoven. Samozřejmě je složité vidět tyto úspory, když nemáme k dispozici rozpočet Nemocnice Na Františku, který bychom jistě využili k lepší orientaci ve vlastní bilanci příjmů a výdajů v oblasti zdravotnictví. Případné vysvětlení, že tento rozpočet má k dispozici zdravotní komise, u nás pod názvem správní rada Nemocnice Na Františku, nemohu přijmout, protože v této komisi není opozice zastoupena ani jedním členem.

Rozhodně se žádné úspory nezobrazily v navrženém rozpočtu, byť to jeho druhá verze ve výši necelých 5 mil. Kč naznačovala. Aktuálně předložené neinvestiční výdaje městské části zcela opačně rostou téměř o 1,5 mil. Kč. Toto je jeden z důvodů, proč rozpočet jako celek podpořit nemohu.

Pokud se týká kamerového systému, souhlasím s potřebou kvalitního monitoringu MČ Praha 1, ke kterému má tato část položku v rozpočtu vztah. Mám za to, že na jeho vybudování spěcháme a nerozumím zcela tomu, proč se finanční prostředky schválené na r. 2015 nespotřebovaly. Rád bych se v tomto ohledu zeptal na celkové náklady na kamerový systém. Jak dlouho bude tato akce trvat a kdy bude definitivně dokončena? Tato rozpočtová položka zřejmě počítá s přesunutými prostředky z r. 2015 plus částka pro rok letošní. Je tomu tak?

(P. Kovařík: Jen přesunuté peníze.)

Děkuji, letos neplánujeme žádné navýšení. Myslím si, že na to spěcháme. Mám informace, že MČ Praha 1 je v rámci kriminality na prvním místě v celé republice v policejních obvodech a objasněnost kriminality na Praze 1 je 14 %, což je z mého pohledu zdůvodnitelné cizinci, pohybem lidí atd., ale na druhou stranu věřím, že kamerový systém pomůže k vyšší objasněnosti. Proto by mě zajímalo, kdy to bude dokončené a jaké budou celkové náklady.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Prosím o rozklíčování položky týkající se životního prostředí – úklid psích exkrementů, částka 10260 tis. Kč. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se dále hlásí pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Se všemi jsem se již viděl, nebudu vám přát k novému roku.

Mám dva dotazy. První je dotaz spíše na pana tajemníka. Ví, co je základní povinností oddávajícího, když vejde do svatební síně na Staroměstské radnice? Musí se postavit tak, aby zakryl rozbitou vitráž u hlavního okna, aby ji svatebčané neviděli. Druhou jeho povinností je vést obřad tak, aby všechny dohnal k slzám, aby při odchodu neviděli rozbitý mramorový sokl v obřadní síni. Nemluvím o varhanách, jak to tam vypadá. Apeloval bych, aby se v tomto rozpočtu našla i údržba těchto věcí, protože to reprezentuje městskou část. Okno, přestože je autorsky chráněno, je asi čtvrtý rok rozbité. To tady připomínám, prostředky v rozpočtu by na to měly být schovány. Musíte očekávat, že se chytnu svého donquijotského tématu – Werichova vila. Je tady 35,5 mil. Kč. Možná v pololetí letošního roku bude vila dokončena. Říkám si, že je to konečně firma, když rok nefakturovala svou práci, zřejmě hodně solventní, že si to mohla dovolit a pan starosta ji asi nezatežoval tak jako já před deseti lety, kdy jsem běhal po střeše a kontroloval jsem, jakou tam má dát zábranu pod střechem.

(P. Lomecký: Nebojte se, dobře si to kontroluji, ale nemusím tam běhat sám, pane zastupiteli. Mám na to odborníky.)

Říkám to proto, že tuto jízlivou poznámku jsem si přečetl v tisku.

Mám dotaz, jakým způsobem se financuje tato rekonstrukce, když práce probíhají druhý rok, a až teprve teď se to v rozpočtu objevilo?

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k rozpočtu paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Vzhledem ke své profesi jsem se zaměřila na oblast vnějších vztahů. Mám několik konkrétních dotazů. Zajímá mě navýšení skoro o 2/3 – zajištění provozu portálu Prahy 1. V minulém roce to bylo 420 tisíc, rozpočet teď počítá s částkou přes milion korun. V průměru je to kolem 90 tisíc měsíčně. Na co je tato částka vydávána? Jak vypadá zajišťování provozu portálu? Je v tomto případě outsoursován a co se za touto částkou skrývá?

Také jsem si všimla navýšení finanční částky na výrobu jednoho časopisu MČ Praha 1. Pokud bylo 10 nebo 12 čísel do roka, částka činila 2800 tis., a v tomto roce se počítá se čtyřmi čísly a částka činí 2 mil. Zajímalo by mě, proč je na jedno číslo částka navýšena?

Neuměla jsem rozklíčovat věc, která se týká audiovizuálních děl. Skončili jsme s televizním zpravodajstvím, které odčerpávalo z rozpočtu částku 800 tisíc, ale najednou se tady počítá s částkou dvojnásobnou, čili 1600 tis. na audiovizuální díla. V komentáři k rozpočtu jsem se dočetla, že se počítá s výrobou nějakých audiovizuálních děl, které budou zaměřeny na osobnosti Prahy 1. Zajímalo by mě, jaká to jsou audiovizuální díla, jak budou používána, kde všude budou promítána, zda budou promítána v nějakých veřejných prostorách a o jakých osobnostech díla budou točena. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Mám ještě dva dotazy k jednotlivým položkám. První se týká podzemních kontejnerů. Chápu, že je tam částka na údržbu a na správu. U mostu na protější straně jsou kontejnery, které asi půl roku nefungují. Pokud vím, zprávy o funkčnosti kontejnerů nejsou moc dobré. Zajímalo by mě, proč se v rozpočtu počítá s dalšími investicemi v této oblasti, s přípravnými projekčními pracemi na další etapu realizace podzemních kontejnerů? Kde a v jakém množství budou kontejnery realizovány?

Druhá věc se týká časopisu městské části. Pochopil bych, že městská část chce ušetřit na měsíčníku a začne vydávat čtvrtletník. I když nesouhlasím s tímto postupem z hlediska informování občanů, je to podle mne katastrofa vydávat časopis jednou za čtvrt roku, ale budiž, z pohledu rozpočtu mě zaráží, že náklady jsou téměř stejné na čtvrtletník jako na měsíčník. Ptám se, zda potřebujeme lepší lesklý papír? Víím, že v rozpočtu je zamíchán i kulturní čtrnáctideník. Když si ho otevřete, je tam spousta reklam, takže bych řekl, že se časopis téměř sám ufinancuje. Proč nedošlo k mnohem větší úspoře u měsíčníku? Náklady by měly podle mého názoru klesnout na třetinu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Mám tři dotazy. V loňském roce proběhla výstava Budoucnost a přítomnost Prahy. Přiznám se, že jsem nezaregistroval kde, ale byla v rozpočtu. Předpokládám, že proběhla. Na letošní rok žádné finance nejsou. Znamená to, že letos tato výstava nebude?

Druhý dotaz. Myslím si, že jsme poměrně bohatá část a granty na kulturu mi připadají malé. Má to nějaký důvod? V minulosti bylo i 8 mil.. Proč je tato částka tak malá?

Poslední dotaz je k položce na výstavbu garáží ve Štěpánské. Těch 5 mil. na projektovou dokumentaci to asi není, protože už existuje. Co se pod touto částkou skrývá?

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za slovo. V návaznosti na to, co požadoval kol. Janoušek prosím, aby byl tady podrobně prezentován systém naložení se značnými investičními prostředky na nákup kamerového systému. V oblasti běžných výdajů máme položku 1554 tis. na služby v souvislosti s kamerovým systémem. V komentáři byla poznámka, že v případě nečinnosti hl. m. Prahy by byla požadována rezerva až 3 mil. Kč. Chtěl bych vysvětlit systém, jakým způsobem bude tento kamerový systém využíván a jaké jsou technické prostředky, to znamená včetně objektu, odkud bude tento systém spravován a jak to bude personálně zajištěno.

Dále bych chtěl podrobně vysvětlit oblast kapitálových výdajů v rámci Kamery-bezpečné přechody – 33,6 mil. Kč. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Dotaz se váže k rozpočtu informatiky – podrobně rozklíčovat, jestli veškeré investice jsou v souladu s doporučením Komise informatiky, to znamená s politikou otevřených dat, což odsouhlasilo zastupitelstvo. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Jsou ještě nějaké dotazy? Není tomu tak. Uzavírám rozpravu, pan Kovářík odpoví.

P. K o v á ř í k :

Pan kol. Hejma má oprávněně názor na komentáře. Každý rok se setkávám s tím, že na komentáře jsou různé názory. Přiznám se, že jsem se snažil, aby byly vedeny jednotným způsobem, ale nepovedlo se to zcela dosáhnout. To je nekonečná připomínka, omlouvám se, ale v tomto směru dělám maximum pro to, aby komentáře byly vedeny pokud možno jednotným stylem, ale čerpáme z jednotlivých dílčích informací kapitol. Šel jsem dokonce tak daleko, že tentokrát jsem to v komentářích osobně sjednocoval, ale stejně se to nepovedlo. Omlouvám se, pokud se to nepodařilo úplně, ale lépe to neumím. Budeme si na to asi muset spolu sednout.

Pokud se týká závažnějších věcí, tak v dopravě bych byl rád, kdyby se tam jednalo o 7 nových akcí, o kterých se v minulosti neuvažovalo, ale v dopravě jsou vesměs akce, které městská část před sebou sama nebo ve spolupráci s hl. m. Prahou tlačí 2 – 3 roky, v některých případech i více let. Když se na akce podíváme, tak zjistíme, že všechny akce s výjimkou garáží na nábrežích, která však již v rozpočtech minulých let byla – teď se tam vrací jako evergreen po zhruba 4 – 5 letech, již byly v loňském a předloňském rozpočtu, protože to jsou akce, které se s městem dohadují složitě a posouvají se s časem. Praha 1 není v tomto směru oddělena od města v oblasti investování, většina toho je dokonce do majetku hl. m. Prahy nebo s Prahou společnou investicí – Václavské nám., Národní třída. To všechno jsou společné věci a my tam máme jen peníze na náš díl, kterým bychom byli schopni přispět k tomu, co dáme dohromady s městem.

Odpověď jednoduchá není, je to 7 nových akcí, které městská část udělá. Je to dokončování nebo spolupráce s městem na akcích, které se připravují dlouho.

Pokud se týká pana kol. Kučery, v penězích, které přesouváme z loňského roku, jsou peníze dvou druhů. Jednak jsou tam věci, které jsou smluvně vázány, a došlo ke skluzu realizace příslušné akce, kde přesouváme akci již zasmlouvanou. Tam nic neušetříme, jen k výdaji nedošlo v r. 2015, ale dojde k němu v r. 2016. Tam nemohu říct, že to neudělám, protože jsem to již smluvně zavázal. Částku bych utratil na právnících a na vypořádání závazku z akce samotné a ještě bych neměl ten výsledek. Tam bych neušetřil. To je většina věcí.

Pokud byste chtěl rozklíčovat přílohu, mohu to vzít řádek po řádku, ale z těch 107 mil. většina spadá do této kategorie. Máte pravdu, že tam jsou věci, které jsme ještě nezahájili, kde ještě smlouvy nemáme a kde je legitimní se rozhodnout, zda je skutečně stále chceme udělat, když jsme je loni nestihli udělat. Některé akce, které loni nebyly zahájeny, skončily, a když se v nich nebude pokračovat, v přesunech se s nimi nepotkáváte. Jsou tam pouze ty akce, u kterých radou bylo navrženo, aby byly letos dokončeny. Bylo zhodnoceno, že jsou stále potřeba a je na vás, zastupitelstvu, zda tuto premisu schválíte, nebo neschválíte. Jsou navrženy pouze ty, u kterých se předpokládá, že by měly být dokončeny, že jsou stále potřeba, i když se loni nestihly.

Největší položka je ta, o které hovořil některý z dalších kolegů, pan kol. Bureš mě možná doplní v odpovědi. Dotaz na to, kolik to bude stát. Udělat 80milionovou investici do kamerového systému – je to celý konglomerát aktivit. Nazvali jsme to kamerový systém, ale

skrývá to v sobě spoustu technických a organizačních opatření. Technické z větší části platíme, organizační nejsou jen naše, jsou z části hl. m. Prahy. Vazby se nedaří udělat tak rychle. Když akce začínala v r. 2013 a v r. 2014 se dostala do rozpočtu, měl jsem výhrady k tomu, že to možná včas nestihneme. Na druhou stranu snaha udělat to do konce r. 2015 zde byla. Domnívám se, že je rozumnější udělat to dobře, aby to fungovalo, než se pokusit peníze utratit do konce r. 2015. Tato možnost tady byla, měli jsme možnost z velké části finanční prostředky dodavatelům ještě v r. 2015 poskytnout, bylo by to ale před převzetím dokončeného díla, což nemám rád. „Nejistota“, jestli to bude komplexně dokončeno, mi připadá nerozumné. Dodržujeme smlouvy, posouváme to tak, abychom to měli komplexně dokončeno, a platíme potom.

Dostávám se k tomu, na co se ptal kol. Burgr. U Werichovy vily z hlediska dodavatele mu to možná není příjemné. Na druhou stranu jestliže máme uzavřenou smlouvu na celé dílo a ještě nám nic nepředal, v loňském roce jsme neplatili dílčím způsobem, ale budeme platit v okamžiku, kdy jsme od něj schopni ucelené části odškrtat, zkontrolovat a říct, že jsou natolik v pořádku, že mu je můžeme zaplatit. Dodavatel musel počkat na zaplacení. Až letos dokončí celé dílo, bude mít doplacený všechny částky. Přišlo mi nerozumné, když jsme v loňském roce neměli od něj nic hotovo, částky mu předávat. Také smlouva s tím nepočítala, počítala s tím, že zaplatíme až v okamžiku, kdy bude dílo hotové. Nebylo v našem zájmu platit postupně.

Omlouvám se, vitráž na Staroměstské radnici ke mně nedoputovala, ani rozbitý sokl. Píši si to, mám to podtrženo a budu se tím zabývat. Dokážeme to udělat z ekonomické činnosti. Je tam trochu problém co je naše a co je města, když se tam dělají svatby, je vždycky diskuse o tom, co patří nám a co patří městu.

Další dotaz se týkal IT, ročních výdajů 52 mil. Nejsou to roční výdaje IT, jsou to roční výdaje, které jsou ve výši necelých 40 mil., a pak jsou tam jednorázové peníze, i když to nejsou investice. Přechod na jiný informační systém není investice, ale přesto je to výdaj jednorázový. Vyvolávací systém je z části investice, ale z části je to provozní výdaj, ale je to opět výdaj jednorázový. Není to na opakované každoroční provozování, není to třeba investice do železa, ale jsou to peníze, které jsou vynaloženy jednorázově. Kdybychom měli mít 52 mil. na roční provoz, těžko bychom to do rozpočtu navrhovali a projednávali. Je potřeba to rozdělit na věci, které jsou opakovaným provozem a které jsou jednorázové. Musím ale říct, že s těmi téměř 40 mil. provozními spokojen dlouhodobě nejsem. Pan kol. Bureš to řeší, podařilo se mu to částečně snížit.

Pokud se týká sociální oblasti – 1,2 mil., musím říct, že paní ředitelka Čelišová v našem středisku hospodaří tak dobře, že je nepotřebovala. Že by na to potřební dopláceli, to nevidím. Středisko sociálních služeb v Praze patří k nejlepším. Mám možnost to porovnávat s jinými městskými částmi. Když se podíváme, co jsme schopni za tyto peníze udělat, tak na jiných částech města se to nedaří. Je to jedna z mála oblastí, kde jsme průměrně na jednotku výkonu levnější než zbytek města, což považuji za špičkovou kvalitu. S paní inženýrkou si to tady můžete probrat, ale myslím si, že výsledky jsou zřejmé.

Úklid psích exkrementů je každoroční téma. Částka se meziročně snižuje. S paní kol. Váňovou jsme udělali revizi, kde co musíme mít a co musíme zaplatit. Peníze, které nám majitelé psích miláčků do rozpočtu dají, se neshodují s tím, co zaplatíme, ale jsme centrem města a většina psích miláčků není z Prahy 1. Většina jsou hostující ze zbytku Prahy nebo bůh ví odkud. Smyslem je, aby bylo uklizeno. Není to žádná změna, postupně sice snižujeme některá místa, kde se ukázalo, že jsme schopni je dělat jinak, ale u psích exkrementů proti sedmičce a osmičce zjistíte rozdíl v úklidu.

K výstavě Přítomnost a budoucnost. Domnívám se, že loni nebyla, ale lépe by to možná zodpověděl pan kolega Brabec. Z hlavy to neumím odpovědět, pan kolega vám odpoví přímo.

Pokud se týká grantů kultura, částka 6 mil. je výše, na které se pět – šest let dohodneme, Praha 1 by rozhodně byla schopna tam dát 10, ale rozpočet má také nějaké meze. Nemyslím si, že se granty vynakládají neúčelně, ale všechny kapitoly mají nějakou bilanci a provázanost. Částku nesnižujeme a kultura se stále pohybuje na stejných penězích.

Pokud se týká garáží ve Štěpánské, 5 mil. není celková částka, na druhou stranu není to jen projekt. Tam se to skládá z více realizačních částí a toto by měly být přípravné realizační činnosti, abychom v příštím roce mohli garáže udělat a dokončit. Je to na investiční činnosti, které se musí dělat v předstihu, aby se vlastní činnost mohla udělat najednou. Předpokládáme, že by to bylo uděláno i tak, že by to byla první etapa vlastní činnosti, čili investice, které souvisejí s přímým okolím budoucí garáže, s průjezdy a dalšími souvisejícími věcmi.

Ke kol. Ježkové – vnější vztahy. Pokud se týká vnějších vztahů, došlo k výraznému překopání položek. U jednotlivých položek se přesunuly náklady, které se s tím vážou. Portál obsahuje všechny náklady. Náklady na portál nejsou tentokrát rozděleny do jednotlivých částí – na provozování, na obsah. Obsah i provozování je v jednom, proto celková částka vzrostla. Položky, které se dříve dělily mezi PR a další věci, jsou všechny v jednom.

Obdobně je to i u magazínu, kdy se všechny položky dostaly z hlediska realizace technického tisku, roznosu včetně redakce a obsahu do jedné položky. Je to součet všech nákladů pod jednu hlavičku, aby nám někdo nemohl vyčítat, že někde máme skryté náklady, které s tím souvisí. Můžete se samozřejmě ptát, jestli je to hodně nebo málo, ale máme tam všechno, co s tím souvisí, jinde nic není. Tím přiznáváme, kolik nás to celkem stojí.

Pokud se týká audioděl, místo toho, abychom sami provozovali televizi, naše díla nabízíme dál. Hotová díla nabízíme jak TVPH, tak dalším subjektům, které s nimi pracují. Kdo díla bude dělat a o kom budou, říct neumím, z hlediska rozpočtu jsem to ani nezkoumal, není to zcela podstatné. Z hlediska rozpočtu je důležitější to vybalancovat, než kdo to je. Tuto část zodpovědět neumím, ale z hlediska peněz je tam vše, co s tím souvisí.

K pozměňovacímu návrhu pana kol. Kučery. Je revoluční, ale v té podobě se nedá zrealizovat. Dal by se zrealizovat tehdy, kdybychom si řekli, co uděláme s těmi věcmi, které jsou pod smlouvami a které musíme zaplatit. Škrtnout převáděné akce z loňského roku tímto způsobem nejde. Chápu požadavek – dělejte s tím něco, snižte to, ale šmahem pera to neumím. Omlouvám se, ale takto to udělat neumím, ne že by se mi to nelíbilo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Pane starosto, požádal bych vás, abychom si přestali dělat legraci z projednávání tohoto závažného bodu, jakým je rozpočet městské části. Jste předkladatelem tohoto bodu. Bylo tady vzneseno mnoho různých připomínek, podnětů a dotazů. Rozumím vaší taktice, že necháte vypovídat opozici, a pak chudák pan Kovářík, který podle mého názoru tady supluje všechny správce rozpočtových kapitol a všechno to tady řekne. On dělá, co může, ale nemůže v žádném případě odpovědět na konkrétní vznesené dotazy. Myslím si, že nikdo z nás, kdo dotazy položil, odpověď nedostal. Chci poděkovat za úžasnou práci, kterou tento člověk vykonává. Všichni o něm víme, že je velmi pečlivý, funguje výborným způsobem. Nedělejte z něj svého mluvčího, který tady mluví 20 minut a nikdo z nás nemůže od něj odpovědi řádně dostat.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, nezneužívejte technické poznámky, toto není technická.

P. H e j m a :

Pane starosto, žádám vás o pokračování v rozpravě a chci znovu říct, na co jsem nedostal odpověď. Předpokládám, že mí kolegové též. Prosím, pokračujme v rozpravě k rozpočtu, nebo řekněte nikoli, protože máte většinu a rozpočet si můžete odhlasovat. Máte na to právo.

P. L o m e c k ý :

Formu a způsob odpovědi si můžeme volit sami, jestli to bude odpovídat správce kapitoly nebo někdo jiný. Máte právo dát hlasovat o znovuotevření diskuse.

Prosím o technické hlasování o návrhu pana zastupitele Hejmy – žádost o znovuotevření diskuse. Návrh nebyl přijat. *Pro 11, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovali 3.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_06.txt)

Paní předsedkyně, máte slovo.

P. T á b o r s k á :

Po rozsáhlé diskusi mám pouze jeden protinávrh pana zastupitele Kučery. Týká se pouze usnesení, které má zastupitelstvo schvalovat, a to v následující podobě.

Dovolím si v této souvislosti upravit číslování.

Zastupitelstvo v bodu 1.1. – první odstavec, pan zastupitel Kučera navrhuje, aby se příjmová a výdajová stránka rovnala stejnému číslu, to znamená, aby 810098 tis. bylo nahrazeno stejnou částkou, a to 702900 tis.

V bodu 1.2. – aby stávající text byl nahrazen novým textem: převody nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2015 do úspor z minulých let.

Souhlasí předkladatel pan starosta s tímto protinávhrhem?

P. L o m e c k ý :

Samozřejmě s tímto protinávhrhem nesouhlasím. Bylo to řečeno ústy pana Ing. Kovářka, stejně jako mými.

Technickou poznámku měla paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Hlásila jsem se bezprostředně po procedurálním hlasování o pokračování diskuse. Je to projednávání rozpočtu Prahy 1, a pokud vím, na prosincovém jednání o provizoriu opozice byla hodná, zdržela se komentářů. Byla jsem na pracovním jednání, co mě zajímalo, to jsem se dozvěděla. Kolegové ale nedostali odpovědi na své otázky a bylo by to od koalice dost nešťastné zamezit debatě k tak závažné věci jako je rozpočet městské části. Je-li možné ještě jednou hlasovat o otevření diskuse, předložila bych tento návrh.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelko, jistě víte, že o stejném návrhu se dvakrát nehlasuje. Opakovaně říkám, že rozpočet projednáváme potřetí. Je to návrh, který předkládá koalice, schválil ho rozpočtový výbor a za vyšší jednotlivých kapitol si koalice stojí. Dopředu jste hlasovali, že takový rozpočet nepodpoříte. Je to vaše právo, naše právo je o tom hlasovat. Procedura byla v souladu s jednacím řádem. Nezbyvá mi nic jiného než pokračovat v tom, co začala paní předsedkyně.

P. T á b o r s k á :

Prosím zahájit hlasování o protinávruhu pana zastupitele Kučery.

P. L o m e c k ý :

Prosím technickou.

P. H e j m a :

Prosím dvě minuty na jednání klubu.

(Jednání klubů)

P. L o m e c k ý :

Přestávka na kluby skončila. Bylo přerušeno jednání o bodu, který předkládala paní předsedkyně Návrhového výboru. Předkládala protinávrh pana zastupitele Kučery. Jako předkladatel tohoto materiálu jsem zopakoval, že s tímto protinávrem nesouhlasím.

Budeme hlasovat o protinávruhu pana zastupitele Kučery. *Protinávrh nebyl přijat. Pro 6, proti 12, zdrželi se 4, nehlasovali 3.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_07.txt)

Došly ještě nějaké protinávry? Nedošly.

Prosím technickou.

P. H e j m a :

Zapomněl jste umožnit vystoupit předsedům klubů.

Vzhledem k tomu, že nebyla připuštěna diskuse o našich námitkách, rozprava o projednávání rozpočtu byla vedena s cílem nechat vypovídat opozici a do detailu nereagovat na některé připomínky a přestože opozice zvažovala, že řada věcí v rozpočtu je smysluplných, vzhledem k tomuto jednání ze strany předsedajícího této schůze zastupitelů rozpočet nepodpoříme.

P. L o m e c k ý :

Další předseda klubu.

P. K u č e r a :

Za Zelenou pro jedničku říkám, že rozpočet nepodpoříme. Nepodpořili jsme provizorium. Debata nezážila možnost ušetřit seriozně 107 mil.

P. L o m e c k ý :

Další předseda klubu.

P. J o n á š :

Za klub Nezávislých se připojuji ke stanovisku.

P. L o m e c k ý :

Další předseda klubu.

P. Č e p :

Za Praha jedna rodina považujeme za nešťastnou situaci, že se nediskutovalo a nemáme proto možnost podpořit.

P. L o m e c k ý :

Tím byly uspokojeny všechny nároky předsedů klubů. Otevírám hlasování o původním návrhu rozpočtu, jak byl předložen.

Usnesení bylo přijato, rozpočet byl schválen. Pro 14, proti 11. Tím je bod č. 1 uzavřen. (pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_08.txt)

Přistoupíme k **bodu č. 2 – volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1.** Předkladatelem tohoto bodu jsem já, je to ale na návrh pana tajemníka.

Prosím pana tajemníka.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, předkladatel vám navrhuje ke zvolení dvě osoby do funkce přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 1. První osoba je vám dobře známa, je to pan Miroslav Stejskal, velitel Městské policie na Praze 1. Pan Stejskal už byl přísedícím Obvodního soudu, má bydliště na Praze 1 a zároveň na Praze 1 pracuje. Podléhá ještě režimu lustračního zákona, proto je přiloženo jeho čestné prohlášení. Lustrační osvědčení je k dispozici na Obvodním soudu a na našem úřadu.

Dále předkladatel navrhuje ke zvolení pana dr. Davida Krysku, asistenta Právnické fakulty v Praze. Pan Kryska na území MČ Praha 1 nebydlí, ale pracuje tady, což doložil čestným prohlášením. Díky datu svého narození nepodléhá lustračnímu zákonu, proto čestné prohlášení, které je tam navíc, není podepsáno.

Prosím zvolit tyto dva pány.

P. L o m e c k ý :

Předložený materiál jsme slyšeli. Pan zastupitel Janoušek se hlásí jako první do rozpravy.

P. J a n o u š e k :

Rozhodně nezpochybnuji způsobilost pana Stejskala, jeho odbornou erudici pro výkon funkce přísedícího soudu v Praze 1. Jen bych se dotázal, zda nebude chybět ředitel Městské policie v Praze 1 v době, kdy bude pracovat u soudu, ve své práci? Nemůže dojít ke střetu zájmů? To jste možná odpověděl tím, že tuto funkci již vykonával. Možná jen k první otázce.

P. L o m e c k ý :

Pane tajemníku, prosím o odpověď.

Tajemník D v o ř á k :

Pan Stejskal již tuto funkci vykonával. Rozsah výkonu této funkce je omezen zákonem na maximálně 20 dnů v roce. Předpokládám, že nebude chybět na svém pracovišti, nehledě na to, že Ovocný trh je také na území MČ Praha 1.

Ke střetu zájmů nedochází, neboť zákon o soudech a soudcích na takovýto případ nepamatuje.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Jelikož se nikdo nehlásí do rozpravy k tomuto tisku, rozpravu končím. Bude se hlasovat tajně o jednotlivých jménech a potom o celku. Prosím pana předsedu Mandátového a volebního výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. K o c m á n e k :

Budeme hlasovat o dvou občanech jako o přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 1. Bude to volba tajná. Prosím hlasovat o panu Stejskalovi.

Pro 16, proti 3, zdrželi se 4. Pan Bc. Miroslav Stejskal byl zvolen přísedícím.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_09.txt)

Druhé hlasování bude o panu dr. Davidu Kryskovi.

Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Pan dr. David Kryška byl zvolen přísedícím Obvodního soudu pro Prahu 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_10.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Navrhuji hlasování veřejné – návrh na hlasování o usnesení k bodu č. 2 jako celku. **Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_11.txt)

Prosím pana tajemníka, aby zůstal, protože dalším bodem dnešního jednání je bod č. 3 – **stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva.**

Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník D v o ř á k :

Vláda intenzivně bojuje proti chudobě, proto během roku opět novelizovala nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev. Zastupitelstvu přísluší rozhodnout o výši odměny neuvolněným členům, zatímco uvolnění zastupitelé mají odměny vyplývající přímo z tabulek. Změny, ke kterým došlo, vidíte v první tabulce. Vidíte tam, jak je nastavena maximální odměna pro neuvolněné členy zastupitelstva od letošního Nového roku. Je tam také původní výše odměny a rozdíl. Výše odměny je pro neuvolněné členy zastupitelstva maximální, to znamená, že jí nemusí být dosaženo.

Na další straně vidíte výši odměny, jak je dále rozpitvána tabulka.

Navrhuji, aby byla využita maximální výše, aby byla vámi odsouhlasena odměna, která je uvedena v prvním sloupci první tabulky. Vy to budete odsouhlasovat od 1. února, protože zastupitelstvo nemůže přijmout retroaktivní usnesení. Prosím, abyste odsouhlasili odměny ve výši, ve které jsou v první tabulce v prvním sloupci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane tajemníku. Otevírám rozpravu k bodu 3. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Žádný pozměňovací nedošel, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 3. Prosím zahájit hlasování.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_12.txt)

Tím je bod uzavřen. Děkuji, pane tajemníku.

Další bod, který budeme projednávat podle programu, je **bod č. 4.** Prosím pana zastupitele a současně předsedu Finančního výboru Skálu.

P. S k á l a :

Předkládám bod, který se jmenuje Dary spolupracovníkům MČ za práci ve prospěch MČ. V tomto případě se jedná o období od července 2015 do konce r. 2015. Je to standardní materiál, který je tady každého půl roku. V příloze máte tabulku se jmény a s výší odměn a

darovací smlouvu, kterou tito lidé podepisují, když obdrží tento dar, který dle zákona musí dále zdanit.

Pokud máte někdo dotaz, zeptejte se.

U některých členů je to za jednu komisi, někdo těch komisí má více, proto částky nejsou stejné.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 4. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Kučera. Má slovo.

P. K u č e r a :

Chci se zeptat, jaký je způsob výpočtu?

P. S k á l a :

Jsou to dary, výpočet je takový, že lidé buď chodí, nebo nechodí. Výši odměn stanovují předsedové komisí. Zeptejte se předsedů jednotlivých komisí a výborů.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že pan předseda odpověděl, jak odpověděl. Další přihláška do rozpravy není, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 4.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_13.txt)

Bude následovat sekce majetkových bodů. Prosím pana zastupitele Votočka o **bod č. 5.**

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, do nového roku vám přát nebudu, protože si to nezasloužíte.

Předkládám návrh na prodej bytu paní [REDAKCE]. Je to standardní prodej podle zásad.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel byl velmi stručný, což mě trochu překvapil, ale vidím, že do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám a přistoupíme k hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_14.txt)

Dalším bodem, který předkládá pan zastupitel Votoček, je **bod č. 6.**

P. V o t o č e k :

Je to totéž – standardní privatizace pro rodinu [REDAKCE].

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu č. 6. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, přistoupíme k hlasování.

Usnesení k bodu č. 6 bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5.

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_15.txt)

Dalším bodem našeho jednání je **bod č. 7**, který předkládá pan radní Macháček. Prosím, aby se věnoval svému bodu. Tento bod se týká **prodeje půdní bytové jednotky na adrese Žitná 13**.

P. M a c h á č e k :

Je to technický bod. Jedná se o to, že na listopadovém jednání zastupitelstva jsme schválili prodej bytové jednotky manželům [REDAKCE], ale protože podíl na společných částech domu – konkrétně jmenovatel – byl v katastru uveden jiný, ve skutečnosti je jiný, než jaký byl v usnesení, žádáme o opravu.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli bude v souladu katastr s usnesením. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a budeme hlasovat o usnesení k bodu 7.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_16.txt)

Dalším bodem je **bod č. 9 – Prodloužení termínů pro splnění úkolů zastupitelstva**. Prosím pana radního Macháčka o komentář.

P. M a c h á č e k :

Je to technický bod, opakuje se jednou za čas, kdy musíme prodloužit termíny uložené zastupitelstvem pro splnění úkolů. Odůvodnění najdete v materiálu. Kdyby byly dotazy, odbor je připraven je zodpovědět.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dotazy jsou. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vzhledem k tomu, že některé úkoly jsou poměrně starého data, vidím tady jen termín předchozího prodloužení, požádal bych, aby se tabulka doplnila o původní termín. V r. 2011 to bylo třeba poprvé řešeno, tak aby tam bylo vidět, od kdy se tím zastupitelstvo zabývá.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych se zeptat vás, pane starosto. V položce 6 máte úkol pokračovat v jednání ohledně Senior-park Šance. Můžete nám říct, v jakém stavu projekt je, nebo jestli je živý? Byl jsem u zrodu této myšlenky, kdy se o tom koketovalo, a pak se to zamítlo pro nereálnost tohoto záměru. Co se v této věci děje dál? Připravíte nám to jako jeden z bodů na příští jednání zastupitelstva?

P. L o m e c k ý :

Není tomu tak, kontaktuje se, je to jednání s Ministerstvem obrany. Jistě víte, že tento projekt nestojí pouze na našem rozhodnutí. U Ministerstva obrany se dost často mění ministři, náměstci a zodpovědní lidé, takže v tuto chvíli se stále jedná. Světlo na konci tunelu, že se v jednání s Ministerstvem obrany někam posuneme, nevidím, ale stále jednáme. Než předložím materiál buď ke spuštění, že jsme se s Ministerstvem obrany dohodli, nebo

k definitivnímu ukončení, bude to trvat ještě nějaký čas. Myslím si, že nic neztrácíme tím, že jednáme a úkol si vedeme jako otevřený a dlouhodobý.

Pan místostarosta.

P. H o d e k :

V tabulce nejsem, neboť to nebyl přímý úkol daný zastupitelstvem, ale byl to můj příslib, který jsem zde učinil i v reakci na interpelaci pana kol. Kučery ohledně Nemocnice Na Františku, že vám podám informaci o změnách, které jsme zde hlasovali, jaký v tom byl vývoj. Jelikož věci jsou stále ještě v procesu a v plném rozsahu, tímto konstatuji, že úkolu se nezříkám, k příslibu se hlásím. Jelikož vám chci předat logicky ucelenou informaci, ještě prosím o posečkání. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Další přihlášky k bodu č. 9 – k prodloužení termínů – nejsou, rozpravu uzavírám.
Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. M a c h á č e k :

K panu Janouškovi. Do příště bude materiál upraven. Kdyby vás zajímal jakýkoli původní termín z těchto bodů, obraťte se na mne nebo na vedoucí odboru.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Bylo zvykem dávat to v této formě, ale není důvod nedávat další informace, pokud jsme o ně požádáni.

Děkuji, rozpravu tímto uzavírám a budeme hlasovat o původním usnesení k bodu č. 9.

Bod č. 9 byl schválen. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_17.txt)

Dalším bodem jednání je **bod č. 10 – Zpráva Kontrolního výboru**, kterou předkládá předseda Kontrolního výboru Burgr.

P. B u r g r :

Jde o pravidelnou zprávu, kterou dostáváte jednou za čtvrt roku. Neodpustím si apelovat na jednotlivé nositele úkolů, aby lépe dohlédli na asistentky, asistenty, sekretáře a sekretářky, aby vyšli vstříc paní tajemnici. Jak dostávám zprávy, tak někdy z vás nebo z vašich kolegyně a kolegů dostat, jak to s úkoly vypadá, je poměrně zbytečná náročná práce.

Materiál, který předkládám, je technický, pravidelný. V březnu, pokud to odsouhlasí Kontrolní výbor, z Kontrolního výboru přijdou dva materiály – jeden „Zpráva o činnosti za r. 2015“ a pak samostatná informace o podnětu, který se týká i zastupitelstva. To avizuji dopředu.

P. L o m e c k ý :

Tento materiál je vzetí na vědomí. Tím, že materiál tady je a všichni ho máme na stole, těžko může někdo říkat, že ho nebere na vědomí. Přesto zahajují hlasování o původním usnesení k bodu č. 10, že zastupitelstvo tuto zprávu bere na vědomí.

Zastupitelstvo ji na vědomí vzalo. **Pro 24, nehlasoval 1. Usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.** (pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_18.txt)

Dalším bodem je **bod č. 12**, který předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Na minulém jednání zastupitelstva byl tento bod stažen z důvodu absence znaleckého posudku. Ten jsme připravili. Dle tohoto posudku je stanovena cena za odprodej části společných prostor a nástavbu v 8. nadzemním podlaží domu Široká 4 ve výši 1637340 Kč. Proti původní nabídce žadatelů cena vzrostla o 314340 Kč.

Na včerejším jednání shromáždění došlo k dohodě o navýšení této částky na 1800005 Kč, neboť shromáždění požadovalo, aby náklady na následný úklid a malbu byly zahrnuty do kupní ceny, která bude poslána na účet SVJ do fondu oprav s tím, že SVJ chce mít tyto práce pod kontrolou a uhradí je z fondu oprav.

Původní dohoda proti tomu byla taková, že tyto práce zaplatí jednotliví žadatelé sami.

Navrhuji variantu A. Vzhledem k tomu, že došlo k akceptaci částky Kč 1800005 ze strany spoluvlastníků, podíly vycházejí tak, že u bytové jednotky 24/15 je celková částka 853983 Kč a u bytové jednotky 24/16 se jedná o částku 946022 Kč.

P. L o m e c k ý :

Prosím o doplnění materiálu, protože je to tam vytečkováno.

První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Chtěl jsem pochválit moudré zastupitelstvo, které na popud Finančního výboru tento bod přerušilo s tím, že díky tomuto kroky jsme získali jako městská část zhruba půl milionu korun navíc do rozpočtu. Je to pozitivní věc a důsledek vaší moudrosti.

P. L o m e c k ý :

Prosím technickou poznámku.

P. K r e j č í :

Hlásím střet zájmů – bydliště Široká 4.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. M a c h á č e k :

Je to zhruba o půl milionu korun více do fondu oprav. Těch 314 tisíc je navýšení, kdežto s cca 180 tisíc bylo počítáno jako s prostředky vynaloženými na úklid a opravu společných částí domu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane radní. Další přihlášky do rozpravy nejsou, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o variantě A, která byla navržena předkladatelem jako první varianta s doplněnými částkami. Zahajuji hlasování.

Usnesení k bodu 12 bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_19.txt)

Dalším **bod č. 13** předkládá opět pan radní Macháček. Jedná se o **svěření části pozemku č. parc. 2349 a 2350.**

P. M a c h á č e k :

Vzhledem k demolici původního objektu na pozemku par. č. 282/2, Nové Město, a realizaci nového objektu – Samcova, Lodecká, je nezbytné v tuto chvíli dle geometrického plánu vypořádat se s Magistrátem hl. města tím způsobem, že některé části dotčených pozemků žádáme ke svěření a naopak Magistrátu předáváme jiné pozemky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o původním návrhu usnesení.

Usnesení k bodu 13 bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_20.txt)

Dalším bodem bude **bod č. 14**. Prosím radního pro kulturu pana Krejčího.

P. K r e j č í :

Předkládám **žádost o spolupořadatelství na Masopustním veselí**. Letos se jedná o 15. ročník. Dostává se to sem proto, že minulý rok došlo ke změně pravidel a jakákoli částka nad 50 tis. Kč musí projít zastupitelstvem. Myslím si, že každý tuto akci z nás, většina se této akce účastní. Rada doporučuje pro tuto akci 150 tis. Kč.

Příští rok by v rozpočtu určité akce – viz např. tato - byly schváleny již v rozpočtu. To není ale pro dnešek, je to pro další debatu spíše na podzim.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Dovolím si to doplnit. My, kteří jsme tady delší dobu, víme, že jsou tzv. akce před závorkou vyjmenované a určitě Masopust, kterého se účastní většina obyvatel naší městské části i vy, je akce, která není srovnatelná s běžnými kulturními akcemi, které se schvalují běžně radou. Tím, že jsme přijali pravidla a tato akce přepadla sem, je to poprvé, kdy jdeme pro souhlas do zastupitelstva. Věřím, že většinový souhlas získáme. Bude se to týkat několika málo vyjmenovaných akcí, které nemají srovnání s ostatními. Pokusíme se to do příštího rozpočtu vyřešit systémově, že to bude zařazeno přímo položkou do rozpočtu, aby se to nemuselo jednotlivě schvalovat.

Děkuji panu předkladateli, myslím, že k tomu není co dodávat. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 14.

Návrh usnesení k bodu č. 14 byl přijat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_21.txt)

Bod č. 15 předkládám já. Pan Jakub Dvořák je ještě u doktora, nebo se už vrátil? Ještě se nevrátil, nechám to na sobě.

P. H o d e k :

Protože zde není pan vedoucí investičního oddělení, který by měl být přítomen, a protože by k tomuto tisku mohla být diskuse, navrhuji přesunout tisk po interpelacích. Navrhuji zařadit tisk č. 16, což je Zřizovací listina nemocnice, o kterém si myslím, že to lze za čtyři minuty stihnout.

P. L o m e c k ý :

Není tomu tak, pane místostarosto, protože zbývá jen jedna minuta. Minutu jste v tuto chvíli ztratil. V tuto chvíli mohu uzavřít debatu a mohu rovnou zahájit interpelace. Tím to vyřešíme a nemusíme se dopouštět nesystémových věcí, že bychom některé body přehazovali,

aby body nebyly v zápisu příště zpochybněny. Vy jste prokecal minutu, já zbývajících dvacet vteřin.

Je 12 hodin a podle jednacího řádu máme prostor pro **interpelace veřejnosti**. Prvním přihlášeným je pan Čestmír Hrbáček, [REDAKCE]. Prosím, aby předstoupil k mikrofonu.

Nevystoupí, interpelace byla předána pouze písemně.

Dalším přihlášeným je pan Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Poslední dobu, co se týká mých aktivit, jsem poněkud v útlumu.

Mohli byste přestat hlučet, je to nepříjemné mluvit?

P. L o m e c k ý :

Jako předsedající vás žádám, abychom se všichni zklidnili a panu Kuchtovi umožnili, aby v klidu přednesl své vystoupení. Děkuji.

Pane Kuchto, máte slovo.

P. K u c h t a :

Děkuji na nabídku slova v klidu. Klid je něco, co je pro mne v životě něco zajímavého, ale moc si toho neužívám ve vlastním domově.

Chtěl bych se zaměřit na svou polívičku, stáhnout se z obecnějších věcí, i když co se obecných věcí jako např. mého otevřeného dopisu primátorce, který je asi rok starý, tak vidím, že je tady Vítek Macek, který ho během roku přelouskal a opakovaně mi tvrdí, že pod to, co v textu je, by se sám podepsal. Zdá se, že Vítek není tou nejvýkonnější mocí a bohužel nikdo z vás podobné kvality v textu neviděl.

Je tady pan Hodek, ke kterému vždycky vzhlížím s nadějí? Není to jen na pana Hodka, je to na někoho, kdo by byl ochoten se zamyslet nad tím, jestli byste byli ochotni pomoci mé osobě s bydlením v bytě.

Bydlím v [REDAKCE] už 40 let. Minulý týden jsem měl narozeniny, možná byste mi to někdo mohl dát k narozeninám. Neustále hlavně v letní sezóně hlučí některé provozovny pouštěním reprodukováné hudby. V průběhu let jsem se na to snažil neúspěšně poukazovat. Pan Hodek mi vyčítá, že můj text žádost úřadu o změnu přístupu a vyjádření nespokojenosti s výsledky šetření je moc dlouhý, ale na druhou stranu žádné další texty nevznikají. Text tady opět mám. V textu se píše, co dělá provozovna George and Dragon na Staroměstském nám. myslím č. 11. Z mého čistě lidského hlediska mi to přijde jako naprostý extrém. Provozovna je o tři domy dál od našeho domu, je za rohem, ani z okna na provozovnu nevidím. Dělají tam koncerty před a v našem bytě i se zavřenými okny to máte v hlavě, a to často kolem 22. hod. nebo půlnoci.

Stejně je tam provozovna Bed and Lounge a pak provozovna Crazy Cow, kde mi jeden pán před rokem řekl to, co mi řekl pan Hodek – to nic, jemu také vyhrožují a bylo mi řečeno, že jestli si budu dál stěžovat, tak mě zabijí. Nevím, co s tím, bojím se. Mám labilnější psychiku a bojím se další sezóny. Snažím se žádat, jestli by někdo nebyl ochotný tam jednat s restauracemi, aby to tak „neohulovaly“ ven.

Připravil jsem flešku, ale kam to udat? Napadlo mě, že to dám na internet a pošlu to všem zastupitelům, ať máte co mazat. Na flešce je jednak záznam diskuse v Divadle Archa, kterou zažil, myslím pan Solil a slečna Šárka Chládková, kde se občané z Malé Strany pěkně rozpovídali. Jsem rád, že je další důkazní materiál. Na flešce je také 49 videí. Nemám sílu to roztřídit, mám doma spoustu materiálů. Jsou to videa z okolí našeho domu, z nichž některá mi připadají dost „hustá“ – o taxících, o provozovnách atd. Možná by to někoho pohnulo. Byl by

někdo ochoten přijmout videa, diskusi z Divadla Archa a aspoň s Georgem Dragonem tuto sezónu konečně něco udělat?

P. L o m e c k ý :

Pan Čep chce reagovat.

P. Č e p :

Flešku bych si vzal a pošlu to veřejně všem.

P. K u c h t a :

Jsem z toho trochu nervózní, není to probrané. Spíše by to bylo pro zastupitele. Mám trochu strach. Jsou tam věci natáčené třeba z okna, chci spíše klid.

P. L o m e c k ý :

Je pět minut vyčerpáno. Hlásí se k tomu pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Hlásím se jen k dílčím věcem. Pane Kuchto, nedeformujte má slova. Nevyčetl jsem vám velikost vašich textů, pouze jsem vás upozornil, že si myslím, že jestliže jsou texty moc dlouhé, tak vím, že čím jsou podrobnější v rozpracování, tím je komplikovanější přímět některé další osoby k jejich pečlivému prostudování. Jak jsem vám slíbil, prostudoval jsem je. Je to malá nuance, ale myslím si, že jasná. Určitě jsem vám nic takového nevyčetl.

Váš podnět, který se týká dvou provozoven, o kterých jste mluvil, které jsou v majetku hl. m. Prahy, jsem před Vánocemi předal majetkovému odboru, aby jednal s nájemci. V tuto chvíli nemám zpětnou vazbu, pokusím se ji pro vás ověřit třeba na zítřejším zastupitelstvu. To je vše, co jsem k tomu chtěl říct, neboť je to v majetku hl. m. Prahy.

P. L o m e c k ý :

Další s interpelací je přihlášena paní dr. Jana Šiňanská.

P. Š i ň a n s k á :

Vážné zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Jana Šiňanská a v Praze bydlím téměř 50 let. Se svou interpelací se obracím na zastupitele pana dr. Ivana Solila a týká se aktuální situace buskingu v Praze 1.

Od setkání občanů a podnikatelů Prahy 1 v klubu Archa uběhly více než tři měsíce a ještě delší doba od chvíle, kdy v podzimním Magazínu Prahy 1 v rubrice bezpečnost vyšel článek plný naděje, že snad již k 1. listopadu 2015 bude v platnosti vyhláška, která by měla veřejné hlukové vystoupení v ulicích konečně vyřešit. Za několik dní bude únor a v ulicích, na křižovatkách i na veřejných prostranstvích stále lze potkat hudebníky s reproduktory a hlučnými hudebními nástroji. Stále se reprodukováná a hlasitá reprodukováná hudba z míst, kde je akustický busking povolen, šíří i ulicemi, kde již dva roky povolen není. S blížícím se jarem a začátkem turistické sezóny rostou i obavy občanů. Budeme v rytmu bubnů a v decibelech reproduktorů prožívat další jaro, léto a podzim.

Dovolím si poznámku. Když se zavádělo do praxe tzv. doporučení buskingu, které – jak jistě právníci potvrdí - nemá žádný právně závazný dopad, od slov k činům to trvalo přesně týden.

Nikdo v ničem nepochyboval, nemluvalo se s lidmi, kteří by mohli být buskingu vystaveni, nikdo se s nikým nebavil a kdo se ozval, byl označen za ignoranta, nepřítele

svobody či komouše. Ve skutečnosti se ihned zvedla vlna odporu obyvatel a podnikatelů v dotčených místech a začalo dlouhé přesvědčování, že busking je sice možná projev umělecké svobody a možnosti výdělků pro buskery, ale na úkor zdraví obyvatel a práce podnikatelů. Toto úsilí trvalo roky a nyní po částečných úspěších další a další měsíce čekáme, než se dostane do života.

Nyní otázka. Je si také MČ Praha 1 vědoma zvláštní disproporce naznačené výše a v čem případně vidí její příčinu?

Co vedlo autora článku v podzimním Magazínu Prahy 1 k optimismu, že vyhláška o buskingu bude platná již od listopadu r. 2015 a co způsobilo, že se tak nestalo? Byl někde zveřejněn nějaký opravný údaj?

Kde si lze přečíst zmíněnou vyhlášku v jejím celém znění a je znám závazný termín, kdy tato vyhláška začne skutečně platit?

Pokud vyhláška stále nemá termín platnosti, co v té věci podniká Praha 1?

Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Kromě písemné odpovědi, část věci odpoví pan radní Solil, případně ho doplní pan místostarosta Bureš.

P. S o l i l :

Paní doktorko, nevím, o jaké disproporci hovoříte, to jsem nepochopil, omlouvám se.

Dere se mi na rty jeden starý příměr: brečíte dobře, ale na špatném hrobě. Myslím si, že v oblasti buskingu městská část udělala nejvíc, co ve všech věcech mohla udělat. Myslím, že to víte.

Co neumíme předjímat – jaká bude politická situace na hl. m. Praze a neumíme donutit rozpadající se a vznikající koalice a politiky k tomu, aby jednali. To opravdu neumíme. Návrh vyhlášky v té podobě, jak říkáte, že se k němu nemůžete dopídit, řadu měsíců visí na stránkách městské části. Je to práce kolegů-odborníků vzadu sedících. Je to stejná práce komunální, jak má vypadat komunální politika, lidí, kteří jsou zástupci občanů a v jejich prospěch, bez ohledu na politickou příslušnost. Je to o tom, že náš návrh vyhlášky – pevně věřím, když se pídíte po termínech - snad nejbližší zastupitelstvo hl. m. Prahy, které je zítra, má na programu jeho schvalování, to znamená změny vyhlášky o buskingu. Trochu se připojuji k tomu a zároveň ohrazuji, že jsme říkali nějaké termíny, kdy dojde k přijetí našeho návrhu. Platí presumpce A, kterou jsem říkal. Kdyby nedošlo k tomu, k čemu došlo na hl. městě z hlediska politické situace, patrně by to jistě bylo schváleno. Všichni jsme komunikovali nejen se strážníky, s Ministerstvem vnitra a s dalšími institucemi, které k tomu mají co říct, ale samozřejmě jsme návrh museli nejdřív komunikovat i s hl. m. Prahou – ne s politickou reprezentací, ale s jejich odborníky. Je to průnik všech těchto právních a technických názorů.

Když mi nadávali buskeři, Zelení nebo Piráti, kteří s tím nesouhlasí, vždycky jsem říkal, že je to průnik možného, aby se dosáhlo toho, že Praha 1 v této oblasti se zbaví toho, k čemu došlo neblahým uvolněním buskingu bývalou paní radní.

Netvrdím, že návrh vyhlášky je něco, co je samospasitelné, je to něco, co muselo vyhovět právním podmínkám. Víte dobře, že jsme se snažili tam vtělit to, co bylo dříve a s čím naši skalní buskeři souhlasili – to jsou povolenky. To se, bohužel, nepodařilo, protože je to v rozporu s právními stanovisky. Museli jsme to řešit jiným způsobem.

To, že busking by nebyl řešen nebo že by Praha 1 rezignovala nebo byla nečinná, to máte buď málo informací, nebo máte zlou vůli, protože v tomto případě je to lež. Nemusela

jste interpelovat, mohla jste přijít na radnici, tam bychom vám nakladli asi metrový stoh listin, které vznikaly k návrhu této vyhlášky.

Na druhou stranu se vám nedivím, že jste nervózní z toho, že se opticky nic neděje a hluk buskerů, kteří si říkají jen buskeři, pokračuje dál. Není to ale vinou Prahy 1. V tuto chvíli z hlediska legislativy a našich práv a povinností jsme udělali všechno pro to, abychom dosáhli kýženého cíle. Pokud ZHMP schválí vyhlášku, bylo by fajn, kdybyste přišla na příští zastupitelstvo a řekla: kluci a holky, děláte to dobře.

P. Š i ň a n s k á :

Mohu doplnit? Má interpelace nebyla ani útočná a ani nebyla zaměřena na to, že bych něco Praze 1 vyčítala. Chtěla jsem vědět konkrétní informace o termínech, zda jsou známé, a pokud ne, tak proč.

P. B u r e š :

Zítرا je zasedání ZHMP, je to bod programu a mělo by to zaznít na této půdě. Dalším přihlášeným je pan Štěpán Kuchta se svou druhou interpelací.

P. K u c h t a :

Celý život chodím pro mne klasickou trasou od Můstku do Dlouhé ulici. Pocitově třeba v noci je to atmosféra, kterou bych si nikdy nevybral. Nepotkáte tam české lidi, sousedy, něco, co by vám mělo dělat dobře. Co se týká cizinecké a turistické složky – připadá mi to hrozné. Nevím, co se děje. Připadá mi, že je tam poslední dobou velké množství černochoů, někdo říká Arabů. Nevím přesně, co tam dělají, zdá se, že nabízejí drogy nebo nějaké podniky Ve Smečkách atd. Mám z toho blbý pocit. Je to klasická cesta, kterou musím procházet. Dlouhá je vrchol toho všeho. V noci je to jedno auto na druhém. Kladu si otázku, jak turisté mohou mít chuť navštěvovat takovou ulici, která je maximálně zaautovaná taxíky, nebo jestli lidem jde jen o to přijet autem a zapadnout do podniku a veřejný prostor ulice je ani nezajímá.

V souvislosti s tím mám pocit, že už dávno tady došlo k nějakému ne úplně integrování černochoů a těchto lidí do pražské společnosti. Potvrzují mi to i jiní občané, že tito lidé evidentně tíhnou k určitému druhu aktivit, které se dějí v ulici, kde 40 let bydlím, případně v přilehlých ulicích, kterými často chodím.

Často poslouchám tzv. fašisty, účastním se akcí, chodím i na přednášky různých neziskových organizací. Seznámil jsem se i s Magdou Faltovou, poslouchám všechny strany. V posledních volbách jsem volil Matěje Stropnického, zároveň jsem volil slečnu Klasnovou a pana Pospíšila. Překvapilo mě, jak se na internetu píše, že Matěj Stropnický říká, že Praha by pojala 12 tisíc uprchlíků, kdyby Češi věděli o uprchlících více, nebáli by se jich atd. Jestliže v pražském prostředí je to s černochoy, Araby a z části i s Vietnamci tak, jak slýchám, zajímalo by mě, jaký má Praha 1 – zítرا se na to zeptám i na Magistrátu – koncept přístupu u dalších let v tomto směru. Mělo by sem přijít málo dalších jiných lidí?

Touto interpelací chci poukázat na věci, které se honí nejen hlavou mou, ale i dalších lidí, a chtěl bych požádat, zda byste byli ochotni mi říci nějaký odkaz nebo vypracovat nějaké lejstro, kde byste se vyjádřili k této tématice, konstatovali, jak vidíte, že to je a proč v mé domovině černoši neustále prodávají nějaký koks pod okny a doporučují podniky Ve Smečkách, které nejsou jen zábavní podniky, ale podniky, kde se kupují prostitutky, a zároveň to spojili i s vyjádřením k tomu, koho chce Praha 1 v rámci uprchlické krize sem zvat, jaké počty, případně jak se k těmto věcem chcete stavět.

Nepovažuji se za fašistu, ale do budoucna jsem v těchto směrech obezřetný. Když dodám tuto interpelaci, byli byste ochotni k tomu vypracovat něco písemně, nebo je někde na to odkaz?

P. B u r e š :

Předejte vaši interpelaci písemně a na otázky bude odpovězeno. Víte, že jsme se minule také spolu bavili a každý je schopen řešit to, co je v jeho kompetenci. Bavili jsme se spolu o řešení taxíků a aut, které se již připravuje, bylo to i prezentováno a dokončuje se studie proveditelnosti. Určitě vám bude odpovězeno. Interpelaci asi budeme muset rozdělit podle otázek, které tam budou.

Se svou druhou interpelací je paní Šiňanská.

P. Š i ň a n s k á :

Druhá interpelace není konkrétní. S vědomím obtížnosti problematiky směřuje na celé zastupitelstvo, na pana starostu či na zastupitele, kteří jsou problematikou nějak dotčeni.

Mám dotaz na tristní a stále se zhoršující žebrotu a její průvodní jevy v samém turisticky nejexponovanějším centru města.

Jak jsem uvedla, v samém centru Prahy, v bezprostřední blízkosti Václavského nám. bydlím od r. 1968, tedy již téměř půl století a mohu konstatovat, že to, co se děje s žebrotou v uličkách mezi Staroměstským a Václavským nám. v současnosti, nepamatuji a že je to rok od roku stále horší. V posledních letech v blízkosti hlavního městského bulváru vzniklo prostředí, které si nezádá s tím, co v jiných evropských metropolích existuje snad v zapadlých koutech periférie, nikoli v turisticky nejexponovanějším centru. Nejen že v žádném jiném hlavním městě není k vidění tolik lidské bídy, ale zřejmě ani jinde v celé Praze. Špinavé a páchnoucí skupiny silně opilých bezdomovců obklopených odpadky a psí smečkou, hlučných a agresivních k sobě navzájem, válejících se po zemi či obtěžujících kolem jdoucích, žebrajících na nárožích a bivakujících v podchodu metra před vchodem do supermarketů – to je žánr, který dnes významně doplňuje kolorit našeho hl. města. Operují ve skupinách, kdy na jednoho žebrajícího připadá hned několik hlídačů a fyzická ostraha. Vidíme je každý den, známe je, obcházíme, ignorujeme a s trochou studu děláme, že nejsou.

Typickým a mezi strážníky notoricky známým příkladem předchozího obrazu je ulička Na Můstku. Nejen že spojuje obě výše jmenovaná náměstí, ale poskytuje této sociální skupině i další pochybné výhody. Je přímo přeplněna turisty a dostatečně úzká na to, že se ležící či klečící osobě lze jen stěží vyhnout, což činí žebrotu efektivnější. Je zde několik rozměrných odpočívadel, kde lze dle potřeby a roční či denní doby pohodlně pořídit či pospat. Je zde závětrí stanice metra vybavené prodejnou supermarketu a zejména na ni navazuje prázdná vybydlená a zanedbaná Provaznická ulice. V Provaznické ulici pak lze nerušeně ve skupinách tábořit, zahřát se ve výdechu klimatizace a také libovolně močit a kálet do odpadkových košů a kolem nich, zatímco jiní ve stejných nádobách najdou svůj oběd či večeři.

V posledních týdnech se stalo místo oblíbeným shromaždištěm hned několika skupin, které se již v regionu zabydlely natrvalo. Přicházejí sem ti, kteří nechtějí a evidentně kvůli alkoholu ani nemohou využívat pohostinství vytápěných útulků. Tráví noc pod okny a vedou živý uvolněný piknik. Jsou opilí a velmi hlučně, s nejhrubějším slovníkem a často i v kombinaci se psím štěkotem řeší své vzájemné spory. Toto se odehrává v hodinách nejhlubší noci, kdy by mělo být nejvíce klidu na spaní, avšak nezbyvá než se probrat, volat strážníky a prosit o pomoc, někdy za jedinou noc i opakovaně. Pak jen doufat, že se podaří znovu usnout a že se skupina rušitelů pro tuto noc již nevrátí. Oni totiž nepracují a mohou spát kdykoli, ale těm, kteří ráno vstávají do práce, nic jiného než neklidná noc nezbyvá.

Na tomto místě musím upřímně poděkovat strážníkům, kteří vždy velmi rychle, ochotně a s pochopením přicházejí a situaci znovu a znovu řeší, přestože je to boj marný a zbytečný, únavný a marný pro ně i pro občany, protože za chvíli nebo hned druhý den se stejný scénář na stejných místech opakuje znovu a znovu – zítra, za týden, za měsíc.

Nyní má otázka: opravdu městští strážníci nemají dlouhodobě možnost zbavit chodníky aspoň v úplném centru města skupin hlučných a páchnoucích opilců? Pokud takovou možnost zjednat pořádek mají, proč se nevyužívá nebo proč se mívá účinkem? Pokud takovou možnost nemají, uvažuje Praha 1 o nějaké jiné další možnosti nápravy?

Co dělá MČ Praha 1 pro to, aby zvedla morálku strážníků frustrovaných z toho, jak malé jsou jejich možnosti při zásahu? Co mohou pro nápravu stále tristnější situace v ulicích centra udělat občané, aniž by se sami vystavili nebezpečí nějakého útoku?

V poslední době se veřejně diskutuje otázka počtu městských strážníků, který je údajně zcela nedostatečný. Co konkrétního v této věci za poslední rok či od voleb udělala MČ Praha 1? Děkuji za pochopení.

P. B u r e š :

Děkujeme za interpelaci, bude odpovězeno písemně. Zeptám se ale kolegy Solila, protože jsme většinu těchto věcí řešili tento týden, takže asi odpoví.

P. S o l i l :

Paní doktorko, problematika bezdomovců je problematika mimořádně komplikovaná a řeší ji všechny velké aglomerace na východ asi ne, ale spíše na západ od nás.

Řeknu vám jednu věc. Asi před měsícem mě v rádiu přepojili do živého vysílání, kde byla nějaká paní režisérka z Brna, která natáčí film o bezdomovcích. Když jsem popisoval situaci shodně jako vy, režisérka mě nazvala fašistou. Na dotaz na řešení problému řekla, že nejlepší by bylo, kdyby městské části nebo Praha někdo za Prahou vybudovaly srubové městečko a tam lidem dávali peníze. Žili by tam – asi jako nějaký pionýrský tábor.

Tím dokumentuji zběsilé nápady, které vyvěrají v hlavách nějakých blouznivců, kteří nejsou schopni si zkatégorizovat problematiku bezdomovectví. Je to sociální problém a lékařsko-alkoholický problém. Jde o to, jaký motiv člověk má k tomu, aby takto žil. Protože je problém všeobíjající, dostáváme se pouze do situace represe, po které voláte, a já také. Pak ovšem se dostáváme do situace, že jedinými zákonem daný situaci represivně řešit, z hlediska veřejného pořádku, je policie a strážníci. Asi i paní Klasnová, která nikdy nesouhlasí s koalicí, vám potvrdí, co jsme si poslechli na pondělní bezpečnostní komisi od řešitele strážníků pana Šustra. Víte dobře, kam mě poslal bývalý primátor, když jsem žádal o navýšení počtu. Nevím, jestli je tady pan ředitel Stejskal, který by vám to řekl. Myslím, že tady není, což je velká škoda. Odpovím vám ale na dotaz, zda se budou navyšovat počty. Ano, asi o 2 nebo 3 strážníky, ale jsme řádově v desítkách pod stavem, který mají jako tabulkový. Ale i ten tabulkový je v desítkách menší, než by bylo potřeba.

Jsme zase zpátky u legislativy. Ani pan starosta, ani já a kdokoli tady nemáme žádnou faktickou, ale ani právní moc k tomu, abychom navyšovali počty. Ano, domobrana. Když budete chtít, dám vám další balík papírů, ze kterých uvidíte, kolik milionů jsme strážníkům na Praze 1 dali jen za posledních 10 let, co jsem schopen to sledovat. Kolik bytů jsme jim dali, abychom tady lidi udrželi.

Věřte mi, je to stejné jako s předchozí interpelací. Vymysleli jsme mnoho způsobů i na bezdomovce a na další řešení problémů Prahy 1, ale vždycky narazíme na zásadní problém: nejsou lidé, kteří by to mohli z hlediska právního řešit. Je to neřešitelná otázka pro nás. Pokud nebudeme mít dostatek strážníků, nastupuje domobrana. To už jsem slyšel z řad bývalých zastupitelů, kteří mají takové nápady, že by se občané shlukovali a za peníze městské části by hlídali Prahu 1. Nemají ale jiné právní možnosti než máte vy nebo já, zase by zvedli telefon a volali Stejskalovi.

Je mi líto, ale nemohu vám dát uspokojivou odpověď a nedá vám ji tady nikdo, že bychom mohli vyřešit problém nedostatku strážníků, nebo dokonce ani za Nobelovu cenu

vyřešit problém bezdomovectví. Vždycky řešíme jen lokální ohniska. Volají nám občané, že tam a tam chrápu bezdomovci, dělají tam věci, které jste tady detailně popisovala, řešíme problém v dané lokalitě, ale oni se přesunou jinam. Má to samozřejmě dopad i na Nemocnici Na Františku. Mnozí říkají, že tam dáváme moc peněz. Vždyť jen interna každou noc přijme desítky těchto lidí v katastrofálním stavu. Navíc tam sestry napadají, a zase – nemáme strážníky. Dostávají pár facek každou noc.

Je to posunující se problém, který se řeší, ale nevím, do jaké doby se vyřeší. Dokud někdo nevyřeší otázku bezdomovectví – vyřešili ji jednoznačně komunisté, příživnictví § 203, přečin § 10 – šup, basa. To ale nechceme.

P. B u r e š :

Odpovězeno bude písemně. Obě interpelace jsou v souladu s postojem městské části a stejné věci říkáme na všechny směry.

Přestože čas vypršel, dovolím si dotáhnout interpelace občanů do konce a dám slovo poslednímu přihlášenému, kterým je pan Vít Masare.

P. M a s a r e :

Vážení zastupitelé, pane starosto, má dnešní interpelace se bude týkat problematiky ochrany bydlení v centru města, místních stavebních záměrů, konkrétně záměru na adrese Bartolomějská 13. Na této adrese se nachází barokní dům, památka, zvaný U starých Šedivých nebo také U Kasírů. Tento dům dlouhodobě chátrá. V tomto domě, ve kterém žil první starosta České obce sokolské a také svého času první pražský mladočeský starosta Jan Podlipný, ještě donedávna žili naši staroměstští sousedé.

V současnosti je ale budoucnost tohoto domu, natož pak bydlení v tomto domě, velmi na vážkách. Od lidí, kteří přišli do kontaktu s majitelem tohoto domu, slyšíme, že majitel záměrně činí nejrůznější kroky pro to, aby zhoršil stav tohoto domu do té míry, aby se nedalo nic jiného dělat než tento dům zbourat a nahradit něčím novým. Slyšíme o tom, že záměrně např. svádí dešťovou vodu přímo do základů tohoto domu a pokud se někdo snaží drobné věci opravovat, je ze strany majitele silně kárán.

Pokud vím, dům vlastní majitel, investor, který se jmenuje [REDAKCE]. Veřejně je možné se o něm dohledat, že tu a tam přestavuje památkové objekty na hotely a tím je zachraňuje, ale zároveň vlastní např. terasy Barrandov, které podobně jako objekt v Bartolomějské 13 mnoho let chátrají a ničeho pozitivního se od svého majitele nedočkaly.

Zdá se mi, že vztah tohoto majitele k soukromému vlastnictví, natož pak k soukromému vlastnictví památkových objektů, je značně nezodpovědný. Podle mých informací majitel plánuje na adrese Bartolomějská 13 vybudování hotelu o 71 pokojích, 18 apartmánech, 8 patrech a s parkováním, na které by byl příjezd z ulice Konviktské přes malé náměstíčko na rohu Průchodní, do které městská část zhruba v r. 2002 investovala tak, aby z něj udělala kultivovaný veřejný prostor.

Chtěl bych se vás, zejména pane starosto, tímto zeptat: jak zapadá záměr vybudování dalšího hotelu místo dosud obytného domu do našich společných snah o ochranu bydlení a života lidí v centru Prahy? Jak probíhají vaše jednání s majitelem s cílem zachránit historický dům navíc spojený se životem našeho významného rodáka? Jak se stavíte k investovému záměru znehodnotit předchozí investici městské části do veřejného prostranství na rohu Průchodní a Konviktské? Jestliže tudy chce prorážet vjezd do svého hotelového parkování, veškerou investici městské části z předchozích let to zmaří.

Zároveň bych všechny zastupitele, ale zejména radu, chtěl požádat o to, abyste uspořádali veřejnou debatu, na které by se veřejnost mohla plně seznámit se současnou situací, s plány a s vašimi postoji jak v této kauze, tak v celé řadě podobných kauz stavebních

záměrů na Praze 1, o kterých mezi veřejností na Praze 1 jsou pouze mlhavé informace? Děkuji za vaši odpověď.

P. L o m e c k ý :

Odpovím hned, protože je to věc, která je v mé kompetenci a od r. 2010, kdy sedím na tomto křesle, jsem naprosto konzistentní. Přišel jsem s tím, že dost bylo změn bytových prostorů na nebytové, protože každý takový projekt, pokud by se realizoval, potřebuje změnu. Změnu dává rada. Pane Masare, nenajdete jediné usnesení za pět let, kdy by rada tak učinila na můj návrh. Jediná výjimka byla banka na Václavském nám., kde byl byt nad bankou. To byla jediná výjimka. Proto říkám, že jsme to nikdy neudělali a neuděláme to ani teď, pokud by žadatel s tímto záměrem přišel. Aby stavební úřad vydal rozhodnutí, potřebuje souhlas. Říká se tomu tzv. koeficient bydlení, který je stanoven dlouhodobě. V územním plánu je to dohledatelné, takže se ke každému baráku můžeme podívat.

Z hlavy Bartolomějskou 13 neřeknu, protože nepatřila mezi objekty, které jsem měl v hledáčku jako nejkritičtější. Mezi nejkritičtější patří třeba rohový dům na Palachově nám. Víme dlouhodobě, že tam problémy jsou, ale majitel oficiálně takový záměr nepředložil, nemohu na něj negativně reagovat. Tady mohu formou veřejného slibu prohlásit, že rozhodně Praha 1, aspoň v oddělení mnou řízeném, nebude nikdy navrhopvat taková řešení, která by snižovala koeficient bydlení. Snížil by se ve chvíli, kdyby tam místo bytu vznikl hotel. Tento projekt nedovolíme.

Co nedokážeme. Pokud někdo sebepoškozuj e svůj majetek, těžko se tomu brání. Nemáme nějaké legislativní nástroje, kde bychom mu mohli toto zakázat. Myslím si ale, když dáme jasně najevo, že nepřipustíme změnu projektu, jediné, co připustíme je, aby teoreticky na místě zničeného bytového domu stál nový bytový dům. Nejsme v situaci, kdy bychom mohli vyvlastňovat. Víte dobře, že se o tom vedla debata. Je tam tenká hranice mezi možnostmi, muselo by to trvat déle než 10 let apod. Za sebe mohu říct, že nebudeme dávat souhlas s přestavbou na hotel. Před přestavbou by byla žádost o snížení koeficientu bydlení, což je věc, přes kterou to neprojde a kterou máme v ruce. Pak jsou věci, které úplně v ruce nemáme, což jsou majetkové vztahy. Může s tím nakládat jako se svým majetkem, může terorizovat nájemníky. Víte, že v minulosti tady takové případy byly. Byl to jemný, skrytý teror, od kauz pana [REDAKCE] a dalších až po násilný teror, kdy se snažil nájemníky vyhnat.

I to, že jste to tady přednesl a veřejně jsem řekl, že na Praze 1 na parcele, kde je bytový fond, bytový fond musí zůstat - to je ode mne jediné korektní, co na to v tuto chvíli mohu říct.

Zpaměti nevím koeficient bydlení na této adrese, zjistím to. Jsem přesvědčen, že tam je. To bude bránit přestavbě na hotel.

Pokud se týká nájemníků, musí se bránit individuálně žalobami proti zacházení majitele. Tady městská část nemá v ruce legislativní nástroje, aby tomu sama mohla účinně bránit.

(Poznámka z pléna: Jestli mohu krátce doplnit, projekt se projednával na komisi životního prostředí MČ Praha 1.)

Jsem členem komise pro územní rozvoj a investice, kde by to bylo následovně. Proto s projektem nejsem zatím seznámen. Nemůže projít, aniž by prošel komisemi. Je jedno, jaké bude stanovisko komise životního prostředí, tam to teoreticky může přijít. Za člena komise územního rozvoje vás mohu ubezpečit, že za tu dobu, co tam jsem a co jsem zodpovědný, nikdy jsme nesouhlasili se snížením koeficientu bydlení – to znamená byt ve prospěch hotelu. To se od r. 2010 dosud nestalo.

P. M a s a r e :

Děkuji a budu se těšit na debatu o ostatních stavebních záměrech na Praze 1.

P. B u r e š :

Tím máme vyčerpané interpelace občanů. Na řadě jsou **interpelace zastupitelů**. Prvním přihlášeným je pan kolega Janoušek. Prosím, máte slovo.

P. J a n o u š e k :

Vážený pane starosto, dnešní interpelace bude směřovat k vám a bude se týkat obsazení komise trochu jinak než dosud.

Nejen že jste se ve svých odpovědích na mé interpelace do jednotlivých komisí od začátku volebního období písemně vyjadřoval ke způsobu schvalování komisí atd. a protiřečil jste se ve svých vyjádřeních, ale nyní je vše ještě pozoruhodnější a viditelnější. Považuji za důležité, aby veřejnost a naši občané Prahy 1 byli otevřeně informováni, jaké obsazení komisí ve skutečnosti je.

Na minulém zastupitelstvu se konečně přidal i zástupce ANO ke koalici, se kterou možná spolupracovaly osoby spjaté s ANO již dříve, byť nikoli takto zřejmě a otevřeně. Nebudu hodnotit, jak se bude dařit kolegovi Tesaříkovi naplňovat program, se kterým se ucházel o hlasy voličů, to nakonec posoudí voliči sami. Nebudu ani zvažovat jak zprávu o spolupráci ANO se stávající koalicí, bude to hodnotit vedení ANO v čele se svým předsedou. Jisté ovšem je, že osoby, které nebyly nominovány do poradních sborů Rady MČ Prahy 1 za kluby zastupitelstva, jsou na straně opozice a dostaly se tam na základě nominací jiných osob a nyní ke koalici patří.

Tím dochází k tomu, že opozice nemá ani jednoho svého zástupce v následujících komisích: komise dopravní, komise obecního majetku, komise pro územní rozvoj a investice, programová rada Malostranské besedy a komise zdravotní, v našem pojetí správní rada Nemocnice Na Františku. Chápu, že si svůj poradní orgán schvaluje samotná rada MČ Praha 1. Je ovšem nutné nahlas říct, že v tuto chvíli jsou uvedené komise sestavené pouze z koaličních přívrženců a příznivců a tudíž jsou veškerá rozhodnutí rady učiněná na základě jejich doporučení ve skutečnosti pouze rozhodnutím koalice.

Mám za to, že by bylo vhodné otevřít otázku obsazení jednotlivých komisí a přijmout nominanty z řad opozice. Lze tak získat doporučení, která mají aspoň naději na řešení pro všechny občany, nejen pro koalici.

Žádám vás zdvořile, abyste zvážil tuto možnost a vyzval opoziční kluby ZMČ Praha 1 k nominacím svých zástupců do uvedených komisí a navrhl radě MČ Praha 1 jejich jmenování do těchto komisí místo jiných osob, které zde ve sta procentech zastupují pouze koalici. Děkuji.

P. B u r e š :

Určitě bude odpovězeno písemně. Omlouvám pana starostu, vyžádala si ho média k vyjádření týkající se segwayů, takže vám nemůže odpovědět.

Další přihlášenou je paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Než přednesu interpelaci, která je spíše doplňujícími otázkami k interpelaci, kterou jsem měla na minulém zastupitelstvu a nedostala jsem odpovědi, dovoluji si upozornit na to, že na jednu z interpelací, kterou jsem přednesla 15. prosince, nedostala jsem dosud žádnou odpověď. Týkala se restaurace Katr ve Věžeňské 9. Upozorňuji tam na skluz téměř 15 dní.

Kontrolovala jsem to i na webových stránkách, není tam a ani teď není připíchnutá na nástěnce. Ráda bych odpověď dostala.

P. B u r e š :

Prověříme, na koho byla směřována. Ani jsem si neuvědomil, že by byla na radě udělována. Ano, byla – díky za upozornění.

P. K l a s n o v á :

Má interpelace se opět týká nebytových prostor. Opět se obrátím na pana radního Macháčka. Děkuji za odpověď, ale v odpovědi, kterou jsem dostala, jsem se některé věci, na které jsem se tázala, nedozvěděla. Dovolím si to zrekapitulovat.

Jeden dotaz se týkal nebytového prostoru U Lužického semináře 42, kde nebytový prostor zeje prázdnotou už mnoho měsíců. Dostala jsem odpověď, že situace se může změnit kvůli tomu, že tam došlo ke změně ve vedení SVJ. Děkuji za informaci, ale nedostala jsem odpověď, jak dlouho společnost Ontario Group neplatí sjednané nájemné. Prosím o tuto odpověď, a jaký je celkový výpadek finančně vyjádřený.

Dále se chci zeptat na Národní 22. Dozvěděla jsem se, že je tam stejný problém opět s SVJ. Pokud vím, dvakrát výběrové řízení na pronájem nebytových prostor vypsáno bylo, ale chtěla bych se zeptat, proč bylo zrušeno. Odpovídáte, že situace je komplikovaná, že se jedná s SVJ. Když už se řízení dvakrát vypsalo, předpokládala jsem, že MČ Praha 1 ví, co nabízí a co činí.

S tím souvisí dotaz, na který jsme také nedostala odpověď. Když tam předtím fungovalo Le Patio, provozované společností Medusa Group s. r. o., protože tam byl dluh, chtěla bych vědět, kolik dluh činil a kolik rada případně této společnosti odpustila. Víam, že to šlo do řádu milionů korun, proto bych toto ráda věděla.

Poslední dotaz se týká Pařížské 13. Jsem ráda, že jsem se dozvěděla, že prostor, byť vypadá, že je nepoužívaný, tak za něj plyne nájemné, ale chtěla bych se zeptat, od kdy a kolik činí nájemné.

Také se chci zeptat, zda tam běžel nějaký soudní spor nebo právní dohadování ohledně pořadí zájemců o nebytový prostor. Kolik vynaložila MČ Praha 1 na právní služby a jaké povahy byl tento spor?

Ptala jsem se na to minule, ale protože jsem nedostala odpověď, otázky rekapituluji.

P. L o m e c k ý :

Pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Bude odpovězeno písemně. Říkala jste, že Medusa Group rada odpustila nějaké nájemné. Myslím, že ne, ale bude to písemně.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Mám interpelaci vůči panu starostovi a paní radní Špačkové. Týká se Truhlářské 8, kde jsme se v rozpočtu dozvěděli, že je tam investice 1,5 mil. na zadání studie na rekonstrukci pro účely provozu domu dětí a mládeže, což je fajn. Prosím, abyste nás seznámili, co je tam konkrétně chystáno a zhruba v jaké výši se investice pohybuje.

V souvislosti s tím se chci zeptat na komunitní plánování. Na webu jsem nenašel nic novějšího z poslední doby, tak se chci zeptat, zda komunitní plánování probíhá či neprobíhá a proč.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si začít ústně. To, že dům v Truhlářské je pro to vhodný i svou velikostí, že jsme se rozhodli nejít komerční cestou, nejít cestou na hotel, je dané. Shodli jsme se i v projektu domu dětí a mládeže, takový prostor v Petřské čtvrti chybí.

Kolik to bude stát? Právě proto potřebujeme návrhy od projektantů na studie, abychom se mohli rozhodnout, v jaké variantě to uděláme a pak přijdeme s variantou, kolik to bude stát. V žádném případě vám tady neřeknu nějaké číslo, aby mi někdo za dva roky tady připomínal, že skutečné číslo může být úplně jiné. Vyplyne to z toho, jak to projektanti navrhnou, pochopitelně variantně, a k jaké variantě se přikloníme. Rozhodně v dlouhodobém záměru a v plánu to je, ale jako všechno má svůj postup a vývoj. Byl schválen plán a záměr, teď se pracuje na studiích a na projektu a postupně s paní radní Špačkovou pracujeme na tom, jakým způsobem bude naplňován konkrétní provoz domu dětí a mládeže.

Paní radní doplní.

P. Š p a č k o v á :

Problém sleduje komise pro výchovu a vzdělání, která už v objektu několikrát byla, navštívila ho i s panem arch. Karáskem, který v této době provádí sondy, na kterých bude záviset, jak je dům památkáři pojmán a v jaké výši budou památkáři potřebovat, aby byl zachován.

V současnosti je toto naším hlavním cílem a od toho se budou odvíjet další věci.

Co se týká komunitního plánování, proklamovali jsme, že tento objekt nebude sloužit jen jako dům dětí a mládeže, ale bude soustřeďovat programy i pro další skupiny obyvatel Prahy 1 a Petřské čtvrti.

Budete-li mít další dotazy, odpovím písemně.

P. L o m e c k ý :

Paní radní prozradila, že hlavní zdražení můžeme očekávat od památkářů. Chtěl jsem se tomuto tématu vyhnout, ale kolik nám tam nasadí min, o to bude projekt dražší. Proto jsem panu zastupiteli nechtěl říci číslo, protože ho určitě netrefím.

Pan radní Solil chtěl odpovědět na interpelaci.

P. S o l i l :

Nechtěl jsem zneužívat technické – to za a). Za b) – pan Janoušek interpelaci, která byla na vás, pojal politicky. Chtěl jsem mu připomenout, že v době, kdy on ještě v ANO byl, než ho vyloučili – nechci ingerovat do jejich vnitrostranických struktur, byl ten lídr, který se sociální demokracií chtěl uzavřít koalici. Asi jste to měl nějak zmáknuté s vedením v té době, tak nevím, proč se divíte, že tady ANO v podobě jediného zastupitele nějaké dohody má.

Znovu říkám – kdyby se nedotkl této problematiky, odpovídat bude pan starosta, ale pojal jste to takto a považuji za slušné se zastat svého kolegy.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se panu zastupiteli, že mě interpeloval, přijela média a musel jsem ven. Na interpelaci jistě řádně odpovím.

Máte slovo na technickou.

P. J a n o u š e k :

Prosím, zjistěte si fakta, pane doktore. Nikdo mě nevyloučil, není to pravda. Zjistěte si fakta a pak s tím operujte.

P. L o m e c k ý :

Také bych to rád věděl. Kandidoval jste za ANO a nikdo vás nevyloučil. Jako předsedající bych rád věděl, zda jste členem ANO, nebo nejste?

P. J a n o u š e k :

Již na několika minulých jednáních jsem se k tomu vyjadřoval a opakovaně jsem řekl, že jsem já vystoupil z ANO a že jsem já vystoupil z klubu ANO v tomto zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Jednoduchá odpověď – ne.

Další pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Jak je mým zvykem, chci to dostat zpátky na nějakou pozitivní kolej. Chtěl bych se vrátit k Truhlářské. Byla to jedna z prvních věcí, kdy jsem se stal zastupitelem, kterou pan starosta Lomecký zmínil. Mám radost z toho, že to pokračuje, že to nezapadlo v šuplíku. Mám radost, že je to otevřený projekt, do kterého se mohou zapojit lidé. Jen bych apeloval na bezbariérovost, což může být oříšek. Díky za to, že se tomu věnujete.

P. L o m e c k ý :

Je to podmínka všech staveb, pane zastupitelí. Pro ty, kteří chodí na komisi územního rozvoje: jistě vám nebudu říkat obecnou pravdu, že stavět na Praze 1 je nesmírně těžké a někdy se nemůžeme divit, že některé projekty začneme a dokončujeme je za pět, šest nebo sedm let, protože jsou tady podmínky evropského práva. Je v tom i bezbariérovost, památkový zákon apod. Určitě to nezapadne. Přímou říkám – neslibujme si rovnou výsledky, protože proces na Praze 1 je strašně dlouhý.

Pan zastupitel Kučera.

Ještě technická.

P. S k á l a :

Je 13 hodin a interpelace měly být do této doby. Měli bychom hlasovat, jestli panu Kučerovi umožníme pokračovat v interpelacích.

P. L o m e c k ý :

Máte pravdu. Budeme technicky hlasovat, zda umožnit panu Kučerovi přednést interpelaci. Přimlouvám se, že ano.

Prosím o technické hlasování, zda prodloužit interpelace. Děkuji, bylo schváleno.
(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_22.txt)

Poslední dvě interpelace před obědem, zkrátíme si o to přestávku na oběd.

P. K u č e r a :

První interpelaci směřuji k panu starostovi a k panu místostarostovi Burešovi. Chtěl bych v první řadě poděkovat i lidem z našeho IT oddělení, že se podařilo zmigrovat

dokumenty zastupitelstva na novou platformu ALFRESCO a konečně se dají normálně stahovat dokumenty a pracovat s tím. To mi připadá fajn.

Myslím si, že bychom měli postoupit i dál. V květnu 2015 můj předchůdce dr. Pospíšil ve své interpelaci se ptal na přístup zastupitelů k celým materiálům z jednání rady, aby byly dostupné analogicky jako materiály pro zastupitelstvo v předstihu a v úplnosti. Pan starosta tehdy odpovídat, že dobíhající systém to neumožňuje, protože nemá podporu a není možné ho dále rozšiřovat a že je připravována nová platforma pro elektronické sdílení dokumentů.

Nevím, jaké jsou vaše plány, co se týká přístupu k dokumentům z rady, ale dovolím si poznamenat, že nový extranet zveřejňování materiálů pro jednání rady umožňuje zcela bez problémů, bez nároků na rozpočtové výdaje. Když to shrnu – stačí vytvořit novou složku a začít nahrávat dokumenty. Velikost souboru nemůže představovat žádný problém a časem to jistě povede k ušetření práce.

Chci se těchto dvou pánů zeptat, zda materiály pro jednání rady příští úterý už budou online? Pokud by bylo nutné zveřejňování vázat na rozhodnutí zastupitelstva, zda jste se mnou schopni spolupracovat na návrhu. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta.

P. B u r e š :

Odpovíme vám písemně. Budeme zveřejňovat to, co nám zákon ukládá a přistupovat k dokumentům týkajícím se rady tak, jak zákon ukládá. Víte, že si o jakýkoli materiál následně můžete požádat. Rada bude mít k dispozici materiály, jak je potřebuje a jak je s nimi schopna nejlépe nakládat. Každý to má jinak.

P. L o m e c k ý :

Ještě je druhá interpelace.

P. K u č e r a :

Děkuji za odpověď. Na Magistrátu to jde, třeba se tady také ledy pohnou.

Přejdu k druhé interpelaci. Je zaměřena na pana starostu a navazuje na mou interpelaci z prosince, která se týká SVJ Kozí 9. Jen připomenu.

Zmiňoval jsem, že o hospodaření SVJ existují závažné pochybnosti. Městská část tam má zhruba 15procentní podíl. Zálohy na fond oprav nejsou dlouhodobě vyúčtovány, leží tam nejspíše nějaký problém. Existuje důvodné podezření, že dochází ze strany vedení k neoprávněnému majetkovému prospěchu.

Pozastavoval jsem se i nad tím, že tyto skutečnosti jsou známy již delší dobu a tvrdil jsem, že městská část nejedná dostatečně. Pan starosta se mi snažil ve své odpovědi vysvětlit, že tomu tak není, že nějaká aktivita se děje. V této souvislosti velmi oceňuji, že se tato záležitost dostala na první lednové jednání rady. Děkuji panu předkladateli dr. Votočkoví. Usnesení řešit problémy právní cestou bohužel přijato nebylo.

Abych nás uvedl do nějaké relace, o kolik peněz se jedná. Podle materiálů se dá odhadnout, že ve fondu oprav chybí zhruba 1 mil. Kč, pro městskou část to znamená škodu asi 150 tisíc Kč. Domnívám se, že to není nic banálního. Pan starosta svou odpověď končil optimisticky – že nový výbor SVJ to bude řešit a že jsou zjištěné problémy odstranitelné. Materiály do rady podle mne příliš tuto pozici nepotvrzovaly.

Otázky jsou: jak najít onen ztracený milion korun? Jakým způsobem je odstranitelná praktická neexistence účetních uzávěrek od založení SVJ bez zůstatků z minulých let? Jaké

byly konkrétní důvody, že rada neschválila řešení? Uplatňuje městská část takový benevolentní přístup ke ztracení peněz i v jiných SVJ, kde je spoluvlastníkem?

P. L o m e c k ý :

Na poslední otázku vám řeknu, že rozhodně rada nikdy nečiní přihlížení ztracení peněz. To je váš velice zkratkovitý výklad.

Pokud se týká tohoto SVJ, máme tam 15 %, o zbytku rozhoduje SVJ. Měli jsme pochybnosti. Na základě této pochybnosti byl iniciován audit. Na nějaké pochybení tam ukázal. Jestli jsou pochybení na trestní oznámení, nechť ten, kdo má pocit, že je to na trestní oznámení, toto trestní oznámení učiní. Rozhodně si ale myslím, že by se tím prioritně mělo zabývat SVJ hlasováním. SVJ na svém jednání tento audit mělo k dispozici, a zatím z toho nevypluly žádné závěry. My nemáme většinovou možnost, můžeme s naším podílem jen přihlížet. Máme dvě možnosti: buď budeme respektovat demokratické rozhodnutí SVJ, nebo se s demokratickým hlasováním SVJ nesmíříme a pak někdo individuálně podá trestní oznámení a orgány činné v trestním řízení potom prokáží, zda to je nebo není oprávněné. Z materiálů, které jsem viděl, nejsem přesvědčen o tom, že bych měl s tím okamžitě běžet do Bartolomějské, na rozdíl od jiných věcí. Zatím je to v tom stavu, že SVJ má také nějaký kontrolní orgán. Své zástupce tam vysílat budeme. V tuto chvíli je to ale v této rovině.

Zbytek bude písemně.

O 10 minut jsme si zkrátili oběd, přeji vám dobrou chuť a ve 14 hod. budeme pokračovat pevně zařazeným bodem č. 8.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat podle schváleného programu.

K omlouvám. Kromě pana zastupitele Karáska se omlouvá i pan zastupitel Čep.

Ukončili jsme bod interpelace a budeme pokračovat **bodem č. 8**, který je stanoven na pevný čas 14.00 hod. Prosím pana radního Macháčka, aby se ujal svého bodu.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o **vyhodnocení záměru prodeje pozemka parc. č. 164, Nové Město**, na kterém stojí nemovitost **Senovážné nám. 12**, kterou vlastní Česká republika a je svěřena do správy Bezpečnostní informační službě. Do zveřejněného záměru se přihlásila tato agentura s tím, že ředitel akceptoval nabídku za cenu stanovenou v záměru, to znamená 33645 tis. Kč. Připomínám, že v r. 2006 Bezpečnostní informační služba odmítla cenu 5600 tis.

P. L o m e c k ý :

Myšlím si, že je dobře, že tenkrát těch 5 mil. odmítli, těch zhruba o 28 mil. více je dobrý postup ve prospěch Prahy 1. Nemyslím si, že by mělo smysl tuto záležitost dále protahovat, protože se domnívám, že více už učinit nelze, cena je pro Prahu 1 velmi příjemná. Navíc to není něco, co by nutně potřebovala nebo čeho by se nemohla zbavit.

Otevírám rozpravu k bodu č. 38. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly. **Hlasujeme ve variantě A – schvalujeme bod č. 8 ve variantě A.**

Prosím o hlasování. Bod č. 8 byl schválen. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. (pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_23.txt)

Dalším bodem jednání je **bod č. 15**, jehož předkladatelem jsem já.

Prosím vedoucího oddělení investic pana Ing. Jakuba Dvořáka, aby nám přednesl odůvodnění této veřejné zakázky. Mluvil jsem o ní v investicích s tím, že je to největší investice letošního roku. Paní radní Špačková odůvodňovala, proč je potřeba postupně navyšovat kapacity škol, protože se předpokládá určitý demografický vývoj, který ukáže, že tuto potřebu máme. Základní škola na nám. Curieových je celostátně mezi nejlépe hodnocenými základními školami v naší republice.

Pane inženýre, máte mikrofon.

P. Jakub Dvořák :

Jedná se o rekonstrukci půdních prostor v rámci ZŠ Curieových. Je to velmi rozsáhlá půda. Ti, kteří prostor znají, tuší, jak je velký. Jedná se o prostor o rozloze více než tisíc m². V rámci projektu, o kterém je dnes řeč, má vzniknout 7 nových tříd včetně několika kabinetů a kompletního sociálního zařízení. Jedná se o nové patro objektu, které má být plnohodnotně napojeno na zbytek budovy, což představuje probourání dvou schodišť, které v objektu jsou, do půdní nástavby, včetně všech dalších souvisejících úprav, protipožárních cest atd.

Předpokládaná hodnota zakázky podle kontrolního rozpočtu je 59 mil. Kč plus DPH.

K harmonogramu provádění. Pokud vše půjde hladce, předpokládáme, že bychom mohli zahájit ještě během prázdnin 2016. Je to důležité, protože první dva měsíce provádění stavby musíme přerušit výuku z toho důvodu, že se tam zachází s azbestem, jsou tam rozsáhlé bourací práce, které jsou s výukou neslučitelné. Rádi bychom to stihli a pevně věříme, že se nám to podaří. Lhůty jsou dány zákonem. Můžeme pro to udělat jediné – že jsme to v rámci schvalování rozpočtu připravili v co nejkratším možném čase.

Něco je trochu mimo naši moc – to jsou uchazeči o smlouvu o dílo, kteří mají jistá práva a pravomoci, která jim dává zákon o zadávání veřejných zakázek. Tam nemůžeme ovlivnit jejich postoje a jejich jednání. Budeme se ale snažit to co nejdříve vyřešit tak, aby se smlouva uzavřela ještě před letními prázdninami.

Co spadá do kompetence zastupitelů podle zákona o zadávání veřejných zakázek, je schvalování odůvodnění veřejné zakázky. Je to u významných veřejných zakázek, což jsou zakázky nad 50 mil. Kč bez DPH. Odůvodnění má zákonem danou strukturu, je to ta, kterou máte ve zprávě přiloženou. Jde o písemný popis toho, co se má dělat, a potom je to tabulka, která pro laika nemá hlavu a patu. Omlouvám se za ni, ale nejsem schopen s ní udělat nic jiného, než že ji umíme vyplnit a takto vám ji předložit. To je odůvodnění veřejné zakázky.

Schválení odůvodnění je nezbytnou zákonnou podmínkou k tomu, aby výběrové řízení mohlo být zahájeno. Je to nezbytná podmínka, nikoli jediná, a schválením odůvodnění veřejná zakázka nezačíná běžet, řízení není tímto zahájeno. Je to jedna z podmínek, které musí být splněny k tomu, aby řízení mohlo být zahájeno.

P. Lomecký :

Jako předkladatel bych si dovolil doplnit dvě věci, které očekávám – proč je to takto, proč to nebylo dřív. Nechtěli jsme to dávat dřív, dokud to nebude schváleno v rozpočtu. Na druhou stranu nemůžeme si dovolit čekat do března. Pokud bychom výběrové řízení vypsalí později, protože jde o velké výběrové řízení, dá se očekávat, že by se nám to mohlo dostat přes prázdniny a tím by se to celé zkazilo, protože by to znamenalo, že bychom museli dětem přerušit výuku na dobu mnohem delší, než bude v tuto chvíli nezbytně nutné. To je první věc.

Možná budete argumentovat, proč tam není nic víc. Je tam přesně to, co vyžaduje litera zákona při vyhlášení těchto velkých výběrových řízení.

Očekávám standardní kritiku, že je všechno velké a předražené. Dopředu bych avizoval, že jsme v této oblasti spolupracovali s odborníky a už při projektování bylo

navrženo řešení, které teď označím možná za nejdražší, ale z dlouhodobého hlediska ho vidím jako nezbytně nutné, a to je tepelná izolace pod střechem. Podle normy by vyhovovala zhruba 15centimetrová tepelná izolace, ale mé dlouhodobé zkušenosti s vestavbami pod střechem třeba u Tyršova domu a dalších mi říkají, že problém není s vytápěním v zimě, ale s jejich přehříváním v létě. Příroda se nám někdy vymyká a v letních měsících půdní prostory mnohde nešly uchládit. Proto si vytváříme jistou rezervu do budoucnosti pro to, aby klimatizace nemusela jet „na plné pecky“ nebo abychom neupekli našim dětem mozky. Z toho důvodu zadání bylo maximalistické z hlediska tloušťky. Když vezmete v úvahu sklon střechy a vynásobíte to nějakým koeficientem, je to číslo 1600, což je pořádná plocha. Izolace byla zadána v maximální tloušťce. Za návrhem si stojím, jsem připraven o tom s každým diskutovat. Je to i odpovědnost pro to, aby příští generace neřikaly, že jsme udělali obrovskou investici, ale přes léto se tam nedá učit, protože je tam moc horko.

To říkám pro ty, kteří budou časem srovnávat velikost a objem plochy s projektovanou cenou. Dopředu říkám, že vím, co čeho jdeme a víme, proč do toho jdeme.

Úvodní slovo bych uzavřel. První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chci tento záměr podpořit, protože škola si to jistě zaslouží. Je to záměr, který se diskutuje mnoho let, a jsem rád, že k němu již dochází a že bude realizován. Škola expanduje a má problémy s prostorem.

Chci se zeptat na termíny. Rozumím tomu, že byl schválen rozpočet a že je třeba co nejrychleji zahájit všechny práce. Kdy se plánuje dokončení? Bude to asi dáno v parametrech otevřeného výběrového řízení.

Předpokládám, že cena 59 mil. je stanovena na základě nějakého aproximativního rozpočtu, takže se ji asi dozvíme až dle skutečných nabídek, i když nabídky jsou asi tímto odhadem ovlivněny.

Hlásím, že jsem dotčen tímto tiskem jako předseda školské rady této školy.

P. J a k u b D v o ř á k :

K harmonogramu. Zvažovali jsme dvě varianty. Jedna byla intenzivnější, vyžaduje větší nároky na přerušení výuky, druhá byla v čase natáhlejší s tím, že méně ovlivňovala školu. Po diskusi s vedením školy, s příslušnými radními a tuším, že se to řešilo i na školské komisi, jsme se rozhodli pro intenzivní variantu. Předpokládá 7 měsíců provádění. Pokud se zahájí v červnu – červenci, jsme schopni stavbu dokončit do konce tohoto roku. Je to projekční předpoklad a jedná se o rekonstrukci. Máme od projektantů potvrzené, že to lze technologicky provést a předpokládá to hladký průběh.

Co mě znervózňuje z hlediska harmonogramu mnohem víc, je současně platná novela zákona o zadávání veřejných zakázek, která nejen dle mého názoru neúměrně posiluje pozici uchazečů, kteří často v tendru zdržují. Mám strach z toho, aby se nám podařilo smlouvu uzavřít tak, abychom mohli zahájit na prázdniny.

Co se týká nákladů, postupujeme tak, jak nám ukládá zákon. Pro zadání máme kompletní prováděcí projekt, jehož součástí je výkaz výměr a kontrolní rozpočet, který vychází z nějakých průměrných cen v daném období. Přesná cena se odvíjí od nabídek, které v tuto chvíli nemáme, a pevně věřím, že je budeme mít v dubnu – květnu.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel bych to doplnil. Výkaz výměr je povinnost. U každého velkého projektu je povinnost podle platných standardů nechat projektovanou cenu spočítat, i když cena navádí. Nemůžeme dělat nic jiného, než co ukládá zákon o zadávání veřejných zakázek.

Mnohokrát jsem zopakoval, že je to otevřené výběrové řízení. Riziko vidíme ze spousty státních zakázek – dálnice, obchvaty apod., jestli nám do toho někdo „hodí vidle“ a odvolá se k ÚHOS a pak nás tady bude někdo grilovat, že jsme něco slíbili. Naše představa je, že když všechno dobře půjde, mohli bychom začít těsně před začátkem prázdnin, dalo by se předpokládat zkrácení výuky o týden nebo o 14 dní, a pak by proběhly dva měsíce. Během této doby se musí provést práce, kdy škola musí být nezbytně uzavřena. Je to kvůli azbestu a kvůli věcem, kterých se nikdy nezabýváme a stejně do nich budeme muset sáhnout.

Vy, kteří to znáte, víte, že samotné krovy a kvalita střechy jsou v takovém stavu, že pokud bychom toto nedělali, museli bychom sáhnout k mnohamilionové rekonstrukci střechy, která je ve velmi špatném stavu – jak krytina, tak i nosné konstrukce. Stejně bychom se azbestu, který tam je, jednou museli zbavovat.

Plakat nad rozlitym mlékem, že hrozí, že by se to mohlo natáhnout a že hrozí omezení výuky – to opravdu hrozí, ale snažíme se to tímto minimalizovat. Doufáme, že se tyto práce stihnou během prázdnin, a v září budou práce, které budou moci běžet současně s výukou. To je záměr – jinak to opravdu udělat nešlo.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Chci si to upřesnit. V prvním příspěvku jste řekli, že se začne o prázdninách, teď jste řekl, že možná už v červnu. Mé dítě chodí do této školy a přišlo s informací, že možná v červnu skončí dřív. Když vidím, že máte do 29. února zajistit oznámení, jsem překvapen, jestli v tak krátkém čase lze výběrové řízení vyhlásit a vyhodnotit, aby byla firma schopna v tak krátkém čase se na rekonstrukci připravit. Je to vůbec možné?

P. J a k u b D v o ř á k :

Odeslání oznámení je ten úkon, kterým se – pokud rada řekla ano, udělejte to – výběrové řízení zahájí. Oznámením počínají běžet lhůty. Lhůty jsou dány zákonem, s nimi nemůžeme nic dělat. Jediné, co se může stát, že se lhůty prodlouží. Prodlužují se tím, že firmy podávají tzv. dotazy a my jsme povinni jim na dotazy odpovídat. Pokud dotaz má nějakou povahu, je brán za běžný, lhůta se prodlužuje myslím o tři dny. Všichni musí dostat originální dotaz včetně odpovědi na dotaz. Pokud se ukáže, že je to dotaz, u kterého odpověď na něj významně mění zadání, lhůta se podle zákona prodlužuje ještě významněji. Toto nejsme schopni ovlivnit. Uchazeči to často zneužívají už jen z toho důvodu, že mají třeba rozpočtáře na dovolené, rozpočtář 14 dní lyžuje, a oni dají dotaz. Chtějí podat nabídku a nechtějí ho stahovat z dovolené. Velmi často to má praktické rozměry a my nejsme schopni předvídat, jak se to vyvine. Některé tendry doběhnou v minimálním zákonném čase, některé jako např. Kampa se táhly tři čtvrtě roku. Tři čtvrtě roku Metrostav posílal do nekonečna dotazy na poslední položku – jestli černá je černá a jestli bílá je bílá. Nemůžeme s tím dělat nic jiného, než že řekneme ano, černá je černá, ale musíme to sdělit všem, že se Metrostav zeptal a my jsme mu odpověděli a lhůtu prodlužujeme o tři dny.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že to bylo kompletně vysvětleno. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, máte dvě možnosti – buď nedělat nic a mít klid, nebo jít do investice a pak nést kritiku za to, že si někdo bude myslet, že je to dražší nebo levnější. Tak to je.

Chtěl jsem se zeptat na dvě věci. Dozvěděli jsme se, že to v ideálním čase má být naplánováno do konce tohoto roku, bude to odhadem 59 mil. bez DPH, a my v rozpočtu na to máme 30.

P. L o m e c k ý :

Také je to stejný model jako Werichova vila. Werichovu vilu jsme také platili až na konci. Zbytek nad těch 30, až se vysoutěží, navrhnu do rozpočtu r. 2017 a doplatí se při převzetí. Převzetí díla o moc dřív než k 30. 12. nebude. Je to akce, která přesahuje jeden rok a není to poprvé. Cena, která vyjde na 60, rozdělí se na polovinu, když se nám to podaří do konce roku. I smlouva bude tak postavena. U Werichovy vily jsme to zadání dali a stejným způsobem dáme do zadání, že letos zaplatíme 30 a po převzetí doplatíme zbytek.

P. B u r g r :

Mám ještě jednu poznámku. Tato zakázka není rekonstrukce bytu za milion korun. Je na trhu dostatečné množství firem, které jsou schopny během dvou měsíců v případě vítězství uvolnit kapacitu na 60milionovou zakázku?

Toto zkrácení a tlak, že to nebylo např. vypsáno v loňském roce, vede k dotazům. Nechci pokračovat, protože v návaznosti na Werichovu vilu bych byl zase nařčen, že jsem jízlivý. Myslím si, jestli ta rychlost dává prostor, aby byl výběr z dostatečného množství firem.

P. J a k u b D v o ř á k :

Jsem přesvědčen o tom, že ano, protože harmonogram, který je dnes specifikován projektantem, vychází ze standardních technologických procesů, které jsou dány materiály, jejich výrobci a veškerými normami, které ve stavebnictví existují.

Jediné, co se tam děje – že organizace výstavby je natolik koncentrována, že omezuje výuku. Dodavatelů, kteří jsou schopni to zvládnout, bude velké množství. Poslední zkušenost. Tendrujeme opravy v objektu Jáma, zakázka za cca 30 mil. Kč, ne úplně odlišná od tohoto plnění, a do tendru se přihlásilo 17 uchazečů, kteří jsou schopni v těchto podmínkách plnit toto zadání. Nebojím se, že by nebylo z koho vybírat, určitě se to nestane.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Firem je tolik a práce tolik není. Byť je to v desítkách milionů, tak si myslím, že to zvládnou.

K tomu, proč se to dělá letos. Celý loňský rok se diskutovalo o tom, jestli se to bude dělat, nebo nebude. Sbírala se data, jestli je to potřeba. Dříve to ani nešlo. Říkal jsi, že se to loni mělo tendrovat, ale nešlo to. Muselo to projít všemi komisemi, doporučujícími stanovisky a připravily se k tomu podklady stavební, demografické a ostatní. Je to maximum možného, co se z celé akce dalo vytěžit. Postup je podle mne téměř optimální.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou další přihlášky do rozpravy, rozpravu k bodu č. 15 uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o bodu č. 15 v původním znění.

Usnesení k bodu č. 15 bylo přijato. Pro 20, zdrželi se 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_24.txt)

Další bod je **č. 16**. Prosím pana místostarostu Hodka, aby se ujal svého bodu.

P. H o d e k :

Kolegyně a kolegové, jde o drobné doplnění Zřizovací listiny Nemocnice Na Františku o jednu větu předmětu činností, které nemocnice může vykonávat. Věta zní: výroba, distribuce tepla a teplé a užitkové vody.

Jde o to, že v případě pronájmu třetím osobám musíme toto přeúčtovat formou prodeje. Jelikož teplo vyrábíme, musíme to také umět prodat. Proto to musíme mít také ve statutu a ve zřizovací listině.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Zřizovací listina Nemocnice Na Františku, resp. její úprava pro výrobu a distribuci tepla a teplé vody vypadá na pohled jako jednoduchý a málo významný bod se 7 řádky v důvodové zprávě. Jde na první pohled i o logickou potřebu úpravy, když budeme Nemocnici Na Františku nebo její části pronajímat a budeme chtít účtovat teplo a teplou vodu.

S jednoduchostí se ovšem ztotožnit nemohu a nepovažuji tento úkol za tak banální. Vršovická zdravotní chce nějaký pronájem. V tuto chvíli nevím, jestli víte o tom, že existuje také Vršovická NNF, akciová společnost, kde společnou osobou v těchto dvou akciových společnostech je pan Ing. Městka. Zajímalo by mě, jakou roli v názvu společnosti Vršovická NNF, založené 15. 10. 2015, což na mne dělá dojem nezralé akciové společnosti připravené pro nějakou svou činnost, hraje pojem NNF. Někdo mi může říct, že to není Nemocnice Na Františku, na druhou stranu se mi to nabízí.

Zajímají mě vazby zejména v ortopedii – zabývají se jí obě společnosti, jak Vršovická zdravotní, tak Vršovická NNF v budoucnu, ale Vršovická zdravotní ve společnostech Ortopedia Praha, nemocnice Nymburk i nemocnice v Obloukové ul. mají mezi hlavními činnostmi ortopedii – ve prospěch tohoto oboru jsme měnili lůžka přes významný odpor ze strany opozice. Jsou zde další fyzické a právnické osoby, které měly pracovat ve prospěch Nemocnice Na Františku a přitáhnout klienty.

V a. s. Vršovická a Zdravotní a. s. se jedná jak o pana Dybuse – toho neznám, je tam Kmeť, pak je tady pan doc. Kolář, dr. Fuchsa, Ing. Čekal, dr. Hradil, Ing. Měrka – jak pan Kmeť, tak pan Měrka jsou spojovacími osobami mezi Vršovickou NNF a Vršovickou zdravotní, dále je tady pan Mgr. Knotek, pan doc. Kolář je zde dokonce dvakrát uveden, a Pavel Kolář jako samostatná osoba.

Ptám se zejména pana předkladatele, jaký předmět nájemní smlouvy se připravuje, v jakém rozsahu a za jaké peníze? Je v zájmu Prahy 1, aby Nemocnice Na Františku sloužila nám. Kde se to promítne do rozpočtu Nemocnice Na Františku či vámi schváleného rozpočtu městské části Praha 1 pro tento rok? Uvolnili jsme lůžka ve prospěch ortopedie a v budoucnu je pronajmeme někomu, kdo na nich i po zaplacení nájmu vydělá? Jinak by si je asi nepronajímali. Neumíme to my udělat a námi zřizovaná nemocnice?

Materiál, který dostaneme dnes ráno na stůl, neumožňuje dohledat veškeré vazby a souvislosti pro objektivní posouzení skutečnosti. V tom krátkém čase jsem udělal maximum, které jsem mohl, abych upozornil na rizika, která vnímám. Jsem přesvědčen, že pro nedostatek informací nelze tento bod s rozsáhlými možnými důsledky dnes projednat. Navrhuji proto tento bod stáhnout nebo přerušit a dodat veškeré podklady k těmto nebo budoucím smluvním vztahům.

P. L o m e c k ý :

Pane místostarosto.

P. H o d e k :

Nepredikuji žádné rozsáhlé důsledky. Tento bod je nutný z toho důvodu, že kdybychom pronajali jedinou ordinaci komukoli – o společnosti, kterou jste citoval, slyším dnes poprvé z vašich úst, nemohu vám tudíž odpovědět na predikované a jak sám přiznáváte hypotetické dedukce, které by z toho mohly vyplývat. Toto je pouze technický tisk, který jsem byl nucen udělat k tomu, aby bylo možné podepsat jakoukoli nájemní smlouvu, třeba i tu s Vršovickou zdravotní, která je již schválena radou Prahy 1. Nemám ji tady, nedával jsem tento tisk do přímé souvislosti. Smlouva o smlouvě budoucí byla schválena, byla vytendrována a její obsah není důvod tajit a nějakým způsobem zastírat.

Toto je všechno a co jste do toho zapojil, v tuto chvíli není předmětem tohoto tisku.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za odpověď. Další přihlášky do rozpravy nejsou, rozpravu uzavírám. Byl tady návrh na vyřazení bodu. Mám to tak chápat?

P. J a n o u š e k :

Pokud se předkladatel neztotožní s jedním z nich, pak to jsou dva návrhy: jeden na stažení bodu a druhý na přerušení.

P. L o m e c k ý :

Zrušení bodu bylo na začátku o programu, druhý je neschvaluje. Je legitimní, abyste podal návrh na neschválení dodatku č. 1, abychom byli právně čistí.

P. J a n o u š e k :

Vzhledem k tomu, že materiál přišel ráno na stůl, neumím objektivně posoudit, zda je nesprávné tento dodatek ke zřizovací listině udělat. Vnímám tam určitá rizika, a proto považuji za důležité získat čas pro doplnění informací ohledně i o této společnosti, než se tento dodatek schválí.

P. L o m e c k ý :

Diskuse je hezká, ale dodržujme jednací řád. Proto jsem se zeptal, jak postupovat, co navrhuje jako první.

Technická - pan Solil.

P. S o l i l :

Nebudu polemizovat s detektivním talentem pana kolegy, ale pregnantně jste řekl, že navrhuje stáhnout, tak za tím stůjte. Teď zase mlžíte, že nevíte co. Bod je o něčem jiném, než tady dedukujete. Bod je o tom, že se musí udělat dodatek zřizovací listiny, protože jde o prodej tepla, teplé vody atd. Vy jste tady rozsáhle jmenoval nějaké osoby, asi jste s tím strávil hodně času, ale nevztahuje se to k tomuto. Jestliže řeknete, že chcete stáhnout tisk, tak to navrhněte. Mně je upřímně jedno, co navrhuje, ale nechci, abychom tady příště strávili pět hodin, když budete tvrdit, že je něco špatně v zápisu. Prosím, vysvětlíte nám, co chcete a my se podle toho zachováme.

P. J a n o u š e k :

První návrh je stáhnout bod z jednání, druhý návrh je přerušit.

P. L o m e c k ý :

Návrh na stáhnutí je technický, je to procedurální záležitost.

Druhý návrh by mohl být, pokud by měnil usnesení, ale nemění ho.

Hlasujeme o prvním návrhu pana zastupitele Janouška. *Kdo je pro stažení tohoto materiálu z programu jednání? Usnesení nebylo přijato. Pro 10, proti 13.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_25.txt)

Prosím o druhý návrh na usnesení.

P. J a n o u š e k :

Navrhuji přerušit projednávání bodu.

P. L o m e c k ý :

Hlasuje se o tom, kdo je pro přerušení tohoto materiálu? Tento návrh nebyl přijat. Pro 9, proti 14.

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_26.txt)

Je ještě nějaký pozměňovací návrh do usnesení?

Pan předkladatel.

P. H o d e k :

Jednu závěrečnou větu. Nedostal jsem šanci vyjádřit se k návrhům, neztotožňuji se s nimi. Po rozsáhlé diskusi ve správní radě i na radě městské části jsem naopak dostal za úkol urychleně tento řádek upravit, aby tato smlouva a eventuálně i jiné mohly být naplněny.

P. L o m e c k ý :

Pozměňovací návrhy nemáme. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 16 tak, jak je předložen v návrhu. Zahajují hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_27.txt)

Poslední bod dnešního programu je **bod č. 17**. Předkladatelem je pan radní Macháček. Předávám mu slovo.

P. M a c h á č e k :

Také se jedná o technický bod a snad bude i tak projednán. Jde o žádost vlastníka bytové jednotky č. 15 v Opletalově 10, který žádá o uzavření dodatku ke smlouvě o výstavbě z r. 2010, ve kterém by se reflektovalo jednak souhlasné stanovisko k rozdělení bytové jednotky, jednak by reflektovalo skutečnou výměru, která je o 15,1 m² menší než jak je zapsáno v katastru nemovitostí.

Se zmenšením velikosti spoluvlastnického podílu nebude chtít žadatel finanční kompenzace.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu č. 17. Nejsou přihlášky, rozpravu uzavírám, pozměňovací návrhy nedošly. Zahajují hlasování o původním návrhu usnesení.

Usnesení k bodu č. 17 bylo přijato. Pro 20, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2016_27_01_28.txt)

Tímto je program dnešního jednání vyčerpán. Přeji vám příjemný zbytek dnešního dne.