

Stenografický záznam 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

15. prosince 2015

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 - 4	Úvod, diskuse k zápisu z předminulého a minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 – 6	Rozpočtové provizorium MČ Praha 1 na rok 2016
Str. 6 – 7	Rozpočet Sociálního fondu na rok 2016
Str. 7 - 7	Rozpočet Zaměstnaneckého fondu na rok 2016
Str. 8 - 8	Rozpočet Bezpečnostního fondu na rok 2016
Str. 9 – 10	Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1
Str. 10 – 10	Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině PO Mateřská škola Pštrossova
Str. 10 – 10	Koupě id. podílu Tomášská 10
Str. 11 – 11	Změna prohlášení vlastníka v domě U Obecního dvora 7
Str. 11 – 14	Záměr prodeje části společných prostor v domě č. 24, Široká 4
Str. 14 – 15	Záměr prodeje pozemku Maiselova 7
Str. 15 – 15	Žádost o uzavření splátkového kalendáře – Příčná 10
Str. 15 – 16	Žádost o prominutí poplatků z prodlení - Nerudova 39
Str. 16 – 18	Záměr prodeje bytu č. 759/10 v domě Hradební 5
Str. 18 - 19	Prodej bytu č. 440/2 v domě Všehrdova 7 – II. nabídka
Str. 19 – 25	Prodej bytu č. 864/11 v domě Bílkova 13,15
Str. 25 – 25	Prodej bytu č. 175/1 v domě Sněmovní 5 – II. nabídka
Str. 25 – 26	Prodej bytu č. 1759/5 v domě Jindřišská 8 – I. nabídka
Str. 26 – 26	Prodloužení termínů pro splnění úkolů zastupitelstva
Str. 26 – 28; 36 – 41	Náprava nedostatků evidence nedokončených investic.
Str. 28 – 31	Interpelace občanů
Str. 31 – 36	Interpelace z řad zastupitelů
Str. 41 – 42	Vyhodnocení IV. Výběrového řízení na převod vlastnictví jednotk/bytů
Str. 44 – 44	Prodej id. ½ nemovitosti V Kolkovně 4
Str. 44 - 45	Uzavření dohody o narovnání vzájemných práv a povinností – nebytová jednotka v domě Žatecká 5

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, nyní je 10 hodin, což je čas, na který bylo svoláno 11. zasedání ZMČ Praha 1.

Vzhledem k tomu, že došlo ke změně člena-zastupitele, protože rezignoval pan zastupitel Král, jak jsme vás informovali na posledním zastupitelstvu, tak podle zákona č. 491/2001 Sb. vznikl mandát panu Mgr. Zdeňku Tesaříkovi. V tuto chvíli proto přistoupíme ke složení slibu nového pana zastupitele.

(Zastupitelé povstávají.)

Prosím pana Mgr. Zdeňka Tesaříka, aby ke mně přišel.

Pane magistře, standardem nového mandátu je složení slibu člena ZMČ Praha 1. Tento slib veřejně přečtu a vy potom slovem „slibuji“ a podpisem stvrdíte to, že k tomuto slibu přistupujete.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu Městské části Praha 1 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(P. Tesařík: Slibuji.)

Prosím o podpis.

Děkuji a blahopřeji. (Potlesk)

Viděl jsem přihlášku předsedy klubu ČSSD. Prosím ho o slovo.

P. S o l i l :

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás informoval o některých změnách, které vznikly na základě předběžných jednání a na základě souhlasu ostatních klubů.

První změnou je, že náš nový kolega se stává členem nově vzniklého klubu, který se jmenuje Klub sociální demokracie a ANO. Pan Mgr. Tesařík se stává členem tohoto klubu.

Prosím personál, aby připravil nějaké opatření směřující k jeho posazení do řad koalice.

P. L o m e c k ý :

Nikdo se nehlásí. Technická změna bude, že pan zastupitel Tesařík bude zařazen na místo vedle Klubu sociální demokracie a ANO, místo je vlevo od pana Solila.

Současně prosím o instrukci, jak se nový zastupitel zaprezentuje do prezenční listiny.

Dovolím si pokračovat v zahájení.

Dnešní docházka je taková, že je omluven pozdní příchod paní zastupitelky Ježkové. Není zaprezentován pan zastupitel Skála, kterého tady vidím. Prosím, aby se zaprezentoval.

Hlásí se pan Kučera.

P. K u č e r a :

Omlouvám pozdní příchod paní Klasnové z důvodu indispozice.

P. L o m e c k ý :

Omluveny jsou paní zastupitelky Ježková a Klasnová, pan zastupitel Skála se zaprezentuje.

Zápis z 10. zasedání ověřovaly paní zastupitelkay Špačková a Vlašánková. Zápis z 10. zasedání máte ve svých materiálech. Vyzval bych vás k připomínkám k tomuto zápisu. Pokud je formulační nesouhlas, případně doplnění, teď máte prostor.

K bodu rozprava k zápisu z 10. zasedání se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zápis z 10. zasedání je bez připomínek a je platný.

Jako ověřovatelé zápisu z dnešního našeho jednání zastupitelstva je navržen pan Mgr. Filip Kračman (souhlasí), jako náhradník paní Mgr. Šárka Táborská (souhlasí), jako druhý ověřovatel je navržen pan zastupitel Vojtěch Jonáš (souhlasí), náhradníkem ověřovatele je navržen pan zastupitel Petr Burgr (souhlasí).

Zopakují Mandátový a volební výbor, který bude pracovat ve složení: předseda pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková.

Návrhový výbor bude standardně pracovat ve složení: paní zastupitelka Šárka Táborská jako předsedkyně, členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Dále máme doplnění programu. Budeme se teď věnovat návrhu programu do bodu různé.

Do vašich schránek byly zaslány bod č. 20 - náprava nedostatků evidence nedokončených investic, který jsem předkládal já. Dále je to bod 21 – prodej poloviny pozemku domu V Kolkovně 4 – předkládá pan radní Macháček. Bod č. 22 – prodej nemovité věci U Milosrdných 8 – předkládá Tomáš Macháček. Bod 23 je uzavření dohody o narovnání vzájemných práv a povinností – předkládá pan radní Votoček.

Tyto body jsou zařazeny zejména s ohledem na to, že se jedná o poslední zastupitelstvo v letošním roce. Zejména první věc je důležitá kvůli uzavření účetnictví a kvůli auditu, který bude prováděn na účetnictví r. 2015. Dostali jste to do schránek.

V bodu „Program“ si jako předkladatel dovoluji navrhnout drobnou technickou změnu – posunutí přestávky na jídlo, která se posouvá o hodinu, bude od 14 do 15 hodin. Z toho důvodu je změna bodu č. 7, který byl původně zařazen na 14. hodinu, bude zařazen na 16. hodinu. Prosím, abyste si to v návrhu programu upravili.

V tuto chvíli bych otevřel debatu k bodu Program, abychom mohli zařadit případné změny, které vyplynou z tohoto jednání. První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Prosím o zařazení bodu 23 na pevný čas 15.15 hod.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel bodu „Program“ se s tímto návrhem ztotožňuji, není potřeba o něm hlasovat. Pokud nebude nějaký protinávrh, budeme hlasovat o programu jako celku.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Vyjádřím se k bodu „Různé“. Pochopil jsem u prvního bodu, že je tam časový pres v souvislosti s účetnictvím. Nebudu navrhopvat jeho vyřazení, ale navrhuji vyřadit body 21 a 23, protože si myslím, že to není něco, co by nemohlo počkat do ledna.

U bodu 22 nenavrhuji vyřazení, je to něco směrem k SVJ a dává to smysl pospíchat.

Shrnu: navrhuji vyřadit body 21 a 23 per partes.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel se k tomu vyjádřím, proč s tím nesouhlasím. Byly tam dány termíny prodeje. Víte, že jsme minule hlasovali pro to, aby cena nebyla akceptována a bylo to vyhlášeno znovu. Cena je výrazně vyšší a standardně by bylo dobré, aby výnos z prodeje proběhl ještě v r. 2015, aby se dal užít pro případné investice v dalších letech co nejdříve. Navíc je tam změna zákona o DPH. Mění to situaci jinak, než byla v době vyhlášení záměru. Z tohoto důvodu je tam bod zařazen. Máte ale právo navrhnout vyřazení jakéhokoli bodu, dám per partes hlasovat. Jen zdůvodňuji pro ostatní, proč je důležité, aby tam byl bod 21.

Co se týká bodu 23, tam to tak silné není. Naším zájmem je uzavřít spory co nejdříve. Nemám tak silný argument proti vašemu, ale také nesouhlasím s jeho vyřazením.

Zahajuji technické hlasování o návrhu pana zastupitele Kučery, který říká, abychom vyřadili z dnešního programu bod č. 21.

Zahajuji hlasování. Návrh nebyl přijat. Pro 8, proti 15, hlasovali všichni. (pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_01.txt)

Další technické hlasování bude o vyřazení bodu č. 23. Tento návrh také nebyl schválen. Pro 7, proti 15, zdržel se 1. (pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_02.txt)

Tím končím připomínky a rozpravu k tématu „Program“. V návrhu je, že bude přestávka od 14 do 15 hod a bod č. 7 bude zařazen na 13. hodinu.

V tuto chvíli hlasujeme o navrženém upraveném programu, jak byl přečten. Program byl schválen. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. (pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_03.txt)

Přistoupíme k **bodu č. 1**. Prosím Ing. Kováříka. Odpuštím si dlouhý úvod sám, protože jsem trochu hlasově indisponován.

Proč se materiál jmenuje „rozpočtové provizorium“ a nikoli rozpočet jsme si vysvětlovali na pracovním jednání, které tady proběhlo zhruba před 3 týdny. Zastupitelé, kteří chtěli mít detailně vysvětlené položky, tuto možnost měli. Prosím o určitou korektnost. Pokud jsme se na to před třemi týdny ptali a dostali jsme odpověď, bylo by vzájemné zdržování, kdybychom opakovali stejnou otázku a dostali na to stejnou odpověď.

Pane Ing. Kováříku, máte slovo.

P. K o v á ř í k :

Stručně bych představil rozpočtové provizorium, které je předkládáno zastupitelstvu ve znění návrhu třetího čtení rozpočtu na r. 2016. Tento materiál obsahuje, jak bylo projednáno v prvním, ve druhém a následně ve třetím rozpočtovém čtení návrh, který vychází z toho, že městská část bude hospodařit s příjmy a výdaji ve výši 697900 tisíc a bude v rozpočtovém provizoriu měsíčně disponovat dvanáctinou navržené částky. Do té doby, než zastupitelstvo schválí rozpočet, bude čerpat investiční peníze pouze na akce, které již byly zahájeny nebo budou zahájeny do konce r. 2015, čili na akce letošní, případně starší. Na nové investiční akce bude možné čerpat až poté, co zastupitelstvo schválí rozpočet.

Pokud se týká předloženého návrhu, vidíte, že v něm nejsou a ani nemohou být obsaženy překlopy letošních nedokončených akcí do příštího roku, ty budou součástí vlastního rozpočtu, jak na konci roku tyto akce budou nedokončeny a v jaké rozsahu budou nedokončeny.

Pokud se týká zapojení peněz z hl. m. Prahy, MČ Praha 1 není na tomto závislá. Přesto město nedovolí městským částem schvalovat rozpočet dříve, než zastupitelstvo schválí rozpočet. Protože je nejisté, zda to stihne 17. 12., tak městská část v tomto směru jednoznačně neriskuje a jde po schválení do rozpočtového provizoria, jak ho máte předloženo.

Pokud se týká příjmové části, veškeré vlastní příjmy vycházejí z reálného stavu letošního roku. Je navrhován mírný nárůst proti schválenému rozpočtu na letošní rok.

Pokud se týká zapojování vlastních zdrojů z ekonomické činnosti, letošní plnění umožňuje zapojení bezrezbytku, bez jakýchkoli problémů.

Pokud se týká výdajové části, zásadní rozdíly nejsou. Spíše by bylo rozumné, abych zodpověděl dotazy, než abych vás unavoval výkladem, který jsem většině z vás již poskytl.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Doplnil bych, že objem prostředků z hl. města je relativně v poměru k jiným městským částem jedna desetina. Pravidelně ročně dostáváme kolem 80 mil. Kč a celkový rozpočet MČ Prahy 1 je kolem 800. Je to velký rozdíl proti jiným městským částem, kde procento poměru rozpočtu vázaného na magistrátní rozpočet je výrazně vyšší.

Jak říkal pan Ing. Kovářik, uvažovali jsme i o variantě počkat, ale není to jednoduché, protože program Žofína, kde máme pravidelně zasedání zastupitelstva, je velmi nabitý a najít tady náhradní termín je velmi komplikované. Scházet se v nějakém nevhodném prostoru někde ve sklepech jen kvůli tomu, abychom rychle schválili rozpočet, a navíc signály z médií přicházejí o tom, že na Magistrátu není vůbec nic jisté, situace se tam mění každou hodinu jako na bojišti. Je zbytečné, abychom na toto sázeli. Proto jsme zvolili variantu, kterou jsme použili již loni. Víte, že loni byla použita stejná varianta, kdy hlavní město teprve sestavovalo rozpočet, a MČ Praha 1 ho měla hotový. Má to i určité rituály. Víte o tom, že to není jen přijít sem s bodem, který se schvaluje, rozpočet má 2 – 3 kola připomínkového řízení, který prochází úřadem, kdy jednotliví vedoucí odborů vyjednávají jednotlivé rozpočtové kapitoly, protože oni jsou odpovědní za to, že finance v rozpočtové kapitole pokryjí potřeby resortu. Ať je to resort sociální, školství, bezpečnosti a cokoli dalšího, tam musí být jasná provázanost toho, že to projde připomínkovým řízením. My jsme si standardně ve standardních časech celým rozpočtem prošli, takže ho máme hotový, jen titulní strana se nejmenuje „rozpočet“, ale „rozpočtové provizorium“. Připomínám, že se k tomuto materiálu vrátíme možná v lednu nebo na druhém zastupitelstvu, kdy překlopíme stejný materiál s názvem „rozpočet“ s jednou změnou, že 80 mil. z vlastních rezerv a zdrojů bude nahrazeno příjmy z hl. města, což je náš podíl na daních vypočítaný posledními koeficienty. Nejvíce nám k tomu možná řekne zástupce z hl. města pan místostarosta Hodek, který se ve čtvrtek toho účastní. Je přihlášen. Pane místostarosto, máte slovo.

P. H o d e k :

Není potřeba hledat signály z médií, dám vám přímý report. Existuje 34 podpisů zastupitelů hl. m. Prahy, kteří se zavázali, že ve čtvrtek budou hlasovat pro navržený rozpočet. Není ale jistota v tom, že všichni budou v tu chvíli přítomni a také není jistota v tom, že se zastupitelstvo třeba z důvodu rozsáhlé diskuse neprotáhne na dvoudenní zastupitelstvo, a pak personální obsazení je velmi nejisté. Byl by to velký hazard zvát vás třeba na 22. prosince, že bychom si zlepšili Vánoce, že bychom měli zastupitelstvo a ještě by to nemuselo vyjít.

Pokud vím, k tomu se uchýlila Praha 3, nevím, jestli ještě nějaká městská část. Myslím, že ve chvíli, kdy se dá s jistotou predikovat, že zastupitelstvo hl. města přijme rozpočet, naše rozpočtové provizorium na leden není nic fatálního. Stalo se to vícekrát a není to tak zásadní. Investice na začátku roku nikdy nenabíhají tak dynamicky a většinou graduji až v druhé polovině roku. Není to žádná tragédie a je to z tohoto pohledu rozumný krok.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další přihlášky do rozpravy nevidím, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly.

P. H e j m a :

Mohl bych požádat o dvě minuty na projednání v klubu?

P. L o m e c k ý :

Jistě.

(Jednání klubu)

Prosím pokračovat v jednání. Přeje si pan předseda vystoupit a sdělit výsledek jednání?

P. H e j m a :

Sdělují stanovisko klubu Trojkoalice. Rozpočtové provizorium je krok nutný. Vzhledem k tomu, že nás čeká řádné projednávání rozpočtu MČ Praha 1 na některém z příštích zasedání, jsem též přesvědčen, že dojde k odhlasování rozpočtu na hl. m. Praze tento čtvrtek, připravujeme se k rozpravě o jednotlivých položkách na řádné projednání rozpočtu. Dnes se zdržujeme hlasování.

P. L o m e c k ý :

Otevírám hlasování o bodu č. 1. Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 2, zdrželo se 7. (pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_04.txt)

Můžeme přejít k **bodu č. 2.** Body č. 2, 3 a 4 navazují. Prosím pana Ing. Kovářika, aby nám uvedl důvodovou zprávu k **rozpočtu Sociálního fondu.**

P. K o v á ř í k :

Rozpočet Sociálního fondu na r. 2016 vychází z předpokládaného zůstatku na konci r. 2015, který lze očekávat ve výši cca 3 mil. Kč plus nějaké úroky na bankovních účtech, cca 12 tisíc. Na příští rok se počítá s výdaji 1 mil. 60 tis. Kč. Fond není třeba doplňovat žádnými prostředky z rozpočtu a ani z jiných příjmů.

V návrhu se počítá s čerpáním na dárkové poukázky pro seniory, což je klasický zavedený program městské části, na balíčky dětem, které jsou v dětských domovech, což je standardní výdaj, a pak na jednotlivá příležitostná čerpání pro potřebné osoby na základě doporučení příslušného výboru schvalovaná radou v průběhu roku, jak je standardní mechanismus čerpání tohoto fondu městskou částí.

Chtěl bych pouze upozornit, že všechny tři fondy budou v průběhu příštího roku měnit statuty, protože dopady zákonů do statutů fondů a dopady způsobů užívání těchto fondů budou znamenat nový statut těchto fondů. Počítejte, že cca v březnu bude předložen návrh změn statutů fondů. Nemá to vliv na rozpočet.

P. L o m e c k ý :

První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pro mne je takový fond fajn. Zarazilo mě, že zhruba 4/5 z částky jsou příležitostná čerpání, kde není upřesněný účel. Zaráží mě to z toho důvodu, že příležitostně je to fajn, ale když to představuje tak velkou část rozpočtu, vzbuzuje to ve mně pochyby, že tu chybí nějaký řád čerpání.

P. K o v á ř í k :

Vysvětlím to. Je to tak, že městská část nemůže dopředu předpokládat, který občan se ocitne v příslušné nouzi. To jsou prostředky, které na základě nouze občanů projedná příslušná komise a výbor a následně o nich rozhodne rada. Není možné dopředu předpokládat, jaký typ nouze to bude, protože to jsou prostředky uváděné pro příležitostné čerpání na základě projednání a vždy tomu předchází příslušné žádosti občanů.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si doplnit. Pan zastupitel nebyl účasten práce v komisích nebo v Sociální komisi. Je to tak, že žádost toho, kdo se dostane do tísňe, je v první řadě projednávána v sociální komisi, která posuzuje naléhavost či nenaléhavost této záležitosti a jako poradní orgán hlasováním rozhodne, zda předloží radě ke schválení finanční podporu. Rada to následně schvaluje a posvěcuje. Proto je tam k rozhodnutí radě. Tvrdit o tom, že v tom nemáme řád, když dopředu nevíme, že paní Anna Polívková se dostane do tísňe, je trochu pokrytecké, ale je to váš názor, nebudu ho vyvracet.

Máte ještě další příspěvek.

P. K u č e r a :

Pro příště bych byl pro, aby položka byla nazvána „podpora občanům v tísni“. Příležitostná čerpání, která mohou být jakákoli, záleží na rozhodnutí rady, což je správně, by měla být podle mého názoru mnohem menší část celkového fondu. Jestli si takto rozumíme.

P. L o m e c k ý :

Pochopil jsem, co žádáte.

Uzavírám rozpravu, nejsou přihlášení žádní zastupitelé. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 2. Zahajuji hlasování.

Bod č. 2 byl schválen. Pro 21, zdrželi se 3. (pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_05.txt)

Přejdeme k **bodu č. 3 – Rozpočet Zaměstnaneckého fondu**. Prosím pana Ing. Kovářka.

P. K o v á ř í k :

Rozpočet Zaměstnaneckého fondu vychází každý rok z pravidelných mechanismů, tzv. benefitů zaměstnancům. Součástí důvodové zprávy jsou kompletní pravidla pro hospodaření s tímto zaměstnaneckým fondem schválená pro příští rok tajemníkem Úřadu městské části. Pravidla se týkají zaměstnanců a podléhají schválení tajemníkem.

Návrh rozpočtu fondu vychází ze zůstatku odhadovaného na konci roku cca ve výši 1 mil. Kč. Čerpání finančních prostředků je převodem z fondu rozvoje, což je základní zdroj zaměstnaneckého fondu. V tomto fondu jsou finanční prostředky, kterými městská část má rezervu pro nenadále situace, nebo jimi průběžně hradí zaměstnanecký fond, což jsou benefity zaměstnanců. Příjmy budou vratky půjček a sociálních výpomocí zaměstnancům, které jsou v minimální výši. Není častým zvykem, že by zaměstnanci městské části potřebovali půjčku nebo sociální výpomoc, ale tato možnost zde je.

Pokud se týká výdajů, základní částí je příspěvek na stravování, dále to jsou peníze určené na bezúročné půjčky a sociální výpomoci. Fond má dílčí rezervu na fungování. Z tohoto fondu jsou propláceny odměny k životnímu jubileu a příspěvky na kulturní a sportovní vyžití, což jsou akce pro zaměstnance, které se v průběhu roku objevují, případně na akce pořádané jinými subjekty.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Ani pozměňovací návrhy nedošly, takže budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 3. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, zdrželi se 3.** (pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_06.txt)

Bod č. 4 je **rozpočet Bezpečnostního fondu**. Opět prosím Ing. Kovářika.

P. K o v á ř í k :

Rozpočet Bezpečnostního fondu má pravidelný vlastní příjem vycházející z akcí konaných na městské části, z natáčení různých reklam, filmů a podobných aktivit, kterými jsou využívány veřejná prostranství Městské části Praha 1. Z toho jsou příspěvky do bezpečnostního fondu.

Pokud se týká výdajové strany, se souvisejícími bezpečnostními náklady jsou činnost Městské policie a Policie České republiky, kde městská část přispívá na materiální vybavení. Pravidelným výdajem Bezpečnostního fondu jsou prostředky na prevenci kriminality, které jdou z tohoto fondu přímo na jednotlivé akce v oblasti prevence kriminality. Toto je mechanismus mimorozpočtových příspěvků do této oblasti.

Z hlediska příspěvku Policii ČR a Městské policii je tento mechanismus naprosto správný, protože městská část by neměla těmto příspěvkovým organizacím poskytovat příspěvek, ale z fondu jim můžeme poskytnout přímé plnění bezpečnostního vybavení pro tyto organizace.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera je prvním přihlášeným do rozpravy k tomuto bodu.

P. K u č e r a :

Na pracovním jednání, které se konalo před několika týdny, padla otázka, že v rozpočtu nejsou odměny pro městské policajty. Na otázku, proč tomu tak je proti předchozím rokům – myšleno odměny za nadstandardní výkon, bylo řečeno, že odměny půjdou z tohoto fondu bezpečnosti, což se teď neděje, protože všechno je na materiální vybavení a na prevenci.

Chci se zeptat, zda se jiným způsobem počítá s podporou a motivací strážníků, nebo jsme na to zcela rezignovali?

P. L o m e c k ý :

Pane inženýre, odpovězte.

P. K o v á ř í k :

Nerezignovali jsme. V Bezpečnostním fondu nemáme v tuto chvíli zapojenou samostatnou položku, protože tomu vždycky předchází návrh ze strany orgánů. V bezpečnostním fondu se to řeší projednáním na základě návrhů druhé organizace. Není to tak, že bychom to měli „dopředu“, ale když se podíváte na výdaje, jsou tam 3 mil. 965 potenciální zůstatek. Pokud přijdou žádosti od vedení Policie ČR a Městské policie, bezpečnostní fond z toho může odměny poskytnout. Dopředu to nepredikujeme, protože nejsou nárokovou částkou.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Automaticky by to znamenalo, že pan ředitel ví, že peníze dostane. Jde o to, že musí předcházet nějaká žádost z důvodu mimořádného zasedání apod. Je potom na radě a na návrhovateli, který rozhodne, zda částka bude ke schválení a rada o ní rozhoduje.

Přihlášky do rozpravy již nejsou, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 4, což je rozpočet Bezpečnostního fondu. Zahajují hlasování. **Bod 4 byl schválen. Pro 21, zdrželi se 3.** (pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_07.txt)

Dalším bodem do rozpravy je **Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1**. Prosím pana tajemníka, jestli nám může říct něco víc. Shrnul bych to.

Nedávno jsem obdržel dopis od předsedkyně Městského soudu na Ovocném trhu paní Červenkové, která nám děkovala za to, jak jsme naplnili požadavek a že ho naplňujeme poměrně kvalitními přísedícími. Situace na soudu se z tohoto důvodu částečně zprůchodnila i zásluhou toho, že soudci na Ovocném trhu mají již v tuto chvíli z čeho vybírat na posily přísedících a z tohoto důvodu nejsou také zbytečně odkládány některé případy jen z toho důvodu, že na to není dostatek přísedících.

Pane tajemníku, seznamte nás s jednotlivými navrhovateli.

Hlasování – podle zákona personální – bude tajné o každém jednotlivém jménu, potom přistoupíme k veřejnému hlasování o celkovém usnesení.

Tajemník D v o ř á k :

Vážení členové zastupitelstva, dovoluji si vám prostřednictvím pana starosty navrhnout ke jmenování 7 kandidátů na pozice přísedících Obvodního soudu. Souhlasy paní předsedkyně Červenkové máte na 3. a 4. straně. První souhlas se týká 6 kandidátů, druhý souhlas se týká posledního kandidáta paní Lapáčkové.

Projdeme si kandidáty. Máme tam paní Machačkovou, která je sice bydlištěm v [REDAKCE], ale pracuje na území MČ Praha 1. Byla už přísedící Obvodního soudu.

Dále tam máte paní Kočařovou. Byla rovněž přísedící Obvodního soudu, takže je to známá osoba, bydlí zároveň na Praze 1.

Také na Praze 1 bydlí paní Smělá, která byla též přísedící.

Dále máte pana Hvězdoslava, který je novým kandidátem, má bydliště na území městské části.

Dále je tam pan Boháčik, mladý muž, rovněž nebyl přísedícím, ale bydlí na Praze 1.

Dalším je pan Hlásek, který bydlí na Praze 1 a také ještě nebyl přísedícím.

Poslední je paní Lapáčková, která bydlí v [REDAKCE], ale na Praze 1 má pracoviště a je zaběhlou a zkušenou přísedící.

Prosím o volbu těchto 7 jmen do pozice přísedícího.

P. L o m e c k ý :

Pane tajemníku, děkuji. Otevírám rozpravu, pokud by měl někdo o nějakém jménu pochybnosti, že o něm budeme debatovat. Není tomu tak, rozpravu uzavírám.

Otevírám tajné hlasování o paní Mgr. Janě Machačkové. Byla schválena jako přísedící. Pro 22, zdrželi se 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_08.txt)

Prosím zahájit hlasování o paní Bc. Jarmile Kočařové. Byla schválena jako přísedící. Pro 21, zdrželi se 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_09.txt)

Prosím hlasovat o paní Olze Smělé. Byla schválena jako přísedící. Pro 21, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_10.txt)

Prosím hlasovat o panu Ondřeji Stanimírovi Hvězdoslavovi. Byl zvolen, pro 21, proti 1, zdrželi se 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_11.txt)

Dalším přísedícím, o kterém budeme hlasovat, je pan Ing. Bc. Stanislav Boháčik. Byl zvolen přísedícím. Pro 21, proti 1, zdrželi se 2. (pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_12.txt)

Dalším, o kterém budeme hlasovat, je pan Vratislav Hlásek. Byl zvolen. Pro 19, proti 1, zdrželi se 4.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_13.txt)

O posledním, o kterém budeme hlasovat, je paní Viera Lapáčková. Byla zvolena. Pro 20, proti 1, zdrželi se 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_14.txt)

Tím je dokončena série tajného hlasování. Jelikož všichni navržení prošli, budeme hlasovat veřejně o návrhu usnesení jako o celku. Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu č. 5 bylo přijato. Pro 22, zdrželi se 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_15.txt)

Děkuji panu tajemníkovi. **Přejdeme k bodu č. 6.** Prosím, aby se důvodové zprávy ujala paní zastupitelka a paní radní Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Vážení zastupitelé, prosím paní vedoucí oddělení školství, aby vás provedla tímto bodem, který navrhuji. Je to technický bod – soulad se zřizovací listinou Mateřské školy v Pštrossové. Omlouvám se, nemohu více mluvit. Předávám slovo, vedoucí oddělení školství Mgr. Vencové.

P. V e n c o v á :

Tímto materiálem se příspěvkové organizaci Mateřská škola Pštrossova předává pozemek, který v tuto chvíli je již školkou využíván. Tímto materiálem uvádíme do souladu skutečnost s údaji uvedenými ve zřizovací listině.

Jedná se o pozemek, který je specifikován podle katastru nemovitostí. Je to uvedeno v materiálu. Je využíván školkou jako hřiště a sportoviště ve vnitrobloku ve Spálené ulici.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Přihlášky do rozpravy nevidím, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly. **Zahajují hlasování k bodu č. 6. Bod 6 byl schválen. Pro 23, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_16.txt)

Bod č. 7 máme na pevnou hodinu.

Bod č. 8. Prosím pana zastupitele a radního Macháčka, případně paní Mgr. Kateřinu Dubskou na potítka. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

I na tomto jednání zastupitelstva máme materiál, který se týká **odkupu spoluvlastnických podílů na domě Tomášská 10.** Od počátku, kdy spoluvlastníků bylo asi 20, se dostáváme do zajímavé situace, kdy se chýlíme k tomu, že nemovitost scelíme na straně městské části. Proto navrhuji souhlasit s odkupem těchto spoluvlastnických podílů za znalecký posudek, který máte v příloze materiálu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 8. Nejsou přihlášky, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly. **Zahajují hlasování k bodu č. 8. Bod byl schválen. Pro 23, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_17.txt)

Bod č. 9 opět předkládá pan radní Macháček. Má slovo.

P. M a c h á č e k :

Vlastník bytových jednotek 4 a 5 v domě U Obecního dvora 7, pan [REDAKCE], žádá o souhlas se sloučením těchto dvou bytových jednotek do jedné. Sloučením se nezmění podíly na společných částech domu. Ostatní vlastníci v domě s tímto souhlasí.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 9.

Bod č. 9 byl schválen. Pro 22, zdržel se 1, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_18.txt)

Dalším bodem je bod č. 10 – záměr prodeje části společných prostor v domě č. 24, Široká 4. Předkladatelem je opět pan radní Macháček. Prosím ho o úvodní slovo.

P. M a c h á č e k :

Vlastníci bytové jednotky 15 v domě Široká 4 – manželé [REDAKCE] a vlastník bytové jednotky č. 16 paní [REDAKCE] žádají o souhlas s odkoupením společných částí domu a dále o souhlas s tím, že budou moci vybudovat terasu v 8. nadzemním podlaží. Konkrétně se jedná o sušárnu – 12,4 m² v 7. nadzemním podlaží, kterou si rozdělí, a část terasy v 7. nadzemním podlaží o celkové výměře 12,1 m². Z této části se budou rozšiřovat jejich bytové jednotky. Dále chtějí vytvořit nástavbu v 8. nadzemním podlaží, to je celkem 34,3 m².

S ostatními vlastníky v domě se domluvili na ceně 40 tis. Kč/m² za sušárnu a část terasy, a 10 tisíc Kč/m² je dohodnutá cena za to, že budou moci vytvořit terasu v 8. nadzemním podlaží o výměře 34,3 m². Celkem zaplatí žadatelé 1323 tisíc Kč s tím, že je dohodnuto, že tato cena bude příjmem fondu oprav.

V rámci koalice jsme diskutovali o tom, jestli by nějaká část měla připadnout jednotlivým vlastníkům. Domnívám se, že s ohledem na to, že toto SVJ je mladé, asi dva roky po privatizaci a potřebuje finanční prostředky, navrhuji, aby příjem z tohoto prodeje byl příjmem do fondu oprav.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan Krejčí.

P. K r e j č í :

Chtěl bych nahlásit trvalé bydliště na této adrese.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Jako předseda Finančního výboru mám trochu problém s cenou. Pro mne to má dva důvody. Pan [REDAKCE] je majitelem Severu (?), tedy určitě ne chudý člověk, a paní [REDAKCE] z [REDAKCE], to všechno jsou lidé, kteří tam mají půdy. Trvalé bydliště mají v [REDAKCE] a v [REDAKCE], nejsou to občané Prahy 1. Peníze mají být použity na výtah, který bude sloužit převážně jim.

V tomto případě se budu zdržovat. Myslím, že cena v Široké ulici, v jednom z nejlukrativnějších míst v Praze, by mohla být o něco vyšší.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Má námitka je téměř stejná. Byl vyžádán také záměr od vlastníků? Víme, co tam s byty budou dělat? Máme nějak podchyceno, že to nebude na spekulaci, že tam nevybudují byty, které potom draze prodají?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana radního Macháčka o odpověď.

P. M a c h á č e k :

Začnu od konce. To samozřejmě úplně podchyceno být nemůže, protože bytové jednotky byly privatizovány. Honzo, potvrdíš mi, že to jsou přeprodané bytové jednotky. V jedné bydlel pan [REDAKCE], který to prodal, a pan [REDAKCE] – bývalý místostarosta – užíval druhou, a také to prodal. Dnes tam jsou jiní vlastníci. Předpokládám, že to kupovali za tržní cenu a v tuto chvíli si upravují bytové jednotky, jak by ideálně mohly vypadat. Chtějí tam pravděpodobně bydlet.

Co se týká 40 tis. za m² za sušárnu a část teras, které se stanou součástí těchto bytových jednotek, je to cena dohodnutá v rámci SVJ. Cena se podle mých informací dvakrát navyšovala a musí to být dohoda. Dohodou bylo mezi ostatními vlastníky stanoveno, že to bude 40 tisíc. Můžeme na zastupitelstvu říct, že budeme chtít více, ale musí na to přistoupit i kupující. Mohlo by se stát, že o tom budeme rozhodovat opět za měsíc – že kupující neakceptuje cenu stanovenou ZMČ.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za vysvětlení. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane předkladateli, vyslovil jste nenápadnou větičku, že příjem z prodeje bude příspěvkem do fondu oprav. To bude mimořádným příspěvkem městské části? Pokud ano, tak nechápu, proč. Příjem je příjem, a když se SVJ rozhodne navýšit svůj fond oprav adekvátním dílem svého podílu vlastnictví, tak tam přispějeme. Nepochopil jsem spojení.

P. L o m e c k ý :

Prosím o odpověď pana předkladatele.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o prodej společných částí domu. Na základě toho se jako spoluvlastníci můžeme rozhodnout, jestli příjem z prodeje si podělíme podle podílu na společných částech domu, nebo jestli to bude příjmem fondu oprav. V tomto případě si ostatní spoluvlastníci přejí, aby výnos z tohoto prodeje společných částí domu se stal příjmem fondu oprav. Domnívám se, že městská část by s tím také měla souhlasit s ohledem na to, že dům potřebuje další opravy, nejen výtah.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Mám dotaz. Chápu, že je to mladé SVJ a nemají peníze ve fondu oprav. Kolik platí do fondu oprav? Měli by platit asi dost. Druhá věc je, že to nemusíme nutně prodávat. Jako vlastník X procent vyjádříme nesouhlas s prodejem a bude se jednat. Buď přistoupí na vyšší cenu, a když nepřistoupí, budou mít byty ve stávající podobě a o terasy a půdní nástavby to nerozšíří. Nutně to přece nemusíme prodávat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Myslím, že přesné číslo bude asi znát Kateřina. Nemyslím si, že by pan radní Macháček měl kalkulačku v hlavě a věděl to. Kateřino, můžete to sdělit?

P. M a c h á č e k :

Je to 30 Kč/m² do fondu oprav.

P. L o m e c k ý :

Další se hlásí do rozpravy pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Z předkladu vyplývá, že žadatelé si kupují stavební pozemek v centru Prahy, protože chtějí realizovat určitý záměr. Myslím, že to tady padlo z více stran napříč naším spektrem – jestli by nestálo zato bod přerušit a pověřit kompetentního zástupce, to znamená pana radního Macháčka, aby vyzval žadatele k jednání a zkusil navýšit cenu. O předkladu můžeme hlasovat poté, co budeme mít čisté svědomí, že jsme to podnikli.

P. L o m e c k ý :

Byla to otázka na vás, pane předkladateli, odpovězte hned.

P. M a c h á č e k :

V takovém případě prosím, aby zastupitelstvo sdělilo, za jakou částku je ochotno dát souhlas k prodeji společné částí domu.

P. L o m e c k ý :

Mohli bychom se jinak dostat k tomu, že příště by někdo řekl, že je to málo, a začali bychom znovu. Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

K tomu, co bylo řečeno, kam peníze půjdou. Nemohu se ubránit dojmu, že jim poskytujeme službu dvakrát. Jednak jim dáváme podle mého názoru relativně dobrou cenu, a navíc jim ulevujeme od dalších plateb do fondu oprav. To je trochu dublování výhod. To je jedna věc, jestli to tak je, aspoň to pocitově tak cítím.

Druhá věc je, co tady říkal Dan. Je trochu nesmysl, abychom tady stanovovali cenu. Cena je průnikem ceny tržní a obvyklé a je to vyjednávací pozice, kterou máme. Nechal bych to na trhu a na vyjednávání, pokud zastupitelstvo dospěje k závěru, že je to dobrý nápad.

P. L o m e c k ý :

Pan Macháček chtěl odpovědět na otázku pana radního Solila.

P. M a c h á č e k :

Kupujícím se neodpouští žádné platby do fondu oprav, kupují si společnou část domu a za toto jsou povinni SVJ zaplatit. Zaplatí za to tím, že to bude příjmem fondu oprav, ale i nadále budou hradit fond oprav, dokonce za navýšenou výměru, budou muset platit i za to, co odkoupí a stane se to součástí jejich bytové jednotky.

P. L o m e c k ý :

Znělo to komplikovaně, ale po tomto vysvětlení je to už jasnější.
Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Dvě poznámky. 30 Kč za m² není příliš mnoho, zvláště když je to mladé SVJ. Myslím si, že začínající SVJ by mělo začínat na 60 Kč. To zaprvé.

Zadruhé – cena je jasná. Udělejme znalecký posudek, který cenu stanoví, a všichni jsme z obliga.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Kolega Skála to řekl za mne. V tomto směru bych pověřil k jednání o navýšení ceny, stanovil bych cenu znaleckým posudkem a přišel bych s nějakou zpětnou vazbou od žadatele.

P. L o m e c k ý :

Zeptám se předkladatele, zda s tímto postupem souhlasí, nebo o tomto návrhu budeme hlasovat?

P. M a c h á č e k :

Tento materiál stahuji.

P. L o m e c k ý :

Bude postupováno podle proběhlé debaty. Pane předkladateli, předpokládám přerušení.

P. M a c h á č e k :

Formálně to asi nestihneme do příštího jednání.

P. L o m e c k ý :

Nemusí to být do příště, bod může být přerušen třeba na tři měsíce. Je potom na nás, že bod můžeme zrušit a dát bod nový, nebo ho v rámci tohoto bodu doprojednat. Je to technikálie, výsledek je stejný, ale pro zápis musíme být přesní. Pro zápis je to přerušit.

(P. Macháček: Přerušit.)

Děkuji, pro zápis je to přerušit. **Bod č. 10 byl přerušen.**

Bod č. 11 je záměr prodeje pozemku Maiselova 7.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o záměr prodeje dvorku, který je funkčně spjatý s domem Maiselova 7. Prodáváme SVJ. Jedná se o výměru 150 m², který je znalcem oceněn na 2241390 Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 11. **Bod č. 11 byl schválen. Pro 23, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_19.txt)

Bod č. 12 předkládá pan radní a zastupitel Votoček. Předávám mu slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, předkládám materiál, který navazuje na to, co jsme projednávali posledně. Tam zastupitelstvo neschválilo prominutí a splátkový kalendář u nájemkyně paní [REDAKCE] s tím, že je to stará osoba, že v bytě bydlí její padesátiletá dcera a 25letá vnoučata.

Postupem jednání došlo k tomu, že paní [REDAKCE], to je dcera, se jako dlužník rozhodla přistoupit k tomu – vzít na sebe podíl na dluhu své matky. Žádá o uzavření splátkového kalendáře. Splátkový kalendář je zde předkládán ve dvou variantách – o tom, zda to má nebo nemá být formou splátkového kalendáře. Jeden splátkový kalendář už uzavřen byl a v tomto splátkovém kalendáři, který byl dodržen, byla již odpuštěna částka přesahující 150 tisíc Kč. Proto doporučujeme, aby to bylo formou notářského zápisu, aby bylo zajištěno, že to opravdu bude dodržováno.

P. L o m e c k ý :

Prosím předkladatele, aby jasně řekl, kterou variantu doporučuje.

P. V o t o č e k :

Doporučuji variantu B.

P. L o m e c k ý :

Varianta B je tedy předkladatelem doporučena k hlasování jako první. Otevírám rozpravu. Není přihláška, rozpravu uzavírám. **Zahajuji hlasování k bodu č. 12 ve variantě B. Usnesení bylo přijato. Pro 23, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_20.txt)

Bod 13 – žádost o prominutí poplatků z prodlení, Nerudova 39. Předkladatelem je opět pan radní a zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je trochu spletitější. Jistě si přečetli dopis pana [REDAKCE], který popisuje peripetie této záležitosti uvnitř rodiny. Faktem je, že paní [REDAKCE] má platný splátkový kalendář, který běží do r. 2020 a pokud jej dodrží, je jí podmíněně prominuto příslušenství. Paní [REDAKCE] dodržuje tento splátkový kalendář, ale v důsledku toho přestala platit řádné nájem a potom i bezdůvodné obohacení. Když se celou záležitostí pan [REDAKCE] dozvěděl, a to tak, že ho navštívil exekutor, nikoli že by mu to řekla manželka, obratem doplatil jistinu dluhu a požádal o prominutí příslušenství.

Po projednání ve finančním výboru na základě jeho doporučení rada dospěla k návrhu, který je vám předkládán. Pokud pan [REDAKCE] nebo rodina [REDAKCE] myslím do 30. 6. splatí splátkový kalendář, který má být řádně splacen až do r. 2020, odpustí se příslušenství jak tohoto dluhu, který je exekučně platný, tak toho, co bylo již podmíněně odpuštěno. V tomto smyslu je navrhována jediná varianta usnesení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu k bodu č. 13. Přihlásil se pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chci se zeptat pana doktora, zda pan [REDAKCE] souhlasí s placením splátkáče?

P. V o t o č e k :

Nevím, jestli s panem [REDAKCE] úřad jednal, ale je to nabídka, kterou dostává. Musí ale doběhnout řádný splátkový kalendář a bude od něj vymáháno stávající příslušenství. Je právně platné. Nezapomeňte, že ho už navštívil exekutor v této záležitosti.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych to slovy ber, nebo nech ležet. Pro něj je to výhodnější než to, kdyby doběhlo stávající.

Uzavírám rozpravu o bodu č. 13. Pozměňovací návrhy nepřišly. Je tady jediný návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Usnesení k bodu č. 13 bylo přijato. Pro 23, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_21.txt)

Dalším bodem, který budeme projednávat, je **bod č. 14 – záměr prodeje bytu č. 10 v Hradební 5**. Předkladatelem je radní a zastupitel pan Votoček. Má slovo.

P. V o t o č e k :

Tento materiál reaguje na žádost manželů [REDAKCE], kteří o své situaci opakovaně všechny zastupitele v mailové podobě informovali. Stejně tak zde v minulosti vystupovali i v interpelacích.

V tuto chvíli na základě koaličního rozhodnutí se nedoporučuje zastupitelstvu v tuto dobu byt prodávat a žádosti vyhovět.

P. L o m e c k ý :

Je tady návrh na neschválení. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, chci si ověřit. Svůj podíl v bytovém družstvu, než žádali o nájem, pozbyli úplatně, nebo neúplatně, díky tomu, že tam byla restituce? Byli prodejcem bytu původního v bytovém družstvu, nebo toho byli zbaveni ve prospěch restituenta a nezískali z toho peníze za svůj vlastnický podíl?

P. L o m e c k ý :

Pan radní.

P. V o t o č e k :

Toto družstvo koupilo tento dům od městské části v okamžiku, kdy hl. m. Praha i Úřad pro správu státních věcí dal potvrzení, že na domě žádné závazky neexistují. Tento dům a svůj podíl v něm koupili a zaplatili. Posléze se kdesi objevila jakási pochybná dědička, kterou našla nějaká právnička od pana [REDAKCE], která dala žalobu na dodatečnou restituci, která jí byla uznána. V okamžiku, kdy restituentka získala tento dům zpět, ještě týž den ho převedla na právničku a dotyční byli postupně vystěhováni.

██████████ dostali v r. 2010 nájemní byt v Hradební 5 a dodatečně v r. 2011 zastupitelstvo navrhlo vyřazení tohoto bytu z privatizace. ██████████ se právem cítí poškození chováním městské části tím, že byli uvedeni v omyl a opakovaně žádají, aby jim byl tento byt odprodán.

P. L o m e c k ý :

Další se do rozpravy hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V této souvislosti jsem se chtěl zeptat, zda bylo uvažováno, že by se jim prodal, ale za vyšší cenu, to znamená refundaci nákladů vložených do bytu a přiměřená cena za vlastní byt?

P. L o m e c k ý :

Pane radní.

P. V o t o č e k :

Tento návrh tady byl, ale postavil jsem se proti tomu, protože by to byl precedenční případ poprvé za historii, že by se v okamžiku prodeje od privatizujícího žádaly náklady vložené v minulosti do bytu.

P. L o m e c k ý :

Další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane předkladateli, souhlasím s vámi, že u privatizace by měl být řád a pravidla by neměla být porušována. Řekl jste, že tento byt byl vyřazen z privatizace, což znamená, že by neměl být prodáván, a vy to tady předkládáte na žádost ██████████, kteří se obrátili na zastupitelstvo? Nebo z jakého důvodu tady materiál máme? Minulost mě nezajímá, zajímá mě, zda mají nárok, zda je to zpracované podle zásad. Na základě vaší informace, že byt je vyřazen z privatizace, nemůže být privatizován.

P. V o t o č e k :

Kdyby původně zastupitelstvo rozhodlo, že má být privatizován, tak by byla i revokace usnesení, které zabraňuje prodeji.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Materiál je tady kvůli tomu, že oni požádali. Musíme žádost vyřídit i negativním způsobem. Protože bylo rozhodnuto, že tento byt se privatizovat nebude, pokud chceme dodržovat tyto zásady a pravidla a nechceme otevřít Pandořinu skříňku výjimek, tak jim odpovídáme.

Proč to tady je, to by měli vědět, ale přesto požádali, a my to musíme vyřídit hlasováním.

Další se hlásil do rozpravy pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vrátím se k vysvětlení, zkusím to zrekapitulovat a prosím o potvrzení.

Manželé ██████████ dali své peníze městské části za podíl v bytovém družstvu. Soud jim byt vzal na základě uspokojení restitučního nároku někoho. Dostali nabídku privatizace pro první kolo?

(Odpověď: Nedostali, nebylo na co.)

Sami od sebe žádají, že chtějí privatizovat v souladu s podmínkami privatizace s prvními nabídkami?

P. L o m e c k ý :

Dostali náhradní sociální byt.

P. J a n o u š e k :

Za to, že městské části zaplatili za byt, dostali nájemní smlouvu na sociální byt?

P. H o d e k :

Zkusím to v čase, pane kolego, nelze to stavět do tohoto postupu. Došlo k tomu, co říkal kolega Votoček. [REDAKCE] jako jediní z tohoto domu byli tímto zastupitelstvem zasanováni tím, že dostali možnost jiného bydlení, neboť byli vystěhováváni nabyvatelem. Zasanovali jsme je tím, že dostali byt. Pokud vím, byt nebyl k nastěhování, zrekonstruoval se tak, aby byl ve formě – podrobnosti rekonstrukce přesně nevím, nikdy jsem tam nebyl. Posléze byl byt vyřazen z privatizace. Nejsou to oprávnění nájemci, prvoinstanční, ti, kteří drží dekret a dostávají první nabídky.

Precedens se stal tím, že jako jediní z toho domu Bílkova 21 byli takto zasanováni. Dále o privatizaci debata nepokračovala. Oni nyní přesto o privatizaci požádali. Byla diskuse i uvnitř koalice o tom, jestli ano, nebo ne a podle jakých pravidel. Myslím si, že to není prvoinstanční nabídka, je to mimo klasické zásady.

P. L o m e c k ý :

Děkujeme za genesi případu. Další se do rozpravy přihlásila paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Už mi bylo odpovězeno, děkuji.

P. L o m e c k ý :

Příběh je podle mne komplikovaný. Rodina ale požádala a my to musíme v tuto chvíli vyřešit usnesením.

Uzavírám rozpravu a zahajuji hlasování o tom, že neschvalujeme záměr prodeje této bytové jednotky. **Usnesení v navržené formě bylo přijato. Pro 16, proti 1, zdrželo se 7, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_22.txt)

Dalším bodem k projednávání je **bod č. 15 – prodej bytu v objektu Všehrdova 7**. Předkladatelem je opět pan zastupitel a radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál se týká žádosti pana [REDAKCE] o privatizaci v režimu druhé nabídky, protože první nabídku, kterou dostali před roky, nevyužili. Ve stejné pozici je ve vedlejší bytě i jeho matka, která rovněž dostala nabídku na privatizaci formou druhé nabídky, ale zatím nereagovala.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Ptám se, proč tam není zákaz zcizení, jako je tomu v obvyklých případech? Pokud se jedná o privatizaci tohoto typu, tak to tady bývá. Navrhuji dodat zákaz zcizení na pět let.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana radního. Debata byla i na radě.

P. V o t o č e k :

Není to obvyklé, v některých případech se to objevilo. Těm, kteří se mají hodně ztrestat, zákaz zcizení se dává. U pana [REDAKCE] pro to nevidím žádný důvod. S vaším návrhem se neztotožňuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane předkladateli, někdy při prodeji bytů oprávněným nájemcům pokládám předkladateli otázku, jestli je tento prodej plně v souladu se zásadami, které schválilo ZMČ pro prodej svých bytů.

(P. Votoček: Ano.)

Potvrzujete do stenoáznamu, že ano.

P. V o t o č e k :

Máte o tom nějakou pochybnost?

P. B u r g r :

Nemám, ale když to předkládal pan Macháček, tak jsem se také ptal. Máte odpovědnost předkladatele.

P. V o t o č e k :

Ano, odpovídá to zásadám schváleným pro druhé nabídky.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel odpověděl, že je přesvědčen, že je to v souladu se zásadami, nemám důvod o tom pochybovat.

Uzavírám rozpravu, protože nejsou přihlášky. Pozměňovací návrhy nedošly. Hlasujeme o původním návrhu usnesení, to je schválení prodeje bytové jednotky panu [REDAKCE]. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, zdrželo se 5, nehlasovali 2.** Tím je bod uzavřen. (pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_23.txt)

Bod č. 16, opět je předkladatelem pan radní a zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Je to **prodej půdního bytu v Bílkově 13, 15.** Materiál je mylně označen jako první nabídka. První nabídka to není, je to prodej mimo zásady, protože pan [REDAKCE] kdysi již privatizoval jeden byt. Po dlouhém jednání bylo rozhodnuto, že tento byt bude privatizován za komerční cenu. Je otázka, zda se mu poskytne nějaká sleva. Žádná sleva se mu neposkytne, k hlasování je tedy předkládána varianta A.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel materiálu navrhl k hlasování variantu A. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Aby to pan █████ nebral osobně, tak otázka je stejná: je prodej v souladu se zásadami?

P. V o t o č e k :

Říkal jsem, že je to prodej mimo zásady. Ještě jsem říkal, že v nadpisu materiálu je to uvedeno chybně.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Tváří se to jako první nabídka. Chápu, že to bylo vysvětleno, že to není v souladu se zásadami, ale v názvu to bylo zavádějící. Z jakého důvodu tady trestáme zákazem zcizení?

P. V o t o č e k :

Už jsem se omlouval za to, že je tam písařská chyba – že je tam uvedena první nabídka. Není to první nabídka, prodej je za tržní cenu. Je to tam právě proto, že je to mimořádná situace, že už jednou pan █████ benefit privatizace od městské části získal, tak v tuto chvíli se mu další ústupem neposkytuje.

P. L o m e c k ý :

Hlásí se paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Četla jsem si důvodovou zprávu a děkuji za upřesnění. První nabídce to neodpovídalo, ani částka. Není mi ale jasné, proč by tento pán měl od nás být získat a proč by měl privatizovat za jakoukoli částku. V důvodové zprávě se píše, že je to člověk, který už jednou privatizoval, byt spekulativně koupil, jako celá řada v Praze 1 prodal za mnohem více peněz. Zjevně je to zběhlý člověk v obchodování s nemovitostmi, vlastnil bytů několik. Aby papírově odpovídalo to, že mu můžeme prodat byt, přepsal ho na maminku. To všechno víte, píšete to v důvodové zprávě, a přesto mu byt nabízíte. Co nutí MČ Prahu 1, aby nezbytně nutně tento byt odprodala, a ještě k tomu člověku, který s byty spekuluje, kupuje je, přeprořádá je a různě vyměňuje? Je to návod pro další občany: můžete privatizovat kolikrát chcete, záleží na tom, jak jste šikovní. Kupte si byt, prodejte ho, pak zkuste nějaký směnit, zase si ho kupte a zase ho prodejte. Opravdu tomu nerozumím. Děkuji za širší vysvětlení.

P. L o m e c k ý :

Pane předkladateli, prosím, odpovězte.

P. V o t o č e k :

Řešíme to na základě žádosti o koupi bytu pana █████. Při jednání uvedl, že byt, který zprivatizoval, přenechal své partnerce v zájmu vzájemného vyrovnání po rozpadu vztahu. Žádost o privatizaci v tuto chvíli dával z toho důvodu, že se stává jediným neprivatizovaným nájemcem v tomto domě, čímž jsou jeho práva jiná než spolubydlících, sám do úprav tohoto bytu investoval asi 4,5 mil., které chtěl od nás uznat jako vložené

investice. Přistupuje se k němu tak, jako při prodeji za tržní cenu bez jakýchkoli slev. Sleva za vložené investice se neuznává.

P. L o m e c k ý :

Prosím o klid, je tady trochu vyšší úroveň hluku a špatně se slyšíme.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, rozumím tomu tak, že v usnesení už nebude první nabídka? Ta se škrtá?

Podle zásad nepravidelného prodeje to znamená, že je to na základě znaleckého posudku a je to ta nejvyšší možná cena, které jsme schopni dosáhnout v rámci našeho systému. Je to tak?

P. V o t o č e k :

V zásadě ano. Opravím jen formulaci, že je to podle zásad mimořádného prodeje. Nejsou žádné zásady mimořádného prodeje, toto je prodej mimo zásady a samozřejmě je to podle znaleckého posudku.

P. C a b a n :

Situace, že se mu prodává několikátý byt, není optimální, pro mé kolegy je to asi nestravitelné. Jestliže tento byt neprodáme jemu, protože tam bydlí, těžko ho můžeme nabídnout někomu jinému za víc peněz. Znamená to, že peníze buď dostaneme, nebo nedostaneme, nebo někteří kolegové se ještě přidají s tím, že můžeme ještě několik let počkat a situace se třeba vyvine tak, že můžeme vydělat víc. To je jediné měřítko, které by nás ospravedlňovalo k tomu to neschválit.

P. L o m e c k ý :

Je to tak, byt nejsme schopni prodat nikomu jinému než panu [REDACTED].

P. V o t o č e k :

Pan [REDACTED] má řádnou nájemní smlouvu na dobu neurčitou na základě výměny před několika lety.

P. C a b a n :

Pro mne to není jednoduchá situace, protože pana [REDACTED] znám. O tomto jsem se dozvěděl až z materiálu, který jsem dostal. V Široké má kancelář a bydlí tam. Tento byt podle mne už neprodá, protože tam opravdu chce žít.

P. L o m e c k ý :

Morální hlediska je možná někde jinde a ekonomické hledisko je možná také někde jinde.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Připojuji se k výhradám, které přednesla paní kolegyně Klasnová. Nechápu – jako kdyby městská část potřebovala nějaké příjmy, ale na začátku zastupitelstva jsme slyšeli, že městská část je v pohodě, co se týká příjmů. Nechápu, proč bychom nemohli počkat několik let, jak se situace vyvine, když už nutně chceme prodávat všechny byty, jak jste se jednou

nechal, pane doktore slyšet. Není tam žádný sociální důvod, proč bychom tomuto člověku měli prodávat byt, jestliže už obchodoval s několika dalšími. Z pohledu ostatních lidí, kteří privatizují svůj byt, ve kterém dlouhodobě bydlí, to vůbec nedává smysl. Proto bych byl rád, kdyby to bylo zváženo, i situace, že materiál je hodně zmatečný. Že se na poslední chvíli změní, mně přijde velmi nestandardní.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Možná někoho přesvědčí informace o nájemní smlouvě. Pan [REDAKCE] platí měsíčně za sto metrů 3855 Kč, platba do fondu oprav v tomto případě je 40 Kč za m² a měsíc, celkem 4000 Kč měsíčně. Znamená to, že městská část celkově ročně prodělá 2000 Kč.

P. L o m e c k ý :

Pokud budeme setrvávat v této výhodnosti – je tam ekonomické hledisko a morální hledisko.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Přiznám se, že mě pořád argumenty neusvědčily, byt' měly možná explicitně zaznít v důvodové zprávě, aby to mohl člověk prostudovat. Vzhledem k tomu, že materiál je zmatečný, máme tam napsáno, že je to v rámci první nabídky, i když to tak není, každý vidí, že cena je jiná, pokud není velký spěch a pan [REDAKCE] by byl úplně nešťastný, kdyby okamžitě neprivatizoval, mohl by se řádně předložit na zastupitelstvo, opravený tak, jak má být – že je to za komerční částku atd. Říkám to také proto, že to zakládá nepříjemný precedens, něco podobného jsme tady neměli, pokud se pamatuji. Pamatuji se, že jsme tady lustrovali nějaké babičky a dědečky, kteří nám sem chodili vysvětlovat, jestli opravdu budou bydlet v bytě nebo nebudou, když jsme jim dávali možnost privatizovat v druhé nabídce. Jistě si to kolegové, kteří se mnou tady seděli v minulém volebním období, pamatují. Toto mi nepřipadá férové, ten člověk aspoň z materiálu nebudí důvěru. Ať se materiál nějak upraví, je tam zřejmé, že to není první nabídka, že je to za komerční cenu atd. Apeluji na předkladatele. Děkuji.

P. V o t o č e k :

Za písařskou chybu jsem se omluvil. Tato písařská chyba, jak sám říkáte, vás nezmátla, protože jste sama svým ostrovtipem zjistila, že cena, která je v usnesení, neodpovídá první nabídce. Materiál je předkládán tak, jak je předkládán. Podle mého názoru je předložen řádně a důvodem, pro které by to mělo být dnes projednáno, je otázka, která už padla na začátku, to je zákon o změně DPH.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz, který vznikl na základě toho, že zde bylo zmíněno měsíční nájemné, kde se částka 38,50 Kč/m² a měsíc vzala? To mě zajímá, abych si udělal ucelený obrázek.

Druhá část dotazu: akceptuje pan [REDAKCE] navrhovanou cenu? V předkladu se píše, že měl představu, že to koupí za 4 mil. a že na základě znaleckého posudku komise majetku správně usoudila, že by to mělo být za víc. Je ochoten to za tuto cenu koupit?

P. L o m e c k ý :

Pane radní, prosím, odpovězte.

P. V o t o č e k :

Toto je původně půdní byt, který byl vybudován se státní podporou, která byla asi v r. 1998, a byl tam desetiletý zákaz zcizení. V důsledku toho nájemci dostali smluvní nájemné, které v té době vysoce přesahovalo standardní nájemné. Bohužel, jak vznikla deregulace nájemného, nejen v tomto případě, ale i v mnoho dalších nám smluvní nájemné zamrzlo na původní ceně, která se zvyšovala jen o inflaci, která byla téměř nulová, takže tam zůstává toto nízké nájemné.

Druhá otázka: pan [REDAKCE] se půl roku cukal, ale cenu, kterou máte v usnesení, nakonec akceptoval.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že dost věcí bylo projednáno na majetkové komisi, tam i opozice má přístup.

V tuto chvíli se do rozpravy hlásí ještě pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Ještě jeden dotaz. Nepochopil jsem, jestli na začátku byla jeho žádost?

(P. Votoček: Ano.)

P. L o m e c k ý :

Ještě technická.

Zástupce opozice:

Dovolím si poopravit: opozice nemá nikoho v majetkové komisi.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se, pokud to tak není, prověřím to, z hlavy to nevím.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chci se zeptat, proč není součástí materiálu znalecký posudek?

P. V o t o č e k :

Znalecký posudek je k dispozici. Myslím si, že v rámci ochrany našich lesů, když jsem byl malý, na krabičkách od sirek byly nálepky „sto let roste strom“. Snažili jsme se šetřit životní prostředí i náklady. Doufám, že vy jako „zelená“ osoba to oceníte.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Poslední dotaz. Pokud je to vybudovaná půdní jednotka, existuje tam asi nějaká nájemní smlouva, ve které bývalo ustanovení o předkupním právu. Je to také v této smlouvě? Má nájemník předkupní právo na tuto bytovou jednotku?

P. L o m e c k ý :

Pane radní.

P. V o t o č e k :

Tam se to změnilo výměnou. Nemá. V návrhu je desetiletý zákaz zcizení.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Dojímá mě ekologické smýšlení pana kolegy dr. Votočka, ale stačilo by to i elektronicky.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Minule nebo předminule se tady projednávaly 3 nebo 4 byty, které jsme prodávali zhruba za 2 mil. Tato cena je asi optimální, schvalme to.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Řekl si Honzo, že zcizení je na 10 let, a tady je psáno 5 let.

P. V o t o č e k :

Omlouvám se, jestli jsem tě, Michale, uvedl v omyl.

P. C a b a n :

Nestálo by zato dát tam 10 let?

P. L o m e c k ý :

Je to otázka na předkladatele.

P. V o t o č e k :

Není problém.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel se ztotožňuje s úpravou na 10 let. Pan zastupitel Skála.

P. V o t o č e k :

Pokud to pan Mgr. Caban dává jako pozměňovací návrh.

P. S k á l a :

Je to nesystematické, řekli jsme 10, ale proč ne 15, nebo 30, nebo 3? Buď je v tom nějaký systém, nebo je to pozměňovák.

P. V o t o č e k :

Reagoval bych na to. Paní Mgr. Dubská mě upozorňuje, že vyvěšený záměr byl se zcizením pěti let. Pokud chcete 10, 15, 20, 30, musí se vyvěsit nový záměr.

P. L o m e c k ý :

Přimlouvám se, abychom to kvůli této marginalitě znovu netrápili. Nic nového se nestane. Vyvěšení záměru je závazná veřejná listina.

Myslím si, že v tuto chvíli byla vyčerpána diskuse, rozpravu uzavírám. Předkladatelem bylo navrženo hlasování ve variantě A a k této variantě žádné pozměňovací návrhy nepřišly. Pan Caban už stáhl změnu z pěti na deset.

Budeme hlasovat o bodu č. 16 ve variantě A v původním návrhu usnesení. Prosím opravit písařskou chybu, za kterou se pan předkladatel omluvil. **Usnesení k bodu 16 bylo přijato. Pro 14, proti 5, zdrželo se 6.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_24.txt)

Dalším bodem je **materiál č. 17**. Předkladatelem je opět předkladatelem pan zastupitel a radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Z omluv dnes nevyjdu. Toto je druhá nabídka týkající se bytu paní [REDAKCE]. Tady je adresa Sněmovní 5. Omlouvám se za písařskou chybu, jedná se o byt č. 1, nikoli č. 5. V usnesení je to správně, ale na titulní straně je písařská chyba, za kterou se opět omlouvám. Je to standardní druhá nabídka.

P. L o m e c k ý :

Pro příště prosím všechny předkladatele o větší pečlivost. To asi nic nemění na podstatě věci.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil, můžeme přistoupit k hlasování o o usnesení k bodu č. 17, které máme pouze v jednom návrhu.

Usnesení k bodu č. 17 bylo přijato. Pro 23, zdrželi se 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_25.txt)

Dalším bodem k projednávání je **bod č. 18**. Jde o první nabídku v **Jindřišské 8**. Prosím pana radního a zastupitele Votočka, aby nás seznámil s důvodovou zprávou.

P. V o t o č e k :

Toto je standardní materiál. Již několik bytů na této adrese jsme prodávali. Potenciální kupující má šest měsíců na akceptování. Akceptace pana [REDAKCE] na privatizaci došla až teď. Zastupitelstvu je to předkládáno v nejkratším možném termínu.

P. L o m e c k ý :

Vyzval bych auditorium ke klidu, zvýšila se tady hladina hluku a je špatně rozumět.

Pan radní Votoček předložil důvodovou zprávu k bodu č. 18, což je prodej bytu v Jindřišské 8. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Máme jediný návrh usnesení. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_26.txt)

Dalším bodem je **bod č. 19 – prodloužení termínů pro splnění úkolů zastupitelstva**.
Prosím pana radního zastupitele Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Žádáme zastupitelstvo o prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených zastupitelstvem. Odůvodnění najdete v materiálu.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se k tomuto bodu nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 19. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, zdrželi se 4.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_27.txt)

Můžeme plynule přejít k dalšímu bodu, což je **náprava nedostatků evidence nedokončených investic**.

Než dám slovo panu Ing. Kovářkovi, uvedl bych zdůvodnění, proč takové věci je potřeba dělat.

V minulosti byla rozjeta řada projektů a studií, které se ukázaly jako nefunkční nebo zmatečné. Klasickým příkladem takové investice byl projekt Vrchlického sadu, kde byl naplánován megalomanský projekt studie, která obsahovala vodní prvky a drahé cesty v tomto areálu před Hlavním nádražím. V r. 2011 se koalice rozhodla, že nebude v takovémto projektu pokračovat. Z tohoto důvodu se musí odepsat i investice vložené do studií nebo přípravných projektů. To je k těm velkým částkám, je jich tam daleko více. V detailu to uvede pan Ing. Kovářk. Já jsem se věnoval pouze zásadním číslům.

Pane inženýre, prosím o dotažení důvodové zprávy.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, materiál obsahuje celkem tři přílohy, o kterých by zastupitelstvo mělo rozhodnout. Příloha č. 1 se týká položek, které máme vedeny na nedokončených investicích, ale nikdy se tam vyskytnout neměly. Jedná se o věci, které jsou neinvestičního charakteru a od počátku měly být vedeny v nákladech. Také jsme je řádně uhradili z příslušného rozpočtu, ale zůstaly nám vedeny na 042, což je nedokončená výroba, přestože patřily účetně na třídu 5. Zůstaly tam viset. Auditor nám to loni vytkl. V auditní zprávě za loňský rok byla výtka, že toto máme napravit. Udělali jsme kontrolu všech položek a toto je výsledek kontroly. Příloha č. 1 jsou položky, které nikdy neměly být v nedokončených investicích. Jsou to položky neinvestiční. Tímto usnesením schválíme jejich přeúčtování do čistých nákladů a uvolnění nedokončených investic. Neznamená to dopad do rozpočtu, znamená to pouze účetní operaci. Musí to být projednáno usnesením, protože částky překračují částku, kterou můžeme udělat z pozice úřadu.

Pokud se týká přílohy č. 2, jedná se tam o investice, které byly řádně dokončeny již v minulých letech. Ve dvou případech byl výsledek zmařen povodní, na náměstí na Kampě, které bylo rekonstruováno v r. 1999, nám to v r. 2002 vzala velká voda. Totéž bylo, pokud se týká ostrůvku v Pštrossově, který byl vybudován v r. 2001, v r. 2002 byl zničen při odstraňování povodňových následků, i když to tam voda sama o sobě přímo nevzala.

Ostatní položky, které měly být vedeny na investicích, do investic je nelze zavést, protože buď příslušné majetky již nevlastníme, nebo v některých případech není možné z hlediska migrace příslušných dat tam položky zavést. Abychom mohli, museli bychom zpětně dělat reverzi dat z r. 2008, což v r. 2015 z hlediska vedení majetku není možné. Tyto částky vyvedeme z příslušného účtu a městská část tímto způsobem o nic nepřichází, pouze

tím vyčistíme nápravu stavu, který se týká účetního vedení, a napravíme tím auditorem vytčené chyby.

Příloha č. 3 je klasický mechanismus tzv. zmařených investic. Je to jediná příloha, kdy prostředky městská část nevynaložila na něco, co jí nepřineslo ve finále efekt. Jedná se o přílohu, kdy se jedná o projekční práce, které jsme z různých důvodů v minulosti nezrealizovali. Buď nedošlo k realizaci, což je více než 2/3. K realizaci nedošlo proto, že při projednání studie nebo projektu došlo ze strany státní správy – na Praze 1 je to většinou památkářů – k rozhodnutí, že není možné příslušnou studii nebo projekt povolit. Tím byla akce ukončena. V některých případech, jak zmínil pan starosta, městská část samosprávně rozhodla, že nebude pokračovat, protože projekt nebo studie skončila tím, že náklady na vlastní investici by překročily možnosti nebo zájem městské části vložit je do příslušného území.

Tato příloha č. 3 po schválení zastupitelstvem povede k tomu, že tyto zmařené investice budou odepsány a budou přeúčtovány na nákladovou položku, jak bylo doporučováno v posledních dvou auditních zprávách naší auditorskou společností.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za předloženou zprávu. Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 20.

Hlásila se ale ještě kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za dovysvětlení, ale důvodová zpráva mohla být trochu obsáhlejší, příznávám se, že jsem se v tom trochu nevyznala. Přílohu č. 3 jsem pochopila správně. Vynaložili jsme 25 mil. Kč v průběhu od r. 2008, kde jsou nejstarší položky, až asi do r. 2011 na projektové práce, které nikdy nebudou využity.

Trochu mě to šokuje, že městská část vynakládá tyto prostředky. Vypadá to nenápadně, protože nám vždycky do rozpočtu chodila nějaká položka na projektové studie, většinou to bylo 200 tis. nebo 300 tisíc, ale v součtu najednou vidíme, kolik to hodí a že suma je obrovská. Je možné na městské části ještě někoho postihnout, kdo byl notorickým zadavačem všech možných studií? Kdo nese odpovědnost za to, že se to nerealizovalo? V součtu nakonec vidíme 25 mil. Kč, a to už málo rozhodně není.

Říkáte, že v položce č. 3 není možné některé věci realizovat, např. bezbariérové přístupy k bytům ZTP. Nechápu, proč se to nerealizovalo.

Pak jsou tady položky k některým půdním bytům. Půdní byty Na Poříčí 14, 16 – mám pocit, že kvůli tomu dodnes tyto dva domy neprivatizují. Čeká se, jestli se tam bude nebo nebude půda realizovat. Nejsem si tím stoprocentně jistá, ale myslím, že to ten případ je. Kdo tak usoudil?

Vrchlického sady si pamatuji, bylo to v době, kdy jsem v zastupitelstvu byla. Tenkrát se mi projekt úplně nelíbil, protože byl dost megalomanský, počítal s nějakou participací Grandi Stacioni, mělo to být myslím 300 mil. Kč, byla to obrovská investice. Budiž, už se to jednou udělalo, pamatuji, že se to prezentovalo na různých komisích. Proč se to bere tak, že se to nikdy realizovat nebude? Třeba městská část usoudí, že to realizovat chce, ale z části. Jak tomu mám rozumět?

P. L o m e c k ý :

Dovolím si odpovědět. Jsou to investice od r. 2008, městská část investuje zhruba 200 mil. Kč do investic. Za 8 let je to zhruba 1,5 mld. Kč. Ohromujete tady číslem 25 mil. Vzal jsem si jedno z největších čísel, a tam podíl na tom, že jsme se rozhodli, že zastavíme

projekt, což byla studie, která se nelíbí i vám, ale byla zaplacená. Nechápeme se, že nebudeme v tom pokračovat. Někdy v tom třeba můžeme pokračovat v jiné formě, ale studie s vodními prvky a fontánami, které tam byly naprojektovány, jsme řekli, že 300 mil. ne. To se i mně otevřela tehdy kudla v kapse, když jsem to viděl, a rozhodli jsme se, i za cenu toho, že odepíšeme miliony, které byly do studie dány. Než držet blbý a drahý projekt, je lepší to korektně uzavřít.

Je tam samozřejmě mnoho dalších položek, to vysvětlí pan Ing. Kovářík. Pořád hledáte viníka. Ukázal bych možná na viníky, kteří tenkrát odsouhlasili mezi r. 2008 – 2010 projekt Vrchlického sadu, který byl v té formě, že jsme ho museli s prominutím vyhodit. Mluvím jen za tuto částku.

Je 12 hodin, bod přerušíme a přejdeme na interpelace.

Ještě pan Ing. Kovářík odpoví.

P. K o v á ř í k :

V úvodním slovu jsem říkal, že většina položek není z toto titulu, že by se městská část rozhodla jinak, ale z toho titulu, že příslušné studie a projekty nebylo možné projednat s příslušnými orgány státní správy. Tam viník není. Pokud uděláme studii, klasický příklad je např. podzemní WC. Na podzemní záchodky byla udělána studie. Po zpracování studie nikdo nemohl tušit, že památkáři dají negativní stanovisko, nemělo smyslu dále pokračovat, protože taková studie by neskončila úspěchem. Není tam možné hledat viníka, protože to není možné udělat jinak, než že zpracujete dokumentaci a požádáte příslušný orgán. Toto se děje na všech městských částech. Pravda je, že podíl toho, co skončí na státní správě, je na MČ Praha 1 výrazně větší. Je to dáno tím, že jsme celá památková rezervace a podíl projektů, které skončí na projednání s památkáři, je více než 50 % - skončily na tom, že to nebylo možné projednat pozitivně s památkáři a získat příslušné rozhodnutí. Počty těchto položek jsou na městských částech různé. Pravda je, že na MČ Praha 1 ve zmařených investicích jsme atypičtí tím, že drtivá většina zmařených investic jde za státní správou. V jiných městských částech zmařené investice jdou spíše za rozhodnutími samosprávy, že to z různých důvodů nechce. Tady je většina položek na tom, že státní správa neumožňuje projekt nebo studii dále projednat, protože k tomu bylo takové stanovisko, že to nemá smysl dále projednávat. Takovou dokumentaci nemá smysl dále schovávat, protože nelze očekávat, že státní správa své stanovisko změní.

Mohl bych jmenovat spoustu takových položek, např. původní studie na půdní byt Na Poříčí 14 skončila na památkářích. V tuto chvíli je zpracována jiná, která má již kladné stanovisko od památkářů a má jiný obsah řešení než byla původní. Není možné za to někoho potrestat, bez studie se památkáři nevyjádří. Musíte zpracovat dokumentaci, ke které se vyjádří. Když negativně, projektovou přípravu jste odepsal.

P. L o m e c k ý :

Tam to bylo na vůli památkářů, v případě Vrchlického sadu to byla vůle naše, že jsme v tom pokračovat nechtěli. Tyto dva případy bych rozdělil.

Přerušuji projednávání tohoto bodu z důvodu našeho platného jednacího řádu.

Je 12.05 hod. a máme **interpelace občanů**. Máme tady jen dvě interpelace. Pan Tomáš Mirovský by se rád vyjádřil k maratónu. Není občanem Prahy 1, proto bych dal hlasovat o tom, že může vystoupit. Je nějaký protest proti tomu, aby pan Mirovský vystoupil? Není tomu tak.

Prosím pana Mirovského.

P. M i r o v s k ý :

Děkuji za možnost vystoupit, abych ve stručnosti představil projekt Junior pražského mezinárodního maratónu a závodu běžecké ligy Run Czech, protože tyto závody jsou svázány s Prahou a díky zázemí a centru závodů také s Prahou 1.

Nechali jsme si vyrobit od společnosti GFK průzkum mezi obyvateli Prahy 1, jak vnímají tuto akci, jak vnímají spolupráci a hlavně jak vnímají závody na Praze 1, protože obyvatel Prahy 1 se to týká nejvíce.

Dovolte mi, abych představil nejdříve to, co v letošním roce bylo a potom základní výsledky průzkumu s tím, že v plném znění jsou tady k dispozici vytištěné a můžeme vám je také poslat e-mailem.

Prosím o slajdy, abyste věnovali pozornost prezentaci.

Jedná se o tři závody – půlmaratón v dubnu, maratón v květnu a deseti a pětikilometrový závod v září. Všechny závody už mají termíny pro r. 2016 a všechny mají zlatou známku kvality. Začal bych od ní, protože s ní souvisí opatření, která jsou okolo trati. Zlaté známky kvality jsou od Mezinárodní atletické federace a je to nejvyšší vyjádření kvality závodů. Všechny naše závody tuto zlatou známku kvality mají.

Na dalším slajdu je vidět seznam zemí podle úspěšnosti získávání známek kvality Mezinárodní atletické federace. Když se podíváte, je 46 zlatých známek po celém světě, z toho 7 v České republice. Česká republika je díky Run Czechu v běžecké lize nejúspěšnější v získávání zlatých známek.

Na dalším slajdu je pořadí měst, kdy Praha se 2 zlatými známkami je na prvním místě v rámci celého světa. Je to pro nás velký úspěch a souvisí s tím i kvalitou zajištění závodů. Je tam nejen doping a dopingové hlídání vítězů, ale je to mediální pokrytí závodů i města, je to zajištění zázemí pro běžce, které je dáno např. uzavřením trati a dalšími striktními požadavky, které máme a které musíme dodržovat tak, abychom v této lize byli co nejvýše.

Prosím o další slajd, což bude poslední k letošnímu roku, a to je pozvání elitních atletů, kteří se do Prahy sjíždějí na závody. Jsou to nejlepší běžci. Je to jedno z kritérií, které Mezinárodní atletická federace má.

Na dalším slajdu se dostávám k výzkumu. Než budu komentovat asi tři výsledky, musím uvést, že výzkum dělala skupina GFK na 652 respondentech, z toho bylo 500 obyvatel a 152 firem a živnostníků z Prahy 1. Výzkum probíhal v dubnu a v květnu letošního roku, u obyvatel to bylo před a po závodě, u živnostníků pouze v období po závodě. Bylo to dotazováním ve zhruba 15minutovém rozhovoru.

U koláčových grafů zelená část je pro organizaci maratónu kladná, šedivá je spíše neutrální a červená je záporná. Tady jsme se ptali na postoj obyvatel, jak vnímají závod. Zhruba 41 % ho podporuje vcelku nebo velmi sympaticky, většinou se aktivně účastní, třetina jsou zhruba ti, kteří k tomu mají neutrální vztah a zhruba 5 % vnímají závod negativně, ať už z jakéhokoliv důvodu. V analýze je to rozpracované.

U tohoto je poměr mužů a žen velmi podobný. Spíše se dá říct, že kladné vnímání je u mladších lidí, negativní vnímání spíše u starších ročníků, ale ani u starších ročníků to nepřesahuje u negativního hodnocení zhruba 20 %.

Prosím o další slajd. Vzali jsme si vnímané negativní a následné pozitivní vnímání maratónů. Tím, že výzkum byl dělán v dubnu a v květnu, vztahuje se k naší největší akci, k Pražskému mezinárodnímu maratónu. Nejvíce negativní jsou dopravní omezení pro obyvatele Prahy 1.

S tím souvisí i přehluštěné centrum a hluk. U hluku je vidět, jestliže odpovídají třeba obyvatelé Staroměstského nám., startu a cíle, nebo obyvatelé po trati, kde pouze proběhnou běžci a hlukově se jich to netýká.

Na dalším slajdu jsou pozitiva. První je vnímání zábavy pro lidi, kdy je akce vnímána jako zábavná, že zlepšuje pověst Prahy a podporuje turistický ruch.

Tato část výzkumu je u obyvatel a ne u živnostníků, tam jsou výsledky trochu jiné, i přinášení zisků firem na Praze je vyšší.

Pro zajímavost. Zhruba třetina drobných podnikatelů uvedla, že se jim v průběhu maratónu zvýšily tržby o 15 a více procent.

Zábavu pro lidi vnímáme jako velmi důležitou.

Prosím o další slajd. Podobný výzkum jsme měli v r. 2009 a výsledky jsou ve všech aspektech lepší s jednou výjimkou, a tou je pocit, že akce je více pro sportovce a méně pro to, aby se naladili občané ke sportu. V posledních 2 – 3 letech začínáme větší důraz klást třeba na aktivity pro obyvatele, které jsou nesoutěžního rázu. Je to třeba Pražský pohár, pro r. 2016 ho rozšíříme do dalších městských částí, dále je to soutěž kreslení apod.

Prosím další slajd. Je tu i doprovodný program. Součástí jsou nesoutěžní běhy apod.

Naším dalším cílem bude větší zapojení podniků z Prahy 1. Podle výzkumu vyplynulo, že pouze 5 % živnostníků přitahuje speciální akce pro účastníky a diváky a 10 % to vnímá, že se na to připravují ne speciálně a 80 % podnikatelů to bere jako jednu z mnoha akcí. Rádi bychom s těmito firmami více spolupracovali. Ve výsledku dotazování firem bylo, že by chtěly větší zviditelnění v rámci akce. Toto je další projekt, který připravujeme.

K dalšímu slajdu. Největší výtkou je dopravní informace a dopravní omezení, které v rámci Pražského mezinárodního maratónu byly. Myslím, že tady jsme vyladili dobře dopravní informace pro obyvatele Prahy 1, ať už to jsou letáky, dopravně informační linka, spolupráce s městskou částí a další možnosti informování, což se ukázalo na dalším výzkumu.

Prosím o další slajd. Tři čtvrtiny obyvatel Prahy 1 se cítí být o akci dostatečně informováni. Těch, kteří buď mají pocit, že nebyli vůbec informováni nebo chtěli být, ale neměli dostatečné množství, je 9 %, 94 % obyvatel bylo o akcích informováno dobře. Dostáváme se na hranu toho, že někteří do dotazníku odpověděli, že mají pocit, že jsou informováni moc. Myslím si, že teď jsme na hraně, kde bychom chtěli zůstat do budoucna.

Na posledním slajdu je spojení města s akcí Pražského mezinárodního maratónu, bylo 18 přímých přenosů ve 107 zemích. Je to jedno z kritérií pro získání známky a je to velké zviditelnění Prahy a naší akce.

Poslední dva slajdy. Juniorský maratón je další z projektů, kde bychom chtěli více přitáhnout obyvatele do závodů. Je to závod pro studenty středních škol, který se koná pravidelně a školy z Prahy 1 se účastní velmi aktivně.

Poslední slajd je spolupráce s charitativními organizacemi, což je dlouhodobý projekt. Na základě zkušeností ze spolupráce se zahraničními organizacemi a v rámci projektu Run Czech běžecké ligy bylo v letošním roce vybráno téměř 69 tisíc od účastníků pro podporu 120 neziskových organizací.

Celý výsledek výzkumu od společnosti GFK je vám k dispozici v tištěné podobě, kde jsou výsledky, které jsou tady ve stručnosti rozebrané. Pokud by je chtěl někdo poslat elektronicky, tento výzkum máme. Výsledek bereme velmi vážně a věci, které tam obyvatelé Prahy 1 zmiňují jako negativní, budou prioritami pro to, co bychom v r. 2016 chtěli dělat jinak a lépe. Děkuji za váš čas.

P. H o d e k :

Děkujeme, čas je 9.55, doma jste to asi trénoval.

Dalším interpelujícím je pan Ing. Filip Dvořák.

P. D v o ř á k :

Jsem rád, když cítím pozitivní atmosféru, která se dnes rozklenula tímto zastupitelstvem, že jsem se s textem interpelace snad trefil. Posuďte sami.

Dovoluji si tímto příspěvkem glosovat vzácnou shodu, která nastává po mnoha letech v zastupitelstvu Prahy 1. Jedná se o stavební záměry na severovýchodním konci Revoluční ulice. Téměř mě ohromil velmi pozitivní názor zastupitelského klubu Praha jedna rodina zveřejněný v posledním vydání tiskoviny Praha 1. Kdo to nečtete, doporučuji, vydává to zastupitelstvo Prahy 1, dá se tam spousta věcí dozvědět.

Tímto příspěvkem tak tento klub po mnoha letech podpořil usnesení z 13. zasedání ZMČ Praha 1 ze dne 5. 4. 2004. Tímto usnesením zastupitelstvo podalo podnět ke změně územního plánu v této lokalitě s cílem, aby zde povstala nějaká nová budova. Odůvodnění návrhu k urbanizaci této části Prahy 1 jako by citovalo odůvodnění předkladu z r. 2004. Povzbuzující je i to, že stávajícím významným reprezentantem opozice je tehdejší místostarosta, který uvedené usnesení také tehdy podpořil. Po letech to vypadá, že by se události mohly pohnout.

V mnoha diskusích o problémech Revoluční ulice jako „ušmudlanka“ mezi ulicemi, které povstaly ve stopě bývalého hradebního okruhu, se Hospodářská komora Praha 1 mnohokrát zabývala možnými prostředky, jak ji pozvednout.

Druhým z nástrojů hned po výstavbě kolektorů a změně povrchu ve stylu ulice Myslíkovy byla preferována výstavba významné budovy nadmístního významu na pozemku, z kterého byla před lety odstraněna stavba sochy Jana Švermy a který nyní slouží převážně k ubytovacím účelům, tedy takové aktivity či atraktivity, která by pomohla přitáhnout svou gravitací pozornost a přilákat návštěvníky z oblasti nám. Republiky ulicí Revoluční právě sem. To může pomoci nejen Revoluční, ale i Anežskému klášteru i Národnímu poštovnímu muzeu, které právě netrpí pod nápořem návštěvníků. Podmínkou je, aby byla magnetizující ne náplň této budovy, ale její architektura.

Proto vás chci prostřednictvím tohoto podnětu vyzvat k naplnění vaší odpovědnosti za rozvoj Prahy 1 a vyvinutí aktivity s cílem naplnit usnesení z 5. 4. 2004. Jedním z východisek je určitě názor klubu Praha jedna rodina.

Hospodářská komora Prahy 1 nabízí účinnou pomoc ve všech dalších krocích. Naším společným zájmem je úspěšná a atraktivní Praha 1. Děkuji za pozornost.

P. H o d e k :

Děkujeme, pane inženýre. Odpovědi se dočkáte asi písemně, nevím, jestli chtějí interpelovaní reagovat. Nevypadá to tak

Jelikož z řad občanů máme přihlášky vyčerpány, otevírám v tuto chvíli **interpelace z řad zastupitelů.**

Kolega Kučera je první interpelující.

P. K u č e r a :

Budu toho mít více. V první řadě se zastavím u případu SVJ Kozí 9. Má interpelace je směřována ke všem, kdo mají na starosti hospodaření s majetkem.

Vážený pane starosto, vážení radní, vážení členové Finančního výboru, vážení zástupci odboru technické a majetkové správy, obracím se na vás se záležitostmi SVJ Kozí 9, kde je městská část jedním ze dvou největších vlastníků. Předpokládám, že se k mnohým z vás donesly informace o tom, že tady existují závažné pochybnosti o fungování tohoto SVJ.

Hlavním problémem je, že zálohy na služby a fondu oprav nejsou dlouhodobě vyúčtovávány a existuje důvodné podezření, že dochází ze strany vedení SVJ k neoprávněnému majetkovému prospěchu.

Tyto pochybnosti jsou známy městské části minimálně od r. 2013, kdy se tato záležitost řešila. Směrem k paní vedoucí OTMS bylo již v r. 2013 sděleno, že v SVJ si vedení SVJ udělalo dobře fungující živnost. Na základě těchto podezření si městská část společně s jedním z obyvatel panem dr. Vojtou objednali audit u společnosti Audit, daně s. r. o. Zaměřoval se zejména na hospodaření r. 2013 a byl financován na polovinu těmito dvěma objednateli. Výsledky auditu jsou známy od léta 2015. Audit jasně ukazuje, že je velké množství problémů, chybí dokumenty k shromážděním SVJ. Ukazuje to na podezření k pravděpodobné neplatnosti mnoha rozhodnutí shromáždění SVJ, vyúčtování fondu oprav za r. 2013 nebylo poskytnuto, nebylo poskytnuto ani za žádný z předchozích let od založení SVJ v r. 2004, přičemž do fondu se platí 30 Kč/m² a v domě se podle mých informací žádné větší opravy nerealizovaly.

Velké pochybnosti vzbuzuje to, že žádné shromáždění SVJ v historii tohoto SVJ neschvalovalo žádnou účetní uzávěrku, příslušný bod nebyl ani v programu a ani v zápisu žádného shromáždění. Jsou tady určité indicie na to, že si z toho vedení udělalo bezvadnou živnost a vyvádí finance z SVJ. Součástí auditorské zprávy jsou informace o odměnách členů vedení, o DPP a DPČ uzavřenými možná v rozporu se stanovami atd. Pochybností je zde mnoho. Domnívám si, že by se městská část měla zajímat, komu platí. Kolik přesně městská část platí, je součástí auditu. Podle mého názoru by městská část měla jednat

Má otázka je: jestliže v budoucnu se někde prokáže zavinění ze strany SVJ, rozhodně padne otázka na odpovědné osoby z městské části, když o tom byli informováni, proč se nic nedělo. Otázka zní: proč městská část všechno toleruje a nekoná?

P. H o d e k :

Chce reagovat kolega Macháček, či paní vedoucí OTMS?

P. M a c h á č e k :

Problematikou se dlouhodobě zabývá kolega Votoček, bude k tomu předkládat i materiál. Upozornil bych, že byť jsme velcí vlastníci, nejsme jediní. Všichni spoluvlastníci, kteří jsou nespokojeni s tím, co se tam dělo, obracejí se na městskou část a říkají „konejte, městská částí“, i když jsme ve stejném postavení jako ostatní. Jsme připraveni učinit kroky, ale je nám líto, že jsme jediní, kteří musí ty kroky činit.

Asi nevíte postup městské části, nelíbí se mi to, a musím se vymezit proti nařčení, že by zástupci městské části měli být popotahováni, že nic nečiní. Městská část je jediná, která činí, a budeme činit.

Principem privatizace bylo mimo jiné to, že lidé, kteří v bytech bydlí, budou si je spravovat a budou si spravovat vlastní dům, a teď se od městské části očekává, že tam bude zasahovat a problémy řešit. Myslím si, že to není úplně správně, městská část by měla zasahovat do fungování SVJ minimálně. V tomto případě převezmeme kormidlo a kolega Votoček k tomu připraví materiál.

P. H o d e k :

Pan starosta chce doplnit.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych, co je tady panem zastupitelem předkládáno, jako že nevíme, nekonáme a koukáme se jinam. Není to v žádném případě takto. S panem [REDACTED] jsem v kontaktu několik let. První jsme zavnímali animozitu ve vlastním SVJ. Když mě pan [REDACTED] navštívil, co s tím budeme dělat, řekl jsem, že musíme vyslechnout jednu stranu a druhou stranu a zadat audit. To, že bude audit, byl náš návrh. Otázka byla, že jsme nechtěli, aby to platila jen

městská část kvůli tomu, že se tam mezi sebou jednotliví členové SVJ perou. Situace tam není dobrá, jsou tam vyostřené mezilidské vztahy mezi jednotlivými členy SVJ. Chtěli jsme znát pravdu. Pravdu můžeme objektivizovat jedinež auditem.

Teď jsme v rovině, pane zastupiteli, jestli to je na trestně právní podání, nebo je to v rovině nějakého občanského soudu nebo v jiné. Materiál nespí a kolegové z majetkového odboru budou jistě navrhopat nějaké řešení. Z tohoto pohledu to není černobílé, protože obě strany předkládají argumenty pro a proti a my jsme jen malá část tohoto SVJ.

P. H o d e k :

Ještě kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Není pravda, že městská část nekoná. Problematiku řeší Finanční výbor, OTMS a já.

U auditu jsme požadovali, aby si ho zadalo SVJ. Jsme sice velkým vlastníkem a pan [REDAKCE] je také velkým vlastníkem, ale dohromady máme méně než 50 %, a SVJ se na shromáždění rozhodlo, že žádný audit hospodaření nechce. My jsme s panem [REDAKCE] audit zadali. Audit má kulaté razítko a tím máme nezávislý instrument, s kterým můžeme dále nakládat. Výsledkem bude materiál, který bude připraven, ale musí dozrát čas.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Vážený pane starosto, obracím se na vás s následující interpelací.

Již v květnu loňského roku jsem interpelovala situaci, kdy stavební odbor MČ Praha 16. dubna rozhodl o změně užívání a prodloužení provozní doby v nebytovém prostoru obce na adrese Věžeňská 9. Jedná se o restauraci Katr.

Rozhodnutím stavebního odboru je povolen nonstop provoz do 6 hodin do rána, což je ale v rozporu s nájemní smlouvou, která povoluje provoz do 24 hodin. Podotýkám, že nájemní smlouva je v rozporu s původně kolaudovaným stavem, který byl do 22 hodin.

Bylo mi odpovězeno, že si to mám se stavebním odborem vyřídit sama. Odpovídal mi pan kolega Macháček. Odpověděl tím, že nájemní smlouva to povoluje do půlnoci a pokud něco rozhodl stavební odbor, mám to řešit jako zastupitelka se stavebním odborem.

Když jsme hovořila s lidmi z SVJ, doporučila jsem, aby se obrátili na nadřízený orgán, tedy na Magistrát hl. města Prahy a postupovali klasickým způsobem. Magistrát rozhodl, že usnesení stavebního odboru je chybné a nařídil nápravu. Pak probíhala nějaká korespondence – nebudu to tady rozvádět. Pokud to bude třeba, k interpelaci to mohu přiložit v dopise.

Naposled 19. 10. t. r. Magistrát hl. m. Prahy opět přikázal odboru výstavby, aby do 30 dnů zrušil své rozhodnutí. Stavební odbor stále nekonal. Dne 2. prosince Magistrát napsal, že přebírá provedení správního úkonu za Úřad MČ Praha 1, konkrétně stavební odbor.

Chtěla bych poprosit pana starostu - nevím, jestli to přikážete v radě k vyřízení opět kol. Macháčkovi - o obsáhlejší odpověď než, že si mám dojít za panem Dajbychem a vyřídit si to s ním sama. Chtěla bych slyšet, co s tím hodlá MČ Praha 1 udělat, proč stavební odbor nerespektuje rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy. Očekávala bych, že jako radní pro nebytové prostory si trochu tuto věc pohlídáte. Děkuji.

P. H o d e k :

Pan starosta odpoví.

P. L o m e c k ý :

Odpovím hned, bylo to i popíchnuto do Černých ovcí apod.

V každém případě se směšují dvě věci: užívání a schopnost tohoto prostoru užívat. Nájemní smlouva, kterou má nájemce mezi městskou částí a jím, je stále stejná. Je tam napsáno, že je to do 24 hod. – je to tam od začátku a nikdy se to nezměnilo – s tím, že je to doba maximální. Nájemce přistoupil na to, že to zkracuje do 23 hodin. Na tom se nikdy nic nezměnilo.

Druhá věc je stavební schopnost tohoto prostoru. Je to asi tak jako schopnost auta jezdit 200 nebo 250 km, a jeho limit na dálnici je 130. V naší nájemní smlouvě s provozovatelem tohoto prostoru je, že má omezenou nájemní dobu do 24 hod., dobrovolně do 23 hod.

Co je prostor schopen nebo není schopen, to řeší jiný orgán. Řeší to orgán státní správy, který postupuje podle zákona, má na to určité argumenty, říká pro nebo proti. Jak jsem měl možnost přes pana tajemníka a přes vedoucího stavebního odboru vyslechnout, jeho stanovisko je závislé na stanovisku kulatého razítka hygienika, jestli prostor splňuje parametry 24hodinového provozu. Jelikož prostor získal kulaté razítko, že je schopen tohoto, stavební odbor mu vydal, že když je schopen, tak splňuje parametry od 6 do 6. To, že je schopen ještě neznamená, že to tak může dělat.

Jako zástupce samosprávy můžeme ovlivnit smlouvu, kterou jsme nezměnili a měnit nebudeme. Jestliže bude odborný spor mezi rozhodnutím našeho stavebního úřadu a stavebním úřadem Magistrátu – nebylo by to poprvé a naposled, kdy by to skončilo na Ministerstvu pro místní rozvoj a bylo dáno za pravdu prvoinstančnímu rozhodnutí.

Nebudu to předjímat a v tuto chvíli si ani nebudu hrát na rozhodčího, protože z pozice starosty nemohu nařídit státní správě, aby konala. Ona musí konat, pokud má všechna stanoviska, souhlas vydá, na rozdíl od nás. My rozhodujeme podle toho, co máme ve volebním programu nebo jsme se voličům zavázali a není to v rozporu se zákonem, ale státní správa postupuje jinak. Má vydat rozhodnutí, pokud všechny souhlasy k rozhodnutí jsou kladné. Získal jsem informaci, že je stanovisko takové, aby takové rozhodnutí vydalo. Je potom na státní správě, jestli rozhodnutí změní nebo jestli bude trvat na svém stanovisku a třeba se odvolá k Ministerstvu pro místní rozvoj. Nemyslím si, že nejučenější sedí tam nebo tam, ale pro nás to tak významné není. Pro nás je podstatné, že smlouva na tuto restauraci je stále stejná a omezuje zavírací dobu, která je dodržována. Pokud by dodržována nebyla, může to být předmětem vypovězení smlouvy, případně sankcí ze strany policie. Něco jiného je smlouva a schopnost prostoru umožnit více.

P. H o d e k :

Děkuji za odpověď. Pan zastupitel Kučera podruhé.

P. K u č e r a :

S touto interpelací se obracím na pana starostu. Týká se pronájmu bytů občanům Prahy 1. Je to záležitost, která byla schválena radou 24. listopadu.

Je tam pro mne poněkud zvláštní, že ač jsou tam stanovena jasně kritéria, kdo může o byt žádat, nejsou tam stanoveny žádné podmínky, podle kterých se bude z žadatelů vybírat. Respektuji, že konečné rozhodnutí je vždy na radě, ale to, že se nestanoví žádné podmínky výběru a dokonce ani cena není podmínkou výběru – jak tomu rozumím. Vzhledem k tomu, že paní mluvčí městské části se vyjádřila, že nájemné bude vysoutěženo mezi přihlášenými občany a očekává značně vyšší nájemné než je tržní – z toho vyvozují, že cena také nebude kritériem, tak se potom ptám, co bude kritériem? Nebo je neprůhlednost pravidel záměrem, aby rada mohla přidělovat byty, komu se jí zachce? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan Macháček je zpracovatelem materiálu. Podrobně bude odpovězeno písemně, teď jen v krátkosti.

P. M a c h á č e k :

Podmínky vycházejí z podmínek pro nájem bytů, které platily dosud, byly jen zúženy na občany Prahy 1. Kritériem je tam dosažená cena. Občané Prahy 1 budou soutěžit s nabídkovou cenou o pronájem daných bytových jednotek. Podmínky budou zveřejněny po Novém roce.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Obracím se s interpelací na kolegu Macháčka. Mohl byste mi poskytnout informace týkající se tří nebytových prostor, které považuji za prostory, které jsou potenciálně lukrativní pro pronájem? S jedním otravuji několik let, a to je U Lužického semináře 42, kde je nájemcem společnost Ontario Group a kde nebytové prostory stále nejsou uvedeny do stavu užívání.

Můj dotaz zní: zda nájemce Ontario Group skutečně platí celou dobu nájem? Nájem byl sjednán jako velmi vysoký. Nechápu, pokud má někdo tolik finančních prostředků, tak je utápí v nebytovém prostoru, který neužívá.

Loni v březnu 2014 jste odpovídal, že ke kolaudaci by mělo dojít a že je zpožděna o 18 měsíců. Tato doba již uběhla. Rýsuje se, že by byl prostor zkolaudován? Zajímá mě, jestli MČ Praha 1 na tomto místě nepřichází o sjednaný nájem.

Další nebytový prostor, který mě zajímá a který byl myslím dvakrát na vývěsce, je na Národní třídě, kde byl původně LE PATIO. Je to velkoobjemný prostor. Z jakého důvodu zde MČ Praha 1 váhá a proč nerozhodla, když vypsal výběrové řízení o nějakém nájemci? Jak se tam situace rýsuje? Je to na lukrativnějším místě, než je Lužický seminář 42. Je to místo, které by mohlo přilákat nájemce, který by nám platil velké peníze.

Třetí nebytový prostor, který také registruji, je na rohu Pařížské a Široké, kde je prodejna Louis Vuitton. Bylo tam vypsáno výběrové řízení se záměrem. Bylo to v létě před volbami v r. 2014. Běží tam možná nějaký soudní spor, ale je to už 1,5 roku, co je prostor prázdný. Jestli je nějaké lepší místo na Praze 1, řekněte to, protože roh Pařížské a Široké je velmi žádané místo. Z jakého důvodu tam 1,5 roku nebytový prostor zeje prázdnou? Děkuji za odpověď.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Macháček bude reagovat.

P. M a c h á č e k :

Podrobněji odpovím písemně.

U Lužického semináře jsou dlouhodobé spory s některými členy SVJ.

Ontario Group v tuto chvíli neplatí nájemné, problematiku jsme chtěli řešit materiálem do rady. Předpokládám, že bude předloženo během ledna. Toto se musí řešit urgentně. Dostali jsme se do jakési slepé uličky, ale myslím si, že nějaké řešení se tam našlo.

Národní 22. SVJ namítá problematickou kolaudaci. Prostor byl sice užíván jako restaurace, ale každá část je nějak kolaudovaná a vypadá to, že bez souhlasu SVJ nebude moci

být prostor jako celek dále užíván jako restaurace. Jednáme tam i s SVJ a dobíráme se tam k dobrému cíli.

V Pařížské jsou prostory pronajaté, jsou vysoutěženy za násobně vyšší nájemné než jako bylo dosud. Nájemné tam bylo dlouhodobě hrazeno ze strany Louis Vuittonu, a teď je to jiná společnost v rámci koncernu. K výpadku nájemného tam nedocházelo, platí.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych – platí tam. Říkáte, abychom vám řekli, které prostory jsou lukrativnější. Samozřejmě žádné, toto je nejlukrativnější místo. Bylo vysoutěženo za nejlukrativnější cenu – za 23,4 mil. Kč ročního nájemného. Louis Vuitton zůstal, protože si koupil společnost Bulgari, která to vysoutěžila. V podstatě je tam stejná firma v rámci koncernu. Připravují si to a rekonstruují. Je na nich, jak rychle to udělají a kdy to otevřou.

P. H o d e k :

Děkuji. Ještě jednou kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Má interpelace směřuje k panu místostarostovi Hodkovi.

Mnoha občanům na Starém Městě se dostala do schránek pozvánka na setkání s občany, které proběhlo 25. listopadu. Je super, že zástupci obce diskutují s občany, ale táži se, zda by to nešlo trochu barevněji? Zarazilo mě, že všichni byli politickými zástupci ČSSD. Není to trochu propagace strany placená z obecních peněz? O ČSSD tam nebylo nic napsáno, bylo tam logo městské části atd. Rád bych se zeptal, kolik to obecní kasu stálo? Děkuji.

P. H o d e k :

Pokusím se na to odpovědět hned. Připadá mi to jako naprosto absurdní úvaha. Občas přemýšlíte nestandardně. Znamená to, že když já, pan starosta nebo někdo z nás pozve občany na nějaké setkání, hledáte v tom hned účelové spojení? Když budeme debatovat s občany, je to o debatě s nimi. To, že jsme zároveň příslušníky nějaké politické strany, je snad logické. Vy byste to dělal jinak?

Číslo vám zjistím, byly to marginální peníze a konalo se to v prostorách městské části, za nájem se neplatilo nic, stejně tak pokud vím za občerstvení. Přejde mi to normální a logické a trochu zvláštní vaše úvaha, ale budiž, budu si na to zvykat. Děkuji.

Kolegyně Klasnová ještě jednou.

P. K l a s n o v á :

Třetí interpelace je interpelací občanky Prahy 1 paní Jitky Kostlánové a týká se dotazu, který bude – předpokládám – zodpovězen písemně, protože se týká pojmu administrativně rozdělený byt. Mohu tuto interpelaci odevzdat pouze písemně?

P. L o m e c k ý :

██████████, paní Kostlánová – rozdělený byt. Řeší se to asi 6 let a stále je stejná odpověď. Odpověď bude stejná.

V tuto chvíli nejsou žádné přihlášky k interpelacím, interpelace můžeme ukončit a pokračovat v programu.

Prosím o promítnutí přihlášek do rozpravy **k bodu č. 20, budeme pokračovat v projednávání.**

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Pevně věřím, že paní dr. Klasnová neztratila nit, protože chci odpovídat na některé její výhrady. Ráno jsme měli ohlášeno, že zde nebudete, materiál byl připraven. Kdyby se pan Kučera nezmínil, že vaše indispozici je jen přechodná, materiál bychom stáhli.

Samozřejmě máme tady Kováříka, který jako pes při rozpočtu pustí do investic jen to, co má stavební povolení a hotový projekt a tyto věci se musí udělat. Sám říkal, že ne vždycky nám to vyjde, třeba otázka podzemních kontejnerů byla velmi složitá, protože se dělaly projekty nebo zadávací studie na 38 lokalit v Praze 1 a použito jich bylo zhruba polovina.

Paní doktorko, mluvím k vám, mohu žádat o vaši pozornost? Připadá mi neuctivé, když se ke mně otáčíte zády.

Další věcí je projednávání jednotlivých záměrů na Komisi územního rozvoje, kdy se zpracuje nějaká studie a komisi se to nelíbí a žádá, aby byla přepracována, ale i ta předchozí nevyhovující musela být nějakým způsobem zaplacená.

O „scherwoodu“ mluvil pan starosta, to nebudu opakovat.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za podrobnější vysvětlení, chápu, že je nutné materiál předložit, pouze zpráva byla natolik stručná, že jsem si dovolila vznést nějaké otázky. Kdybyste, pane dr. Votočku, seděl v opozici, jako sedím já, byl byste první, kdo by tento materiál tady rozpitvával 1,5 hodiny. Nebudu ho tak dlouho rozpitvávat. I když jsem pochopila, že k některým věcem došlo, aniž by bylo možné dohledat viníka, tak fajn, ale mělo by to být pro MČ Praha 1 k zamyšlení, že by neměla produkovat takové množství projektů, které nebude schopna realizovat. Vím, že to jde ještě do předminulého volebního období, ale tady na to apeluji. Je to škoda, že se takové finanční prostředky tady vynakládají a akce se nerealizují. Vnímám to jako plýtvání. Je to stejné, jako kdyby byl člověk vlastníkem nemovitostí a byl by tak nerozumný, že by si neustále vymýšlel, že si tam nevím, co postaví a zadával neustále různé projektové práce, a potom zjistil, že prodělal „majland“ jen na projektových pracích, které nikdy realizovat nebude a nemůže.

Pokud se týká nepovolení dalšími orgány, jako jsou památkáři atd., chápu, že se to někdy stane, byť městská část má nejlepší vůli projekt realizovat. Jako civilní osoby než bychom chtěli něco stavět, tak bychom si zkusili projednat s památkáři, že když si třeba na Malé Straně chceme postavit na nějaké střeše věžák, jestli nám to povolí. Osobně tomu rozumím, že se to musí udělat, ale apeluji na městskou část, aby jednala hospodárně. Byť je to z celkových investic promile, pořád to jsou miliony a málo to není.

Ještě se zmíním ke studii podzemních garáží na Dvořákově nábřeží. Původní studie existovala, když jsme projednávali rozpočet na pracovním jednání. Znamená to, že je tam zařazena proto, že v té podobě realizována nebude? Myslím, že je to z r. 2008.

P. L o m e c k ý :

Pokud by byla, bude v jiné podobě a ne v této.

(P. Klasnová: Děkuji.)

Pan inženýr ještě doplní.

P. K o v á ř í k :

Když se podíváte na rozpočtové provizorium, které je ve znění třetího návrhu rozpočtu, zjistíte, jak výrazně byly omezeny prostředky na projekty v jednotlivých kapitolách.

Je to podobné jako v minulém a předminulém roce. Položky na projekční přípravu, která není jmenovitě rozepsána na konkrétní akci, jsou omezeny na cca 800 tisíc. To je jedna z podmínek, aby se nám toto nedělo. Když se podíváte na data, zjistíte, že omezení, které jsem se tady snažil prosadit, funguje. Ne že by se to podařilo ze sta procent, ale výrazně se počet případů omezil. Pokud vznikne 1 – 2 případy ročně, je to objektivní, když to bude to pěti, je to pořád přijatelné. Minulost ale musím vypořádat, nemohu minulost použít, když vím, že je nepoužitelná, musím to udělat tímto způsobem.

P. L o m e c k ý :

Jako spolupředkladatel bych si dovilil paní zastupitelce také odpovědět. Možná kdybychom si to od r. 2008 rozpitvali po jednotlivých letech, kolik bylo zadáno na studiích a kolik investic bylo ve skutečnosti dokončeno, zjistila byste, že číslo se výrazně snižuje. Souhlasím s vámi, že je to nehospodárné, jen říkám, že když si objektivně projdete rozpočty za deset let zpátky, zjistíte, že je to výrazně nižší. Nicméně ani nám se nemůže vyhnout to, že budeme odepisovat některé projekty, na které jsme si zadali studie. Problém je v tom, že jsme to teď shromáždili za deset let, takže naběhlo obrovské číslo. Proti tomu si musíme postavit za 10 let zpátky každý rok 200 mil., takže se dostaneme do úplně jiné roviny.

To za mne jako předkladatele tohoto materiálu.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Chápu, že je to potřeba účetně co nejdřív vyžehlit.

Příloha 3 je problematická a jsou tam chyby někoho třetího atd. Byl bych rád, kdyby to pan Ing. Kovářik mohl projít bod po bodu a stručně říct – toto byli památkáři, toto bylo něco jiného, toto jsme rozhodli nerealizovat. Vrchlického sady zabírají velkou část, bylo by to teď reálné.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana inženýra.

P. K o v á ř í k :

Přestavba serverovny je rozhodnutí městské části jít jinou cestou.

O podzemních záchodech jsem již hovořil – skončilo na památkářích.

Chodníky, program Letenské zahrady – též na památkářích, navíc i na stavebním úřadu.

Cyklotrasa skončila na hl. m. Praze na několika státních správách.

Petrská II a Půtová – skončila na stanovisku památkářů, na řešení jinak.

Výjezdové stanoviště – skončilo na tom, že se město rozhodlo jít jinou koncepcí záchranné služby.

Poliklinika Palackého, půdní prostor – skončila na samosprávě, na tom, že projekty přinesly extrémní částku přes 300 mil., nebylo možné v tom pokračovat, protože to bylo za hranicemi možností městské části.

Parkování ve dvorečkách byla studie, která z části užita byla, z části měla negativní průkaz, s kterým není možné pokračovat.

Revoluční 26, stavebně historický průzkum – na základě toho není možné tímto směrem pokračovat. Průzkum nebude použit k žádnému dalšímu provedení.

Nosticova 2 – tady netuším, musel bych to zjistit.

Revoluční 26 – souvisí s předchozím, studie využitelnosti, nebyl důvod dále pokračovat.

Nové Mlýny – objemové studie. Několik různých mechanismů dalšího fungování ukázaly, že projekční dokumenty budou jiné. Od té doby několik soukromých subjektů udělalo další studie, které odepsaly, vypadá, že snad to poslední se bude blížit k realizaci.

Bezbariérové přístupy, na které se ptala kolegyně Klasnová. Nebyl to jeden přístup, byl to širší počet přístupů, vesměs skončily na tom, že nebylo možné zasáhnout do stavebního rozsahu daného objektu z důvodů památkářů, ať se to týkalo schodů, výtahů a čehokoli jiného. Nebyl to jeden případ.

Rybná 22 – projekt došel poměrně daleko, než se zjistilo, že tímto způsobem není možné pokračovat nejen kvůli nákladům, ale i kvůli neefektivitě, která by z toho finálně vznikla.

Benediktská – toto je odpis dvou studií, na základě kterých se nedělala příslušná investice, investice je již hotová, ale dělala se finálně podle jiných projektů, které byly upraveny.

Půdní byty – v tuto chvíli to nevím, musel bych to zjistit.

Pokud se týká dalších, které jsou vedeny jako půdní byty s výjimkou Letenské, kde z důvodu jiného přístupu je to samosprávný důvod, ostatní jsou vesměs negativní stanoviska státní správy, ať to byli památkáři nebo v některých případech stavební odbor městské části, který na základě dokumentace vystavil dané aktivitě stop.

Rozšířené průzkumy – s touto akcí mám historicky trochu problém, protože to byla střelba spíše naslepo a byla to samospráva, která tuto střelbu naslepo zarazila.

Dlouhá 14 – je to část dokumentace, která je k odpisu na základě vyjádření stavebního úřadu a památkářů.

Štěpánská 26 – musel bych to zjistit, nevím.

Pokud se týká Anežské a studie na DPS ve Štěpánské, je to vesměs rozhodnutí kombinované. Jak státní správa, tak samospráva následně usoudily, že změny, ke kterým by to vedlo, jsou mimo možnosti městské části.

Michalská, vzduchotechnika – není možné příslušný zásah na základě památkářů.

Václavské nám. 42 – nevím, musel bych se podívat víc do hloubky.

Pokud se týká Zlatnické a rekonstrukce dalších nebytových prostor, vesměs to jsou rekonstrukce, které by následně mohly vést k vlastním opravám rekonstrukcí, protože dokumentace nebylo možné projednat se státní správou.

Vrchlického sady – hovořil už pan starosta.

Pštrossova ulice je samospráva, protože městská část již dále nepokračovala v dalších aktivitách. Podotýkám – není to majetek městské části, bylo by to vkládání prostředků do majetku města.

Nemocnice Na Františku, oprava kotelny a projekty JIP. Následně se postupovalo podle jiných projektů, které vyhovovaly tomu, co nemocnice potřebovala. V tomto směru to jsou dokumentace, které posloužily k tomu, že následně se zpracovaly již ty, které vyhověly Nemocnici Na Františku. Je to přepracování dokumentací, protože se následně šlo jinou cestou.

O Poliklinice Palackého jsem již hovořil, to je součást velkého balíku, který vedl k tomu, že jsme se dostali vysoko nad 300 mil. a samosprávě bylo nereálné v tom pokračovat.

Bytový dům v Říčně. Akce dospěla poměrně daleko, než byla zastavena z toho důvodu, že náklady by byly neúměrné příslušnému výnosu z dané investice. Připomínky ze strany státní správy byly natolik negativní, že při přepracování projektu by zpáteční efekt nebyl přijatelný.

Kompletní rekonstrukce přízemí Úřadu MČ. Toto je koncepční záležitost, následně se upustilo od základní rekonstrukce v širokém rozsahu, proto tyto dokumentace nejsou již

potřeba. Pokladnu se podařilo za výrazně nižších nákladů již udělat v místě, ve kterém vyhovuje bez velkých zásahů.

Zelená plocha v Nerudově, záchodky – skončily na tom, že několik orgánů státní správy měly výhrady k řešení, které bylo v projektu a nejde to udělat tak, abychom se do toho dostali.

Studna na Malém nám. – netuším, ale obávám se, že to bude asi také věc památkářů.

Opatovická – studie. Byla vypracována nová studie na základě poznatků zjištěných touto studií.

Bezbariérové přístupy do škol. Z průzkumů se zjistilo, že rampy v památkové rezervaci není možné udělat. V jednom případě to byl potenciální výtah, který by ovšem znamenal bourání v historickém objektu. Také to nebylo možné.

Bytový dům Černá je obdobný případ jako bytový dům v Říční. Projekt šel poměrně daleko, došlo se k tomu, že to nemá efektivní dopad. Nedošli bychom k žádnému srozumitelnému závěru, kdybychom pokračovali dál, protože ekonomická návratnost dalšího pokračování investice by znamenala prohlubování ztráty.

Dalších šest vám ještě zjistím.

P. L o m e c k ý :

Doplním to, co pan Ing. Kovářík neřekl. Byla to Nosticova 2. Byl to projekt třetí lávky přes Kampu, který jsme pochopitelně zavrhlí, protože to byl megalomanský projekt. Vidím, že pan kol. Burgr také ví, o co se jedná. Doplnuji to, na co si pan Ing. Kovářík nezapomněl.

Ještě malé upřesnění k Nerudově. Nejsou to záchodky, ale socha toalet. Evokuje to záchodky, ale je to socha. Chtěl jsem to uvést na pravou míru. Tím si můžeme vysvětlit, proč tam tyto věci jsou a jak to je.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za slovo. Historicky na tomto účtu také byly dokončené investice, které nebyly předány hl. m. Praze. Nachází se ještě takové položky na tomto účtu, nebo už to bylo vypořádáno?

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík odpoví.

P. K o v á ř í k :

Nevypořádali jsme ještě všechno, část se nám podařilo předat. Je to složité. Kdo jste někdy zkusil něco předat hl. m. Praze, asi tuší, že to není triviální legrace. Z hlediska požadavku auditora přejdeme na to, že to, co se nám nepodařilo vypořádat, musíme převést na účet 021 a začít ročně odepisovat, což jsme již učinili. Část předali a zbylá část je na účtu 021. Je to 20 nebo 30 mil., které budeme muset postupně odepisovat, pokud se to nepodaří předat městu.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Je to diskuse s městem, kterou vedeme intenzívně. Zlepšuje se to za dobu, kterou pamatuješ, Petře. Stalo se mi, že když jsem nastoupil do úřadu a zakopl jsem o mřížku v Havelské ulici, která tam chyběla, volal jsem na TSK, že jim chybí mřížka. Oni řekli, že jim

mřížka nechybí, protože to je naše mřížka. Po 10 letech jsme nebyli schopni to s městem vypořádat.

Takové anachronismy už jsou v daleko lepším stavu a tolik investic do městského majetku v této podobě nebylo. Jsme spíše v tom, že jednáme s hl. městem a s TSK, že by si námi plánované investice byli schopni organizovat nebo spoluorganizovat, abychom nemuseli formálně nic předávat.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Prosím po skončení tohoto bodu o dvě minuty na klub, abychom se domluvili na dalším postupu.

P. L o m e c k ý :

Je to už v řešení, protože body, které byly napevno, mi byly indikovány, že mohou být navázány hned, takže se nemusí přerušovat. Můžeme si to říct v rámci klubu. V žádném případě nebudeme přerušovat a budeme pokračovat dál.

V tuto chvíli uzavírám rozpravu k bodu č. 20, protože už nejsou přihlášky do rozpravy. Zeptám se paní předsedkyně, zda došly nějaké pozměňovací návrhy? Nedošly.

Zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 20. **Usnesení k bodu č. 20 bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.** Bod je uzavřen.

pozn. odkaz na hlasování č. 28 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_28.txt

Táži se pana radního Macháčka, který z majetkových bodů je připraven teď k projednání? Klub bychom si dali potom.

P. M a c h á č e k :

V tuto chvíli jsme schopni projednat **bod č. 7.**

P. L o m e c k ý :

Prosím, abyste si vzali bod č. 7. Dovolím si otevřít rozpravu a vyzvat předkladatele pana radního Macháčka, aby nám tento bod uvedl.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o vyhodnocení výběrového řízení na prodej bytových jednotek, které nejsou využitelné v souladu s cíli bytové politiky MČ Praha 1.

Letos bylo vytipováno na prodej 16 bytových jednotek, předkládáno k vyhodnocení je 14, protože na 2 bytové jednotky ve Vlašské 10 nepřišla ani jedna nabídka.

Tři bytové jednotky se doporučuje neprodat. Jedná se o Masarykovo nábř. 14, o Národní 20 a o Širokou 6 proto, že uchazeči, kteří podali nejvyšší nabídku, uvedli městskou část v omyl a je nezbytné je z výběrového řízení vyřadit.

Dále se musíme vypořádat s nabídkou paní [REDAKCE], která podala nejvyšší nabídku na byt v Betlémské 7, ale tato paní zároveň vyhrála výběrové řízení na rozestavěnou jednotku na adrese Opatovická 20. Toto výběrové řízení běželo paralelně s výběrovým řízením na prodej bytů.

Majetková komise doporučuje v tomto případě vyhodnotit druhého v pořadí pana [REDAKCE], protože dal nabídku jen o 82 tis. Kč nižší. Pan [REDAKCE] navíc deklaroval písemně,

že je připraven navýšit nabídku a vyrovnat paní [REDAKCE]. Pokud bude pan [REDAKCE] schválen, koupí tuto bytovou jednotku za nabídku paní [REDAKCE].

Je potřeba se ještě vypořádat s tím, že jeden ze zájemců pan [REDAKCE] po otevření obálek ve 2. kole po 14 dnech poslal informaci, že se změnila jeho finanční situace a že je připraven navýšit svou nabídku. Navýšil ji na nabídku nejvyšší, což znamená, že by vyhrál příslušné výběrové řízení. Domnívám se, že toto možné dělat není, a to s jakýmkoli odůvodněním. Proto navrhuji nebrat na zřetel tuto upravenou nabídku, a to v souladu se stanoviskem komise a rady.

Jako poslední krok je nezbytné se vypořádat s tím, že pan [REDAKCE] podal nejvyšší nabídku na dvě bytové jednotky, a to Pšrossova 12 a Ve Smečkách 10. S ohledem na technický stav jednotek doporučuji v souladu s návrhem technické a majetkové správy prodat bytovou jednotku Ve Smečkách 10.

Navrhuji variantu B a byt ve Pšrossově by se v tomto výběrovém řízení neprodával a byl by zařazen do dalšího roku.

Pro informaci: nejnižší nabídnutá cena, za kterou bychom prodávali bytové jednotky, které bychom prodávali v tomto výběrovém řízení, je 51 tis./m².

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli a otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly. Všichni jsme slyšeli a ve stenozáznamu jsou body navržené panem předkladatelem.

Zahajují hlasování o bodu č. 7, jde o variantu B. Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 5.

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_29.txt)

Odpověď panu zastupiteli není potřeba, řekli jsme si to v rychlosti a nebudeme zdržovat váš drahocenný čas.

Tím byl bod 7 přijat.

Prosím pana radního Macháčka o sdělení, který z majetkových bodů je v tuto chvíli připraven k projednávání.

P. M a c h á č e k :

Obávám se, že žádný. Prosím o pětiminutovou přestávku na klub.

(Přestávka)

P. L o m e c k ý :

Výsledkem jednání je, že bychom bod 22, který není tak urgentní, stáhli, projednal by se v lednu, a body 21 a 23 můžeme projednat hned.

Prosím, aby bod 21 otevřel pan radní Macháček, bod 22 se stahuje z programu a bod č. 23 bude poslední, který bude uzavírat program letošního zastupitelstva.

Předkladatel má právo bod stáhnout, není nutný souhlas. Protože to v programu máme zařazené za sebou, není co k hlasování.

P. J a n o u š e k :

Myslím, že bude následovat bod 7.

P. L o m e c k ý :

Bod 7 je schválený, asi jste tu nebyl, pane zastupiteli. Byl v programu na pevný čas, ale všichni slyšeli, že je možné ho projednat dříve.

(P. Janoušek: Došlo ráno ke změně programu?)

Nikdo tady netrval na tom, aby se čas dodržel. Platí to, že pokud je zařazen na pevný čas, je tam dopředu. Pokud se vyčerpají body, bod může být zařazen i dříve. Takto je to podle jednacího řádu.

P. J a n o u š e k :

To s vámi souhlasím, ale vzhledem k tomu, že se body nevyčerpaly, bod byl otevřen dřív než, jak byl stanoven na pevný čas. Domnívám se, že nebyl projednán správně v časové posloupnosti.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, nikdo nevznesl protest proti projednávání tohoto bodu, bod č. 7 byl řádně projednán, proběhla řádná diskuse a byl řádně odhlasován.

Budeme pokračovat bodem 21. Prosím pana radního Macháčka.

Technická – paní Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Jsou pozváni k bodu 22 lidé, sdělí jim to někdo?

P. L o m e c k ý :

Samozřejmě, od toho tady máme zaměstnance, aby jim to sdělili. Pokoušeli jsme se, aby přišli dříve. Pokud to nejde, bod se odloží na leden.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem se ještě jednou informovat, jaký byl důvod ke stažení bodu 22, když jsou tady přítomni zástupci SVJ? Neměli bychom o tom hlasovat?

P. L o m e c k ý :

Technická – kolega Hodek.

P. H o d e k :

Malé srovnání se zastupitelstvy jiných městských částí a hl. m. Prahy. To, že Praha 1 dělá benevolenci toho, že dává body na pevný čas, aby zde někteří byli přítomni na projednání a nemuseli zde čekat celé hodiny, to ani v tomto zastupitelstvu minulé roky nebylo úplně běžné. Přišlo se na to po nějaké době. Souhlasím s tím, nemám s tím problém. Není to ale tak zásadní věc, aby to bylo natolik dogmatické, abychom to nemohli nějakým způsobem upravit. Není to, že by někdo z nás v předvánoční čas tak strašně spěchal domů, je to optimalizace našeho projednávaného času. To, že dáváme body na pevný čas, který někdy nelze predikovat, je naše benevolence. Na zastupitelstvu hl. m. Prahy nic takového neexistuje. Starostové tam čekají do pozdních nočních hodin, aby mohli obhajovat své vlastní body, nemluvě o občanech. Je to věc, která se mnohdy nelíbí ani mně. Tady to děláme trochu jinak, také proti tomu nehovořím. Prosím ale, nedržme se toho tak strašně dogmaticky, že nějaká hodina posunutí by měla být tak strašným problémem nebo tak strašnou překážkou.

Omlouvám se za trochu delší technickou.

P. L o m e c k ý :

Technická - paní Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Myslím, že by se to mělo respektovat a hledět speciálně na občany. Nejsme tady kvůli sobě, ale kvůli občanům. Děkuji městské části za to, že je lepší než Magistrát, není to ale důvod, abychom sklouzávali zpátky. Měli bychom být naopak vstřícní a nedělat to tak, jak se to hodí nám na zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Prosím jednat o bodu č. 21.

P. H e j m a :

Nedostal jsem odpověď na otázku: proč byl stažen bod 22?

P. L o m e c k ý :

Protože se na tom koaliční klub dohodl, je předkladatelem tohoto materiálu. Podle jednacího řádu předkladatel může materiál stáhnout.

Pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Petře, zástupci SVJ tady nejsou, byli odvoláni.

Bod 21 se týká Kolkovny 4. Jedná se o **vyhodnocení opakovaného záměru na prodej poloviny nemovitosti V Kolkovně 4**. Jak bylo předpokládáno na minulém jednání zastupitelstva, kdy jsme schvalovali nevyhodnocení záměru a vypsání nového záměru, došlo k navýšení nabídkové ceny. Nyní jednáme o 50950 tis. Kč, což je téměř o 10 mil. více než v záměru předešlém. Nejvyšší nabídku dala společnost Creho CZ s. r. o., kterou ovládá skrze jinou společnost pan Juraj Hruška. Vše naleznete v materiálu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. **Zahajuji hlasování o usnesení k bodu 21 ve variantě prodat – varianta A. Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 5, zdrželo se 5, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_30.txt)

Prosím předkladatele pana radního Macháčka, aby otevřel **bod č. 23**.

P. M a c h á č e k :

Bohuslav Kabátek v r. 2007 vybudoval v Žatecké 5 půdní bytovou jednotku – ateliér o výměře 152,6 m². V souladu se smlouvou o budoucí nájemní smlouvě měl stavebník právo na uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou s tím, že nájemné bude ve výši 12712 Kč, které bude hrazeno formou zápočtu proti nákladům nájemce na vybudování pronajaté bytové jednotky. Náklady jsou oceněny znaleckým posudkem na 6176632 Kč, z čehož vyplývá, že by podle těchto podmínek měl nájemní smlouvu s nárokem na odbydlování na 486 měsíců, to znamená 40,5 roku – do r. 2047.

Nájemní smlouva však nebyla nikdy uzavřena, přestože městská část měla povinnost takovou nájemní smlouvu uzavřít do 30 dnů od předložení pravomocného kolaudačního rozhodnutí. To se nám nikdy nepodařilo dohledat, kdy kolaudační rozhodnutí bylo panem Kabátkem předloženo. Jisté ale je, že toto kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci 18.11.2007. Od okamžiku, kdy mohl stavebník pan Kabátek poprvé požádat o uzavření smlouvy, uplynulo více než 8 let. Závazek z této smlouvy není soudně vymahatelný, neboť stavebník nevyužil ve lhůtě svého práva domáhat se u soudu nahrazení vůle městské části.

Pohledávka pana Kabátka na zaplacení nákladů mohla být tak promlčena. Stejně tak ze strany pana Kabátka byla vyslovena námitka na promlčení převážné části nároku na vydání náhrady za užívání za období starší než dva roky.

Návrh dohody je postaven tak, že by bylo zpětně stanoveno, že za období 2007 – 2009 by nájemné bylo ve výši původně ujednané ve smlouvě o smlouvě budoucí, to znamená 12712 Kč měsíčně, za období 2010 – 2015 by to bylo 26 – 28 tisíc měsíčně. To by se postupně navyšovalo. Celková požadovaná náhrada za užívání bez právního důvodu v letech 2007 – 2015 vychází 2291 tis., z toho je však 1600 tis. promlčeno.

Podstatou dohod je návrh na započtení nároku na zaplacení nákladů na vybudování jednotky proti nárokům na náhrady za užívání, a to bez ohledu na možné námitky promlčení.

Podle dohody, kterou vám teď předkládáme, by pan Kabátek užíval jednotku na dobu neurčitou, jak bylo stanoveno předtím, ale s tím, že by se odečítalo nájemné ve výši 26 tisíc z neodbydlené části. Odbydlování by probíhalo 159 měsíců, to znamená 13 let, to znamená do r. 2029. Ve srovnání s původní dohodou to znamená zkrácení o téměř 20 let.

V tomto případě pochybil jak pan Kabátek, tak městská část. Proto se domnívám, že navrhovaná dohoda je pro městskou část výhodná v tom smyslu, že pan Kabátek nebude hradit 12 tisíc, ale v průměru 26 – 28 tisíc měsíčně.

P. L o m e c k ý :

Je tady k dispozici právní zástupce pana Kabátka, pokud by byla potřeba, je k dispozici, pokud budou nějakou dotazy. Domnívám se, že v tuto chvíli stačí, co pan předkladatel řekl. Pane předkladateli, ještě doplňte.

P. M a c h á č e k :

Doplním, že tady stojí pan dr. Tomáš Homola, který zastupuje pana Kabátka, vlevo je pan Kabátek, abyste viděli, že je to člověk z masa a kostí. Kdyby byly dotazy, jsou připraveni odpovídat.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou k tomuto materiálu dotazy, uzavírám rozpravu. Prosím o gong na hlasování.

P. J a n o u š e k, technická:

Překvapuje mě, že se čeká na hlasovací osoby, a u č. 7 se nečekalo, pane starosto. Přijde mi to nekorektní.

P. L o m e c k ý :

Nevidím, že by se čekalo. Dám zazvonit a můžeme hlasovat.

Usnesení k bodu 23 bylo přijato. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_15_12_31.txt)

**Tím je uzavřen program dnešního zastupitelstva.
Všem přeji příjemný vánoční čas a krásné svátky.**

Jídlo je připraveno od 14 hodin.