

Stenografický záznam 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

10. listopadu 2015

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 - 4	Úvod, diskuse k zápisu z předminulého a minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 - 5	Finanční dary pedagogům, nepedagogům a ředitelům základních a mateřských škol, školních jídelen a Školy v přírodě a školní jídelny Čestice
Str. 5 - 5	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z Rady a Zastupitelstva MČ Praha 1 od 1. 7. 2015 do 30. 9. 2015
Str. 5 - 8	Žádost o uzavření splátkového kalendáře na dlužné nájemné vč. úhrady za plnění poskytovaná s užíváním bytu v domě č. p. 1955, k. ú. Nové Město, Příčná 10
Str. 8 - 8	Prodej bytu č. 1759/2 v objektu č. p. 1759, Jindřišská 8, v souladu se Zásadami pro prodej bytů jejich oprávněným nájemcům – I. nabídky
Str. 9 - 11	Prodej bytové jednotky č. 56/3 na adrese č. p. 56, Mostecká 1, k. ú. Malá Strana, Praha 1, v souladu se Zásadami pro prodej bytů jejich oprávněným nájemcům – I. nabídky
Str. 11 - 11	Prodej bytové jednotky č. 1026/13 v objektu č. p. 1026, Havlíčkova 6, k. ú. Nové Město, Praha 1, v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům – II. nabídka
Str. 11 – 16	Zrušení usnesení č. UZ15_0051 ze dne 10. 3. 2015
Str. 16 - 24	Prodej id. ½ pozemku parc. č. 802, jehož součástí je dům č. p. 919, V Kolkovně 4, Praha 1, vše v k. ú. Staré Město, obec Praha 1
Str. 24 - 24	Prodej půdní bytové jednotky v domě č. p. 657, k. ú. Nové Město, na adrese Žitná 13, Praha 1, v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům – I. nabídka
Str. 24 - 29	Interpelace z řad občanů
Str. 29 – 36	Interpelace z řad zastupitelů
Str. 36 - 36	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 1
Str. 36 - 38	Prodej bytové jednotky č. 864/24 na adrese č. p. 864, Bílkova 13, 15 k. ú. Staré Město, Praha 1, v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům – I. nabídka
Str. 38 – 41	Volné kapacity MČ Praha 1 pro krizové ubytování uprchlických rodin.
Str. 41 – 54	Přidělení finančních prostředků v rámci Grantů na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území MČ Praha 1 v oblasti sportu pro r. 2015
Str. 54 – 54	Vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek v domech, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 1
Str. 55 – 55	Záměr prodeje nemovité věci – pozemku č. parc. 962/2 v k. ú. Staré Město, Praha 1 (U Milosrdných 8, č. p. 850)
Str. 55 – 55	Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 in memoriam panu Bedřichu Kopeckému a udělení Čestného občanství Prahy 1 in memoriam panu prof. PhDr. Radimu Paloušovi, Dr. h. c

P. L o m e c k ý :

Začnu bez pana místostarosty Hodka, který se právě přesunuje z jednání na Magistrátu hl. m. Prahy a už je na mostku, dovolím si zahájit bez něho. Než přečtu povinné úvodní věty, dostaví se.

Vážení zastupitelé a zastupitelky, vítám vás na pravidelném 10. zastupitelstvu MČ Praha 1. Připomínám, že tímto zastupitelstvem končíme první čtvrtinu a první rok našeho funkčního období. Připomínám toto výročí.

Na dnešní jednání je omluvena paní zastupitelka Alena Ježková a ohlášen pozdní příchod pana místostarosty Hodka v řádu minut.

Co se týká ověřování zápisu, máme tentokrát dva zápisy – zápis z 8. a z 9. zasedání.

K zápisu z 8. a 9. zasedání otevírám rozpravu. Je nějaká výhrada k tomuto zápisu? Hlásí se pan zastupitel Janoušek. Máte slovo.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. K zápisu z 13. 10. bych uvedl, že má interpelace se netýkala vyčíslení nákladů pro účely denního stacionáře centra Señorina, ale obecně domů. Myslím, že ve vystoupení minulého měsíce jsem ani centrum Señorina nejmenoval. Je to tam zapsáno tak, že se to týká nákladů pouze pro účely denního stacionáře Señorina. Tuto větu bych rád vypustil, týkalo se to jen domů jako celků.

P. L o m e c k ý :

Je to obecná formulace. Osobně s tím problémem nemám. Pokud se dělá takováto změna zápisu, hlasuje se o ní. Myslím, že je těžko říct, jak to opravdu zaznělo, asi to vyplývá ze stenozáznamu. Navrhuji provést technické hlasování, že schválíme vypuštění této věty ze zápisu. Tím se právně vypořádáme s celým bodem a tento zápis bude považován za schválený. Je to zápis z 9. zasedání.

Technické hlasování: zastupitelstvo souhlasí s úpravou navrženou panem zastupitelem Janouškem, to je vypuštění věty týkající se sociálních služeb. Prosím hlasovat.

Všichni byli pro, úprava bude provedena. (pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_01.txt)

V tuto chvíli nejsou přihlášky do rozpravy na téma zápis z 8. nebo 9. zasedání. Oba zápisy jsou platné a schválené s malou úpravou 9. zasedání.

Ověřovateli dnešního zápisu jsou navrženi: paní radní Eva Špačková (souhlasí), její náhradník je pan zastupitel Martin Skála (souhlasí), jako druhý ověřovatel zápisu je navržena paní zastupitelka Miroslava Vlašánková (souhlasí) a jako náhradník pan Jan Čep (souhlasí).

Máme navrženy ověřovatele dnešního zápisu.

Zopakují složení Mandátového a volebního výboru. Mandátový a volební výbor bude pracovat ve složení: předseda pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a Vlašánková.

Návrhový výbor bude pracovat pod vedením předsedkyně paní předsedkyně Tábořské a jeho členy jsou pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Ve čtvrtek 5. 11. vám byly do schránky rozdány materiály do bodu „Různé“ a to bod 12 – přidělení finančních prostředků na podporu činnosti nestátních neziskových organizací v oblasti sportu – předkládá pan zastupitel Krejčí, dále bod 13 – Vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek – předkládá pan radní Macháček, bod 14 – Záměr prodeje nemovitých věcí U Milosrdných 8, bod 15 – Prodej bytové jednotky Bílkova 13, 15. Tady je požadavek na pevný čas 14 hodin.

Poslední předložený bod je Návrh na udělení čestného občanství, který jsem si dovolil předložit na základě jednání Komise pro čestná občanství.

Dále jste obdrželi usnesení Rady MČ Prahy 1, kde byly stanoveny termíny zasedání ZMČ na první pololetí 2016.

Dovolím si připomínku, že pracovní jednání k rozpočtu, které každý rok pravidelně děláme, uskuteční se v pátek 13. 11. ve 13 hodin zde v Rytířském sále na Žofíně.

Tím máme úvodní část dnešního zastupitelstva a přejdeme k bodu návrh programu. Obsahuje 16 bodů, jak bylo předneseno. Otevírám rozpravu na téma program. První se hlásí k tomuto tématu pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Omlouvám se z odpoledního jednání zastupitelstva. Proto prosím, aby bod č. 10 – technická Zpráva Kontrolního výboru – pokud to bude možné, byl projednán dopoledne. Pokud by tomu tak nebylo, prosím, aby zastupitelstvo vzalo tuto zprávu na vědomí, jako bere na vědomí zprávy jiných výborů.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel programu si dovoluji s vámi se ztotožnit, zařadil bych ho za bod č. 1 a byl by dopoledne. Myslím si, že by bylo dobré, pokud je to zpráva předsedy, aby u toho pan předseda byl. O této změně není třeba hlasovat. Pokud bude schválen program tak, jak je předložen, bude tento bod zařazen mezi body 1 a 2.

Další přihláška do rozpravy na téma program dnešního jednání – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Má připomínka se týká zařazení do bodu „Různé“ s tím zpožděním. Domnívám se, že je to nešvar, pokud tam jsou zařazovány složitější body k prozkoumání. Nejsou to jednoduché last minut záležitosti. Konkrétně se to týká bodu 12 - granty na sport, bodu 13 - výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek a bod 15 - prodej bytové jednotky Bílkova 13. Navrhuji tyto body vyřadit z programu. Prosím o hlasování per partes.

P. L o m e c k ý :

Samozřejmě s tím nesouhlasím. Důvody, proč se to dávalo, jsou jasné. Jsou tam termíny, kdy se scházela výběrová komise, která to dávala schvalovat radě. Nechceme, abychom organizace, které peníze mají čerpat, dávali do skluzu a chceme, aby s nimi mohly pracovat. Ke každému bodu je relevantní důvod, proč to tam je zařazeno. Dal jste návrh na vyřazení těchto bodů z programu, budeme podle jednacího řádu hlasovat. Jako předkladatel se s tím neztotožňuji a jsem proti tomuto návrhu.

Zahajuji hlasování o tom, aby se vyřadil bod 12 z dnešního programu. Je to „Přidělení finančních prostředků na podporu grantů v oblasti sportu“. Tento návrh nebyl přijat. Pro 10, proti 13, zdržel se 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_02.txt)

Další hlasování bude o vyřazení bodu č. 13 – „Vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek“. Ani tento návrh nebyl přijat. Pro 10, proti 12, zdržel se 1, nehlasoval 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_03.txt)

Bod č. 14 je „Záměr prodeje nemovité věci na pozemku parc. č. 962/2, U Milosrdných 8“. Omlouvám se, slyšel jsem bod 14, ale jedná se o bod č. 15.

Je tady návrh pana zastupitele Kučery na vyřazení bodu č. 15 – „Prodej bytové jednotky na adrese 864, Bílkova 13, 15“. Zahajuji hlasování. Ani tento návrh nebyl přijat. Pro 11, proti 13.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_04.txt)

Chce někdo vyřadit jiný bod, případně doplnit nějaký bod? Nikdo se do rozpravy na téma program nepřihlásil. Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o upraveném programu. Je o tom, že se bod č. 10 zařazuje mezi body 1 a 2. Zahajuji hlasování na téma program. **Program byl schválen. Pro 17, zdrželo se 7.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_05.txt)

Přistoupíme k bodu číslo

1

Finanční dary pedagogům, nepedagogům a ředitelům základních a mateřských škol, školních jídelen a Školy v přírodě a školní jídelny Čestice

Prosím paní radní Špačkovou, aby nás krátce seznámila s důvodovou zprávou. Máte slovo, paní radní.

P. Š p a č k o v á :

Ráda bych vás požádala o to, kdybyste obdobně jako v minulých letech mohli souhlasit s tím, abychom ocenili práci pedagogů, nepedagogů a ředitelů škol nad rámec jejich pracovních povinností tím, že jim poskytneme finanční dar. Pracují velmi dobře, nejsou stížnostmi. S veškerou prací je seznámena komise.

Požádala bych paní Vencovou, vedoucí oddělení školství, aby vás provedla tímto bodem.

P. L o m e c k ý :

Paní magistro, máte slovo.

P. V e n c o v á :

Jedná se o pravidelný úkon, kterým MČ Praha 1 zcela výjimečně vyjadřuje podporu zřizovaným organizacím. Materiál zohledňuje dary, které dostávají ředitelé, dále tam jsou dary pro pedagogy a nepedagogy podle jednotlivých škol, školských zařízení, školních jídelen a jsou tam dary pro Školu v přírodě v Česticích.

Částka k rozdělení v letošním roce byla proti loňskému roku snížena o 1 mil. Kč. Kritéria byla zhruba zachována a v průměru jsme museli snížit o 25 % celkové částky jednotlivým školám.

Částky pro ředitele jsme nechali tak, jak byly v loňském roce, protože se domníváme, že jejich práce je velice dobrá a jsme s ní spokojeni.

V případě dotazů bych odpověděla.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Nechci zdržovat, bod je naprosto v pořádku, podporu si učitelé i ředitelé zaslouží. Mám jen dotaz, jestli se pokračuje v tradici poděkování nějakým představením?

P. V e n c o v á :

Máme 1. 12. divadelní představení v divadle Palace. Je velmi tématické, vybrala ho paní radní. Jmenuje se „Úča musí pryč“. Všichni se těšíme. Pokud byste měli zájem, můžete se ozvat, ještě jsou nějaké lístky.

P. Š p a č k o v á :

Srdečně vás všechny zveme. Je to představení, které potěší srdce pedagoga, protože zjistí, že ti na druhé straně nejsou o nic lepší než oni sami.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Jelikož se nikdo do rozpravy nehlásí a paní předkladatelka řekla závěrečné slovo, uzavírám rozpravu k bodu č. 1 a zahajuji hlasování o usnesení k tomuto bodu.

Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0. (pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_06.txt)

Podle programu otevíráme bod č.

10

Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z Rady a Zastupitelstva MČ Praha 1 od 1. 7. 2015 do 30. 9. 2015

Prosím pana zastupitele Burgra, předsedu Kontrolního výboru.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, předkládám vám pravidelnou zprávu o plnění úkolů radních a členů zastupitelstva, jak to ukládá zákon. V tomto materiálu je skryta poměrně velká práce tajemnice výboru Mgr. Valíčkové, které tímto děkuji. Někdy dohledat v sekretariátech jednotlivých radních splnění úkolů je nadlidský úkol. Letos je to naposled, co tuto zprávu předkládáme. Předkládáme ji každé čtvrtletí s tím, že v příštím roce na lednovém nebo únorovém jednání zastupitelstva bychom předložili komplexní zprávu za r. 2015 o činnosti Kontrolního výboru.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi. Je pravda, že ze 443 je zatím 14 nevyřízených, některé už byly částečně vyřízeny i během zpracování tohoto materiálu, ale není to možné zachytit v čase. Domnívám se, že množství je přiměřené a je za tím schováno velké množství práce. Jako rada se budeme snažit toto číslo minimalizovat, nicméně zelený je strom života a někdy se při plnění těchto úkolů vyskytnou problémy i na druhé straně. Někdy se termíny, které jsme si stanovili, nepodaří stoprocentně splnit. Zpráva je naprosto v pořádku a doporučuji, abychom ji schválili.

Jelikož se nikdo nehlásí do rozpravy, zahajuji hlasování o schválení usnesení k bodu č. 10. Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3. (pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_07.txt)

Přistoupíme k bodu číslo

2

Žádost o uzavření splátkového kalendáře na dlužné nájemné vč. úhrady za plnění poskytovaná s užíváním bytu v domě č. p. 1955, k. ú. Nové Město, Příčná 10

Tento materiál předkládá pan radní Votoček. Prosím ho o úvodní slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, přicházím před vás se žádostí o schválení splátkového kalendáře na dluh 149500 Kč – a nějaké drobné. Je to dluh, který má nájemkyně paní [REDAKCE] v Příčné ulici, které je 80 let. Zřejmě pod dojmem jejího věku sociální komise doporučuje, aby jí byl dluh zcela odpuštěn. Nesouhlasím s tím, protože v bytě s ní bydlí jednak 60letá dcera a dva mladí vnuci ve věku 24 a 25 let, kteří by se měli na provozu domácnosti podílet.

Před dvěma roky už tam byl jeden splátkový kalendář, který byl uzavřen a splacen. Splátkový kalendář měl podmíněně prominutí částky 145682 Kč, což se splacením tohoto splátkového kalendáře také prominuto bylo.

Za této situace, že se to záhy opakuje, navrhuji, aby byl zastupitelstvem schválen splátkový kalendář na 25 měsíců s tím, že bude uzavřen pod notářským zápisem a že bude podle textu usnesení připočítáno příslušenství podle aktuální situace v okamžiku podpisu. K dnešnímu dni dělá příslušenství něco kolem 10 tisíc.

Prosím o drobnou změnu usnesení, že by tam byl úkol, že je nutno tento splátkový kalendář u notáře uzavřít do 31. 12. letošního roku. Je to dost dlouhá lhůta na to, aby k tomu došlo. I toto má svůj důvod, protože v minulosti jsme měli schválený splátkový kalendář, kde trvalo třeba půl nebo tři čtvrtě roku, než se dotyčný odhodlal k tomu, aby splátkový kalendář podepsal.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásila paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla jsem se zeptat, jestli při uvažování, jak situaci dále řešit, kdy sociální výbor navrhl odpustit a pan radní Votoček navrhuje, aby se dluh splácel, a je velmi pravděpodobné, že paní nebude schopna dostát závazku, se zvažovala varianta nabídnout této paní s ohledem na její věk nějaký menší sociální byt nebo místo v domově s pečovatelskou službou. Nevím, v jakém stavu a kondici se paní nachází. Přečetla jsem si, že sdílí domácnost s dalšími třemi práceschopnými obyvateli, ale zdá se, že nepomáhají při řešení bytové situace. Byla úvaha zkusit to řešit tímto směrem. Mohl by nám někdo, kdo má o situaci v této rodině větší povědomí, o tom něco říct? Na zastupitelstvu se třeba schválí splátkový kalendář, ale situace bude taková, že paní nebude schopna dostát tomuto závazku.

P. L o m e c k ý :

Odpovím vám. Byl jsem u jednání, ale lépe odpoví paní Banzetová. Domnívám se, že paní to bylo nabízeno, ale do menšího jít nechce. Vzhledem k tomu, že nemám všechno stoprocentně v hlavě, bude lepší, když nám přesně odpoví paní inženýrka.

P. B a n z e t o v á :

V rodině jsme opakovaně dělali šetření již při prvním dluhu. Paní [REDAKCE] není na tom zdravotně dobře. Právě s ohledem na to jsme nabídli řešení situace. Mám ale pocit, že dokud paní [REDAKCE] bude, z bytu ji těžko dostaneme – nechce.

Co se týká její dcery, v době, kdy jsme posuzovali tuto další žádost, byla evidovaná na úřadu práce a z vnuků tam bydlel jeden. Myslím, že jeden byl studující. I když měl příjmy, nebyly vysoké. Proto to sociální komise zvažovala. Sociální komise nenavrhlá odpuštění v současné době, ale byl tam odklad do března 2016, poté, co zjistíme, zda vůbec platí pravidelné platby.

Tím, že budou mít schválený splátkový kalendář, si myslím, že to dopadne stejně jako minule. Budou sice splácet splátkový kalendář, ale nebudou platit pravidelné platby. Za rok – dva to dopadne stejně. Proto se komise přiklonila k tomuto řešení.

Byl tam návrh na byt ze sociální rezervy, menších rozměrů. V té situaci, ve které paní je, nemá cenu na ni tlačit, nějakou dobu počkat a potom to řešit.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mám dotaz: souhlasí se splátkovým kalendářem? Je možné jí částku ještě snížit a rozložit do více let?

P. L o m e c k ý :

Je to obecná otázka. Je to tak, že splátkový kalendář je nabízená pomoc. Platí to obecně. Pokud nepodepíše splátkový kalendář, naší povinností je dluh celý vymáhat, což ji přivede do situace na hranici výpovědi.

Domnívám se, že rozumný člověk, pokud je mu stanoven rozumný splátkový kalendář, v 80 – 90 procentech to přijme. Předjednání dopředu není ale vždycky možné, protože ne vždycky je na to druhá strana připravena, pokud chce odpuštění celého. Nevím, jestli to bylo v tomto případě, ale domnívám se, že bylo postupováno obecně, to znamená, že jim to bylo nabídnuto. Pane radní Votočku, jak to bylo?

P. V o t o č e k :

Odpověděl bych na to, že v materiálu je žádost o splátkový kalendář podepsaná paní [REDAKCE]. Předpokládám, že o tom ví, když žádost podepsala.

P. L o m e c k ý :

Dále pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pan doktor odpověděl to, co bych řekl. Není důvod, abych pokračoval.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Fascinuje mě argumentace paní Banzetové, že to dopadne tak, že nebudou platit. Když se podíváte na jejich žádost, deklarují měsíční příjem [REDAKCE] Kč. Mají byt 91 m², to znamená nájem zhruba 10 tisíc. Myslíte, že nemohou platit nájem jako všichni ostatní naši nájemci, a ještě jim zbude [REDAKCE]? Jsou tam tři osoby, které vydělávají. Jestli tady někdo v 29 letech studuje, je to možné, ale určitě dělá někomu brigádu. Nevím, proč odpouštět někomu dluh, kde bydlí čtyři výdělečně činní lidé? Kdybychom toto udělali, žádostí tady máme milion, nájem přestane platit každý. Vůbec tomu nerozumím.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Co říká kol. Skála, je pravda, ale dluh je za paní, které je 80 let. Bavíme se o tom, jak rozumný člověk podepíše nebo nepodepíše, souhlasí nebo nesouhlasí se splátkovým kalendářem. Jsem zvědavá, v jaké duševní kondici se tady kdo z nás bude nacházet v 80 letech a co všechno budeme nebo nebudeme schopni podepsat, pokud nebudeme v této době někde v kolumbáriu.

Pokud toto sociální výbor zkoumal, pravděpodobně je možné, že se situace dostane znovu na zastupitelstvo a že to bude znovu neřešené.

Nebudu navrhnout pozměňovací návrh, a aby to bylo podle toho, jak navrhl sociální výbor, ale prosím předkladatele, aby se nad tím ještě zamyslel.

Co se týká výše dluhu, je tam něco přes 149 tisíc. Sáhne si ale do svědomí městské části Praha 1, kolik se nasekalo dluhů za různé nebytové prostory i za nepořádek, který byl v účetnictví. Nechci omlouvat to, že někdo neplatí nájem, ale uvědomme si to a sáhne si trochu do svědomí, o kolik peněz přišla městská část svou vlastní hloupostí.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo dostane pan předkladatel.

P. V o t o č e k :

Všechno, co říkala dr. Klasnová, bereme v úvahu, ale považujeme splátkový kalendář v délce dvou let za maximum, které je možné dělat. Byly žádosti na 157 splátek po třech stovkách, což jsme odmítli do zastupitelstva předat – a najednou to bylo celé zaplacené.

Jsem tady, abych chránil městskou kasu, a myslím si, že to přes dva roky nepůjde.

P. L o m e c k ý :

Žádný pozměňovací návrh není, je tady pouze návrh usnesení předložený předkladatelem panem zastupitelem Votočkem.

Zahajuji hlasování o bodu č. 2, což je usnesení k splátkovému kalendáři. **Usnesení, jak bylo předloženo, je přijato. Pro 18, proti 2, zdrželi se 4.** (pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_08.txt)

Tím je vyřešen bod č. 2.

Bod číslo

3

Prodej bytu č. 1759/2 v objektu č. p. 1759, Jindřišská 8, v souladu se Zásadami pro prodej bytů jejich oprávněným nájemcům – I. nabídky

Předkládá opět pan zastupitel Votoček.

Prosím Kateřinu Dubskou, aby se připravila k doplnění informací od pana předkladatele. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Předkládám návrh privatizace administrativně rozděleného bytu na adrese Jindřišská 8. Není to běžná privatizace, je to komplikované tím, že byt je administrativně rozdělený, ale v tomto případě nájemci obou polovin, kteří spolu mají velmi dobré vztahy a žijí v této podobě již 40 let, se rozhodli, že to koupí dohromady. Každý bude nabývat podle rozsahu podílu, který obývá.

P. L o m e c k ý :

To bylo vše z úvodní zprávy k bodu č. 3. Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly. Není třeba ani další závěrečné slovo.

Zahajuji hlasování k usnesení bodu 3. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdrželi se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_09.txt)

Tím uzavírám bod č. 3.

Otevírám bod číslo

4

Prodej bytové jednotky č. 56/3 na adrese č. p. 56, Mostecká 1, k. ú. Malá Strana, Praha 1, v souladu se Zásadami pro prodej bytů jejich oprávněným nájemcům – I. nabídky

Předkladatelem je opět pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Jedná se o privatizaci bytu na adrese Mostecká 1. Součástí návrhu usnesení je, aby zastupitelstvo zrušilo usnesení z r. 2013, kdy byl tento byt vyřazen z privatizace. Tehdy došlo ke směně bytu v rámci rodiny, kdy strýc se odstěhoval, synovec se nastěhoval a po třech letech jsme dospěli k tomu, že to není spekulativní prodej a že by se mohla tato privatizaci uskutečnit s tím, že by bylo zrušeno usnesení z r. 2013.

Poté, co to projednala rada a co viselo toto usnesení na webových stránkách, došel mail od pana dr. [REDAKCE], který osočuje, že vůbec nejde o příbuzné, že se pánové znají z chaty a jak je možné, že chceme prodat panu [REDAKCE] byt za 22 tisíc, zatímco panu [REDAKCE] za 44 tisíc. Je to podle pravidel, pan [REDAKCE] se dostal do úrovně první nabídky, a pan [REDAKCE], protože jednu nabídku již dostal a nevyužil ji, je v režimu druhých nabídek. Ceny vycházejí z tohoto.

Pan [REDAKCE] i jeho strýc [REDAKCE] podepsali a notářsky ověřili, že jsou skutečně příbuznými. I tento notářský zápis máte v materiálu. Pana [REDAKCE] jsme pozvali, aby se k této záležitosti vyjádřil. Jako občan Prahy 1 jistě může dostat slovo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za úvodní slovo k materiálu č. 4. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. První do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Mám dotaz k rozhodnutí rady vrátit byt do privatizace. Existuje usnesení rady z r. 2002, které se týká zásad pro změnu osoby nájemce bytu na žádost současného nájemce bytu podané v souvislosti s privatizací bytu, kde se výslovně praví, že převod nájemního práva z oprávněných nájemců bytů na jiné osoby nebude prováděn a pouze se svoluje k rozšíření oprávněného nájemce bytu za podmínky tříletého vedení společné domácnosti.

Chci se zeptat, zda nám někdo může potvrdit, že toto rozhodnutí, které tady chystáme přijmout, není v rozporu s našimi vlastními pravidly?

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček hned odpoví.

P. V o t o č e k :

Není. Citujete politiku z r. 2002, která tvrdí to, co tvrdí, ale tím, že dojde ke směně bytu, osoba oprávněného nájemce se vymění. Až teprve nový občanský zákoník platný od 1. 1. 2013 zrušil výměnu bytu jako takovou a zavedl institut buď zrušení smluvního vztahu a uzavření nového, nebo vstoupení do stávajícího smluvního vztahu. Metodika nebo koncepce MČ Praha 1 v žádném případě nemohla nabourávat zákonem povolenou směnu bytů. Tady nedochází k ničemu, co by bylo proti našim zásadám. Nemohli jsme na 15 let zakázat výměny bytů na Praze 1. Tak daleko pravomoc rady MČ ani zastupitelstva nesahá.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám jeden praktický dotaz: byla nebo naopak proč nebyla dána nabídka původnímu nájemci, to je strýci, k privatizaci? Pan [REDAKCE] by měl privatizovat podle pravidel první nabídky. Znamená, že dosud na tuto bytovou jednotku nebyla dána nabídka? Z jakého důvodu, když ostatní privatizují? Můžete do toho vnést světlo? Děkuji.

P. V o t o č e k :

Prosím Mgr. Dubskou, aby to objasnila.

P. L o m e c k ý :

Kateřino, prosím pojd'te si sednout k mikrofonu, ať to všichni slyšíme.

P. D u b s k á :

Prosím o chvíli strpení, potřebuji se podívat do interních tabulek.

Mám za to, že i kdyby byla dána původnímu nájemci nabídka, podle této první nabídky novému nájemci, protože šlo o směnu a uzavření nového nájemního vztahu, nemohu dát druhou nabídku. Nájemní vztah prvního nájemce skončil. Dostal první nabídku, které nevyužil a novému nájemci musím dát znovu první nabídku.

Jsem si vědoma, že neodpovídám na to, na co se ptáte. Pan [REDAKCE] první nabídku určitě dostal, protože v tabulkách máme, že bude podléhat režimu druhých nabídek. Potom došlo ke směně, proto jsme nešli ve vztahu k panu [REDAKCE] do režimu druhých nabídek, ale ve vztahu k panu [REDAKCE] jako k novému nájemci se chováme tak, jak říkají zásady a řešíme ho podle prvních nabídek.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Technická poznámka pan radní Solil.

P. S o l i l :

Před hlasováním prosím o přestávku na kluby.

P. L o m e c k ý :

Beru na vědomí. Dále pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Ze slov pana předkladatele mi nebylo jasné, jakou roli tam hraje příbuzenský vztah, zda bez příbuzenského vztahu bychom mohli postupovat obdobně. Součástí materiálu jsou i kontakty na oba zmiňované pány. Zvedl jsem telefon a zeptal jsem se jich. Podle nich vztah není přímý otec – strýc. Pan [REDAKCE] není bratrem nebo otce pana [REDAKCE], jsou spříznění přes nějakou babičku. Dál jsem to nezkoumal, ale vím, že to není přímý vztah. To mě velmi zarazilo, proto to předkládám vaší pozornosti.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za informaci. Tak hluboko do ložnic jsme nelezli. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Hodnotil bych argumenty ne z ložnice, ale ty objektivní. Shrnu to.

Panu [REDAKCE], údajnému strýci či spíše nestrýci byla historicky dána první nabídka, které nevyužil. Správně by se mělo privatizovat dle parametrů druhé nabídky. Chápu, že z pohledu právníků to může být trochu jinak, ale z hlediska zvyklostí by to tak asi mělo být.

Rekapituluji to, co jsem se teď dozvěděl. Byla podána nabídka, údajný strýc byt směnil a jeho nástupce tak vstupuje do jeho práv. Právně nikoli. Má možnost znovu privatizovat na první nabídku, přestože předtím byla první nabídka odmítnuta. Jestli jsem to správně pochopil, byla dána první nabídka, která byla odmítnuta jeho strýcem. Tak to je, děkuji.

P. L o m e c k ý :

Žádosti o přestávku na kluby se podle jednacího řádu vyhovuje. Přerušuji jednání na pět minut.

(Přestávka na kluby)

V rámci urychlení programu dám první slovo předkladateli materiálu panu zastupiteli Votočkovi.

P. V o t o č e k :

Na základě nově zaznělých informací, které považuji za správné, aby se prošetřily, **materiál v tuto chvíli stahují.**

P. L o m e c k ý :

Děkuji. V tuto chvíli odpadá jakákoli další diskuse.

Budeme pokračovat bodem číslo

5

Prodej bytové jednotky č. 1026/13 v objektu č. p. 1026, Havlíčkova 6, k. ú. Nové Město, Praha 1, v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům – II. nabídka

Prosím pana zastupitele Votočka, aby tento bod otevřel, případně za pomoci paní Mgr. Kateřiny Dubské. Je to Havlíčkova 6.

P. V o t o č e k :

Jedná se o byt, který byl pronajat formou bytu B, nebo do úprav vlastním nákladem. Tento byt byl řešen tím způsobem, že za vlastní prostředky si nájemci provedli rozšíření do vedlejších prostor, náklady odbydlovali. K odbydlení došlo 1. března letošního roku. Přitom tam byla už jedna nabídka v minulosti, takže je to v režimu druhé nabídky. Od března se s nimi jedná. Cena za druhou nabídku jim za této situace připadala vysoká, ale postupem času změnilo názor a materiál je předložen jako normální privatizace v režimu druhých nabídek.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevíráme rozpravu k bodu 5. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5.

Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_10.txt)

Dalším bodem je

6

Zrušení usnesení č. UZ15_0051 ze dne 10. 3. 2015

Předkládá pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je materiál, který jsme měli na minulém zastupitelstvu, a zastupitelstvo si vyžádalo, aby byla přešetřena otázka podacích knih a způsob cirkulace tohoto materiálu po

úřadu. Zjistili jsme, že podací knihy v tuto chvíli neexistují, že již byly skartovány, ale podařilo se nám vypátrat originál dopisu obsahující výpověď v šanonu došlé pošty u tehdejšího místostarosty pro majetek pana Bc. Valenty, který materiál stopil a dál nepostoupil. V té době se veškeré věci na OTMS předávaly vnitřní poštou. Žádný takový doklad se nenašel. Hledal to pan dr. Dětský, hledala to správkyň spisovny paní Šachová. Nechal jsem si dokonce vytáhnout z archivu odložený materiál týkající se tohoto pronájmu, nikde tam žádný doklad nebo kopie dopisu s výpovědí nalezena nebyla.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Omlouvám se, nemám tady původní smlouvu, teď jsem trochu vykolejen. Pan dr. Votoček hovoří o výpovědi. Je tam dopis, že pán odstupuje od smlouvy. Má otázka je, jestli to byla výpověď nebo odstoupení od smlouvy, protože to má jiný právní režim. Jestli klíče měl pan Hejma nebo pan Valenta, není v tuto chvíli tak důležité. Důležité je, jestli v dané době, pokud smlouva neupravovala jinak, to musel být relevantní důvod k odstoupení. Jinak odstoupení není platné a nemění na tom, jestli měl klíče Petr Hejma nebo Valenta. Tady se pořád řeší klíče. Ptám se, jestli došlo k platnému ukončení smlouvy. Je tam odstoupení, není tam výpověď, neběží tam žádná lhůta, je to jednostranný právní úkon.

P. L o m e c k ý :

Paní Tomíčková, můžete odpovědět? Nevím, v té době jsem tam nebyl.

P. T o m í č k o v á :

Nejsem právník, ale několik poznámek k důvodové zprávě jsem si udělala. Povinností našich předpisovatelek nájemného je předpisovat nájemné do doby, než dostanou od technika či referentky předávací protokol. Na tom jsme se dohodli. Něco jiného je dohoda o skončení nájmu výpovědí, ale důležité je, aby byt byl fyzicky předán. K tomu nikdy od pana Nebeského nedošlo.

K tomu, co říkal pan dr. Solil, dělala jsem si poznámky – že informace je nejasná, co vlastně chce, odstoupení není žádný důvod pro to, aby se odstupovalo od smlouvy, ale odstoupení je od samého počátku. Muselo by se vrátit jak hrazené nájemné od doby uzavření nájemní smlouvy, tak případně vypočítat bezdůvodné obohacení za užívání atd.

Druhá věta je, že žádá o ukončení nájemní smlouvy. Je to výpověď, nebo ukončení dohodou? Žádná dohoda uzavřena nebyla, výpověď je tříměsíční. Ve smlouvě je napsáno: Nájemce je povinen předmětný byt vyklidit a předat ve stavu způsobitelném pronajímateli. K předání nikdy nedošlo.

Na druhou stranu dal dopis na sekretariát a klíče hodil na vrátnici. Vrátnice tohoto předmětného domu není zasmluvněná s městskou částí, to si řeší samo SVJ. Vrátný nemá smluvní vztah s městskou částí. Má klíče ode všech bytů v uzamčené schránce – kdyby k něčemu došlo, aby se tam dostali. Takto se vlastníci bytů dohodli. Došlo tam k výměně hlavice tepla, správce otevřel byt.

Dokud nemám předávací protokol, nemohu zastavit předpis nájemného. Teprve potom, co se blížily tři roky, předali jsme to právnímu oddělení, aby se snažili věc dotáhnout do konce s tím, že jsme trvali na tom, aby bezdůvodné obohacení za užívání a nepředání bytu nějak dokončilo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Prosím vyjádření pana dr. Dětského k aktuální právní situaci. Pokud vím, případ byl řešen soudně, byl na stole soudní smír. Jak to tady bylo předneseno, vypadá to, že trumfy jsou na naší straně. Mám z minulosti povědomí, že to tak úplně nebylo. Mohl by pan doktor říci aktuální stav?

P. L o m e c k ý :

Pane doktore, jakou vidíte naši případnou šanci u soudu?

P. D ě t s k ý :

Netroufám si říct, jestli soudce v tuto chvíli rozhodne ve prospěch městské části nebo pana Nebeského. Mohu jen potvrdit, že právní oddělení dostalo při řešení po třech letech pouze pohledávku, která vznikla z bezdůvodného obohacení nebo za tu dobu, kdy pan Nebeský – jak tvrdil – skončil nájem, než se přišlo na to, že byt je prázdný. Vymáhali jsme částku nájemného, jako kdyby v bytu bydlel. Jak to všechno bylo, vzniklo potom, kdy pan Nebeský od nás dostal předžalobní výzvu nebo návrh platebního rozkazu.

Dnes nemohu opravdu říct, že soud vyhraje.

P. L o m e c k ý :

Dále je přihlášen do rozpravy pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Prosím pana Votočka, aby vážil slova o stopení klíčů apod. Vykládá, že klíče stopil Valenta, minule říkal, že je stopil Hejma. Co si mám o tom myslet? Komu klíče odevzdal? Hejmovi, Valentovi nebo tobě, v té době předsedovi Finančního výboru? Netuším.

Pro mne to má dvě roviny. Z materiálu vyplývá, že ten pán odevzdal klíče od bytové jednotky vrátnému v domě. Je nějaká štábní kultura předávání bytu, kterou paní Tomíčková řekla. Nepostupoval v souladu.

Jestliže pan dr. Dětský říká, že teoreticky můžeme soud vyhrát a bavíme se o částce 1800 tis. Kč, neodpouštěl bych to a ve sporu bych pokračoval dál.

Původní informace myslím, že i na radě od pana Votočka byly takové, že soud je prohraný, je všechno v pytli, odpusťme mu 1800 tis. Myslím, že správný strážce kasy, kterým se Honzo pasuješ, to znamená radní pro bytové záležitosti, by měl naopak trvat na tom, abychom neodpouštěli, když je tam aspoň minimální šance na výhru soudního sporu. Pan dr. Dětský řekl, že ano. Co za tím asi může být, že chceš odpouštět 1800 tisíc? Za sebe jako předseda Finančního výboru říkám, že s tím mám obrovský problém, byť to koaliční rada schválila, odpouštět se mi to nechce. Poprosím po skončení příspěvku o přestávku pro klub.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Řadu věcí řekl pan Skála. Prosím, aby nebyla matena veřejnost možná nevhodným žertováním pana kolegy Solila na téma, kdo má nebo nemá klíče. Mám spoustu klíčů, ale nikdy jsem neměl klíče o tohoto bytu.

Myslím si, že v tomto případě nejde o klíče, ale o dokument, který by měl stvrdit, zda byl nebo nebyl řádně ukončen nájemní vztah. Při posledním jednání jsme si dali za úkol, že pan dr. Votoček to dopátrá. Pan doktor dopátral dokument, který se nacházel v šanonu starosty, ale myslím si, že v tomto směru je daleko podstatnější ta věc, proč odpouštět. V tomto směru se přikláním k pokračování v tomto sporu, soudit se a počkat na verdikt soudu. Za sebe nenacházím v tomto směru důvod, proč takovou částku odpouštět. Dál bych se soudil.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Pane Hejmo, nežertoval jsem. Na minulém jednání bylo řečeno, že klíče máte vy. Jestli v tom množství vašich klíčů se ztratily jedny nebo druhé, je v danou chvíli irelevantní. Jen jsem opakoval fikci, která tady byla, nebyl to žádný žert.

Chci edukovat v tom směru, že je tu návrh na odpuštění něčeho, co by měl soud řešit pouze jako předběžnou otázku. Měl by si nejdříve položit otázku, zda skutečně došlo k platnému ukončení nájemní smlouvy. To je to, co jsem říkal před chvílí.

To, že jednostranně odstoupil od smlouvy, je otázka toho, zda to smlouva připouštěla.

Pokud tam napsal větu, že chce ukončit smlouvu podle nájemní smlouvy, takové podání je nejasné, protože právní úkon musí být učiněn jasně. Je jedno, jestli klíče měl pan Hejma, nebo neměl. Klíči se dokladovalo, že došlo k předání bytu. K tomu nedošlo. Podle mého názoru právní úkon, který učinil nájemce tím, že se nějakou formou snažil smlouvu ukončit, je nejasný a podle mého názoru by to nemělo být vzato v úvahu. Teprve potom nastupuje otázka dlužného nájemného nebo otázka vrácení si bezdůvodného obohacení z té doby, pokud došlo k odstoupení od smlouvy. Těch věcí je plno, ale všechno to jsou právní věci. To, že to řeší pan dr. Votoček nebo pan Hejma je chyba, měli by to řešit právníci. Ti by měli říct, jak je to právně, ne jaký je úspěch ve sporu. To je špatně položená otázka. Už můj školitel mě učil, že žádný spor není předem vyhraný, ani předem prohraný. Právníci by nám měli říct to, co říkám teď vám. V tom je kámen úrazu tohoto spisu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Souhlasím, že je to výhradně věcí právníků, ti by nás měli v tomto směr provádět.

Vracím zpátky záležitost, kdy jsme to řešili posledně. Nebyla to otázka klíčů, ale dokumentu, který jsme dostali 26. ledna, kdy pan Nebeský oznamuje dopisem, že odstupuje od smlouvy. Řešili jsme, že to bylo přijato Odborem kanceláře starosty, ne že to dávali mně. Řešili jsme, kde to skončilo. To je to podstatné.

Pokud si vzpomínám, z hlediska organizační struktury pod kancelář starosty patřily sekretariáty místostarostů. V tomto směru prosím, aby tady nebyly v interpretacích dávány zavádějící informace.

Myslím si, že tím máme otázku klíčů vyřešenu a měli bychom se zaměřit na dokument, ten je zásadní, který jsme hledali – kde je, kdo ho přijal a jestli stvrzuje předání bytu. Za sebe říkám, že si myslím, že byt nebyl řádně předán.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Závěrečné slovo pan předkladatel, pak bude přestávka na kluby.

P. V o t o č e k :

Pořád se taháte o to, kdo dal komu klíče. Podstata toho je, co tvrdí pan Ing. Nebeský a má na své kopii razítko kanceláře starosty, že to sem neposlal, ale donesl. Asistentka starosty, v tuto chvíli nebudu říkat která, mu dala pokyn ze strany městské části, aby klíče dal do vrátnice v domě [REDACTED].

Jestli se rozhodnete pokračovat ve sporu nebo ne, to je vaše věc, je to zcela v pravomoci zastupitelstva. Podle návrhu by mělo být zrušeno usnesení o tom, že se schvaluje uzavření smíru, ke kterému nedošlo. Podotýkám, že podle současné právní úpravy stačí poslat klíč v dopise a je to považováno za adekvátní ukončení smluvního vztahu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Vyhláшуji přestávku na kluby.

(Přestávka na kluby)

Budeme pokračovat v jednání. Dovolím si požádat za všechny koaliční kluby předsedu klubu sociální demokracie, aby sdělil společné stanovisko klubů TOP 09, ODS a sociální demokracie.

P. S o l i l :

Možná to bude i stanovisko opozice. Jsem přesvědčen, že tam došlo k řadě věcí, které ve svém souhrnu dávají naději na úspěch v tomto sporu, a bylo by předčasné stahovat kalhoty daleko před brodem. Máme povinnost péče řádného hospodáře a v tuto chvíli bychom se jí vzdávali.

Jsou tam nejasnosti. Nejde o klíče, ale o celý charakter věci. Věřím, že pan starosta dohlédne ze své moci na to, aby nás zastupoval u soudu někdo, kdo má hlavu a patu. Věřím, že tam naděje je. Usnesení doprecizuje pan kol. Votoček.

P. L o m e c k ý :

Prosím stanovisko opozice.

P. H e j m a :

Stanovisko řekl náš nový mluvčí kolega Solil. (Smích)

P. L o m e c k ý :

Jde o úpravu usnesení.

P. V o t o č e k :

V usnesení zůstávají první tři body a body 4 a 5 se škrtnají.

P. L o m e c k ý :

V usnesení se musíme vypořádat s minulostí. Bereme na vědomí, že nebyl uzavřen soudní smír, bereme na vědomí současnou situaci, což jsme si tady vydiskutovali, a zrušení usnesení z 10. 3. je nutné k tomu, abychom mohli pokračovat ve sporu.

Technická – pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Nemělo by tam spíše být jako bod 4 – ukládá radě pokračovat ve sporu?

P. L o m e c k ý :

Můžeme to doplnit: ukládá radě a rada rozhodne, komu to přidělí, patrně mně a právnímu oddělení.

Prosím paní Valíčkovou, aby nám to promítla. Myslím, že všichni víme, o čem hlasujeme. Body 1 – 3 jsou jasné a uložení radě, aby pokračovala ve sporu, je také jasné.

Zahajuji hlasování o takto upraveném usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_11.txt)

Prosím pana radního Macháčka o bod číslo

7

Prodej id. ½ pozemku parc. č. 802, jehož součástí je dům č. p. 919, V Kolkovně 4, Praha 1, vše v k. ú. Staré Město, obec Praha 1

P. M a c h á č e k :

Jedná se o vyhodnocení záměru prodeje poloviny nemovitosti V Kolkovně 4. Připomenu, že tuto nemovitost spoluvlastníme s paní [REDAKCE], která drží také jednu polovinu. Připomínám, že důvodem vypsání záměru bylo, že společná správa této nemovitosti nefungovala a že paní [REDAKCE] odmítla prodat svou polovinu městské části.

Byl vypsán záměr za podmínek, že poměr bytové a nebytové plochy zůstane zachován nebo bude zlepšen ve prospěch bytové plochy a za podmínky, že byty zůstanou určeny k trvalému bydlení. Došly nabídky. Paní [REDAKCE] se přihlásila s částkou 27,5 mil. Kč, Palác Celetná, a. s. s nabídkou 36 ¼ mil. Kč a Pražská správa nemovitostí, s. r. o., nabídla 40161 tis. Kč.

S ohledem na skutečnost, že prodej nemovitostí je neopakovatelný, přičemž nejsme tlačeni rozpočtem k tomu, abychom tuto část nemovitosti za každou cenu prodávali a s ohledem na to, že došly dvě nabídky, které jsou výrazně vyšší, než jaký byl minimální příhoz, a tedy i předpokládaná cena, kterou bychom měli získat za prodej této poloviny, doporučuji řízení zopakovat pro získání lepší nabídky.

Navrhuji hlasovat ve variantě B doplněné o bod č. 7, který by zněl:

Schvaluje záměr prodeje id. poloviny pozemku parc. č. 806, jehož součástí je dům č. p. 919, V Kolkovně 4, vše v k. ú. Staré Město, obec Praha 1, včetně zásad opatření záměru ve znění přílohy tohoto usnesení, která je uložena v OVO. Ukládá zveřejnit záměr prodeje v souladu s odst. 1 tohoto usnesení. Zodpovídá starosta.

Záměr navrhuji vypsát s minimálním podáním 40161 tis. Kč, což je logické, když říkáme, že chceme získat vyšší nabídkovou cenu, než přišla do tohoto řízení.

Dále doporučuji vypsát řízení se stejnými podmínkami, jen doplněné o bod čestného prohlášení. V příloze materiálu máte opatření k záměru, jehož součástí je i čestné prohlášení zájemce. Doplnil by se bod do odstavce 12: zájemce prohlašuje, že akceptuje především níže uvedená ustanovení kupní smlouvy, která spočívají – nyní doplňuji – ve smluvním závazku kupujícího coby vlastníka k zachování stávající bytové plochy domu č. p. 919, V Kolkovně 4, Praha 1, po dobu deseti let ode dne nabytého vlastnického práva, a to pod smluvní pokutou ve výši 50 % z kupujícím nabídnuté kupní ceny, kterou by byl povinen uhradit prodávajícímu MČ Praha 1 v případě porušení tohoto smluvního závazku.

Je to z toho důvodu, že výběrové řízení jak bylo vypsáno předtím, deklarovalo cíle, které jsem zmiňoval, to znamená, že bytová plocha zůstane zachována, ale podmínky neobsahovaly žádný vymahatelný nástroj.

Znění, které jsem přečetl, vychází z výběrového řízení na prodej bytových jednotek. Jedná se o formulaci osvědčenou z jiného výběrového řízení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Zrekapituluji. Stanovisko předkladatele k uvedenému materiálu je schvalovat variantu B, to je vzhledem k nedostatečné ceně a neopakovatelnosti tohoto prodeje vyhlásit znovu výběrové řízení a neprodávat hned za tuto cenu.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Protože je doporučena varianta B, 90 % toho, co jsem chtěl říct, neřeknu.

K panu předkladateli: bude v rámci prodeje části nemovitosti kooperováno s realitním trhem? Bude to inzerováno nebo jiným způsobem dáno na vědomí standardními prostředky?

Proč se tisk jmenuje „záměr prodeje id. poloviny pozemku“, když podstata je dům? Je to prodej činžovního domu s pozemkem.

(P. Lomecký: Kvůli znění zákona.)

Děkuji za vysvětlení. Jsme si vědomi, jaké jsou tržní ceny nemovitostí v této lokalitě? I těch 40 mil. přepočtených na m² říká, že prodáváme za 40 tisíc metr užité plochy, což je málo, při rekonstruovaných cenách bytů je to kolem 150 tisíc i více. Schvaluji prodat za co nejvyšší cenu.

P. L o m e c k ý :

Technickou – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Jedná se o variantu B, která je modifikována o pokračování prodeje?

(P. Macháček: Ano.)

Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Byly tam ještě dodatečné podmínky výběrového řízení. Podstata usnesení je bod B neprodat to za tuto cenu a chtít cenu vyšší.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Budu také hlasovat pro variantu B. Prosím, aby bylo hlasováno per partes o posledním přidaném bodu. Jak jsem deklarovala již při záměru, s prodejem nesouhlasím. Nemohu se ztotožnit s tím, aby se vypisovalo nové výběrové řízení.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji, že se přihlásil do rozpravy i pan Citta, zástupce společnosti, která se patrně zúčastnila výběrového řízení. Nechal bych proběhnout diskusi, a pak ho vyzvu.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Kolegyně Klasnová to téměř řekla. Předložil bych protinávrh, který se ztotožňuje s variantou B bez přidaného 7. bodu. Také se domnívám, že v tuto chvíli nemovitost nemusíme prodávat. Můj návrh je varianta B bez doplnění bodu 7.

P. L o m e c k ý :

Pochopili jsme. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Myslím si, že Praha 1 má super cash flow, že máme hodně peněz na účtu. Vzhledem k tomu, jak ceny nemovitostí stoupají, s prodejem bych počkal. Připojuji se ke kol. Janouškovi – neprodávat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Bod F) je teď promítnut. Přiznám se, že tomu moc nerozumím, byť chápu, co se tím chtělo dosáhnout – že deset let bude nový kupující povinen zachovat bytovou plochu, ale může to prodat. Nebo je tam někde napsáno, že byty nemůže prodat? Pak závazek nemůže jít za ním. Nevím, jak ho donutíme, aby to neprodal. Není vázán touto podmínkou. To by se tam muselo přidat, že není oprávněn nemovitost rozprodávat po částech. Předpokládám, že každý prodá nebytové prostory a pak bude prodávat byty. To je jedna věc k vysvětlení.

Druhá věc je, aby ti, kteří navrhují to neprodát, byť pan Čep to ozřejmil s tím, že zatím, pak navrhuje, aby se účastnil jednání o jakémkoli nájemci s paní [REDAKCE]. Myslím si, že kdybyste měli nemovitost jako spoluvlastníci na polovinu a nebyli schopni se dohodnout o jakékoli věci, která se má s nemovitostí činit, tak byste možná vzali peníze. Jak vidíte, jsme řádní hospodáři, protože jsme odmítli i částku, která je v tuto chvíli nejvyšší a chceme dosáhnout ještě vyšší.

Prosím, vysvětlete mi F), jak je právně myšleno.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Macháčka k této otázce.

P. M a c h á č e k :

V rámci prodeje bytových jednotek máme podmínku, že pokud kupující nezaváže svého nabyvatele stejnou podmínkou, to znamená, že ho nezaváže k tomu, aby po dobu 10 let byla zachována bytová funkce, platí pokutu také. S Kateřinou se dobereme nějaké formulace, jestli je to takto dostatečné, nebo jestli musíme ještě doplnit tento materiál.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli se řeší otázka, jestli A nebo B, jestli v tuto chvíli prodat nejvyšší nabídce, což bylo jednoznačně předkladatelem odmítnuto, nebo varianta B, která může být ještě doplněna.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V tomto směru bych možná šel ještě kousek dál a snažil bych se koupit druhou polovinu od paní [REDAKCE].

K předkladateli kol. Macháčkovi: neměli bychom pověřit ještě jednoho radního Macháčka k tomu, aby jednal se spoluvlastníci [REDAKCE] o odkoupení poloviny, a pak bychom mohli s těmi sta procenty hospodárně naložit? Když se jedná o 40 mil., z toho je vidět, jakou má dům hodnotu, když ho vlastníte ze sta procent, pak by stálo za úvahu s ní ještě jednou jednat.

Udělal bych uprate návrhu. Kromě bodu 7, ve kterém bychom pověřovali k prodeji, bych pověřil k odkoupení druhé poloviny.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Pokud vím, paní [REDAKCE] vytrvale a cíleně odmítá dům prodat. To za prvé.

Za druhé, musím podpořit kolegu Solila. Kdybyste viděli průhlednost a transparentnost hospodaření s domem, který ovládá paní [REDAKCE] – to je dílo. Abychom si nechali čurat na prsa 15 let, je špatně. To je důvod, proč se dům mimo jiné prodává. Vztahy se spolumajitelkou jsou, bohužel, moc mě to mrzí, velmi napjaté. Transparentně vysoutěžíme nebytový prostor, máme mnoho nabídek, a paní [REDAKCE] tam dá svého nájemce za poloviční cenu. Nejde se s ní bavit. Hospodaření s domem není ideální.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Také dost dobře nevím, kam pan inženýr směřuje. Paní [REDAKCE], která má správu, připustí dluh 3/4 mil. Kč na nájemném, podepíše splátkový kalendář bez vědomí městské rady, pak jim to dá na vědomí, že se to stalo a splátkový kalendář není dodržován. Ty teď navrhuješ, abychom za 40 – 50 mil. Kč koupili polovinu domu, a pak bychom ho zprivatizovali po 12 – 17 tis. Kč za metr? Je to ekonomický nesmysl.

P. B u r e š :

Pan Čep.

P. Č e p :

Chtěl bych připomenout, že každá mince má dvě strany. Rád bych naslouchal paní [REDAKCE], co jí konkrétně vadí, a pak bych to chtěl osobně prověřit.

P. B u r e š :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Neříkal jsem, že bychom měli kupovat za 50 mil. od paní [REDAKCE], ale měli bychom jednat o odprodeji.

Druhá věc je, že bychom se měli snažit scelovat majetky. Nechápu, jak s naší padesátiprocentní polovinou, která je rovná polovině paní [REDAKCE], si necháme dělat to, co říkal pan dr. Votoček. Znamená to, že nejsme schopni se domluvit, že správu provádí výhradně se svévolným rozhodováním náš padesátiprocentní spoluvlastník. Na to jsou přece pravidla a je možné tomu zabránit. Proč nedělá správu někdo jiný? Proč nepronajímáme za lepší ceny? Když jsem se díval na ceny, za které se pronajímá, tak 13 euro za měsíc a jednotku je směšné, myslím, že se to za tuto cenu nepronajímá na okraji Prahy. Je to úplně nesmysl. Víme, jaké jsou tržní nájmy a výnosy v této části Prahy.

I nadále bych jednal a připojuji se k tomu, že bych si rád poslechl paní [REDAKCE], aby řekla svůj názor, jak si představuje další fungování domu a proč se děje to, co se děje, jak tady slyšíme.

P. B u r e š :

Máme přihlášku k diskusi od Pavla Citty, který má plnou moc. Zastupuje Pražskou správu nemovitostí a týká se to tohoto bodu.

P. C i t t a :

Pane starosto, zastupitelé, dámy a pánové, jsem zástupce zájemce s nejvyšší cenovou nabídkou a chtěl jsem pro dnešní zasedání zastupitelstvu doporučit prodej, protože jsem přesvědčen, že cenová nabídka v transparentním výběrovém řízení, kterou jsme podali a která odpovídá průměrné částce 81 tisíc za m², je nabídka pro MČ výhodná. Kromě toho všichni zájemci měli možnost se seznámit s objektem. Na prohlídce sešlo přes 20 lidí, měli možnost dát cenovou nabídku. Prodává se polovina domu, což není prodej celého majetku.

S paní [REDAKCE] jsme se sešli, shodli jsme se na tom, že na další využití objektu jako bytový dům máme společný názor a deklarovali jsme, že nadále budeme ve stávajícím stavu dům využívat a chceme do něho investovat peníze.

Jak poslouchám debatu, tak nevím, jestli je můj příspěvek aktuální, ale přesto jsem přesvědčen, že cena je odpovídající a že vám doporučuji, abyste zvážili prodej poloviny domu.

Jak zde několikrát zazněly průměrné částky, za které prodáváte, tak neprodáváte za 20 tisíc za m², ale přibližně za 80 tisíc. Naše nabídka je jednou tak velká, než je cena znaleckého posudku, který jste si nechali vypracovat. Děkuji za váš čas.

P. L o m e c k ý :

Bylo deklarováno, že by se k tomu chtěla paní Posířilová vyjádřit. Podle jednacího řádu bych měl od ní dostat přihlášku písemně, ale nedostal jsem ji. Nerad bych ale paní [REDAKCE] tuto možnost upřel. Jestli s tím zastupitelé souhlasí – vidím, že všichni kývají, nechť paní [REDAKCE] vystoupí i bez papíru. Budeme to brát, jako by přihlášku podala.

P. [REDAKCE] :

Slyšela jsem, že se se mnou nelze dohodnout. Pronajímali jsme nebytový prostor podle vaší nabídky, ne podle mé nabídky.

Že nájemce mi dluží přes 150 tisíc, nevím, kolik dluží vám, je tím, že jste dali nejvyšší nabídku, to znamená 70 tisíc za měsíc.

To jen na okraj, že bych já všechno prosazovala. To byl nebytový prostor.

K bytům – že jsem nechala dluh. Splátkový kalendář jsem nedělala já, dělala ho městská část. To je další věc, kterou jste mylně informováni. To, že paní neplatí, přes rok mám u vás žádosti, abychom ji vystěhovali. Je to u soudu, všechno se to vleče, ale dělám to ve spolupráci s vámi. Sama jsem nikdy nic nerozhodovala.

Myslím si, že nejdříve mi bylo nabízeno, jestli chci polovinu koupit za odhadní cenu. Řekla jsem, že za odhadní cenu ano. Dům potřebuje opravy a nebudu si brát půjčku, abych neměla potom na opravy. Jestli vám vadí 40 mil., které dostanete – nerozumím vám. Děkuji za slovo.

P. L o m e c k ý :

Byla byste ochotna nám to za 40 mil. prodat? Můžete na tuto otázku odpovědět? Zajímalo by to i ostatní zastupitele.

P. [REDAKCE] :

Polovinu v žádném případě neprodám. Bydlím tam, narodila jsem se tam a tam zůstanu. Městská část mi nebude říkat, že to chce ode mne koupit.

P. L o m e c k ý :

Slyšeli jsme názory z obou stran a pokračujeme v řádné zastupitelské diskusi. Pan zastupitel Čep má slovo.

P. Č e p :

Zazněla zásadní věta, že se paní [REDAKCE] v domě narodila a má k němu vztah. Navrhuji sejít se za kulatým stolem a najít východisko, kdy obě strany budou spokojené, dům bude vzkvétat a investice, která se do toho vloží, městské části se měřitelně vrátí.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Z toho, co jsme tady slyšeli, jsem si odnesl, že paní [REDAKCE] je ochotna se domluvit s novým nabyvatelem. Nechápu, proč by se nedomluvila s námi.

Uvedl bych na pravou míru, že 40 mil. Kč, když máme užitnou plochu 2100 m², je 40 tis. Kč za polovinu domu. Nevím, kde by se vzalo těch 80 tisíc. Myslím, že 40 tis. Kč za m² není pořád moc.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Budeme nejprve hlasovat per partes.

Původní návrh usnesení byla varianta B – bereme na vědomí, že nesouhlasíme.

Je protinávrh nějak zformulován, paní předsedkyně? Můžete nás provést protinávrhy, abychom podle jednacího řádu řádně hlasovali?

Pan předkladatel Macháček by měl v rámci svého závěrečného slova říct doplňující bod k variantě B.

P. M a c h á č e k :

Prosím Vladku o doplnění, které zní:

Stejnou smluvní pokutu se kupující zavazuje uhradit prodávajícímu v případě, kdyby tuto svou povinnost v případě změny vlastnického práva nepřenesl na nového vlastníka.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Chtěl bych se zeptat předkladatele návrhu kol. Macháčka na znovu vypsání. Je to myšleno tak, že se do toho mohou přihlásit všichni i zúčastnění v tomto kole? Je to tak správně chápáno?

(Ano.)

Znamená to, že nikdo není diskriminován. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Předseda jednoho klubu požádal před hlasováním o přestávku, automaticky se žádosti vyhovuje.

P. H o d e k :

Mohly by být kluby po načtení pozměňovacích návrhů?

P. L o m e c k ý :

Ano, napřed se načtou pozměňovací návrhy a pak se kluby o stanovisku poradí.

Paní předsedkyně, máte slovo.

P. T á b o r s k á :

Žádné pozměňovací návrhy tady nezazněly a nebyly mi ani písemně doručeny. Jen zaznělo, že pan předkladatel doplňuje usnesení ve variantě B o bod č. 7, že se vyhláší nový záměr. Ze strany opozičních zastupitelů zaznělo, že by chtěli hlasovat per partes. Žádný návrh jsem písemně nedostala.

P. L o m e c k ý :

Prosím, aby pan zastupitel Janoušek upřesnil návrh.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Říkal jsem, že můj návrh je přesně ve znění varianty B bez bodu 7. Nepředpokládal jsem, že bych to měl předkládat písemně, když to všichni v písemné podobě mají.

P. L o m e c k ý :

Ve variantě B s tím, že je tam souhlas s doplněním bodu, jak dával pan Macháček?

P. J a n o u š e k :

Vzhledem k tomu, že nové výběrové řízení vypisuje až bod 7, nenavrhují do usnesení zahrnovat, tudíž není třeba tam ani toto zahrnovat. Týká se to jen bodu 7 v případě nového vypsání výběrového řízení.

P. L o m e c k ý :

Musíme hlasovat napřed o návrhu pana zastupitele Janouška a potom o variantě B s posledními body. Je to tak, paní předsedkyně?

P. T á b o r s k á :

Shrnula bych to. Pan zastupitel Janoušek navrhuje, abychom hlasovali o variantě B s tím, že tam budou pouze body 1 – 6. Je to bez bodu 7 a bez doplnění textu podmíněk.

P. L o m e c k ý :

To byl poslední protinávrh. Zeptám se předkladatele, zda s touto změnou návrhu B souhlasí? (Nesouhlasí.)

Pokud je nesouhlas, jako první se bude hlasovat o návrhu pana zastupitele Janouška a poté o návrhu ve variantě B předložené panem radním Macháčkem. V případě, že neprojde ani to, bude se hlasovat o variantě A, to je navržený prodej.

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

První pozměňovací návrh, který bych rád přidal – mohu?

P. T á b o r s k á :

Omlouvám se, ale diskuse je ukončena. Prosím o všechny protinávhrhy i doplňující návrhy písemně, i per partes.

P. K l a s n o v á :

Per partes se nikdy nedávalo písemně. Budu si to pro příště pamatovat. Prosila jsem, aby se celý návrh pana radního Macháčka hlasoval s výjimkou jediné doplňující části. Příště to dám písemně, omlouvám se, budu si pamatovat, že i per partes se musí dávat písemně.

P. L o m e c k ý :

Zopakují. U pana Janouška to bylo jasné, jasně řekl, že to jsou body 1 – 5 a zbytek se vypouští. Akceptovali jsme to, ale u pana Čepa je to trochu jinak. Co řekl pan zastupitel Janoušek, je pregnantně řečeno, že je to hlasování bez posledních tří bodů.

P. T á b o r s k á :

Máte pravdu, pane starosto. Na začátku jsem říkala, že jediné, co zaznělo, že chcete hlasovat per partes. Pan Janoušek to upravil, že si přejete hlasovat bod B bez bodu 7, což je totéž.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, možná jsem zaspala nějakou část diskuse, ale vnímala jsem to, co předložil kol. Janoušek. Pokud jeho návrh neprojde, bude se hlasovat ten, který předložil pan radní včetně jeho doplňujícího, že se dál bude pokračovat ve výběrovém řízení. Protože bych se jako zastupitelka ráda ztotožnila s touto částí, která jakoby ruší, ale nejsem schopna se ztotožnit s částí, která znamená jako by pokračování výběrového řízení, tak proto říkám per partes. Omlouvám se, pokud to bylo nesrozumitelné.

P. L o m e c k ý :

Už jsme pochopili. Pokud by neprošel první protinávrh pana Janouška, pak by se teprve hlasovalo per partes.

Vyhlašuji v tuto chvíli přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Aby se ztotožnily protinávry Kateřiny Klasnové a pana Janouška, tak první hlasování bude o vyřazení bodů 7, 8, a 9 z původního návrhu usnesení – je to poslední protinávrh.

Po tomto protinávru se bude hlasovat varianta B buď s těmito body, nebo bez těchto bodů. Pokud by ani to neprošlo, hlasuje se o variantě A, což je prodej. Toto je postup podle jednacího řádu.

Poslední byl protinávrh, který přednesl pan Janoušek, aby tam body 7, 8 a 9 nebyly, nebude vypisováno nové výběrové řízení. Jedná se o jejich vyřazení. To je první hlasování.

Pokud by to prošlo nebo neprošlo, bude další hlasování, buď o variantě B s těmi body, a pokud by ani to neprošlo, bude se hlasovat o variantě A, to je okamžitý prodej společnosti, která dala nejvyšší nabídku. Tak to musí být podle jednacího řádu.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Omlouvám se, bude to zmatečné a může to dojít až k soudu, protože to kupec koupit chce. Jak to teď máme, je to úplně usnesení, a vy chcete, aby nebyly zařazeny body 7, 8. To by mělo být první hlasování. Jestliže toto neprojde, hlasuje se o variantě B i s body 7, 8. Jestliže neprojde ani to celé, hlasuje se o variantě A. Říkám to dobře?

P. J a n o u š e k :

Ano.

P. L o m e c k ý :

Byly tady dva podobné protinávryhy, ale z hlediska jednacího řádu způsobovaly tento problém.

Prosím paní předsedkyni o zahájení hlasování o vyřazení bodů 7, 8.

P. T á b o r s k á :

Prosím hlasovat o protinávruhu zastupitele Janouška o vypuštění bodů 7, 8 z varianty B tohoto usnesení.

P. L o m e c k ý :

Usnesení nebylo přijato. Pro 11, proti 13, zdržel se 0, nehlasoval 0. (pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_12.txt)

Druhé hlasování navržené předkladatelem materiálu panem radním Macháčkem je o tom, že se v tuto chvíli nebude prodávat. Znamená, že se nevyhodnotí výběrové řízení a vypisuje se znovu s cílem dosáhnout vyšší ceny. Je to upravené hlasování ve variantě B, jak ho máte promítnuto. Zahajují hlasování.

Návrh byl přijat. Pro 13, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 5.

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_13.txt)

K hlasování o variantě A už nedojde, materiál byl schválen v tomto znění.

Přistoupíme na bod číslo

8

Prodej půdní bytové jednotky v domě č. p. 657, k. ú. Nové Město, na adrese Žitná 13, Praha 1, v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům – I. nabídka

Je to poslední bod před interpelacemi. Pane Macháčku, začněte s tímto bodem, ve 12 hodin začínají interpelace občanů do 12.30, od 12.30 do 13 hod. interpelace zastupitelů, od 13 hod. máme oběd.

P. M a c h á č e k :

Paní [REDAKCE], provdaná [REDAKCE], v r. 1998 vyhrála výběrové řízení na vestavbu bytu do půdního prostoru v domě Žitná 13. Nájemní smlouvu má dle tehdejších pravidel uzavřenu do r. 2050 s nájemným 5076 Kč ročně. Fond oprav je přitom 45684 Kč ročně, což znamená, že městská část na tomto nájemním vztahu tratí ročně 40608 Kč.

Dle schválených pravidel může privatizovat se započtením nepeněžitého plnění, a proto v souladu s jinými případy, které byly takto privatizovány, navrhuji schválit i tuto privatizaci.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel nám ozřejmil důvodovou zprávu k bodu číslo 8. Jelikož se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajují hlasování k tomuto usnesení.

Usnesení k bodu 8 bylo přijato. Pro 18, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_14.txt)

Jelikož se naplnila 12. hodina – není to citace z Polednice, ale z našeho jednacího řádu, dovoluji si zahájit blok

Interpelace z řad občanů.

První občan, který bude interpelovat, je pan Pavel Mánek, [REDAKCE]. Není tady, dodá to patrně písemně.

Druhý do interpelací je přihlášen Ing. Filip Dvořák, [REDAKCE]. Občane Dvořáku, prosím, máš slovo.

P. D v o ř á k :

Dobrý den, dovoluji si radu MČ Praha 1 oslovit jménem Hospodářské komory Praha 1 ve věci budoucnosti dopravní obsluhy Myslíkovy ulice a jejího okolí tramvaj č. 14.

V r. 2010 proběhla komplexní rekonstrukce této ulice, která umožnila po mnoha desetiletích obousměrný tramvajový provoz, a tedy i nahradit jen jednosměrnou otočku tramvaje č. 21 plnohodnotnou linkou č. 14. Připomeňme si, že jednadvacítka navíc byla provozována pouze ve špičkách pracovních dní.

Jsme přesvědčeni, že nejen kvalita nových povrchů, ale zejména provoz čtrnáctky přivedl do Myslíkovy aktivní a zcela jiný život. Mnoho podnikatelů zde otevřelo nové obchody právě díky této lince. Nyní však byli z důvodu rekonstrukcí na území Prahy 5 nuceni prožít několik měsíců opět bez tramvají.

Na začátku tohoto roku navíc, aby toho špatného nebylo málo, iniciovalo hl. m. Praha prostřednictvím své organizace Ropid návrh na změny v pražské hromadné dopravě, který měl vejít v platnost od dubna 2015. Čtrnáctky se v případě Myslíkovy v plánech Ropidu týká v návrhu tato stať:

14 – linka bude nově v provozu jen ve špičkách pracovních dnů.

Změna byla prozatím odložena. Nadále však hrozí vysoké riziko, že v rámci honby za úsporami v nákladech Dopravního podniku dojde na její realizaci. Hospodářská komora Prahy 1 pokládá i nadále toto riziko za pozornosti hodné, a proto jsme se obrátili na podnikatele s místem své provozovny v oblasti izochron časové dostupnosti tramvajových zastávek Myslíkova s průzkumem, zda je provoz linky číslo 14 pro jejich podnikání přínosný, či nikoli. 75 % oslovených se jasně vyjádřilo pro zachování linky č. 14 v plném provozním režimu.

Dovoluji si demonstrativně zacitovat jednu z reakcí:

Vyslovujeme velkou podporu provozu tramvajové linky č. 14 ve stejném režimu jako dosud, nikoli jen ve špičkách. Zaměstnanci firem, které spolu s námi sídlí v Pštrossově ulici 1, využívali linku 14 v průběhu celého dne a navíc zákazníci těchto firem její původní zprovoznění také vítají již s ohledem na omezené možnosti parkování v této lokalitě.

Věříme, že linka 14 bude zprovozněna již kvůli lidem zde pracujícím, bydlícím nebo do těchto míst směřujícím, jinak její služba ve špičkách ztrácí smysl. Pracovní a provozní doby v Myslíkově ulici jsou rozmanité, a tak výraz špička se zde nedá vůbec použít, neboť zahrnuje celý den.

Závěrem mi proto dovoluji přednést naléhavou žádost směřující k radě MČ Praha 1, abyste se zasadili co nejveřejněji o to, aby Ropid od svého záměru ustoupil a čtrnáctka byla i v budoucnosti provozována ve stejném režimu jako dosud. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu Bureše, který má toto v kompetenci, aby se k tomu vyjádřil.

P. B u r e š :

Budu rád, když stanovisko Hospodářské komory nejen dostaneme, ale bude adresováno i na Ropid. V rámci adresované změny byla toto zásadní připomínka MČ Prahy 1, kde jsme argumentovali podobným způsobem ze strany občanů a podařilo se nám téměř prosadit, aby čtrnáctka zůstala tak, jak je. Následně byla změna zrušena a byly provedeny jen dílčí změny v autobusech. Aby ke změně nedošlo, bojovali jsme nejen při původním plánu Ropidu, ale bojujeme o ni i v mezidobí. Každý měsíc posíláme na Ropid upozornění, že se naše situace nezměnila. Budeme o to bojovat i v avizovaném plánu, který je chystán na červen 2016, kdy rada hl. města schválila nějaký materiál o nějakém plánu, který nám nebyl poskytnut. Ptali se nás novináři a ani za výzvu z rady nám ho nikdo neposkytl. Dopředu jsem

na Ropid zasílal dopis, že sice netuším, co v plánu je, ale že trváme na zachování čtrnáctky, a to ve stejném režimu jako dosud.

V tomto boji jsme získali poměrně neočekávaného partnera, a to Prahu 7, jelikož si postavili v minulém týdnu zastávku na Štvanici. Zastávka za dva dny provozu již způsobila 7 nehod, protože je technicky špatně provedena. Když ji minete, je tam vystrčený obrubník a roztrhnete si gumu. To se stalo, bude to upraveno. Na této zastávce by měla zastavovat tramvaj č. 14. Proto říkám, že jsme v tomto získali partnera, který bude spolupojovat na naší straně, aby čtrnáctka byla zachována v plném režimu. Ze strany Prahy 7 je dokonce snaha, aby byla v určitých částech posílena, právě kvůli ostrovu Štvanice.

Děkuji za spíše podporu toho, co konáme, a věřím, že když to nepůjde jen z této městské části, ale bude to podloženo i těmito údaji, tak boj vyhraje.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Další se s interpelací přihlásil občan Štěpán Kuchta,

P. K u c h t a :

Děkuji za možnost tady promluvit. Dnes se cítím mizerně, doufám, že to nějak odříkám.

Mám speciální prosbu na zastupitele. Asi si tím všichni podložíte stůl nebo něco jiného, ale nedalo mi to. Jelikož v posledním měsíci se mi v hlavě sesmeknul určitý náhled na určitou filozofii vedení MČ Praha 1, ovšem náhled, který se vůbec nenosí, tak aspoň abych splnil pocit své povinnosti, chtěl jsem požádat, zda by tisk mohl kolovat, kdo by chtěl přijmout, tak by přijal a kdo ne, tak by nepřijal.

Náhled na Prahu 1 se týká určitého principu zabydlenosti nějakého území lidmi, kteří jsou s místem úzce spojeni a tím také místo efektivně vytvářejí a udržují v nějaké smysluplné existenci. Je to výňatek z mého otevřeného dopisu lidem z Magistrátu a primátorce Krnáčové. Je to několik odstavců. Určitým středobodem tohoto pohledu v koncepci rozvoje Prahy 1 je odstavček, který má tři řádky. Přečtu to.

Prahu a Prahu 1, centrum Prahy a ono pověstné místní genius loci podle mne tvoří, udržují, chrání a generují lidé, kteří tu nastálo bydlí, mají k místu hluboký vztah a kteří zde proměstsky, pronárodně a prolidsky pracují. Bez nich tento prostor upadá.

Jelikož si myslím, že Praha 1 nemá dlouhodobě politiku zaměřenou na udržování rezidentské roviny lidí a spíše dochází k určitému možná záměrnému vyhánění lidí, pro mne politika je velice špatná. Můj sen pro příští volební období od r. 2018 je, aby zde byli lidé, kteří by si tuto politiku rezidentů, kteří udržují místo, vzali za svou. Začnu panem Karáskem.

Minule jsem tady prezentoval text „žádost úřadu o komplexní změnu přístupů a vyjádření nespokojenosti s výsledky určitého šetření v místě bydliště“, ke kterému došlo asi před 1,5 rokem. Z těch, kteří si to chtěli přečíst, ozval se Petr – jestli mohu tykat, a díky za to. Ozvání se formou „vládnoucí koalice je silná a my s tím nic nezmůžeme“ – to není ono, potřeboval bych, aby text někdo prostudoval, odstavček po odstavčku, zaškrtnl si ty odstavčky, které by čtenáři přišly nosné, pak kdybychom si na to mohli sednout a probrat to, jak to ten člověk vidí, jestli to vnímá jako snůšku blbostí, nebo jestli je to fajn, ale nedá se s tím nic dělat, protože legislativa to neumožňuje. Je to žádost možná na pana Hodka, vypadá tak schopně. Říkal jste, že jste si tisk vytiskl, otázka zní, zda by třeba do Vánoc mohl být přečten, jestli bychom si na to mohli sednout a odstavce po odstavci to probrat. Případá mi, že některé odstavce nejsou zas tak blbé.

Rád bych tady ještě zmínil to, že minulé zastupitelstvo bylo 13. a 15. proběhl diskusní pořad v divadle Archa. Byl tam pan Solil a paní Šárka Chládková. I když to bylo věnováno

buskingu, bylo tam několik lidí hlavně z Malé Strany, kteří se velice pěkně rozhovořili o tom, jak se jim tady žije. Nestihl jsem udělat MPtrojkový sestřih, ale připravím to, je to další důkazní střípek pro to, co se tady děje. Jestli má Václav Čep vztah k Malé Straně, tak jsem vděčen za to, co tam lidé řekli, a nevyovídá to o tom, že by všechno bylo v pořádku.

Interpelaci sepiši, aby byl formální tlak na pana Hodka nebo na zastupitelstvo, abyste mi odpověděli.

P. L o m e c k ý :

Pět minut uplynulo. Schopně vypadající pan Hodek si to jistě vezme za své.

Budeme pokračovat v interpelacích. Pan Mánek sice zde nebyl, když byl vyzván, ale vidím, že přišel později, tak mu udělují slovo.

P. M á n e k :

Děkuji za udělení slova. Omlouvám se za pozdní příchod, ale s hůlčičkou mi to moc nejde.

Dovolte, abych se na vás obrátil v několika věcech, které se stále týkají našich nebytovek. V pátek 30. 10. došlo za asistence soukromých bezpečnostních služeb a policie k násilnému vystěhování posledního podnájemce nebytového prostoru z pravé části domu a bylo fixem na zdi výlohy oznámeno, že mezi 1. – 15. listopadem bude docházet k další přestavbě nebytového prostoru, tentokrát mimo jiné i na pivnici, kterou nám zástupci městské části na shromáždění SVJ protiargumentovali – buďte rádi za tržnici, jinak byste tam měli pivnici. Od 15. 11., pane Hodku a paní Tomíčková, budeme mít v Dlouhé pivnici.

Je to druhá nebo třetí přestavba nebytového prostoru jen za poslední rok a každá z nich hlukem a prachem zatěžuje nejen při přestavbě, ale zhoršuje podmínky k bydlení v následném provozu. Rušením bylo stěhování prodejny masa, zřízení prodejny kebabu, prodloužení prodejní doby rybárny do 22 hod. a následné porušování nočního klidu. Na výlohách je již oznámeno, že se prodlužuje prodejní doba do 2 hodin do rána. Upozorňuji, že máme měření hygieniků, kteří přes den zakazují provozování provozovny na pevných površích, předepsali koberce, nicméně to tehdejší nájemce obcházel špunty na dřevěných židlích. Průzvučnost stropů je taková, že neumožňuje současný provoz nebytovek a bydlení po 22. hodině. Žádáme, aby k tomu někdo zaujal konečně stanovisko.

Tímto žádáme okamžité zastavení další ze staveb nebytového prostoru. V minulém týdnu opět došlo ke dvěma průrazům stropu ve sklepních prostorách. Z nich se stává absolutní smetiště stavebních zbytků.

Tímto urgujeme odpověď na předchozí interpelaci, kdy jsme mimo jiné upozorňovali na nejasné okolnosti povolení podnájmu nájemci nebytového prostoru.

Minulé pondělí bylo ohlášeno technickou městské části zahájení jinak neurčených stavebních prací ve dvoře při opravě izolace v délce 12 týdnů. Každého rozumného člověka to překvapí, že někdo bude 2 – 3 měsíce v mrazivých měsících dělat změnu izolace, ale budiž. Nebylo to ale projednáno ani s SVJ, ani oznámeno, pouze visel leták na dveřích. Hned jsme reagovali dopisem na pana starostu, Hodka, pana Dajbycha a dalších v tom smyslu, aby před zahájením prací byl projednán jak rozsah, tak důvod této rekonstrukce. Nikdo se neozval a od středy se začalo bagrovat. Nyní je polovina dvoru pryč, vyhloubení přes jeden metr, a nikdo nebere např. v potaz, že to, co se nahoře rozebírá, to znamená funkční beton, funkční izolace, všechno je v pořádku, a k tomu, co je mokré pod tím, že může docházet natékáním z boční strany, ze strany stavební průmyslovky. Je to roky známý problém a vy kvůli tomu rozbíjíte celý dvůr, přičemž stačilo přiizolovat zídku.

V této situaci se ohrazujeme proti arogantnímu jednání úředníků a žádáme o okamžité zastavení těchto stavebních prací ve dvoře a k jednání o řešení situace. Mimo jiné nám bylo

oznámeno, že budeme chodit následující tři měsíce přes sklepy domu. Když si uvědomíte, že tam jsou provizorní schody a že se tam nedá chodit pro běžné lidi, natož s hůlkou, nebo o Vánocích, když si pozvete 90leté rodiče, jak je dopravíte do zadního traktu, tak je to nemyslitelné. Práce je nutné okamžitě zastavit, domluvit se na nějakém rozumném řešení, když už je to rozkopené, ale ať tam můžeme po dobu rekonstrukce žít.

Minulý týden nám plynárenská pohotovost odstavila přívod plynu do domu. Jedním z důvodů byla neodvětratelnost sklepních prostor. Je to věc, na kterou jsem pana starostu upozorňoval v interpelaci řádově před rokem. Odpověď dosud nemám.

Tímto žádáme městskou část, aby bezodkladně uvedla ve svých nebytových prostorách odvětrávací průduchy do kolaudovaného stavu a zajistila označení hlavního uzávěru plynu. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude písemně. Jednu větu pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

K vyslovené mystifikaci. To, že docházelo k porušování v nočních hodinách provozu, bylo právě z důvodu, že proti vnitřním předpisům nájemce tam podnájemce po marném uplynutí tříměsíční výpovědní doby navzdory tomu dál prodával do nočních hodin. Právě proto došlo k jeho vystěhování. Je to informace, kterou mám jak od Městské, tak od státní policie. To byly ty důvody.

Aby nevznikla poplašná zpráva, provoz tržnice je dál plánován do 21. hodiny. Ověřil jsem si to, je to interní platný předpis.

P. L o m e c k ý :

Nejsme v diskusním klubu, veškeré věci budou dány písemně.

P. T o m í č k o v á :

Mohu reagovat, aby byl pohled z druhé strany?

P. L o m e c k ý :

Můžete.

P. M á n e k :

Byl bych rád, kdybych na to mohl reagovat, protože to, co paní Tomíčková uvádí, nebude pravda. Víím to dopředu.

P. L o m e c k ý :

Bude tady diskusní klub, kterému jsem se chtěl vyhnout. Dostanete prostor na reakci. Měl jste pět minut, pane Mánek.

Paní Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Dne 12. srpna letošního roku obdržel pan Ing. Mánek od Pražské plynárenské informaci o tom, že dochází k úniku vedení u plynoměru. Pan Mánek na tuto výzvu nijak nereagoval. Pokud někdo z vás dostane výzvu o úniku plynu v bytě nebo v domě, okamžitě povolá odbornou firmu, která úniku zamezí. Pan Mánek argumentuje tím, že je neodvětrán suterenní prostor. Při rekonstrukci chodníku došlo k zaslepení anglických dvorků a při rekonstrukci portálu se s tím nepočítalo, nicméně nájemce sám říkal, že obnoví dvorky, byť to

není jeho povinností. Důvodem uzavření hlavního uzávěru plynu ale není neodvětrání, ale unik plynu u plynoměru.

K opravě dvora. Dvůr je v majetku městské části. Snažili jsme se zamezit průsaku vody do suterénních prostor v nebytovce, kam při posledním dešti nateklo 7 cm vody. Snažili jsme se to udělat tak, že odisolujeme dvůr v majetku městské části s tím, že odstraníme vrchních 10 cm betonu, položíme novou izolaci, znovu zabetonujeme a upravíme tam svod dešťové vody do směsné kanalizace. Bohužel, když tam firma začala dělat odvětrávací nebo průzkumné šachty, zjistila, že celé podloží ve výšce 80 cm je plně nasáklé vodou a strop suterénních nebytovek, který je železobetonový, je natolik narušený, že bude muset odvézt veškerý, což je asi 120 tun zásypaného materiálu, na skládku, odizolovat stropní konstrukci, která je konstrukcí v majetku SVJ, ale je to pod naším dvorem, udělat ji znovu a udělat znovu nový povrch tak, aby nedocházelo k promáčení suterénních prostor.

Pan Mánek říká, že se to s SVJ neprojednalo. Je to v majetku městské části a s vlastníky, případně sousedními nájemci neprojednáváme. Dvanáct týdnů je tam proto, abychom veškeré technologické postupy mohli udělat.

Protože jsme zjistili, že je možný průchod z dvoupodlažní budovy do suterénu podejít dvorem a vyjít v chodbě domu, nemusí se dělat lávka, která by stála možná sto tisíc korun, a při vodorovné izolaci by stejně musela být demontována, protože není možné pokládat izolaci tak, aby tam byly nohy lávky. Protože jsme zjistili, že toto je možné, aby procházeli vlastníci bytu, případně jejich nájemci domem, přistoupili jsme k tomuto provizornímu řešení.

Že stačí přezisolovat zídku – zídkou neteče, teče, bohužel, celým povrchem dvora.

P. L o m e c k ý :

Krátké vyjádření pana Mánka.

P. M á n e k :

Co říká paní Tomíčková, není pravda. Únik byl z chodníku, nikoli ze sklepních prostor. Kvůli tomu nám to ještě jednou zavřeli, teď se předělává šoupátko na ulici, probíhá to právě dnes a musí se uzavřít středotlak. Zahrabali nám hlavní přívod, když předělávali chodník kvůli nebytovkám, dělali to v noci, mám to nafocené, mohu to zdokumentovat.

Co se týká mokrých několika tun materiálu: když se pracovníkům praší od lopaty a já se na to dívám z okna, tak promiňte, kde je nějaká vlhkost? Není to pravda. Když jsem se bavil se stavebníkem, říkal, že to bude opravené dřív než za 12 týdnů. Je to nesmysl. Poté, co do toho hráblí, věděli, že to bude za 12 týdnů, že se to asi přestropí ještě jednou, že se vytvoří mezistrop atd. Očekávám, že na konci této akce pana Bukovjana bude nová vzduchotechnika pro nebytové prostory bez stavebního povolení. Budeme to pečlivě sledovat a budeme vás informovat.

P. L o m e c k ý :

Tím jsou uzavřeny interpelace z řad občanů. Máme 30 minut na **interpelace z řad zastupitelů**. První s interpelací paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Vážený pane starosto, obracím se na vás s následující interpelací. Rada MČ Praha 1 dne 15. září odsouhlasila výpověď u nebytového prostoru Betlémská 9. Důvodem bylo soustavné porušování nájemní smlouvy ze strany nájemce, restaurace Red Pif. Nájemce se prostřednictvím svého právního zástupce proti výpovědi odvolal a následně myslím 26. října zaslal Radě MČ Praha 1 dopis, ve kterém navrhuje upravit prostor a jeho další odhlučnění.

Chtěla bych se zeptat, zda rada MČ Praha 1 bude trvat na výpovědi u tohoto nebytového prostoru.

Ještě bych k tomu doplnila několik informací. Problémy s nájemcem jsou dlouhodobého rázu a trvají pět let. Problémy se netýkají pouze hluku, ale také provozu vzduchotechniky. Případné odhlučnění neřeší skutečnost, že nájemce dlouhodobě a opakovaně porušuje stávající nájemní smlouvu provozem hluboko do nočních hodin. Nájemce užívá stavbu v rozporu s kolaudovaným stavem, tedy v rozporu se zákonem.

Z dopisu zaslání právním zástupcem nájemce není patrné, zda nájemce nechce potom prezentovat úpravy jako investici, tedy zhodnocení majetku pronajímatele, je tam pouze, že by to učinil na vlastní náklady. Pokud by to takto prezentoval, mohl by požadovat zpětné proplacení buď formou snížení nájmu, nebo přímo proplacením zhodnocení v případě ukončení smlouvy.

Na závěr své interpelace prosím paní Valíčkovou, zda by byla tak laskavá, ráda bych promítla plakátek, který restaurace vyvěsila v souvislosti s oslavou pětileté existence. Za pozornost nestojí ani to, kolik tam bylo zplazeno dětí po vypitých lahvích, ale přežili jsme 283 výjezdů policie, k nimž musel soused ze shora stisknout tolik a tolik tlačítek, ale vidíte, jaký je postoj nájemce, jak se vysmívá i MČ Praha 1 a práci Městské policie.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelko, neodpovím vám, co rozhodne rada. Materiál se v tuto chvíli zpracovává v odboru OTMS a odbor to řádně předloží radě. Rada má 8 svéprávných radních, patrně vyslechnou všechna stanoviska k tomu a rozhodnou. Odpověď vám logicky nedám. Rada rozhodne, až jí to přijde na stůl. Jediné, co vám mohu říct, že to přijde v zákonné lhůtě, což bude na nějaké z příštích rad.

Spor mezi panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] je spor dvou chlapů, kteří by si to měli spíše rozdat někde jinde a neobtěžovat s tím MČ Prahu 1. Domnívám se, že nás do toho vtahují naprosto zbytečně. Nevidím to tak, že by se vysmívali nám, ale je to jejich vzájemný osobní spor, ve kterém patrně stojíte na jedné straně. Mohu vás upozornit, že já nestojím na straně žádné. Jako představitel státní správy bych byl rád, aby naše nebytové prostory, které máme zkolaudované jako nebytové, byly v nájmu, aby fungovaly a aby vydělávaly. To je jediné.

Zrušením tohoto nebytového prostoru a jeho znefunkčněním přichází městská část trvale o peníze. Naší snahou určitě bude najít takové řešení, které by ekonomicky nepoškozovalo MČ Prahu 1. Zbytek bude písemně.

Pan zastupitel Kučera s další interpelací.

P. K u č e r a :

Mám dvě interpelace. První míří na pana místostarostu Daniela Hodka a týká se Nemocnice Na Františku, konkrétně červnového usnesení plánu restrukturalizace Nemocnice Na Františku.

Při debatě k tomuto bodu padla opakovaně kritika, že se mluví pouze o úsporných opatřeních a nemluví se o rozvojových opatřeních do budoucna. K této debatě se vracím a ptám se pana místostarosty, jaká je vize městské části pro rozvoj Nemocnice Na Františku a kdy bude tato vize předložena zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu.

P. H o d e k :

Nepamatuji se, že by se pouze objevila kritika, že nejsou žádné rozvojové plány. Myslím si, že bylo jasně hovořeno o rozvojových plánech. Vidím, že je větší potřeba toto prodiskutovat, připravíme souhrnnou zprávu, aby to bylo všem jasné.

Vize samozřejmě jsou a nebylo by fér tady naznačovat nebo říkat, že se jedná pouze o omezující nástroje. Rozvoj byl i v samotném předkladu, kdy se nezisková prodělečná oddělení zmenšovala, omezovala – pouze jejich lůžková část, a jiná rozvíjela. Prorůstových věcí je tam daleko víc.

Nechtějte na mně, pane zastupiteli, abych teď střílel od bodu nějaká přesná data, ale beru si za své, aby zastupitelstvo bylo znovu podrobně o vývoji informováno.

P. L o m e c k ý :

S další interpelací je přihlášen pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Interpelace je na pana starostu. Pane starosto, předkládám tuto interpelaci z podnětu občanů ulice Valentinská a přilehlého okolí, kteří jsou neustále obtěžováni rušením nočního klidu návštěvníky okolních restaurací. Jedná se především o velké skupiny mladých cizinců, kteří cestují do Prahy za účelem tzv. pub-crowlingu, to je celonoční túry po restauracích a barech se zakončením na diskotéce v Karlových lázních za zvýhodněných podmínek. Tento program je cíleně nabízen cestovními kancelářemi a především v letních měsících znepríjemňuje život občanů v Praze 1. Nedochozí jen k rušení nočního klidu, ale i k poškozování majetku občanů a města.

Prosím o odpověď na následující otázky:

Je možné očekávat ze strany vedení MČ Praha 1 razantní postup proti těmto nevídaným návštěvníkům centra Prahy?

Je možné zajistit ochranu pokojného žití a majetku především na trasách tzv. pub-crowlingu?

Je možné jednat s provozovateli podniků, kteří jsou do tohoto programu zapojeni, ohledně zajištění pořádku a dodržování nočního klidu? Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Vezmu to trochu v legraci. Bylo by to možné, pokud by tady platilo právo Divokého Západu, že by přišel starosta s hvězdou a se svými pomocníky a veškeré narušitele pověsil tam, kam patří. Nicméně sami dobře víte, že věc veřejného pořádku je věcí zákona, vyhlášek a orgánů, které toto právo vymáhají. Jako bývalý starosta moc dobře víte, že jedinou možností, kterou máme, je iniciovat návrh nějaké vyhlášky, kterou vydá hl. m. Praha. Moc dobře také víte, že ředitel Městské policie a celá Městská policie je v kompetenci primátora nebo primátorky hl. m. Prahy, který komunikuje s ředitelem Městské policie, což je pan Šustr, a ten je teprve nadřízen jednotlivým ředitelům oblastí.

Naše nespokojenost s danou situací je naprosto stejná, jak jste ji citoval. Nebudu tady obhajovat něco, co obhajitelné není. „Crowlie“ je neskonalejší problém, neví se, jak se dá právně proti tomu zasáhnout. Postihovat – trestat, moc dobře víte, že z hlediska zákonů hluk může měřit pouze hygienická stanice nebo hygienici k tomu určení, že je to velice komplikované.

Rozhodně jsme se s tím nesmířili. Je to i na jednáních s Městskou policií, kdy si radnice na toto stěžuje. Doufáme, že nový systém kamer, který umožňuje částečně měřit hluk, by mohl situaci zlepšit. Nejvyšší možné zlepšení může být v navýšení kapacity Městské policie, případně policie státní, která bude tyto věci postihovat. Rozhodně to není

v kompetenci starostů, ani místostarostů a ani radních, kteří by chodili s pistolemi a s karabáči a tyto jevy nějak řešili. Mohu vás ujistit, že s Městskou policií i s Policií ČR na toto téma budeme stále naléhat, aby se tyto crowly omezovaly, aby k tomu nedocházelo.

Zbytek vám dám písemně s čísly, která si vyžádám od Městské policie, kolik zásahů bylo.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Než přednesu druhou interpelaci, jen krátkou reakci k Red Pifu. Není to jen záležitost mezi těmi, kdo tam bydlí a nájemcem. K vyříkání již došlo, pan [REDAKCE] si to takto vyříkával s více lidmi. Proto byl také souzen za úmyslné ublížení na zdraví a netýkalo se to přímo pana [REDAKCE]. Je tam problémové chování i ze strany nájemce.

V druhé interpelaci se obracím na vás, protože máte ve své kompetenci investice. Seznámila jsem se na investičním oddělení s projektem výstavby garáží ve Štěpánské 55. Vyžádala jsem si projekt. Z toho, co mi bylo řečeno panem vedoucím Dvořákem, mělo by se jednat o výstavbu zhruba 80 garážových stání. Investice by měla být na straně MČ Praha 1 zhruba kolem 90 mil. Kč. Projekt je dlouhodobý, hovoří se o něm dlouhé roky a také se spekulovalo, zda MČ Praha 1 má k této výstavbě přistoupit. Z toho, co mi bylo řečeno na investičním oddělení, jsem vyrozuměla, že věc je víceméně dohodnuta, že tam jsou i veškerá povolení k projektu a MČ Praha 1 chce k této investici přistoupit.

Chci se zeptat, kolik budou podzemní garáže stát, zda je částka kolem 90 mil. konečná? Především by mě zajímalo, pro koho garáže budou určeny. Proč chce MČ Praha 1 investovat takto vysokou částku do výstavby podzemních garáží v této lokalitě? Bude to znamenat zásadní dopravní řešení? To by bylo pro mne jediné vysvětlitelné, proč MČ Praha 1 investuje do výstavby těchto garáží – kdyby to zásadně měnilo situaci ať na Václavském nám., nebo v této lokalitě. Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Projekt byl vypracován v několika variantách – od varianty maximální do varianty minimální. Vezmu to trochu širěji.

Obecně platí, že pokud chceme zkulturovat ulice v okolí centra, pokud chceme omezovat auta, dostávat je odtud – víte, když se zrekonstruovala Myslíkova a udělaly se širší chodníky, zálivy apod., parkovací prostor mizí. Pokud se připravuje projekt revitalizace Václavského náměstí, bude to opět příčinou, že budou mizet další parkovací místa. Utopie o tom, že auta úplně zmizí a že tady nebudou, je holá utopie. Území, aby žilo, aby tam byla dopravní obslužnost, aby lidé, kteří tam žijí, mohli parkovat se svými auty, protože to patří ke standardu 21. století, protože v opačném případě lidé utíkají jinam, parkovací prostory potřeba jsou. Je pravda, že pokud se jednou k takové investici přistoupí, co se udělá v malé variantě, nikdy se neudělá ve větší. Znamená to, že jednou provždy ten cenný prostor zůstane ztracen.

Budeme projednávat, ke které z variant přistoupíme. Ptala jste se, pro která auta to bude. Neodpovím vám tím, že nadiktuji SPZ, ale mohu vás ubezpečit, že SPZ, které tam budou, nebudou mít na začátku S nebo M, ale budou mít na začátku A. Tím jsem odpověděl, že budou sloužit těm, kteří tam buď bydlí, nebo jsou oprávněnými nájemci v okolí nebo vlastníky, abychom mohli nahradit ztrátu parkovacích míst, která nám bude vznikat s rekonstrukcí a revitalizací veřejného prostoru.

Varianty byly rozpočtově zpracovány, každá varianta bude něco stát. Pak tam vychází náklad na jedno místo. Je logické, že čím je jich víc, tím se místo zlevňuje pro budoucí potřeby. Využití – jestli je do budoucna městská část prodá, pronajme nebo dá k dispozici za

nějakou úplatu pro veřejné parkování, to je věc, která je ještě před námi. Rozhodně parkovací místa v podzemí je jediné řešení, jak ulevit autům z ulice.

Zbytek bude písemně.

Pan zastupitel Kučera má další interpelaci.

P. Kučera :

Má interpelace míří na pana místostarostu Bureše a týká se chytrých odpadkových košů, které byly umístěny do ulic Prahy 1.

Asi bych se opakoval, kdybych říkal, že Zelená pro Jedničku nesouhlasí s ignorováním názoru magistrátní památkové péče, že je to ošklivá praxe, kterou tady nastavil pan starosta a ve které pokračujete. Tímto směrem interpelace nejde.

Mám otázky k testovacímu provozu. Pilotní projekt odpadkových košů – jak dlouho bude trvat? V červnu jste říkal, že v září předložíte zastupitelstvu souhrnnou informaci o reálných výsledcích s návrhem usnesení, ale dosud se nic nestalo. Z jakého důvodu?

Druhá otázka. Pilotní projekt podle vašeho vyjádření údajně hradíte z vlastní kapsy jako fyzická osoba. Rád bych vás poprosil o vyčíslení nákladů, které vznikly ať už vám jako fyzické osobě, nebo městské části v souvislosti s pilotním projektem.

Prosím i o výhled do budoucnosti v návaznosti na bod 1 – kolik v pilotním provozu bude ještě utraceno.

Forma pilotního projektu mě poměrně zaskočila. Není mi jasné, jakými metodami vědeckými nebo analytickými bude vyhodnocení? Proč jste nezvolil standardnější postupy jako např. costbenefit analýza nebo analyzovat zkušenosti z jiných měst, kde jsou odpadkové koše provozovány delší dobu? Např. ve Filadelfii to provozují asi osm let, mají tam bohaté zkušenosti, řeší, že by se to např. mělo ovládat nohou a ne rukou. Dělá to na mne dojem, že se někdo snaží do Prahy prodat koše, které jinde nechťejí, protože zjistili, že madlo u odpadků je špinavé a nikdo na něj nechce sahat. Zavádějí se proto koše se šlapátkem.

Chci se zeptat, jak bude projekt vyhodnocen a proč není postupováno standardnějšími metodami?

P. Lomecký :

Pane zastupiteli, první si vezmu slovo já. Vyzývám vás, abyste se mírnil ve výrazech ošklivé praxe, kterou zavedl pan starosta. Jestli míříte na pomník pilotům, kde jsem prosazoval a nechal proti vůli památkářů postavit pomník lidem, kteří se zasloužili o naši svobodu a kterým s prominutím nesaháte ani po kotníky, není to žádná ošklivá praxe. Vyzývám vás, abyste tento výraz nepoužíval, protože nic takového jsem nezavedl, pokud narážíte na pokutu za pomník pilotům.

Pan Richard Bureš odpoví.

P. Bureš :

Jsem rád, že se nějaký představitel Strany zelených vyjadřuje k něčemu, co by mělo být dle programu v jejich tématech, a to je třeba veřejný pořádek, bohužel jako ve smyslu vašeho názvu proti jedničce.

Pilotní projekt je v souladu s příslušnými odbory na Magistrátu. Nemůžete se pouze orientovat podle toho, co je napsáno v novinách. Víte, že můžete novináři dát text od A až do Z, a napíše úplně něco jiného. Všiml jsem si, že na určitých facebookových profilech vytahujete určité costbenefit analýzy z Ameriky. Musím konstatovat, že naprosto neodpovídající Praze, s čím máváte, je posouzení parku, kde nasadili koše jedna ku jedné.

K tomu, co se dělo v Praze. Úvahy o tomto projektu ležely na Magistrátu dva roky a kdesi u stolu někdo přemýšlel o tom, zda koš je vhodný, zda se hodí a jak bude fungovat. Lidé, kteří v kanceláři koukali do papírů a přemýšleli.

Zcela jasně jsem měl skutečné informace z měst, z jejich orgánů a ze zastupitelstev, různé costbenefity posouzení v různých městech a po dohodě s Magistrátem a s TSK jsme řekli, že nejlepší bude přenést tento projekt od stolu do ulic. Domluvili jsme se tak, aby to městskou část nestálo peníze, že budeme mít zápůjčku těchto košů a že pilotní projekt potáhneme tak dlouho, aby se ověřil letní provoz a zimní provoz. Řekli jsme, že ověříme všechny vyřčené otázky, na které chtěl někdo odpovídat od stolu, např. svítí v Praze dost sluníčka, aby to utáhlo solární panel, nebude padat sníh, a bude to fungovat, jak se budou chovat lidé atd. Řekli jsme, že to ověříme v ulicích.

Vybrali jsme zcela záměrně místa, která by nám zkušenosti ze světa odpověděla: Melantrichovu ulici, kudy proudí denně desetitisíce lidí, protože je to zkratka z Václavského nám. k orloji a zpátky, a to tak, že si na jednom konci nakoupí všichni turisté něco k pití a k jídlu a přesně uprostřed Melantrichovy ulice odhazují odpad. Ulice vypadala hrozně, proto jsme ji zvolili. Zvolili jsme ji tak, že jsme nasadili padesát procent předtím umístěných košů. Víím, že jste žertovali s tím, jak by stačilo zaplatit metaře, ale náš názor byl odlišný. Než aby se davem turistů prodírala auta pětkrát až sedmkrát denně, bude lepší, když se odpad odveze maximálně jednou denně. Kromě toho Melantrichova byla po rekonstrukci, takže si zasloužila, aby vypadala lépe.

Další místo zmíním park na Kampě, kde se v rohu celý den válely odpadky.

Pilotní projekt je tak, aby se ověřilo léto, zima, chování místních lidí, chování turistů, nasazení v kritické zóně, kde jsou desetitisíce lidí, v parku, kde se dějí úplně jiné věci, jestli budou technicky odpovídat, nebudou se rozbíjet, budou fungovat. To vše po dohodě s paní radní Plamínkovou, aby mohla ona případně předložit materiál. Nevím ale, jak to bude, když rada před 1,5hodinou padla a Praha je bez vlády, aby o tom Magistrát mohl jednat v souvislosti s chystanou změnou od r. 2017 – rozvázání smlouvy s Pražskými službami a uzavření nových. Znamená to vše po dohodě. Výsledky prezentovány budou. Prvotně budou prezentovány Magistrátu, ať tam bude sedět kdokoli zodpovědný za tuto věc, a následně i tomuto zastupitelstvu.

Co se týká nákladů, žádné s tím nemáme, všichni tento projekt testují.

Dopady pro vás. Ukazuje se zcela jasně, že tam, kde se jezdilo osmkrát denně a nepomohlo to, stačí jezdit jednou denně nebo za dva dny, a ulice jsou celkově čistější. Naivně jsem si myslel, že to by vás jako Stranu zelených mělo zajímat, aby ulice byly hezčí, čistější a ne špinavé

Co se týká vaší otázky o madlech, ve světě se to různě řeší. Budeme druhým státem na světě, který bude mít možnost otestovat nášlapné madlo. O těchto věcích jednáme, dokonce se nám podařilo výrobcům dodat z provozu asi tři podněty na zlepšení technologie. Nevidím v tom nic špatného. Velmi se divím, že je to předmětem negativní interpelace i vašich vyjádření v reportáži, očekával bych něco jiného, je to ale rozdíl podle městských částí. Třeba z Prahy 7 vaši političtí partneři se o to zajímají, protože vědí, že umístění třeba na Letné by této oblasti velmi prospělo, protože mají s tím bordelem velký problém.

Odpovím na všechny věci písemně, ale dopředu avizuji, že tam nebudou všechny věci, které budou předmětem analýzy, kterou nejprve předám na Magistrát.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane místostarosto. Další interpelace pan zastupitel Kučera.

P. Kučera:

Využiji této příležitosti ke krátké reakci. Nechci rozpoutávat diskusi, budu velmi stručný. Osobní invektivy bych si vyprosil. Kritizoval jsem konkrétní postupy, ne technologické řešení.

Pane starosto, trvám na tom, že je to ošklivá praxe ignorovat magistrátní památkáře. Vůbec nic nesoudím o pilotech, kterým zaslouží čest, a nechápu, proč mně takové invektivy předhazujete. Řekl jsem zcela jasně, že se to týká praxe, která ignoruje magistrátní památkáře.

P. Lomecký:

Invektiva tady zazněla naprosto jasně, myslím si, že jen blbec by ji nepochopil.
Pan Skála má technickou.

P. Skála:

Pane Kučero, mluvím s vámi. Je to bod interpelace a ne diskuse. Nikdo není zvědavý na vaše přechytralé řeči. Děkuji.

P. Lomecký:

Pan zastupitel Čep má interpelaci.

P. Čep:

Trochu to zklidním, ať se pročistí vzduch. Je tady dotaz na kolegu Solila. Myslím si, že udržet pořádek na Praze 1 je skoro nadlidský výkon, možná i nereálný. Ze stránek Prahy 1 z 12. 2. 2014 čtu: řešení hluku v nočních hodinách dostává reálné obrysy atd. Chtěl bych se zeptat, jestli se to dá nějak měřit? Jsme v tom úspěšní, nebo ne?

P. Lomecký:

Prosím pana radního.

P. Solil:

Neumím odpovědět na to, jestli přší dobře, nebo špatně. Problém je daleko širší.

V kolegiální atmosféře jste z vaší strany jen vy. Když jsem na jakékoli diskusi o buskingu, o hluku a o jakýchkoli řešení, vaši kolegové a kolegyně tam toho pána jsou vždycky zásadně proti všemu. Není to problém, dá se vyřešit technicky a právně, ale nedá se vyřešit politicky, pokud nemáte dostatek politické vůle od svých kolegů na hlavním městě v koalici nebo tady v opozici, kdy není soulad s tím, jaká forma řešení je. Anarchie není rozhodně řešení. Jestliže mi někdo řekne, že řešení buskingu je až na páté koleji řešení, protože to nejpodstatnější je světelný hluk – a je to z řad kolegy Kučery, tak jak chcete něco řešit? Bohužel, to jsou lidé, kteří rozhodovali jako zastupitelé nebo dokonce v koalici na hl. městě. Hluk se dá měřit, ale podle zákona je k tomu relevantní jen hygienická služba a je to placené. Mohu vám poskytnout zápis z předposledního BEKO, kde byl ředitel hygienické služby a vykládal nám, jak se to dá řešit. Když si vy nebo strážníci pořídí hlukoměr, není to právně relevantní.

K interpelaci pana Hejmy – když odpovídal pan starosta. Aby bylo jasno, kamery, které jsou opatřeny hlukovými čidly, neměří hluk, ale identifikují zvýšený hluk, který předávají. Nevím, jestli to předávají někomu, kdo to chce řešit. Pokud tam bude sedět někdo, kdo to chce řešit, řešit to může, protože se o tom dozví.

Pub-crowl – další problém. Není pravda, že to neřešíme. Jsou hospody, se kterými jsme mluvili, a mají tam cedule „no pub-crowl“. To jsou hospody, které nepřijímají. Řeknu, o čem to je. Je to jen o vůli, aby někdo na hlavním městě, kdo je k tomu relevantní, buď řekl: „nejsme schopni zvýšit kapacity strážníků a policie, protože k tomu nejsou peníze, podmínky,

atd.“, nebo přijali naši vyhlášku o zavírací době ve 3 hodiny v noci, kdy tam můžeme na konkrétní dobu torza policejních a strážních sil a úklidových čet nahnat. Jiné řešení není, pane kolego.

P. L o m e c k ý :

Do 13. hodiny zbývá sedm minut, předložil bych ještě bod 9, který předpokládám, že bude jednoduchý

9

Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 1

Prosím pana Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o technický bod. Žádáme o prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených zastupitelstvem. Odůvodnění naleznete v materiálu.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k materiálu č. 9 se nikdo nehlásí, zahajují hlasování o usnesení. Usnesení bylo přijato. **Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 15 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_15.txt)

Je pět minut před 1 hodinou, prosím, abychom se zde sešli pět minut před druhou hodinou. Děkuji a přeji vám dobrou chuť.

(Přestávka na oběd)

Zahájíme jednání. Kromě omluvené nepřítomnosti pana zastupitele Burgra se na odpolední jednání omlouvá pan zastupitel Jonáš. Počet prezentovaných zastupitelů je 20.

Na 14. hodinu byl zařazen bod číslo

15

Prodej bytové jednotky č. 864/24 na adrese č. p. 864, Bílkova 13, 15 k. ú. Staré Město, Praha 1, v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům – I. nabídka

Táži se pana zastupitele Votočka, zde je připraven tento bod zahájit?

P. V o t o č e k :

Připraven jsem. Dobrý den po obědě, doufám, že odkrvení vašich útroeb nebude mít vliv na funkci mozku.

Předkládám vám návrh na privatizaci bytu v Bílkově 13, 15, a sice privatizaci bytu pana [REDAKCE]. Tento materiál byl připraven, projednán v radě, zveřejněn a poté, co bylo usnesení zveřejněno na webových stránkách městské části, objevila se bývalá manželka pana [REDAKCE], která mu utekla asi před 15 lety a dožadovala se podílu na privatizovaném bytu. Manželství pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] bylo rozvedeno v r. 2013. V r. 2014 pan [REDAKCE] požádal o zúžení užívacího práva k bytu z důvodu, že manželka opustila před lety domácnost, žije neznámo kde a nepodílí se na chodu domácnosti ekonomickým způsobem. To se stalo před rokem.

Nyní po zveřejnění usnesení a záměru přišla žaloba pro zmatečnost, kterou advokát paní [REDAKCE] napadl rozhodnutí soudu o zúžení užívacího práva k bytu.

Nechali jsme si udělat několik právních posudků o tom, jestli za této situace máme pokračovat v privatizaci nebo čekat na to, jak soud dopadne. Jak tady bylo dopoledne řečeno, každý soud může dopadnout jakkoli, ale vzhledem k tomu, že žaloba pro zmatečnost byla

dána 15. září t. r., je reálně možné, že se celá záležitost protáhne 2 – 3 roky, než ji soud rozhodne. Proto i s vědomím tohoto rizika doporučujeme zastupitelstvu, aby privatizace tohoto bytu byla řádným způsobem provedena. Pan [REDACTED] byl pozván na jednání zastupitelstva, proto je tento bod také zařazen na pevný časový termín, aby se pan [REDACTED] mohl k celé záležitosti vyjádřit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Jelikož se tento bod týká pana [REDACTED] a je přihlášen k tomuto bodu, prosím pana [REDACTED], aby předstoupil. Potom se připraví [REDACTED].

Pane [REDACTED], máte slovo. Prosím, abyste zastupitele přesvědčil o dané situaci.

P. [REDACTED] :

Situace je taková, že manželka pana [REDACTED] opustila domácnost v r. 2007, odjela na neznámé místo, a pan [REDACTED] se s ní rozvedl před dvěma roky.

(P. Lomecký: Je tady pan [REDACTED]? To je ten, kterému utekla manželka? Jde o to, abych se v tom vyznal.)

Já jsem synovec a jsem zplnomocněn.

P. L o m e c k ý :

Můžeme to udělat obráceně, když je přihlášen pan [REDACTED] a je tady přítomen? Může napřed [REDACTED]. Nevěděl jsem, kterému [REDACTED] utekla manželka, vzal jsem to tak, jak jsem to měl na stole.

Pane [REDACTED], vy jste ten, komu utekla manželka – máte slovo.

P. [REDACTED] :

Manželka mi utekla před sedmi roky. Před dvěma roky jsem se rozvedl z důvodu, že jsem v invalidním důchodu a potřeboval jsem zažádat o podporu na bydlení. Následovala žádost o jediného nájemce bytu. O privatizaci se ještě nehovořilo, nepídil jsem se po tom, kde se manželka nachází. Dělal mi to trauma. To je zhruba všechno, špatně slyším.

P. L o m e c k ý :

Chce něco doplnit pan [REDACTED], nebo počkáme na otázky z řad zastupitelů?

P. [REDACTED] :

Paní [REDACTED] prostřednictvím svého advokáta podala žalobu na soud, který rozhodl o jejich rozvodu. Je podaná pro zmatečnost a napadá pouze to, že nebyla přítomna soudu. Nejedná se o to, že by se nechtěla rozvádět. Když bude nějaký soud ohledně této záležitosti, bude řešit jen to, jestli opatrovník, který byl určen pro [REDACTED], měl ji někde najít nebo neměl. Žaloba se týká tohoto a ne samotného rozvodu. Jestliže soud nějak dopadne, přijde na řadu to, že se rozvedli. To ona v této chvíli nenapadá. Myslíme si, že je to čistě účelová žaloba právě proto, že se dozvěděla o tom, že bude privatizace.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se přihlásila paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Mám dotaz na pana dr. Votočka. Proč přichází privatizace tohoto bytu až v tuto chvíli? Pokud je mi známo, v Bílkově 13, 15 privatizovala drtivá většina bytů už dávno před více

lety. Historii znám, protože privatizaci blokovala výstavba ve dvoře. Byl tam velký nebytový prostor. Jak to, že se najednou objevuje tento byt, proč je až v této chvíli zařazen do první nabídky?

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli Votočku, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že není pravda, že se celý dům privatizoval před mnoha lety. Čtyři byty se privatizovaly letos na jaře. Prč toto bylo, prosím o vyjádření paní Mgr. Dubskou. Původně jsem se hlásil k něčemu jinému.

Argumentace v žalobě pro zmatečnost, kterou máte v materiálech, je o tom, že se paní [REDAKCE] až náhodným nahlédnutím do spisu dozvěděla, že už není uživatelkou tohoto bytu. Přitom se ale současně prohlašuje za rozvedenou, což bez náhodného nahlédnutí do spisu v červenci to neměla vědět. Myslím si, že to celé je účelová habad'úra.

P. L o m e c k ý :

Může Kateřina Dubská osvětlit, proč k tomu došlo až teď?

P. D u b s k á :

[REDAKCE] a [REDAKCE] stavěli půdní bytové jednotky. Původní smlouva říkala, že se 20 let nesmí změnit vlastnické právo. Protože s ohledem na poskytnutou finanční výpomoc Ministerstvo financí změnilo regule a bylo umožněno realizovat privatizaci už po deseti letech, v tomto roce jste schválili [REDAKCE] na začátku roku a [REDAKCE] jsou od června dáni na katastr. Protože jsme začali řešit i [REDAKCE], máme je tady v listopadu se všemi peripetemi, které jsou k tomu navíc a řeší se dnes. Žádné zdržení tam nenastalo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Odpověď byla podána, žádné přihlášky do rozpravy nejsou. Pan předkladatel patrně také nechce žádnou závěrečnou zprávu, takže můžeme přistoupit k hlasování. Protinávhrhy nepřišly, budeme hlasovat u bodu 15 o původním návrhu usnesení.

Usnesení k bodu číslo 15 bylo přijato. Pro 15, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_16.txt)

Podle schváleného programu je na pořadu bod číslo

11

Volné kapacity MČ Praha 1 pro krizové ubytování uprchlických rodin.

Předkládá pan Kučera, kterému předávám slovo.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Předkládám bod, který se jmenuje Volné kapacity MČ Praha 1 pro krizové ubytování uprchlických rodin. Bod vychází jako reakce na dění na Magistrátu, kde se jednalo o možnostech poskytnutí krizového bydlení v souvislosti s možnými uprchlíky, kteří by se zde objevili, a vyvstala by potřeba poskytovat bydlení. V podkladovém materiálu uvádím, že se jedná o 150 – 200 rodin.

Navrhuji, abychom v návaznosti na to podpořili Magistrát a schválili usnesení, ve kterém konstatujeme potřebnost solidarity s uprchlíky a ukládáme radě předložit nabídku volných kapacit městské části pro krizové ubytování rodin po dobu maximálně jednoho roku a v bodu 3 informovat o tomto radu hl. města.

P. L o m e c k ý :

První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásil pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Přečetl jsem si vaši informaci, že jste kopírovali Prahu 13. Trochu mě mrzí, že to není ve sto procentech okopírování Prahy 13, protože tento bod vůbec nebyl zařazen na jednání zastupitelstva a v interpelacích bylo řádně odůvodněno proč.

Bylo konstatováno – a přikláním se k tomu, že v této problematice existuje jakási poslušnost řešení problému, a to od Evropské unie přes jednotlivé členské státy, u nás přes vládu ČR, Ministerstvo vnitra a příslušné organizace, které jsou zřízeny přímo vládou. Bylo deklarováno, že je to řešeno Ministerstvem vnitra. V ČR máme platný azylový zákon a jasně bylo deklarováno, že jakákoli věc spojená s uprchlíky a s řešením situace bude řešena z pozice vlády a Ministerstva vnitra včetně s tím souvisejících nákladů.

Magistrát hl. města k tomu zpracoval materiál, který popisuje každý krok včetně toho, jak by co bylo řečeno. MČ Praha 1 jistě nečeká na takový návrh, ale svůj krizový plán týkající se všeho, hlavně občanů Prahy 1, dávno má, jinak bychom nebyli schopni řešit třeba povodně. V rámci povodní jsme rozhodovali.

Co předkládáte, je v kompetenci státu a Ministerstva vnitra. Nestydím se za názor, že materiál je čistě populistický a nemá zde co dělat, protože nám v tomto nepřísluší. Nenavrhoval jsem to, co na Praze 13, když se jednalo o program, kde se celé zastupitelstvo jen přikloní k tomu, že se to vysvětlí v rámci interpelací, že není o čem hlasovat a že bod nebude projednáván. Vy jste to zkopíroval a předkládáte tady.

Nevím, o čem bychom měli hlasovat. Kolegové jistě doplní, jaký máme krizový plán. Trochu mě mrzí, že je to na jakési vlně populismu. Budeme-li se bavit o tom, co máme rozjednáno na radě, což je např. podpora mladých lidí a jejich rodin, kteří na Praze 1 vyrostou, a následně se z finančních důvodů stěhují na nějaká sídliště – to je to, co bychom měli podporovat a řešit. Rozhodně netuším důvod, proč je zde předkládán tento bod. Je to proto, že je teď módní řešit tuto situaci, že chceme brát státu jeho pravomoc, že se někdo neseznámil s tím, že krizový plán dávno existuje pro jakékoli jiné krizové potřeby jako povodně, shořelý spadlý dům apod.? Co je příčinou předkládání tohoto bodu, mi není jasné.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Přihlásil jsem se z toho důvodu, že jsme v koalici tento návrh projednávali. Myslím si, že kdybyste se lépe seznámil s tím, jak se standardně postupovalo v r. 2007, kdy vláda přijala usnesení o zabezpečení integrace azylových osob – osob požívajících doplňkové ochrany, a následně toto usnesení přijala rada hl. m. Prahy a vypjala granty, které to řešily na úrovni městských částí, jistě byste se dopátral i toho, že MČ Praha 1 přijala vlastní usnesení 23. 10. 2008, které se věnovalo koncepci, jak s tímto bytovým fondem v tomto případě nakládat.

Společně jsme to posoudili, nechtěli jsme jít cestou Prahy 13, že bychom nepřipustili tento materiál k projednání. V tuto chvíli konstatujeme, že situace je krizová jako každá jiná a na krizové situace máme dávno připraven vlastní havarijný plán. Je jedno, jestli jde o ubytování proto, že lidé přijdou o střechu nad hlavou v důsledku požáru nebo něčeho jiného, ale budeme předkládat jiné usnesení, které říká, že krizovou situaci vnímáme, že budeme spolupracovat, až nás příslušná vládní a magistrátní usnesení k něčemu vyzvou, jsme na to schopni reagovat, ale základní připravenost si nemusíme nechat ukládat zastupitelstvem. Tím, že máme vlastní havarijný plán, základní připravenost je tady dána.

Patrně bude klub na přestávku a potom bude společný koaliční protinávrh, případně pozměňovací návrh. Kluby budou po diskusi. Avizuji, že koaliční kluby přijdou s vlastním návrhem usnesení.

Pan zastupitel Kučera

P. K u č e r a :

Děkuji za protinávrh, určitě o něm budeme uvažovat. Vyjádřím se krátce.

Integrace azylantů je trochu jiná věc, uprchlíci nemusí mít status azylantů. To je jedna věc.

K tomu, co říkal pan místostarosta. Ptal se, co je příčinou předložení. Je to určité gesto solidarity, můžete tomu říkat populismus. Když kritizujete, že se bod stará o věci, které nám nepřísluší, protože přísluší nějakým vyšším orgánům, dovolím si nesouhlasit, protože body jasně dávají úkoly na naší úrovni, co se týká krizového ubytování atd.

Rád bych se zeptal pana starosty na krizový plán a na krizové ubytování. Plán neznám, rád se s ním seznámím. Ubytování počítá s dlouhodobějším?

P. L o m e c k ý :

Do jednoho roku. Když třeba někomu vyhoří dům, tak se s tím počítá. Plán je každý rok aktualizován. Proto vnímám, že není třeba ukládat úřadu, aby byl připraven. Úřad připraven je – to je ta první záležitost.

Druhá záležitost, kterou vidím trochu scestnou ve vašem návrhu: pronájmy do jednoho roku jsou podle zákona 131/2000 o hl. m. Praze v kompetenci rady, která je schopna to operativně řešit. To, že si to bere do gesce zastupitelstvo, jak je předloženo ve vašem návrhu, celou záležitost zbytečně komplikuje a zdržuje, protože toto je dáno zákonem do kompetence rady. To také bude předmětem našeho návrhu.

To, že krizi i solidaritu také vnímáme, bude tam též zahrnuto.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Před 2 – 3 týdny v Mladé frontě vyšel článek známého historika Vlastimila Vondrušky, který se jmenoval „Byl jsem špatně vychován“. Článek, s kterým souhlasím, mluví o tom, že byl vychován v hrdosti na svou zem, ve vlastenectví, k nutnosti její obrany a bránění před útoky cizáků. Pokud jde o vámi nadhazovanou solidaritu, nedá se říct, že by Praha 1 nebyla solidární, protože první byty pro uprchlíky byly poskytnuty dávno před zmiňovaným usnesením vlády už v r. 1996.

P. L o m e c k ý :

Pan Skála.

P. S k á l a :

Přiznám se, že žádné gesto solidarity nechci dělat. Pokud chci dělat gesto solidarity, tak maximálně s občany Prahy 1, pro které jsem schopen blokovat byty. Na tom se pracuje – volné kapacity pro mladé lidi a pro občany Prahy 1. Tomu rozumím, to je pro mne gesto solidarity, ale ne pro azylanty bůh ví odkud. Dělejte si gesta, jaká chcete, je to od celé vaší party populismus. Schvalte si, co chcete. Za sebe říkám, že v životě nebudu pro něco takového hlasovat. Myslím si, že je i v obrovském rozporu se zájmy všech občanů Prahy 1, abychom si sem tahali takovéto lidi.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych, že náš návrh je řešení havarijního plánu, nikoli přidělování bytů.
Uzavírám diskusi. Máme přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Uzavírám kluby. Prosím o vyjádření klub ODS.

P. S k á l a :

Klub ODS nepodpoří žádný návrh, protože si myslím, že to nepřísluší naší kompetenci.

P. L o m e c k ý :

Za TOP 09 máme společný návrh se stranou sociální demokracie, který řekne radní Solil.

P. S o l i l :

Neřeknu ho, dostanete ho od paní Táborské, která ho má jako předsedkyně písemně. Bude promítnut. Navrhuji, aby potom byla znovu obnovena k tomu diskuse.

P. T á b o r s k á :

Musíme to uvést pro zápis. Všichni zastupitelé to mají v současné chvíli na obrazovce, ale musím to přečíst. Protinávrh zní:

Zastupitelstvo konstatuje, že vnímá krizovou situaci v souvislosti s uprchlickou vlnou v Evropě, potenciální možnost přesunutí tohoto problému na území České republiky a následně Prahy i Prahy 1.

Za druhé konstatuje, že v rámci stávajícího vlastního havarijního plánu je připravena poskytnout v případě akutní potřeby volné kapacity MČ Praha 1 pro případné krátkodobé krizové ubytování uprchlických rodin. Realizace takového plánu může být spuštěna na základě dohody s radou hl. m. Prahy v souladu s celorepublikovým řešením.

Za třetí. Zastupitelstvo ukládá:

Za prvé. Provéřit stávající volné prostory sloužící k bydlení s cílem navýšit kapacitu krátkodobého pronájmu za účelem krizového ubytování uprchlických rodin.

Za druhé. Zpracovat analýzu nákladů spojených s navýšením krátkodobého ubytování dle předchozího bodu včetně dopadu na rozpočet MČ Praha 1. Zodpovídá rada do 27. 1. 2016.

Za čtvrté. Rada bude informovat ZMČ Praha 1 a Radu hl. m. Prahy o připravenosti Prahy 1 poskytnout krizové ubytování uprchlíkům dle závěrů bodu 3 tohoto usnesení. Zodpovídá rada do 27. 1. 2016.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Pan Kučera má slovo.

P. K u č e r a :

Jako předkladatel se s tímto návrhem ztotožňuji a přebírám ho jako vlastní. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat o tomto návrhu jako o návrhu původním. Rozprava je uzavřena a můžeme přistoupit k hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 2, nehlasoval 1. Tím je bod č. 11 uzavřen.

Technická pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Prosím o omluvení kolegy Jana Václava Čepa, který z náhlých důvodů musel opustit jednání. Pravděpodobně se vrátí. Odhlaste ho jako nepřítomného.

P. Š p a č k o v á :

Nefungovalo mi hlasovací zařízení, nemohla jsem hlasovat. Jsem povinna hlasovat s klubem.

P. L o m e c k ý :

Žádáte o přepis, že jste hlasovala proti. V tom případě **hlasů pro bylo 18 a proti bylo 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_17.txt)

Prosím, aby kol. Čep byl vymodřen, je omluven z dalšího jednání.

Na pořadu jednání je bod číslo

12

Přidělení finančních prostředků v rámci Grantů na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území MČ Praha 1 v oblasti sportu pro r. 2015

Předkládá pan zastupitel Krejčí.

P. K r e j č í :

Rada v září vyhlásila granty na podporu sportovní činnosti. MČ Praha 1 je relativně malá, nemá tolik sportovišť. Byl jsem mile překvapen, že se přihlásilo 29 žadatelů a celkem 34 projektů. Všech 34 bylo bez závad.

Chtěl bych zmínit, že všechny tyto finanční prostředky byly získány jako odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení.

Při posuzování těchto 34 projektů komise doporučila finančně podpořit 26 projektů v celkové výši 3940 tisíc. V příloze č. 1 je kompletní seznam všech 34 projektů. Jsou tam jak spolky, tak s. r. o. Doporučení komise i rady bylo v souladu s tím, jak byla vypsaná pravidla pro poskytnutí grantů. Jsou tam jednotlivé částky.

Pokud budete mít připomínky nebo pozměňovací návrhy, prosím písemně.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je jako první přihlášen pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Blahopřeji k téměř trojnásobné částce k rozdělení na sport proti grantům v sociální oblasti, které přerozdělujeme v komisi sociální. Víím, že není snadné rozhodnout se, komu přispět a komu ne a prostředky jsou omezené. Přesto mám pocit, že v naší městské části podporujeme i aktivity, které jsou běžně zvyklí lidé hradit – ať jde o fitness, o tenis nebo o další záležitosti. Mnohdy je tady stejná osoba, které vyhovíme na straně jedné, a jsou tady subjekty, kterým nevyhovíme na straně druhé.

V sociální komisi posuzujeme, kolik občanů Prahy 1 se do jednotlivých aktivit zapojilo v minulých letech, a to z tohoto materiálu vyčíst nemohu.

Jsem pro podporu pohybových a sportovních aktivit pro děti a mládež, zejména takových, které potřebují podporu mimo oblasti olympijských sportů nebo komerčně atraktivních aktivit. Těžko se ale mohu přiklonit k návrhu, který dává cca půl milionu Fitness Kotva nebo Beach volejbalu Strahov Praha 6, a na sportovní aktivity seniorů v Praze 1, občanskému sdružení Senior fitness nepřidělí žádné finanční prostředky, byť na jejich aktivity

s dětmi se příspěvek našel. To v naší městské části, kde seniorů je nemálo a jejich pohybová aktivizace s podporou městské části by kvalitu života jistě zlepšila. Je to mimo aktivity Sokola, který pro seniory nějaké aktivity realizuje a jsou podpořeny ve srovnání s ostatními štědrě, případně i další subjekty, které se seniorům věnují, což z tohoto návrhu a seznamu příspěvků není zřejmé. Těžko se k tomu mohu přiklonit, když není rozklíčované, o jaké aktivity se jedná.

P. L o m e c k ý:

Mám technickou. Hlásím střet zájmů, jsem statutárním zástupcem České obce sokolské.

Druhá technická. Peníze na sport mají mašli a není možné s nimi hýbat. To k tomu, že jste srovnával se sociální oblastí.

Pan Ing. Kovářík to doplní.

P. K o v á ř í k :

Pro nové zastupitele. V úvodním slovu se zapomnělo ozřejmit původ peněz a omezení rozdělení finančních prostředků. Pan kolega nebyl v minulém volebním období zastupitelem, nemůže to znát. Na to jsou použity peníze hl. m. Prahy, které byly dotací uděleny městské části a program má omezení. Jedno z omezení je věkové. Proto projekty, které jsou zaměřeny na seniory, i když na jejich sportování nespĺňují pravidla tohoto grantu. Není to dáno tím, že by někdo nechtěl, ale daný projekt nespĺňuje kritéria, ke kterému jsou peníze vázány. Částka tam nemohla být udělena. Částky jsou již posouvány částečně z loňského roku, částečně z peněz letošního roku a jsou to vesměs grantové peníze hl. m. Prahy. Proto projekty musí spĺňovat pravidla města. Proto některé z projektů tam mají nulu, protože by nespĺnily pravidla, kterými byly peníze městské části poskytnuty.

Omlouvám se, možná to mělo být důsledněji řečeno v úvodním slovu.

P. L o m e c k ý :

Další se do rozpravy hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Za sebe jsem vděčný za podporu jakékoli sportovní aktivitě. Na druhou stranu bych pro příště požádal, jestli by bylo možné uvést k tisku konkrétní žádosti. Z tabulky nelze pořádně vyčíst, o jaký druh aktivit se jedná.

Zajímá mě využitelnost těchto projektů pro občany Prahy 1, kde se dozví o možnosti zúčastňovat se podporovaných aktivit, abychom mohli deklarovat, že je to skutečně projekt podporující občany Prahy 1.

Za druhé bych se chtěl zeptat na konkrétní druh spolupráce s Beachclubem Strahov a Fitnesskotva, kde jsou poměrně vysoké částky. Mám informaci, že se jedná o cílený dlouhodobý projekt s dětmi z městské části apod. Mohl by nám pan předkladatel toto více objasnit?

Dovolil bych si předložit doplňující návrh k položce 27. SK Start Praha je fungující sportovní klub přímo v centru Prahy na Střeleckém ostrově. Je to sportovní klub, který nabízí sportoviště a spoustu dalších aktivit pro občany Prahy 1. Prosím, jestli by předkladatel zvážil podporu tohoto klubu ve výši 60 tisíc Kč.

P. L o m e c k ý :

Na otázku dvou klubů odpoví pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Odpovím pouze k Beachclub Strahov, na to umím odpovědět. K druhému dotazu prosím, aby se ho ujal někdo, kdo o tom také ví hodně.

Nadace Pražské děti, kterou znáte ze svého minulého působení a kde jste také byl členem správní rady, pořádá velké akce pro děti ze škol a mateřských školek pro děti na Praze 1. Vystřídá se 2500 dětí na těchto aktivitách a Beachclub Strahov je v tomto jejich generálním partnerem. Dělá to za dumpingové ceny, téměř nákladové.

Jelikož jsme chtěli jako nadace žádat i na jiných místech a není to možné, protože nadace nemá členskou základnu ve sportovcích atd., děláme to prostřednictvím Beachclubu Strahov a peníze se ze sta procent vrátí do sportovních aktivit dětí. Dám příkaz paní ředitelce, aby všechny zastupitele na tyto akce zvala.

P. L o m e c k ý :

Druhý klub osvětlí pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Co se týká Fitness klubu Kotva, je to sportovně relaxační centrum s dlouhodobou spoluprací s městskou částí. Aktivity nejsou pouze komerčního rázu. Pan kol. Hejma správně říká, že v kolonce spektrum činnosti jsme někde velmi konkrétní, kde to byla jednopoložková činnost. U některých je to těžší, když žádost obsahuje 11 stránek, tak vypsát do malého okénka celé spektrum činností není možné. Fitnesskotva má solné jeskyně pro děti a regenerační činnosti pro mladší, a fitnessové činnosti pro obyvatele městské části. Počty obyvatel v tomto směru byly kontrolovány u všech žádostí namátkově. Nejsme schopni zkontrolovat, zda počty podle občanky odpovídají tomu, co uvádějí. Počty jsou poměrně vysoké. Jsou tam pravidelné účasti – to jsou pravidelní cvičenci a pravidelní účastníci.

Problém Prahy 1 vesměs je, že organizovaná činnost Prahy 1 není často pouze ve sportovních jednotách, ale i v takovýchto zařízeních. Praha 1 má těchto prostor podstatně méně než jiné městské části, proto je obtížnější naplňovat to pouze sportovními jednotami a oddíly jednotlivých sportů.

Pokud se týká Fitnesskotvy, byl by potěšen i kolega Janoušek. Jdeme tam i do vyšších věkových skupin. Splňujeme i městský program tím, že tyto skupiny jsou propojeny věkově. Není to specifické zařízení pro seniory, protože to bychom museli z programu vyloučit.

Rozsah činností je poměrně velký. Je to od nejmenších až přes různé saunové činnosti, které jsou spíše komerčního charakteru, které nejsou v podporované činnosti, až po podporované činnosti pravidelných cvičení pro občany zejména Prahy 1. Samozřejmě jsou tam i jiní.

P. L o m e c k ý :

Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Vítám jakoukoli podporu sportovních aktivit pro děti, protože vnímám jako velmi důležité, aby se děti hýbaly, některé děti zvláště v centru Prahy k tomu mají příležitostí málo. Mám tu ale nějakou poměrně zásadní kritiku.

Připojuji se k tomu, co říkal pan kolega Hejma. Tabulka zní jako luštit, o které aktivity jde, zda jsou pro občany a děti z MČ Prahy 1 vyžaduje speciální detektivní schopnosti. Podle mého názoru na základě takové tabulky lze těžko dělat nějaké kvalifikované rozhodnutí o rozdělování veřejných peněz. Pro příště bych to požadoval podrobněji.

Zásadnější připomínky jsou dvě. V pravidlech pro poskytnutí grantů na podporu činnosti atd. ne náhodou to jsou pravidla pro podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území MČ Praha 1 v oblasti sportu. Dále je podrobně specifikováno, co je tím myšleno.

K neziskovým organizacím. V seznamu organizací je mnoho organizací ziskových – s. r. o., fyzické osoby podnikající. Divím se, jak je možné, že jsou granty udělovány v rozporu s pravidly pro udělování grantů, která stejná rada schválila. To je jedna věc.

Druhá věc. Zde narážím na začátek našeho zasedání, kdy jsem navrhoval tento bod vyřadit. Je to bod, kterému určitě neprospěl spěch, protože je připraven na základě neexistujících zákonů. Odkazuje na zákony o sdružování občanů a obecně prospěšných společností, které již dva roky neplatí. Máme už nový občanský zákoník. Zajímalo by mě, že osoby, které by o to mohly žádat, jsou takto definovány? Jak mohlo dojít k takové chybě v druhém roce? Nekontroloval jsem, jestli loni došlo ke stejné chybě.

Druhý dotaz: jak je možné, že granty jsou rozdělovány v rozporu s pravidly? To mě velmi zarazí a potřeboval bych znát odpověď, která by mě přesvědčila. Jinak pro to nemohu hlasovat.

P. L o m e c k ý:

Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Byl jsem možná příliš stručný, když jsem odpovídal na vyjádření pana kolegy Janouška, tak ještě z větší šíře.

Celý program včetně pravidel je program hl. m. Prahy, na základě kterého městská část peníze formou dotace obdržela. Program i peníze byly obdrženy tímto způsobem. Byl jsem toho názoru vypustit spoustu bodů z původního městského programu a zjednodušit to, aby to nevedlo k zavádějící myšlence, že jsme v rozporu s čímkoli. Pan kol. Klasnová si to pamatuje – loni jsme to tady diskutovali při grantech také. Pravidla jsou dána městem. Víme, že mezitím se změnil příslušný zákon, ale do zadání jsou opsána pravidla, která byla vydána, včetně toho zákona, který byl platný v době, kdy městská pravidla byla schválena. Město je od té doby nepřeschválilo, čili nezměnil se ani zákon.

Způsob přístupu k tomu, co je to nestátní nezisková organizace, byl s městem řešen a bylo důsledně uvedeno, že se musí jednat o takové činnosti, kde podporovaná aktivita není tou ziskovou aktivitou, kterou v jiné oblasti příslušná forma společnosti mít může. Toto bylo u všech žádostí řešeno.

Minule jsme tady měli vážnější případ jiného fitnessklubu, který i v podporované činnosti jde do ziskových aktivit. Tentokrát se nikdo takový, kdo by nesplňoval tato městem deklarovaná zadání, nevyskytl.

Samozřejmě, že u všech žádostí v podkladech – možná jsme to měli více rozepsat v důvodové zprávě – bylo kontrolováno, zda příslušná činnost je provozována buď na území městské části, nebo organizace sídlí na území městské části, nebo frekventanti jsou z území městské části Prahy 1. V Praze 1 je obtížné to více zúžit, protože některé činnosti, např. v lyžování na území městské části děti provozují suchou přípravu, protože vlastní lyžařskou činnost nelze na Praze 1 provozovat. Některé sporty probíhají na území městské části v plné šíři, některé nikoli.

Pokud se týká zmiňovaného tenisu, přispíváme např. pouze na ty činnosti, které jsou pouze u mládežnické činnosti, to je do kategorie 18 let, a to dokonce pouze u té části, která není v soutěžní, protože již v kategorii přes 15 let jsou soutěžní části, které jsou finančně

honorovány a ty nejsou zahrnovány do oblasti, na kterou je poskytován grant. U ostatních tento problém není.

Pokud se týká dodržení pravidel u jednotlivých žádostí, všechny jsme kontrolovali.

Na závěr pro pana kolegu Kučera opakuji: byly dvě možnosti – buď přepsat pravidla města, na jejichž základě jsme dostali peníze tak, aby v nich byly uvedeny dnes platné zákony, ale pak nejsme v pravidlech, na základě kterých jsme peníze dostali. Jsou to peníze, které jsme dostali od města. Vyskytl by se problém, že bychom museli vysvětlovat výboru hl. m. Prahy, že jsme si změnila pravidla, která si zatím město nezměnilo. Město je chystá změnit v příštím roce. Věřím, že v nich bude citovat platné zákony. Neopravovali jsme to, není to ale naše chyba, také jsem si toho všiml.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Na debatu si pamatuji, už tehdy se mi to nelíbilo. Myslím, že to bylo před dvěma roky, protože tady ještě seděl pan kolega Dvořák, se kterým jsem vášnivě na téma neziskové organizace diskutovala. Víím, kterého bodu se to týkalo – Hotklas(?), superkomerčního subjektu. I tehdy jsem dostala odpověď, že pokud to nevdá Magistrátu, tak je to v pořádku. Zní to neskutečně, že máme v názvu nestátní neziskové organizace, a potom jsou tady s. r. o. atd., byť před dvěma roky tam byly některé položky ještě diskutabilnější.

S čím nejsem zásadně srozuměná, a proč pro materiál nebudu hlasovat, je předklad, který je z mého pohledu příliš stručný. Byla sice nějaká výběrová komise, která se zabývala podrobnými návrhy, ale nedočtu se, kolik organizace žádaly a jaký je přínos pro Prahu 1. V některých komisích jsem také byla, sedím tady nějaké roky, a když se probírají granty na kulturu, tak je tam uvedeno, kolik organizace žádala a kolik dostala. Většinou bývá zvykem, že si komise stanoví nějaký limit, že si řekne, že maximální přidělená částka v rámci grantu bude např. 200 nebo 250 tisíc a toho se drží. Víím, že třeba v sociální oblasti jsme měli maximální částku třeba sto tisíc – nepamatuji si to přesně, a toho se komise drží. Tady máme rozptýl 500 tisíc, 450, 250, 900 – každý, kdo chce, si tam přihodíte. Působí to na mne netransparentně, byť rozhodování mohlo být transparentní. Nepůsobí to na mne dobře.

Do komise nebyl jmenován nikdo ze zástupců opozice, nikdo z kolegů z opozičních lavic nás nemohl informovat, jakým způsobem to probíhalo.

Nechci, abyste mi teď u každého subjektu vysvětlili, jakou vyvíjí činnost na Praze 1. Takto materiál nemá vypadat a takovým způsobem nemá být předkládán do zastupitelstva k rozhodnutí. To nemůžeme akceptovat. Můžete to vy, kteří máte koaliční dohodu a chcete hlasovat pro tento materiál, ale kdyby to chtěl někdo prostudovat a rozhodnout se, tak jedinečně vydat se na úřad a materiály prostudovat, ale na základě tohoto to není možné.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Je třeba si uvědomit, že to jsou peníze z hazardu. Je to podíl, který přišel městské části. Znáte diskuse na hlavním městě o rozdělení peněz z hazardu. Hlavně ti, kteří vyhlásili nulovou toleranci, přišli s oběma nataženými rukama a také chtějí, aby se na tomto výnosu přiživili. Jestliže nebude tato částka vyčerpaná, nedostaneme příští rok nic. My nedostaneme stejně nic, protože mezitím změnila pravidla na rozdělování těchto prostředků.

Pokud jde o jednotlivé projekty, pan Pechová je má všechny s sebou, kdo chce, může se do nich podívat. Jsem velmi spokojen, jak to hodnotící komise rozdělila. Měla k tomu veškeré podklady a rozhodla spravedlivě. Osobně mám velkou radost, že nejsportovnější aktivitou na území Prahy 1 je Opletalova 43, kde je čtvrtina z ohodnocených přihlášek. Dokonce i pan Pištora přestal dělat kulturu a dal se na sport.

P. L o m e c k ý :

Další do rozpravy k tomuto bodu se přihlásil pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Většinu věcí řekla kolegyně Klasnová. Myslím si, že diskusi bychom měli mnohem kratší, kdyby někdo z této části zastupitelstva byl členem komise. Zjistil jsem, že údajně měl být, ale pro zranění se nemohl zúčastnit. Škoda, že se nenašla náhrada. Byli bychom více informováni.

Letos jsem byl členem dvou komisí, takže velmi dobře vím, že materiály jsou k dispozici. Když to pak člověk vidí a hodnotí, může tuto informaci předat kolegům, což se v tomto případě nestalo. Částky tady hodně skáčí. Řekli jste si nějaká procenta, nebo jste každý projekt řešili samostatně? Skoky jsou velké a třeba v grantu na spolky jsme si takové částky nemohli dovolit, protože jsme tolik peněz ani neměli. Totéž se týká grantů na obnovu domovního fondu.

Další dotaz je k Fitness centru Kotva, o kterém jste se zmiňoval podrobně. Znamená to, že senioři tam mají vstup zdarma?

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

K hodnocení a k účasti. Bohužel, tady došlo k tomu, že člen opozice, který měl být v komisi, se nemohl zúčastnit, a proto chybí informace. Tomu rozumím. Je naší chybou, že jsme měli možná vyhledat někoho jiného.

Proč částky skáčou? Je to často opakující se dotaz. Základními kritérii pro hodnocení v této oblasti jsou počty trvale organizovaných mládežníků do 18 let, což je u aktivit, které jsou trvale organizovány – je to většina projektů, a pak je další část projektů, kde jsou akce, které jsou dělány nikoli z členstva – např. plavání u Axy, Kotva také není přímo členstvo, a tam je to podle počtu účastníků. Proto také dochází k velkým rozdílům. Např. u tenistů nebo u některých aktivit počet účastníků z Prahy 1 je 10, 12 nebo 14, a u jiných aktivit je počet účastníků ve stovkách. Proto rozdíly v částkách jsou poměrně zásadní. To bylo hlavní kritérium.

Bohužel se nám stala jedna věc. Když se podíváte na vyhlášení, zjistíte, že při předpisu, co mají doložit, jsme zapomněli napsat, že mají doložit, o kolik žádají. Pravidla Magistrátu to nevyžadují a nenapsali jsme to tam. V tabulce tudíž nemáme nikde uvedeno, o kolik žádali. Povinně jsme od žadatelů chtěli počty účastníků akcí, počty organizovaných mládežníků, ale nechtěli jsme, o kolik žádají. Chtěli jsme od nich, aby doložili, kolik mají sportující mládeže z Prahy 1 nebo na Praze 1, kolik mají na akcích účastníků, ale výslovně jsme tam neměli, kolik chtějí přispět. Z 38 to myslím 7 nebo 8 nevyplnilo, proto jsme to do tabulky nepsali u žádného. Tím bychom se dostali do situace, že u 7 nebo 8 by tato kolonka byla prázdná. Někteří to vyplňovali, např. Pražský fotbalový svaz tam standardně napsal milionové částky, někteří se drželi reality.

K Fitnessu. Program je zaměřen na mládež do 18 let. Pokud je projekt v šíři, můžeme vzít i jiné účastníky, ale jen jako podpůrné kritérium. Pokud je to projekt zaměřený pouze na seniorskou oblast, v rámci tohoto ho podporovat nemůžeme. Žadatel na jiný projekt třeba dostal, a na projekt účelně zaměřený na seniory to nelze.

Samozřejmě, že by účast opozice při hodnocení prospěla, namnožit žádosti do materiálů v plné šíři nejde. Někteří to dali na 40 stránkách, někteří na 4.

K popisům aktivit. Snažili jsme se vytáhnout tu zásadní aktivitu, která u žádosti je. U některých je spektrum činnosti tak široké, že tam píšeme „spektrum činností“. U některých vypsat jednotlivé akce by zabralo poměrně hodně. U většiny zjistíte, že je to např. tenis, lyžování, kopaná, nohejbal, plavání, bruslení – tam je to napsáno jednoznačně. U těch, kde aktivita je široká, napsali jsme „širší spektrum“. Pokud by byl konkrétní dotaz, širší spektrum můžeme blíže specifikovat. Paní kolegyně tady má kompletní podklady.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji panu inženýrovi za vysvětlení. Budu reagovat.

Chápu, že nebyl zohledněn nový občanský zákoník – občanská sdružení se přejmenovala na spolky atd., gró ale zůstalo stejné. Tomu rozumím.

To, že se tady výslovně píše, že jde o organizace, které vznikly dle zákona o sdružování občanů nebo o obecně prospěšných společnostech, a my tam máme společnosti, které vznikly podle živnostenského zákona nebo podle obchodního zákoníku, považuji za flagrantní porušení pravidel. Nesetkal jsem se s tím nikdy v žádných grantech, a to jsem grantů jako žadatel zpracovával mnoho – se situací, kdy by bylo možné porušit podmínky zadávací dokumentace takovýmto způsobem z pohledu žadatele. To je pro mne šokující. Promiňte silná slova, ale je to něco, co mě zaráží. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Chtěla bych opoziční zastupitele poprosit, aby si uvědomili, že to jsou peníze, které nám doslova spadly z nebe a že je můžeme využít pro tzv. masový rozvoj pohybu pro děti. Kdybychom se drželi přesně regulí, tak to jsou děti, kdyby byly členy, tak jedou po výkonu, ale tady máme možnost podpořit organizace, které něco pro děti dělají.

Mohu vám slíbit, jako to např. dělám s Beach volejbalem nebo se spolkem Sport for aktiv, že s nimi spolupracuji a je to opravdu pro děti žijící na Praze 1, že to budu dál sledovat a že spojím se všemi organizacemi, které mají v činnosti, že pracují pro děti z Prahy 1. Budu se o tom přesvědčovat, nechám se pozvat, nebo je přizvu k akcím, které budeme pro děti pořádat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Myslel jsem, že hovořit nebudu, ale opět mě přechytralý kolega odnaproti nadzvedl. Vzhledem k tomu, že jsem byl členem výběrové komise, měl bych k tomu několik poznámek.

Vážení kolegové z opozice, minulé čtyři roky jsem byl v opozici. Granty si můžete oskenovat u paní Pechové. Materiály vypadaly podobně. Na rozdíl od vás jsem si za paní Pechovou došel, granty jsem prostudoval, věnoval jsem tomu čas místo toho, abych seděl na facebooku a psal nějaké nesmysly, a potom jsem na zastupitelstvu věděl, o čem hovořím. Tak to bylo i minule. Určité nás koalice jako opoziční stranu nešetřila. Je to čistě o vaší pracovitosti. To za prvé.

Za druhé. Proč granty neschvalujeme v prosinci? Pane Kučero, myslíte, když je schválíme 15. prosince, že to stihnou do konce roku vyčerpat? Asi těžko, když je záhy Štědrý den.

Další věc za mne částečně řekl kolega Ing. Kovářík. Kateřina říkala, jak částky lítají. Je to tím, že jsme vycházeli z počtu členů. Není to nic jednoduchého. Některé věci jsou vyraženy, a v ostatních případech jsme to podle nejlepšího vědomí a svědomí rozdělili. Není sranda dělat bohulibou většinou sportovní činnost na území Prahy 1. Navíc Praha 1 je specifická v tom, že tady sportoviště nejsou, klubů tady není tolik jako na nějaké periferii.

Příště važte slova a buďte pracovitější. Myslím, že paní Pechová vás ráda nechá nahlédnout do všech podkladů. Je to ale o čase – přečíst si, kdo o co a na co žádá, kolik má lidí apod.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Už jsem si zvykla, že kolegu odnaproti nadzvedne ledacos. Chtěla jsem říct, že materiály nám byly rozdány až ve čtvrtek. Příliš mnoho času k nastudování nebylo. Pokud mě chtěl pan kolega Kovářík uklidnit, tak mě zneklidnil. Komise si nestanovila jasná pravidla o tom, kolik přidělí. U žádostí ale chybí rozpočet, kolik tam mají na činnost – jak se budou granty vyúčtovávat? Je to jiný postup, než na který jsem zvyklá u jiných grantů.

Je pravda, že věci lze nastudovat, ale podívejte se, kolik je to stránek. Tabulka by mohla být podrobnější, abychom si tuto diskusi ušetřili.

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Myslím si, že jsme si teď nerozuměli. Rozpočet o tom, jak se dělají aktivity, měly všechny žádosti, ale u osmi z nich nebylo, kolik chtějí od nás. Doložili, v jakých částkách to dělají, ale někteří to nedávali jako požadavek. Komise si stanovila, kolik se rozdělí, a pak si stanovila částku, kolik vychází na jednoho organizovaného sportovce v kategorii do 18 let a kolik vychází na jednoho účastníka masových akcí. Na tyto dvě skupiny dala určitou částku – kolik vychází v jedné skupině a kolik vychází ve druhé skupině. Počty prošla u všech žádostí, protože nebyly uváděny stejným způsobem. Někdo je uváděl důsledně podle členských průkazů, podle aktivit jednotlivců, někdo je uváděl jako u fotbalistů počtem registraček, což není totéž – velmi obtížně se dá doložit, co je z Prahy 1.

Tyto částky byly redukovány u těch, u kterých čísla vycházela z hrubých údajů, u kterých vycházela z přesných údajů, bylo to vzato podle jednotlivých žádostí a průměrnou částkou byly donásobeny do částek, které zde máme. U některých došlo k redukci, pokud záměr není výslovně na cílovou skupinu, která tam je. Např. u Kotvy je jen část v kategorii do 18 let, proto na účastníky, kteří nejsou v kategorii do 18 let, byla částka redukována.

Rozumím panu Kučerovi. Řešili jsme to před dvěma roky. Měli jsme dotaz na hl. m. Prahu – jak máme postupovat u společností, které formou organizace neodpovídají textu vyhlášení, ale svou činností odpovídají. Odpověď tehdy byla – stejná je dodnes: není rozhodující forma organizace, rozhodující je forma činnosti, kterou do žádosti uvádějí. Toho jsme se drželi i tentokrát, i když s tím nejsem úplně spokojen. Kdybych k tomu přistupoval byrokraticky, musel bych všechna s. r. o. a akciové společnosti z toho vyloučit, i když aktivita, o kterou žádají, není předmětem jejich ziskové činnosti. V tomto směru máte naprostou pravdu. Podobný problém jsme již měli před dvěma roky. Tento problém ale mají všechny městské části v tomto programu z městských peněz a postupují podle tohoto vysvětlení stejně. Jiné městské části s tím nemají takový problém jako na Praze 1, protože třeba Praha 4 má takových žádostí 300 a z toho má s. r. o. nebo akciové stejně jako tady 8. Poměr tam je jiný. Tady je při 38 žádostech s. r. o. nebo akciové čtvrtina. Je to jiný poměr než při velkém celku. Všimněte si, že jsme se snažili držet zejména u větších počtů společností, která splňují pravidla, samozřejmě u některých aktivit to není, ale není to jejich hlavní zisková činnost. Rozumím, že když to vezmete do důsledku, že máte pravdu. Dotaz jsme činili i na toho, kdo program vypsal. Vypisovateli jsme nebyli my.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za odpověď. Je to velmi problematické posuzovat. U ziskových organizací, to znamená s. r. o, podnikatelé atd., uvažovat o neziskové činnosti je právně velmi problematické. Každou neziskovou činnost této osoby lze interpretovat jako PR, jako reklamu, jako vychovávání si budoucích zákazníků. Ani tento argument mě nepřesvědčí. Nedovedu si představit, že např. v operačním programu zaměstnanost, kde je jasně stanoven možný žadatel, např. nestátní neziskové organizace, že by tam orgán, který rozhoduje, přidělil peníze nějaké firmě s IČO s tím, že to dává nějaký smysl. Je to něco velmi problematického.

Pro to, abychom se tady nevystavili riziku trestně právní odpovědnosti za to, že jsme schválili peníze někam, kam podle našich pravidel neměly jít, dovolím si přednést protinávrh. Vyškrtáme všechna s. r. o. a všechny fyzické osoby s IČO. Jedná se zhruba o částku 1295 tis., o tuto částku usnesení snížíme a dáme to pouze těm, které mají pouze statut neziskové organizace. Nedokáží si představit, že bychom to mohli dát těm ziskovým. Podle mne je to porušení našich vlastních pravidel. I když vycházejí z magistrátních pravidel, jsou to pravidla, která schválila naše rada.

P. L o m e c k ý :

Pane Kováříku, řekněte, co by se stalo, kdyby prošel tento návrh.

P. K o v á ř í k :

Technicky. Protinávrh musí znít na s. r. o. a akciové společnosti, IČO může mít i jiná společnost. Jde o to, aby návrh zněl na obchodní společnosti – na s. r. o. a na akciové společnosti, jinak bychom kvůli IČO vyhodili spoustu neziskových organizací, včetně Sokola a dalších.

P. L o m e c k ý :

Musím říci technickou. Kdo zvedne ruku pro tento návrh a částka se sníží, z 90 % můžeme očekávat, že nevyčerpáním těchto peněz o ně absolutně přijdeme, Magistrát nám je nepřidělí. V této kapitole máme zhruba 9 mil., také jsme celou částku nerozdělili, rozdělili

jsme jen 4. Ty čtyři znamenají, že se nám příjem grantových peněz nezastaví. Chtěl bych, abyste věděli, co je předmětem. Ve chvíli, kdy to škrtneme a částka se sníží ze 4 mil. na třeba 2 mil., nedali jsme to těm organizacím, ale vyhodili jsme je do kanálu.

Druhá záležitost by byla, že bychom to ostatním navýšili. To také nemůžeme udělat, protože částky by se dostaly nad rámec toho, co jsou schopny vyúčtovat a utratit, což je také nesmysl.

Rozumím tomu, kam pan Kučera míří. Jde o to, aby ten, kdo pro tento návrh zvedne ruku, vysvětlil občanům nebo sportujícím v těchto organizacích, že jsme jim to nedali a peníze jsme někam hodili jinam. To bychom si řekli dopad tohoto pozměňovacího návrhu.

Pokud bude zpracován a předložen písemně, bude se o něm hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Dále pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Myslím si, že na této ani na protější straně stolu není nikdo, kdo by byl proti podpoře sportu občanů Prahy 1. Mám za to, že žádosti směřují k tomu, aby předložený materiál byl jasnější, průhlednější, aby z něho bylo čitelné, kolik občanů Prahy 1 se té které aktivity účastní, aby z toho bylo zřejmé, jestli jsme podpořili daný subjekt v minulém období, jakou částkou, aby bylo zřejmé, o kolik žádají – z jaké části jim jejich požadavek uspokojujeme. Ve chvíli, kdy to bude průhledné, transparentní, nikdo nebude mít problém materiál podpořit jako celek.

Jsem pro, aby byl sport podporován. Nepřikloním se ani k pozměňovacímu návrhu. Pokud nás ujišťuje pan Kovářik, že takto vypsaná pravidla má odkomunikována s Magistrátem a prostředky jsou takto uvolněné, nepodpořím, aby byly vyřazeny některé subjekty, ale zdržím se hlasování i o celku, protože mi není jasné, kolik našich občanů z toho podpoříme a kolika se to týká. Není to proto, že bych nechtěl podpořit sport, ale proto, že materiál pro mne není jasný a zřejmý.

Chtěl bych velmi uctivě poprosit celé zastupitelstvo, abychom se pokud možno zdrželi hodnocení mentální úrovně jednotlivých zastupitelů. Je mi líto, že hodnocení dnes proběhlo od průměru až po nadprůměr, od blbců pro přechytračelé. Mám pocit, že je to pod naši úroveň.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Myslím si, že bychom měli zavnímat to, co říkala má koaliční kolegyně paní Špačková, že je to zdroj, který se učíme utrácet, protože to jsou prostředky, které jsou díky strategii hl. m. Prahy určeny pro podporu sportu. Ani v koalici a ani v opozici bychom neměli udělat nic, co by vedlo k tomu, abychom znehodnotili čerpání těchto peněz.

Název tisku je trochu zavádějící – že je to pro neziskové organizace atd. Bylo řečeno, že je to v souladu s pravidly. Abych mohl pro tento zisk hlasovat, může ještě jednou zaznít, že všechny navržené subjekty k podpoře jsou v souladu s pravidly a nikdo se kladným hlasováním nedopustí protiprávního jednání?

Připomněl bych můj doplňující návrh na podporu SK Start ve výši 60 tisíc. Prosím, aby se předkladatel vyjádřil. Děkuji.

P. L o m e c k ý:

Děkuji. Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Naváží na to, co tady říkal žadatel o 60 tisíc. Víím, že ani na velké radnici jim to nepomohlo, ale když kolega Kučera má obavy, já je mám třeba také, ať tady od pana Kováříka nebo od nějakého právníka nahlas zazní, že stávající výběr je v souladu s pravidly, která má hl. m. Prahy a která máme my, že to není nic protizákonného. Necht' to řeknou ti, kteří to zpracovávali a ti, kteří to tady hájí. Pak není důvod, aby pro to nehlasovali i ostatní.

P. L o m e c k ý :

Poslední slovo pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Zazněla důležitá otázka, kolik pravidelně organizovaných mládežníků sportujících na Praze 1 nebo z Prahy 1 tímto způsobem uspokojíme. Pravidelně sportujících je to více než 2300. Pak máme účastníky akcí, kde jsme to museli redukovat, protože sumy vedly k 60 tisícům. Jde o jednotlivé účasti, není to pravidelná sportovní činnost, proto jsme to redukovali a proto to bylo rozděleno na dvě skupiny.

K dotazu kol. Hejmy a pana radního Solila. Materiál je v souladu s pravidly hl. m. Prahy, protože to jsou peníze, které poskytlo hl. m. Praha a veškeré žádosti navržené k uspokojení a dokonce i ty, které nejsou navrženy k uspokojení, splňují pravidla. Ty, které nejsou navrženy k uspokojení, nesplňovaly obsah činnosti – měly tam např. seniory nebo to nebyla dlouhodobá činnost nebo příslušná akce ještě neprobíhá. Někteří žádali na aktivity, které ještě nedělají. To je těžké přiznat, protože je to na činnost, nikoli na to, co někdy možná bude dělat.

Nejsem právník, abych mohl říct, že máme jistotu, že nemůže nikdo napadnout městská pravidla a chtěl je zpochybnit. Materiál je ale v souladu s městskými pravidly a jako takový je hlasovatelný a neměl by být ani právně napadnutelný, protože splňuje veškerá pravidla, která k tomu byla dána, ač jsou pravidla napsána poněkud podivně.

P. S o l i l :

Myslím, že předkladatel je pan kolega Krejčí. Určitě k tomu měl právníky. Zopakují svůj dotaz: zda subjekty, které jsou vámi společně připraveny k tomu, aby byly zde odsouhlaseny, jsou ze své podstaty subjekty, které mají nárok na tyto částky z hlediska všech pravidel hl. m. Prahy a našich.

P. K o v á ř í k :

Z hlediska pravidel hl. m. Prahy a našich na činnosti, na které žádaly, ano.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Pan předkladatel se vyjádří ke dvěma pozměňovacím návrhům.

P. K r e j č í :

Byla tady několikrát skloňována Kotva nebo Beachclub. V Beachclubu kromě jejich běžných aktivit se protočí kolem dvou tisíc žáků z našich základních škol.

Co se týká Kotvy, když oprostím od jejich běžných aktivit, kterých mají hodně, mají tam cvičení pro seniory a cvičení pro všechny. Za rok se tam jen při těchto dvou aktivitách protočí 2900 občanů Prahy 1.

Komise vzala každý spolek, věnovala se tomu, strávila na tom hodně času. Chtěl bych poděkovat všem členům komise, že odvedli skvělou práci. Myslím si, že to jsou smysluplně vynaložené peníze.

S protinávrhem zastupitele Hejmy se ztotožňuji a s protinávrhem pana Kučery se neztotožňuji.

P. L o m e c k ý :

Slovo má paní předsedkyně návrhového výboru.

P. T á b o r s k á :

Poslední protinávrh je od pana zastupitele Kučery. Je v širší souvislosti než původně říkal.

Za bod č. 1, kde končí věta, že přiděluje ve výši necelých 4 mil., bude dále následovat: sníženou o částky přidělené organizacím vzniklým podle obchodního zákoníku nebo živnostenského zákona.

Přibyl by nový bod 3: ukládá rozdělit zbývající finance dalším organizacím podle transparentního mechanismu. Odpovídala by rada MČ.

Ztotožňuje se předkladatel, nebo ne?

P. L o m e c k ý :

Poslední technická poznámka.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, s tím koncem se předkladatel ztotožnit nemůže. Rada nemůže transparentně rozdělit, musí rozdělit zastupitelstvo.

P. T á b o r s k á :

Respektuji předložený protinávrh pana zastupitele Kučery. Předkladatel se může ztotožnit nebo ne.

P. K r e j č í :

Neztotožňuji se s tím.

P. T á b o r s k á :

Hlasujeme o tomto jako první. S návrhem pana Hejmy se předkladatel ztotožnil. Hlasujeme tedy jen o tomto návrhu.

P. L o m e c k ý :

Hlasovali jsme o protinávru pana zastupitele Kučery, s kterým se předkladatel neztotožnil.

Technická pan Kračman.

P. K r a č m a n :

Zpochybňuji hlasování. (pozn. hlasování č. 18 bylo zrušeno)

P. L o m e c k ý :

Hlasujeme o protinávrhu pana zastupitele Kučery, se kterým se předkladatel návrhu pan zastupitel Krejčí neztotožnil. Protinávrh nebyl přijat. **Pro 3, proti 14, zdrželi 3, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19

[http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_19\(1\).txt](http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_19(1).txt))

S protinávrhem pana zastupitele Hejmy předkladatel souhlasí. Znamená to, že do tabulky přibude navíc 60 tisíc pro Klub Start Praha.

Zahajuji hlasování o tomto upraveném původním návrhu usnesení. Tento návrh byl přijat. **Pro 15, proti 3, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Tím je uzavřen bod č. 12.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_20.txt)

Bod číslo

13

Vyhodnocení výběrového řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek v domech, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 1

Předkladatelem je Tomáš Macháček.

P M a c h á č e k :

V souvislosti s uspěšením privatizace bytového fondu jsme se před nějakou dobu rozhodli, že v rámci využívání půdních prostor půjdeme cestou rozestavění půdních bytových jednotek, a to do stavu, aby byly zapsatelné do katastru nemovitostí a následně dům rozdělen na jednotky a mohlo se privatizovat.

Bylo vypsáno výběrové řízení na prodej těchto rozestavěných bytových jednotek a nyní máme vyhodnocení.

V bodu 3 u jednotky 266/19, Betlémská 7, je navrženo schválení. Zde bych sdělil zastupitelstvu informaci, že vítězní uchazeči jsou potomci lidí, kteří v domě bydlí, sousedů, kteří privatizovali bytovou jednotku. To jen na okraj.

Další jednotka 461/4, Nebovidská 4, je navržena ke schválení.

Ve stejném domě jednotka č. 5 je s ohledem na nízkou nabídkovou cenu navržena na neschválení.

Jednotka 158/14, Opatovická 20, je navržena na schválení.

V tisku je uvedena chyba, je tam uvedeno, že „neschvaluje“, skutečnost má být „schvaluje“ s ohledem na přijaté usnesení rady městské části.

Stejně tak jednotku č. 15 ve stejném domě Opatovická 20 doporučujeme schválit, a to s ohledem na chronologii tohoto prostoru, kterou naleznete v materiálu.

Materiál také obsahuje kompletní fotodokumentaci jednotlivých rozestavěných jednotek. Další informace v rámci diskuse.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za předložený materiál. Nikdo se do rozpravy nehlásí, diskusi uzavřeme a budeme hlasovat o návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 16, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_21.txt)

Prosím pana místostarostu, aby převzal řízení.

P. H o d e k :

Jsme u bodu číslo

14

**Záměr prodeje nemovité věci – pozemku č. parc. 962/2 v k. ú Staré Město, Praha 1
(U Milosrdných 8, č. p. 850)**

Pane kolego Macháčku.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o záměr prodeje dvoru SVJ domu U Milosrdných 8. Dvůr je funkčně spjat s tímto domem. Jedná se o parc. č. 962/2 o výměře 69 m². Na tomto pozemku je stavba – ateliér, který SVJ využije pro své potřeby.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_22.txt)

Jsme u bodu

16

**Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 in memoriam panu Bedřichu Kopeckému
a udělení Čestného občanství Prahy 1 in memoriam panu
prof. PhDr. Radimu Paloušovi, Dr. h. c**

Předkladatelem je pan starosta. Jelikož tady není, než přijde, dovolím si to vzít za něj.

Jedná se o dva návrhy, je to přesně popsáno v tisku. Jsou to návrhy, které jsou probrané na základě návrhu komise pro čestná občanství. Kdyby byly nějaké dotazy, doplní pan starosta v diskusi.

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o hlasování. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_10_11_23.txt)

Program byl vyčerpán. S technickou se hlásí kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vzhledem k tomu, že Pavel je tady dnes naposled, poděkoval bych mu za roční práci a za to, že s námi do voleb šel, byť naše cesty šly posléze ne společně, ale vedle sebe. Přeji ti hlavně pevné zdraví. To je to nejdůležitější, co potřebuješ. Ať se ti daří. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Za nás se samozřejmě připojuji. Omlouvám se za poslední bod, jehož jsem byl předkladatelem. Čas jsem strávil na jiné místnosti. Občas se to stává, i ve filmu to někdy tak bylo.

P. H o d e k :

Děkujeme kol. Královi, doufám, že nám zachová přízeň a někdy se na nás přijde podívat nebo bude dál aktivní eventuálně v komisích.

**Dámy a pánové, je 15.30 hod., zázračně končíme dnešní jednání
zastupitelstva. Uvidíme se v pátek na pracovní schůzce k rozpočtu.**

(P. Lomecký: Nemá to statut zastupitelstva. Je to 13. 11. ve 13 hod. dole v Rytířském sále.)