

Poradní sbor občanů Městské části Praha 1

15. 9. 2010 – zasedací místnost Vodičkova 18, Praha 1

P. Hájek:

Dámy a pánové, vítejte na 3. zasedání poradního sboru občanů Prahy 1 v tomto složení. Pro vás, kteří jste zde dnes poprvé nebo kteří si přesně nepamatují pravidla, ve stručnosti na úvod zopakují, jak probíhá poradní sbor občanů Prahy 1.

Máme vždy vytyčená témata. Dnes to budou dvě témata plus vaše doplňující otázky. Vždy u každého tématu nejprve diskutujete vy a vznášíte své dotazy a po sérii vašich dotazů předáme slovo politikům a také odborníkům či úředníkům MČ Prahy 1. Pak přejdeme k 2. tématu.

Z dnešního poradního sboru občanů je opět pořizován stenografický záznam. Proto si vás dovolím poprosit, abyste vždy, když budete mluvit do mikrofону, řekli své jméno, aby to mohlo být uvedeno v záznamu.

Pro dnešní poradní sbor jsou vybrána dvě témata, o nichž jsme vás informovali, a to privatizace bytů a hluk z provozoven.

Než se vrhneme na tato dvě plánovaná avizovaná témata, otevřu jedno aktuální téma, a to čistotu na Praze 1. V těchto dnech probíhá podzimní kolo komplexního úklidu Prahy 1. Jak bývá zvykem, jednotlivá témata budeme doplňovat také určitými ukázkami. Téma úklidu bude lehké zahřívací téma. Prosím, abychom si pustili sestřih, jak vypadá aktuálně Praha 1 o víkendech a pak dáme prostor krátkému zahřívacímu kolu, a to vašim podnětům k tomuto tématu. Prosím o úvodní reportáž.

(Promítání reportáže o úklidu.)

Je to ukázka z ulic Prahy 1. Zaznamenali jste, že probíhá podzimní část úklidu? Jak hodnotíte čistotu Prahy a probíhající úklid? Pokud budete mít podněty a připomínky, stačí se přihlásit. Dáme vám mikrofon, poprosím o představení a pak také dostanete odpověď od zástupců, kteří jsou mezi námi.

Než odstartujeme, představil bych příslušné funkcionáře. Sedí mezi námi starosta městské části pan Filip Dvořák, místopředseda pan Michal Valenta, vítám také člena rady pana dr. Solila a paní Tomíčkovou, vedoucí odboru.

Teď prostor pro vás – téma úklidu. Jak hodnotíte čistotu? Je Praha 1 čistější a jak vnímáte probíhající úklid?

P. Chylík:

Již na minulém poradním sboru jsem zmiňoval, že úklid probíhá velmi dobře, nemám připomínky ani k podzimnímu kolu.

Pokud se týká parkování v modrých zónách, jsme pravidelně informováni dopředu. Všechno probíhá, jak by mělo.

P. Hájek:

Když hovoříte o informacích – využíváte systém automatického zasílání informací Aspi?

P. Smrž: (špatně slyšitelné)

Byl jsem svědkem používání fukarů na nezpevněných komunikacích v parcích. Pokračuje to?

P. Hájek:

Prosím o další podnět k úklidu. Kdo z vás zaznamenal informace o probíhajícím úklidu, případně o tom, které ulice budou omezeny, z informačního systému Aspi? Tři. Kdo neví, co to systém Aspi je? 3. Děkuji za tento názor, je to dobrá zpětná vazba.

P. Kostelecký:

Měl bych podnět k odtahování aut. Když odtahují auta lidem, kteří je zapomněli odstavit, bylo by možno před odtažením zatroubit, aby se vzbudili příslušní nešťastníci? Stalo se mi to v létě. Byla to má chyba, bylo mi to líto.

P. Hájek:

Pokud nejsou další podněty, prosím pana starostu Dvořáka o reakci na dotaz pana Smrže na fukary v parcích, zda to pokračuje či nikoli.

P. Dvořák:

Myslíte fukary, kterými je shromažďováno listí před odvozem, nebo fukary sloužící k úklidu pěších komunikací v parcích? V obou případech může být rozdílná odpověď.

P. Smrž:

Myslím kombinovaný případ. Když se na nezpevněné komunikaci odstraňuje listí, rozfoukají se oblaka prachu.

P. Dvořák:

Jednali jsme o tom s firmou Chládek, která spravuje většinu parků, aby se to neopakovalo. Je to rozfoukávání písku do okolí. Bylo o tom s firmou komunikováno.

K panu Kosteleckému. Co jste zmínil, stalo se i dalším lidem, které znám z nejbližšího okolí. Zapomenout je lidské, stane se to. Na podzim jsme přišli s novinkou. V případě, že jde o auto rezidenta, tak má zvonek na místě svého trvalého pobytu. Když se na něj zazvoní, přijde si přeparkovat auto. Tento systém je úspěšný zhruba v 50 %. Všichni na zazvonění reagovali, byli spokojeni. Je to podmíněno tím, že člověk má dole zvonek. Víc dělat nemůžeme. Vedl jsem na toto téma rozsáhlou diskusi s dopravními odborníky. Všichni tvrdili z hlediska psychologického, že pokud by to radnice nabízela jako službu, všichni by se na odparkování vykašlali a nikdo by nepřeparkoval. Myslím si, že na

tom něco je. Ze statistického hlediska to bylo v sobotu celkem 22 vozidel, které zůstaly v zóně okolo ulice V Jirchářích, v neděli kolem 25 vozidel, které zůstaly v zóně v okolí Štěpánské .

P. Hájek :

Než přejdeme k dalšímu tématu, udělám opět veřejné referendum. Kdo je spokojen s čistotou Prahy 1? Kdo si myslí, že se zlepšuje čistota Prahy 1 během komplexních úklidů? Děkuji. Kdo si myslí, že to není viditelné? Kdo se k tomu nechce vyjadřovat?

P. Kostelecký :

Byl jsem spokojen s tím, jak bylo předtím uklíženo. Nespokojen jsem s tím, jak vypadá Praha pod palbou sprejerů, zvláště když přijedete ze zahraničí. Zvláště v historické části města je to problém. Víím, že to není věc, která by se dala vyřešit úklidem. Proto jsem nemohl hlasovat pro.

P. Hájek :

Děkuji za připomínku. Sprejerství je téma pana místostarosty Valenty.

P. Valenta :

Počátkem roku jsme spustili program proti sprejerům a grafitům. Městská část dává příspěvky na grafitové nátěry. Je to síťka a sprejerství lze dobře odstranit. V současné době máme asi 20 domů takto zajištěných a budeme v tom dále pokračovat. Během dvou měsíců by se to mělo dát dohromady. Kdokoli je vlastníkem bytové jednotky a dům by chtěl ošetřit do spodního parteru a fasáda je ve slušném stavu, tak poskytneme nátěr za prostředky městské části.

P. Hájek :

Využijí toho, že je mezi námi také pan dr. Solil, člen rady. Víím, že v jeho gesci je bezpečnost a komunikace se zástupci policie a sprejerství je problémem, které do oblasti bezpečnosti spadá. Dá se něco se sprejery dělat? Co dělá Praha 1, aby se vypořádala se sprejery a se sprejerstvím?

P. Solil :

Než odpovím na tento dotaz, tak k pánovi, který hovořil o troubení před tím, než začnou odtahovat. Tento nápad probíhal dlouhou dobu na Kladně. Chtěli jsme to vyzkoušet také, ale uvědomte si jednu věc. Jestliže v sobotu ráno v 7 hodin kvůli několika zapomnětlivcům bude jezdit auto a troubit, je to velmi nespravedlivé vůči těm, kteří nejsou zapomnětliví nebo nemají auto a chtějí si přispat. Upustili jsme od toho, protože to není správná cesta.

Pokud jde o sprejery, sprejerství jako takové minulá kodifikace trestního práva zakotvila jako samostatný trestný čin. Zákonodárce nám dává páky, na základě kterých represivní složky Prahy 1 mohou konat. Problém je v tom, že sprejerů je hodně a z 90 % jsou to cizinci. Je to velmi zajímavé. Jezdí do Prahy čmárat po památkách a zřejmě se ukájejí tím, že nechávají své značky na domech a odjedou zase pryč, pokud mezitím nenavštíví nějaký bordel. Policie v tomto směru dělá to, co může. Neumím v tuto chvíli říci procento, kolik za poslední rok bylo chyceno sprejerů, kolik bylo přestupků a kolik trestných činů, ale na několika poradách jsme dohodli to, že v určitou dobu, kdy víme, že sprejeři chodí, kde je kamerový systém, tak je zaměřen na tyto lokality. Strážníci, kteří jsou u dohledových stanovišť, se snaží na to reagovat. Pokud je sprejer zachycen kamerou, během několika minut bývá dopaden. Pak záleží na dokazování, pokud je to přestupek nebo trestný čin, pokud máte zájem, upřesním to číselně. V tomto máme úspěšnost, ale z hlediska kvanta lidí, kteří to jsou, není to na objektech znát.

P. Fischer :

Zajímají mě čísla, vídám sprejery všude, ale kolik se jich podaří chytit? Zajímavé je, že 90 % jsou cizinci.

P. Solil :

90 % z dopadených.

P. Fischer :

Máte představu, kolik se jich měsíčně dopadne?

P. Solil :

Omlouvám se, to bych opravdu fabuloval. Když budete chtít vědět, kolik bylo vražd na Praze 1, tak vám to řeknu, ale v tuto chvíli nejsem připraven na to, abych vám řekl přesný počet. Dejte mi mail, pošlu vám údaje za poslední čtyři roky.

Vraždy za letošní rok byly dvě. Nebyli to občané Prahy 1 – ani pachatelé, ani poškození.

P. Hájek :

Než se vrhneme na hlavní téma, kterým je privatizace bytů, tak od vás přišla celá řada dalších doplňujících témat, která jsou na krátkou odpověď. Protože si myslím, že privatizace bytů a hluk z provozoven bude dlouhá debata, vzal bych vaše připomínky, které se netýkají těchto témat, probrali bychom je a položili otázky našim hostům nebo těm, kteří budou odpovídat. Vezmu to po mailech.

Paní Kernerová psala o lince číslo 8. Pan starosta na minulém sboru říkal, že se podařilo linku během dopravních omezení nasměrovat na Prahu 1. Paní Kernerová píše, že od 1. září byla linka číslo 8 navracena do původní trasy přes Milady Horákové a Letnou. Bylo by možné, aby pan starosta intervenoval u Dopravního podniku v této věci?

Pane starosto, jak je to s linkou číslo 8 a dá se s tím z pozice Prahy 1 pro obyvatele Prahy 1 něco dělat?

P. Dvořák :

Nejsem tak povoláný jako je předseda dopravní komise rady Prahy 1 pan Mařík. Prosím, aby na tuto otázku odpovídal, protože byl autorem myšlenky zachování linky 8 v objezdové trase.

P. Hájek :

Omlouvám se, že jsem pana Maříka přehlédl. Prosím ho k lince číslo 8.

P. Mařík :

Inicioval jsem změnu. Ropid si dělal svůj vlastní průzkum a řekli, že více než polovina lidí chce zachování v původním stavu. Přesto jsem si udělal vlastní průzkum a poptával jsem se i u řidičů tramvají. V současné době obsazenost linky 8 ve stávající trase je minimálně o třetinu nižší než když jezdila starou trasou kolem Letné a kolem Hradu. Ropid nám zřejmě maže med kolem huby. Nedělá to vedení Dopravního podniku, ale organizace, která je tím pověřena. Byl bych rád, aby na Ropid docházely stížnosti od občanů samotných. Řízením Ropidu je pověřen Pavel Procházka. Mám tady i vyhodnocení jeho průzkumu. Neodpovídá našemu průzkumu i průzkumu, který po nás provedli i redaktoři deníku Metro. Většina lidí chtěla, aby to jezdilo přes Malostranskou a kolem Pražského Hradu. Budu se snažit projednat to v radě, abychom to znovu Ropidu předložili.

P. Hájek :

Pokud tomu dobře rozumím, znamená to, že jako dopravní komise budete znovu iniciovat přes radu, aby radnice Prahy 1 s tím něco zkusila udělat a donutila Ropid koleje nasměrovat správným směrem.

P. Mařík :

Ano, snad příští úterý by se to mělo projednat v radě. Netýká se to jen linky číslo 8. Ropid bez vědomí městské části změnil vedení noční linky číslo 56. Je fakt, že tam se to týká jednotlivců. Jeho tvrzení je, že linka 56 navyšuje přepravní výkony linky 51. V noci se to týká jednotlivců. Bezpečnost na Praze 1 je sice velká, ale lidé jsou raději dovezeni co nejvíce ke svému bydlišti.

P. Dvořák :

Budeme se snažit neumdlévat v našem úsilí. Také si myslím, že výluková trasa je pro obyvatele Prahy 1 výhodnější. Tentokrát to bude znamenat dopravní průzkum, abychom předložili fakta. Jsem zvyklý s městskou radou bojovat, tak budu i v tomto případě.

P. Bělouš :

Chtěl bych se vyjádřit k lince 8. Myslím si, že je zbytečné, aby jezdily mezi nám. Republiky a Strossmayerovým náměstím 4 linky, nikdy v historii to nebylo. Považuji to za lehce předimenzované spojení na úkor toho, že lidé od Bílé labutě ztratili přímé spojení na Strossmayerovo nám. Linka 26 je také změněna. Nemyslím si, že před výlukou jezdila přes Bílou labuť a Těšnov prázdná.

Kdyby se s tím nedalo nic dělat, bylo by možné řešení linku 21 z objezdu kolem Národního divadla vést z Karlova nám. přes Lazarskou a Vodičkovou na nám. Republiky a z nám. Republiky na Malostranskou a na Pražský Hrad. Tato linka jezdí v jednotlivých vozech a možná by to nestálo tolik peněz.

P. Hájek :

Děkuji za váš podnět, předseda dopravní komise ho zaznamenal. Pan místostarosta Valenta chtěl krátce reagovat.

P. Valenta :

Pošlu ukázkou toho, jak vypadá grafitový nátěr.

P. Hájek :

Další téma poslal pan Jan Chylík. Je to budoucnost bývalé polikliniky v Klimentské, pak je to výstavba kolektorů v oblasti parku Lannova a Revoluční a třetí otázka je, jak získat byt v novém domě s malometrážními byty na rohu Barvířské a Petrského nám.

Začnu budovou bývalé polikliniky v Klimentské, na kterou se dotazuje také paní Honová. Prosím pana starostu.

P. Dvořák :

K budově polikliniky. Pokud se pamatuji, nejsou tam povoleny žádné stavební úpravy, byly povoleny pouze vyklizovací práce, o které firma zažádala a nyní projekt stojí.

Další je výstavba kolektorů v oblasti parku Lannova. Myslím, že se žádný kolektor neplánoval.

V oblasti Revoluční se naopak kolektor plánuje, ale není vydáno stavební povolení, je to jen z hlediska systémového v této oblasti plánovaná stavba.

Poslední byl dotaz na získání bytu v Lodecké 1. Předám to panu Valentovi.

P. Valenta :

Rada myslím před třemi týdny schválila losování bytů. V rámci tohoto domu bylo vyčleněno 5 bytů, celkem je 11 bytů. Jedná se o byty, které budou upravené. Tato akce vznikla na základě podnětů, kdy řada občanů chtěla sehnat bydlení v přiměřené výši, aby si později mohli koupit nějaký byt na Praze 1, protože chtějí na Praze 1 bydlet.

Cena za 1 m² je 100 Kč a je to na dobu pěti let s tím, že máte možnost si to ještě jednou prodloužit. Během této doby byste si měli zajistit vlastní bydlení. Bude se to protahovat pravděpodobně až do listopadu a je možné se účastnit losování. Informace jsou na webové stránce Prahy 1.

P. Hájek :

Paní Honová a pak pan Chylík.

P. Honová :

Nepochopila jsem, co bude s poliklinikou v Klimentské, když se jen vyklidila. Jaké jsou s ní záměry?

P. Dvořák :

Firma chce z polikliniky udělat hotel. K tomu existuje negativní usnesení zastupitelstva. V tomto je zastupitelstvo neúprosné. Negativní stanovisko tam stále platí.

P. Chylík :

Ještě k domu s malometrážními byty. Proč bylo do losování vyčleněno jen 5 bytových jednotek?

P. Valenta :

Celkem je 33 bytů. Proč bylo vyčleněno jen pět? Městská část se snaží během výstavby zajišťovat potřebu státní a městské policie, lékařů, učitelů atd. Vyčlenili jsme 5 bytů, celkově je v objektu 11 bytů. Uvidíme, jaký bude zájem.

P. Hájek :

Děkuji za odpověď. Vítám pana ing. Dajbycha, vedoucího odboru výstavby. Hned otázka na vás – poliklinika Klimentská – jaký je stav, co tam bude a jak to tam teď vypadá?

P. Dajbých :

K poliklinice Klimentská – Lannova. V současné době je proti loňskému roku neměnný stav, kdy stavebník předložil certifikát, realizaci stavby. Na základě přezkoumání projektové dokumentace jsme zjistili, že certifikát má právní vady, nelze podle něj stavbu realizovat a podle mého názoru byl vydán v rozporu se zákonem. Podal jsem určovací žalobu k Nejvyššímu správnímu soudu. Stavebník se proti mému rozhodnutí o zákazu stavby odvolal a šlo to na Magistrát. Magistrát prohlásil mé rozhodnutí o zákazu stavby za protizákonné. V druhém kroku jsem podal žalobu na magistrátní stavební úřad s tím, že nesmí být pokračováno ve stavbě před rozhodnutím soudu. Ani Městský soud v Praze, ani Nejvyšší správní soud se k této kauze zatím nesešel. K žalobě se přidal i Úřad MČ Praha 1. V květnu bylo doplnění spisu.

Podstata je v tom, že zdravotnické zařízení hotelového typu v sobě obsahovalo 6 ordinací a 180 pokojů. V souladu s územním plánem v území maximálně ve 40 % můžete využít doplňkovou službu, než která je daná územním plánem, což v tomto případě nebylo splněno

Další problém byl chybně stanovený okruh účastníků. Jako účastník nebyla vzata městská část, která má v sousedství pozemky, nebyl vzat za účastníka soused, který se stavbou přímo sousedí. Na základě tohoto posouzení jsme takto postupovali. Stavba je zastavena a čeká se na rozhodnutí těchto dvou soudů.

P. Dvořák :

Pod vedením pana ing. Dajbycha Stavební úřad Prahy 1 se velmi ostatečnil z hlediska voluntaristického výkladu stavebního zákona. Přesně tato stavba je tím konkrétním případem, že neznamená, že když za benzinovou pumpu dáte šnytlík, tak je to zahradnictví.

P. Hájek :

Další dotaz, který se týká privatizace, je od pana Kubánka:

Při cestě do Paříže jsem velmi ocenil, že některá prostranství a parky jsou pokryty volně přístupným signálem wifi. Bylo by možné něco podobného zřídit i v Praze např. na Kampě? Bylo by to ideální nejen pro turisty, kteří by to ocenili. Realizace takového projektu je otázkou několika stokorun

Zvažuje pan starosta nebo místostarosta něco podobného jako je systém pokrytí wifi sítí v těchto částech Prahy 1?

P. Dvořák :

Chtěli jsme se připojit do projektu Praha bezdrátová. Projekt byl zastaven rozhodnutím evropské komise jako nepřiměřená podpora a obcházení komerčních firem. Díky tomu byl zastaven i projekt MČ Praha 1 na doplnění tohoto připojení. Pokud v budoucnu něco takového bude možné, tak určitě na místech největší koncentrace na území MČ Praha 1. Vzhledem k tomu, že wifi v rámci veřejného prostoru není díky tomuto zákazu možné poskytovat – firmy, které to poskytují za peníze prosadily, aby na tomto poli nebyla možná veřejná podpora – tak zatím na území Prahy 1 není možné v tomto projektu pokračovat. Myslím, že byl spuštěn pouze na území Prahy 5 nebo Prahy 4, než došlo k tomuto rozhodnutí evropské komise.

P. Fischer :

Nelze to obejít? Nelze prostor překlasifikovat? Myslím, že nějaká cesta by k tomu byla.

P. Dvořák :

Říkám tomu česká cesta. Určitě možnost tady je. Přiznám se, že zatím jsme tady řešili složitější problémy týkající se Prahy 1. To, o čem hovoříte, bych osobně také přivítal, ale přiznám se, že to považuji za šlehačku na dortu.

P. Bělouš :

Jen technická – na Praze 4 bezdrátová síť funguje.

P. Hájek :

Další téma psal pan Kubánek:

Nebylo by možné dohodnout při nějaké příležitosti – např. Dny evropského kulturního dědictví – alespoň jednou do roka s majiteli prohlídky domovních dvorků ve staré zástavbě? Jsou to mnohdy nádherná místa, bohužel však běžně nedostupná.

P. D v o ř á k :

Na Dny evropského dědictví vynakládáme každý rok prostředky, účastníme se ho. Je to o neúnavném jednání se soukromými vlastníky. Musí to zapadnout do kontextu, který je vyhlášen v rámci toho kterého roku. Vnitřky domů a zajímavosti domů jsou zpřístupňovány – bylo to v uplynulém víkendu - a i na tento námět může dojít, ale řídíme se generální objednávkou, která je. Jestliže je o objekt zájem, určitě Praha 1 je schopna něco takového dát dohromady. Přiznám se, že je to velmi vyčerpávající se všemi dojednat, aby otevřeli dveře svých uzamčených prostor.

P. H á j e k :

Poslední je upozornění od pana Kubánka:

Před kostelem Panny Marie Vítězné, Pražské Jezulátko, kde se denně srocují turisté, je od doby rekonstrukce sítí v Karmelitské ulici značně poničeno severní schodiště. Bylo by možné je opravit, pane starosto?

P. D v o ř á k :

Ano.

P. H á j e k :

Ještě se zeptám – kdy?

P. D v o ř á k :

Jestli toto schodiště vede ke škole, určitě ho poničili žáci. Dělán si teď legraci, snažil jsem se to odlehčit. Vím, že vede ke škole, ale žáci nejsou tak těžcí, aby to prošli. Dám vám informaci, jak to se schodištěm bude. Nebyl jsem schopen na tento dotaz připravit řádnou odpověď.

P. H á j e k :

Odpověď vám bude doručena e-mailem. Pan Valenta chce ještě zareagovat.

P. V a l e n t a :

U domu v Karmelitské 15 je použit nátěr proti grafitům. Funguje to tak, že je tam nátěr, ale hadrem grafit utřete.

P. K u b á n e k :

Marně si vzpomínám na jméno stavbyvedoucího. Byla s ním skvělá spolupráce. Opravu našeho domu udělali fantasticky. Jde o dům Karmelitská 15. Myslím si, že pohled na katedrálu tím strašně získal.

P. V a l e n t a :

Viděl jsem váš dům na fotografii. Je to jeden z příkladných domů na Praze 1, jak by se o něj vlastníci měli starat.

P. H o n o v á :

Pamatuji se, že v mailech bylo téma ohňostroje.

P. H á j e k :

Nezapomněli jsme na ně, budeme je mít v hluku z provozoven.

Přejdu k privatizačním tématům. Je zde dotaz pana Kubánka:

Pokročila privatizace po znovuotevření obchodů na Malostranském nám.? Na krámku bývalé mlékárny visí už od konce minulého roku oznámení, že se tento obchod připravuje.

Prosím o reakci pana místostarostu Valentu, případně paní Tomíčkovou.

P. V a l e n t a :

Nebytový prostor je vysoutěžen na rychlé obcerstvení. Problém je, že tento dům je v ideálním spoluvlastnictví s družstvem. Jestliže máte ideální polovinu, na jakýkoli pronájem potřebujete souhlas druhého spoluvlastníka. Bohužel, spoluvlastník má jiný záměr s domem. Navíc na základě rozhodnutí Ústavního soudu přijde i o druhou polovinu. V době, kdy polovina patřila nám, rada rozhodla o vítězi výběrového řízení. Mělo by tam být obcerstvení. Problém je, že ve spoluvlastnických domech je těžké dohodnout se spoluvlastníkem na tom, co tam bude. Může dojít třeba i k tomu, že zájemce vyhraje výběrové řízení, ale získat stavební povolení na úpravy nebo změnu užívání je komplikované, protože na to potřebuje souhlas sta procent vlastníků. Upozorňuji, že 50 % lidí přeprodalo privatizovaný byt v řadě případů do zahraničí a někdy rok trvá, než se získá souhlas vlastníka bytu k tomu, aby mohl udělat změnu v užívání. Když to jsou stavební úpravy – vzduchotechniky apod., podle stavebního zákona je potřeba stoprocentní souhlas. Blížíme se tam ke konci, teď tam začnou stavební úpravy.

P. H á j e k :

Děkuji za reakci. Odstartuji hlavní téma, což je privatizace bytů. Pokud souhlasíte, půjdu po jednotlivých e-mailech, které jste zaslali. Po vyčerpání, pokud budete mít dotazy na další konkrétní lokality, navrhuji, abychom se k nim pak dostali.

První e-mail je od paní Jany Tauchmanové, která se ptá na privatizaci bytů v Rybné 694/22.

Prosím o odpověď paní ing. Tomíčkovou, vedoucí odboru majetku.

P. T o m í č k o v á :

Rybná je z 9. etapy výstavby půdních bytových jednotek. Bytová jednotka je dokončena, zkolaudována, probíhá tam ještě poslední stavební řízení na úpravu nebytového prostoru v přízemí. V současné době jsou zadávány znalecké posudky a připravuje se privatizace. Tento dům je jeden z prvních, u něhož může začít privatizace.

P. H á j e k :

Dá se to časově specifikovat?

P. T o m í č k o v á :

Vždycky se bráním tomu, abych určovala termíny, pokud máme stavební řízení, které vede státní správa nebo je jakékoli jiné řízení. V tomto případě máme před stavebním povolením. Těžko mohu říci, zda stavební úřad bude mít kompletní dokumentaci, kterou připravuje externí firma, kdy předá dokumenty stavebnímu úřadu a ten má 30 dnů. Myslím si, že v těchto dnech by mělo být dokončeno stavební řízení.

P. H á j e k :

Prosím paní Tauchmanovou o doplnění.

P. T a u c h m a n o v á :

Chtěla bych reagovat na odpověď. Dostali jsme dopis, že někdo přijde na místní šetření. Slyšela jsem, že prostor, který mají policisté, bude nabídnut k jiným účelům, snad restaurační zařízení. Zajímalo by mě to. Na dotaz k privatizačnímu prostoru tato odpověď nezazněla.

P. V a l e n t a :

Městské policii prostory již nevyhovují, bylo zapotřebí získat větší. Myslím, že by se měli stěhovat do Lodecké ulice, kde po bývalém Bunkru jsou volné prostory a měla by tam být služebna. V tomto prostoru by měla vzniknout kavárna. Podle dochovaných historických údajů tam kavárna byla. Zájem o to je a nájmy jsou pro městskou část příjemné. V tomto historickém kontextu bychom to chtěli udržet.

P. T a u c h m a n o v á :

V současné době dokončila firma Arta výstavbu půdního prostoru. Současně s tím tam vybudovala výtah. Je zajímavý tím, že ho jako nájemníci bytů používat nemůžeme, neboť je vlastníkem firma Arta. Prostor před výtahem je rozšířeným prostorem společných prostor nájemníků, takže osvětlení platíme my, aniž bychom tento prostor mohli využívat.

P. V a l e n t a :

Výtah můžete užívat, je zapotřebí se dohodnout se společností, která ho postavila. Náklady na výstavbu by se poměrným dílem mohly rozpočítat. Je pravda, že se snažíme projekty výstavby výtahů podporovat ještě v době, než se dům bude privatizovat. Je to příklad, kdy se byty zprivatizují, a potom se společenství vlastníků jednotek dohodne, že by si chtělo postavit výtah. Vzhledem k tomu, že vlastník, který bydlí v přízemí, se na tom nechce podílet, tak není šance získat stavební povolení.

Výtah budete moci používat, jen je zapotřebí se domluvit, abyste se podle bytů podíleli na částce, která stála výstavbu.

P. H á j e k :

Děkuji za odpověď. Ještě pan ing. Dajbych.

P. D a j b y c h :

Chtěl bych doplnit informaci paní Tomíčkové. Ze zákona má mít správní úřad 30 dnů na vyřízení žádosti. Potom se může oznámit zahájení stavebního řízení.

Když je žádost neúplná nebo je případ složitý, má dvě možnosti – výzvou požádat žadatele o doplnění bez přerušení, nebo požádat o prodloužení lhůty na 60 dnů. Ve 30 dnech, pokud jsou splněny zákonné podmínky, což jsou závazná stanoviska orgánů státní správy a souhlasy účastníků stavebního řízení, což bývají většinou sousedé, proces je rychlý. Za 30 dnů je vydáno nepravomocné stavební povolení – do 15 dnů se může kdokoli z účastníků odvolat. Pak to jde na Magistrát a magistrátní rozhodování někdy trvá 2 – 3 měsíce.

Přes součinnost s odborem majetkové správy, když se splní lhůta 30 dnů, stavební povolení ještě není v právní moci. Někdy to trvá třeba půl roku. 30 dní je optimistický údaj.

P. H á j e k :

Tolik reakce pana ing. Dajbycha.

Další téma poslal pan ing. Jakub Fischer. Zajímá ho téma privatizace, a to konkrétně privatizace bytových prostor dvojdomu Na Poříčí 14, 16. O odkoupení bytů se snažíme celá léta. Nejprve bylo vlastníkem ministerstvo financí, nyní je to MČ Praha 1. Všichni nájemníci v tomto domě podnikali všemožné kroky včetně založení družstva vedoucí k nějakému výsledku či závazku ze strany městské části, ale marně. Neformálně nám dokonce bylo řečeno – nešťouřte se v tom a buďte rádi, že bydlíte. Toto jednání považuji za nepřijatelné. „Kauzu“ našeho domu na městské části na bytovém odboru zná asi každý a každý od ní dává ruce pryč. Rád bych se pana starosty zeptal na vysvětlení, případně na návrh k nápravě.

Tolik pan ing. Jakub Fischer. Poprosil bych o věcnou reakci paní ing. Tomíčkovou, a pak o vyjádření starosty městské části. Jde o dům Na Poříčí 14, 16.

P. T o m í č k o v á :

Každý, kdo bydlí v obecním bytu, by rád privatizoval. Některé domy se nebudou privatizovat vůbec. Jsou to většinou domy, na jejichž vykoupení městská část vynaložila tak velké finanční prostředky, že ani kdyby zprivatizovala všechny bytové jednotky, nedosáhla by této částky. Polovinu tohoto dvojdomu získala za 60 mil. Kč. Dům není v dobrém stavu, ať to jsou stoupačky, výtahy, fasáda. Do tohoto domu má městská část zájem investovat velké peníze, aby zajistila komfortní bydlení.

P. F i s c h e r :

Chtěl bych reagovat. Říkáte 60 mil. za polovinu domu. Vlastníkem bylo ministerstvo financí, tedy představitel státu. Proč stát neprodal byty nájemníkům? Lidé, kteří tam bydlí, mají k tomu vztah. Jako rodina tam bydlíme již 70 let a postarali bychom se o dům podle našich představ.

Další věc: jak určíte, který dům privatizovat a dle jakého pravidla, a který si ponechá Praha 1? Spouště lidem se prodaly byty za 100 nebo 300 tisíc. Jak k tomu přijdou ostatní?

Život není spravedlivý, ale snažme se ho takovým udělat.

P. H á j e k :

Prosím o reakci pana starostu.

P. D v o ř á k :

Odpovím na to tak, jak jste řekl – život je tak nespravedlivý, že dokonce 4/5 obyvatel Prahy 1 bydlí jako nájemníci v domech soukromých vlastníků a pouze pětina se týkala možnost privatizace. I z této pětiny je do 10 % obyvatel postiženo podobně jako vy, že bydlí v nájemním obecním bytu. Netýká se jich to, co se týká mnohých bytů, které skončily u jiných společností – když čeští občané, restituenti, svůj majetek prodali cizím společnostem. Čeští občané, kteří spadli do privatizace, to prodali také komukoli. Hrozně chtěli bydlet na Praze 1, až teď bydlí jinde. To je stav výsledku privatizace.

Vrátím se k výjimečnému stavu, do kterého patříte i vy. Pokud se vyskytly ještě nějaké domy, které mohlo zastupitelstvo zachránit před osudem „italských“ domů, chtělo nájemce v těchto domech přivést pod svá křídla. Nikdy jsem neslyšel, že by obec někomu dělala peklo, že by mu škodila, což jsem slyšel z mnoha jiných domů. Víme, že schopnost využívat limitů zákonů je dosti pružná.

Všechn zbytkový majetek státního podniku v likvidaci byl prodán veřejnou soutěží – teď to má privátní firma včetně zbylých bytů a bytových domů – byly celkem 3 domy, které byly prodány „nastojato“. Jde o typický prodej státního majetku v likvidaci. Jako zastupitelstvo jsme rozhodli, že vynaložíme tyto peněžní prostředky a dům č. 16 vytáhneme z tohoto majetku. Domy jsou propojené a usilovali jsme, abychom z toho vytáhli druhý dům, abychom tento dvojdom zachovali pro obec.

Z hlediska vize řeknu jednu věc. Neříká se vůbec vyloučeno, že se tento dům bude jednou privatizovat. Jeho nabytí a vynaložení finančních prostředků bylo jinou cestou a dům je stavebně složitý. V tuto chvíli privatizace bude dokončena u tzv. jednoduchých domů a u domů, na něž jsme žádné finanční prostředky nemuseli vynaložit.

Řekl jsem, že i tento dům musí být v pořádku a jeho užívání musí být bezproblémové. Proto by se v tomto domě měly utěsnit okna atd. Jde o běžnou údržbu obecního majetku. Neshledal jsem ani u sebe schopnost u takového majetku navrhnout zastupitelstvu, že takovéto domy předběhnou všechny bezproblémové a budou řešeny. Nevím, jestli znáte žalobu myslím z Liberce, kde zastupitelstvo vědomě způsobilo obci ztrátu, když něco koupili, ale prodali to za polovinu. Všichni šli za špatné nakládání s obecním majetkem před vyšetřovatele. Dům jsme koupili za nějaké peníze a aby zbylí občané Prahy 1 na nás nepodali žalobu, musíme s majetkem hospodárně nakládat.

P. F i s c h e r :

Neplánujete udělat z domu hotel nebo něco podobného? Dům není komplikovaný, byl tam problém pouze s kotelnou. Domy 14 a 16 se dají rozdělit, ale mají společnou kotelnu. Na tom to skončilo, což mi připadá jako administrativní klička, proč se nedalo pokračovat.

P. V a l e n t a :

Plánuje se tam rozsáhlá rekonstrukce. Dole jsou delší dobu neobsazené nebytové prostory. Měla by tam vzniknout pizzerie. Zajišťovalo se tam stavební povolení, které je myslím 14 dnů platné. Zahrádka tam být nemá. Jediná zahrádka je u KFC, nájemce nebytového prostoru získal souhlas všech vlastníků. Ani jeden z nájemníků si na zahrádku nestěžoval.

Dojde k rekonstrukci nebytových prostor, bude se opravovat fasáda, jednotlivé kanceláře a byty.

P. F i s c h e r :

Celé 4. patro bylo celých 14 let prázdné. Jak je možné nechat si takto ucházet peníze a nepronajmout celé patro Na Poříčí? Jde o dům 14.

P. V a l e n t a :

Problém je, že městská část má asi 1500 nebytových prostor a v současné době se celá řada vrací. Postupně je pronajímáme. Nebytový prostor nebývá v dobrém stavu nebo není atraktivní a tak se nám ho nepodařilo pronajmout. Jestliže se prostory neopravují, je to proto, že je jich mnoho a někdy o některé prostory není zájem.

P. Dvořák :

Uzavřel bych to zlatou tečkou. Možnou cestu vidím. Z webových stránek jednoho vašeho souseda nějakého pana Adama Adama se zdá, že tam bydlí prachatí lidé, protože vypsali 20 mil. Kč jako odměnu za mou hlavu. Kdybyste se složili, prachy byste dali dohromady a zastupitelstvu nabídli zajímavou cenu.

P. Hájek :

Než přejdeme k dalším tématům, tak otázka k nebytovým prostorám na ing. Tomíčkovou. Možná se nám může zdát, že nebytové prostory zejí prázdnotou. Jak je to v současné době s pronajímáním nebytových prostor a hlavně se zájmem o nebytové prostory Prahy 1?

P. Tomíčková :

Zaregistrovali jste jistě, že je krize. Krize se jeví v tom, že spousta nájemců se dostává do problémů a žádají o slevu. Rada vychází vstříc těm, kteří zajišťují služby obyvatelům, to znamená nekomerční prostory. Je problém, když volný nebytový prostor je historicky zkolaudován jako sklad, krám nebo garáž a nájemce má zájem tam vybudovat jiný prostor. Pokud je celý dům ve vlastnictví městské části, není to problém. Problém nastává, když dům je již zprivatizován a ke změně účelu je třeba stoprocentního souhlasu všech. Ne že by vlastníci bytových jednotek nechťeli, ale máme problém s vlastníky, kteří jsou v zahraničí. Získat takovéto povolení trvá někdy roky. Máme případ, kdy ani do dvou let nemáme toto povolení. Zdálo by se, že na Praze 1 bude velká poptávka po nebytových prostorách. V poslední době máme ale dost nebytových prostor, o které se žádný zájemce nepřihlásil.

P. Hájek :

Děkuji za reakci na mou otázku. Vyčerpali jsme objety k privatizaci, ke kterým jste zaslali e-maily. Chcete se zeptat na další byty, které se budou privatizovat? Pan Smrž.

P. Smrž :

Privatizace probíhala tak, že majetek všech občanů Prahy 1, který byl v držení městské části a byl privatizován, byl privatizován za velmi výhodných podmínek. Takto velmi výhodně nabytý majetek byl přeprodán zřejmě s velkým ziskem dále. Považujete z tohoto pohledu privatizaci za správnou? Nebylo lépe později podržet majetek nějakým způsobem třeba zápisem v listu vlastnictví nebo jiným způsobem?

P. Dvořák :

Odpovím na to srovnáním. Možná si vzpomenete na byty stavěné se státní dotací. Asi před čtyřmi lety byl zveřejněn případ apartmanů v Peci pod Sněžkou. Díky státní dotaci tam bylo věcné břemeno na 20 let. Přesto se toto věcné břemeno obešlo, po dostavění apartmanů díky budoucím smlouvám a dalším právním závazkům tyto apartmany putovaly dál. Je to známý případ. Jakákoli obezlička se do vlastnického práva těžko dává. Nevěřím tomu, že kdybychom tam cokoli dali, že se to nedá obejít. Nájem a vlastnictví jsou tak rozdílné kategorie, že omezení vlastnictví lze pouze limitovaně využívat a nepřináší to valných výsledků.

Za sebe řeknu jedinou věc. Číslo 45 % obratem přeprodaných bytů mě překvapilo. Díval jsem se na to vřdycky ze svého osobního pohledu. Přiznám se, že i já jsem hlasoval pro tuto privatizaci. Nedovedl bych si nikdy představit, že bych něco takového osobně udělal. Díval jsem se na to možná naivně, možná klukovsky, protože jsem se na Praze 1 narodil. Díval jsem se na to jako na velkorysost, neuvěřitelné životní štěstí pro ty, kteří byty od obce nabyli. Přiznám se, že je pro mne zklamáním, deziluzí, překvapením, ohromením brutalita, s kterou ti, kteří k bytům takto přišli, přistupují k obci. Je to tak jako kdybyste svým dětem věnovali vilu a děti by vás zpětně žalovaly, že blbě splachuje na záchodě. To se nám denně děje. Jsem tím překvapen a zklamán. Život je ale tvrdý a za blbost se platí. Rychlost, nepřipravenost, podlehnutí tlaku na urychlený prodej bytů považuji za nestatečnost. Zmíním jeden z případů z mailů, který stojí na nejvyšší příčce z extrémních nápadů.

Jak jste slyšeli, zřizujeme novou služebnu Městské policie spolu s výcvikovým střediskem pro pohodového nájemce v bývalém Bunkru v Lodecké ulici. Prostory byly cíleně vybudovány za 1. republiky papírenskou firmou jako sklad papíru. Bunkr nebylo šťastné rozhodnutí, rušil tam, všechny doprovodné jevy byly špatné. Nemyslím si, že služebna Městské policie a tělocvična, která se bude nacházet v podzemních prostorách, je něco rušivého pro nájemce tohoto domu. Naopak, zvýší výrazně bezpečnost v okolí tohoto domu a není to problémový nájemce. Stavitel skladu papíru za 1. republiky myslel samozřejmě na příjezd k podzemním prostorám a na nákladní výtah do těchto podzemních prostor. Chybným postupem v privatizaci, že si to obec nerozmyslela, součástí společných prostor je i tento výlučný příjezd k výtahu do těchto podzemních prostor, který by teď měla užívat Městská policie. Jinam to nevede než k podzemním prostorám. Obec vzala tento průjezd, zprivatizovala ho jako společný prostor vlastníkům bytových jednotek. My to teď potřebujeme pro Městskou policii, ale oni řekli, že chtějí 150 tisíc.

Jsem rád, že více než 50 % lidí zůstalo s námi bydlet.

P. Bělouš :

Vlastníky bytu jsou rodiče a když mě nevydělí, tak část bytu také budu mít. Nabyt jsem levně obrovský majetek. Zamýšlel jsem se nad tím, zda se z toho nestane jen centrum pro bohaté. Když se všechny byty zprivatizují, tak se to stane. I kdyby si městská část podržela 5 % bytů pro sociálně slabší lidi, tak to nevyvážá to, že se centrum promění v ráj luxusních bytů. Bydlí zde přes 50 % lidí, ale neznamená to, že to v budoucnu neprodají. Jaký měla privatizace smysl? Myslím si, že schopná městská část by se o bytový fond postarat mohla.

P. Solil:

Chtěl jsem reagovat na slova pana starosty, když z počátku privatizaci chválil, že také pro ni hlasoval. To druhé, co řekl, podtrhuji.

K tomu, co jste říkal. Myslím si, že je to věc, která je nejvíce frekventovaná na Praze 1, ať kladně či záporně. Obec v žádném případě není realitní kancelář, není obchodní společností a není to dobrý hospodář na to, aby se starala o takové množství bytů.

Druhá věc je, že nákladově je to nesmírně obrovská položka. To byl patrně původní motiv a byl správný. Obec by si měla nechat nutnou část bytů, které potřebuje pro sociální účely, pro strážníky, lékaře, učitele atd., a potom určitou část bytů v domech, k nimž náleží nebytové prostory. Obec na druhou stranu musí mít nějaký příjem a do nebytových prostor takové náklady nemusí dávat. To je základ toho, jak se patrně v té době uvažovalo.

Druhá věc je politikum. Myslím, že pan ing. Fischer je zářným příkladem toho, jak to tehdy vydalo. Ještě jste neprivatizoval, ale chtěl byste privatizovat. Nikdo vám nevidí do duše, i když dnes je doba jiná. Jestliže někdo dostal stometrový byt za 300 tisíc a v té době poptávka byla za 10 mil., kdo z nás by to neudělal? Ať patriot či nepatriot. To je další věc. Obrovské politikům se táhne dosud. Přijďte se podívat na zastupitelstvo, až tam opozice dotáhne lidi, kteří neprivatizovali a politicky s nimi pracuje. Ale až bude na radnici, bude dělat totéž. Musí se starat s péčí řádného hospodáře, aby to tak bylo.

Můj názor je, že privatizace nutná byla. Jak byla provedena, je jiný pohled a jiná věc. Myslím, že byla provedena špatně a doplácíme na to dosud.

Jsem advokát. To, co jsme se pokusili u bytů udělat, je předkupní právo na 10 let. Dá se obejít komplikovaně. Může se to ale darovat, český člověk vymyslí všechno. Je to jediný právní mechanismus, který zabrání tomu, aby se to přeprodávalo dále, pokud to v podobě ceny občanům darujeme.

Na zastupitelstvu je mi někdy velmi smutno, jak tam manipulují – také bych chtěl privatizovat, kdybych bydlel v nájemním bytu, ale jsou to subjektivní pocity, s nimiž je manipulováno. Věřte, že neprivatizovány zůstanou jen ty domy, které nutně slouží potřebám obce.

P. Hájek:

Děkuji za reakci pana dr. Solila. Kdybych nechal hlasovat, kdo by nechtěl privatizaci, bylo to jednoznačné, a pak bych mohl nechat hlasovat, kdo z vás by stometrový byt nabytý za 300 nebo 100 tisíc za 10 mil. neprodal. Hlasovat ale nenechám. Ještě paní Ondříčková.

P. Ondříčková:

Bydlím v privatizovaném bytě. To, že jsme mohli privatizovat, na Praze 1 nás naopak udrželo. Kdybychom bydleli v nájemním, asi bychom se vystěhovali jinam, kde se lépe dýchá. Když je to teď naše, pěkně si to hýčkáme.

P. Hájek:

Krátká reakce pan místostarosta Valenta, pak navážeme na životní podmínky a půjdeme na další téma.

P. Valenta:

Připojil bych se ke kol. Solilovi a k panu starostovi, který hovořil o tom, že si vážíme lidí, kteří zprivatizovali, zůstali tady a bydlí. To byl moment, proč v tom městská část pokračuje. Na otázku, zda by MČ byla dobrým hospodářem: myslím, že by určitě nebyla. Představte si 1500 nebytových prostor, 7500 bytů – a na to máte 7 techniků. Zářným příkladem je Karmelitská 15. Když se podíváte na domy vlastníků, tak do takového stavu by úřad nikdy domy nedal. Městská část může podporovat to, aby lidé zde bydleli a snažili se byty a domy rekonstruovat.

P. Hájek:

Poslední reakce pan Kostelecký. Prosím o stručnost, je již 19.30 h a je před námi ještě jedno z témat.

P. Kostelecký:

Omlouvám se, dotaz bude obtížný. Pan starosta říkal, že 4/5 lidí žije v soukromých nájemních domech a debata o privatizaci se jich netýká. Jsem jeden z reprezentantů těchto 4/5. Zajímalo by mě, jakou představu má Praha 1 o bydlení těchto lidí?

P. Dvořák:

Jedinou představu, a ta se netýká konkrétně těchto lidí – maximálně kazit všem, kteří by chtěli přeměňovat byty na nebytové prostory. Musím říci, že spolupráce s panem vedoucím odboru výstavby je v této věci jedinečná. Jak ještě před dvěma roky šlo lehce vymýšlet, jak dělat z bytů nebyty, tak chuť na to jsme mnohým zkazili. Jsou to i žaloby, které podává stavební úřad na ty, kteří by chtěli dělat něco jiného než je naším cílem. Druhá věc je, komu jsou byty pronajímány. Do toho zasahovat nemůžeme. Vytkl jsem si cíl, aby bytová plocha neubývala, ale aby se zvětšovala. Myslím si, že jestliže byt už existuje, nakonec nájemníka najde. Je to logické vyústění vlastnění. Nikomu se nevyplatí, aby dlouhodobě držel byt volný. Jsou časné případy, že se lidem nevyplatí díky deregulaci držet byt v centru města jako druhý byt „pro strýčka“. Za posledního půl roku se vrátilo pět bytů, koukal jsem na to jak blázen, nikdy jsem to nezažil, že by někdo napsal, že nepotřebuje byt a že ho vrací zpátky. V Hospodářských novinách byl včera článek, že deregulace přišla pozdě a tím uškodila všem. Ceny se sblíží a tím klesají i tržní ceny. Lidem se vyplatí nájemně bydlet i u soukromých vlastníků. Jediným cílem je znemožnit, aby ubyla bytová plocha. Jednou ubude – už se špatně vrací zpátky.

P. Hájek :

Prosím o krátkou reakci pana ing. Dajbycha.

P. Dajbych :

Jak spolupracujeme s městskou částí na těchto pozitivních případech, tak v několika případech jsem musel zakročit obráceně. Nemohl jsme povolit ani městské části změnu užívání, pokud nebyly splněny všechny zákonné podmínky. Také nemohu vyjít vstříc žádostem, které městská část jako vlastní podává.

Máte ke mně ještě nějaký dotaz? Jinak bych se omluvil.

P. Heršálková :

Jak se stalo, že některé domy na Praze 1 získal Magistrát?

P. Dvořák :

Je to ze zákona. Zákon v r. 1990 určil, kdo jaké domy dostane. Rozdíl mezi domy, které získal Magistrát na území Prahy 1 a Praha 1 je takový, že domy, které získala Praha 1, byly státní ve správě Bytového podniku Prahy 1. Všechny ostatní státní domy ve správě organizací zřizovaných bývalým NVP získalo hl. m. Praha. Nabývání majetku se řídilo podle toho, kdo měl státní majetek ve správě. Tehdy nic nebylo obecního a byl to zákon o nabývání majetku obcemi. Pokud státní instituce, která to vlastnila, byla zřizovaná bývalým NVP – např. Pražské restaurace, Sady, lesy, zahradnictví atd., tak tyto domy nabyl Magistrát. Vše, co měl ve správě Bytový podnik Prahy 1, nabyla Praha 1.

P. Heršálková :

Karlova 14 patřila pod Prahu 1 a teprve v r. 1993 jsme se náhle ocitli pod Magistrátem.

P. Dvořák :

Musíte mít více než třetinu nebytových prostor. Potom váš dům nespádl pod tento zákon a město nabylo přímým nabytím rozhodnutím ministerstva financí mimo tento zákon, čili speciálním rozhodnutím státu o přechodu majetku na obec.

Pokud byl dům kulturní památka, mohlo se žádat ministerstvo kultury, pokud to nebyla kulturní památka, mohlo se žádat ministerstvo financí. Bylo to speciální rozhodnutí.

P. Heršálková :

Myslím, že to byli „věčkaři“, kteří tady deklarovali, že by se chtěli pokusit získat zpátky magistrátní domy pod Prahu 1.

P. Dvořák :

Mnohokrát jsme se snažili domy od města získat, ale i městské zastupitelstvo nedá nikomu nic zadarmo. Pokud není jasný důvod, proč by domy Praze 1 dávali?

P. Křišťof :

Chtěl bych upozornit na skutečnost, že v důsledku deregulace nájemného dochází k situaci, že se majitelé domu v Praze dostávají do situace, že nejsou schopni sehnat seriózního nájemce. Ustupují od krátkodobých pronájmů a shánějí nájemce dlouhodobé, i za nižší částky, protože se jim to vyplatí. Myslím, že to v Praze 1 bude mít vliv na to, že tady budou trvalí obyvatelé.

P. Hájek :

Děkuji za příspěvek do diskuse. Pane místostarosto, v tento okamžik vám už bohužel nepřidělím slovo, protože přejdeme na další téma, kterým je hluk, a to nejen na ulicích z provozoven. Když se na minulých poradních sborech řeklo slovo hluk, působilo to jako červený hadr na býka. Zeptám se obráceně: kdo z vás je spokojen s tím, že by se na ulicích nehlukelo? Nikdo. Jaký hluk vám vadí nejvíce? Prosím pana Petanu.

P. Petana :

Řada lidí se mě dotazuje, jak je to s panem místostarostou, že ho má vyšetřovat policie ohledně jeho vlastnictví bytů, kterých on a jeho manželka má víc. Četl jsem to myslím v E15. Byl bych rád, aby pan místostarosta něco o sobě řekl.

P. Valenta :

Že by mě policie vyšetřovala, o tom nic nevím. Pravda je, že manželka vlastní dva činžovní domy po rodičích, je to dědictví, bylo jim to zabaveno komunisty a myslím v r. 1992 to bylo vráceno.

K dalším informacím se budu těžko vyjadřovat. Jedinou spojitost vidím, že jsem ve Spálené ulici dal výpověď Mladé Frontě, protože měla dluh na nájmu. S panem Spáčilem jsem komunikoval přes mail. Omlouvá se, informátor mu dával špatné informace a otisklo se to v původní verzi.

P. Dvořák :

Mladá Fronta je vydavatelem E15. Dluží 1,5 mil.

P. Hájek :

Prosím vrátit se zpět k tématu. Ptal jsem se na to, co říkáte hluku v ulicích, který vám nejvíce vadí. Vráťím se také k ohňostrojům, jak se na ně díváte. V tento okamžik je prostor pro vaše připomínky. Paní Honová.

P. Honová :

Bydlím v Myslíkově ulici. Během posledních 20 let se několik domů přestavělo na hotely. Nevýhoda je ta, že se v průběhu noci vracení hordy opilých turistů, kteří dělají ohromný hluk. Dospělo to tak daleko, že musíme spát při zavřených oknech. Vadí nám tento hluk, který je nevyzpytatelný, na tramvaj a auta se dá zvyknout.

Ohňostroje možná spouště lidem nevadí, ale považují to za okupaci veřejného prostoru. Myslím si, že když někdo oslavuje otevření obchodu nebo nějaký movitý oslavuje kulatiny, tak nevidím jediný důvod, proč bych to s ním měla tímto způsobem sdílet.

Zajímalo by mě, zda je to regulované? Musí tito lidé žádat o povolení ohňostroje?

P. S m r ž :

Truhlářská ulice je klasickým příkladem. Jsou tam kočičí hlavy. Více než turisté mi vadí hluk aut, která jedou přes tuto dlažbu. Bylo by možné tam snížit rychlost?

P. K r i š t o f :

Chtěl bych upozornit na jeden fenomén Prahy 1, a to je produkce hudebních obchodů v turistické zóně. Je tím např. známá Karlova ulice. Má obec právní páky, aby toto mohla omezit? Lidé si většinou zavřou okna, ale radikální řešení jsme v poslední době nezažili.

P. K o s t e l e c k ý :

Bydlíme v Nekázance, kde jsou 3 hrací automaty nonstop otevřené. Máme psa, s kterým chodím ven. Problém máme s tím, že dům duní zevnitř, i když se to teď poněkud zlepšilo. Jak jsem ale večer chodil se psem, měl jsem pocit, že v některých ulicích je to ještě horší. Je pravděpodobně obtížně ve zdraví přežít v některých ulicích v centrální části města, kde jsou velice hlučné provozovny. O půlnoci je tam hluk horší než v Nekázance. Je nějaká metoda, jak tomu globálně zabránit?

P. F i s c h e r :

Podporuji pana Křištofa k hluku z provozoven. Na Národní třídě je obchod „vše za 39“ a neustále tam bylo vyvolávání v ruštině a upozorňování na nákup v tomto obchodu. Když tam čekáte na tramvaj, tak po dvou minutách vám to začne vadit. Vím, že dostali pokutu, kterou zaplatili, a zase s tím začali. Nevím, jaký byl další vývoj.

P. O n d ř í č k o v á :

V Tomášské ulici jsou nečekané rachejtle.

K dopravě. Občas tam vypadne nějaký kanál, do kterého tam najíždějí auta. Snížení rychlosti tam nehrozí, svítí tam červená, rozjíždějí se na světla.

P. T a u c h m a n o v á :

Bydlím v Rybné ulici. Není to tak dlouho, co jsem v noci nemohla spát, protože v ulici byl zvýšený provoz. Z okna jsem za hodinu napočítala 240 taxíků, které Rybnou ulicí projely pod okny. Rozhodně nebyly povolenou rychlostí.

P. H á j e k :

Pokud nejsou další zážitky, vezmu jednotlivé věci, které vám vadí, se kterými jste se setkali v ulicích Prahy 1 a pana starostu s panem dr. Solilem podrobíme výslechu. Pan dr. Solil je v radě městské části zodpovědný za bezpečnostní politiku. Zkusíme jednotlivé věci rozebrat, co s tím pánové na radnici Prahy 1 mohou dělat.

P. D v o ř á k :

S panem Solilem náhodou bydlíme ve stejném domě a právě v místě, kterém není nejklidnější – proti Zpěvákům a ještě proti „propagandě“. Nelze o nás říci, že bychom se někdy zašili, aby se nás to netýkalo. To úvodem, abyste viděli, že jsme těmito problémy dotýkáni stejně jako všichni ostatní, ještě jsou pod našimi okny lavičky, aby tam všichni mohli vylézt a krákorat až do rána.

Zdroje hluku jste tady zmínili všechny. U ohňostrojů postižitelnost pro jejich krátkodobost je složitá. Samozřejmě musí dodržovat všechny hlukové normy a nejráději utíkají na loď, kde firma Státní plavební správa mi pije krev. Je to nevěřitelná instituce, nedobytná, neovladatelná a nepolapitelná a bude to vyžadovat hodně úsilí. Tady se přiznám, že jsem zatím resignoval na řešení, odložil jsem to. Pokusím se říci, co je rozměr, který jsem se rozhodl uchopit.

V květnu, dubnu a červnu jsem si v noci několikrát prošel provozovny, na které jsou stížnosti. Prošel jsem celou Prahou 1, myslím si, že všechny znám podrobně. Nechal jsem si na místě předvést, jak se zasahuje. Přiznám se, že hluk v provozovnách je nejcitelnější mezi 23. – 2. hodinou ráno. V tu dobu je úřad zavřený, přijde tam policista, kterého přivolají občané, stojí tam jako chudý příbuzný a je terčem všech dobře se bavících včetně personálu. Říká: Vy tady ale máte hluk. Říkají: Máme to ale povolené. On říká: Zavřete to. Oni odpovídají: My si na vás budeme stěžovat, protože nám ujde zisk.

Přiznám se, že jsem byl ve stejné situaci. Držel jsem v jedné provozovně v rukou rozhodnutí, kde bylo napsáno, že se zavírá ve 22 hodin, a byli jsme tam v 1 hodinu ráno. Oni ale říkali, že mají úplně jiné papíry, ale v kanceláře na Žižkově.

Řekl jsem si, že osla ze mne udělají jen jednou, musím vymyslet, jak to udělám. Šel jsem na to následujícím způsobem – ten jsem opsal z běžného občanského života. Když si koupíte auto, dostanete velký techničák. Potom jdete na správní orgán, který vám podle velkého udělá malý techničák, který nosíte s sebou. Policajt si z toho přečte, kolik tam máte mít lidí. Když je vzadu 18 lidí místo tří, tak musí vypadnout a dostanete pokutu. Když nevypadnete, zavolají „kukláče“, lidi vyhodí atd. Co se stane, když přijde policista v noci na diskotéku a myslím, že tam má být 20 – 30 lidí. Neví nic. Nemá informace, je 1 hodina ráno, nikdo se za něj nepostaví a ještě nemá jistotu, že když něco

udělá, tak zda ho nebudou honit po inspekcích atd. Má za sebou jen anonymní telefonát nějakého člověka, který si stěžuje.

Od příštího týdne začne stavební úřad všem provozovněm rozesílat cedulku, kterou si budou muset vylepit u vstupu do provozovny, s kulatým razítkem, a tam bude uvedeno všechno, co se v provozovně smí s tím, že překročení těchto limitů je nezákonné. Spolu s tím bude na webových stránkách pro všechny policisty postup, podle kterých paragrafů mají co dělat včetně toho, že když to nepůjde, zavolají pohotovostní jednotku a provozovnu zavřou.

Tímto radnice policii dává malý techničák, aby měli za sebou úřední papír a nemohli se nechat na místě „očůrat“. Když se nechají, tak je jasné, že vědí, proč to dělají. Budu trvat na tom, aby se papír dodržoval, aby platil. Např. v diskotéce Batalion může být podle odhadů požárníků dole asi 25 lidí a těch 200 lidí, kteří tam trsají, je v rozporu se zákonem. Ti, kteří potom venku ruší, jsou venku proto, že se jdou vyvětrat, protože je dole nacpáno, podnik nemá dostatečnou vzduchotechniku. Budu trvat na tom, aby policisté po tom šli, aby to dodržovali a zároveň jsem připraven se za ně postavit. Myslím, že pan dr. Solil se v tomto připojí.

Radnice musí vyžadovat, aby se plnily povinnosti a aby se také lidem kryli záda, aby se necítili jako nazi v trní. Dosud se to tak nedělo. Byli to chudí příbuzní, kteří byli někam posláni a ani necítili, že někdo po nich chce, aby to dělali. Také je kontrola ze živnostenského úřadu.

K turistům. V Pšrossově ulici jich šlo neuvěřitelné množství. To je fenomén. Jsem zděšen, kam Praha dospěla. Jsou cestovky, které cíleně lidi lákají, aby přijeli do Prahy – laciný chlast, prima zábava, přijďte se pobavit na pozadí historické Prahy. Je to neuvěřitelná záležitost, která se děje. Osobně mě to uráží a bud se snažit, aby to uráželo všechny, co tady bydlí.

Pracuji také na metodě, aby policajti toto stádo zastavili a kdo nemá doklady, ty odvezli na stanici do Krakovské a nechali je tam do rána. Když jich z toho stáda 10 nebo 20 odvezete, ostatní se srovnají. Brzy se to v cizině rozkřikne. Ruku na srdce – kdo z nás jede do Mnichova nebo do Norimberka s tím, že tam bude do rána vyřvávat na náměstí? To nikoho ani nenapadne. Byl bych rád, aby to platilo i pro Prahu. Praha má jiné hodnoty než aby se sem jel někdo opít.

Pokud jsme u průjezdné dopravy, s panem Smržem souhlasím, i s taxíky. Je to velmi složitě řešitelná otázka. Pro taxíky jako pro dopravní obsluhu pouze platí zákaz vjezdu. Jediné opatření, na které jsem přišel, je na Novém Světě, kde se přerušila tato ulice sloupkem. Místní si ho dají dolů a taxikáři mají smůlu, nikam se nedostanou.

Do budoucna bych rád rozdělil Prahu 1 sloupky, v rámci modré karty dostanou čipovou kartu, aby pro rezidenty Prahy 1 se sloupek dal dolů – abychom nejezdili celou Prahou 1. Všichni ostatní by to museli objíždět. Myslím si, že to je jediné opatření, které se dá využít, ale značka nic neznamená. Je to jediná metoda, na kterou jsem zatím přišel - investovat do spouštěcích sloupků, dát je do strategických míst, upravit dopravní značení a znemožnit průjezd cizákům.

P. H á j e k :

Když se podíváme na jednotlivá témata, o zdrojích hluku, o provozovnách jste mluvil, hordy turistů jsme také probrali, u ohňostrojí jste říkal, že je to velmi obtížně pojetelné. Existuje nějaký právní nástroj, jak třeba na Kampě nebo na Malé Straně zakázat více než tři ohňostroje za týden?

P. S o l i l :

Myslím, že existuje vyhláška o zákazu ohňostrojí na území památkové rezervace. Ohňostroje jsou povoleny myslím jen na Silvestra a ostatní jsou zakázány. Právní regulace je.

Bydlel jsem také na nábřeží v Myslíkové, pak jsem se přestěhoval sem. Mám psa a ohňostroje jsou hlukové katastrofy. Jsou dvě věci, které mě mrzí na sklonku volebního období, které se mi nepodařilo vyřešit: ohňostroje, proti kterým jsem z počátku bojoval jako lev, ale pak jsem polevil, když jsem zjistil, že je to tisícíhlavá saň, a potom to jsou nevěstince.

Pan starosta má pravdu v tom, že na lodích je to velmi těžká situace. Navíc musíte pochopit, že radnice není předseda vlády nebo Ameriky, že máme mantinely dané zákony a vyhláškami. Nemůžeme bojovat proti větrným mlýnům. Ohňostroje, která nás trápí nejvíce, to jsou krátkodobé, třeba narozeniny. Je to třeba Žofín, kde si tam udělají firemní večírek, vypálí sto rachejtlí a než tam přijede policie, je to pryč. Je to boj, který vedeme. Vydali jsme několik návrhů vyhlášek, pracujeme s městskými strážníky, navýšili jsme je z 80 na téměř sto. Ne všichni jsou schopni běhat po ohňostrojích. Je to boj, který vedeme.

Pokud jde o hordy cizinců, jeden z pánů říkal, když hovořil o Truhlářské, že to jsou lidé jako on. Necítím to tak, nejsou to lidé jako já. Vzpomněl jsem si na první články, když se psalo do novin o nevěstincích. Vždycky jsem psal, že nechceme být jako Bangkok. Jsou to letadla slévačů z Liverpoolu, které tam vozí cestovky, aby si tam s holčičkami v nevěstincích užili, ale ono už je to tady také. Nejen že to jsou cestovky, které je vozí za levnými krásnými děvčaty a Ukrajinkami na Prahu 1, ale jsou další cestovky, které jim nabízejí nejen děvčata, ale různé slevové výhody, že je protáhnou hospodami, aby se „zdunili“. Je to o tom, zda chceme bordely na Praze 1? Nechceme. Máme provozovny takové, jaké jsme si vybuodovali a zdědili i v obytných čtvrtích. Musíme bojovat ne proti provozovněm, protože je už nezrušíme, ale aby to nebylo pro lidi zajímavé, aby se tam nemohli zdunit a pak hrát ve 2 hodiny s popelnicemi fotbal.

Další prevence je to, že budeme mít dostatek policistů, dostatek strážníků, aby lidi, kteří toto budou dělat, budou sprejovat, budou kálet, budou dělat tento hluk, chytí a zavřeli. V Liverpoolu si to také nemůžeme dovolit.

Je to běh na dlouhou trať. Myslím, že jsme začali dobře, bude záležet na tom, kdo to dokončí nebo zvorá.

Pokud chcete nějaké dopravní věci, je tady dopravní komise a bezpečnostní komise, což jsou poradní orgány rady, účastní se jich dopravní odborníci, policie atd. Dejte nám podněty. Podařilo se nám zklidnit na Starém Městě několik ulic. Lidé byli spokojeni. Daly se tam buď zpomalovací pruhy, nebo značky, strážníci tam jsou. Podněty potřebujeme a někdo se jimi bude odpovědně zabývat.

P. H á j e k :

Říkal jste, že potřebujete dostatek policistů a strážníků. Nevím, jestli zpráva pana ministra Johna je dobrou zprávou, zda zůstanou všichni strážníci, jestli neodejdou.

Paní Honová a pak ještě otázka na pana starostu. Zapomněli jsme na jeden zdroj hluku, na kanály, které se občas uvolní.

P. H o n o v á :

Cizinci mají u nás ještě docela dobré podmínky. Vezměte si obchody, které mají 24 hodin otevřeno. Šla jsem jednou od vlaku ve 4 hodiny ráno a ve Spálené je obchod, odkud nosili chlapi pivo. Byli úplně na maděru a hráli tam na kytaru. Kolem nich šla nějaká Angličanka, také popíjela pivo a pochvalovala si, jak je to tady báječné, že si může tak pozdě pivo koupit. Je otázka, zda takové obchody potřebujeme. Připadá mi to jako úplná blbost.

P. S o l i l :

Právní mantinely máme, máme vyhlášku o zákazu užívání alkoholických nápojů na veřejnosti. Říká se o tom, že je to vyhláška proti bezdomovcům, aby je policajti mohli vyhazovat, ale platí plošně. Pokud někdo popíjí pivo venku – týká se to i hospod, pokud to není zahrádka – je to přestupek. Právní mantinely na to máme, ale jde o to, aby lidé byli přistížení, aby je měl kdo přistihnout a došlo k represí. To nezvládne 40 strážníků, kteří mají noční na Praze 1.

P. R a c h u n e k :

K cestovnímu ruchu. Všechno souvisí se vším. Kdyby se nepostavily hotely, bylo by méně turistů. Kdyby sem nelétala letadla, také by tu bylo méně turistů. Jestliže se na jedné straně dovolí postavit tolik hotelů, kolik se jich dovolilo postavit, hoteliéři chtějí zaplatit, a pak berou všechny turisty. Byl bych strašně rád, kdyby se Praha stala centrem kultury, ale to se nestalo. Stav, který je teď, bude pořád. Naopak, bude to horší. Jestli myslíte, že změníte situaci tím, že budete zavírat turisty, pochybuji o tom, to byl spíše folklor. Přeji vám hodně úspěchů, ale myslím si, že je to boj předem prohraný.

P. S o l i l :

Co jste řekl, je demagogie. Především nejsme proti turistům, turisty vítáme, ale chceme takové turisty, kteří Prahu 1 obdivují a nechodí do nevěstinců a jezdí k nám jen popíjet. Pokud nevěstince nebudou a budou jinde, nebudeme je mít na Praze 1. Nikdo neřekl, že chceme mlátit turisty. Uděláme všechno pro to, aby turisté na Prahu 1 jezdili a aby je Praha 1 přitahovala. Chceme ale ty, kteří jezdí na Prahu 1 kvůli památkám a ne se opíjet do němoty za pár korun, udělat tady nepořádek, zajít si do nevěstince, odletět zpátky a být hodní v Liverpoolu. To je ten problém.

P. R a c h u n e k (hovoří nesrozumitelně):

Jsem ten, který památky v Praze podporuje a který by byl rád, aby to takto bylo, ale na Praze 1 je hodně hotelů. To, že jich tady tolik je, provokuje to k tomu, aby sem turisté jezdili. Hotely si je chtějí udržet, proto sem budou jakékoli turisty lákat.

Víte, jak vypadá prezentace Prahy? Praha je krásná kulisa, přijďte se na ni podívat. Před třemi lety jsem dělal výzkum a lidé, kteří tráví v Praze tři dny, řeknou jednoduchou zprávu: Praha má krásnou Královskou cestu, a nic víc. Hovořil jste proti Magistrátu, ten buduje tuto situaci.

P. H á j e k :

Vstoupím do toho, protože se dostáváme trochu na magistrátní půdu, která rozhodně není předmětem poradního sboru občanů Prahy 1 a myslím, že to ani není v pravomoci starosty nebo rady MČ Prahy 1.

Pokud se týká lákání turistů, shodneme se na tom, že Praha 1 zájem o turisty má. Jednoznačně také zaznělo, že by se měla radnice Prahy 1 snažit o dodržování zákonů a vyhlášek na Praze 1. Pane starosto, budete se i nadále zasazovat o to, aby pořádek v ulicích Prahy 1 byl?

P. D v o ř á k :

Na odlehčenou. Omlouvám se, v 19.45 jsem měl smlouvenou další návštěvu. Netušil jsem, že to dnes bude tak dobré téma. Snažím se čerpat ze zkušeností těch nejlepších, kteří o tom kdy hovořili. S bývalým ministrem turistiky Kanady Jelínkem také spolupracujeme a překvapím vás, pane Rachunku. Všechny hoteliéry jsem si svolal, v Praze máme 15 tis. hotelových lůžek, ale bohužel neustále roste počet lůžek v hostelech. To je ten problém. Hoteliéři mi říkají: naši hosté chtějí totéž, co vaši residenti. Přijedou na večeri, do divadla, a chtějí se také vyspat, stejně jako residenti na Praze 1, ožralí Angličané a Irové, kteří řvou pod okny, jsou stejné peklo pro jejich hosty jako pro naše obyvatele. S hoteliéry jsme na stejné lodi. Jde o to jen se dohodnout a začít cíleně za komfort bojovat. Oba máme stejný cíl.

Praha 1 nikdy jednoznačně netlačila na Magistrát ve svých potřebách a v tom, čeho chce dosáhnout a co potřebuje. Přiznávám, že je to dlouholetá chyba. Šel jsem na to tím způsobem, že jsem začal s tímto největším průmyslem na Praze 1 komunikovat. Průměrná obsazenost z 15 tis. lůžek je cca 60 %, což je asi 8 tis. lůžek denně. Když si to vynásobíte sto euro, spočítejte si, jaký je to obrat, který na Praze 1 je. Je to neuvěřitelná síla. Je to jako kdyby kolínský starosta ignoroval automobilku, jako kdyby mladoboleslavský starosta kašlal na Škodovku. Říkali, že jsem první starosta, který s nimi mluví.

Myslím si, že hotelů se na Praze 1 nezbavíme. Je jediná možnost – domluvit se s nimi, najít společnou řeč a najít míru spolupráce, která bude pro všechny výhodná. Říkám jediné – společným nepřítelem jsou hostely a levní turisté. Stejně tady nic neutratí, navštěvují jen večerky, které jste zmínila, koupí si levné pivo, a pak odletí zpátky. Pro Prahu je to neuvěřitelná škoda.

P. R a c h u n e k (špatně srozumitelné):

Nemyslel jsem tím, že by to byly pouze hotely. Víím ale, že například hotel Hilton prodává pokoj za 15 euro. Kdo může za tuto cenu bydlet? Jenom takový člověk. Mezi hoteliéry se také pohybuji, každý měsíc máme setkání. Hoteliéři také nechtějí, aby návštěvníci pokoj zničili. Nejsem proti vám, byl bych rád, kdyby sem lidé jezdili proto, že je Praha krásná, ale taková je situace. Hotelů, které berou masovku, je většina.

P. H á j e k :

Vrátím se k poslednímu dotazu – kanály. Víím, že se s tím dá něco dělat, že radnice měla nějakou akci, mapovali jste funkční a špatné kanály.

P. D v o ř á k :

Stačí to nahlásit na naši bezplatnou linku a je to zařízeno během týdne. Stačí zavolat na číslo 800111333 a my to zařídíme.

P. H á j e k :

Uzavřu dnešní poradní sbor, děkuji vám za to, že jste se ho zúčastnili. Než se s vámi rozloučím, předáme ještě slovo starostovi MČ Praha 1 panu Dvořákovi, protože příští zasedání bude po volbách s novým starostou, kterého si lidé vyberou v podzimních komunálních volbách. Je možné, že příště tady bude sedět jiný starosta, necháme se překvapit, jak rozhodnete. Poprosil bych Filipa Dvořáka o ukončení dnešního poradního sboru. Na závěr vám pustíme ještě reportáž ze sobotního setkání příznivců Rychlých Šípů v Obecním dvoře. Na závěr tedy rozloučení Filipa Dvořáka s dnešním poradním sborem.

P. D v o ř á k :

Chci vám poděkovat za váš volný čas, který jste věnovali vaší radnici. Pokud bych zhodnotil dva roky fungování poradního sboru, kterého jsem se zúčastnil, myslím si, že jeho vytvoření bylo inspirativní, pro mne osobně potvrzením toho, že mnoho pohledů na stejnou věc je věcí neustále přinášející nekonečnou inspiraci pohánějící mechanismus, díky kterému Praha 1 tady je. Přiznám se, že mnohé problémy, které tady komunikovali vaši předchůdci, nám byly známy. Určitě 15 % pohledů bylo nových. Určitě toto procento za to stálo. Děkuji za to, že jste přijali pozvání a věnovali váš volný čas na to, abyste byli blíže radnici. Přiznám se, že jste byli pro mne v mnohém inspirací a mnohé vaše pohledy na věc byly těmi myšlenkami, které mi pomohly dělat určitá rozhodnutí.

Děkuji vám a snad se tady na podzim setkáte. Určitě budete vědět víc než vaši sousedé o tom, jak funguje vaše radnice.

P. H á j e k :

Hezký večer a na závěr jako rozloučení ochutnávka Rychlých Šípů v Obecním dvoře.

Ještě pozvání na 10. října, kdy televize Prahy 1 bude vysílat přímý přenos, který se bude v následujících 5 dnech opakovat. Bude to přímý přenos s kandidáty do zastupitelstva MČ Prahy 1 těch politických stran, které jsou v současné době zastoupené v zastupitelstvu. Je to přímý přenos od 10. října od 20 hodin na www.praha1.tv. Děkuji a hezký večer.