

101. Žádost o poskytnutí informace – kopie oznámení podnětu či zápisu o oznámení podnětu – místní šetření dne 27.10.2016

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace - kopie oznámení podnětu či zápisu o oznámení podnětu

- *na základě jakého oznámení bylo prováděno místní šetření dne 27.10.2016*
- *které úřední osoby se zúčastnily shora uvedeného místního šetření*
- *zaslání kopie zápisu o místním šetření*
- *na jaké záznamové zařízení byla pořízena fotodokumentace, kdo je vlastníkem záznamového zařízení a jaký počet fotografií byl pořízen.*

Při prověřování částečného oplocení bylo zjištěno, že se jedná o plastovou oplocenku připevněnou řetízkem k nemovitosti. Na místě byla dne 26.10.2016 pořízena pracovníkem odboru dopravy fotodokumentace v počtu fotografií 6 ks. Vzhledem k tomu, že odbor dopravy Úřadu městské části Praha 1, jako silniční správní úřad na území Městské části Praha 1, nevydal žádné rozhodnutí jako souhlas o zvláštním užívání místní komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a uvedená oplocenka byla namíste veřejnosti přístupném umístěna neznámou osobou neoprávněně, byla dne 31.10.2016 vypracována Výzva k odstranění. Jelikož nebyla zjištěna konkrétní osoba, k níž by měla výzva směřovat, byla Výzva k odstranění zveřejněna na úřední desce po dobu 15ti dnů, a to od 04.11.2016 do 21.11.2016. Dne 22.11.2016 byla výzva zaslána na technickou správu komunikací – provoz Centrum, jako místně příslušného správce komunikací, aby uvedenou oplocenku ve smyslu ust. § 25 odst. 9 zákona č. 13/1997 Sb., z komunikace odstranil.

(žádost byla podána dne 01.08.2017 a vyřízena dne 16.08.2017 – řešil Odbor dopravy ÚMČ Praha 1)

102. Žádost o poskytnutí informace – způsob vymáhání daňových nedoplatků

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace:

- 1. Jakým způsobem vymáháte daňové nedoplatky (např. nezaplacené pokuty) - pomocí exekuce podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, nebo využíváte služeb soudního exekutora, který vymáhá nedoplatky exekucí dle zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád?*
- 2. V případě, že tak činíte prostřednictvím daňové exekuce podle daňového řádu, zda daňový nedoplatek vymáhá odbor vašeho úřadu nebo o vymáhání požádáte příslušný celní úřad?*
- 3. V případě, že tak činíte prostřednictvím soudního exekutora podle exekučního řádu, zda máte uzavřenu smlouvu s konkrétním exekutorem, pokud ano, s jakým, nebo zda vždy využíváte služeb stejného exekutora, a pokud ano, jakého.*

Starostka obce Ktová zaslala e-mail, že žádost byla zaslána Úřadu městské části Praha 1 nedopatřením. Z toho důvodu byla odložena.

(žádost byla podána dne 02.08.2017 a odložena dne 17.08.2017 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

103. Žádost o poskytnutí informace – způsob vymáhání daňových nedoplatků

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace:

- 1. Jakým způsobem vymáháte daňové nedoplatky (např. nezaplacené pokuty) - pomocí exekuce podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, nebo využíváte služeb soudního exekutora, který vymáhá nedoplatky exekucí dle zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád?*

Odbor finanční Úřadu městské části Praha 1 vymáhá daňové nedoplatky pomocí daňové exekuce podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád i pomocí soudního exekutora.

2. *V případě, že tak činíte prostřednictvím daňové exekuce podle daňového řádu, zda daňový nedoplatek vymáhá odbor vašeho úřadu nebo o vymáhání požádáte příslušný celní úřad?*

Daňový nedoplatek prostřednictvím daňové exekuce vymáhá přímo Odbor Úřadu městské části Praha .

3. *V případě, že tak činíte prostřednictvím soudního exekutora podle exekučního řádu, zda máte uzavřenu smlouvu s konkrétním exekutorem, pokud ano, s jakým, nebo zda vždy využíváte služeb stejného exekutora, a pokud ano, jakého.*

V případě vymáhání soudním exekutorem využíváme služeb Exekutorského úřadu Tábor, Čechova 298, 391 65 Bechyně, soudní exekutor Mgr. Predrag Kohutek.

(žádost byla podána dne 14.07.2017 a vyřízena dne 07.08.2017 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

104. Žádost o poskytnutí informace – kopie mandátní smlouvy ze dne 17.02.2000 mezi Městskou částí Praha 1 a spol. Navatyp, a.s.

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace - kopie mandátní smlouvy ze dne 17.02.2000 mezi Městskou částí Praha 1 a spol. Navatyp, a.s., včetně seznamu domů, který je součástí této mandátní smlouvy.

Povinný subjekt vydal Rozhodnutí – ust. § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů – poskytnutí informace odmítl.

Městská část Praha 1 vyhlásila dne 17.03.1999 zveřejněním v obchodním věstníku veřejnou obchodní soutěž, na jejíž základě byly dne 17.02.2000 s firmami Navatyp a.s., Centra v.o.s. a Realitní kancelář Sever s.r.o. uzavřeny tři mandátní smlouvy. Všechny tři společnosti se jakožto mandatáři zavázaly Městské části Praha 1 vykonávat komplexní realizaci převodů mandantem předaných a schválených nemovitostí, včetně souvisejících činností v rozsahu do 1500 bytových jednotek (každá firma). Dne 09.07.2003 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí, dle něhož byly mandátní smlouvy uzavřeny v rozporu se zákonem č. 199/1994 sb., o zadávání veřejných zakázek. Dle § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v tehdy platném znění, je neplatný právní úkon, „*který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přiči dobrým mravům*“, a to pod sankcí absolutní neplatnosti. Na takový právní úkon je poté třeba hledět, jako by nikdy nebyl učiněn. Zrušením platnosti mandátních smluv tedy přestaly tyto existovat jako oficiální listina. Povinný subjekt se přesto pokusil vyhledat požadovanou informaci ve svém archivu a informačním systému. Žadatelem požadovanou informaci však nedisponuje. Z žádného platného právního předpisu nevyplývá povinnému subjektu povinnost touto informací disponovat, resp. výstupy neplatných právních úkonů uchovávat. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt informací nedisponuje, musela by být informace nově vytvořena. Podle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Neexistující informace není informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.

(žádost byla podána dne 14.08.2017 a vyřízena dne 29.08.2017 – řešil Odbor technické a majetkové správy – oddělení privatizace a SVJ ÚMČ Praha 1)