

Poradní sbor občanů Praha 1
19. 3. 2010

P. H á j e k :

Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás přivítal na dalším setkání poradního sboru občanů Prahy 1, v pořadí druhém v tomto složení.

Prosím, abyste se při dotazu představili, aby byl pořízen přesný stenografický záznam.

Pro dnešek jsme si pro vás připravili tři tématické okruhy, které vzešly z našeho minulého setkání, z aktuální situace a z celkového dění na MČ Praha 1. Musím připomenout, že jsou mezi námi i odpovědné osoby, které si dovoluji představit. Mgr. Kunštátová, vedoucí živnostenského odboru, vítám také starostu MČ Praha 1 pana ing. Dvořáka, zástupce starosty pana Michala Valentu, vítám také pana Stejskala, ředitele Městské policie Praha 1 a pana mgr. Karla Smrčku, bezpečnostního poradce. Z uvedených jmen je patrné, že si budeme povídat o věcech, které souvisí s bezpečností na Praze 1, protože je to jedno z důležitých témat, a také pokud jde o úklid. Jak jste jistě zaznamenali, že Praha byla letos pod rekordním nánosem sněhu a v okamžiku, kdy sníh odtál, objevilo se vše, co bylo pod sněhem a Praha 1 nebyla příliš čistá.

Máme připravený úvodní klip a prosím, abychom se podívali na sestřih několika reportáží z úklidu na Praze 1.

(Promítání klipu)

Minule jsem se ptal, kdo přišel pěšky a kdo přijel autem. Dnes bych se zeptal, zda je mezi vámi někdo, kdo se stal obětí úklidu, to znamená komu odtáhli vozidlo? Doufám, že jste včas odjeli z vyhrazených ulic.

Postupovat budeme tak jako minule, abyste měli možnost říci své názory, budeme dodržovat určitý časový limit – do tří minut. V tuto chvíli budou politici jen poslouchat a potom budou reagovat na připomínky.

Otázka zní: jak hodnotíte úklid na Praze 1, který letos probíhal intenzivněji než v předcházejících letech? Všimli jste si, jak úklid probíhal? Prosím o podněty a názory.

P. T a u c h m a n o v á (?):

Podle mého názoru úklid probíhal ve velmi nedostatečné míře. Praha 1 je specifická a kamenné dlažby vyžadují své. Chodníky byly vyloženě špatně uklizené, organizace tam byla naprosto nedostatečná. Otázka úklidu není jen uklidit jednou za čtvrt roku, ale uklízet celoročně. Praha se zařazuje mezi města, která jsou špinavější. Možná je to výstavbou, ale myslím si, že by se mělo více dbát na to, aby se uklízelo průběžně.

P. G a b r i e l o v á :

Oceňuji, že se uklízí. Myslím si, že loni i předloni se dělal pravidelný úklid s velkými vozy a tím mezi kostkami ubývá materiál. I když po vozovkách se chodit nemusí, tak jsou tam pěticentimetrové díry. Na chodnících je to lepší. Ovšem na Národní třídě i jinde jsou kostky také uvolněné. Viděla jsem, jak člověk kostku vykopl jen tím, že o ni zakopl. Na chodnících kostky vypadávají. Myslím si, že je to tím, že velké vozy drhnou materiál mezi kostkami, vysají ho a ještě se to spláchne. Mělo by se to občas zahrnout pískem.

P. H á j e k :

Zeptáme se odpovědných osob. Prosím pana Petra Kubánka.

P. K u b á n e k :

Navázal bych na paní Gabrielovou. Když se dělá úklid, tak na spoustě chodníků jsou vyražené 2 – 3 kostičky a zvyšuje se to. Myslím si, že by se vyplatilo, kdyby měla městská

(pokračuje Kubánek)

část jednoho kameníka, který by tyto drobné opravy dělal. Občané by také mohli někam hlásit poškození chodníků.

P. Karel Měšťák :

Myslím si, že by Městská policie měla více honit turisty, kteří dělají hrozný nepořádek, konkrétně v Mostecké ulici. Večer je to něco hrozného. Lidé to uklízejí, ale za hodinu projde houf turistů a jsou tam odházené kelímky. Toto si doma nedovolí, ať je tady pokutují také.

P. Hájek :

Je to další otázka, která bude směřovat na pana ředitele Stejskala. Prosím o další připomínky k úklidu.

P. Křištof :

K předřečníkům. Domnívám se, že úklid letos proběhl tak jako nikdy. Na Praze 1 se pohybují každý den.

Ke kostkám. Je to technická záležitost a měla by to řešit TSK. Jediný problém, který spatřuji je, že není dost odpadkových košů. Je to do budoucna řešitelné. Úklid byl ale kvalitní. Je otázka, jaké vyvodíme důsledky, aby nebyly technické závady na komunikacích, ale kvalitu úklidu bych nesnižoval.

P. Hájek :

Zeptám se na jednu věc, kterou jsem zaznamenal v médiích – že letos byla mimořádná možnost hlásit čísla úklidových vozů, pokud nebylo řádně uklizeno. Zaznamenali jste tuto možnost zpětné vazby? Zaznělo od vás, že by bylo dobré mít linku, kam hlásit např. rozbité komunikace. Ptám se na tuto novinku, kterou radnice představovala během letošního úklidu, zda jste ji využili, případně zaznamenali a zda vám posloužila k tomu, když jste byli nespokojeni s úklidem, že jste kontaktovali radnici, aby došlo k nápravě? Pan Měšťák pokyvuje hlavou.

P. Chylík :

Souhlasím s panem Křištofem, že úklid byl proveden kvalitně jako nikdy předtím. Mám možnost dívat se z okna, jak to v praxi probíhá. Letos to bylo o několik tříd lepší než v minulých letech. Kvalita úklidu je podle mne skvělá.

Pokud jde o zpětnou vazbu a o možnost kontroly, o této možnosti jsem věděl, ale nevyužil ji, protože to nebylo zapotřebí.

P. Hájek :

Byl mezi vámi někdo, kdo linku využil? Udělal bych to jako ve škole a nechal bych vás oznámkovat, jak hodnotíte letošní úklid na Praze 1. Prosím, abychom se všichni zapojili.

P. Křištof : jednička.

P. Chylík : jednička.

P. Honová : Bydlím v Myslíkově ulici, na chodníku tam nebylo uklizeno vůbec. Možná to souvisí s tím, že tam probíhají práce, které zneprůjemňují život. Dávám pětku.

P. Tachmanová : trojka.

P. Heres : dvojka.

P. Měšťák : jednička.

P. K u b á n e k : dvojka. Hlavní problém je ale v údržbě čistoty, musí být permanentní. Např. v Karmelitské ulici je plno vajglů. Myslím si, že by se to také mohlo pokutovat, zákony na to jsou.

P. B ě l o r : jednička. Když jsem měl problém, zavolaal jsem na linku 800 Praha 1 a bylo to vyřešeno. Nepořádek v centru způsobují cizinci, v jejichž metropolích je to mnohem horší než tady. Čekal jsem tam např. na metro a po odjezdu vlaku uklízeč nasbíral celý pytel odpadků. V Praze je to úplně v pohodě.

P. P o s p í š i l o v á : jednička. Pokud se týká cigaret, když se zakazuje kouřit třeba v kancelářích, řada lidí chodí kouřit na ulici a nedopalky tam pohazují.

Pokud se týká turistů, odhazují odpadky na ulici. Souhlasím s panem Bělorem, že v cizině je to horší.

Pokud se týká lidí, kteří provozují služby, odpad, který by měli házet do popelnice, hází do venkovních košů, které jsou potom přeplněné. Hází tam třeba kartony, což je odpad z podnikání.

P. G a b r i e l o v á : Jednička – až na kostky. K údržbě. Vídám metaře, kteří zametají, ale někdy jejich práce není ono. Mohlo by být více košů a popelníků.

P. P e t a n a : dvojka. Pouliční metaři neuklízíjí vždycky vše, co tam je. Jsou to odpadky možná od turistů nebo od pracovníků hotelů. Např. ve Štěpánské z hotelu Amaleris(?) chodí kouřit ven a nedopalky hází po zemi. Metaři např. nechávají papíry u stavebních míst a PET lahve také.

P. H á j e k :

Děkuji za připomínky. Budu směřovat otázky na politiky a odpovědné zástupce za jednotlivé oblasti. Začnu tím, o čem hovořila paní Tauchmanová, a to je Staré Město a organizace úklidu. Prosím starostu městské části pana Dvořáka, zda by mohl osvětlit, jak letos probíhala organizace úklidu. Jak zaznělo, letos byl úklid v některých věcech organizačně jiný než v minulých letech. Jak byla organizace připravena pro letošek a byla dostatečná?

P. D v o ř á k :

Musím se připojit jak k pozitivním, tak ke kritickým pohledům, protože jste někteří vystihli problémy, které jsme museli konstatovat na ulici. Úklid bych zařadil mezi zážitkovou turistiku. Ušel jsem padesát kilometrů několikrát, byl u toho i pan Smrčka i pan Stejskal. Lidé z radnice kontrolovali asi 50 lidí, kteří úklid prováděli. Vypíchnu jednotlivé postřehy.

Jednak jde o to uklidit, jednak o to udržovat. To je největší stávající problém Prahy 1. Když jsem chodil po ulicích, tak další den byly na ulicích vajgly, co komu upadlo, na ulici zůstalo. V tuto chvíli běží soutěž, kterou vypsala Praha 1 na nový systém pravidelného úklidu chodníků na území Prahy 1. Myslím si, že komfort musíme zajistit především pro pěší. Příští týden v Jungmannové, Vodičkové, Školské a Navrátilové ulici bude jezdit uklízecí stroj na testování. Zatím jezdí v Římě, v Paříži a v Amsterdamu. Je jich prodáno již tisíce do všech možných metropolí a budeme zkoušet, zda se také hodí do centra města. Snad ho někteří z vás uvidí, Jsem zvědav na zpětné reakce. Zkontrolujeme, zda funguje na pražskou dlažbu. Souhlasím s trojkou, protože průběžná údržba na chodnících mimo zimu citelně chybí.

K vykotlané dlažbě. Je to problém, který k mému úžasu neřeší dodavatelské firmy, které provedou rekonstrukci – můžeme se bavit o Kozím plácku a Haštalském nám. Nezajímá je běžná údržba dlažby a vozovek, ale zadláždění. Řešili jsme s TSK, že se bude muset namíchat nějaká speciální směs, aby se to udusalo a tento jev nenastával. Každý doma jinak uklízíme dlažbu a parkety, tak také na každý povrch na ulici se musí jinak. Dosud se to uklízelo stejně. Z toho byly následky, o kterých hovoříte.

K průběžným opravám chodníků. Prosím volejte na linku 800 Praha 1. Existuje systém zadláždění děr v chodnících do pěti dnů. Chceme utrácet peníze hned na začátek, dokud

(pokračuje Dvořák)

vypadne první dlaždička. Myslím, že se nám to většinou daří držet u 3 – 4 dlaždiček. Už nemůžete říci, že se rozpadla polovina chodníku. Snažíme se držet chodníky v přiměřeném stavu, kdy chybí několik dlaždiček. Každý rok se snažíme předlážit asi deset ulic.

P. Hájek :

Zazněl požadavek, aby úklid neprobíhal jednou za čtvrt roku, ale aby probíhal celoročně, intenzivněji. Plánuje radnice něco podobného? Kdy bude další kolo úklidu?

P. Dvořák :

Tady vás zklamám. Považuji za neefektivní uklízet ve větším rozsahu bez odjezdu aut. Zkusili jsme si to na několika místech ve spolupráci s odtahovou službou a s Městskou policií. Bylo to v ulici Na Poříčí. Když tam zůstanou dvě auta, ulice v délce 50 metrů zůstane neuklizená. Mechanismy to nezvládnou, kde stojí auta, tu část nelze uklidit. Je třeba udělat jarní úklid, pololetní úklid, který bude na přelomu července a srpna a podzimní úklid na přelomu září – říjen. Tam je třeba ulici vyklidit. Celoročně se musí uklízet chodníky. O to je soutěž, o které jsem hovořil. Je třeba, aby uklízecí stroj projel každý chodník nejméně jednou za dva dny.

P. Hájek :

Další dotaz směřuje na ředitele Městské policie Prahy 1 Stejskala, zda by mohla policie Prahy 1 více honit turisty, kteří přispívají značně k nepořádku na ulicích. Prosim o odpověď na dotaz pana Měšťáka, který říkal, že by strážníci měli být nekompromisnější vůči cizincům.

P. Stejskal :

Nerozlišujeme cizince a naše lidi. Řádově je za rok uloženo několik tisíc pokut za nečistotu. Na turistických trasách by hlídka mohla stát celý den a jen pokutovat. Je pravda, že nedostatek odpadkových košů navozuje stávající stav. Pražské svozové služby, když to tam přetéká, někdy mimořádně vyjedou, někdy ne, řeknou, že to není v jejich harmonogramu. Speciálně Mostecká trpí Mc'Donaldem, lidé si tam koupí hamburgera, dojdou k bráně a odpad tam odhodí. Obecně bychom tam nic nezískali, v Mostecké bychom měli dva strážníky, kteří by pokutovali, ale to je problém celého centra.

Myslím si, že alfou omegou čistoty na ulici je totéž jako v domácnosti – gruntování se dělá, ale každodenní úklid nic nenahradí. Záleží to na poctivosti lidí, kteří denně uklízejí. Záleží to na množství košů, rozšíření času svozů. Speciálně na Královské cestě se stále někdo snaží, aby to bylo lepší. Pan starosta by vám potvrdil, kolik to všechno stojí peněz.

P. Hájek :

Mluvil jste o odpadkových koších. Bylo to další postesknutí členů poradního sboru – nedostatek odpadkových košů. Jak bude radnice Prahy 1 řešit jejich nedostatek?

P. Dvořák :

Za tuto službu ručí Magistrát. Protože nám to nemůže být jedno a nyní jsem v pozici, která si může více došlápnout na nějaký výsledek, nechal jsem zpracovat plán, který by mohl být prospěšný – že na každé křižovatce musí být koš. Zdá se mi to intuitivní a jednoduché z hlediska použití města. Potom bude zahušťování – když je dlouhá ulice, tak koš uprostřed, kde jde o turistickou ulici, tak tři koše atd. Dnes to není, není jistota, že má cenu něco nějak

(pokračuje Dvořák)

odnést. Pak si to všichni zjednoduší a odhodí to na zem. Důsledky jsou neuvěřitelné. Když se při generálním úklidu čistí kanály, tak byste koukali, co se tahá z kanálů.

P. H á j e k :

Neodpustím si poznámku. Praha 1, i když to není její služba, přesto provizorní odpadkové koše vlastní. Na některých akcích jsem viděl kovové sudy s logem městské části. O co jde? Říkáte, že odpadkové koše vaše nejsou, ale toto vaše odpadkové koše jsou.

P. D v o ř á k :

Je to speciální podpora městské části pro akce, které koná Praha 1 – dětské dny apod. Většinou se to koná v parcích na Praze 1. Vyčistit park je dvakrát dražší než odpadkový koš. Máme speciální sadu velkokapacitních barelů, aby se na akcích odpadky shromažďovaly jednoduše a nevznikaly další náklady s čištěním parků, např. Kamy, Střeleckého ostrova, Žofína atd.

P. H á j e k :

Děkuji zástupcům a politikům. V případě, že máte nějakou připomínku k tomu, co zde zaznělo, umožním vám reagovat, než přejdeme na další téma.

P. B ě l o r :

V metropolích je běžné, že mají koše na třídění. Plánuje se něco takového i v Praze ? Mrzí mě, že se to netřídí.

P. H á j e k :

Tříděný odpad je v kompetenci městské části, nebo hlavního města?

P. D v o ř á k :

Je to kompetence hl. m. Prahy. Souhlasím s vámi, ale myslím si, že problém je zatím v té úrovni, že nejsme schopni zajistit dostatek běžných košů na netříděný odpad. Byla by to trojice košů a komplikace s odvozem. Mám osobně ambici dotlačit město k tomu, abychom zvládli mít nepřetékající koše na Praze 1 takové, jaké jsou. Je to ambice téměř směšná, ale když se podíváte po ulicích, je to více než potřeba.

P. H á j e k :

Prosím o krátké připomínky ještě k úklidu.

P. C h y l í k :

Chtěl bych se zeptat na kontejnery na tříděný odpad zapuštěné do země. Budou se rozšiřovat?

P. D v o ř á k :

Během dvou měsíců vznikne dalších 7. Plánuje se 38 míst, kde by to zmizelo pod zem. Na zbývajících místech běží stavební řízení, v příštím roce by mělo dalších pět zmizet pod zem. V ostatních případech jde o náročné stavby z hlediska přeložky sítí nebo o konflikt s archeology. Myslím si, že když třetina ubude, bude to ku prospěchu. Nejviditelnější místo, které přispělo ke změně, je umístění tříděných kontejnerů před školou ve Vodičkově ulici. Nikdo si toho nevšimne, kontejnery jsou schované pod zemí.

P. Hájek :

Prosím o druhý uváděcí příspěvek - kontrola problémových provozoven na Praze 1. Máme připravený materiál o kontrole, která probíhala během letošního roku. Prosím, abychom se podívali na toto téma, pak bude prostor pro vaše připomínky.

(Promítání)

Kontrola většinou probíhá ve večerních hodinách a velmi rychle. Zaznamenali jste problémové provozovny, které vás jako obyvatele MČ Praha 1 trápí?

P. Honová :

Budu mluvit o kavárně, která je u nás v domě. Nikdo z obyvatel není spokojen s tím, že ji tam máme, protože neustále ruší obyvatele, kteří bydlí nad restaurací. V této souvislosti se chci zeptat, zda existuje zavírací doba. Když se ptám provozovatelů, tak nám řeknou, co bychom chtěli, že bydlíme v centru a tam není žádná zavírací doba. Končí se tam třeba v pět ráno. Hluk z restaurace je nejen v domě, ale hosti i venku dělají velký rámus. Můj dotaz je především na to, zda máme možnost bránit se zavírací dobou. Několikrát byla do této restaurace volána i policie. Chvilí hluk ztlumili, a pak to začalo znovu. Připadá mi to beznadějně, že není žádná páka ke zlepšení. Je to roh Vojtěšské – Myslíkovy. Restaurace se jmenuje Eben Karkulák(?).

P. Hájek :

Mezi námi je bezpečnostní poradce radnice pan Karel Smrčka, který tyto podněty zaznamenává. V tento okamžik připomenu linku 800 Praha 1, kam tyto věci můžete směřovat. Je to jedna z unikátních možností komunikace, něco podobného má Praha 1 jako jedno z mála českých měst. Ve světě je to běžná věc.

Zaznamenal někdo z vás podobný problém jaké paní Honová – problémové restaurace nebo provozovny, které stěžují život v noční době?

P. Fischer :

Bydlím Na Poříčí 14, dole je podnik Prvorepubliková tančírna, který byl otevřen před několika měsíci. Předtím tam bylo několik restaurací a byl tam neustále problém s hlukem po 22. hodině, takže se nedalo spát. Teď to není tak hrozné, jen občas.

P. Hájek :

Vidíte vy, kteří bydlíte v domech, kde je restaurace nebo kavárna, nějaký způsob řešení, který byste navrhovali radnici, kromě kontrol, o nichž jsme v úvodu tohoto tématu mluvili? Paní Honová hovořila o otevírací době. Protože je tady vedoucí živnostenského odboru, určitě se na to budeme ptát. Prosím o návrhy řešení. Postupuje podle vás radnice dostatečně tvrdě proti těmto provozovnám, které jsou problémové?

P. Racheňek :

U nás v domě není taková provozovna, ale je v ulici Politických vězňů, je to hospoda vedle ministerstva průmyslu a obchodu. V létě se tam každý den „paří“ do 3 – 4 hodin do rána. Fakt je, že bydlíme v centru a že si na hluk musíme zvyknout a že se s tím úplně nedá nic dělat. Kontroluje se hladina zvuku?

K zavírací době. Dá se nařídit?

Kontrolují to třeba hlídky Věcí veřejných?

P. Fischer :

K návrhu řešení. Pro hostinského je rozhodující, zda vydělává peníze, nebo ne. Kdyby dostal pokutu 5 tisíc a za večer vydělá desetkrát tolik, nebude ho to mrzet. Tady by bylo dobré

(pokračuje Fischer)

použít metodu bičem. Pokud stížností bude přibývat, dát mu takovou pokutu, aby se mu to nevyplatilo. Hluk nemusí být nad přípustný rámeček .

P. P o s p í š i l o v á :

Provozují restauraci. Setkala jsem se s tím, že mi policajti dali pokutu za to, že nedodržuji tržní řád, že mám otevřenou zahrádku nad půlnoc. Dostala jsem pokutu 5 tisíc, což není málo, ale také ne hodně. Nebudu polemizovat o výši.

Když otevíráme restauraci, musíme mít záznam o hluku. Na základě toho je restaurace zkolaudovaná a kontroly k nám chodí. Byla jsem také za to několikrát pokutována.

P. H o n o v á :

Chtěla bych okomentovat pana Rachunka. Nemyslím si, že bychom si museli zvykat na hluk. Bydlíme tady a měli bychom mít stejné podmínky jako ti, kteří bydlí v klidné čtvrti. Nevidím důvod, proč bychom se měli podřizovat turistickému ruchu a podnikání. Mám pocit, že přednost mají mít obyvatelé.

P. R a c h u n e k :

Bydlíme tady a Praha je do jisté míry pro nás, to je pravda. Jezdím na chatu, kde je ticho a když tam někdo pískne, tak se všichni ptáme, co se děje. Chápu vás, ale bydlíme ve městě, kde je určitá hladina hluku. Jsou nějaké limity. Máte pravdu, souhlasím s vámi, ale obávám se, že to nejde řešit.

P. G a b r i e l o v á :

Problém je v tom, jestliže obyvatelé bydlí v domě, kde je nějaká hospoda, která hlučí, a oni vidí, že není naděje na to dát tomu nějaká pravidla, tak je to deprimující. Kdyby se podařilo, že budou hlučet do určité doby a obyvatelé by věděli, že po této hodině bude klid, tak je všechno v pořádku. Do půlnoci si na hluk zvyknout můžeme.

Paní hovořila o tom, že dostala pokutu a že jsou kontrolováni. Řekla jste, že k vám na kontroly chodí, pokuty vám dávají opakovaně a tím jste vlastně řekla, že je jedno, že tam chodí na kontroly.

P. P o s p í š i l o v á :

Chtěla jsem říci, že na kontrolu chodí. Kontrolují dodržení vyhlášek – zda jsme nepřekročili půlnoc. Nechodí všude, k nám ale chodí, zažila jsem to, dělám v oboru 16 let. Není pravda, že nechodí a že mají zavřené oči.

P. H á j e k :

Chápu paní Pospíšilovou za její anonymní provozovnu, neříkejte nám, kde je, abych se tam nešel podívat, zda neděláte vše pro to, aby pokuta následovala pokutu

Než se dostaneme k další části diskuse, toto poněkud komplikované téma bych rozdělil. V této části bych dál slovo odborníkům k odpovědím na otázky. Pak bych předal slovo vám. Atakuji pana Smrčku, protože tady zazněla hladina hluku. Byl to problém, o kterém se mluvilo poměrně hodně. Prosím o sdělení, jak to s hlukem je, jaké jsou možnosti, jaké jsou limity a normy.

P. S m r č k a :

Budu reagovat na dotaz pana Rachunka. Nechodíme ve hlídkách, na kontrolu jdou všechny odbory. Jedním z odborů je i odbor, který se zabývá hlučností, kde je speciální měřák

(pokračuje Smrčka)

a přímo na místě dochází jak před provozovnou, tak v provozovně k měření hluku. Je to měřeno také na chodbách v té nemovitosti, kde se podnik nachází. Tam by neměl být překročen limit 64 decibelů. To, co se děje před provozovnou, je horší, protože někdy dochází k větrání dveřmi a hlučnost tam je. Dochází k tomu, že jsou turistické skupiny, které cítají i několik desítek osob. Když přijdou před provozovnu, kluk se mnohonásobně zvýší. Tento hluk je z hlediska hygieny měřen a k tomu jsou specifické pokuty dle sazebníku.

Provozoven na Praze 1 je přes 1100. Rád bych odpověděl i paní Honové. Co jsme měli největší potíže s provozovny, začali jsme chodit od února každý víkend, osmkrát jsme navštívili minimálně třicet provozoven za večer. Vyčerpali jsme provozovny, na které byly největší stížnosti. Na městské části byl vytvořen TOP provozoven, které byly nejvíce zatěžovány stížnostmi. Ve spolupráci s Městskou policií a s Policií ČR byly tyto provozovny navštěvovány. Jestli jsme něco nenavštívili, určitě se na to zaměříme a budeme v tom pokračovat. Nastává nejhorsší období, začínají se provozovat zahrádky. Tam bude určitě hluk občanům a rezidentům přinášet určitá úskalí.

P. D v o ř á k :

Rozdělit bych to na tři části. První se týká obecně všech. Prosím paní Kunštátovou, aby udělala obecné srovnání, co je stejné pro všechny provozovatele restaurací. I já se takto na to dívám, protože radnice se má ke všem stavět stejně. Je tady přes tisíc restaurací, které mohou činit nedobro, které v sousedství bydlící obyvatelé mohou pociťovat. Je pravda, že jsem nechal vypracovat seznam TOP(název nesrozumitelný), který průběžně doplňujeme. Už z počtu vidíte, že to není tak tragické číslo. Vybral jsem si pátky, protože to mají největší tržbu, abych provozovny obešel se živnostenským odborem, s hasiči, s celní správou, s Městskou policií a s Policií ČR. Když se tato parta lidí v pátek ve 22 hodin zdrží hodinu v provozovně, není to dobrý kšeft.

Je pravda, že cílem akce je, aby všichni přítomní si provozovnu prohlédli, jak to tam vypadá a abychom se snažili přimět provozovatele k organizačním opatřením – nějaký securitáček u východu, dvojitě dveře, neotvíratelná okna, závěsy – vše k utlumení hluku, který uniká z provozovny. Toto je věc libovůle. Přiznám se, že mnohým říkám, že jsem se o nich dověděl, že v pátek mám jiný program, kdybych se o nich nedozvěděl, byl bych s rodinou. Přiznám se, že tam vykonávám něco nad rámec povinností starosty. Myslím si, že je správné jít se podívat na jednotlivé provozovatele osobně a seznámit se s nimi.

Poslal jsem také osobní dopis provozovatelům s žádostí, „aby se nad sebou zamysleli“, ale nejdůležitější je, že jsem napsal vlastníkům domů, ve kterých jsou tyto provozovny. Vlastník díky nájemní smlouvě může cokoli, třeba i vypovědět. Vlastník se svobodně rozhodne, že tam restauraci mít bude, ale zároveň se svobodně může rozhodnout, že omezí provoz do 22 hodin, jako to dělá třeba městská část. Pan místostarosta zodpovědný za majetek je jistě schopen vyjmenovat provozovatele restaurací, kteří mají v nájemní smlouvě napsáno, že mají otevřeno do 22 hodin. Tento vlastnický pohled nad rámec zákonů může nájemci přivodit omezení. K těmto opatřením se přistoupilo od února. Počítám, že v letních měsících tyto noční návštěvy budou častější. Je pravda, že z dvaceti mi dva řekli, abych příště nechodil, že se raději zklidní.

P. H á j e k :

Prosím pana místostarostu o vyjádření, jak je to z pohledu vlastníka MČ k jednotlivým provozovnám.

P. V a l e n t a :

O kterou provozovnu se jedná?

P. P o s p í š í l o v á (?):

Jmenuje se to Karkulát (?)Mají to deklarováno jako kavárnu a galerii, ale je to normální hospoda. Má to v nájmu nějaký Slovák – pan Choleva. Když se s nimi bavíte, jsou to sympatičtí kluci, ale dělají si tam, co chtějí.

P. V a l e n t a :

Od r. 2007 byly schváleny nové smlouvy, které umožňují okamžitě ukončit nájemní smlouvy a dopředu stanovují otevírací dobu do 22 hodin. Tady jde o nájemní smlouvu, která byla uzavřena dříve. Zkontroluji to a na příštím setkání řeknu výsledek.

Také se to týká Na Poříčí 14, ale tam předpokládám, že se stav zlepšil.

P. F i s c h e r :

Tam se to zlepšilo, bylo to uzavřeno po rekonstrukci. Předtím jsme měli několik let problém v noci se vyspat. Byl tam provoz do 3 hodin.

P. H á j a k :

Prosím pana ředitele Stejskala o reakci a pak paní Kunštátovou k otevírací době.

P. S t e j s k a l :

Dám slovo nejdříve paní Kunštátové, umím na všechny otázky odpovědět, ale z titulu její pozice to bude lepší.

P. H á j e k :

Paní Kunštátová, existuje zavírací doba? Jak je to z pohledu živnostenského odboru?

P. K u n š t á t o v á :

Pan starosta v kostce naznačil, jak je to s provozní dobou, ale řeknu to přesněji.

Žádný zákon v České republice bohužel nestanoví provozní dobu. Provozní dobu stanovuje podnikatel. Jediný, kdo může omezit provozní dobu, je majitel, a to v nájemní smlouvě, nebo může být provozní doba omezena kolaudací. To je hlavně u podniků, kde je živá hudba, diskotéka apod. Máme jich několik na území Prahy 1, kde je omezena provozní doba a i přesto se stává, že ji nedodržují.

Pokud má podnikatel stanovenou provozní dobu, musí ji každopádně dodržovat. Musíme tam vyvíjet tlak jak na majitele domu, tak i na náš odbor výstavby, aby z moci úřední činil a omezoval, pokud jsou opakující se problémy s provozovnou.

Není lehká záležitost říci, že se změní decibely. Když hlučí určitá provozovna, každý má právo zavolat hygienika, který změří v jeho bytě hluk. Tam se musí prokázat daleko více objektivních příčin, protože tam není hluk jen z provozovny, ale je tam hluk i z ulice. Není to tak jednoduché.

Další věcí je, že není jednoduché to hned pokutovat. Je to stejné jako se živnostenským odpadem. I ten kontrolujeme, ale to, že živnostenský odpad nedává do své nádoby, že ho dává vedle, musí ho někdo chytit při činu a musíte mu prokázat, že je to podnikatelský odpad z jeho provozovny

K provozní době. Právě proto, že nedodržují provozní dobu, hlučí do noci, děláme opakované kontroly, byť se to podnikatelům nelíbí. Jedině tímto tlakem opakovaných kontrol si podnikatel uvědomí, že pokud chce vydělávat v klidu, tak zamezí hluku a musí dělat vše pro to, aby podnikal v souladu se všemi právními předpisy.

P. Hájek:

Děkuji paní Kunštátové. Prosím pana řed. Stejskala.

P. Stejskal:

Na naši hlavu padá vše, co s hlukem v noci souvisí. Je to i o hluku přes den, např. stavby. Princip řešení hluku je složitý i podle přestupkového zákona. Musíte mít člověka, který hluk způsobil. Nemůže to být provozovatel restaurace, nemusí tam být, a není za to z našeho pohledu přestupkového zákona odpovědný. Odpovědný je ten, kdo hluk způsobil, např. číšník, který přidal zvuk na rádio. Dohadujeme se s nimi, měříme, všechno toto funguje, ale efekt je malý. Po několika letech po mnoha diskusích před třemi roky zvýšili sankci za rušení nočního klidu z 1 tisíce Kč na 5 tisíc Kč. Původní návrh byl 20 tis. Kč. Význam byl v tom, že by to nutilo podnikatele být rozumnější.

Máme tři zdroje hluku. Ten, který způsobuje provozovna vlastním provozem, hluk, který způsobuje provozovna tím, že velké množství hostů např. v létě neudýchá vzduchotechniku, kterou tam máme, a otevřou dveře a okna. To nás čeká v létě. Jediné, co se ukazuje jako funkční, je model pana starosty. Jakmile se to u provozovny opakuje, udělat na ně cílené akce, vrhnout se na ně a dát jim najevo, že tudy cesta nevede. Subjekty, které jsou předmětem kontroly jako celníci, kteří kontrolují okolkovaný alkohol – to je zásadní věc, která je k tomu může přinutit.

Systém hlídek Věcí veřejných nemá žádný význam, protože vy jste ta hlídka. Když zavoláte, že je tam rušení nočního klidu, přijedeme tam a řešíme to. Nejsme sice vybaveni hlukoměrem, ale my hluk změříme než vstoupíme do provozovny.

Při opakovaném rušení nočního klidu, který zasahuje vaši domácnost, musíme k vám domů, musíme hlukoměrem naměřit hluk, který k vám proniká provozovnou. Potom je to o sankci za hluk, o informaci stavebnímu úřadu a hygienikům, aby následně činili kroky. Hluk se může šířit konstrukcí domu, otevřenými okny a dveřmi.

Nejkomplikovanější hluk, který je obrovským zdrojem stížností občanů, je anonymní skupina lidí, kteří jdou z provozovny a hlučí mimo provozovnu, nebo průchody turistů, kteří z provozovny nejdu, ale 1 hodinu ráno považují za poledne. Cílenou represí nemůžete lidi vychovat, protože to jsou stále jiní lidé. I v provozovnách jsou lidé většinou jiní, 99 % lidí je anonymních. Znamená to, že žádné systémové opatření není.

Systémová je výzva pana starosty k provozovatelům, aby se na tom podíleli. Znáám to z Trenta. Tam zavřou v nějakou hodinu a dohlížíjí na hosty. Když host ruší, už mu nenalejí a pošlou ho pryč. To je systém, který by měl přispět k většímu klidu od provozovatelů, že se s hosty domluví, mají jim čím pohrozit a hosté jsou v tuto chvíli schopni respektovat provozovatele. V některých provozovnách to ale nejde, protože je to nezajímá a na tyto provozovny se budeme muset s přibývajícím teplem vrhnout jako první.

P. Hájek:

Nevím, pane řediteli, zda vám mám děkovat, když jste nás postrašil přicházejícím létem. Prosím pana místostarostu Valentu.

P. Valenta:

Doplnil bych to. U majetku městské části máme někdy ve smlouvách do 22 hodin.

K tomu, co říkal pan řed. Stejskal. U některých větších provozů se snažíme smluvně dojednat s nájemcem, aby si zajistil i v rámci svého personálu klid před provozovnou. Nájemci budou mít za povinnost zajistit klid před provozovnou.

P. Hájek :

Děkuji. Prosím o další vaše připomínky.

P. Racheňk :

Věci veřejné byl pokus o vtíp.

Rozumím tomu. Všichni jsme tady občané a chceme, aby tady byl klid. Na druhé straně s provozovnou byste se měl bránit. Pracuji v turismu a nářky byly vždycky. Restaurace nevydělávají moc peněz. Nechci, abychom plakali nad jejich osudem, ale náš pohled je náš pohled, ale je také pohled lidí, kteří chtějí vydělávat peníze a nějak se o to snaží. Nevím, jaké máte zprávy, ale já mám zprávy, že se mnoha vůbec nedaří. Je těžké zavděčit se městu a majitelům domů a také ostatním lidem. Skoro bych nechtěl mít restauraci na Praze 1.

Systémové řešení je vést dialog, nastavit nějaká pravidla a snažit se je dodržovat – systémové řešení, které by upravovalo provoz, by bylo na místě. To, že zařízení navštěvujete, je asi správné. To je zřejmě ta cesta.

P. Dvořák :

Musím na to zareagovat. První reakce navštívených podnikatelů je, že je ničíme, že jsme proti podnikání, co jsme to za zvířata. Přiznám se, že mám pohled možná subjektivní, ale strukturovanější.

Zmínil jste diskotéku. Tady hovoříme přiměřeně, kdo bydlí nad námi, neví, že tady jsme. Kdyby tady byla hudba, budou jim skákat hrníčky. Aby mohla být někde legální diskotéka, znamenalo by to 10 mil. Kč na odhlučnění, na konstrukce, na vzduchotechniku atd. – neuvěřitelně nákladné stavební opatření. Představte si, že jsou dva podnikatelé – jeden dá do toho 10 mil., aby diskotéku mohl mít legálně, a druhý, který si to ve sklepě udělá na černo. Jako starosta říkám, že tomu, kdo do toho nedal miliony, to zavřu. Podporuji toho, kdo to má všechno v pořádku, který do toho dal peníze, a ten druhý mu kazí kšeft. Radnice musí toho, kdo to dělá na černo, udusit. Hostům je jedno, zda tam jsou investovány peníze nebo nejsou.

Volumen jde také udělat zadarmo, to je jednoduché.

Snažím se vysvětlit, že je to velmi složitá situace. Budu se snažit, aby i na tomto poli všem bylo měřeno stejně. S těmi, kteří se snaží více, radnice musí více komunikovat. Každý se to snaží dělat nejjednodušeji. Všichni si to pamatujeme ze školy – kdo z nás by dělal něco navíc, když nemusí. Myslím si, že je správné, aby pravidla fair play byla pro všechny stejná. Ti, kteří do toho peníze nevloží, poškozují férové podnikatele a ještě obtěžují lidi, kteří tam bydlí. To je politika, kterou bych rád ze strany radnice vedl.

Na druhé straně si nemyslím, že čísla naší statistiky jsou tak tragická, ale o to víc si myslím, že je potřeba na ty, kteří pravidla porušují, dohlédnout a došlápnout, vysvětlit, že je možné to udělat a že zbylých tisíc provozoven jsou ty, které jsou mimo seznam a o nichž nevíme. Třeba populární podnik v Haštalské 10, kde je již 40 stížností, tak to je už statistické číslo.

P. Hájek :

Děkuji panu starostovi za reakci. Prosím pana řed. Stejskala.

P. Stejskal :

Chci jen připomenout, že není možné, kdo má zkolaudovanou restauraci na 50 míst, aby tam v pátek a v sobotu narval 200 lidí a otevřel okna a dveře, protože mu to neutáhne vzduchotechnika. Z toho je 50 lidí většinu času v noci venku v bytové zástavbě. Jako se do bytové zástavby nehodí hlučný průmyslový provoz, nehodí se tam diskotéka apod. Jde o proces sledovat, kde uplatňují podnikatelský záměr. Stačí, když podnikatel dodrží všechny podmínky, dá do odhlučnění peníze, z provozovny u hudební produkce nevyleze ani hlásek

(pokračuje Stejskal)

hlasitější než je povoleno, pořád provozovna bude na sebe vázat velké skupiny lidí, kteří odtud půjdou rozjaření, a i to bude pro vás zátěž. Z tohoto pohledu je velmi složité, že není možné v oblasti bytové zástavby ze strany příslušných úřadů MČ hovořit do toho, kde jaký proces bude nebo nebude. Tento proces není možný, proto jsou takové komplikace.

P. H á j e k :

Děkuji za reakci. Poprosím ještě pana místostarostu Valentu.

P. V a l e n t a :

Doplnil bych to o jednu věc. V rámci majetku městské části jsem se setkal s případy, kdy jsme ukončili nájem nebytového prostoru a když jsme to vysoutěžili pro jiného nájemce, zjistili jsme, že provozovna nesplňuje podmínky pro provoz – vzduchotechnika apod. Problém je, že v podniku, který má splňovat kapacitu 50 lidí, je 400 lidí.

Reagoval bych na pana Rachunka. Myslím si, že kroky, které děláme, jsou pro to, abychom podpořili samotné provozovny. Došlo k jednání, že před provozovnamí nájemci budou zajišťovat klid. I oni sami to vnímali jako pozitivní. Říkali, že tam budou zajišťovat ostrahu, aby se tam nic před provozovnou nedělo. Chceme, aby všichni podnikatelé, kteří si otevřeli provozovny, měli je tomu přizpůsobené, aby se hluk nešířil a aby splnili další podmínky. Říkali, že zajistí klid. Jako návštěvník budu spokojen, když tam přijdu a ti venku budou vědět, že je nebudou obtěžovat nějací výtržníci. Je to o tom, abychom prošli určitým vývojem a vlastník by měl zájem to provozovat a o to se starat.

P. H á j e k :

Děkuji za reakci. Prosím, kdo se chce přidat ještě do debaty.

P. M ě š ť á k :

Je přece nesmysl, aby někdo právem na podnikání omezoval práva jiných lidí. Jestli se mu to nelíbí, ať jde podnikat jinam. Musí to být schváleno na určitý počet lidí a ne nacpat tam stovku lidí, aby z toho co nejvíce vytěžil, a ostatní lidé v baráku nebo v ulici to budou trpět. Máme country skupiny, hrajeme v létě u Vltavy. Nejpozději ve 22.15 h je tam Městská policie na udání lidí, kteří tam ale nebydlí. Udají to pinglové, protože lidé ze zahrádek jim utečou a oni jsou bez kšeftu.

P. H á j e k :

I toto je způsob řešení, jak dostat problémové hosty z letních restaurací. Poprosím starostu městské části, aby se s vámi zkontaktoval, abyste koncerty u Vltavy, kde není bytová zástavba, dělali přes léto častěji.

Shodneme se se zástupci radnice, že tuto vaši myšlenku sdílejí a chtějí systematickými kontrolami vycházet vstříc rezidentům, obyvatelům Prahy 1.

Ještě se hlásí pan Kubánek, pak přistoupíme k dalším tématům, která přišla od vás.

P. K u b á n e k :

Říkali jste o provozovnách, ale mluvilo se jen o hospodách. Zdrojem hluku jsou u nás v Karmelitské ulici lidé na motorkách. Víím, že to není záležitost Prahy 1. Vyjede v 1 hodinu a probudí celou část Prahy. Je to něco šíleného. Nevím, jak to řešit, řeknete, že ho přitom musíte chytit. Při technické kontrole určitě takový hluk neprojde.

K provozovně. Jsou provozovny, které byly léta otevřené, a teď jsou zase dlouho zavřené. Konkrétně mluvím o mlékárně na Malostranském nám. a potom o Kartonii(?) na

(pokračuje Kubánek)

rohu naproti. Víím, že se na něco přestavuje, ale nic se tam neděje. U mlékárny je napsáno, že se to připravuje na podnikání. Podnikání tam trvá dvě stě nebo tři sta let, nevím, co se tam může připravovat.

P. Hájek:

Nejprve bych poprosil o reakci pana ředitele Městské policie Stejskala na hluk motorek, zda je na to nějaký účinný nástroj.

P. Stejskal:

Průběžný hluk je z hygienických důvodů neměřitelný. Důkaz, že člověk hlučí motorovým vozidlem, konstatuje technická kontrola. Policie přijede, chytí ho, dopravka to sepíše, má tyto kompetence. Řada motorek má jednoduché překlapanutí na možnost vyššího hluku, ale to se smí používat na uzavřených akcích mimo veřejných prostor. Je to neřešitelná situace. Kdyby jezdil sem a tam, za určitých okolností tam můžeme přijet a vytlačit ho. Je-li to jednotlivý průjezd, je to neřešitelná otázka. Týká se to i některých aut.

P. Hájek:

Děkuji panu řediteli. Prosím pana Valentu o reakci na mlékárnu na Malostranském nám.

P. Valenta:

Jedná se o Malostranskou 1 a o Malostranské nám. 24. Případ Kartonie(?) je v tom, že provozovna nesplňovala podmínky k provozování, dnes tam schází vzduchotechnika. Aby se to mohlo otevřít, musí se tam vybudovat vzduchotechnika a udělat nějaké úpravy. K úpravám potřebujete 75 % nebo 100 % souhlasu vlastníků. V řadě případů to dělá městské části velké problémy. Historicky to někdo provozoval. Když lidé zprivatizovali byty a městská část vysoutěžila někoho jiného ke stejnému účelu nájmu, tak zjistila, jaké problémy s tím městská část má a vlastníci zjistili, jaké všechny problémy dotyčný provozovatel tenkrát dělal jim i v okolí.

Především tam nebyla vzduchotechnika. Dům jsme zprivatizovali a musíme najít, kudy povedeme vzduchotechniku. Umíte si představit v domě, kde je třeba 25 vlastníků, jak se dá sehnat třeba cizinec nebo kdokoli jiný k získání souhlasu? Je to obrovský problém.

Všem se omlouvám, že některé provozovny dále trvají než se znovu zprovozní. Jestliže k tomuto kroku nepřistoupíme a provozovny nedáme do takového stavu, aby splňovaly všechny předpisy, tak se bez toho Praha 1 neobejde. Před chvílí jsme říkali, že řada provozoven obtěžuje obyvatele Prahy 1, protože nemají upravené prostory k tomu, aby mohly fungovat. V případě mlékárny jsme spoluvlastníkem, dům máme rozdělen na dvě části. U mlékárny došlo k nájemní smlouvě a od té doby jedná městská část se spoluvlastníkem. Problém je, že na druhou část, kterou vlastní MČ, probíhá soud a podle všech výsledků to nevypadá pozitivně, že bychom to vyhráli. Je tam dovolání k Ústavnímu soudu. Přesto ale tlačíme na spoluvlastníka, aby dal souhlas, že můžeme tento nebytový prostor aspoň na rok pronajmout, aby se tam něco dělo.

Na zavřených prostorách máte informaci o tom, kdo to vysoutěžil, kdy a k jakému účelu, jaký je stav. Omlouvám se za problémy, ale v některých případech jsou objektivní příčiny, kdy není možné tak rychle provozovnu zprovoznit. Naproti úřadu ve Vodičkově ulici je občerstvení a pekárna - to jsou prostory, které dlouho vydrží a splňují předpisy.

P. H á j e k :

Protože máme za sebou zhruba 1,5 hodiny jednání poradního sboru, toto téma bych uzavřel a přešel bych k dopisu, který zaslala na oddělení vnějších vztahů paní Gabrielová a který jste také dostali. Při prvním setkání jsme říkali, že poradní sbor občanů Prahy 1 je od toho, aby shromažďoval vaše podněty a názory a aby od vás vycházela témata, o kterých můžeme diskutovat. Byli bychom rádi, aby politici a odpovědné osoby odpověděli i na otázky, které paní Gabrielová zaslala. Vezmu z dopisu jednotlivá témata, všichni dopis mají.

Úklid ulic jsme probrali dostatečně.

Druhá věc je kontrola nebytovek. Zde upozorňujete na hrozivý přízrak odebírání smluv. Prosím, abyste toto téma připomněla.

P. G a b r i e l o v á :

Vzpomněla jsem si na situaci před 2 – 4 lety, kdy se některé provozovny zavíraly a vznikal dojem, že to nebylo úplně správně. Možná to byly přenesené informace od postižených provozovatelů. Zmiňuji se tam o samoobsluze na Kozím plácku, která byla uzavřena, a zmiňuji se tam o panu zastupiteli Škrakovi, který byl pod tím podepsaný. Přišel také k nám zkontrolovat ateliér. Nejvíce mě rozčílilo, že když jsem zavedla diskusi o situaci ve městě, tak z něho vylezlo, že nežije na Praze 1 a že by zde žít nechtěl, že si myslí, že je to příšerné místo, zejména v létě. Velice mě to pohoršilo, protože lidé, kteří na Praze 1 nežijí, nemohou dostatečně citlivě problémy řešit.

P. H á j e k :

Prosím pana místostarostu Valentu zodpovědného za majetek o reakci.

P. V a l e n t a :

Budu reagovat všeobecně. Uvedu několik případů. V r. 2007 – 2008 byla řada negativních ohlasů na to, co městská část dělá, že u nebytových provozoven dává výpověď některým nájemcům, že jim ubližujeme. Podívejte se naproti na příklad provozu lahůdek. Předtím tam fungoval stejný sortiment. Podnikatel platil ročně cca 300 – 400 tisíc. Když jsme skončili nájemní smlouvu, museli jsme čekat další 3 měsíce kvůli vybudování dalších věcí. Proběhlo výběrové řízení, vysoutěžila to česká firma a nájem je 1800 tisíc.

Chápu, že lidé byli tehdy naštvaní a mrzutí, že o toto přišli, na druhou stranu má ale městská část nebytové prostory a musí je umět smysluplně využívat. Dnes je to provozovna, která nedělá hanbu městské části a i příjem do městské pokladny je příznivý.

Takto se postupovalo v řadě případů. Když jsme přehodnocovali staré nájemní smlouvy, nájemce vždycky dostával možnost zúčastnit se výběrového řízení a ještě měl benefit 15 %. Základem bylo, abychom začali provozovny upravovat a aby při obměně došlo k tomu, že to nebude letitý nájemce, který se o to nestaral, ale aby tam přišel případně někdo jiný, kdo je schopen nabídnout objektivní nájemné a investovat do toho prostředky.

V případě Haštalky, kde jsem také nakupoval, skončila nájemní smlouva, došlo k výpovědi a tehdy se sám provozní zúčastnil výběrového řízení na tuto provozovnu. Informoval městskou část, že dlouhodobě majitelku motivoval k tomu, aby tam investovala nějaké prostředky. Provozovna byla příjemná, ale 15 – 20 let se nezměnila. Když skončí nájemní smlouva, nemohu nespustit výběrové řízení. Jestliže se ke stejnému účelu nájmu objeví jiná nabídka, nejsem schopen držet nájemce za takto vysokou cenu.

Toto byly všechno důvody, které vedly k tomu, že se to začalo měnit. Je mi líto, že někteří podnikatelé skončili. Doufám, že změna povede k lepšímu.

P. H á j e k : Mohli bychom připojit dotaz číslo 5 – prodejny potravin obecně mizící z Prahy 1. Prosím pana starostu.

P. D v o ř á k :

Prodejny potravin naopak přibývají v soukromých domech. Rostou jako houby po dešti. Myslím si, že je to přirozený trend, známe to z jiných měst. Je to základ a souvisí to se životem na Praze 1. Možná je to můj subjektivní pohled. Myslím si, že evidence MČ Praha 1 z hlediska počtu podnikatelů-živnostníků, kteří prodávají potraviny, neustále roste.

Chci z druhého tématu vytrhnout to, co mě zaujalo a čím jsem se nejvíce zabýval, protože má maminka byla šéfka lékárny v Klimentské ulici. K této profesi mám hodně blízko. Týká se to lékárny na Národní třídě. O této „kauze“ jsem také četl a slyšel od známých a kamarádů různé báchorky. Myslím si ale, že tento příklad je právě tím příkladem, kdy přenos objektivitu rozhodování radnice a zvážení potřebnosti určité provozovny na určitém místě je naprosto zásadní.

Především otázka: je dost lékáren na Praze 1 obecně? Myslím, že ano, nejvíce na celém území hl. m. Prahy.

Za druhé: kterých lékáren je nejvíce? Těch, které mají otevřeno od 8 do 18 hodin, většina má otevřeno ještě déle. Tato lékárna na Národní třídě měla otevřeno v pondělí až v pátek od 8 do 18 hodin, všechny ostatní lékárny déle.

Za další. Tento nebytový prostor je ve vlastnictví Prahy 1. Je možné, že by to Praha 1 pronajala k jinému účelu? Asi ne. Také je tam historický interiér, který je potřeba zachovat.

Další úvaha. Kolik tato lékárna, když poskytuje obyvatelům Prahy 1 tuto službu v pondělí až v pátek od 8 do 18 hodin – to podtrhuji dvakrát – platí na nájemném? 300 tisíc Kč, 20 tisíc měsíčně.

Proti tomu říkám: kolik platí lékárna na nám. Míru stejně velká, nonstop otevřená – lepší služba pro obyvatele – Praze 2? 530 tisíc. Řekl jsem si, že je na tom něco divného. Lékárnu jsme dali do soutěže při bonifikaci stávajícího lékárníka. Je tam dál lékárna, má nově otevřeno ve všední dny od 8 do 19 hodin a navíc v sobotu od 9 do 13 hodin. Má více nákladů a platí 820 tis. Kč, více než dvojnásobně než předtím. Každému obyvatele říknu: o co jde, v čem je problém? Lékárna zůstala zachovaná, je déle otevřená a do obecní kasy jde více než dvakrát tolik peněz. Problém v tom nevidím.

P. H á j e k :

Děkuji za reakci. Ještě krátce pan místostarosta Valenta.

P. V a l e n t a :

Hlavním kritériem výběrových řízení jsou reference, aby dotyčný měl zkušenost s provozováním určitého provozu. To je to hlavní kritérium. Zejména chceme, aby dotyčný uměl podnikat, aby byl podnikatelem, u kterého si můžeme reference ověřit.

Dnes máme na rohu Dlouhé a Dušní prodejnu pekáren. Je to obdobný případ. Je to dlouholetá provozovna, funguje, nájem platí asi sto tisíc ročně. Před třemi roky jsme jednali se zástupci pekáren a žádali je, aby tam vložili nějakou investici. Po třech letech ale nic není. Nevíme, co máme udělat k tomu, abychom dotyčného nájemce přiměli k tomu, aby tam peníze investoval, aby to nějak vypadalo. Dnes se pohybujeme v určitém standardu a je třeba, aby tomu služby odpovídaly. Mají nízký nájem a zástupci Michelských pekáren slibují, že zajistí lepší komfort pro občany Prahy 1, ale nic není. Jak může městská část přimět při nízkém nájmu, aby tam něco udělal?

Pravidelně se snažíme na webových stránkách dávat nebytové prostory s cílem zajistit občanskou vybavenost. Asi 60 prostor jsme dali do záměru k zajištění občanské vybavenosti - řezník, obuvník atd. Problém je, že se nedaří na tyto prostory získávat nájemce. Jestliže někdo někoho zná, kdo by chtěl na Praze 1 takto fungovat, ať dá podnět městské části. Spojíme se s ním a budeme mu přímo dávat prostory s tím, že by tam příslušnou službu zajišťoval. Zatím

(pokračuje Valenta)

zkušenosti městské části nejsou pozitivní, přesto se ale snaží typovat nebytové prostory v obydlených lokalitách. Jsou nějaké pozitivní ohlasy, např. Biskupský dvůr, pekařství Moravec, ale jsou to pouze drobné úspěchy městské části.

P. Dvořák :

K paní Honové. Viděla jste v Myslíkově 21, jak se tam chystá hezké pekařství? Těším se na to, jen co to vidím.

P. Honová :

Chci se zeptat, zda Praha 1 nebo vůbec město potřebuje prodejny potravin, které mají otevřeno 24 hodin denně. Naproti nám je provozovna Minimarket a je to opět velký zdroj rámusu. Hádejte, kdo tam v noci nakupuje. O půlnoci tam chleba kupovat nepůjdeme.

P. Hájek :

Typoval bych, že to budou štamgasti restaurací, kteří se vracejí.

Protože se blížíme k limitu, který jsme si pro dnešní setkání stanovili, poprosil bych starostu MČ Prahy 1 Filipa Dvořáka, aby zareagoval na dvě spojená témata, která jsou v dopise, a to jsou novostavby na Starém Městě a novostavba ve vnitrobloku na Václavském náměstí. Paní Gabrielovou by zajímalo, co se tam bude dít a zda má radnice Prahy 1 páky na to s tím něco udělat.

P. Valenta :

Děkuji vám, Myslíkovu 5 si píše a budeme hlídat Na Poříčí 14.

P. Dvořák :

Přinesl jsem důkaz, že nic netajíme, paní Gabrielové to ukáží. Hmatatelné důkazy jsou nejdůležitější. Toto je archiv z r. 2004 a 2003, kde Praha 1 občanům ukazovala, jak projekty budou vypadat. V těchto taškách jsou výstavní materiály. Tak vypadaly výstavní panely. To je důkaz, že se nic na radnici neztratí a ani netají.

K jednotlivým věcem.

K oblasti Na Františku. Tam je zájem - protože tato oblast je považována za jednu z nejexkluzivnějších pro bydlení – stavět hlavně byty. I když stavební činnost přináší nepříjemnosti, myslím si, že rozšiřování obytné plochy v centru je zdravé, příjemné a přivede další klienty pro obchodníky. Na parkoviště vedle hřiště je blátivý plácek – za mého mládí tam byl sklad dřeva a ještě dříve tam stál dům, kde by měl vyrůst čtyřpatrový bytový dům s 30 malometrážními byty. Probíhalo tam řízení od r. 1999. Již 11 let se stále diskutuje o tom, co by tam mělo stát. Stavba po diskusi s památkáři nakonec našla svou podobu. Co bylo vystaveno v r. 2003, vypadá zcela jinak. Dům je o dvě patra nižší než sousední domy, je stejně vysoký jako Nemocnice Na Františku. Zaplní proluku, která vznikla demolicí. Byly to poslední demolované domy na základě asanačního dekretu v 19. století.

(P. Gabrielová(?): Je pravda, že se k tomu zabere kus zahrady Anežského kláštera?

Ne, bude to stát jen na plácku, kde stojí auta. Sousedí to s Anežským klášteřem, protože domy končily tam, kde začínal Anežský klášter. Víc se tam dít nebude. Navíc tam bude obnovena ulička, kterou si již nikdo nepamatuje, která bude mezi tímto domem a hřištěm Na Františku – Klášterská. Je tam, ale nikdo o ní neví. Je to zajímavost pro nás, Pražáky, že znovu vznikne ulička, která tam dávno byla.

(pokračuje Dvořák)

K Obecnímu dvoru. Dozná po téměř 80 letech nějakého vývoje. Tento komplex jsme se snažili obyvatelům otevřít představeními, které jsme odehrávali na podzim s tajemstvím Rychlých šípů. Tím jsme se snažili obyvatele nalákat dovnitř, aby se podívali na industriální architekturu uprostřed centra města. Obecní dvůr je fenomenální tím, že to byla první hasičská zbrojnice, první dvůr, kde měli očišťovači svá košťata a další věci. Když pražské obci došly v 30. letech peníze, polovinu Obecního dvora zbourala a prodala na parcely. To jsou domy, kde je cedule sklenářství, vitráže atd. – tyto domy stojí na části ubouraného Obecního dvora až ke kovárně. V 30. letech tam vznikly tři nové obytné domy. Z hlediska fasády domy nejsou zážrakem architektury. Nyní je vydáno úřední rozhodnutí na to, aby se ke slepému štítu, jak je sklenářství, uzavřel roh bytových domů. Zrekonstruují se staré industriální budovy a uvnitř by mělo vzniknout asi 24 bytů ze starého Obecního dvora, kde kdysi byty byly. Bude to bytový komplex .

Poslední byl dotaz k ulici Ve Stínadlech. Vedeme tam dlouhodobý boj proti hotelu, který tam chtěl někdo stavět, který jsme zatím vyhráli. Stavební úřad rozhodl o tom, že se tam hotel stavět nebude. Projekt změnili na dům asi se sedmi byty, což územní plán umožňuje. I proti tomu jsme se odvolali. Nyní je odvolání na Magistrátu, který posuzuje asi pět dalších odvolání proti výstavbě na této parcele. Zatím je tam negativní stanovisko, protože ani stavební úřad nerozhodl pozitivně o této stavbě.

(P. Gabrielová(?): Někde jsem zahlédla, že to projektoval někdo s arabským jménem. Bylo by na místě na tyto parcely dělat architektonické soutěže?)

P. D v o ř á k :

Tři údaje o třech projektech. Projekt Ve Stínadlech projektovala nějaká česká kancelář, projekt Obecní dvůr – originál projektoval pan arch. Malínský, autor např. domu Euro na Václavském nám., za který získal několik cen, nyní to investor odebral Malínskému a dělá to Škorpilová. Dům na blátivém parkovišti projektoval pan arch. Pikerink z Austrálie, který vyhrál mezinárodní architektonickou soutěž na tento projekt, ve které také soutěžil pan Viano(?), jeden ze světoznámých architektů, za české architektky pan arch. Bočan a ještě další dva architekti. O blátivého pozemku město rozhodlo, že na něj musí být architektonická soutěž. Jestli dům zapadne do lokality, ukáže budoucnost. Jsem přesvědčen, že strefovat se do sousedství kláštera s historizujícím slohem by nebylo vhodné. Projektu držím palce, protože byl asi tři roky v rukách památkářů. Ubírali tam kámen, přidávalo sklo atd. Myslím si, že poslední vizualizace jsou velmi povedené. Nezbyvá než počkat, až ministerstvo kultury rozhodne o odvolání pana Kužvarta, zda je to dobré či špatné.

P. G a b r i e l o v á :

Jméno jsem četla v souvislosti s parcelou Ve Stínadlech. Pokusím se jméno vypátrat a napíši vám ho.

P. H á j e k :

Určitě to napište. Prosím pana Fischera o krátký příspěvek.

P. F i s c h e r :

Měl bych prosbu – příště jako jedno z témat dát bod prodej a privatizaci bytů.

P. H á j e k :

Máme jedno z hlavních témat na příště.

P. R a c h u n e k :

Reakci k provozovněm. Nevím, jak se radnice dívá na výběr podnikatelů a provozoven. Nemám nic proti provozovněm typu potravin, ale u nás jsou Arabové. Nemám nic proti jakékoli rase, ale potraviny jsou jiné než jsme zvyklí a nerespektují českou tradici. Moc tam nenakupují, jen v nejnútnejších případech. Nepřipadá mi, že právě tyto potraviny jsou to, co bychom tady měli mít.

Vítám, že vznikl plán, kde by mohly být nové provozovny – řeznictví, obuvník atd.

Nakonec bych chtěl něco říci k fungování našeho poradního orgánu.

P. P e t a n :

Měl bych připomínku z jiné stránky. Na prvním zasedání jsme mluvili o dopravě. Stanice Nemocnice Na Františku je velice špatně řešena, přístřešek se za deště nedá používat. Na silnici je samá louže, lidé za deště jdou za přístřešek, protože je auta z louží ohodí. Dá se s tím něco dělat?

P. H á j e k :

Pane starosto, jaké je řešení?

P. D v o ř á k :

V tomto případě je velmi složité. Stav vozovky je havarijní a čeká se na okamžik, až bude dokončen tunel Blanka a otevře se Letná. Dvořákovo nábreží se pak uzavře a kompletně se zrekonstruuje. Stavební povolení je již dva roky. Kvůli tomu, aby se Praha zcela neucpala, čeká se na dokončení tunelu Blanka a na otevření Letné, což bude trvat ještě 1,5 roku. Pak začne rekonstrukce povrchu na nábreží. Nebude tam dlažba, ale asfalt, aby tam auta jezdila tiše a nerušila nemocnici. Podívám se na to, ale pochybuji, že by spravili něco, co čeká na rekonstrukci.

P. B ě l o r :

Chci reagovat ještě na výstavbu. Kdyby Praha 1 měla regulační plán, není problém nařídit, co na které parcele může stát. Stavební zákon umožňuje mít regulační plán i pro území Prahy 1.

P. H á j e k :

Pane starosto, budete reagovat na regulační plán?

P. D v o ř á k :

Praha 1 má regulační plán jako jediná ve městě na Anežskou čtvrť. Byl projednáván v 90. letech. Nyní se projednává regulační plán na zónu Petrská. Je neprojednatelný, protože regulační plán se projednává na úrovni územního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se vlastníci omezují v jejich právech a připomínkové řízení je nekonečné, tak se to protahuje třetím rokem. Nedovedu si představit z hlediska všech organizací, které se odvolávají, že bychom byli schopni uhradit a projednat regulační plán na celou Prahu 1. Po zkušenostech s Petřskou mi to připadá jako nerealizovatelný projekt. Přišli jsme na jiný způsob jak na stavebníky, a to je novela stávajícího územního plánu, kde se hovoří o poměru bytových ploch a původně kolaudovaných bytů a snažíme se tlakem na regulování výstavby jiných než bytových ploch tlačit na stavebníky, aby se umírnili. Když si představím mapu Prahy 1, tak si myslím, že se to daří i z hlediska přírůstku bytových ploch. Nevím, zda jste zaznamenali zprávu, že po 80 letech zaznamenala Praha 1 poprvé nárůst počtu obyvatel.

P. H á j e k :

Ještě krátká reakce pana Petany a pak připomínka k fungování poradního sboru.

P. P e t a n a :

K zastávce Na Františku. Jde tam o délku asi 80 metrů, kde jsou louže. Nedalo by se to řešit dřív, než bude dokončen tunel Blanka?

P. H á j e k :

Prosím pana Rachunka o reakci na připomínku k fungování našeho poradního orgánu.

P. R a c h u n e k :

Jsem rád, že se setkáváme a že diskutujeme. Nezastupujeme tady žádnou stranu, jsme tady za okresek a jsme tady proto, že máme zájem něco dělat a něco posunout kupředu. Když se začalo mluvit o budování občanské společnosti, toto je ten princip. Nevím, kdo je autorem tohoto nápadu, ale měli bychom mu všichni zatleskat, protože je to úžasné. Bavíme se o věcech a vy odpovídáte. Člověk má možná dojem, že se věci nehýbají tak, jak bychom si představovali. ale získáme nějakou představu a můžeme se k tomu vyjadřovat.

Přimlouval bych se za to, aby takový orgán fungoval nejen rok, ale třeba celé volební období. Lidé, kteří by v poradním orgánu byli, podíleli by se nejen na tom, co navrhuje radnice, ale sami by navrhovali témata, sami by mohli vyvíjet aktivitu a mohli bychom pro život něco udělat. Jsem rád, že funguje aspoň toto, ale obávám se, že se nepodaří soustavná práce. To jsou výstřely, kdy se snažíme, co s tím bude. Nedokážeme říci, že toto uděláme, že to takto zkusíme – že by práce nebyla jen reakcí na to, co děláte vy, ale že bychom mohli být iniciátory i my.

P. H á j e k :

Děkuji za připomínku. Pro upřesnění. Poradní sbor v tomto složení funguje rok. Je to tak, že každý rok je losováno nové osazenstvo poradního sboru. Vaše připomínky vítáme, jsou dobrým námětem pro další rozvíjení fungování poradního sboru.

Mám pro vás ještě jedno rozhodnutí. Když pan Rachunek říkal, že by bylo dobré, abyste o něčem rozhodovali, tak bych byl rád, kdybyste malým testovacím hlasováním na závěr rozhodli, co říkáte novému projektu radnice Prahy 1, že by se zastávka Hellichova přejmenovala na zastávku Pražské jezulátko. Kdo by byl pro přejmenování této zastávky na Pražské jezulátko – v jednom směru?

Děkuji za malou sondu do hlubin duše obyvatel Prahy 1.

Ještě bych vás rád pozval 26. května od 20 hodin ke sledování vysílání televize Prahy1 Kulatý stůl – je to přímý přenos, který budeme vysílat z kongresového sálu Jalty, kde budou diskutovat kandidáti do Poslanecké sněmovny. Debaty se účastní nejvýše postavení kandidáti na kandidátkách politických stran kandidujících za Prahu 1. Má to úzký vztah k Praze 1. Je to ve středu 26. května od 20 hodin na www.Praha1.tv přímý přenos tohoto Kulatého stolu.

P. D v o ř á k :

Jsme zvědaví, jak se toho zhostíte. Budu se snažit být přítomen. Jestli přijmete pozvání, příště můžeme být k panu Hájkovi kritičtí, jak to zvládl za pana Moravce.

Na tento víkend ještě pozvánku zejména pro ty, kteří bydlí na Malé Straně. V sobotu odpoledne pořádá radnice Praha 1 piknik v parku Kampa, kde je připraveno malé překvapení – jakýsi test, jak by mohl park Kampa v budoucnosti vypadat, aby se každý mohl zapojit do diskuse, kudy by měly vést nové cestičky, kde by měly být nové stromy, které by měly být pokáceny atd. Přímo na místě se s těmi, které to zajímá, potkám a jsou zváni i ti z pravého břehu, kterých se Kampa tolik netýká. Tiskový mluvčí je schopen rozdat pozvánky.

P. H á j e k :

Když už jsme u pozvánek, nesmíme zapomenout na Den dobrovolných hasičů na Žofíně v neděli od 10 do 14 hodin.

Děkuji vám za pozornost, přeji příjemný zbytek večera a těším se na 3. setkání poradního sboru v tomto složení. Hezký večer.